

スハルト体制下における与党ゴルカルの変容と インドネシアの政治変動

翼賛型個人支配とその政治的移行

増 原 綾 子

目次

第一章 スハルト体制とその政治的移行をめぐって	1
はじめに	1
第一節 スハルト体制研究史	3
（１）家産制的支配	3
（２）官僚支配型権威主義	5
（３）再び、家産制的支配 個人支配か寡頭支配か	6
第二節 スハルト体制の変容とその政治的移行	9
（１）スハルト体制の変容	9
（２）スハルト体制の政治的移行	11
第三節 論文の分析視角と構成	14
（１）論文の分析視角	14
（２）論文の構成	18
第二章 個人支配をめぐる理論枠組	20
第一節 個人支配とその政治的移行	20
（１）個人支配研究史	20
（２）個人支配の政治的移行	23
第二節 個人支配の類型論と翼賛型個人支配	26
（１）個人支配の定義と特徴	26
（２）支配の手段：報復と報酬	28
（３）個人支配の類型化とそのサブタイプ	31
第三章 翼賛型個人支配としてのスハルト体制	42
第一節 パトロネジの分配による政治エリートの掌握	42
（１）スハルト支配の構造	42
（２）スハルトによる人事権の掌握とエリートのコントロール	43
第二節 スハルトと国軍	49
（１）国軍に対するパトロネジの分配	49
（２）批判的将校の処遇と国軍内の競争	53
第三節 社会統制の手段としての暴力と分配	56
（１）カウンターエリートとしての学生運動、イスラーム勢力	56
（２）暴力行使の変化	58
（３）社会に対する還元	60

第四章	1970年代のゴルカル：模索と停滞	64
第一節	ゴルカルの設立	64
(1)	ゴルカルの前身	64
(2)	ゴルカルの再編と1971年選挙	65
第二節	困難な組織固め	70
(1)	国民の脱政治化の道具としてのゴルカル	70
(2)	人材リクルートと組織整備	74
第五章	ゴルカルの再編と社会的エリートのリクルート	79
第一節	スダルモノの総裁就任とゴルカルの組織改革	79
(1)	スダルモノ執行部の成立	79
(2)	ゴルカル組織の再編	82
第二節	ゴルカル内部の人的構成の変化	87
(1)	学生活動家出身者	87
(2)	青年実業家出身者	91
(3)	イスラーム系団体出身者	95
第三節	ゴルカルに加入したグループの特徴	99
(1)	高学歴・学生運動経験	100
(2)	イスラーム志向・プリブミ重視	102
(3)	社会的連続性・相互のネットワーク	103
第六章	巨大与党のジレンマ：自立、競争、従属	106
第一節	「与党」としてのジレンマ：スハルトとゴルカル	106
(1)	「自立」と「開放」	106
(2)	1992選挙とスハルトの介入	113
第二節	政治ポストをめぐる競争：国軍とゴルカル	118
(1)	1988年副大統領選とゴルカル総裁選	118
(2)	地方議会議長選挙・地方自治体首長選挙をめぐる 国軍とゴルカルの競争	121
(3)	1993年副大統領選とゴルカル総裁選	125
第七章	スハルト・ファミリーの台頭とゴルカル内部の亀裂	131
第一節	国軍子息会の台頭	132
(1)	青年団体のリーダーへ	132
(2)	政治的飛躍	135
第二節	1997年選挙とスハルト・ファミリーの政治的影響力の拡大	141
(1)	トゥトゥットの登場	141
(2)	1997年選挙における議員ポストをめぐる競争	143
第三節	分配の偏りによるゴルカル内部の亀裂	147
(1)	スハルト後継問題と副大統領選	147

(2) 議員による国会改革の動き	152
第八章 スハルト退陣過程における対話、連携、合意形成	156
第一節 改革運動と対話	157
(1) キャンパスの運動	157
(2) 対話の始まり	160
(3) 改革アジェンダの変化と立法府の復権	162
第二節 立法府の権限強化をめぐるゴルカルと改革勢力の連携	164
(1) 改革勢力とのネットワークを通じた対話	164
(2) 国会のエンパワメントによる改革の実行	167
(3) 大統領権限抑制の提案	171
(4) 大統領即時退任への合意形成	173
第三節 権力の移行	177
(1) 国軍：改革勢力とスハルトの間で	178
(2) ゴルカル：権力闘争における改革連携派の勝利	181
(3) スハルトの退陣	183
終章 翼賛型個人支配の終焉 政治的移行過程における合意形成の意味	187
(1) 翼賛型個人支配としてのスハルト体制の政治的移行	187
(2) 合意形成とインドネシアの民主化	189
付録	195
資料 1 . インドネシア国防関連予算 (1972 ~ 1989 年)	196
資料 2 . 主な実業家出身ゴルカル政治家のビジネス・キャリア及び 政治キャリア	197
資料 3 . スハルト大統領解任のための国民協議会特別総会の開催を 求める署名活動を行った国会議員 20 人 (Kelompok 20)	201
参考文献リスト	203

図表目次

図 2-1. 個人支配のサブタイプ	32
グラフ 3-1. 国家予算に占める国防費の割合	50
表 3-1. 高級将校に配分された政治・行政ポスト（1968-89 年）	52
表 3-2. 中堅将校に配分された政治・行政ポスト（1968-89 年）	52
表 4-1. セクベル・ゴルカル中央執行部（1967 年 11 月）	66
表 4-2. ゴルカル発足時中央執行部（1971 年 7 月～1973 年 9 月）	70
表 4-3. ゴルカル中央執行部（1973 年～1978 年）	71
表 4-4. ゴルカル中央執行部（1978 年～1983 年）	75
図 4-1. ゴルカル組織の基本構造	77
表 5-1. スハルト体制下の選挙におけるゴルカルの得票率と獲得議席数	79
表 5-2. ゴルカル中央執行部（1983 年～1988 年）	82
表 5-3. 学生活動家出身のゴルカル政治家の KNPI・AMPI 所属歴	90
表 5-4. 1987 年、1992 年、1997 年選挙で当選したゴルカル国会議員の職業	95
表 6-1. ゴルカル中央執行部（1988 年～1993 年）	108
表 6-2. 地方における政治ポストをめぐる国軍とゴルカルの不一致・対立	121
表 7-1. KNPI・AMPI 所属歴のあるゴルカル議員	133
表 7-2. ゴルカル中央執行部（1993 年～1998 年）	137
表 7-3. スハルト体制下におけるゴルカルの新人・再選議員の数と割合	144
表 7-4. 1997 年選挙におけるゴルカル議員候補者調整をめぐる混乱	145

略語一覧

(カッコ内は本論文で使用している呼称)

ABRI, Angkatan Bersenjata Republik Indonesia インドネシア国軍
AMPI, Angkatan Muda Pembaharuan Indonesia インドネシア刷新青年団
AMS, Angkatan Muda Siliwangi シリワンギ青年団
ASEAN, Association of Southeast Asian Nations 東南アジア諸国連合
ASPRI, Asisten Pribadi 個人補佐官
BAKIN, Badan Koordinasi Intelijen Negara 国家情報調整庁
Banpres, Bantuan Presiden 大統領援助
Bapilu, Badan Pengendali Pemilihan Umum 総選挙監督局
Bappenas, Badan Perencanaan Pembangunan Nasional 国家開発企画庁
BPPT, Badan Pengkajian dan Penerapan Teknologi 技術評価応用庁
Bulog, Badan Urusan Logistik 食糧調達庁
BUMN, Badan Usaha Milik Negara 国営企業
CSIS, Centre for Strategic and International Studies 国際戦略問題研究所
DCS, Daftar Calon Legislatif Sementara 議員候補者暫定名簿
DCT, Daftar Calon Legislatif Tetap 議員候補者確定名簿
Dirjen, Direktorat Jenderal 局
DMI, Dewan Masjid Indonesia インドネシア・モスク評議会
DPA, Dewan Pertimbangan Agung 最高諮問評議会
DPD, Dewan Pimpinan Daerah 地方支部執行部
DPP, Dewan Pimpinan Pusat 中央執行部
DPR, Dewan Perwakilan Rakyat 国会
DPR-GR, Dewan Perwakilan Rakyat Gotong-Royong ゴトン・ロヨン国会
FBSI, Federasi Buruh Seluruh Indonesia 全インドネシア労働者連合
FKPPI, Forum Komunikasi Putra-Putri Purnawirawan ABRI 国軍退役軍人子息・子女交流フォーラム(国軍子息会)
F-ABRI, Fraksi ABRI 国軍会派
F-KP, Fraksi Karya Pembangunan 開発職能会派(ゴルカル会派)
FOSKO, Forum Studi dan Komunikasi 研究コミュニケーションフォーラム
F-DI, Fraksi Partai Demokrasi Indonesia インドネシア民主会派(民主党会派、PDI 会派)
F-PP, Fraksi Persatuan Pembangunan 開発統一会派(開発統一党会派、PPP 会派)
Gakari, Gabungan Karya Rakyat Indonesia インドネシア人民職能連合
GEMA Kosgoro, Gerakan Mahasiswa Kosgoro 相互扶助多目的団体連合学生運動(Kosgoro 学生運動)
GEMA MKGR, Gerakan Mahasiswa MKGR 相互扶助家族主義協議会学生運動(MKGR 学生運動)
GM-FKPPI, Generasi Muda FKPPI 国軍子息会青年団
GM Gakari, Generasi Muda Gakari インドネシア人民職能連合青年団(Gakari 青年団)
GM Kosgoro, Generasi Muda Kosgoro 相互扶助多目的団体連合青年団(Kosgoro 青年団)
GMKI, Gerakan Mahasiswa Kristen Indonesia インドネシア・キリスト教徒学生運動
GMNI, Gerakan Mahasiswa Nasional Indonesia インドネシア国民学生運動
Golkar, Golongan Karya 職能集団(ゴルカル)
GP Ansor, Gerakan Pemuda Ansor アンソール青年運動
GUPPI, Gerakan Usaha Pembaharuan Pendidikan Islam イスラーム教育刷新運動
HIPMI, Himpunan Pengusaha Muda Indonesia インドネシア青年実業家連盟
HIPPI, Himpunan Pengusaha Pribumi Indonesia インドネシア・プリブミ実業家連盟
HKTI, Himpunan Kerukunan Tani Indonesia インドネシア農民融和協会
HMI, Himpunan Mahasiswa Islam イスラーム学生協会
HNSI, Himpunan Nelayan Seluruh Indonesia 全インドネシア漁民協会
HWK, Himpunan Wanita Karya 職能女性連盟
IAIN, Institut Agama Islam Negeri 国立イスラーム学院
ICMI, Ikatan Cendekiawan Muslim se-Indonesia 全インドネシア・ムスリム知識人協会(イスラーム知識人協会)
IIP, Institut Ilmu Pemerintahan 行政学院
IKIP, Institut Keguruan dan Ilmu Pendidikan 国立教育大学
IMF, International Monetary Fund 国際通貨基金
Inpres, Instruksi Presiden 大統領指示(大統領指示プロジェクト)
IPB, Institut Pertanian Bogor ボゴール農科大学
IPKI, Ikatan Pendukung Kemerdekaan Indonesia インドネシア独立擁護同盟
Irjen, Inspektur Jenderal 監察局
ITB, Institut Teknologi Bandung バンドゥン工科大学
Jamsostek, Jaminan Sosial Tenaga Kerja 労働者社会保険
KADIN, Kamar Dagang dan Industri 商工会議所
KAHMI, Keluarga Alumni Himpunan Mahasiswa Islam イスラーム学生協会 OB 会

KAMI, Kesatuan Aksi Mahasiswa Indonesia インドネシア学生行動連合
KAMMI, Kesatuan Aksi Mahasiswa Muslim Indonesia インドネシア・ムスリム学生行動連合
KAPPI, Kesatuan Aksi Pemuda Pelajar Indonesia インドネシア学徒・青年行動連合
Karaknal, Kader Penggerak Fungsional 機能カードル
Karakterdes, Kader Penggerak Teritorial Pendesaan 農村カードル
KASI, Kesatuan Aksi Sarjana Indonesia インドネシア学士行動連合
Kassospol Mabes ABRI, Kepala Staf Sosial Politik Markas Besar ABRI 国軍司令部政治社会担当参謀
KBA, Keluarga Besar Angkatan Bersenjata Republik Indonesia 国軍大家族
KBG, Keluagra Besar Golongan Karya ゴルカル大家族
Keppres, Keputusan Presiden 大統領決定
Kino, Kelompok Induk Organisasi 母集団組織
KKN, Korupsi, Kolusi, dan Nepotism 汚職・不正・縁故主義
KNI-Reformasi, Komite Nasional Indonesia untuk Reformasi 改革のための国民委員会
KNPI, Komite Nasional Pemuda Indonesia インドネシア青年全国会議
Kopkamtib, Komando Pemulihan Keamanan dan Ketertiban 治安秩序回復作戦司令部
KOPKKN, Komando Operasi Kewaspadaan dan Keselamatan Nasional 国家警戒安全作戦司令部
Korbid, Koordinator Bidang 分野調整役
Korwil, Koordinator Wilayah 地域調整役
Korpri, Korps Pegawai Republik Indonesia インドネシア共和国公務員団
Kosgoro, Koperasi Simpan Pinjam Gotong-Rojong 相互扶助貯蓄貸付組合
Kosgoro, Kesatuan Organisasi Serbaguna Gotong-Royong 相互扶助多目的団体連合
Kostrad, Komando Cadangan Strategis Angkatan Darat 陸軍戦略予備軍
Kowani, Kongres Wanita Indonesia インドネシア女性会議
KUKMI, Kerukunan Usahawan Kecil dan Menengah Indonesia インドネシア中小企業家連盟
LPU, Lembaga Pemilihan Umum 総選挙管理局
MAR, Majelis Amanat Rakyat 国民委任協議会
Masjumi, Madjilis Sjuro Muslimin Indonesia インドネシア・ムスリム協議会（マシュミ）
MDI, Majelis Dakwah Islamiyah イスラーム・ダッワ協議会
MKGR, Musyawarah Kekeluargaan Gotong-Royong 相互扶助家族主義協議会
MPR, Majelis Permusyawaratan Rakyat 国民協議会
MUI, Majelis Ulama Indonesia インドネシア・ウラマー協議会
Mukernas, Musjawarah Kerdja Nasional 全国実務会議
Munas, Musyawarah Nasional 全国大会
Nasakom, Nasionalisme, Agama, dan Komunisme 民族主義・宗教・共産主義（ナサコム）
NGO, Non-governmental Organization 非政府組織
NKK, Normalisasi Kehidupan Kampus キャンパス生活正常化
NU, Nahdlatul Ulama ナフダトゥル・ウラマー
OKP, Organisasi Kepemudaan 青年団体
OPSUS, Operasi Khusus 特務工作班
Ormas Hankam, Organisasi Massa Pertahanan Keamanan 国防治安大衆団体
Parkindo, Partai Kristen Indonesia インドネシア・キリスト教徒党
Parmusi, Partai Muslimin Indonesia インドネシア・ムスリム党
PDI, Partai Demokrasi Indonesia インドネシア民主党
Pemilu, Pemilihan Umum 総選挙
Peristiwa Malari, Peristiwa Malapetaka Januari 1月惨劇事件（マラリ事件）
Permen 12, Peraturan Menteri Dalam Negeri No.12 内務省規則第12号
Pertamina, Pertambangan Minyak dan Gas Bumi Nasional 国営石油公社（プルタミナ）
Perti, Persatuan Tarbiyah Islamiyah イスラーム教育連合
Perwani, Persatuan Wanita Indonesia インドネシア女性連合
Peta, Pembela Tanah Air 郷土防衛隊
PGRI, Persatuan Guru Republik Indonesia インドネシア教員連合
PLN, Perusahaan Listrik Negara 国営電力公社
PMI, Partai Muslimin Indonesia インドネシア・ムスリム党
PMII, Pergerakan Mahasiswa Islam Indonesia インドネシア・イスラーム学生運動
PMKRI, Perhimpunan Mahasiswa Katholik Indonesia インドネシア・カトリック学生連盟
PNI, Partai Nasional Indonesia インドネシア国民党
PPP, Partai Persatuan Pembangunan 開発統一党
PSI, Partai Sosialis Indonesia インドネシア社会党
PSII, Partai Sarekat Islam Indonesia インドネシア・イスラーム同盟党
PWI, Persatuan Wartawan Indonesia インドネシア・ジャーナリスト協会
Raker, Rapat Kerja 実務会議
Rapim, Rapat Pimpinan 指導者会議
REI, Real Estate Indonesia インドネシア不動産協会

Repelita, Rencana Pembangunan Lima Tahun 開発五カ年計画
Satsar Ulama, Satuan Karya Ulama ウラマー職能連合
SAVAK, Sazeman-e Ettelaat va Amniyat-e Keshvar 国家安全情報組織
SDSB, Sumbangan Dermawan Sosial Berhadiah 社会慈善寄付宝くじ
Sekber Golkar, Sekretariat Bersama Golongan Karya ゴルカル共同事務局
Sekjen, Sekretariat Jenderal 事務局
Sekwilda, Sekretaris Wilayah Daerah 地方書記
Setdalopbang, Sekretariat Pengendalian Operasional Pembangunan 開発運営監督局
SIUPP, Surat Izin Usaha Penerbitan Pers 報道出版事業許可証
SK, Surat Keputusan 決定書
Sobsi, Sentral Organisasi Buruh Seluruh Indonesia 全インドネシア労働者中央団体
Soksi, Serikat Organisasi Karyawan Swadiri Indonesia インドネシア自立勤労者団体連合
Soksi, Swadiri Organisasi Karya Se-Indonesia 全インドネシア職能自立団体
SPRI, Staf Pribadi 個人スタッフ
SPSI, Serikat Pekerja Seluruh Indonesia 全インドネシア労働者連合
SPUR, Solidaritas Profesional untuk Reformasi 改革のためのプロフェッショナルの連帯
Supersemar, Surat Perintah Sebelas Maret 3月11日命令書
TSSB, Tanda Sumbangan Sosial Berhadiah 社会寄付宝くじ
UI, Universitas Indonesia インドネシア大学
Unhas, Universitas Hasanuddin ハサヌディン大学
UU, Undang-undang 法律
Wanbin, Dewan Pembina 顧問会議
Wanbinda, Dewan Pembina Daerah 地方支部顧問会議
Wanhankamnas, Dewan Pertahanan Keamanan Nasional 国家国防治安評議会
Yayasan Dakab, Yayasan Dana Abadi Karya Bakti 職能奉仕永続資金財団(ダカブ財団)
Yayasan Dharmais, Yayasan Dharma Bakti Sosial 社会奉仕慈善財団(ダルマイス財団)

第一章 スハルト体制とその政治的移行をめぐる

はじめに

32年間にわたってインドネシアを支配したスハルト（Suharto）体制は、1998年5月の政変によって崩壊し、スハルト後のインドネシアは漸進的な民主化の道をたどっている。磐石だといわれていたスハルト体制が揺らぎだしたのは、1997年7月にインドネシアに波及した金融危機がきっかけであった。ルピアが急速に下落し、国内が深刻な経済不安に陥る中で、1998年3月にスハルトは再び大統領に選出され、再選されたスハルトが組閣した新内閣は露骨な情実人事であるとの強い批判を浴びた。このスハルト七選と新内閣の組閣をきっかけに、「改革」（Reformasi）を求める声が社会で高まり、学生と知識人を主体とした改革・民主化運動へと発展していく。そして、国軍による学生への発砲事件に端を発して首都ジャカルタで大規模な暴動が起こり、改革運動はスハルトの辞任を求める運動へと一気に拡大した。民主化を求める改革勢力はデモや集会を主導する一方で、国軍の幹部や閣僚、与党議員を含む国会議員との間で対話を進め、議会との連携に成功する。国会はスハルト大統領に辞任を勧告し、内閣の経済閣僚もそろって辞表を提出、5月21日にスハルトは辞任を発表し、スハルト体制は幕を閉じた。

安定していたはずのスハルトによる支配が、経済危機をきっかけに脆くも崩壊へと向かったのはなぜなのか。動員力の規模からいっても、その組織化のレベルからいっても、十分ではなかった改革運動が、なぜスハルトを辞任に追い込むことに成功したのか。30年以上もスハルト体制を支えてきた与党や議会が一転して改革勢力と連携し、スハルトに対して辞任要求を突きつけたのはなぜなのか。そして、スハルトが辞めたことの意味、その支配が終焉したことの意味とは何か。スハルト後のインドネシアに民主化をもたらしたのは何であるのか。

これまで行われてきたインドネシアの政治的移行をめぐる議論は、こうした一連の問いに十分には答えてこなかった。その多くがスハルト辞任に至るまでの流れや出来事を記述するにとどまり、スハルト体制の構造とその変容の帰結としての政治的移行の意味を探り、その政治過程を分析しつつ、各政治アクターの行動を解釈するという政治学的な分析がほとんどなされてこなかったからである。研究者の関心は、刻一刻と展開されていくポスト・スハルト期の政治へと移り、スハルト体制とは何であったのか、そしてその終わり方が何を意味しているのかという問題に本格的に取り組もうとした研究は少ない。

本論文が追求しようとしていることは、まさにこのような問題である。権威主義的な支配が終わったことで、スハルト体制期には困難であった資料の入手や政治エリートへのインタビューが可能となった。しかし、本論文は、そういった材料を使って、すでに終わった時代の政治を「歴史」として語り直そうとする営みではなく、現在進行している民主化過程を理解するために、スハルト体制という「個人支配」において展開された政治的ダイナミズムを、その変容、終焉まで視野に入れて連続的に捉えるようとする試みである。

本論文は「翼賛型個人支配」という分析概念を用いて、インドネシア・スハルト体制の

成立と変容、終焉を分析する。この概念については次章で詳しく説明されるが、これは、本論文がインドネシアのスハルト体制を比較政治学的によりよく理解するために提起した概念である。本論文の立場は、比較政治学とインドネシア研究という 2 つの学問分野を接続することにあり、インドネシアについての実証的な分析の中から出てきた豊かな現実を、比較政治学的な理論枠組みの中でどのように生かしていくのかというテーマを持ちつつ、研究を進めることにある。地域に根ざした緻密な実証分析に軸足を置きながらも、決して現実把握にのみとどまるのではなく、それを政治学の理論へとフィードバックし、理論をより充実したものにしていくこと。このような問題意識の中で、つねに理論と実証との間を行き来しながら、理論を参照することによって実証分析を進めていく上での手法に工夫を加え、実証分析の中から出てきた結果を、理論を検証する際の重要な材料とし、理論に新しい提案を行っていく際の基盤とする。「翼賛型個人支配」という分析概念は、こうした学問的営みの中で生まれたものである。

インドネシアのスハルト体制の研究を進めていく上で、この体制を比較政治学的にどのように捉えるかという問題は何よりもまず重要な課題であった。スハルト体制は一般に「権威主義体制」という言葉で表現されることが多いが、非民主的な体制をあまりにも包括的に分類するこの概念では、体制の構造や支配の特徴を的確に理解することはできない。ゆえに、権威主義体制を支配アクター別に「軍事政権」、「一党支配」、「個人支配」などと分類した上で、スハルト体制は「個人支配」に近い、あるいは「軍事政権」と「個人支配」の中間形態であるなどと説明されることもしばしばある。しかし、「軍事政権」や「一党支配」に関する研究とは異なり、「個人支配」に関する研究はいまだ少ないのが現状である。その中でも、フアン・リンス (Juan Linz) が提起した「スルタン支配型体制」(Sultanistic Regime) は「個人支配」研究の嚆矢となっており、現在においても「個人支配」についてこれに匹敵する分析概念を提示した研究はないと言える。しかしながら、リンスの「スルタン支配型体制」は、支配者の恣意や暴力が突出した、支持基盤のきわめて脆弱な体制を念頭に置いたものであり、世界に数多く存在する「個人支配」的な体制の多様な現実を捉えるにはあまりにも狭い概念である。実際に、スハルト体制にこの概念をそのまま当てはめて議論することには困難を覚えた。スハルト個人に権力と意思決定の権限が集中しながらも、しかし、パトロネジの分配によって広い支持基盤を獲得し、長期にわたって安定した支配を築いた体制を、どのような概念で捉えることができるのか。そして、そのような体制が、「スルタン支配型体制」で起こるような革命やクーデタによる政府の転覆といったかたちで終わることはなく、むしろそのような動乱を経ずに体制が転換していく、その現実をどのように捉えればよいのか。本論文が提起する「翼賛型個人支配」概念は、このような問いに答えようとする試みであり、本論文はこの概念を用いながらインドネシア・スハルト体制下で展開された政治的ダイナミズムとその政治的移行を分析しようとするものである。

本章では以下、スハルト体制の支配の特徴をめぐってこれまで行われてきた研究について概説しつつ、スハルト体制の政治的移行がどのように議論されてきたのかを説明し、こうした既存研究の問題点を明らかにした上で、本論文の分析視角を提示したい。

第一節 スハルト体制研究史

インドネシアのスハルト体制は、比較政治学的な立場から、家産制的な特徴の強い個人支配であると見なされてきた¹。権力と意思決定がスハルト大統領個人に集中し、彼を中心としたパトロン・クライアント関係に基づく家産制的な支配に依拠した体制であると考えられたからである。同様に、インドネシア政治の研究者も、スハルト体制期のごく初期からその家産制的な特徴を指摘してきた。

(1) 家産制的支配

スハルト体制前半期におけるその家産制的特徴をめぐっては、ベネディクト・アンダーソン (Benedict Anderson) やハロルド・クラウチ (Harold Crouch) による伝統的な「家産制」(Patrimonialism) 論に代表される議論[Anderson 1972; Crouch 1979]と、伝統的な家産制的支配が近代的な政治装置によって補完される「新家産制」(Neopatrimonialism) 論に基づいたカール・ジャクソン (Karl Jackson) の「官僚政体」(Bureaucratic Polity) 論[Jackson 1978]の2つに大きく分けることができる。

アンダーソンは、スハルト体制初期に発表した論文²の中で、植民地化以前のジャワの王国の行政構造に関する記述を引用しながら、そのような政治構造がマックス・ウェーバー (Max Weber) の家産制的支配のモデル³と類似していることを指摘した[Anderson 1990: 46-8]。その上で、独立後のインドネシアでは家産制的な支配が復活し、とくにスハルト体制の中央集権的な権力・財政構造は、強大な中心から分け与えられる地位と収入というかたちをとって家産制的支配として再現されたものであるという[Anderson 1990: 58-9]。また、アンダーソンは、植民地官僚制を継承した合理的・合法的構造の外に存在する非公式の権力集団 (大統領の個人スタッフ) や、行政機構の公式的な給与体系と並んでパトロン・クライアント関係という非公式のピラミッドを通じて流れる財源の体系、すなわち汚職の構造の存在を示唆し[Anderson 1990: 50, 60]、家産制的な論理が確実にスハルト体制の支配を規定していると分析した。

¹ スハルト体制について、比較政治学の研究者はその家産制的な個人支配の特徴を指摘する。武田康裕は、東南アジア諸国の中で、インドネシアのスハルト体制、フィリピンのマルコス体制、ブルネイのスルタンによる支配を個人支配に分類している[武田 2001: 31]。またバーバラ・ゲデス (Barbara Geddes) は、インドネシアのスハルト体制について、純粋な個人支配ではないとしつつも、軍事政権と個人支配の中間的なカテゴリーであると見る[Geddes 1999: 124]。シッダールト・チャンドラとダグラス・カメン (Siddharth Chandra and Douglas Kammen) は、スハルト体制を大きく3つの時期に区分し、それは「階層的軍事政権」(hierarchical military regime) として始まり (1965-74 年)、次に「官僚的権威主義」(bureaucratic authoritarianism) を経て (1975-88 年)、最後の10年 (1989-98 年) は「スルタン支配型体制」(sultanistic regime) に近いものになっていったと指摘した[Chandra and Kammen 2002: 96]。アフリカの新家産制について研究するマイケル・ブラットンとニコラス・ファン・デ・ワール (Michael Bratton and Nicolas van de Walle) は、アフリカ以外の国について、新家産制はハイチやフィリピン、インドネシアなどの核心的な政治的特徴であると論じた[Bratton and van de Walle 1994: 458-9]。

² 初出は、Benedict O.G. Anderson, "The Idea of Power in Javanese Culture", in C. Holt (ed.), *Culture and Politics in Indonesia*, Ithaca: Cornell University Press, 1972, pp. 1-69. であるが、ここでは、Benedict O.G. Anderson, *Language and Power: Exploring Political Cultures in Indonesia*, Ithaca: Cornell University Press, 1990. に所収されたテキスト (同書 pp. 17-77) を参照した。

³ ウェーバーの家産制的支配については次章で説明する。

アンダーソンが広い文脈の中でスハルト体制の家産制的構造を論じているとすれば、クラウチはむしろエリート間の政治に注目して、スハルトの、とくに国軍に対する支配を家産制的な論理で説明しようとする[Crouch 1979: 571-3]。クラウチによると、スハルトによる支配の最も主要な手段はパトロネジの分配であった。スハルトは忠誠的な支持者に対して報酬を与えるだけでなく、政治ポストやさまざまな経済的利権を与えることによって反対者もしくは潜在的な反対者をも懐柔していった。パトロネジ分配手段のコントロールこそが、スハルトに対する国軍の支持を維持する重要な要因になったと、クラウチは主張した[Crouch 1979: 577]。しかし、彼はスハルト体制の伝統的な家産制的側面を強調しつつも、近代化と規則化によって出現する合理的・官僚的な統治形態が、次第に伝統的な支配と齟齬をきたすのではないかとの見通しを示し、家産制的な支配による政治的安定は長続きしないだろうと結論付けている[Crouch 1979: 579-87]。

スハルト体制を、家産制的な支配構造の上に近代的な官僚機構が乗る新家産制的な「官僚政体」であると位置づけたのは、カール・ジャクソンである[Jackson 1978]⁴。この官僚政体では、権力や政策決定への参加は垂直的なパトロン・クライアント関係を通してしか行われず、階級や利害集団など水平的な属性を持つグループはそこから排除されるため、官僚機構はこうした社会的な団体から独立して政策決定を行うことができる[Jackson 1978: 5]。権力はスハルト大統領に集中しているが、その権力と意思決定は国軍と官僚の制約を受けるため、新家産制的な性格が強いものの、スハルト体制は決して個人支配的な体制 (personalistic regime) ではないと、ジャクソンは強調する[Jackson 1978: 17]。意思決定が国軍と官僚の制約を受けるからといって、経済的な合理性や組織的な効率性が期待できるわけではない。パトロン・クライアント関係に沿った個人やグループの利害によって、しばしば組織的な目標が犠牲にされるからである[Jackson 1978: 14-5]。

上で述べたような、スハルト体制の家産制的な性格、すなわちパトロン・クライアント関係のネットワークを軸とした忠誠と報酬の交換による支配という議論に共通しているのは、支配グループの一枚岩的な性格である。アンダーソンは、上の家産制論の 11 年後に書いた論文の中で、支配グループの一枚岩的な性格をさらに強調する[Anderson 1983]⁵。ここでは、スハルト体制は、国民 (Nation) の利害としばしば対立する国家 (State) の利害に従って、国家それ自体の自己保存と自己拡張を追及しようとする「国家としての国家 (state qua state)」であると論じられる[Anderson 1983: 478]。

しかし、1970 年代末から 1990 年代初めにかけて、こうした体制の一枚岩的な性格や内部の多元性を許さない支配のあり方を否定し、スハルト体制の意思決定は観察者が考えるよりもはるかに多元的であると論じる研究者が現われるようになる。

⁴ ジャクソンの議論は、タイの政治システムを分析したフレッド・リッグス (Fred Riggs) の官僚政体論を下敷きにしている[Jackson 1978: 4]。

⁵ アンダーソンは 1972 年の論文では、スハルト体制の「祖先」を家産制的なジャワの王国の支配構造に求めたが、1983 年の論文ではスハルト体制の家産制的側面は遠景に退き、その「祖先」をオランダ植民地期の統治構造に求めている。また、後者の論文では、支配の非人格的な側面や軍部独裁的な性格がより強調されている[Anderson 1983: 478, 494]。

(2) 官僚支配型権威主義

「官僚支配型権威主義」(Bureaucratic Authoritarian Regime)論は、国民の政治参加の制限や意思決定過程からの排除という点で家産制論や官僚政体論と同様の立場を取るが、政策決定過程における合理性と多元性に注目するという点から言えば、家産制や官僚政体の議論とは異なる。この議論の代表的な研究者はドワイト・キング(Dwight King)であり[King 1982]、ドナルド・エマーソン(Donald Emmerson)の「官僚的多元主義」(Bureaucratic Pluralism)論[Emmerson 1983]や、「開発体制」論[岩崎 1994]もこうした議論の範疇に含めることができるだろう。

キングは、ジャワの政治伝統の連続性を強調するアンダーソンやクラウチの家産制論にも、官僚機構が社会から独立し、社会的利害がパトロン・クライアント関係の軸に沿ってしか政策決定過程へと流れていかないジャクソンの官僚政体論にも反論する[King 1982: 104-9]。キングによると、スハルト体制にとって家産制や官僚政体よりも適切なモデルは、南米諸国についてフアン・リンス(Juan Linz)が提示した「軍部-官僚支配型権威主義体制」(Bureaucratic-Military Authoritarian Regime)やギジェルモ・オドンネル(Guillermo O'Donnell)の「官僚支配型権威主義」(Bureaucratic Authoritarianism)である[King 1982: 109]。キングは、スハルト体制下で究極的な権力を持つのは個人的な支配者ではなく、「制度としての軍部」(Military as Institution)であると主張するとともに、政権内におけるテクノクラートの存在を重視し、政策決定においては支配グループ内部における協議が重視されて、より合理的で官僚的な決定方式が取られていることを強調した[King 1982: 109-10]。また、国家と社会とを結ぶものとして、パトロン・クライアント関係の他に、スハルト体制下ではコーポラティズム的なネットワークが重要な役割を果たしており、制約的ながらも社会的利害を政府へと伝達しつつ、同時に社会的利害を効果的にコントロールするという側面でも機能していると議論した[King 1982: 111-16]。

エマーソンは、キングと同様に、スハルト体制が一枚岩的であるという議論を否定し、政策形成過程はより複雑で多元主義的であると主張する[Emmerson 1983: 1220]。支配グループ内部における競争はパトロネジの分配に還元されるだけでなく、政策の立案をめぐる実質的な議論が戦わされており、スハルト体制が経済成長にその正統性を置いている以上、経済環境がより複雑になればなるほど、個人支配的でパトロン・クライアント的な体制が社会を統制していくことは難しくなるだろうとエマーソンは主張した[Emmerson 1983: 1238-9]。

開発体制論もしくは開発独裁論も、こうした官僚支配型権威主義のモデルから出てきた議論である。開発体制論をめぐる数多くの研究の中でも代表的な論者の1人である岩崎育夫は、経済開発を体制の正統性原理とする中央集権的な行政システムの下で国家主導型の開発政策を行っていく体制を「開発体制」と定義付け、シンガポール、マレーシア、タイ、フィリピンなどと並んで、インドネシアのスハルト体制もそれに含まれると論じた[岩崎 1994: 8-9]。こうした体制では、政治権力は軍部、官僚、政党が握り(インドネシアでは軍部と官僚)、官僚エリートによる合理性と効率性を原理とする行政が行われ、社会勢力は政策形成過程から排除されて厳しい統制を受ける[岩崎 1994: 19-29]。体制の正統性が開発にあることを強調している点で、また社会勢力が政策形成プロセスから排除されるという点

で、上記のキングやエマーソンの議論と異なるものの、権力を握った軍部・官僚エリートによる合理的な意思決定・政策実行を重視するという点で、キングやエマーソンの議論と共通していると言えるだろう。

インドネシア研究においてこうした一連の官僚支配型権威主義体制論が出てきた背景には、スハルト体制下における政策決定プロセスの変化があった。スハルト体制は、その初期から 1970 年代半ばにかけては、「影の内閣」ともいべきスハルトの個人スタッフが政策決定過程を支配し、イブヌ・ストウォ（Ibnu Sutowo）のような将校が国营石油公社（Pertamina, Pertambangan Minyak dan Gas Bumi Nasional）の経営権を独占的に握り、スハルトに近い将校らが経済的利権を奪い合って、合理的な経済政策を進めようとするテクノクラートと対立していた。しかし、1975 年にスハルトがテクノクラートの意見を受け入れて、経営危機に陥ったプルタミナのストウォ総裁を解任し、このことは合理的な政策判断を行うテクノクラートの勝利と見なされた。加えて、1970 年代半ば頃から、コーポラティズム的な団体がいくつも設立されるようになり、こうした団体を通じて政府が社会の統制と利害調整を試みていると見られるようになる。これは、観察者から見れば、スハルト体制が制度化を通じた合理的な支配への移行を模索していることの表れであった。ゆえに、ウィリアム・リドル（William Liddle）は、インドネシアの軍部・官僚支配型権威主義は、中央政府の外にある勢力が政策決定に重要な役割を果たすことを妨げず、国民は直接的・間接的なルートを通じて自らの主張を政府に伝えることができると主張し[Liddle 1987: 127-46]、また、アンドルー・マッキンタイア（Andrew McIntyre）も、1980 年代を通じてコーポラティズム的な団体が制限的ながらも政策決定過程に参加することが可能となり、国家による政治システムの掌握は次第に緩みつつあると指摘した[McIntyre 1990: 259]。

こうした政治および政策決定過程の多元化という議論は、経済成長を実現するために行われた近代化とそれによって生じた社会的要求の増大が国家と社会の関係を変化させ、政府が社会の要求に応えていかざるを得ないような状況を不可避的に作り出しているのではないかという希望的観測にも支えられていた。しかしながら、その後のインドネシアで起こったことはむしろスハルトによる個人支配の強化であり、政治的意思決定における恣意と経済における略奪的行為という家産制的な側面が研究者によって再び強調されるようになる。

（３）再び、家産制的支配 個人支配か寡頭支配か

1990 年代に入ってスハルト体制の家産制的側面、個人支配的な性格が再び強調されるようになった背景として、やはり目に見える政治の変化があった。一つには政策決定過程における国軍の影響力の低下、もう一つにはスハルトのファミリー、とくに彼の子供たちが所有していたビジネス・グループの急速な台頭が挙げられる。

それまで有力な将校を政治的に重要なポストに就けていたスハルトは、次第にハビビのようなシビリアンのクローニーを重要なポストに登用するようになり、1990 年代以降、スハルト政権の意思決定過程において彼のようなシビリアンの政治家の役割が少しずつクローズアップされるようになった。このことによって明らかになったのは、軍人であろうか

シビリアンであろうが、大統領が登用する人物に意思決定の権限が集中するということであり、大統領は政策決定過程において「制度としての軍部」の制約を受けているわけでは決していないということであった。

もう一つは、大統領の親族のビジネスが拡大し、大規模プロジェクトの受注や重要な産品・製品の輸入ライセンスなどで特権的な便宜を受けて、インドネシアでも有数の大コングロマリットを形成するにいたったという事実である。スハルト体制下で経済的な意思決定過程においてテクノクラートの役割がそれなりにあったことは確かに否定できないが、大統領とその親族の利害に直接ふれるような場合には彼らはほとんど無力であった。大統領の許可を得られなければ重要な政策が行うことができない以上、官僚テクノクラートであろうと、国軍幹部であろうと、あらゆる問題について事前に大統領と協議を行い、彼の承認を得る必要があった。合理的な政策担当者も当然ながら存在していたが、大統領の親族が絡んだ経済的な逸脱行為を是正できる機会はほとんどなく、制約を受けていたのはスハルトではなく、むしろ軍部や官僚であることが明白となった。

同時に、政府による政策プロセスが社会に対しても開放され、自由化や民主化が少しずつ進むのではないかという淡い期待も、期待のまま終わり、1990年代半ばになると、民主党本部襲撃事件に代表されるように、スハルトの意向を受け入れない者に対しては露骨な暴力的弾圧が再び行われるようになった。このような恣意的な強制力の行使によって、スハルト体制下ではいかなる「上からの改革」も行われる可能性が低いことが、誰の目にも明らかになったのである。

このような状況下でスハルト体制の家産制的な特徴を再び強調する議論が出てくるようになったが、それらはスハルトの支配を個人支配とみるか、寡頭支配とみるかで論点が異なっている。

白石隆は、スハルト体制下のインドネシアでは目的合理的なロジックで動く「官僚国家」と「家族国家」の論理とが奇妙に同居してきたと指摘する[白石 1992: 10]。スハルト体制下では官僚機構や国軍による私的な自己資金調達活動が広く行われ、これが「家族主義」の論理⁶によって正当化された分配メカニズムとして機能しており、大統領であるスハルトから官僚機構の末端にいたるまで、「親父」(Bapak)と「子分」(Anak buah)の人格的な関係によって、相応の分配を受けることが可能なシステムができあがっていたと、白石は説明する[白石 1992: 81-4; 白石 1997: 158-63]。こうしたパトロン・クライアント的な分配メカニズムがスハルトへの国民の支持を全体として支えていたという意味では、白石の「家族国家」論は家産制的な色彩のきわめて濃いものであるといえよう。白石が指摘するもう一つの重要な点は、意思決定過程におけるスハルトの「公」と「私」の使い分けである。スハルトは必要に応じて、大統領としてのフォーマルな権力と国家の「親父」としてのインフォーマルな権力とを周到に使い分けながら、「官僚国家」と「家族国家」双方を支配した[白石 1992: 83-4; 白石 1997: 163-6]。まさに「家族国家」の論理そのものを支えていたのがスハルトその人であったという意味で、スハルト体制下のインドネシアではすぐ

⁶ 不正な資金の流用も、手数料や寄付の要求も、独り占めすれば汚職になるが、みんなで分かち合うためのものであれば、「家族的」精神に則ったものであるとして正当化される[白石 1992: 10]。こうした「家族的」精神、すなわち「家族主義」(Kekeluargaan)は、政治文化的な側面からスハルト体制の政治を論じるための欠かせないキーワードの一つであるといえる。

れて人格的な支配が行われていたということになるだろう。

1990年には政権外勢力の政策形成過程への参与について肯定的であったマッキンタイアも、1997年の経済危機をめぐる分析ではむしろ意思決定過程におけるスハルト個人の恣意性を強調した議論を行っている[McIntyre 2003]。彼は、1997年に東南アジア諸国を襲った通貨危機への対応について、タイ、フィリピン、マレーシア、インドネシアの意思決定レベルにおける一元性・多元性の程度を比較し、大統領が議会や政党などからのいかなる制度的制約も受けないインドネシアにおいては、スハルトの意思や態度の変化によって、経済危機への対応として政府が示した政策に大きなブレが生じた結果、ルピアの暴落を招き、経済危機を最も深刻化させたと論じた[McIntyre 2003: 48-50, 91-100]。マッキンタイアの議論は政策決定過程に重点が置かれており、スハルト支配の特徴そのものを直接的に扱ったものではないが、政治システムにおけるスハルト個人の決定権がいかに制約を受けず、そして彼の意思決定がいかに恣意的なものであったかを強調した議論となっている。

階級分析への強い志向性を持つリチャード・ロビソンとベディ・ハディズ (Richard Robison and Vedi R. Hadiz) は、スハルト体制の家産制的な側面を重視しつつも、スハルト体制は個人支配というよりはむしろ寡頭支配 (oligarchy) であったと主張する[Robison and Hadiz 2003]。彼らは、ポール・ハッチクロフト (Paul Hutchcroft) による「行政的家産制」(Administrative Patrimonialism) の議論を参照して⁷、フィリピンと比較すればインドネシアの官僚テクノクラートは経済改革を促してきたというハッチクロフトの議論を肯定しながらも、そのような行政的な規則性・合理性はつねに寡頭支配的なグループによる家産制的なレント (rent) への要求に従属させられてきたと指摘した[Robison and Hadiz 2003: 42]。彼らによると、スハルト自身によってつくられた、きわめて複雑で広範なパトロネジ分配のシステムが、スハルトを中心とした政治・経済的寡頭支配層を形成したという[Robison and Hadiz 2003: 43]。白石はスハルト体制についてフォーマルな官僚的支配とインフォーマルな家族主義的支配の「共存」を強調し、ロビソンとハディズは、スハルト体制を「公的な権威と私的な利害とが『融合』した資本主義的寡頭支配」(強調は筆者) として解釈する[Robison and Hadiz 2003: 43]。ロビソンとハディズがスハルト個人の意思決定レベルにおける権限の大きさを認めつつも、スハルト体制は寡頭支配であると主張するのは、パトロネジの分配によってスハルトの周りに集まった軍人、政治家、企業家が一種の支配階層を形成し⁸、彼らがスハルトの失脚後も生き残ったことを強調するため

⁷ ハッチクロフトはその博士論文の中で、「家産制的寡頭支配国家」(Patrimonial Oligarchic State) という分析概念でフィリピンの政治・経済支配の構造を説明する[Hutchcroft 1993; Hutchcroft 1998]。彼によると、フィリピンでは強力な大土地所有者・企業家層が支配グループを構成し、非効率で一体性のない官僚機構から特権を搾取し、彼らの利権確保と逆行するような経済改革に対しては強力な抵抗勢力となったという[Hutchcroft 1993: 86-91; Hutchcroft 1998: 52-5]。他方で、ハッチクロフトは「家産制的行政国家」(Patrimonial Administrative State) として、1973年までのタイ、スハルト体制下のインドネシア(とくにその初期) 1990年代半ばまでのモブツ (Mobutu) 支配下のザイールを挙げ、こうした支配においては、支配エリートとしての官僚・政府高官の力がきわめて強く、企業家層は弱く組織化されておらず、政府内に事業を保護してもらうためのパトロンを必要としたと説明する[Hutchcroft 1993: 78-86; Hutchcroft 1998: 46-8]。ザイールを除く「家産制的行政国家」においては、フィリピンと異なり、政府高官層が必要な経済改革を行う能力を持ち合わせており、経済合理的な政策運営が可能であったとハッチクロフトは主張した[Hutchcroft 1993: 81-3; Hutchcroft 1998: 48-51]。

⁸ この寡頭支配に含まれるのは、スハルトとそのファミリーを中心として、中国系の企業家から、スダルモノ、ギナンジャール、ハビビのような軍人・シビリアンの官僚エリートとそのファミリー、ゴルカルに

あった[Robison and Hadiz 2003: 60-1]。

以上、スハルト体制に関してこれまで行われてきた主な議論をまとめた。本論文は白石や、ロビソンとハディズによる家産制的な支配の議論とそれほど大きく異なるところはなく、むしろ異なるのは体制の変容をめぐる動態論とその帰結としての政治的移行に対する解釈である。次に、それについて議論していきたい。

第二節 スハルト体制の変容とその政治的移行

(1) スハルト体制の変容

スハルト体制前半期にその家産制的な特徴を指摘したクラウチは、家産制的な支配を伝統的な支配様式の残滓であると考え、スハルト体制下で起こりつつある近代化と経済発展によって規則性と合理性が増大し、総じて官僚化が進むであろうと主張した。その上で、彼は、非家産制的な土台の上に建てられた家産制的な政治構造は長続きしないと結論付けている[Crouch 1979: 579]。家産制的な構造の不安定性というこのクラウチの考え方は、しかしながら、上述した白石やロビソンの議論、すなわち官僚・行政的な構造と家産制的な支配の共存もしくは融合によってスハルト体制が長期的安定を享受してきたという分析によって覆されたと見てよいだろう。家産制的な特徴は近代化によってそう簡単に消えていくわけではないのである。

他の研究についても、スハルト体制の安定性を強調したものが多い。例えば、クラウチと同じようにスハルト体制の家産制的特徴を強調したジャクソンの官僚政体論は、産業化や近代化によって下からの政治プロセスへの参加要求が高まりつつあるが、それはスハルト体制にとって現実的な脅威とはならず、官僚政体が早期に終焉する要素は見当たらないと述べている[Jackson 1978: 20-1]。もしそれが終わるとすれば、それはスハルトの死亡が引退によって起こり、そういった事態になった場合に後継者となった人物が参加を拡大させる可能性があるとした[Jackson 1978: 21-2]。また、スハルト体制内部における権力と意思決定の多元性を強調したエマーソンやマッキンタイアも、コーポラティズム的な団体の存在や官僚機構の応答性をもって、すぐに政治変容が起こるわけではないが、やはり少しずつ政治参加が進むのではないかという観測を示している[Emmerson 1983: 1238-9; McIntyre 1990: 259]。

しかしながら、こうした議論は政治構造の動態的な議論というわけではなく、各論文の最後で補足的に付け加えられている説明にすぎない。彼らの議論のほとんどが当時の政治的状況を説明し、そこから将来を予測しているにすぎず、政治構造から導き出される体制そのもののダイナミズムを分析する視点に欠けていた。そのことは、開発体制論でも同じであり、その変容がどのように起こるのかという問題について、体制そのものに内在化した要因によって説明するということは行われていない。開発体制論は経済発展を遂げた国

集まった政治家、プリブミ実業家、軍人・官僚の子息など広範囲である[Robison and Hadiz 2003: 84-5]。しかし、このように社会的出自も経済的利益も大きく異なる多数の人々を「寡頭支配」というカテゴリーで一枚岩的に分類するには無理があるように思われる。

家や遂げつつある国家の共通の特徴を示すものとしてはすぐれた分析概念であるかもしれないが、体制の行き詰まりの原因を説明する際には、例えば、腐敗した家産制的官僚による非効率な経済運営など、開発体制外の要因が持ち出されるケースが多い。藤原帰一が指摘するように、官僚機構の合理性を前提とした開発体制論では、実際に政策決定や政策の実施の場で起こっている、不合理で非効率的な実態を把握できないのである[藤原 1996: 197]⁹。

このように、スハルト体制についての多くの議論がその政治的変容を分析する視点をほとんど持たなかったのに対して、白石およびロビソンとハディズは、自らの立てた議論の枠組みでスハルト体制の政治的変容を議論しようとした数少ない研究者である。

白石は、スハルト体制の変容について、スハルト自身の変化と、社会や国軍の世代交代にその説明を求めている。すなわち、「官僚国家」の論理と「家族国家」の論理を巧みにコントロールしてきたスハルトが、30年にわたる統治の過程で次第に世代交代が進んでいく中で、「公」的立場よりも「私」的な立場を優先させるようになったということである。権力の継承をにらんだ、国軍に対する身内重視の人事やファミリー・ビジネスへの露骨な優遇によって、それまで共存してきた「官僚国家」の論理と「家族国家」の慣行に矛盾と対立が生じることになった。スハルトの「私」的な立場への傾斜が国民のスハルト離れを加速させるとともに、とくに1965-6年の共産党弾圧の恐怖を知らない世代が国民の大半を占めるようになって、政治の変化が強く期待されるようになったという[白石 1997: 168-19; 白石 1999: 19-23, 45-51]。

白石の分析が、スハルト自身の変化と国民の世代交代に焦点を充てたものであるとすれば、ロビソンとハディズの描くスハルト体制の変容は、まさにレントを追及する寡頭支配内部の連合と競争、そしてその分裂と再編に求められる。レントの配分を求めてスハルトの周りに集まった軍人、官僚、実業家、政治家らが政治的権力と経済的利益を独占し、政権内部で権力闘争と連合を繰り返しながら、自らの地位や既得権の維持とその強化を図り、次第に「政治・経済寡頭支配」が形成されていく[Robison and Hadiz 2003: 53-119]。しかし、経済危機に直面した彼らは、自分たちをそれまで育んできたパトロンであるスハルトを捨て、新しい政治環境の中で生き残っていくために自らを再編しようとした[Robison and Hadiz 2003: 147-222]。要するに、レントの分配の増大が寡頭的支配グループを生み出し、その権力を拡大させ、経済危機に直面して彼らの間に分裂が起こり、ポスト・スハルト期になってその再編へとつながったということである。

このロビソンとハディズの分析は、スハルトによるパトロネジ（レント）の分配によってスハルトの周りに支配グループが形成され、パトロネジ分配の変化が政治的な変容を生み出す要因になったと考える点で、本論文の分析視角と共通する部分を持つ。しかしながら、本論文と彼らの議論とで大きく異なるのは、ロビソンとハディズが支配グループを比較的同質的で、一枚岩的なものとして見ており（だからこそ、「寡頭支配」という言葉を使

⁹ 藤原は、『『国家主導の発展』という概念設定は、開発に携わる官僚の開明性、先進性、さまざまな社会的利害に対する独立性、さらには官僚個人の責任感や廉潔などに対する、一種の理想主義を前提としており、ASEAN諸国の現実の官僚制の実態は、とてもこの理想主義を支えてはくれない』と主張し[藤原 1996: 197]、東・東南アジア諸国で進められた開発政策は、むしろ冷戦下で国家形成を進めるための政治統合の手段であり、ナショナリズムのシンボルであったと結論付けている[藤原 1996: 216-7]。

っているであろう)。支配グループ内部の政治的立場の相違や経済的利害の多様性にほとんど注目していないことである。たしかに、寡頭支配内部におけるレントをめぐる競争・対立には言及されているものの、それがスハルト体制下においてどのように政治変容と結びついていったのかは、彼らの議論からは見えてこない。

また、ロビソンとハディズは、支配グループとしての政治・経済寡頭支配層をクローズアップさせており、究極的なパトロネジ分配者としてのスハルトの役割の大きさをそれほど重視していない。寡頭的支配グループの自律性の高さに注目するあまり、レントの追及という面で彼らがいかにスハルトの権力に依存していたかが不明瞭となっている。寡頭的支配グループを一体性と自律性を持ったグループとして規定し、ポスト・スハルト期における彼らの継続性を示すために、ロビソンとハディズは、彼らがインドネシア政変の際に私的な利害を優先させて生き残りを図ったことを強調するが[Robison and Hadiz 2003: 166]、支配グループの中にはリスクを負いながらも、むしろ自らの公的な立場に基づいて改革勢力と連携した人物も少なからず存在した。ゲームのルールが大きく変化するような改革を受け入れることは、スハルトに依存していた政治エリートにとっては大きなリスクを伴うはずである。にもかかわらず、なぜそのゲームのルールの変更を受け入れる人間が支配エリートから少なからず出てきたのか。ゲームのルールの変更を受け入れることができなかった人間、そしてそれを受け入れて権力を継承した人間もまた、総じて政治的には失脚していった。支配エリートの継続性を主張することはもちろん間違いではないが、それを強調しすぎると、実際に起こった変化の要因を見落とすことになりかねない。

(2) スハルト体制の政治的移行

1998年5月のインドネシア政変を扱った著作や論文は数多く存在する¹⁰。しかしながら、こうした著作や論文には経済危機からスハルト辞任までの出来事や流れを記述した内容のものが多く、スハルト体制下で進行していた内在的な変化から政治的移行の性格を浮き彫りにしたものは少ない。また、民主化を求める改革勢力とスハルトとの対峙や国軍内部における競争と対立といった権力闘争の側面にばかり目が向けられがちであり、権力闘争の背後で政治改革や民主化を目指す合意形成が進められていた、その軌跡に注目した研究はほとんどないといってよい。

すでにロビソンとハディズによるスハルト体制の変容とその政治的移行に関する分析については上記で評価を加えたので、ここではそれ以外の論文の中でも分析的に政変を解釈していると考えられる2つの方向性からの研究を対象として議論したい。一つは国軍に注目した研究であり、もう一つは反対勢力に注目した研究である。

国軍は、スハルト体制下においてまちがいなくスハルトに次ぐ権力アクターであった。そのナンバー2の権力アクターがインドネシア政変に際してどのような事態に直面し、どの

¹⁰ 経済危機から政変・スハルト辞任までの出来事について全般的にまとめたものとしては、[Schwarz 1999; Aspinall, Feith, and Van Klinken 1999; Eklöf 1999; Van Dijk 2001; O'Rourke 2002; Canonica-Walangitang 2003; Zon 2004]などがある。また、複数の著者がそれぞれ特定のアクターや政治的事件に注目した分析をまとめたものとしては、[尾村 1998; Forrester and May 1999; Budiman, Hatley, and Kingsbury 1999]がある。

ような行動を取り、どのような役割を果たしたのかという疑問は、言うまでもなく重要である。この国軍の動向に注目しているのが、白石と本名である[白石 1999; 本名 2002; Honna 2003]。白石は、上でも述べたとおり、世代交代の波の中でスハルトが身内重視の露骨な人事やファミリー・ビジネスの優遇措置を取ったことで、すでに人心を失いつつあったことを指摘する[白石 1999: 19-23, 45-51]。そのようなタイミングで経済危機とそれに伴う政治危機に直面したスハルトは、むしろ国民が求める改革ではなく、暴力によってこれを取り切ろうとした。すなわち、暴動の発生に乗じて強力な治安機関を設置し、治安秩序の全権を掌握するという計画である[白石 1999: 55-80]。しかしながら、この治安機関の設置は国軍内の競争・対立によって実現しなかった。スハルト自身が国軍に対して行っていた「分割して支配する」(divide and rule)政策が、いざというときになって国軍にまとまった行動を取らせることができずに、スハルトの意思をくじいたということになる。治安機関の設置が頓挫し、スハルトと大衆行動の直接対決が回避されるとともに、国軍の組織的な分裂を恐れたスハルトは辞任の道を選んだ[白石 1999: 93-102]。

白石の議論が権力闘争による国軍の分裂によって治安機関の設置が阻まれ、暴力的な弾圧が回避されたというものであるのに対して、本名はこのような権力闘争が国軍内に「対話」路線と「テロル」路線という 2 つの流れをつくったと主張する。国軍内の「対話」派は「テロル」派との対抗上、改革勢力との対話を進め、最終的にはスハルトを抱き込むかたちで「テロル」派との権力闘争に決着を付けたという分析である[本名 2002: 159-63; Honna 2003: 159-62]¹¹。

白石、本名とも、政治危機の背後に国軍内部の激しい権力闘争があったことを強調する。こうした国軍内の権力闘争によって、政変過程において国軍が大統領と改革勢力の間に挟まれて決定的な行動を取れなかったことは積極的に評価することができる。国軍が暴力による運動の弾圧という手段に訴えなかったことは、結果的には改革運動の継続と政変そのもののソフトランディングに貢献したと見ることができるからである。国軍内で改革勢力との「対話」を進めていたのは比較的プロフェッショナルリズムの高い将校たちであった。彼らは国軍が「国民の軍隊」であることを理解しつつも、同時に国軍最高司令官である大統領の指示・命令に忠実でなくてはならないという立場も堅持しており、そうした状況が、彼らをして、学生運動の暴力的弾圧に踏み切らせることも、クーデタのようなかたちで反スハルト的な行動を取らせることも阻止したということになる。彼らのような将校たちが最終的に国軍内で主導権を握ったことの意味は大きかったといえよう。

しかしながら、確かに国軍による弾圧もクーデタも起こらなかったことは評価できるが、国軍が政変において決定的な行動を取らなかったこと（あるいは、取れなかったこと）それ自体は、政変がインドネシアにおいて個人支配を終わらせ、民主化という新しいルールを構築する方向性を明確に打ち出すかたちを取って終わったことを説明するわけではない。政治的移行が民主化となったことを説明するためには、国軍というアクターに注目するだ

¹¹ 国軍それ自体が政変に果たした役割については懐疑的な研究者もいる。ウィリアム・リドルは、「スハルトが辞任する前の数週間、陸軍は政治的行動を取ることに躊躇していた」と指摘し[Liddle 1999: 104]、またエドワード・アスピノール (Edward Aspinall) も同様の主張を行っている[Aspinall 2005: 236-7]。マイケル・ヴァティキオティス (Michael Vatikiotis) は、国軍の主流派はムスリムの改革支持者たちに不信を抱いており、効果的な対話ができなかったと主張する[Vatikiotis 1999: 162-3]。

けでは不十分なのである。

反対勢力 (Opposition Group) に注目して分析を行ったエドワード・アスピノール (Edward Aspinall) は、とくに 1990 年代以降のスハルト体制下の反対勢力について、NGO や弁護士団体、学生、民主党メガワティ派の動向に焦点をあて、こうした反対勢力がインドネシアの改革運動や政変に果たした役割の大きさを強調する [Aspinall 2005]。本論文の立場から見て重要であると思われるのは、彼がスハルト体制末期におけるその個人支配的な性格に注目しているということである。アスピノールはスハルト体制の性格とその変容について具体的な分析を展開していないため前節では触れなかったが、彼は 1990 年代に入ってスハルト体制が次第に個人支配的な体制、リンスの提示した「スルタン支配型体制」に近いものになっていき、より暴力に依存した性格へと変容していったと主張する。

アスピノールによると、スハルト体制は、キューバのパティスタ (Batista) 政権やニカラグアのソモサ (Somoza) 政権のような「古典的な」(classic) スルタン支配型体制ではない。スハルト体制内部にはもっと多様なアクターが存在し、国家と社会の間に存在する「灰色地帯」(gray area) がスハルト体制期の政治にダイナミズムを与えていたと見るからである [Aspinall 2005: 2-4]。この点については本論文の立場と共通しているが、しかしながら、アスピノールは 1990 年代半ば頃から急速に起こったスハルト体制の「スルタン支配型化」(Sultanization) によって、体制が「個人独裁」(personalist dictatorship) に近づいていったことで¹²、国家と社会の間に存在していた「灰色地帯」が狭まり、それが 1998 年の国家と社会の間の劇的な闘争へとつながったと結論付ける [Aspinall 2005: 4]。

アスピノールの分析では、もっぱらスハルト体制下における反対勢力の動向に実証の力点が置かれる。しかしながら、この反対勢力はスハルトによる抑圧と懐柔によって組織化されることなく、弱く、非効率的なものにとどまった [Aspinall 2005: 240]。アスピノールは、政党、国軍、大衆団体などが公然と「反マルコス」を唱え、運動の組織化も進んでいたフィリピンの二月革命とは異なり、インドネシアの政変では反対勢力は分裂していたと見るフィンセント・ブドロー (Vincent Boudreau) の議論にも同意している [Aspinall 2005: 242]¹³。

では、インドネシアの反対勢力が規模も組織化も十分ではなく、運動としては非効率で分裂していたにもかかわらず、なぜインドネシアで政権交代を実現しえたのだろうか。本論文は、支配グループ内部に改革勢力と連携しうるハト派 (soft liners) が存在していたからであるという立場を取るが、この点についてのアスピノールの議論は明確ではない。彼は、個人支配・スルタン型支配の政治的移行に関する比較政治学の理論を引用しながら¹⁴、

¹² アスピノールは、新秩序体制初期において個人支配的な要素がすでに生じていたことを認めている。しかし、初期のスハルト体制では軍の幹部や官僚の存在によって個人支配的な要素が和らげられていたのであり、個人支配的な、もしくはスルタン支配型の特徴はその後、次第に明らかになっていったのだという [Aspinall 2005: 204-5]。

¹³ ブドローは、1986 年のフィリピンの「ピープル・パワー」を生み出した民主的な大衆運動が、1998 年のインドネシアにおける改革運動にどれだけ受け継がれたのかといった問題意識でサーベイを行った [Boudreau 1999]。しかしながら、フィリピンの民主的な大衆運動に関する考え方はインドネシアの改革運動にはほとんど見出すことができなかったと、彼は結論付けている。ある国の運動の経験が他国の運動にそのまま移植されることはきわめて難しいという [Boudreau 1999: 14-6]。

¹⁴ アスピノールは、スルタン支配型体制の政治的移行に関するリチャード・スナイダー (Richard Snyder) の議論 [Snyder 1998]、および H. E. チェハビとフアン・リンズ (H. E. Chehabi and Juan Linz) の議論

理論的に見て、このような体制では政治的自由化のイニシアチブを取りうる、もしくは反対勢力と交渉を行うハト派が出現する可能性はきわめて低いと主張し、実際に彼自身が行った実証分析においても、スハルトの支配エリートに対する、とくに国軍に対するコントロールが体制内に重要なハト派が出現するのを阻止したと述べる[Aspinall 2005: 208-9]。改革勢力が望む政治的变化に対する支持が国軍内になかったわけではないが、国軍の幹部が公然とスハルトに反対する行動を取ることはなかったからである[Aspinall 2005: 236-7]¹⁵。

大衆運動の規模も組織化の度合いも十分ではなく、ハト派が出現する可能性もきわめて低いとなれば、結局、アスピノールはどういった要因によって政変が民主的移行へと着地したと説明しているのだろうか。結論から言えば、結局、ハト派は出現したのである。アスピノールはギジェルモ・オドンネルとフィリップ・シュミッター（Guillermo O'Donnell and Philippe Schmitter）の民主的移行論に基づいて、「無秩序状態と反対勢力の動員が極限に達し、タカ派（hard liners）による権力の篡奪あるいは反動的な政策への逆行が起こるぎりぎりの段階になって、ハト派はその優位性を守るために出現せざるを得ない状況に陥った」という議論を引用しながら、彼はインドネシア政変における政治危機の最終局面において初めてハト派は出現したと主張する[Aspinall 2005: 238]。しかし、彼はハト派の行動についてそれ以上議論を展開することはない。彼らがどういった人物で、どのような利害に基づいて行動したのか、政変の政治過程でどのような役割を果たしたのかについても説明していない。それは、アスピノールが実証分析の中心を反対勢力に据え、スハルト辞任にいたる政治過程において支配エリート内部でどのような相互作用が起こっていたのかについて実証的な分析を行っていない以上、当然である。実際には、彼が述べるようにハト派はぎりぎりの状況になって初めて出現したというわけではない。すでにそれ以前からハト派は行動を起こし、改革勢力と対話を重ねていた。アスピノールは、国会がスハルトに辞任勧告を行ったことを「最もドラマチックな出来事」とであると認めているが[Aspinall 2005: 234]、それは突如として起こったことではなく、こうした対話の積み重ねの上に起こったことだったのである。

第三節 論文の分析視角と構成

（１）論文の分析視角

本論文の分析視角は、個人支配としてのスハルト体制において、なぜ、どのようにして、民主化勢力と対話し、連携し、合意を形成しうるようなハト派が出現したのかという点に集約される。すなわち、以下で挙げる２点について実証分析を行うことを目指している。

[Chehabi and Linz 1998b]を引用している[Aspinall 2005: 208]。こうした比較政治学の理論については、次章で説明する。

¹⁵ アスピノールは、スハルトの国軍に対する「分割して支配する」政策が、国軍が彼に対して何らかの行動を取ることを封じること成功したと説明している[Aspinall 2005: 237]。

第一に、インドネシア・スハルト体制の政治的移行が、穏健な改革勢力と体制内ハト派の間の合意形成による民主的移行であったこと。

第二に、こうした合意形成による民主的移行を可能にするようなハト派が、なぜ、どのように出現したのかを、「翼賛型個人支配」としてのスハルト体制の中で起こっていた政治的ダイナミズムの帰結として説明すること。

スハルト体制をめぐっては、既存研究でも見てきたとおり、それが家産制的な性格のきわめて強い、スハルト個人に権力が集中した支配であったことは数多くの研究者が認めるところである。しかし、アスピノールが主張したとおり、そして筆者自身も考えるように、スハルト体制はリンスが提示したスルタン支配型体制のような「古典的な」タイプの個人支配ではない。支持基盤の狭い不安定なスルタン支配型体制と比べると、スハルト体制においてはスハルトという絶対的な意思決定者の下に広範囲で多様な支配グループが抱え込まれ、そのメンバーは膨張しつつも、絶えず更新されてきた。これは、ある特定の少数から成る支配グループによって継続的に権力と利権が独占されるような、いわゆる寡頭支配とも異なるものである。スハルト以外のいかなる人間もその権力を長期にわたり維持・独占することはできなかったからである。また、制度的な側面から見ても、特定の官庁や国軍内の組織がスハルトによって継続的に独占的な権力を与えられることはなく、権力の配分に預かった個人、グループ、組織は絶えずお互い同士で競争するという状態に置かれていた。そして、きわめて広範にばら撒かれた政治的・経済的パトロネジによって、数多くのエリートが体制内に吸収され、国民の多くはスハルトの支配を支持した。スハルトの支配に屈しない人々は暴力的な弾圧を受けたが、アメとムチ、懐柔と弾圧を使い分ける政治手法によって、国民の大部分がスハルトの支配を受け入れた。こうした体制は、やはり個人支配として見られているフィリピンのマルコス体制とは明らかに異なる。多くの有力企業家層を敵に回し、野党や教会など社会におけるさまざまな団体や勢力とも妥協を拒み、国民に対してはその富をほとんど還元することなく、権力と資源を独占しようとし続けたマルコスの支配は、リンスのいう「古典的な」タイプのスルタン支配型体制に近い。

では、権力がスハルト個人に集中しながらも、分配に重点を置いた支配によって大多数のエリートや国民が懐柔されて長期的安定を誇る体制は、どのように規定されうるだろうか。こうした問いは、比較政治学とインドネシア研究とを何らかのかたちで接続しようとする研究者の多くに共有された問いではないかと思われる。

次章において展開される「翼賛型個人支配」は、筆者自身がこういった問いに答えようとする試みである。個人支配的な体制が世界に数多く存在する中で、さまざまな個人支配を類型化する基準を設け、適用範囲の狭いスルタン支配型体制とは異なる新たな分析概念を設定することで、インドネシアのスハルト体制のみならず、より広い範囲の個人支配を包括的に理解することができるようになるだろう。しかし、本論文の目的は単にそういった支配の類型論を提示し、サブタイプの特徴を説明することではない。実証分析の主眼は、「翼賛型個人支配」としてのインドネシアのスハルト体制における動態論を示すことにある。

インドネシアの事例が興味深いのは、スハルトによる政治的・経済的パトロネジの分配が時期によって大きく変化し、それによって政治的なダイナミズムが展開されてきたということである。1970年代は、パトロネジは国軍や華人実業家層に集中し、分配に預かることのできない多くの社会的勢力や国民から不満や批判が続出し、体制が不安定な時期であった。こうした不満や批判を解消し、体制の安定を図るために、1980年代に入ると、イスラーム勢力を初めとするさまざまな社会勢力に広くパトロネジが分配されるようになり、1980年代後半から1990年代初めにかけて、スハルト体制は安定を享受する。体制内部にきわめて広範な人々が抱え込まれるようになったことで、それまでは軍人が就いていた政治ポストにシビリアンが就くようになり、体制内では総じてシビライズが進むとともに、政治ポストをめぐる競争や対立が生じるようになった。そして、1990年代半ば以降、大統領後継問題に絡んで、スハルトによるパトロネジの分配に偏りが生じるようになる。すなわち、大統領の長女に近いグループへとパトロネジの分配が傾斜したことで、体制内におけるそれ以外のグループの離反が起こったということである。1998年のスハルト体制の崩壊は、1997年に起こった経済危機も重要な要因であることは間違いないにしても、体制内部の膨張とそれによって不可避免的に生じていたエリート同士の競争と反目の延長上に起こったと見ることができる。

本論文では、スハルト体制下におけるパトロネジ分配の変化によって生じた政治的ダイナミズムに注目した実証分析を行うが、ここで対象となるのは経済的なパトロネジというよりはむしろ政治的なパトロネジである。上述のロピソンとハディズの分析もあるとおり、経済的なパトロネジ（レント）の分配に着目することも確かに重要であるが、経済的なパトロネジの変化を中心とした分析では、分配の変化によって引き起こされる政治的ダイナミズムと政治的移行との関係を直接結びつけることは難しい。本論文は、政治的移行過程におけるハト派の出現と彼らの果たした役割を明らかにするという目的のため、政治的パトロネジの分配に実証分析の主眼を置くことにしたい。

スハルトによる政治的パトロネジの分配の変化を考える場合に分析対象の中心となるのは、スハルト体制下における与党ゴルカル（Golkar, Golongan Karya）である。

スハルト体制下におけるゴルカルは、スハルトはもちろん、国軍と比べても政治アクターとしての存在感は小さく、研究者の関心も低いものであった¹⁶。多くのインドネシア国民およびインドネシア研究者からゴルカルは選挙における集票マシンにすぎないと見なされていたが、それは立法府の議席の大半を占めるにもかかわらず、政策決定や法律の立案に関与することができない存在だったからである。スハルト体制初期にその立法機能をスハルトによって奪われた議会（国会および国民協議会）とともに、その議席の多くを占め

¹⁶ スハルト時代のゴルカルを分析対象とした研究は数えるほどしかない。コーボラティズム的な性格を強調したジュリアン・ボワロー（Julian Boileau）とデイヴィッド・リーヴ（David Reeve）の研究[Boileau 1983; Reeve 1985]、またイスラーム勢力・政党と対抗しようとしたゴルカルのアバンガン（Abangan、非敬虔ムスリム）的な性格に着目したレオ・スリヤディナタ（Leo Suryadinata）の研究[Suryadinata 1989]、および国軍とゴルカルとの関係の変化をスハルトと国軍との関係の変化によって説明した大形利之の研究[大形 1995]が、代表的なものとして挙げられる。またポスト・スハルト期のゴルカルについては、とくにアクバル・タンジュン（Akbar Tandjung）総裁の党運営の失敗を描いたダーク・トムサ（Dirk Tomsa）の研究[Tomsa 2006]がある。

ていたゴルカルは、長い間「自分の声を持たない」存在と見なされてきた。

では、なぜそのように見なされてきたゴルカルを実証分析の中心に据えるのだろうか。それは、1980年代にスハルトがパトロネジの分配を大きく広げていった過程でゴルカルがその分配のチャンネルとなり、同時にさまざまな社会的エリートを体制内に吸収するその受け皿となったからである。1970年代には官僚・国軍と華人企業家層という狭い範囲の支持基盤しかなかったスハルト体制が、その支持の範囲を大きく広げていくことが可能となったのは、まさにゴルカルの存在によるものであった。ロビソンとハディズもまた、ゴルカルは「パトロネジを分配し、支持を調達するためのメカニズム」であったと指摘している[Robison and Hadiz 2003: 49]。この点については本論文におけるゴルカルの位置づけと重なるが、本論文と異なるのは、ロビソンとハディズのゴルカルが「寡頭支配の政党」に過ぎず[Robison and Hadiz 2003: 110-5]、それ以上でもそれ以下でもなかったのに対して、本論文におけるゴルカルは、パトロネジに引き付けられた数多くの社会的エリートが群がり、分配をめぐるエリート同士の競争の場となり、改革勢力の運動に共鳴した体制内グループがハト派として出現する場所であった。

ほとんどの研究者がインドネシア政変の際にゴルカルおよびその議員が多数を占める国会の動きを見落としているのは、ゴルカルも国会もスハルト体制下においてはきわめて受動的で周辺的な政治アクターであり、ここから改革勢力と結びつく体制内グループが出現することはありえないという前提に強く支配されていたからではないだろうか。しかし、実際に起こったことは、少なからぬ数のゴルカル国会議員が政変の際に改革勢力との対話と連携に動き、最終的には改革勢力の希望を全面的に受け入れるかたちで国会全体が大統領に対して辞任要求を突きつけたということであった。動員力もそれほど大きくない、内部の組織化も進んでいない改革運動が比較的短期間の運動によってスハルト退陣を勝ち取ったのは、この体制内グループとの連携という要素を抜きにしては考えられない。もしこのような体制内グループとの連携がなければ、議会によるスハルト辞任勧告という合法的かつ平和的な手段によるスハルトの退陣はきわめて難しく、政変過程においてスハルトが再び主導権を握るか、あるいはスハルトと改革勢力との正面对決による混乱した状況の出現といった事態も十分に想定できた。インドネシア政変がスハルトの辞任というかたちで軟着陸したのは、穏健で合法的なスハルト退陣の道筋がまさに改革勢力と議会の協力によってつくられたからであった。

改革勢力、とくに知識人は自分たちの運動の弱さを理解していたからこそ、最初から合法的で穏健な方法による改革を目指して体制内グループとの対話と連携を模索しており、運動が本格化した1998年3月にはすでにそのような動きは始まっていた。アスピノールは、ハト派の出現は政治危機が頂点に達したタイミングで起こったと述べているが、国会指導部が大統領に対して行った辞任要求は改革勢力と体制内グループとの間で重ねられた対話と連携の結果であり、インドネシア政変におけるハト派の出現は決して最後の最後で起こったことではなかった。

政変が始まる前から、ゴルカル内にはハト派が出現するような状況がすでに十分にあった。なぜなら、スハルトの後継者であると考えられた長女に近い人々が優遇され、ゴルカル内におけるスハルトによる政治ポスト分配の偏りは顕著に現われていたからである。ゴルカル内に出現したハト派は、こうした分配からこぼれ落ちつつあるグループであった。

このゴルカル内グループと改革勢力の間には、シュミッターとオドンネルが言うような、一種の「相互依存的な状況」が生まれていた。彼らは、「協定」(pact) のための交渉が開始されるにあたって、「紛争中もしくは競争中の集団が、両者とも相手の存在なしにはやっていけないし、同時に、各々の相異なる利益を満足させようとしても、自己の好む解決を他者に一方的に押し付けることができない、という相互依存的な状況になることが必要」であると説明する[O'Donnell and Schmitter 1986: 38]。一方で改革勢力は自分たちの運動の弱さから体制内に支援者を求めており、他方でゴルカル内ハト派はゴルカル内部もしくは体制内における自分たちの低い立場を優位にするために改革勢力の後ろ盾を必要としていた。この両者の相互依存性と、危機意識の共有、すなわち政治・経済危機による国家の破綻状況とタカ派（スハルト）による運動弾圧の可能性に対する脅威が、両者による「スハルトの即時退任」という合意形成を促したのであった。

（２）論文の構成

本論文は、以下のような構成となっている。

まず、第二章では、個人支配とその政治的移行に関する通説を議論し、その問題点を指摘した上で、個人支配を「孤立型」「恐怖政治型」「分断型」「翼賛型」の４つに類型化し、個人支配のサブタイプの一つとしての「翼賛型個人支配」概念を提示する。その支配の特徴を説明しつつ、「翼賛型個人支配」における与党の果たす役割についても議論したい。

第三章では、「翼賛型個人支配」としてのスハルト体制の基本構造を示す。スハルトはあらゆる重要ポストの人事権を握り、「分割して支配する」(divide and rule) 方式を用いて国軍や官僚を巧みに操り、自分への支持と忠誠を確保しつつ、自分以外の権力者が出現しないように政治エリートをコントロールした。そして、暴力的手段とパトロネジの分配を選択的に用いることで国民を飼い馴らそうとした。そうしたスハルトによる支配の手法と構造を説明する。

第四章では、1970年代のスハルト体制前半期に焦点をあて、権威主義的な政界再編が強行される中で、国軍によって設立されたゴルカルが自らの政治的アイデンティティを模索する様子を描く。国民からの不満や批判にさらされて体制が動揺する中で、ゴルカルの内部分では軍人が競争に明け暮れ、幹部のリクルートも進まずにいた。この時期のゴルカルの状況は、スハルト体制そのものの不安定さを反映したものであった。

第五章では、1984年以降、スダルモノ（Sudharmono）総裁の下でゴルカルの大掛かりな組織再編が行われ、会員制と幹部のリクルート・システムが整備されて、ゴルカルが大きく膨張していったことを説明する。この膨張の過程で、それまではゴルカルにいなかったような社会的エリートが多数ゴルカルに加入するようになり、国軍と官僚から成っていたゴルカルの人的構成を大きく変えることになった。それまでスハルト政権に対して批判的であったイスラーム勢力や学生活動家、実業家層がゴルカルを通じて体制内部に取り込まれるようになる。ゴルカルがパトロネジ分配マシンとして機能するようになったことで社会的エリートの懐柔が進み、1980年代後半以降になるとスハルト体制は安定の時代を迎える。

第六章では、ゴルカル内におけるこうした人的構成の変化が体制内にどのような政治的

変化を引き起こしていったのかを分析する。1980 年代末から 1990 年代初めの「開放」の中で、ゴルカル内にもスハルトや国軍に対する「自立」の機運が生じていた。それが国軍との間で政治ポストをめぐる競争を生じさせ、同時にスハルトの間では摩擦を引き起こす。そして、こうした競争や摩擦の結果として、ゴルカル内部からの自発的な「自立」の試みが挫折していくことになった、その経緯を説明する。

第七章では、1990 年代前半以降、ゴルカルの内部においてスハルト大統領の親族に近い国軍子息会メンバーの勢力が大きく台頭し、それまで勢いのあった社会勢力からのグループとの間で政治ポストの分配をめぐる競争が激しくなっていったことを説明する。スハルトは権力の継承をにらんで親族と彼らに近いグループをゴルカル内の重要ポストに抜擢するようになり、社会勢力からリクルートされたグループはゴルカル内において相対的にその地位を低下させていった。

第八章では、1998 年の改革運動の急速な盛り上がりの中でゴルカル内のこうしたグループがスハルトから離反し、改革勢力と連携し、政治改革とスハルト退陣をめぐる合意を形成していく政治過程を明らかにする。彼らは、改革勢力との間で、政治システムの不備、とくに立法府の政府監視機能と法律立案機能がその役割を果たしてこなかったことに危機の主要な原因があるという認識を共有し、立法府の復権を通じた制度改革を進めていくことで一致する。そして、こうした政治改革の障害であると見なされたスハルトの支配、すなわち個人支配を終わらせるという合意に達したのであった。

終章では、結論として、インドネシアのスハルト体制が合意形成によって終わったことの意味を考察し、「翼賛型個人支配」の終焉がインドネシアにおいては民主化につながった、そのインプリケーションを提示して、論文を締め括ることにする。

第二章 個人支配をめぐる理論枠組

第一節 個人支配とその政治的移行

(1) 個人支配研究史

「個人支配」(personal rule, personal rulership)は、「個人独裁」(personal dictatorship)や「新家産制的独裁」(neopatrimonial dictatorship)、「スルタン支配型体制」(sultanistic regime)などとも呼ばれるが、これらに共通する定義は、支配者個人に国家権力と政府の意思決定の権限が集中し、支配者は国家の権力と富を私物化し、独占した富と国家権力を使って自らの支配を維持する、ということである。

このような個人支配の概念は、マックス・ウェーバー(Max Weber)の「家産制的支配」(Patrimonialismus)および「スルタン制的支配」(Sultanismus)から発展したものである¹。ウェーバーは、合理的法的支配の対極にある伝統的支配の一類型として、家産制的支配を定式化した。ウェーバーによると、長老制や家父長制における「仲間」が支配者固有の「臣民」へと転化し、支配者の純個人的な行政幹部および軍事幹部が出現して、伝統に厳格に拘束されていた支配者が伝統による拘束から次第に自由になっていくとき、長老制や家父長制は家産制的支配へと変化していくという[ウェーバー 1970: 44-6]。そして、スルタン制的支配とは、「支配者がまったく伝統に拘束されず、自由な恣意の領域で動くような家産制的支配」を指す[ウェーバー 1970: 46-7]。

このウェーバーの家産制的支配とスルタン制的支配の概念を、1960年代に政治学の立場から復活させて、新興国に多く見られる特徴として捉えたのがギュンター・ロート(Guenther Roth)である。ロートは、ウェーバーが定式化した家産制的支配の特徴は新興国の支配構造の中にも見出しうる特徴であると述べた上で、それには2つのタイプがあると指摘した。一つは「伝統的な家産制的体制の歴史的名残」であり、ハイレ・セラシエ(Haile Selassie)のエチオピアがその例である。そしてもう一つは、ロートが「個人支配」(Personal rulership)と呼んだ家産制的支配である。ロートのいう個人支配では、被支配者の支配者に対する忠誠の基礎にあるのは、伝統でも、カリスマのような特別な資質でも、使命の実現でもなく、もっぱら物理的な報酬である[Roth 1968: 195-7]。このロートの定義は、その後、「個人支配」、「個人独裁」、「スルタン支配型体制」などと呼ばれるようになる支配形態を定義するための基礎となった。

このロートの個人支配の定義に依拠しながら、ウェーバーのスルタン制的支配を比較政治学に導入したのがフアン・リンス(Juan Linz)であった。リンスは、全体主義体制と権

¹ ウェーバーの「家産制的支配」は、カール・ルートヴィヒ・ハラー(Karl Ludwig Haller)の「家産国家」(Patrimonialstaat)の概念を発展させたものである。ハラーは、国家が君主の世襲財産(Patrimonium)として扱われるような場合に、その国家を「家産国家」と呼んだ。なお、ウェーバーは「絶対的に理念的に純粋な『家産』国家なるものは、歴史の中には存在したことはない」と述べ、彼自身は「家産制的支配」(注：傍点は筆者)という言葉を使用している[ウェーバー 1970: 57]。

威主義体制を定式化した1975年の論文の中で、「スルタン支配型体制 (Sultanistic regime)」という概念を提起し、これを定義付けている²。リンズは、スルタン支配型体制を、「支配者への忠誠が、伝統にも、イデオロギーの体現にも、特別な個人的使命やカリスマ的資質にも基づかず、恐怖と協力者への報酬に基づいた個人支配」であると定義する[Linz 2000: 151]。支配者は自分自身の裁量で、制約なしに、とりわけルールやイデオロギー、価値体系に対する誓約に一切煩わされることなく、その権力を無制限に行使し、官僚的行政に付きものの拘束的な規範や関係性は支配者個人の独断によってつねに覆されると論じ[Linz 2000: 151]、支配者の自由裁量の大きさを強調する。その暴力的な側面はしばしば全体主義と類似しているものの、スルタン支配型体制と全体主義体制を大きく分けるのは、前者における公私の融合である。スルタン支配型体制においては、「支配者とその協力者の、私的な目的のための権力行使によって、その国は彼らの巨大な領地と化し、...支配者の私財と国庫との境界線はばやけ、公金は流用され、支配者の一族はしばしば公職を占有し、利権を分配する」[Linz 2000: 152]。体制への支持は、支配者と特定の社会集団や階層との利害が一致することによって生まれるのではなく、支持や忠誠に対する物理的な報酬と、不服従に対する暴力的な報復に基づいている。軍部や官僚機構は支配者のパトロン・クライアントネットワークの中で制度的な自立性を次第に失い、支配者個人の権力行使を支える道具となってしまう[Linz 2000: 152]。

この1975年の論文におけるスルタン支配型体制の議論は中米・カリブ諸国の事例に基づいた短い論考であったため、リンズは1998年にH. E. チェハビ (H. E. Chehabi) とともに『スルタン支配型体制』(Sultanistic Regimes)を編纂し、この体制の定式化を再び試みている[Chehabi and Linz 1998]。その定義は1975年のものと大きく変わることはないが、多方面における研究の成果を受けて、中米・カリブ地域のみならずアフリカ (ザイール) やアジア (イラン、フィリピン)、ヨーロッパ (ルーマニア) の事例も含めながら、その特徴付けをあらためて行い、こうした支配における国家と体制の境界の曖昧さ、個人崇拜や世襲の傾向、見せかけのみの法の支配、社会的な支持基盤の弱さ、経済的収奪・広範な汚職などの特徴を指摘した[Chehabi and Linz 1998a: 10-23]。また、スルタン支配型体制が生まれる社会経済的条件として石油などの輸出資源が豊富であることが挙げられるとともに[Chehabi and Linz 1998b: 26-8]、スルタン支配型体制はパトロン・クライアント関係に基づいた民主主義や、きわめて制度化の弱い権威主義的支配や全体主義的支配から出現しやすいと論じている[Chehabi and Linz 1998b: 33-7]。また、スルタン支配型体制下では政治的自由化はきわめて困難であり、大衆動員が誘発されやすく、多かれ少なかれ、それは混沌とした状況の中で終焉するという[Chehabi and Linz 1998b: 37-45]。

ロートやリンズがこのように定式化した個人支配やスルタン支配型体制は、社会革命の原因となる支配構造の特徴を論じる議論や、近代的な行政機構を持ちつつも支配グループによる家産制的な支配が国家を疲弊させる悪循環を強調した「新家産制」を論じる議論にもつながっていった。前者については、例えば、ジェフ・グッドウィンとシーダ・スコチポル (Jeff Goodwin and Theda Skocpol) が、排他的で抑圧的な「新家産制的独裁」

² 初出は、Juan J. Linz “Totalitarian and Authoritarian Regimes”, in F. Greenstein and N. Polsby (eds.) *Handbook of Political Science*, Reading, Mass.: Addison-Wesley, Vol. 3, 1975, pp. 175-411. 本論文では、2000年に刊行されたものを使用した[Linz 2000]。

(neo-patrimonial dictatorship) や「スルタン支配型独裁」(sultanistic dictatorship) とも言うべき体制では政府が依拠する国内の支持基盤が非常に小さく、また政府が自ら政治的自由化のイニシアチブを取ることがほとんどないため、広範囲にわたる反政府的な連合がつくれ、革命が起こりやすいと論じている[Goodwin and Skocpol 1989: 498-500]。

また、アイゼンシュタット (S. N. Eisenstadt) が定式化した新家産制概念³は、とくにアフリカ研究者から注目され、ジャン・フランソワ・メダール (Jean François Médard)、マイケル・ブラットンとニコラス・ファン・デ・ワール (Michael Bratton and Nicolas van de Walle) といった研究者らによって、新家産制的な国家はサハラ以南のアフリカ諸国に多く見られる特徴として論じられるようになった。メダールは、支配者による国家資産の私物化に注目し、新家産制の持つ汚職的・略奪的な側面を強調している[Médard 1982: 177-86]。またブラットンとファン・デ・ワールも、メダール同様に、新家産制はアフリカ諸国にきわめてよく見られる特徴であると論じた上で[Bratton and van de Walle 1994: 458-9]、こうした特徴を持つ国々を、「個人独裁」(personal dictatorship)、「信任型一党制」(plebiscitary one-party system)、「軍事寡頭制」(military oligarchy)、「競争型一党制」(competitive one-party system)に分類し、その政治的移行の傾向を分析した[Bratton and van de Walle 1994: 468-89]⁴。

アフリカ研究者の多くが強調するのは、新家産制的な特徴を持つ国々で広く見られる、統治機構における制度化の低さであり、独裁者の出現を防ぐための制度的な手続きの欠落である。ロバート・ジャクソンとカール・ロスバーク (Robert Jackson and Carl Rosberg) はこうした側面を指摘しつつ[Jackson and Rosberg 1982: 18-20]、サハラ以南のアフリカ諸国における「個人支配」(personal rule)を、支配者の政治的資質や政治的スタイルによって、「君主」(Prince)、「専制君主」(Autocrat)、「預言者」(Prophet)、「暴君」(Tyrant)の4つに類型化した[Jackson and Rosberg 1982: 73-82]⁵。

このジャクソンとロスバークの個人支配研究は、近年、「崩壊国家」(collapsed state)や「失敗国家」(failed state)への関心とともに、アフリカ研究者の間で復活してきている。支配者による恣意的で無制限な権力の行使が、その国を経済危機や破滅的な戦争へと導き、取り返しのつかない後退をもたらすからである。遠藤貢は、ソマリアのモハメド・シアド・バーレ (Mohamed Siyaad Barre) による個人支配とソマリアの「崩壊国家」化との関係を考察し、「預言者」として始まったシアド・バーレの支配が次第に「専制君主」、「暴君」へ

³ アイゼンシュタットの新家産制においては、伝統的な家産制と近代的な合理的官僚的支配が共存しており、議会や政党制などの近代的な政治制度を持ちながらも家産制的なロジックで政治が動く[Eisenstadt 1973]。数多くの比較政治学研究者、地域研究者がこの概念を援用しつつ、各地域・各国の支配のあり方を論じている。

⁴ 1997年に公刊されたブラットンとファン・デ・ワールの著書では、アフリカの新家産制的な支配の類型から「個人独裁」の分類とその説明に関する記述が削除され、「信任型一党制」の中に組み入れられている[Bratton and van de Walle 1997: 78-9]。

⁵ 「君主」(Prince)は抜け目ない観察者であり、ライバルから忠誠や支持を調達することに長け、政治的な妥協を図る柔軟性を持ち合わせている。「専制君主」(Autocrat)はライバルを支配し、彼らと権力を分かち合わない。国家は彼の領土であり、政党や官僚機構は彼のしもべとなる。「預言者」(Prophet)はイデオロギーや社会主義的な使命を持ち、社会改革を遂行しようと試みる。しかし、そのための十分な資源を持ち合わせないため、そうした試みはなかなか成功しない。「暴君」(Tyrant)は他のタイプが悪化した際に出現する。権力の行使に対する道徳的な拘束力を一切持たず、恣意の限りを尽くす。報復が生み出す恐怖ばかりではなく、協力者に対しては報酬が与えられる[Jackson and Rosberg 1982: 77-80]。

と変貌していく過程で、エチオピアとの戦争や内戦、経済危機が進行し、「崩壊国家」化が進んだことを指摘する[遠藤 2006a: 21-48]。遠藤は、ソマリアが「崩壊国家」になった原因をシアド・バーレの支配にのみ帰すことはできないとしつつも、ソマリアの「崩壊国家」の生成を説明する上で個人支配の持つ意味は大きいと結論付けた[遠藤 2006a: 42]。また、コートディボワールを研究する佐藤章は、同国でここ数年間続いてきた政治的不安定の背景には、コートディボワールを 30 年にわたり支配し続けたフェリクス・ウフェ・ボワニ (Félix Houphouët-Boigny) の在任中から「中長期的に形成されてきた、社会経済構造、国家のあり方、統治に際して動員されるイデオロギーなどが背景要因として強く作用している」と述べ、現在の政治的不安定を理解するために、ウフェによる個人支配に遡った分析の必要性を主張する[佐藤 2006: 10-1]。

近年においては、中米・カリブ地域やアフリカのみならず、東南アジア、中東・マグリブ、中央アジア・旧ソ連諸国についても、家産制的な特徴を備えた個人支配を念頭に置いた研究が発表されている⁶。非民主的体制における多様な支配の実態を捉える概念の一つとして、こうした研究への関心はむしろ次第に広がりつつあるのではないかと考えられる。

(2) 個人支配の政治的移行

上で述べたような研究動向から見てもわかるとおり、個人支配の終焉は革命や「崩壊国家」化など混乱した政治状況を伴うものであり、民主主義をもたらすことはほとんどないと考えられてきた。ゆえに、個人支配の政治的移行が論じられるようになってからも、その民主的移行は総じて否定的に議論されてきた。個人支配の政治的移行が本格的に議論されるようになったのは、1980 年代に活発に議論された南ヨーロッパ諸国やラテン・アメリカ諸国の軍部・官僚支配型権威主義体制の移行をめぐる議論が一段落した 1990 年代に入ってから、とくに 1990 年代半ば以降である。

サミュエル・ハンチントン (Samuel Huntington) は、非民主的体制から民主的体制への移行を論じる議論の中で、権威主義体制を支配アクター別に「一党制 (one-party system)」「軍事体制」(military regime)、「個人独裁」(personal dictatorship) に分け、それぞれの体制とその政治的移行の特徴を説明した[Huntington 1991]。ハンチントンは、いくつかの個人独裁はウェーバーのスルタン制的支配と同じような特徴を持っていると指摘した上で、個人支配を「指導者個人が権力の源泉であり、権力は指導者との近さ・親密さ、および指導者への信頼と指導者からの支持に依拠」する体制であると定義している[Huntington 1991: 111]。そして、このような体制の指導者は自発的に権力を放棄するインセンティブをもたず、できる限り長く政権にとどまろうとするため、独裁者が死亡した場合、独裁者が選挙で勝てると誤解した場合⁷、もしくは独裁者が暴力的に打倒された場合に体制移行

⁶ 中東・マグリブ地域の「新家産制的独裁」(neopatrimonial dictatorship) については、ジェイソン・ブラウンリー (Jason Brownlee) の研究がある[Brownlee 2002]。また、旧ソ連諸国については、オレクサンドル・フィスン (Oleksandr Fisun) が、バルト三国以外のほとんどの旧ソ連諸国について家産制的な特徴があると指摘し、とくにカザフスタン、アゼルバイジャン、キルギスタン、ウズベキスタン、トルクメニスタンは「スルタン支配型新家産制」(Sultanistic Neopatrimonialism) であると論じている[Fisun 2003]。

⁷ ハンチントンは、インドのインディラ・ガンディー (Indira Gandhi) 政権とチリのピノチェト (Pinochet)

が起こると説明した[Huntington 1991: 120-1]。

また、ブラットンとファン・デ・ワールは、アフリカ諸国の民主的移行に関する上述の論文の中で、ハンチントンと同様に、個人支配を含む新家産制的な体制では、支配グループがすすんで政治的自由化を始めることはないため「上からの民主化」は起こりにくく、なおかつ凝集力の強い少数者から成る支配グループの中でハト派が出現する機会も小さいため、「協定 (pact) による民主化」も起こりにくいと主張した[Bratton and van de Walle 1994: 460-6]。彼らは、新家産制的な個人支配では、国内の反政府勢力か外国の介入による政権の打倒というかたちで政治的移行が起こると主張したが、その理由の一つとして、支配グループと反体制勢力との間でルールや権力の分有をめぐる交渉の制度的なチャンネルがないために、個人支配では「勝つか負けるか」の権力闘争へと発展しやすいからであると説明する[Bratton and van de Walle 1994: 474-7]。

ファン・リンスとアルフレッド・ステパン (Juan Linz and Alfred Stepan) も同様に、南欧・中南米・ポスト共産主義諸国の民主的移行をめぐる議論の中で、スルタン支配型の非民主的体制では、体制内の有力者は支配者の個人的なスタッフにすぎず、体制内に反政府勢力との交渉相手になりうるようなグループ (soft-liners) は存在しえないと主張する⁸。同時に、市民社会や政治社会の自立性も脆弱なこうした体制では、反政府勢力内部に政府と交渉可能な穏健派 (moderates) も存在しないために、体制側と反体制側との間の交渉と協定によって可能になるような民主的な移行は起こらないと説明した[Linz and Stepan 1996: 57-65]。そして、スルタン支配型非民主的体制の支配者は、自然死によるものでなければ、大衆動員による転覆か、暗殺か、軍の反乱によって排除されると結論付けている[Linz and Stepan 1996: 70]。

ハンチントン、ブラットンとファン・デ・ワール、リンスとステパンの主張に共通しているのは、個人支配的な体制では、体制内に反政府勢力と交渉し、譲歩もしくは妥協するようなグループ＝ハト派がほとんど存在しないため、支配者による独裁が終わるのは、彼が死亡するか、もしくは国内の反政府勢力や軍事クーデタ、あるいは外国によって物理的に打倒される場合がきわめて多いということである。他の権威主義体制とは異なり、個人支配では支配グループはいかなる政治的譲歩も自らの支配の崩壊につながりかねないと考えられる傾向にある。ここから、支配者が政治的自由化へのイニシアチブをとる「上からの民主化」や、体制内ハト派と反政府勢力穏健派との間の「協定による民主化」はきわめて起こりにくいと結論が導き出されるのである。

しかしながら、個人支配において体制内にハト派はほとんど存在し得ないという議論は本当だろうか。実際に、インドネシアにおいては民主化勢力と交渉するグループが出現し、このグループと民主化勢力との間で反スハルトの連携が実現し、「スハルトを排除して新しい政府をつくり、その政府の下で制度改革を行う」という合意が成立した。個人支配にお

政権を個人支配に含めた上で、両独裁者は勝利を確信していた選挙で敗北したものの、選挙結果を受け入れたと説明している[Huntington 1991: 121]。

⁸ リンスとステパンは、非民主的体制を「権威主義」「全体主義」「ポスト全体主義」「スルタン支配型」の4つに分け、それぞれの性格と移行を議論している。とくに「権威主義」と「スルタン支配型」の違いについて、後者においては市民社会の自立性が低く、法規範や政治制度があまり確立されておらず、この点で「権威主義」と「スルタン支配型」は際立った違いを見せると述べている[Linz and Stepan 1996: 56]。

いても体制内グループは必ずしも一枚岩ではなく、ハト派が出現する余地は残されていると考えてもよいのではないか。

スルタン支配型体制の政治的移行を議論するリチャード・スナイダー (Richard Snyder) は、体制内にハト派が出現する可能性を示唆する⁹。彼は、スルタン支配型体制がそれぞれ異なる構造を持つこと、そして構造が異なれば政治的移行のあり方も異なることを明らかにしようとした。

スナイダーはまず、「支配者と国家の関係」、「支配者と社会の関係」、「外国と国内アクターの関係」という3つの説明変数を設定する。「支配者と国家の関係」は、支配者がパトロネジの浸透を通じて国家機関とくに軍部の自立性をどこまで侵食することができるか、「支配者と社会の関係」は、支配者がパトロネジの浸透を通じて社会的エリートを自らのパトロン・クライアントネットワークの中にどれだけ取り込むことができるか、そして「外国と国内アクターの関係」は、支配者がどれだけ外国のパトロンに依存しているかを示し、この3つの変数の高・低の組み合わせによって、ある国の個人支配が「安定」するのか、それとも「革命」や「軍事独裁」、「民主化」などに向かうのか、その「体制の帰結」(regime outcomes)を説明しようとした[Snyder 1998: 53-60]。スナイダーによると、支配者によるパトロネジの国家への浸透度が高く、支配者によるパトロネジの社会への浸透度も高く、外国への依存度が低ければ「政治的安定」となり¹⁰、支配者によるパトロネジの国家への浸透度が高く、支配者によるパトロネジの社会への浸透度が低く、外国への依存度が高ければ「革命」へと帰結し¹¹、支配者によるパトロネジの浸透が国家に対しても社会に対しても低く、かつ外国への依存度も低ければ「軍事クーデタとシビリアンのハト派による支配」へと移行し¹²、支配者によるパトロネジの浸透が国家に対しても社会に対しても低く、外国への依存度が高ければ「軍事クーデタと反政府勢力のシビリアン穏健派による支配」¹³へと移行すると説明した[Snyder 1998: 60-1]。

このスナイダーの議論では、上で挙げた体制の構造を説明するための3つの説明変数の高・低の組み合わせによる議論が複雑で各体制の構造が理解しにくいという、3つの説明変数の設定そのものにも問題があると考えられる¹⁴。さらに、スナイダー自身も認めているよう

⁹ スナイダーは、1992年の論文では「新家産制的独裁」(neopatrimonial dictatorship)の体制移行を論じ[Snyder 1992]、1998年の論文ではスルタン支配型体制の体制移行を論じている[Snyder 1998]。呼称は異なるが、対象とする国々はほぼ同じである。ここでは、彼の1998年の論文を扱うこととする。

¹⁰ 1990年までのモブツ (Mobutu Sese Seko) のザイール、フランソワ・デュバリエ (François Duvalier) のハイチであるという[Snyder 1998: 60]。

¹¹ モハンマド・レザー・パフラヴィー (Mohammad Reza Pahlavi) のイラン、バティスタ (Batista) のキューバ、ソモサ・デバイレ (Somoza Debayle) のニカラグアであるという[Snyder 1998: 60]。

¹² ニコラエ・チャウシェスク (Nicolae Ceaușescu) のルーマニアであるという[Snyder 1998: 60]。

¹³ フェルディナンド・マルコス (Ferdinand Marcos) のフィリピンであるという[Snyder 1998: 60]。

¹⁴ おそらくスナイダーの議論の最も大きな問題点は、「パトロネジの浸透度」という尺度を使って、「パトロネジの分配」と「監視・暴力によるコントロール」という、本来的に異なる性質のものを同時に測ろうとしていることにある。「パトロネジの分配」と「監視・暴力によるコントロール」の度合いは、つねに一致するわけではない。また、「外国のパトロンへの依存度」の変数については、大国に依存しているか否かではなく、むしろ、大国が支配者を支持するか否かが支配の安定・不安定を左右すると思われる。ブラウンリーは、スナイダーの議論の中の「外国のパトロンへの依存度」を参照しながら、シリア、イラク、リビア、チュニジアの4カ国の個人支配の安定性を分析しているが、外国に依存していない方が体制内のタカ派が大国の顔色を窺うことなく暴力を行使できるので、個人支配を維持しやすく安定的になると論じている[Brownlee 2002: 53-4]。つまり、ブラウンリーの言う大国への依存度は、暴力行使の程度を左右する

に、同じ説明変数の組み合わせ（体制の構造）でありながら異なる従属変数（体制の帰結）をもたらす場合に、それがどのような理由によるものなのか説明できない¹⁵。ゆえに、このスナイダーの分析は、体制の構造とその帰結を結びつけるモデルとしては不十分であることを認識しておかなければならない。

しかしながら、こうした問題点にもかかわらず、スナイダーが主張しようとした重要な指摘の一つは、これまでは個人支配あるいはスルタン支配型体制として見なされてきた体制がどれも同じような構造を持っているというわけではなく、支配の構造が異なればその性格も異なり、ゆえにその政治的移行のあり方も大きく異なるということにある。こうした考え方は、個人支配を一括りに議論するハンチントンやリンズらの議論とは異なるものであり、本論文の考え方に近い。また、スナイダーは、パトロネジの分配が包括的であるか排他的であるかが個人支配の構造を分け、その政治的移行のあり方を規定する要因の一つになると指摘しており、本論文の議論においても重要な視点を提供している。

個人支配は必ずしも、革命や大規模な大衆動員による政府の転覆を伴って終わるわけではない。革命や政府の転覆が起こる場合もあれば、安定した支配を築いて、世襲のようなかたちで権力の継承が起こる個人支配もある。中東・マグリブ地域の「新家産制的独裁」（neopatrimonial dictatorship）を研究するジェイソン・ブラウンリー（Jason Brownlee）も指摘しているように、安定した個人支配に関する分析はこれまで研究者の関心を集めてこなかった[Brownlee 2002: 35]。リンズが提示したスルタン支配型体制は、その支持基盤が脆弱で不安定な個人支配を対象を絞った概念であり、その多くが政治的混乱の中で終わることが前提とされている[Chehabi and Linz 1998: 37]。より広い支持基盤を持った、比較的安定するタイプの個人支配も含めた包括的な枠組の中で個人支配を類型化し、その異なる構造を理解することで、個人支配を捉え直す必要性がある。

第二節 個人支配の類型論と翼賛型個人支配

（１）個人支配の定義と特徴

個人支配の類型論について議論する前に、個人支配の定義とその特徴について述べたい。ここでの定義は、基本的にロートやリンズが定式化した個人支配やスルタン支配型体制の定義と大きく異なるところはない。個人支配の概念がウェーバーの「支配の正統性」に関する議論の中から発展してきたことからわかるように、それは支配者と被支配者との関係性に関する概念である。すなわち、個人支配では、支配者と被支配者との間の信頼関係の基礎や、その支配の正統性の源泉は、支配者による被支配者に対する物理的な報復と報酬にある。本論文は、こうした考え方に基づいて議論を進めていくことにする。

変数であると言え換えることができる。

¹⁵ 例えば、マルコスのフィリピンとジャン・クロード・デュバリエ（Jean-Claude Duvalier）のハイチでは、３つの変数の組み合わせが同じであるにもかかわらず、従属変数である体制の帰結が異なり、また、異なる構造を持ちながらも同じ帰結をもたらす（ソモサ・ガルシア Somoza García のニカラグアとフランソワ・デュバリエのハイチ）例も存在する[Snyder 1998: 61]。

個人支配の定義としては、次の 3 つを挙げることができる。第一に、軍部や党などのような組織や集団ではなく、個人的な支配者に国家権力と政府の意思決定の権限が集中しているということである。支配グループは個人的な支配者と彼に忠誠を誓う支持者から形成され、軍事政権における軍事評議会や一党制における党の中央委員会もしくは政治局のような組織や制度ではない。従って、支配者は軍部や党などの組織のルールや約束事には拘束されないのである。その支持者は、ウェーバーが指摘するところの「支配者の純個人的な行政幹部および軍事幹部」に相当し、彼らは自らがもともと所属していた組織（党、官僚機構、軍部など）の制約を受けて行動するのではなく、その忠誠心を買われて支配者から引き抜かれ、支配者の意向に沿って行動する傾向が強い。支配者との近さや親密度が彼らの権力の大きさを決定する。

第二に、支配者は家産制的に国家を支配するということである。支配者は国家財産を私的な目的のために流用し、行政府の長としての立場を利用して人事権や政治的な任命権を自らの権力強化のために用いようとする。こうした行為は近代的な国民主権の原則に照らせば、明らかに汚職や公権濫用にあたるが、法律や制度があるにもかかわらず、支配者の行動はしばしば法的にも制度的にも制約を受けない。支配者は、個人的に築いたパトロン・クライアント関係のネットワークを基礎として支持者と結びつく。このパトロン・クライアント関係の中で支持者に対しては報酬が与えられ、不服従者は何らかの報復を受ける。支配者は私物化した国家権力と国家財産を、パトロネジの分配と暴力・監視装置の構築というかたちで、報酬と報復を与えるために使用する。

最後に、個人支配は権力の継承がルール化されていないという特徴をもつ。支配者は自分の肉親や側近を後継者に指名することもあるが、その在任中は権力の篡奪を恐れて後継者を明確にしない場合も多い¹⁶。いずれにせよ、合議や序列などによって最高権力の継承のルールが多かれ少なかれ定められている軍事政権や一党制とは異なり、個人支配においては権力の継承過程で混乱が生じる場合がしばしばある。首尾よく支配者の子供が権力を継承した場合でも、彼の権力継承に正統性を与えるのは彼自身の指導者としての資質や統治能力ではなく、その親であるため、親の代でうまくいっていた支配が子供の代でもうまくいくとは限らない。子供は親が築いたパトロン・クライアント関係のネットワークとは別に、自分のネットワークを新たに構築し直さなくてはならない場合もあり、このことは権力の継承が制度化されにくい個人支配の特徴を示すものであるといえよう。

世襲の可能性があるとはいえ、王制と大きく異なるのは、王制では世襲をめぐるルールが細かく定められ、王といえどもそれに逸脱することは許されないということ、また王に即位した者の権力を正統化するのには「伝統」と、王制という「制度」であり、王自身の行動もこうした伝統や制度、もしくは王家のルールの制約を大きく受けるということである¹⁷。

¹⁶ 例えば、チュニジアのブルギバ（Habib Bourguiba）やコートディボアールのウフェは自分の側近の中からナンバー2を選んだが、ナンバー2に置かれる人物はしばしば交代した。フィリピンではマルコスの後継者は妻のイメルダ・マルコス（Imelda Marcos）ではないかと見られていたが、結局は後継者に指名されずに終わった。イラクのフセイン（Saddam Husein）政権では、フセイン大統領の2人の息子のうち、次男が有力な後継者と見られていたが、やはり公的に後継者に指名されたわけではなかった。

¹⁷ 王制および王位継承が制度化されているサウジアラビアのような国がそうである。しかし、王制もしくは王朝という形式を見かけ上とっていても、事実上、国王が伝統や制度、王家のルールに拘束されずに自由に行動するのであれば、それは本論文の個人支配に含まれる。パフラヴィー朝のイランがそれにあたる。

それに対して、個人支配では支配者の行動は伝統にも制度にも家のルールにも拘束されない。しかし、逆に、王制のように支配が伝統や制度によって正当化されるわけではないため、新しい支配者は自らの権力基盤を確立するためにパトロネジの分配と暴力に依存せざるを得ないのである。

個人支配は、軍事クーデタや党による政権奪取というかたちで権力の座に着くことが明白な軍事政権や一党制とは異なり、その支配は漸進的に (evolutionary) 形成されていく場合が多い [Chehabi and Linz 1998: 9]。また、ウガンダのイディ・アミン (Idi Amin) のように軍事政権から発展することもあるし、チュニジアのハビブ・ブルギバ (Habib Bourguiba) やルーマニアのニコラエ・チャウシェスク (Nicolae Ceaușescu)、シリアのハフィズ・アサド (Hafiz al-Asad)、イラクのサダム・フセイン (Saddam Husein) のように一党制から発展することもある。これらの例では、支配者は軍内や党内での権力闘争に勝ち、潜在的なライバルが出現する芽を摘み取る過程を経て、揺るぎない権力を確立する。ハイチのフランソワ・デュバリエ (François Duvalier) やフィリピンのフェルディナンド・マルコス (Ferdinand Marcos) のように、比較的民主的な選挙で選ばれた者が次第に独裁化することもある。いずれにせよ、ある人物が支配的な地位に就いた当初はまだ明確な個人支配とは言えない場合が多く、次第に個人支配化が進行していくという生成パターンが多いと考えていいだろう。

チェハビとリンズは、スルタン支配型体制では支配者の社会的な支持基盤が脆弱であることを体制の特徴の一つとして挙げているが [Chehabi and Linz 1998a: 19-21]、本論文ではそのような立場は取らない。後段で述べるように、個人支配においてもパトロネジの分配を通じて社会的な支持を広げることは可能だからである。また、国内の支持基盤が弱いことの裏返しとして、スルタン支配型体制においては外国のパトロンのな大国への依存もしばしば挙げられるが [Chehabi and Linz 1998a: 21]、支配者の大国への依存度は国ごとに大きく異なり、さらに大国との関係は時期によってしばしば大きく変化する¹⁸。支配者の大国への依存は確かに重要であるが、本論文は、パトロンのな大国を、分配のための資源を支配者に提供する存在として、もしくは国民に対する過度な暴力を外部から牽制する存在と見なし、独立した変数としては扱わないことにする。

(2) 支配の手段：報復と報酬

支配者が国家権力と国家財産を可能な限りコントロールし、その権力と富を用いてパトロン・クライアントネットワークを築いて、自分に服従しない、もしくは批判的な態度を示す者に対しては報復を与え、自分を支持する者に対しては報酬を与える。これが個人支配の共通した特徴であるとすれば、その類型化を考える際には、この報復 (暴力) と報酬 (パトロネジ) が鍵となる変数になる。なぜなら、下で述べるように、報復と報酬の与え方の

¹⁸ 大国が支配者を支援し、パトロネジ分配のための資源を提供すれば、支配は安定的になるかもしれない。また、大国が支配者による暴力に反対し、支配者に対して圧力をかければ、支配者による暴力は和らぐかもしれない。あるいは、支配者が大国に依存していなければ、好きなだけ暴力を行使できるかもしれない。つまり、支配の性格や支配者と国民との関係を中心に見れば、変数としてより重要なのは、国民や政治エリートに対するパトロネジの分配や暴力のレベルがどのようになるかである。

差異が個人支配の性質を決定づける重要な要素になるからである。

支配者は、報復を効率的に行うために自らの監督下に治安機関、秘密警察、監視装置を設置し、広い範囲にわたる一般市民から最も身近な側近や親族までもが支配者による監視の対象になる場合がある。反政府的な動きをとる者や野党的グループはもちろん、労働運動や学生運動のリーダー、宗教団体や NGO の代表者など、必ずしも反政府的な活動をしているわけではない市民の活動家もしばしば治安当局による監視と警戒の対象となり、逮捕、拷問、殺害される可能性がある。支配者が富と権力を独占すればするほど、恩恵から排除された多くの国民の間で不満が高まることになり、支配者は自分の支持基盤が脆弱であることを理解しているので、ますます監視と暴力に依存するようになる。軍部もこうした監視の対象になることがあり、支配者に対抗する動きをとるのは難しい。

支配者の暴力や監視装置への依存度は国によって異なる。イランのモハンマド・レザー・パフラヴィー(Mohammad Reza Pahlavi)政権下のサヴァク(SAVAK, Sazeman-e Ettelaat va Amniyat-e Keshvar) や、ルーマニアのチャウシェスク政権下のセクリターテ(Securitate)、ハイチのデュバリエ(父子)政権下のトントン・マクート(Tonton Macoute)、シリアのアサド(父子)政権下のムハーバラート(Mukhabarat)などは支配者の悪名高い秘密警察として有名であり、これらの支配者はこうした治安機関に極度に依存していた[Katouzian 1998: 197-8; Tismaneanu 1989: 190; Snyder 1998: 6; 青山 2001: 15]。また、ウガンダのアミンやイラクのフセインも、支配の手段として残忍な暴力を用いたことで有名である。暴力への依存度が非常に高い個人支配では、暴力と監視は体系的で、継続的なものであり、恐怖と警戒の中で人々は日常生活を営んでいる[酒井 2002: 71-5]。

しかしながら、支配者がこうした極度の暴力や監視に依存しない個人支配も存在する。暴力への依存度が上のような国々ほど高くない個人支配では、暴力・監視装置あるいは治安機関にあたる組織はあるものの、暴力の行使はそれほど日常的でも体系的でもない。恐怖や警戒の創出は日常的に再生産されるというよりは、むしろ突発的で一過的であり、過去の恐怖の記憶を利用したり、効果的な見せしめとかたちで行われる場合が多い。

支配者が用いる支配の方法は報復だけではない。彼らは報酬もその支配の手段とする。パトロン・クライアント関係に基づく自らのクライアントのネットワークを広げるために、支配者は政治的パトロネジや経済的パトロネジを分配する。こうしたパトロネジの分配を通じて忠実な支持者を増やし、政治エリートを体制内に取り込み、有力な対抗エリートの出現を阻止し、多くの国民を支配者に服従させることで、支配者はその支持基盤を安定化させようとする。政治的なパトロネジには、中央における内閣の閣僚ポストから、省官庁高官ポスト、軍高官ポスト、国会議員、与党幹部、国営企業幹部、大使など広い範囲のポストが含まれ、また地方においても州知事、県知事、市長、地方政府幹部のような地方自治体のポスト、地方議会議員、与党地方支部幹部など多岐にわたる。同時に、こうした地位やポストに伴う人事権や許認可権などのさまざまな権限や報酬・役得なども含まれる。

このような政治的パトロネジの分配を通じて、政治エリートや社会的エリートが体制に対する批判者とならないように彼らを懐柔し、もしくは積極的な支持者として体制内に取り込み、支配者の対抗エリートが広範囲にわたって連合を形成することを阻止するのである。政治的多元性が厳しく制約されるにもかかわらず中央や地方の議会が開設されたり、選出議員や任命議員の数が増員される、また特別な理由もなく公務員数が大幅に増加した

り、与党の党员数が増やされるのは、こうした政治的パトロネジのための「懐柔資源」¹⁹を増やす試みであるといっていいただろう。こうしたポストが増えるほど、ポストを求める人間を体制側へと取り込むことが可能になり、支持者を増やすことになるからである。

政治的パトロネジのほかに、経済的パトロネジも支配者にとっては重要である。経済的パトロネジには、支配者のビジネス・パートナーに配分される輸出入ライセンスや事業許可証、鉱物資源採掘権、木材伐採権などのような利権から、住宅・学校・病院建設のようなさまざまな開発プロジェクトやインフラ整備、食糧・生活必需品への補助金など国民を慰撫するためのものまでやはり多岐にわたる。また、密輸や賭博などの非合法的なビジネスや汚職・公金流用などに対する「不正の容認」も含まれるだろう。経済的パトロネジへと転用可能なあらゆる資源が支配者によって利用されるのである。

このように、支配者が自らの支配を確立する手段である「報復としての暴力・監視」と「報酬としての政治的・経済的パトロネジの分配」があるとすれば、その国の支配者がこれらの手段をどのように使用するかは、ある程度まで支配者の取りうる戦略であると考えることができる。支配者による戦略の違いは暴力使用のレベルやパトロネジ分配の範囲を規定し、その国の個人支配の性格を大きく決定づけることになる。しかし、この支配者の戦略はいかなる制約も受けず、自由に行われるわけではない。個人支配においては支配者の行動の自由度は大きい、その国の人口規模や天然資源の有無、パトロンの大国との関係を中心とする国際環境や、さまざまな国内的な要因（宗教・エスニック集団の構成や経済的な階層構造、産業化の度合い等）などの制約を受けないわけではない。支配者は、コントロール不可能な条件の下でできる限り自分の支配に都合よく戦略を取るはずである。しかし、ここでは支配者がなぜそのような戦略を取ったのかといった条件・理由付けが重要なのではなく、彼が取った戦略の結果としてその国の個人支配がどのような構造となったのか、すなわち支配者と支持者の関係、支配者と国民の関係がどのようなようになったのかにより重要である。

物理的な報酬と報復に基づく個人支配は、本質的に「カネのかかる支配」である。支配を正当化する手段としてのイデオロギーやカリスマ性、伝統や法的ルールに基づく支配は、個人支配ほど物理的なコストを必要としない。個人支配の支配者が国家権力と国家資産を可能な限り独占しようとするのは、支配に必要な報酬や報復にかかるコストを賄うためであるとさえ言えるかもしれない。それぞれの国で個人支配を支える資産の規模は異なり、支配者はそのコストを賄うためにしばしばパトロンの大国に頼ることもある。しかし、人権侵害や汚職の深刻化を理由に外国のパatronから援助を打ち切られ、自らの支配を継続するために国家資産を食い潰し、財政が破綻寸前にまで追い込まれる例は個人支配では後を絶たない。支配者の行動を制度的に制約する法的な、もしくは組織的基盤がきわめて弱いからである。個人支配が軍事クーデタや大衆動員を伴う政府転覆や外国との戦争における敗北で終わるケースが多いのは、支配そのものを終わらせる法的制度的手続きがないために、政治的・経済的な行き詰まりが生じた際に他の人間や勢力、あるいは他国が物理的な力によって支配者を排除せざるを得ないことを意味している。しかしながら、「人による

¹⁹ コートディボワールの研究者である佐藤は、メダールとイヴ・アンドレ・フォーレ（Yves-André Fauré）の議論を引用し、こうしたパトロネジを「懐柔資源」という言葉で表現している[佐藤 2004: 75, 80]。

強権支配」が「人による強制力」を通じて終わっただけの政治的变化は、一見すると大きな政治変動が起こったように見えても、その国に「制度による支配」が生まれることを保証するものではない。ある支配者による個人支配が終わっても、その後も政治的混乱が継続するのは、こうした個人支配の持つ制度的基盤の欠如という重大な問題がその後の政治過程にも大きな影響を及ぼすからであると考えられる。

(3) 個人支配の類型化とそのサブタイプ

支配者による支配の手段である報復と報酬、すなわち「監視と暴力のレベル」と「パトロネジ分配の範囲」という 2 つの軸に基づいて個人支配の類型化を行うことは、次に挙げる 3 つの意義があると考えられる。

第一に、先行研究の議論に則りつつも、個人支配の対象範囲を広げて、そのさまざまなバリエーションを議論することが可能になるということである。暴力の使用とパトロネジの分配という支配の手法は、ある特定の地域に偏ったものではないため、比較政治学的な類型化の軸として普遍的な尺度になりうる。個人支配は中米・カリブやアフリカ諸国など、「近代化の遅れた」あるいは「市民社会が成熟していない」一部の地域に特徴的な体制であると見なされる傾向にあった。しかしながら、個人支配的な特徴を持った支配体制は、東南アジア、中東・マグリブ、中央アジア・旧ソ連諸国など、中米・カリブやアフリカ以外でも見出すことができる。本論文は、家産制的な特徴を備えてさえいれば、個人支配はどのような地域や国にも出現しうる体制であるとする。そして、暴力とパトロネジ分配という個人支配に必ず付随する共通の尺度を利用することで、より広い範囲の国々を対象としながら個人支配のバリエーションを議論することができるはずである。

第二に、個人支配はある特定の時期に限って出現する体制ではないということである。軍事政権は、1950 年代から 1970 年代にかけて、軍部が新興国の近代化の担い手となりうる組織として考えられた時期に集中して出現する傾向にあった。また、共産党による全体主義的な一党支配もその出現の時期は歴史的に限定されたものであり、今後、共産党による一党支配が増えていく可能性は高くないだろう。しかし、個人支配はこのような時代状況に左右されない体制である。こうしたことをふまえて、支配の性格やその政治変動に関する議論をさらに深めていくことが重要性であると思われる。

最後に、ここで類型化される個人支配のサブタイプは固定的なものではなく、この類型論は、あるサブタイプが別のサブタイプの個人支配へと変容しうるダイナミズムを持っているということである。支配者は一定の制約の範囲内で戦略を変えることができるため、暴力行使のレベルが変わったり、パトロネジ分配の範囲が変化することで個人支配の構造も変わりうるのである。

下の図 2-1 は、個人支配の類型化を試みた図である。縦軸は監視と暴力のレベルを、横軸はパトロネジ分配の範囲を示している。暴力のレベルについては「相対的に低い」と「相対的に高い」という表現を、またパトロネジ分配の範囲については「包括的」と「排他的」という表現を使用した。その上で、個人支配を、孤立型、恐怖政治型、分断型、翼賛型の 4 つのサブタイプに分類し、各々の理念型の特徴を有していると思われる国および支配者の名前を挙げた。スラッシュをはさんで国名と支配者名が表示され、カッコ内は

支配者の在任期間と支配の終わり方を示している。サブタイプごとに、上から年代順に並べてある。

図 2-1 . 個人支配のサブタイプ

国家による監視と暴力のレベル < 相対的に低い >	
孤立型	翼賛型
キューバ / バティスタ (1933-58, 反政府勢力による転覆・亡命) フィリピン / マルコス (1965-86, 反政府勢力による転覆・亡命)	チュニジア / ブルギバ (1956-87, 失脚) コートディボアール / ウフェ (1960-93, 自然死) インドネシア / スハルト (1966-98, 失脚)
パトロネジ 分配の範囲 < 排他的 >	パトロネジ 分配の範囲 < 包括的 >
イラン / モハンマド・レザー・パフラヴィー (1941-79, 反政府勢力による転覆・亡命) ウガンダ / アミン (1971-79, 敗戦・亡命) ハイチ / J. C. デュバリエ (1971-86, 反政府勢力による転覆・亡命) ルーマニア / チャウシェスク (1965-89, 反政府勢力による転覆・処刑)	ハイチ / F. デュバリエ (1957-71, 自然死・継承) シリア / アサド父子 (1971-2000, 2000・自然死・継承) イラク / フセイン (1979-2003, 敗戦・処刑)
恐怖政治型	分断型
国家による監視と暴力のレベル < 相対的に高い >	

縦軸の監視・暴力のレベルにおける「相対的に低い」と「相対的に高い」、および横軸のパトロネジ分配の範囲における「包括的」と「排他的」について、それぞれいくつかの基準を提示しながら説明しよう。

個人支配では、他の非民主的体制と比べても、その暴力行使の度合いは高い部類に入る。しかしながら、上でも述べたように、暴力行使の方法がきわめて体系的で継続したものであるか、それとも一過的で見せしめ的なものであるかによって、国民および政治エリートに対する日常的な恐怖の創出と反政府運動の封じ込めの効果は異なってくる。そこでは、体系的で効率的な治安機関・秘密警察や監視網が整備されているかどうか、暴力・監視が「相対的に高い」か「相対的に低い」かを分ける基準の一つとなる。例えば、「相対的に高い」支配では、上述したように、イランのモハンマド・レザー政権下のサヴァクやルーマニアのチャウシェスク政権下のセクリターテ、ハイチのデュバリエ政権下のトントン・マクート、シリアのアサド政権下のムハーバラートが国民の間に日常的な恐怖と警戒をつくり出すきわめて効果的な秘密警察・監視機関であったことは、多くの研究で明らかとなっている[Katouzian 1998: 197-8; Tismaneanu 1989: 190; Snyder 1998: 63; 青山 2001: 15]。また、ウガンダのアミン政権下の「公共安全部隊」(Public Safety Unit)は大統領警護隊や軍警察とともに、アミン個人の「殺人隊」(killer squads)として有名であり[Jackson and

Rosberg 1982: 258]、フセイン政権下のイラクでも、秘密警察や諜報監視網が二重にも三重にも国民の日常生活の中に張り巡らされ、物理的な暴力だけではなく心理的な強制力も存在したという[酒井 2002: 73-4]。こうした機関の多くは支配者に直接従属して、彼の命令によって独自に行動した。支配者は国民のみならず軍部に対しても監視を怠らず、支配者に対するあらゆる動きを封じ込めるために徹底した監視網をつくり上げたのである。

他方で、インドネシアのスハルト政権下においても治安秩序回復作戦司令部(Kopkamtib, Komando Pemulihan Keamanan dan Ketertiban)や国家情報調整庁(Bakin, Badan Koordinasi Intelijen Negara)といった治安・諜報機関は存在したが、こうした組織がとくに 1980 年代後半以降は、国民に対する監視・暴力装置といった点でそれほど効率的でも体系的でもなかったことは指摘されているとおりである[Tanter 1990: 267-9]²⁰。アチェや東ティモールなど紛争地域における暴力は確かに深刻なものであったが、国民全体を日常的な恐怖と警戒の中に置くほどの治安・監視装置はスハルト体制においてはなく、スハルト体制はこのような意味で暴力と監視の程度が「相対的に低い」に分類しうる。

暴力および監視の程度に関するもう一つの基準は、支配エリート、とくに支配者の親族や側近による不服従や過失に対する、例外のない、容赦のない報復があるかどうかである。暴力の行使が「相対的に低い」支配では、インドネシアのスハルトやコートディボワールのウフェのように、支配者に近いエリートの過失や不服従に対してそれほど厳格な報復が加えられることはなく、いったん失脚したエリートが再び政治的に復活することもあった[佐藤 2004: 78]。しかしながら、イラクのフセインは自分の親族や閣僚であっても、彼自身にとって裏切りや不服従と見なされる行為に対しては死をもってそれに報い、高級・中堅将校の除隊、逮捕、殺害もしばしば行われた[Tripp 2000: 236, 249-50, 267-9]。こうした軍部も含めた支配エリートに対する厳罰主義は、彼らの中から支配者に反対する、もしくは現状を変更しようとするいかなる行動が生まれることも封じるという意味があった。

高度な監視・暴力装置を備えた個人支配が支配者への批判・反対が表出されるのをもっぱら強制力によって封じ込めるのに対して、むしろパトロネジの分配を通じて反対者および潜在的な反対者を懐柔することによって、支配の維持・安定が図られる個人支配も存在する。多くの個人支配では、支配者と特定の支配エリートたちが重要な政治ポストや経済的な利権を独占し続け、国民にその富をほとんど還元せずに、社会的に主要な勢力を敵に回すといった行動を取る。つまり、分配が「排他的」であるため、きわめて広い範囲の国民が支配者に対して不満を持つようになるのである。こうした「排他的」な分配に対して、分配が「包括的」であることの基準の一つとなるのは、ある特定のグループにのみ分配が限定されるのではなく、国内の主要な社会勢力に対して政治的・経済的パトロネジの分配が行われること、とくに支配者にとって強力な対抗エリートになる可能性のあるグループに対しても、ポストや利権の分配によって懐柔が行われることである。インドネシアのスハルトは、1980 年代に入るとそれまで疎遠にしていたイスラーム勢力やプリブミ(非華人系)²¹実業家に対してパトロネジの分配を通じた懐柔に努めるようになった。また、イラク

²⁰ インドネシアでむしろ効果的に使われたのは、9・30 事件直後に起こった、共産党員に対する国軍と反共民兵による逮捕とヒステリックな大量虐殺の記憶である[Tanter 1990: 269]。治安秩序回復作戦司令部はまさにこの過去の恐怖と結びついたものであった。この治安組織は 1980 年代末に解体されている。

²¹ プリブミ(pribumi)とは、中国系ではない、いわゆる土着の「原住民」を指す。

のフセイン支配下においても、中央・地方の重要な政治ポストがスンナ派・ティクリート閥によって独占されたわけではなく、フセインのパトロン・クライアントネットワークに基づいてシーア派やクルド系などからも登用が行われていた[酒井 2003: 61-4]。

同時に、国民の不満解消のために、政府による大規模開発プロジェクトや生活必需品に対する補助金などさまざまな慰撫的な措置が取られ、そうした大規模開発や補助金を継続的に賄うための資産的な裏付けを持っているということも、分配が「包括的」であることのもう一つの重要な基準となるだろう。インドネシアにおいては、石油収入の増加などを背景として 1970 年代半ば以降、大規模な開発プロジェクトやインフラ整備、宗教支援・教育支援が「大統領による開発、大統領による援助」として行われ、同時に大統領個人や親族が所有する財団によって支出された。また 1980 年代以降は、国内プリプミ系企業に対する積極的な育成策も取られている。イラクでも、インドネシアと同じように、フセインによる権力掌握の時期と並行して、石油収入を元手とした大規模な道路・住宅の建設やモスクの建設が行われたり[酒井 2002: 79]、北部クルド地域や南部シーア派地域に対しても、反政府勢力に対する徹底した弾圧の直後に大規模な住宅整備計画が着手されるなど[酒井 2003: 242-4]、フセインが石油の富を「国民に分け与えている」かのような分配政策が取られた[酒井 2002: 79]²²。コートディボワールのウフェ政権においてもやはり、大規模な地域開発プロジェクトや公庫による農作物の買い取り価格の保証、初等教育の充実などといった社会経済的な再分配政策が国民からの支持を取り付ける上で大きな役割を果たしていたことが指摘されている[佐藤 2004: 79]。社会勢力に対する懐柔措置や国民に対する再分配政策に重点を置いた支配は、暴力にのみ依存するような支配とは大きく異なり、国民や社会的エリートの支配者に対する恐怖と憎しみを和らげ、支配者への一定の支持を生み出し、大規模な組織化された反政府運動が生まれにくい状況をつくり出すという意味で、支配者とエリート、支配者と国民との関係を大きく規定するのである。

では、次に各サブタイプの特徴について説明していこう。

孤立型

個人支配のサブタイプの第一のものは孤立型である。孤立型においては、体系的で精緻な監視・暴力装置の構築も、パトロネジの分配も限られた範囲でしか行われない。支配者と少数のクローニーから成る支配グループに富と権力が集中し、彼らは限られた国家資産を占有しようとするために、国民および社会的エリートの多くはパトロネジの分配という恩恵から排除される。そのため支配グループは孤立し、排除された大多数の人々の間で不満が蓄積されていく。それほど厳しくはない監視と暴力によって反政府勢力が育つ余地は十分に残されており、反政府勢力が大衆の不満を吸収して、さまざまなグループが組織化

²² チャールズ・トリップ (Charles Tripp) も、酒井啓子と同様に、フセインがバース党内で次第に権力を拡大しつつあった 1970 年代において、膨大な石油収入を使った社会保障システムや住宅計画、福祉・教育に対する大規模な投資が政府によって行われたことを指摘している[Tripp 2000: 214]。しかしながら、こうした富の再分配策は、イラン-イラク戦争が長期化し、分配を可能にするような資源が次第に枯渇していく中で、むしろ国家統合の象徴としてのフセインを積極的に宣伝するシンボル操作に取って代わられるようになっていったという[酒井 2003: 247, 249-50]。

され、広範な連合を形成する可能性がある。小さく凝集力の高い支配グループが自らのイニシアチブで「上からの民主化」を進めることはなく、反政府勢力と妥協することもないので、大衆の不満が爆発することで大規模な反政府運動が発生し、それによる政府の転覆が起こる可能性がある。反政府勢力内部での穏健派と急進派の力関係において、後者の方が強ければキューバで起きたような革命に発展するかもしれない。

キューバのバティスタ (Batista) 政権²³、フィリピンのマルコス政権²⁴が、孤立型の特徴を持っていると思われる。両政権とも、支配者とその親族・クローニーが国家の富を収奪し、独占する過程で支配グループの孤立化が進行した。パトロネジの分配は限られた範囲にとどまり、支配者の支持基盤は脆弱なままであった。効率的で体系的な治安機関・監視装置が構築されることはなく、国家による暴力は一貫せず、反政府運動の存在をまったく許さないほどのレベルではなかった。軍部に対する監視は比較的弱く、また軍部を従わせるために支配者が行った露骨な情実人事は、軍部のプロフェッショナリズムを著しく低下させ、士気と規律の低い軍隊を生み出した。こうしたことが、キューバでは軍部がゲリラ兵による攻撃に直面したときに、ゲリラの規模がそれほど大きくなかったにもかかわらず、軍部を崩壊させ[Domínguez 1998: 129-31]、フィリピンでは支配者に対するクーデタを計画する将校グループを生み出し、フィリピンの「ピープル・パワー」を動員させるきっかけの一つをつくった[Thompson 1998: 227]。キューバでもフィリピンでも、国民に憎まれた支配者は大規模な反政府運動によって亡命を余儀なくされた。急進派が反政府運動を主導したキューバでは共産主義革命が起こり、穏健派が反政府運動の主導権を握ったフィリピンでは穏健派主導の民主化へとつながった。

恐怖政治型

孤立型の個人支配と恐怖政治型の個人支配とを分けるのは、後者における体系的で徹底した国家による暴力である。こうした国では、支配者が収奪した国家資産は、もっぱら不服従者に対する報復、すなわち強力な監視装置と治安機関の構築に費やされる。その支配は「恐怖政治」と呼ぶにふさわしい。リンスがスルタン支配型体制と呼ぶ、支配者の恣意と暴力が突出した個人支配は、多くがこのタイプに近いと考えられる。監視と暴力の対象は国民全般から支配者に近い側近、ときには支配者の親族まで含まれ、支配者の報復に対する恐怖は、支配グループ内部から、いかなる現状変更の動きも、政府批判勢力との対話や妥協の動きが出てくることも阻害する。ゆえに支配グループはほとんど一枚岩といってよく、支配者はもちろんのこと、彼の意に反して民主化や自由化へのイニシアチブをとろうとする者は現れない。同時に、組織化された反政府運動が国内で活動することはきわめて困難であるため、亡命先で運動が行われることが多い。

しかしながら、国民の間で、激しい暴力を伴う弾圧に対する大きな怒りが弾圧に対する恐怖を上回ったときに、自然発生的で大規模な大衆動員へと発展することがある。イラン²⁵、

²³ キューバについては、[Domínguez 1998]を参照。

²⁴ フィリピンについては、[Thompson 1995; ワーフェル 1997; Thompson 1998; 五十嵐 2007]を参照。マルコス政権については、特に 1972 年の戒厳令施行以降が対象となる。

²⁵ イランについては、[Katouzian 1998]を参照。

ハイチ²⁶、ルーマニア²⁷で起こったことがそうであり、広範囲にわたる、ほとんど組織化されない反政府運動による政府の転覆へとつながった[Snyder 1998: 73, 78]。チェハビとリンズは「ほとんどのスルタン支配型体制は多かれ少なかれ混乱の中で終焉する」と述べているが[Chehabi and Linz 1998b: 37]、それは支配者による日常的な監視と暴力の下で組織化された反政府運動が国内に存在しえないために、大衆動員が発生した際にそれをコントロールできるような組織やグループの出現が遅れて、国内が無秩序状態に陥るからである。ルーマニアとハイチでは政府が転覆される際に軍部によるクーデタを伴ったが、軍部はこうした無秩序状態に乗じて一時的に政治の主導権を握ったにすぎず、民主化のイニシアチブを取ったというわけではない[Snyder 1998: 78; Nicholls 1998: 169]。

ウガンダのアミンはタンザニアとの戦争に敗北したことで亡命した。国内勢力ではなく、外国による強制力で排除されたが、いずれにせよ、暴力に依存した恐怖政治型の個人支配では、やはり暴力によって支配者は排除される傾向にあるといえよう。

分断型

上述の孤立型および恐怖政治型と、以下に述べる分断型と翼賛型とを分けるのは、前者が限られた狭い範囲にしかパトロネジを分配せずに、国民の間で不満が広く共有されるのに対して、後者では支配者が広くパトロネジを分配することで、自らのパトロン・クライアントのネットワークを大きく広げることにある。パトロネジ分配を通じて国民の間に一定の支持基盤がつくられることによって、支配者に対する広範囲にわたる大規模な反政府運動が形成されにくく、分断型と翼賛型は、孤立型や恐怖政治型よりも安定した体制を築くことができる。

分断型の特徴は、恐怖政治型と同じように暴力に依存しつつも、しかし暴力だけではなく、パトロネジを広く分配することで支持基盤を拡大し、それによって支配者に反対する広範な連合が形成されるのを阻止するという点にある。支配者は国内の主要なグループに対して弾圧と懐柔という手段を使い分けながら、そうしたグループを分断し、これらのグループが組織化された、あるいはまとまった反政府勢力へと発展することを防ごうとする。ゆえに国民の不満はあっても、それが政府を打倒する広範な運動に発展しないため、国内的な反政府運動による政府の転覆は困難となる。また不服従や裏切りに対する報復の厳しさによって、支配グループ内部から政治変動のきっかけが起こる可能性も低い。

支配が安定する分断型では、ハフィズ・アサドのシリア²⁸やフランソワ・デュバリエのハイチのように、支配者が自然死し、その息子が権力を継承することが可能になる。

シリアの治安機関は「ムハーバラート」という名前で総称される 10 余りの組織から成り立ち、「公的生活や公的活動の背後で社会的政治的諸状況のすべての枝葉末節に密かに浸透」しており、大きく分けると、体制内外の反対分子の監視や拘束などを任務とする諜報機関・治安維持警察組織と、反政府勢力の武力弾圧を任務とする武装治安組織から成ると

²⁶ ハイチについては、[Nicholls 1998; Snyder 1998]を参照。

²⁷ ルーマニアについては、[Tismaneanu 1989; Gilberg 1990; Linz and Stepan 1996]を参照。

²⁸ シリアのハフィズ・アサド、バシール・アサド両政権については、[Perthes 1995; 青山 2001; 青山 2002; Brownlee 2002; 青山 2004; Perthes 2004]を参照。

いう[青山 2001: 15]。アサド政権がこうした暴力装置に依存した支配であることは、1982年にハマで行われた非戦闘員を含むムスリム同胞団に対する無差別大量虐殺にも表れている[Brownlee 2002: 43]。しかしながら、こうした暴力のみならず、「アサドの個人支配は、パトロネジによる個人的な忠誠の確保という家産制的な手段を巧妙に駆使することによっても守られてきた」という[Perthes 1995: 180]。アサドは自らの宗派であるアラウィ派のみならず、マジョリティであるスンニー派の有力者も政権内の重要なポストに登用し、その社会・経済政策はアラウィ派にそれほど偏ったものではなく、都市部のスンニー派ブルジョワがアサドの支配下で恩恵を受けていたことも指摘されている[Perthes 1995: 181-5]²⁹。こうした監視・暴力とパトロネジ分配を組み合わせた支配がシリアの個人支配を安定したものにし、2000年にはハフィズの死亡を受けて、次男のバッシュール・アサド (Bashar al-Asad) がほとんど混乱を伴うことなく大統領権力を引き継いでいる[青山 2001: 13-4; Perthes 2004: 87]。

ハイチのフランソワ・デュバリエは、シリアのアサドと同じように、治安機関であるトントン・マクートを使って反対者および潜在的な反対者を沈黙させる一方で、分配によって都市部における黒人中産層および農村部の中農層からの支持を得ることに成功し、国民に対するコントロールを広げることができたという[Nicholls 1998: 158-9]。彼は1971年に死亡し、権力は息子のジャン・クロード・デュバリエに引き継がれた。しかしながら、彼は富裕なムラート女性と結婚し、ムラートに対して分配を傾斜させるようになり、黒人中産層に対する分配を低下させたことで、父のフランソワが得ていた黒人中産層からの支持を失っていった[Snyder 1998: 71-2]。黒人中産層からの支持を失ったジャン・クロード・デュバリエは、分配よりはむしろ暴力に依存するようになり、次第に分断型から恐怖政治型へと移行していったと見ることができる。そして、最終的には大規模な大衆運動によってデュバリエは亡命を余儀なくされた。

イラク³⁰では、潤沢な石油収入がフセインによる巧妙なパトロネジ分配を可能とし[酒井 2002: 79-80; Tripp 2000: 214-9]、反対勢力に対する徹底した暴力と市民の監視による恐怖の創出とともに[酒井 2002: 71-5]、フセインの長期支配を可能にした。しかしながら、長期化したイラン・イラク戦争が国土を荒廃させ、湾岸戦争や国際社会の経済制裁によって分配を可能にしていた国家資産は急速に収縮し、1990年代以降はむしろフセイン体制の暴力的側面が際立つようになる。この時期にフセインの個人支配もまた、分断型から恐怖政治型へと変化していったのではないかと考えられる。反政府運動がイラク各地で急速に成長したが、暴力的な弾圧を受けて運動は潰され、最終的にはアメリカとの戦争に敗北してフセ

²⁹ アラウィ派はイスラームのシーア派の一派で、シリアの人口の約10%程度を占める。フランスによる植民地支配下で宗教少数派を軍に登用する政策が積極的に取られたため、貧しい地域に生まれたにもかかわらず、ハフィズ・アサドはこのような経路で軍の重職に就くことができた。フォルカー・ペルテス (Volker Perthes) は、アサドによる支配がアラウィ派に極端に依存したものであるという通説を批判し、政治ポストへの登用は宗教的なラインに沿って行われているのではなく、あくまでアサドとの近さ、アサドへの忠誠心の高さが基準になっていると主張した[Perthes 1995: 182]。またアラウィ派コミュニティの同質性についても否定し、教育や移住の拡大、アラウィ派中産層の出現などによってその社会的な多様性は高まっており、政治的にも決して一枚岩ではないという[Perthes 1995: 183]。アサドはまた、スンニー派コミュニティの支持を取り付けるために、彼らへのパトロネジの分配だけではなく、スンニー派の宗教指導者たちと良好な関係を築こうと努め、彼自身が敬虔なムスリムであることをアピールした[Perthes 1995: 185]。

³⁰ イラクについては、[酒井 2002; 酒井 2003; Tripp 2000]を参照。

インによる個人支配は終焉した。

翼賛型

本論文がインドネシアに関する実証を通じて示そうとするのは、この翼賛型個人支配である。もっぱら広くパトロネジを分配することで、反対者および潜在的な反対者をも積極的あるいは消極的支持者へと懐柔するという手法に依存した支配を行う。国家による暴力はもちろんこのタイプでも不可欠であるが、恐怖政治型や分断型と異なり、暴力による恐怖の創出は体系的でも日常的でもなく、突発的で一過的であり、見せしめとして行われたり、予測不可能な場面で暴力が行使されることもある。パトロネジの分配が順調に行われている間は、国民の多くが体制を支持し、あるいは少なくとも現状維持を望むために、国民の不満はあっても政府の転覆が可能となるような大規模な反政府運動にまで発展する可能性は低い。

分断型および翼賛型の個人支配では、支配者が利用可能な資源に対するアクセスを確立していく過程で個人支配化が進む場合が多い。例えば、石油などの天然資源が豊富なイラクのフセイン政権とインドネシアのスハルト政権では、1970年代半ばから1970年代末にかけての国際的な石油価格の上昇が支配者の「資本蓄積」に大きく貢献し、フセインとスハルトによる権力基盤の確立を可能にする一因になったと見られる[Tripp 2000: 214-9]。またコートディボワール³¹においても、1960年代から1970年代末までの間にカカオとコーヒーを初めとする農産物の輸出が同国に順調な経済成長をもたらした[Crook 1989: 205]、ウフェの支配の確立に大きく貢献したと考えられる。チュニジア³²の場合は、ブルギバの権力確立期とは若干ずれるが、やはり1970年代以降に石油収入が順調に伸びたことで国家主導の開発政策のための重要な資金源となり[Murphy 1999: 85-6]、シリアについてもアサド支配の確立期ではないが、1980年代末に新しい油田が発見されて石油の純輸出国となり、それによってシリア経済が安定したことも、アサドによる政権の維持に貢献したと考えられる。

分断型および翼賛型では、支配者が政治的・経済的パトロネジを分配する手段としての政党の役割が重要である。イラクとシリアのバース党(Ba'ath Party)、チュニジアのデストゥール社会主義党(Parti Socialiste Destourien)、コートディボワールのコートディボワール民主党(Parti Démocratique de Côte d'Ivoire)、インドネシアのゴルカル(Golkar)がそのような政党にあたる。党の組織は政治的パトロネジや経済的パトロネジを地方の末端部まで分配するためのチャンネルとなり、またこうした政党を通じて社会的エリートが体制内に取り込まれ、政府に対抗する勢力の成長を阻止することができる。国内に張り巡らされた巨大な政党の細胞は、支配者によるパトロン・クライアントネットワークの形成を容易にするとともに、国民生活に浸透し、それをコントロールしていくという意味でも非常に重要である。例えば、シリアのバース党は、アサドが大統領になった1970年以降、門戸が大きく広げられ、地方の名士はもちろんのことムスリム同胞団の元メンバーでさえ入党が

³¹ コートディボワールのウフェ政権については、[Jackson and Rosberg 1982; Fauré 1989; Crook 1989; Fauré 1993; 佐藤 2000; 佐藤 2004; 佐藤 2005]を参照。

³² チュニジアのブルギバ政権については、[Anderson 1986; Zartman 1991; Waltz 1991; Waltz 1995; Chehabi and Linz 1998b; Murphy 1999; 私市 2004]を参照。

認められるようになり、シビリアンの党员数は1974年に16万人だったのが、1984年には53万人と大きく増加している[Perthes 1995: 154-5]。アサド支配の確立とともに、バース党は大統領に対する自律性とそのイデオロギー的な指導性を失っていったが、それと並行して、次第に大統領によるパトロネジ分配のネットワークや社会統制の手段として機能するようになっていった[Perthes 1995: 156-8]。バース党の地方支部は当該地域の人事で大きな影響力を持つとともに[Perthes 1995: 159-60]、党に取り込まれた地方有力者は自分の親族やクライアントの利益を保障するための資源を獲得しつつ、その地域における政府のプログラムを実施したり、選挙の際には党と大統領を支援するためにクライアントを動員することが期待された[Perthes 1995: 188-9]。また、インドネシア・スハルト体制下のゴルカルも、パトロネジを分配するチャンネルとして重要な役割を果たした。政府高官を兼ねた党中央の有力者が地方にキャンペーン活動に行く際には、食料品等が配られたり、道路やモスクの修繕費用の支出、さまざまな資金援助やプロジェクトの約束が行われた。また、選挙の際の支持動員も当然ながら、党の組織を使って行われた。

こうした政党はまた、支配者に忠実で翼賛的な与党の役割を果たす。議会で絶対的多数を占め、国民を代表して支配者への全面的な支持を表明する。国民から支持されることを望み、尊崇される「国父」の役割を積極的に演じようとする支配者にとって、こうした与党は選挙や国民投票の際に国民を投票へと動員する上で重要な役割を果たすだけでなく、議会において支配者がその正統性を示す上でも大きな役割を果たしている。翼賛的な与党の幹部はこうした演出が支配者を喜ばせることをよく理解しているため、議会を支配者に忠誠を示す舞台とすることに余念がない。こうした党は与党であるにもかかわらず、支配者から独立した組織とはなりえない。党幹部は支配者に忠実であり、支配者が示す政策に対して、党または議会として異議を表明することはほとんどなく、仮に党が自らのイニシアチブで政策や法律を立案しようとしても、それが採用されるか否かは支配者の判断にゆだねられ、多くの場合、党は支配者の権力と政策を追認する役割しか与えられない。

分断型と翼賛型の個人支配においては、このように与党は支配者のパトロネジ分配のチャンネルおよび社会的・政治的統制の手段となる。しかし、翼賛型が分断型と比べて大きく異なる点は、このチャンネルを通じてさまざまな社会的エリートが体制内に取り込まれ、与党の内部がある程度多元化するという点である。体制内のエリートでさえも支配者による報復の恐怖につねに晒されている分断型とは異なり、翼賛型においては体制内に取り込まれたエリートにある程度の行動の自由が存在する。そして、彼らの行動の自由は支配エリートの間で一定の競争を生み出し、こうした競争は通常、ポストや利権をめぐる争いとして表れる。それは体制内部の亀裂の原因にもなりうるが、支配者による支配が安定している間は表面化されにくい。

支配者が暴力にそれほど依存せず、また国家の富が国民にある程度還元される翼賛型においては、支配は比較的安定し、大規模な反政府運動による政府の転覆は起こりにくい。チュニジア、コートディボワール、インドネシアのいずれの個人支配においても、支配者はほぼ30年の支配を維持することができた。そして、これらの国々における政治的移行は、パトロネジを分配しない孤立型や恐怖政治型と異なり、反政府運動や外国勢力による政府の転覆というかたちを取らなかった。

支配がパトロネジの分配に依拠したものであるこのタイプの場合、政治的移行のきっか

けの一つはパトロネジのための資源の枯渇や分配の停滞・偏りとなることが多い。経済的な後退や政治ポストの「飽和」などによるパトロネジ資源の低下は、支配がパトロネジ分配に依拠していればいるほど、その影響は大きい。経済的パトロネジの分配の著しい低下、例えば、経済危機を背景とした食料や生活必需品への補助金の廃止、あるいは社会経済的な再分配政策の停止は人心を離反させ、政府批判が急速に拡大し始める。チュニジア、コートディボワール、インドネシアでは、いずれも経済的な後退が体制の安定を揺るがしている[Murphy 1999: 65-6; 佐藤 2004: 80]。とくにインドネシアでは、1997年に起こった金融危機がスハルト支配の正統性を大きく低下させることになった。

経済危機が経済的なパトロネジの分配を低下させる一方で、政治的パトロネジの分配の停滞は、支配者がそれまで支持者に分配してきた政治ポストなどが「飽和」する[佐藤 2004: 80]、あるいは政治ポストの分配に急激な偏りが起こることによって起こる。翼賛型の個人支配では、支配者は社会的エリートを数多く体制内に取り込むことで反対勢力を最小限の範囲にとどめて体制の安定を図ろうとするが、こうしたエリートが数多く取り込まれるようになれば、体制内部におけるポストをめぐる競争は激しくなる。支配者が世代交代やポスト分配の調整をうまく進めることができなければ、エリート間の競争は体制内部における分裂の大きな原因となるだろう。不満を持ったグループが現状の変更を求めるようになり、反対勢力と交渉しうるようなハト派として台頭することになれば、それが自由化や民主化の重要な契機となる。ほかの個人支配のサブタイプでは困難であったようなハト派の出現が翼賛型の個人支配で可能になるのは、多様なエリートの取り込みによる体制内部の多元化と競争によるものである。

インドネシアでは、本論文でも後で詳しく分析するように、このようなエリートの取り込みによる多元化と競争がまさに与党ゴルカル内で起こることになった。体制内におけるエリート間の競争と、通貨危機を背景とした経済的パトロネジの分配低下がほぼ同じ時期に起こったことで、インドネシアでは体制内部の分裂と反政府運動が比較的短い時間の中で複雑に絡み合いながらスハルト体制の崩壊を加速させていった。体制内部の分裂によって出現した与党内のハト派は、民主化を求める改革勢力と連携して、スハルトの即時退陣で合意し、個人支配を終焉させることに成功した。

他方、コートディボワールでは、1990年以降、ウフェが民主化要求を受け入れ、多党制の導入など限定的な民主化を進めつつ、ベディエ(Henri Konan Bédié)とワタラ(Alassane Dramane Ouattara)という2人の党有力者を競わせることで党の刷新を目指した。しかし、党内の既得権益層がベディエを支持し、民主化を訴えた党内の革新派勢力がワタラを支持したことで、党を二分する対立へと発展する[佐藤 2000: 38]。体制内部の競争が激しさを増す中で1993年にウフェが死亡し、彼の死後に大統領権力を引き継いだベディエが、政敵であるワタラ勢力の徹底的な排除に乗り出したことで、同国の政治状況は民主化とは逆に閉塞的な状況へと追い込まれ、ベディエによる独裁、軍事クーデタ、内戦といった大きな混乱へとつながっていった[佐藤 2000: 39-41]。

また、チュニジアでは、1980年代以降、ブルギバがイスラーム主義者に対して次第に強権的な弾圧を繰り返すようになり、イスラーム主義者による報復が過激化するとともに、政権内ではブルギバの弾圧策への反対が出てくるようになった[私市 2004: 139-42]。こうした中で、1987年11月にベン・アリ(Ben Ali)首相が「合法的なクーデタ」によってブル

ギバを失脚させ³³、イスラーム主義者を中心とした反政府勢力と和解して、大統領に就任することに成功する。ベン・アリと反政府勢力は翌年、法の支配や政治的多元主義などを約束した「国民協約」(Le Pacte Nationale)を実現させ[Zartman 1991: 15-6]、民主化の進展が期待されたが、選挙での敗北に失望した同国のイスラーム主義者が態度を硬化させて政府と対決する道を選び、ベン・アリ自身もブルギバのような独裁へと逆戻りしてしまった[私市 2004: 187-90]。

上で挙げたインドネシア、コートディボワール、チュニジアの例では、個人支配においても何らかのかたちで民主化勢力と結びつきうるような、あるいは政治の現状を変えようとするようなハト派が体制内に存在したことを示している。しかしながら、翼賛型個人支配の構造が示すことができるのはこうしたハト派の出現可能性までであり、それが実際に民主的移行へと結びつくかどうかは、こうした構造だけでは説明できない。インドネシアとチュニジアでは、合意もしくは協定のかたちを取って個人支配に終止符が打たれ、コートディボワールの場合には反政府運動がそれほど大きくなかったこともあって、「上からの民主化」が少しずつ進められていた。しかしながら、いったんは開始された民主化への流れが、チュニジアの場合には政府と反政府勢力との間の協定が破綻したことによって、またコートディボワールにおいては、体制内部の分裂と対立がタカ派の勝利に終わったことによって、個人支配へと逆戻りすることになった。このことは、ハト派が存在しうる翼賛型個人支配においても民主的な政治的移行が難しいことを意味している。

以下の章で展開されるのは、上で提示した翼賛型個人支配としてのインドネシアのスハルト体制の変容とその政治的移行についての実証分析である。なぜスハルト体制においては民主的移行が実現したのかという問題を前提としながら、スハルトによるパトロネジ分配の変化がどのような政治的ダイナミズムをつくり出していったのか、そしてそのような政治的ダイナミズムが合意形成に基づく民主的な移行へとどのように結びついていったのかについて、与党ゴルカルを分析の中心に据えた上で具体的な議論を展開していきたい。

³³ ベン・アリは、健康状態が悪化したブルギバが次第に人事面で正常な判断ができなくなりつつあり、さらにイスラーム主義者に対する全面的な弾圧に乗り出そうとしていることを懸念していた。ベン・アリは医師団を集め、大統領は健康上の理由で政務不能になったとの診断結果を発表させ、これによってブルギバは失脚した。これは「合法的なクーデタ」(constitutional coup)と呼ばれている[Zartman 1991: 12-3]。

第三章 翼賛型個人支配としてのスハルト体制

第一節 パトロネジの分配による政治エリートの掌握

(1) スハルト支配の構造

スハルト体制期を通じてスハルト大統領¹の支配を支え続けたのは、国軍と華人系企業家層であった。国軍はスハルトによる権力掌握を助け、一貫してその支配を支持し、反対勢力への政治工作や弾圧などを請け負う役割を果たす代わりに、スハルトから優先的に政治的・経済的パトロネジの分配を受けた。国軍が政治面でスハルトを支えたのに対して、経済的な側面からスハルトを支えたのが華人系企業家層である。スハルトが政治の実権を握った1960年代末、経済はほとんど破綻状態にあり、インドネシアは外資による援助に依存せざるをえない状況にあった。スハルトは、インドネシアで政治的に弱い立場にあった華人企業家層を庇護し、ビジネス面でさまざまな優遇措置を与える代わりに、彼らから多額の資金提供を受けることで個人的な財政的基盤を獲得した。

「新秩序」(Orde Baru)体制は、このように政治面では国軍に、経済面では華人企業家層に支えられて始まったが、スハルトはインドネシアにおける正統な大統領として国民と国際社会に認知されるために、選挙を行い、国民協議会(MPR, Majelis Permusyawaratan Rakyat)²総会における全会一致によって大統領に選出されるという手続きにこだわった。そして、こうした手続きを通じてつねに自分が大統領に選出されるように、選挙で勝利するための集票マシンとして、また国民協議会でスハルトを大統領に選出する装置として、与党を必要とした。1973年に改編された政党制度の下で、選挙に参加できる政治団体は与党ゴルカルと2野党 開発統一党(PPP, Partai Persatuan Pembangunan)とインドネシア民主党(PDI, Partai Demokrasi Indonesia)³のみとされ、農村部における政党活動は制限され、野党候補者はしばしば内務省の厳しいスクリーニングによって選挙への出馬を

¹ スハルトは1921年生まれの子ジャワ人。日本軍政期に郷土防衛隊(Peta, Pembela Tanah Air)に入隊し、1945年の独立宣言後、陸軍に入り、独立戦争に参加する。1963年に陸軍戦略予備軍司令官に任命されるなど野戦将校としての軍歴を積む。1965年10月1日の9・30事件の際に国軍のリーダーシップを掌握し、数日のうちにジャカルタの治安情勢を回復。1966年3月にはスカルノ大統領から「3月11日命令書」(Supersemar, Surat Perintah Sebelas Maret)を受けて治安に関する全権を握り、1967年3月には国民協議会でスカルノ大統領の罷免を受けて大統領代行に選出される。1968年3月に正式にインドネシアの第2代大統領に選出され、1998年5月まで大統領職にあった。スハルトの経歴については、[白石 1997; Elson 2001]を参照。

² 立法府は、選挙で選出される議員と任命による国軍会派議員から成る国会(DPR, Dewan Perwakilan Rakyat)と、国会議員と任命議員から成る国民協議会があった。国会は予算など通常の立法を行い、5年に一度開催される国民協議会は、正副大統領を選出し、向こう5年間の国策大綱を決定した。

³ 1973年1月に、ナフダトゥル・ウラマー(NU, Nahdlatul Ulama)インドネシア・ムスリム党(Parmusi, Partai Muslimin Indonesia)インドネシア・イスラーム同盟党(PSII, Partai Sarekat Islam Indonesia)イスラーム教育連合(Perti, Persatuan Tarbiyah Islamiyah)のイスラーム系4政党が開発統一党に合併され、インドネシア国民党(PNI, Partai Nasional Indonesia)インドネシア独立擁護同盟(IPKI, Ikatan Pendukung Kemerdekaan Indonesia)ムルバ党(Partai Murba)インドネシア・キリスト教徒党(Parkindo, Partai Kristen Indonesia)カトリック党(Partai Katholik)の民族主義系・キリスト教系5政党がインドネシア民主党に合併された。

妨げられた。選挙では、公務員はゴルカルへの投票を指示され、野党は選挙キャンペーンで妨害や脅迫を受け、国軍および官僚機構からの全面的なバックアップを受けたゴルカルはつねに6~7割の得票率で勝利し、残りの3~4割の得票率を2野党で分け合った。

選挙が終わると、その翌年に行われる国民協議会で正副大統領を選出する段取りが始まる。すなわち、与党会派（ゴルカル会派および国軍会派）が中心となって、野党を含む議會を挙げてスハルトを大統領に選出するという段取りである。地方議會や各種団体の代表者がこぞって国民協議会を訪れ、スハルトを次期大統領に推薦するよう求める嘆願書を提出し、与党会派と野党会派との間で国民協議会の全会派が一致して正副大統領候補者を推挙するための協議が行われる。国民協議会の全会派による推薦を受けて、スハルトは唯一の大統領候補となり、投票ではなく全会一致によって大統領に再選される。これが、スハルト体制下のインドネシアにおける「協議と合意」(musyawarah dan mufakat)であった。大統領選出は、選挙によって選出された国会議員と地方の代表者から成る国民協議会の「協議と合意」の結果であり、その正統性には一点の曇りもない。スハルトはこのような手続きを非常に重視し、新秩序体制の初期からその末期に至るまで、こうした選出方法が一貫して取られたのであった。

議會がスハルトの権力に正統性を付与する存在として利用されていたとすれば、官僚機構は政策の立案・実施面でスハルト体制を支えていた。意思決定の権限はスハルトに集中していたが、官僚機構には政策面で一定の自律性が与えられた。とくに、テクノクラートはスハルトの信任を受けて経済政策の立案という分野でその能力をある程度発揮する機会を与えられていたが、特定の政治基盤がない彼らはスハルトに依存しており、スハルトの親族やお抱えの政商のビジネスの利権が絡むような場合には経済的な合理性が歪められることもしばしばであった。

官僚の役割は政策を立案し、実行するというだけではない。上述したように、公務員は、法的に定められていたわけではないが、選挙の際には与党ゴルカルに投票するよう指示を受けており、このような意味においてもスハルトの支配を支えていたといえる。また、官僚自身が政治家としての役割を果たすこともあった。インドネシアの公務員規定には日本のような兼職の禁止がなく[加納 1995: 31-2]、公務員が一時的に現職を離れて、または現職を保持したまま、国会議員や地方議会議員になることが可能であった。スハルト体制下では行政府と立法府の垣根はあいまいであり[加納 1995: 33]、2つの制度を横断して人が行き来した。ゆえに議員の多くが行政府の人間であり、行政府が立法府を御しやすい環境にあったのである。最後に、官僚機構には地方行政を通じた社会統制という役割も担われていた。国軍の地方軍管区司令部とともに地域社会の秩序を維持する役割を与えられていた地方の行政機構は、予算面でも権限の点でも中央政府とくに内務省に依存し、内務省と地方の国軍軍管区司令部の指示によって動き、国軍とともに社会の秩序維持の要になっていた。

(2) スハルトによる人事権の掌握とエリートのコントロール

スハルトの権力の源泉は、その広範な人事権に集約されていたといっても過言ではない。スハルトは幅広い人事権を利用して、自らの利害に合った人物を登用し、必要なくなった人物を簡単に排除することができた。彼はこうした政治的パトロネジの分配を通じて、忠

誠心の高い能力のある人材を登用するとともに、忠誠心に陰りの見えた者を左遷することで政治エリートを支配し、政策決定に自らの意思を反映させようとした。

スハルトは何よりもまず、大統領として、大臣相当官である最高検察庁長官を含む、閣僚を任命する権限を持っていた。この他に、大統領として大使を任命する権限も有していた。また、国軍最高司令官として、国軍司令官と陸・海・空・警察の4軍の参謀長を任命し、戦闘部隊司令官やジャカルタ地方軍管区司令官など国軍内の戦略的なポストの任命にも大きな影響力を持った。スハルトは与党ゴルカルの最高意思決定機関である顧問会議の議長でもあり、ゴルカル総裁の選出にはスハルトの意向が大きく反映されたほか、総裁を含む中央執行部の活動を停止させ、その決定を覆す権限を持っていた。また、大統領は国民協議会の半数を構成する議員を任命し、選出枠のゴルカル会派議員についても選挙候補者名簿の作成過程に介入し、名簿の変更を行うこともあった。こうしたゴルカル選出議員と任命枠の議員のコントロールを通じて、スハルトは実質的に立法府を支配した。官僚機構に対しては、上で述べたように閣僚を任命したほか、局長クラス以上の中央省庁高官の任命は大統領の最終的な許可によって行われた⁴。また、州知事や副州知事など地方自治体首長の選任についても、1970年代においては内相との協議に基づいて実質的に任命を行っており[深尾 1999: 99]⁵、1980年代以降も州知事の選出にはスハルトの許可を必要とした。

副大統領ポストの扱いは、スハルト体制期前半と後半で大きく異なる。副大統領は、大統領が何らかの理由で政務不能になった場合に、大統領に昇格すると憲法で定められていた。スハルトがまだ若かった頃は大統領の後継問題というトピックはほとんど議論に上がることがなかったため、副大統領は一種の名誉職として扱われていた。しかし、スハルトの高齢化とともに副大統領職は次第に重要ポストと見なされるようになり、1980年代後半からは国軍やゴルカルの間で副大統領ポストをめぐる競争が行われるようになった。スハルトはさまざまなアクターの希望に配慮しつつ、しかし最終的には副大統領候補の人選に対しても自らの意向を反映させた。

このように、スハルトの人事権は立法府、行政府、司法府、国軍の広い範囲に及び、こうした人事権の行使を通じてスハルトは自らの手に権力を集中させようとした。そこには権力の分立という考え方はなかったといっていよい。

スハルトによるエリートの登用には明確な基準を読み取ることができる。1970年代には、エリートの登用に関して特定のエスニック・グループ（ジャワ人）や宗教グループ（クリスチャンや名目ムスリム⁶）に偏っているという議論もあったが[Jenkins 1984: 29]、全体としてみればそれほど大きな偏りはなかったといっていよい。実際、1970年代から非ジャワ人や敬虔ムスリムも重要な政治ポストに登用されてきた。1990年代になると、敬虔ムスリム

⁴ インドネシアの中央官庁においては、大臣(Menteri)の下に、大臣官房(Sekjen, Sekretariat Jenderal)、監察局(Irjen, Inspektorat Jenderal)、各局(Dirjen, Direktorat Jenderal)があり[加納 1995: 19]、これらの長の任命は、大統領令(Keppres, Keputusan Presiden)で行われた。

⁵ 政府高官と同様に、州知事と副州知事も大統領令によって正式に任命された。

⁶ ジャワのムスリムはしばしば「サントリ」(Santri、敬虔ムスリム)と「アバンガン」(Abangan、名目ムスリム)というカテゴリーによって表現される。前者はもともとプサントレン(Pesantren、イスラーム寄宿塾)で学ぶ生徒を指したが、ここから一般的に信仰実践を熱心に行うムスリムを指すようになった。後者のアバンガンは、ジャワ語の赤(abang)に由来する言葉である。敬虔なムスリムをシンボリックに表す白との対照で、信仰実践にあまり熱心ではないムスリムを指す。

のエリートが数多く登用されるようになったが、これはスハルト自身のアイデンティティの変化から来たものではなく、高等教育を受けた敬虔ムスリム層が拡大したことによって、彼らの重要ポストへの登用も自然に増加していったと見る方が妥当であろう。

エリートの登用に際してスハルトがまず重視したのは、彼自身に対する忠誠心の高さである。スハルトによって忠誠心が高いと判断された者は、長期にわたって登用された。逆に、忠誠心に陰りが出たと判断された、すなわち自らの政治的野心・利害を優先させて行動するようになったと判断された者はポストから外された。忠誠心の高さは、スハルトのエリート登用の前提であった。

第二に、職務上の能力および適性である。とくに閣僚ポストや国軍の重要ポストなどの人選の場合には、その人物がどのような仕事や任務に適しているか、目的を達成するための能力を持っているかを重視した。1960年代後半から1970年代後半にかけてアリ・ムルトポ（Ali Murtopo）が政治工作を担当したのは、スハルトが彼の諜報・政治工作能力を買っていたためである。ムルトポの政治工作能力に限界の見え始めた1970年代末ごろになると、スハルトのムルトポへの依存は急速に低下していった。また、スハルトがスダルモノ（Sudharmono）を国家官房長官として長期にわたり登用したのは、彼のずば抜けた行政能力のゆえであった。そして、こうした能力や適性には、彼らがスハルトの意図をどれだけ正確に理解できるかという能力も含まれていた。スハルトの指示は同じインドネシア人であっても、あるいは同じジャワ人であってもしばしば当惑するような曖昧な内容であることが多かった。大統領の意図を正確に理解し、それを他人に伝達し、大統領の意図通りに行動できる者が重要なポストを任せられ、あるいは長い期間にわたって登用された。

第三に、政治的な影響力である。スハルトは当然ながら、自分以外の人間が自分を凌ぐ、あるいは自分と同じくらいの政治的影響力を持つことを好まず、政治的影響力を持ちすぎたエリートは左遷の対象になった。スハルト体制下において、いわゆる「ナンバー2」と言われる人々が長期的に存在し得なかったのはそのせいである。1970年代に政治的影響力を持った特務工作班のアリ・ムルトポやアミルマフムド（Amirmachmud）内相にしても、1980年代に絶大な影響力を持ったベニー・ムルダニ（Benny Murdani）国軍司令官やスダルモノ国家官房長官（兼ゴルカル総裁）にしても、しごく穏やかなかたちで戦略的なポストから外されて、政治の表舞台から去っていった。

最後に、エリートの左遷に際して、スハルトは別のポストを用意したということである。特務工作班のムルトポは情報相へ、アミルマフムド内相は国会議長へ、ムルダニ国軍司令官は国防治安相へ、スダルモノ国家官房長官は副大統領へと、いわば名誉職的な役割を与えつつ、彼らをその政治基盤から巧妙に切り離していった。また、大使および公使など在外公館のポストは、しばしば政治エリートを左遷させるためにスハルトによって利用された。いかに組織の中で強固な基盤を築いても、数年ほど外国に行かせてしまえば、彼の政治的影響力はなくなったも同然となったからである。

このようにスハルトは、ポストを分配する権限を使って、必要な人材を登用しつつ、必要なくなった人間や、権力を持ちすぎた人間、あるいは自分の意に沿わない行動を取った人間を排除していった。しかし、いったん信頼して登用した者に対しては、スハルトは大きな裁量権を与え、長期にわたって登用することもしばしばあり、このような裁量権の付与が支配グループの権力の濫用へとつながった。こうしたエリートの登用はあくまでス

ハルトとの個人的なつながりに基づいて行われ、パトロネジ分配のネットワークの中心にいるのは必ずスハルトであった。スハルトの周りにいたエリート同士の間で、彼に対抗するような連帯がつくられることは決してなかった。スハルトは政治エリートを掌握するために、彼らをつねに監視下に置くような、もしくは彼らに対して暴力的な制裁を加えるようなことはなかったが、エリート同士のライバル関係は十二分に利用した。1970年代前半におけるムルトボとスミトロ（Sumitro）治安秩序回復作戦司令部司令官、1980年代におけるムルダニ国軍司令官とスダルモノ国家官房長官、1990年代におけるハビビ（Baharuddin Jusuf Habibie）技術評価応用庁長官と国軍主流派の高官らによるライバル関係からもわかるように、スハルトの最も近くにいたエリート同士の間では個人的な競争や不和は絶えなかった。しかし、スハルト自身はこうしたエリート同士の競争や対立の外にあり、そのようなライバル関係を利用して、彼らがつねに自分に依存せざるをえないような状況に置いていた。パトロネジの分配を通じて築き上げられた人的ネットワークの中心にはスハルトがおり、彼の周りで起こる競争や対立を利用して自らの優位を保ち続けるというかたちで、スハルトは支配エリートを掌握していったのである。

しかしながら、こうした「分割して支配する」（divide and rule）手法が、しばしば政策的なブレを生じさせたこともまた確かである。1970年代においては、経済政策をめぐるテクノクラートと、アリ・ムルトボ（特務工作班）やイブヌ・ストウォ（Ibnu Sutowo、国营石油公社総裁）ら将校とが対立し、スハルトが政策立案面で誰に信任を与えるかによって、経済政策は外資導入策と国内資本育成策の間で揺れ動いた[Robison 1986: 131-75]。こうした政策的なブレは、官僚とこうした将校らとの間の対立が前提となっていたものの、スハルトによる意思の変化を反映して生じたものであったといえる。

広範な人事権を使った政治的パトロネジの分配とともに、スハルトの権力の源泉となったのは経済的パトロネジであった。スハルトは中ジャワ地方軍管区司令官だった時代から、司令部に配分される予算の不足分を補うために密輸などの不正な手段も含めてさまざまな方法で資金を自己調達していた[白石 1997: 121-2]。スハルトが正式に大統領に就任した1968年当時、インドネシア経済はほぼ破産状態にあり、IMFなどの国際機関や西側先進国から資金援助を受けるためには、合理的な経済運営を行っていくとの方針を対外的に示さなくてはならなかった。スハルトは、こうした国際機関や先進国の助言を受けながらテクノクラートを登用して開発政策を推進するという経済方針を採用する一方で、大統領としての権威と権限を利用して数多くの財団を設立し、有力華人系財閥をビジネス・パートナーとし、輸入独占権や木材伐採権などの経済的パトロネジを彼らに与えて、こうした財閥から見返りとして巨額の資金を得て[白石 1997: 156-62]、それを経済的パトロネジを分配するための資源にするという方法を取った。

スハルト自身が理事長を務めていた財団は少なくとも13あり[Aditjondro 1998: 4]、それらはすべて国民の福利厚生や慈善事業を行うことを目的として設立されたものであったが、その実態は、華人系大財閥と癒着しながら巨額の資金をプールし、民間の銀行や企業の株式を購入して、そこで得られた運用益を親族の事業をさらに拡大するために使うというものであった。スハルトは慈善事業の名目で公務員などから薄く広く財団に寄付させるとと

もに[Dwipayana and Ramadhan 1989: 285]⁷、大統領決定や大臣決定によって国営企業の収益や高額納税者の税の一部を財団に納めさせた[村井他 1999: 54]⁸。また、華人財閥などの民間企業に便宜を供与する見返りとして、その企業に対して多額の寄付を要求した。

このように、財団が資金を集め、それをファミリーやビジネス・パートナーの事業に投資することでそうした企業を潤し、事業をさらに拡大させて、財団に資金を還元させるという構造になっていた。巨大な財団を所有していたのはもちろんスハルト大統領に限らず、ティン（Tien）夫人や義弟のストウィカトモノ（Sudwikatmono）、異母弟のプロボステジョ（Probosutedjo）、スハルトの子供たちもこうした数多くの財団の理事を兼ねていた。ティン夫人が理事長を務めていた財団は 9、スハルトとティン夫人の兄弟やいとこなどが理事長を務めていた財団は 13、スハルトの実子とその配偶者およびスハルトの孫が理事長を務めていた財団は 33 存在し、スハルトおよび親族関連の財団は合計 68 に上った⁹。こうして集められた財団の総資産は 150 億ドルとも、400 億ドルとも言われている¹⁰。

スハルト・ファミリーとのつながりが強く、ファミリーが所有する財団の資金集めに最も貢献したのは華人系財閥であった。スハルトは、中ジャワ師団長時代からつながりのあるリム・シウ・リオン（Liem Sioe Lion、別名スドノ・サリム Sudono Salim）やボブ・ハッサン（Bob Hasan）などの華人系企業家層らに対して、輸入独占権や販売独占権、建設許可証、木材伐採権、政府プロジェクト受注などの経済的なパトロネジを与えて彼らのビジネスを全面的に支援する代わりに、多額の資金・株式の提供を受け、あるいはファミリーのビジネスに投資させた[村井他 1999: 82-4]。優遇措置を受けたリムのサリム・グループ（Kelompok Salim）やボブ・ハッサンのヌサンバ・グループ（Kelompok Nusanba）は、

⁷ 公務員は等級別に I 等級（下級公務員）から IV 等級（高級公務員）まで分けられ[加納 1996: 39-41]、I 等級の公務員は 1 ヶ月に 50 ルピア、II 等級の公務員は 100 ルピア、III 等級の公務員は 500 ルピア、IV 等級の公務員は 1000 ルピアを、「施し」（sedakah）として給与から天引きされたという[Dwipayana and Ramadhan 1989: 285]。

⁸ 国営石油公社プルタミナ（Pertamina）や食糧調達庁（Bulog）は、しばしばスハルトら権力者によって利用された。スハルトはプルタミナ総裁にイブヌ・ストウォ將軍を就け、プルタミナを鉱業エネルギー省の監督下から独立させて大統領直属の機関とした。1975 年まで政府の監査を事実上免れたプルタミナはストウォ総裁の「私領地」となり、石油価格が上昇した時代にストウォは石油収入が大量に流れ込むチャネルを支配した。ストウォの下でこのような巨額の資金は、鉄鋼や石油化学、セメントなど国家による重工業開発プロジェクトに注ぎ込まれる一方で、資金不足の陸軍に対する予算補填の役割を果たしたほか、プルタミナや陸軍の高官の蓄財にも使われた。しかし、多額の負債を抱えて込んで破産寸前の状態になったプルタミナに対して、スハルトは 1976 年にストウォと彼の部下を解任した。プルタミナがストウォの手から離れると、今度はスハルトの次男と三男がそれに介入するようになる。兄弟のつくった企業グループは、プルタミナの石油事業の一部を特権的に獲得したことから始まったと言われる。2 人は石油輸出のためにつくった 2 社の株式を保有し、この 2 社は石油を輸出する際に 1 バレル当たり高額の手数料を取った。さらにスハルト・ファミリーの企業はプルタミナと、保険、セキュリティ、食料などに関する 170 の契約を結び、ファミリーのビジネスに貢献する国営企業の一つとなった。プルタミナへのファミリーの介入については、[村井他 1999: 49-52]。

⁹ スハルト関連財団以外にも国軍系財団などが多数あり、インドネシア社会には大小さまざまなこうした財団であふれかえっていた。いうまでもなく、規模からいえばスハルト自身が理事長を務める財団が最も大きかった。スハルト・ファミリーの財団については[Aditjondro 1998: 3-77]、またスハルト・ファミリーのビジネスについては[村井他 1999]が詳しい。

¹⁰ 財団を含むスハルト・ファミリーの総資産について、Time 誌は 150 億ドル、Forbs 誌は 400 億ドル、Newsweek 誌は 400 億ドル、Asiaweek 誌は 80 億ドルと推定し、また財団の資産を調べたジョージ・アディチョンドロ（George Aditjondro）は 250 億ドルであると推定しており[村井他 1999: 56-7]、これらの数字にはかなりばらつきがある。もし仮に 400 億ドルであったとすれば、100 億ドルと言われたフィリピンのマルコス大統領の資産の 4 倍ということになる。

スハルト体制下で巨大なコングロマリットへと成長し、彼ら以外にも、ウィリアム・スルヤジャヤ (William Suryajaya) のアストラ・グループ (Kelompok Astra)、エカ・チプタ・ウィジャヤ (Eka Cipta Wijaya) のシナル・マス・グループ (Kelompok Sinar Mas)、モフタル・リヤディ (Mochtar Riyadi) のリップポ・グループ (Kelompok Lippo)、プラヨゴ・パンゲストゥ (Prayogo Pangestu) のバリト・グループ (Kelompok Barito)、チプトラ (Ciputra) のチプトラ・グループ (Kelompok Ciputra) などの巨大な華人財閥がスハルト時代に次々と誕生した[村井他 1999: 85-91]。スハルト夫人およびスハルトの子供、親戚などスハルト・ファミリーがそれぞれ所有する企業グループは、こうした華人の企業グループと、投資や共同事業、株式の共同保有などを通じて緊密につながっていた。スハルト自身が所有する財団の資金がこうした華人企業に流れ、スハルトがビジネスの優遇措置を華人企業に与えることで華人グループは利益を拡大して巨大化するとともに、華人企業の株式を保有し、共同で事業を行うスハルト・ファミリーの企業も潤い、ともに巨大財閥化していくという共存共栄の仕組みが出来上がっていった[村井他 1999: 82-92]。

このような中でスハルト政権下では汚職や癒着が蔓延していった。政治・行政ポストを得た者たちは、個人的な目的のためにその権威や権限を利用し、経済的な利益を得ようとしたからである。中央でも地方でも、官庁や国軍などの重要ポストに就いた者は、その政治・行政ポストに付随した許認可権を濫用し、多額の手数料や謝礼を受け取った。また、彼らは政治的な後ろ盾となるなどの見返りに、大小さまざまな民間企業の役員ポストをしばしば提供された。企業は有力者と結びついて、ビジネスを有利に進め、何らかのトラブルが起きた際に頼るための保険として、事業とは何の関係もない人間を役員として招き入れた。こうした人間は労せずして高額の役員報酬を得ることができ、つまり、与えられた政治・行政ポストが経済的な利益を確保するためのパトロネジとしての役割を果たしたのである。

こうした汚職や癒着はスハルト体制以前にもあったと考えられるが、明らかにスハルトはそれを「制度化」したと言える。公務員は選挙でゴルカルへの投票を義務付けられており、公務員を増やすことはゴルカルへの票を増やすことに直結したため、スハルト体制下ではその数は飛躍的な増加を遂げ、1980年に196万人だった公務員数は、10年間で倍増し、1992年には395万人になった[加納 1995: 37]。しかし、公務員の給与はそれほど上がらず、一般的なレベルから言えば、むしろかなり低く抑えられていた[加納 1995: 34-5]¹¹。インドネシアで汚職が蔓延している理由として、この公務員の給与の低さがしばしば挙げられているが、スハルトは給与が低いことを承知で公務員数を増やしている。つまり、給与の不足分を補うための汚職による資金の自己調達活動は、まったく意図的に黙認されていたといってもよい[白石 1992: 81-2; 白石 1997: 159-60]。

スハルトは、公務員のみならず議会やゴルカルなどにおいてもその人員を増やしている。体制の中にできる限り多くの人間を包摂していく政策を採り続け、汚職・不正による資金の自己調達を黙認したことで、結果として、インドネシアでは公官庁のみならず、立法府、

¹¹ 公務員にはコメやガソリンなどの現物支給の手当が支給されていたが、その絶対数の多さがゆえに、公務員の給与は低く、他の仕事と兼業せざるを得なかった[加納 1995: 34-5]。

司法界、経済界の頂点から底辺まで不正と汚職と癒着がはびこることになった。国家のボスであるスハルトは大統領としての権威と権限を使って個人的な財団をつくり、巨額の資金を自己調達し、下級の公務員は自分の権限を濫用して一般市民からインフォーマルな手続き料を受け取り、少ない給料を補填した。こうした慣行は、ポストや地位にはそれに見合った経済的利益を伴うのが当然であり、ポストに付随した権限を経済的な利得行為のために使ってもよいという感覚を広く行き渡らせることになった。しかもそうした経済的利益は、下級の地位の人間であれば、少ない給料を補填するためであり、より上の地位の人間であれば、自分の部下や組織を養うためであり、さらに国家の長であれば、予算の少なさを補って国民の福祉安寧を図るためであるという理由によって正当化された[白石 1992: 81-2; 白石 1997: 159-60]。汚職をしている当人は自分が不正行為を行っているとは思ってもよらない、きわめて日常化した汚職と癒着のシステムが、まさにスハルト体制下でつくられていったのである。

第二節 スハルトと国軍

(1) 国軍に対するパトロネジの分配

スハルトは陸軍出身ではあったが、スハルト体制下において組織としての国軍がスハルトと対等のパートナーであったと考えることはできない。スハルトは治安維持の面で国軍に依存していたし、国軍高官の中にはスハルトに対して自分の意見を主張できる立場にあった者もいた。しかし、組織としてみた場合に、国軍高官ポストの任命という人事面から見ても、予算や国防政策という政策決定の点から言っても、スハルトに対する国軍の影響力は限られたものであった。その意味で、国軍はスハルトに従属した存在であった。

1965 年 10 月 1 日未明に「9・30 事件」(Peristiwa September Tiga Puluh)¹²が起こったときに、スハルトが陸軍内で主導権を握るためのかなり有利な状況が出現していた。アフマド・ヤニ (Ahmad Yani) 陸軍相 / 陸軍司令官をはじめとする大将・中將クラスの高級将校 6 人が殺害され、アブドゥル・ハリス・ナスティオン (Abdul Haris Nasution) 国防治安調整相も負傷して、国軍の指揮を執れる状態になかったからである。当時、陸軍戦略予備軍 (Kostrad, Komando Cadangan Strategis Angkatan Darat) 司令官だったスハルトは陸軍最精鋭の部隊を率いており、部隊の相当部分がマレーシア対決政策でカリマンタンに派遣されていたものの、反乱グループ鎮圧のために指揮を執ることができる立場にあっ

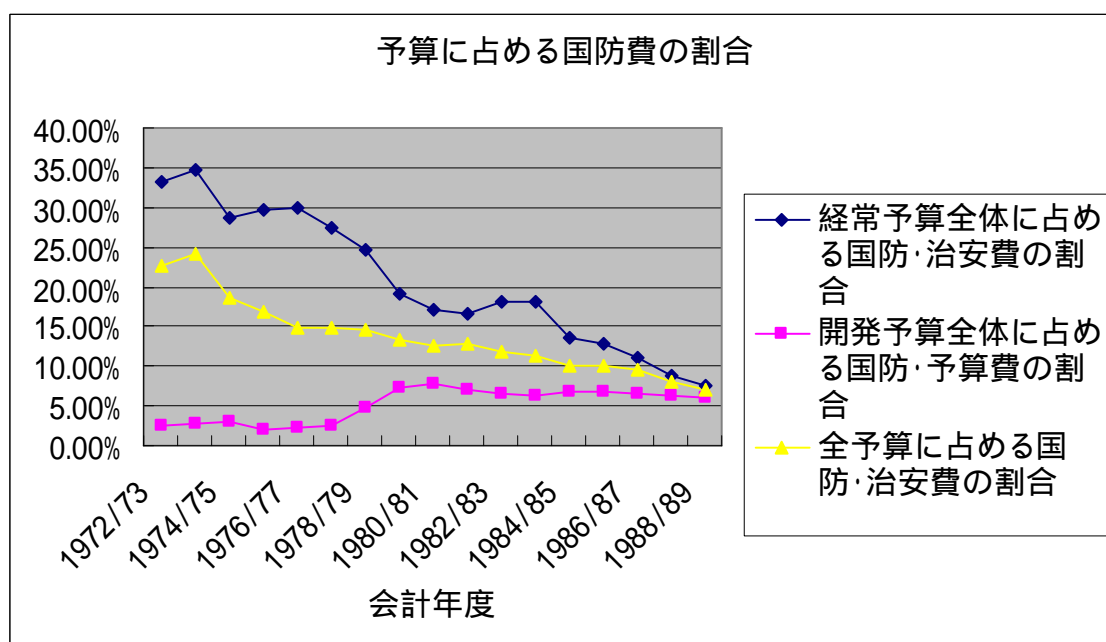
¹² 陸軍高官 6 人が大統領親衛隊を中心とする「9・30 運動」(Gerakan September Tiga Puluh) グループに拉致され、殺害された事件。このジャカルタでの事件と並行して、中部ジャワでも一部の部隊による決起が起こった。首謀者に共産党シンパが多かったため、スハルトを中心とした国軍幹部はクーデタの背後には共産党がいると断定して、軍内におけるスカルノ支持の左派系将校を逮捕、その一部は軍法会議で処刑された。また共産党の幹部や党员、シンパと目された人間が多数逮捕、殺害、処刑された。農村部ではイスラーム系組織や右派グループなどが率先して共産党狩りの民兵を組織し、国軍とともに共産党員の逮捕・殺害に加担したと言われる。1965 年から 1969 年までに殺害された人の数は、50 万人とも 100 万人とも言われているが、正確な数字は明らかではない。9・30 事件については、[Anderson and McVey 1971; Notosusanto and Saleh 1987; Crouch 1988: 97-157; 白石 1997: 98-105]を参照。

た。実際、事件が起きた4日後にはサルウォ・エディ（Sarwo Edie）少将指揮下の特殊部隊を使って首謀者の本拠を占領し、ジャカルタの情勢を沈静化させることに成功し、反共を掲げるイスラーム勢力や学生活動家たちから熱烈な支持を受けて、シビリアンの政治家グループとも連携する態勢ができあがっていた。

1965年から1968年にかけて、スハルトはこうした反共のシビリアン・グループから強い支持を受けつつ、国軍内では左派系将校を逮捕・粛清することで、特に中ジャワと東ジャワの地方軍管区司令部に多かった親スカルノ・グループを国軍から排除していった。反共の政治エリートや学生活動家から強い支持を受けていたスハルトは、1967年3月に大統領代行に就任し、翌年の1968年3月には大統領に正式に就任する。このとき、国軍内からもシビリアンからもスハルトの大統領就任に異論は出ることはなかった。スハルトは1969年に国軍の編成を大きく変更し、大規模な人事異動を行って、直属の部下を要職に抜擢するとともに[白石 1997: 146]、一時的ではあるにせよ、大統領と国防治安相を兼務し、さらに治安秩序回復作戦司令部司令官という治安機関のトップの職も兼任し[Bachtar 1988: 341-2]、権力の集中に成功した。スハルトの権力を脅かすほどの将校はいなかったが、自分の意に沿わない将校たちを次々と重要なポストから外し、国軍のラインおよび政治から排除していった。

スハルト大統領と国軍との二者関係を考えると、スハルトに対して驚くほど従順だった国軍像が浮かび上がってくる。軍人であるスハルトが行政府のトップに就いたからといって、国軍への予算の大幅な拡大はインドネシアでは起こらなかった。下のグラフ3-1を見ると、予算全体に占める国防費の割合はスハルト体制下の20年間でむしろ大きく低下していったことがわかる。

グラフ 3-1．国家予算に占める国防費の割合



（出典）Nota Keuangan dan Rancangan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara 各年版より筆者作成。

国軍への予算は、インドネシアの国の広さ・人口の規模からいっても、きわめて低く抑えられていた¹³。インドネシアの予算は、大きく経常予算と開発予算に分かれて計上されている。本論文付録の「資料 1. インドネシア国防関連予算（1972～1989 年）」（p. 196）を見れば、経常予算および開発予算における国防・治安費は順調に増えていることがわかる。しかしながら、上のグラフからもわかる通り、予算全体における国防費の占める割合は 20% 台から 7～8% 台に下落していった。

割り当てられた予算は国軍にとって必要な額の半分もしくは 3 分の 1 程度しか満たしていなかったとよく言われているが、そのような予算の下で、とくに地方軍管区司令部は装備が劣悪で、戦闘訓練もまともにできないような状態が長期にわたり継続した[Widoyoko et al. 2003: 91-2]¹⁴。しかし、だからと言って不満を持った将校らが反乱やクーデタを謀ることも、スハルトに対して公然と批判を行うこともなく、国軍内部の秩序とスハルトに対する忠誠心は保たれていた。

では、なぜ予算を低く抑えられていた国軍がスハルトに対して従順であったのだろうか。軍に対する監視が行き届いていたからだろうか。治安・諜報当局である治安秩序回復作戦司令部や国家情報調整庁の要職は、基本的に国軍から出向してきた軍人で占められており、インドネシアの治安・諜報機関は国軍に対する監視機関としての色彩はそれほど強くなかった。白石は、スハルトの国軍掌握術を機構改革と巧みな人事、および国軍内部でも広く行われていた「家族主義」の慣行、すなわち資金の自己調達によって説明しているが[白石 1992: 135-44; 白石 1997: 158-62]、こうしたことに加えて、軍人へのパトロネジ分配のあり方にも見る事ができる。軍人へのパトロネジの分配は、何よりもまず優先されて行われてきた。それは、組織に対する予算というフォーマルな性格のものではなく、軍人各々がポストを確保し、ポストに付随した権限を行使して経済的な利益を得ることができるようなシステムがスハルト体制下においてつくられたということに集約される。とくに国軍の中核を担う中堅将校から高級将校までの軍人に対しては、階級に見合った軍務・政務のポストが約束され、そうしたポストには必ずそれに見合うだけの経済的利益が伴っていた。

国軍のポストは 1～5 年の比較的短い期間で異動が行われた¹⁵。退役年齢は高級将校で 55 歳、それ以下では 50 歳であったが、国軍司令官・陸軍参謀長クラスの高級将校でスハルトの許可を得た一部の者のみが退役年齢を延長することができた。退役年齢が確実に守られた背景には、将校らに対して退役後のポストが確保されていたからにほかならない。また、

¹³ こうしたインドネシアの国防費の低さは多くの研究者によって指摘されている。例えば、[白石 1992: 124-6]を参照。国防予算は 1970 年代前半の一時期に大きく伸びたが、それ以降はあまり伸びなかった。そして、近年では例えば、1995 年で見ると、2 億人に近い人口のインドネシアは兵力 30 万、国防支出 44 億ドルであった。人口 2400 万人のマレーシアでは、兵力 11 万 5000 に対して国防支出 35 億ドル、人口 300 万人のシンガポールでは 5 万程度の兵力で国防支出は 40 億ドルで、インドネシアの国防支出の規模とあまり変わらない。ちなみに日本の 1995 年の国防支出は 502 億ドルであり、インドネシアはその 10 分の 1 以下の予算しかなかった[Military Balance 1996-7: 190, 195; Military Balance 1997-8: 179, 181]。

¹⁴ 地方の治安維持のために置かれた地方軍管区司令部は陸軍の兵力の約半分以上を占めているが、彼らに対しては厳しい戦闘訓練は課されず、その多くが「官僚」的な仕事を行っていた[Widoyoko et al. 2003: 91-2]。白石が指摘しているように、1975 年に国軍部隊が東ティモールに侵攻したとき、国軍は「（東ティモールの）ゲリラがプロフェッショナルに見えるほど無様な戦い振りを見せた」という[白石 1997: 152]

¹⁵ 高級将校に割り当てられた軍務ポストの平均任期については、[増原 1998: 35-8]を参照。

1980年代から90年代にかけて国軍内の世代交代がスムーズに進んだ理由も、将校らに退役後のポストと生活が保障されていたからである。

下の表3-1と3-2は、1968年から1989年まで政務ポストに任命された高級将校575人（のべ人数）と中堅将校729人（のべ人数）が、主にこういった政治・行政ポストを与えられていたかについては、その傾向を示したものである¹⁶。

表3-1．高級将校に配分された政治・行政ポスト（1968-89年）

	DPA	閣僚	中央官 庁高官	MPR議 員	DPR/M PR議員	国営企 業社長	州知事	大使	その他	合計
大将	3	9	1	9	1	1	0	11	1	36
中将	8	23	6	23	2	3	6	30	11	112
少将	4	19	51	55	28	6	18	34	14	229
准将	1	3	40	66	33	5	18	11	21	198
合計	16	54	98	153	64	15	42	86	47	575

（注）DPAは最高諮問評議会。中央官庁高官は各省庁の局長クラス以上。数字は人数を表す。

（出典）Mimbar Kekaryaan ABRI各号、Siapa Dia?: Perwira Tinggi TNI-AD、『アジア動向年報』各年版より筆者作成。

表3-2．中堅将校に配分された政治・行政ポスト（1968-89年）

	中央官 庁高官	中央官 庁職員	国営企 業幹部	国営企 業職員	大学講 師	州知事	州政府 職員	県長	県庁職 員	市長
大佐	31	37	6	18	11	12	18	65	4	16
中佐	5	38	2	14	0	0	12	122	14	16
少佐	3	26	0	14	1	0	10	13	28	1
合計	39	101	8	46	12	12	40	200	46	33

表3-2．中堅将校に配分された政治・行政ポスト（1968-89年）（続き）

	市庁職員	省庁地方出 先機関職員	MPR議 員	DPR/M PR議員	州議会 議員	県議会 議員	市議会 議員	その他	合計
大佐	5	6	38	21	6	0	0	20	314
中佐	7	7	7	6	1	9	2	9	271
少佐	7	2	1	3	3	12	10	10	144
合計	19	15	46	30	10	21	12	39	729

（注）中央官庁職員は各省庁の局長よりも下のポスト。国営企業幹部は社長以外の取締役会メンバーや部長以上のポストで、国営企業社員はそれより下のポスト。地方出先機関職員は中央官庁の地方の出先機関の職員を指す。数字は人数を表す。

（出典）Mimbar Kekaryaan ABRI各号、『アジア動向年報』各年版より筆者作成。

国軍司令官や陸軍参謀長など最高レベルの職務に就いていた大将クラスの将校であれば、

¹⁶ ここに挙げた人数は、高級将校と中堅将校の政務ポストへの任命をすべて網羅したものではない。

退役後は内相、国防治安相、政治治安担当調整相などの重要な閣僚ポストを、陸軍戦略予備軍司令官や特殊部隊司令官などを務めた中将クラスであれば、それ以外の閣僚ポストを、地方軍管区司令官・参謀長を務めた少将・准将クラスであれば、当該地域の州知事ポストや中央官庁高官のポストを与えられた。こうしたポストに就くことができなくても、在外公館の大使・公使、中央の国会議員・国民協議会議員を割り当てられた。また中堅将校についていえば、中央官庁の高官や職員、国営企業の職員、国会・国民協議会議員、県長・市長や県議会・市議会議員を与えられ、また上の表に記さなかったが、下級将校や下士官であっても県庁・市庁の職員、郡長や行政村の村長などのポストを提供された。そして、こうした政治・行政ポストには、その職務上の権限を利用して得られる経済的な利益が付随した。また、民間企業から役員ポストを提供され、報酬を得ることもできた。企業にとって有力な軍人出身者を役員として迎え入れることは、地域で軍の後ろ盾を得てビジネスを円滑に進めるために必要不可欠であった。

さらに、各軍や各部隊単位で数多くの財団が設立されており、スハルト・ファミリーが財団を使って資金集めを行い、それをビジネスに投資したように、軍の財団もほとんど同じ方法を使ってビジネスを行い、予算の不足分を補った[Kingsbury 2003: 214-20; Widoyoko et al. 2003: 37-8]¹⁷。多くの現役・退役将校がこうしたビジネスにかかわっており、特にアチェや東ティモールなどの紛争地では軍人によるビジネスはほとんど制約を受けることなく行われていた。こうした紛争地域では「軍事非常事態」が宣言されて、地方政府から当地の軍管区司令部に行政権が一時的に委譲され、そのような状況下で国軍は不正な木材の伐採や麻薬の密輸にかかわり、道路に検問所を設けて料金を徴収し、石油や天然ガス、銅などの採掘を行う多国籍企業から多額の警備料を徴収していた[McCulloch 2003: 113-4; Kingsbury 2003: 194-8]¹⁸。

(2) 批判的将校の処遇と国軍内の競争

軍人が優先的に政治・行政ポストの分配を受け、ビジネスに手を染めていくあり方に不満を抱く将校ももちろん存在した。彼らは国軍の綱紀肅正を呼びかけ、そうした態度が国民から一定の支持を得ていたことも事実であった。そういった将校らは、1960年代後半であればナスティオン将軍、70年代前半であればスミトロ将軍であり、70年代末から80年代初めにかけてはモハマド・ユスフ(Mohammad Jusuf)将軍や、ナスティオン将軍およびアリ・サディキン(Ali Sadikin)将軍らの退役将校でつくるFOSKOグループ、90年代にはエディ・スドラジャット(Edi Sudradjat)将軍やルディニ(Rudini)将軍らがいた。

¹⁷ 国軍の予算の不足分を補うものとして Off Budget (予算外資金) と呼ばれるものがあつた。会計検査院のアルチャナ (Artjana) 監査官によると、軍の予算外資金には 3 つのものがあつた。第一のものは大統領から直接支給される資金、第二は国家官房から支給される資金で、この 2 つは On-Top Budget (上から来る資金) と呼ばれていた。そして第三のものがビジネスから得られる資金であつた。こうした予算外資金についての詳しい報告はなく、規模や用途については不明であるが、主に装備を購入するために使われていたらしい[Widoyoko et al. 2003: 37-8]。また、陸・海・空・警察軍の各軍および陸軍の地方軍管区司令部の構造に基づいて財団や協同組合がつくられ、さまざまな事業が行われていた。ダミエン・キングズバリー (Damien Kingsbury) は、部隊・司令部ごとに設立された 11 の財団と 8 つの協同組合、142 の企業をリストアップしている[Kingsbury 2003: 214-220]。

¹⁸ 紛争地における軍ビジネスについては、[McCulloch 2003: 113-4; Kingsbury 2003: 188-221]が詳しい。

しかし、このような綱紀肅正の呼びかけによって国軍のビジネスへの関与に歯止めがかかったり、現役将校によるスハルト大統領に対する何らかの批判や運動へと発展することは決してなかった。高級将校から兵卒にいたるまで、国軍の大部分はスハルトのつくった分配システムの受益者であり、軍内で相応の仕事をしていれば政治・行政ポストが提供され、それは国軍の「二重機能」(Dwi Fungsi) ドクトリン¹⁹によって正当化されたからである。一部の高級将校による綱紀肅正の呼びかけが国軍内でそれほど広がることがなかったのは、個々の将校・軍人がスハルトによるパトロナジ分配の恩恵に大きく依存していたことによるものであった。

このように、幅広く軍事・政治・行政ポストと資金獲得の手段を提供するというパトロナジ分配システムを使って国軍全体を飼いならす一方で、スハルトは自らに批判的な将校に対しては厳しい態度を取った。スハルトより年長の、もしくは彼と同年代の名望のある退役将校からはスハルト批判が出てくることもあり、1970年代末から80年代初めにかけのFOSKOグループが、そのいい例であった²⁰。ナスティオン退役大将、アリ・サディキン退役海兵隊大将のほか、モハマド・ヤシン(Mochamad Jasin)退役中将、フゲン(Hoegeng)退役警察大將らは、スハルト政権がパンチャシラ(Pancasila)を唯一原則として押し付けようとしているというイスラーム勢力の抗議に呼応して²¹、著名なイスラーム系政治家らと連名でスハルトに対する批判文書を国会に提出した[Jenkins 1984: 162]。しかし、彼らの異議申し立てはスハルトの怒りを買ひ、彼らは生計の手段を奪われ、外国への渡航も禁じられた[Jenkins 1984: 183-7]。また、彼らと同じように政府に批判的だったダルソノ(Dharsono)退役中將も1984年に起きた爆破テロ事件に関わったとして投獄され、禁固刑を受けた。こうした事件は、スハルト自身に対して批判を行うことは、それがいかに名望のある軍人であろうとも、相応のリスクを伴うものであることを軍人に印象付けることになった。

スハルトは国軍を手なづけるために、将校団に対する人事権を十二分に利用した。とくに国軍司令部と陸軍参謀本部のトップを占める国軍司令官や陸軍参謀長ポストや、ジャカルタの治安維持に大きな責任をもつジャカルタ地方軍管区司令部司令官や陸軍戦略予備軍司令官などの部隊司令官ポストについては、よく知り抜いた忠誠心の厚い将校を任命した。1970～80年代においては自分の直属の部下だった人間を登用し、90年代になってからはエリート将校の中から選抜されて大統領補佐(ajudan Presiden)を務めた将校、すなわちスハルト自身の身の回りの世話から警護まで担当し、スハルトがその人間性までよく理解している将校を国軍のトップ・ポストに抜擢した。個人的な信頼関係をベースにしつつも、

¹⁹ インドネシア国軍は国防・治安機能のみならず、政治・社会機能をも果たすべきであるとするドクトリン。そもそもは軍人による政治・行政ポストの独占を正当化するためのものではなかったが、スハルト体制下においては事実上、そのような機能を果たしていたとすることができるだろう。

²⁰ FOSKO(Forum Studi dan Komunikasi、「研究コミュニケーション・フォーラム」の意)については、デイヴィッド・ジェンキンス(David Jenkins)の著作が詳しい[Jenkins 1984: 134-87]。

²¹ パンチャシラは、スカルノ初代大統領によって定式化されたインドネシアの建国5原則で、「唯一神への信仰」、「人道主義」、「インドネシアの統一」、「協議と代議制に基づく民主主義」、「社会的正義」から成る。インドネシアではこのパンチャシラを国家原則とするか、それともイスラームを国家原則とするかで、1945年の独立以来、論争が行われてきた。スハルトは新秩序体制初期の頃からパンチャシラを国家原則とすることを主張しており、政府が行ったそのためのさまざまな法整備がイスラーム勢力から「パンチャシラの強制である」との反発を招いていた。

優秀なエリート将校を国軍の重要ポストに配置するという原則は一貫していた。

スハルトはまた、将校同士の競争を利用して自分の優位性をつねに確保してきた。1960年代後半から70年代前半にかけて、スハルトは内閣のようなフォーマルな政策立案機関のほかに、インフォーマルなチームを編成し、政策立案および政治工作を担わせていた。それは、時期によって個人補佐官（ASPRI, Asisten Pribadi）、個人スタッフ（SPRI, Staf Pribadi）や特務工作班（OPSUS, Operasi Khusus）などと呼ばれ、スハルトが当時もっとも信頼していた将校たちから形成された。政治部門、財政・金融部門、情報・諜報部門など合わせて5～10人程度であったが、彼らはそれぞれ個別にスハルトと関係を持ち、スハルトに対してのみ責任を負い、チームとしてまとまって仕事をしていなかった。それどころか、チーム内には政策やビジネスをめぐる競争と対立があり、この政策チームの中心人物であったアリ・ムルトボは、当時国軍主流派を形成していたスミトロから軍務部門の高官ともライバル関係にあった[白石 1997: 154]。1974年1月のマラリ事件²²の背景にはこうした軍人同士の競争があり、スハルトはこの事件を利用して国軍内で最も影響力を持ち、学生活動家やイスラーム勢力にも評判の良かったスミトロ治安秩序回復作戦司令部司令官を失脚させることに成功した²³。

1980年代において顕著だったのは、ベニー・ムルダニ国軍司令官とスダルモノ国家官房長官とのライバル関係であった。前者は軍務部門でのトップで、国軍内に自らの支持者を拡大して「ムルダニ閥」を形成し、外交政策でも前面に立つ表の顔と、スハルトの命令で人殺しを含む政治工作まで請け負う裏の顔を持ち合わせ、スハルト体制を通じて国軍内で最も影響力のあった将校である。他方で、スダルモノは、当時「内閣の中の内閣」と言われ、予算を含むあらゆる政策の立案を担当した国家官房（Sekretariat Negara）の長官であり、1983年から1988年まで与党ゴルカルの総裁も兼任して、行政・政治分野で最も影響力のあった将校であった。その行政能力をスハルトに買われて国家官房長官に就任したスダルモノは、財務管理という職務上、テクノクラートと協力して仕事を進めることが多く、国防予算を低く抑えた張本人と見なされて国軍高官からは反感を買われていた。スハルトは両者のライバル関係を利用しながら、国軍内で勢力を拡大しすぎたムルダニについては退役年齢に達したことを理由に国軍のラインから外し、その後ムルダニ閥の将校を次々と要職から異動させて国軍内の「脱ムルダニ化」（de-Benny-sasi）を進める一方で、国家官房やゴルカルで影響力を拡大したスダルモノについても、副大統領ポストを与えた上で国家官房とゴルカルというスダルモノの政治基盤から彼を引き離し、政策立案に関与できない地位へと追いやった。

1990年代に入ると、スハルトによる国軍掌握の手段は変化を見せるようになる。スハルトは、1980年代にムルダニ閥の拡大を許した反省から、1990年代になると国軍内で特定派閥が力を持ちすぎないように人事を行うようになった。これによって国軍内部では、ムル

²² マラリ事件（Peristiwa Malari, Peristiwa Malapetaka Januari、「一月惨劇事件」）は、田中角栄首相がジャカルタを訪問した際に起きた学生デモ・暴動事件。学生活動家らは、日系企業がスハルトの側近将校や華人系財閥と癒着してインドネシアにおけるビジネスの利権を拡大しているとして、そのインドネシア進出を批判していた。この事件では、華人系・日系企業の代理店や事務所が焼き討ちに遭った。

²³ スミトロは治安部門の責任者として暴動の発生を防げなかった責任を取って更迭された。ムルトボは引き続き政治工作を担当する立場を維持したが、ムルトボの政治工作が必ずしも効果を挙げなくなったために、70年代末頃になると彼もまたその政治的影響力を徐々に失っていった。

ダニ閣の流れを汲む国軍主流派（「紅白グループ」とも言われる）と、敬虔ムスリム系将校が主体となったイスラーム系グループ（「緑グループ」とも言われる）という2つのグループによる競争が出現した。1993年に国軍司令官が主流派のエディ・ストラジャットからイスラーム系のフェイサル・タンジュン（Feisal Tandjung）に交代し、1994年には陸軍参謀長もイスラーム系のハルトノ（Hartono）に交代し、「緑」色が濃くなったことが指摘されたが、全体としてみればスハルトは国軍高官を両グループから登用する人事を行い、両グループを競わせながら国軍を統制していくという手法に依存するようになっていった。

第三節 社会統制の手段としての暴力と分配

スハルト政権に対するさまざまな抗議や批判運動は、1970年代初めには政治エリートによる汚職や経済政策、イスラーム関連政策への批判というかたちを取ったが、1970年代末になるとスハルト大統領自身へと向けられるようになり、大統領再選に反対する学生運動へと発展する。しかしながら、そうした運動は1980年代前半を境に封殺され、急速に勢いを失っていく。本節では、批判運動を封じていったスハルト政権による社会統制の手段の変化について議論する。

（１）カウンターエリートとしての学生運動、イスラーム勢力

大学生は、インドネシア独立前から次世代のエリートとしての自覚を強く持ち、民族を統率するリーダーシップを発揮すべく行動することを期待された存在であった。1928年の「青年の誓い」、1945年の独立宣言では主導的な役割を果たし、1965年の9・30事件においてもいち早く反共を叫んで立ち上がり、国軍とともに共産党組織の殲滅に強いイニシアチブを発揮して、新秩序体制の成立に一役買った。同時に、権力を監視し、人民の苦しみを代弁するという使命感をも持ち合わせていた彼らは、スハルト体制下においても政府に対する異議申し立てを示すために、たびたびデモを組織した。学生運動に最も勢いがあったのは1970年代であり、1974年のマラリ事件では日本の企業と癒着して多額の利益を得ていた政治・経済エリートを批判するためにジャカルタで大規模な暴動を起こし、1977～78年にかけてはスハルト大統領の再選に抗議して全国的なデモを展開した。

政府は次世代のエリートである彼らの行動を大目に見ることもあり、スハルト自身が学生との対話に応じることもあったが、学生の行動が政府の忍耐の限界を超えたときには、治安当局による学生の逮捕・勾留が行われた。政府は1973年にKNPI（Komite Nasional Pemuda Indonesia、「インドネシア青年全国会議」）と呼ばれる青年団体を設立して、学生運動のコントロールを試みる。知名度の高い学生団体の代表者をKNPIの幹部に抜擢し、国民協議会議員などの議員ポストを提供することで懐柔し、学生運動を政府の許容する範囲内に抑えようとした。しかし、創設時のKNPIは学生団体の寄せ集めにすぎなかったため内部の統一性を欠き、政府の御用団体と見なされて、KNPIを通じた学生運動のコントロールに失敗する。KNPIが影響力を持ち始めるのは、1980年に政府によって採られた「キャンパス生活正常化」（NKK, Normalisasi Kehidupan Kampus）政策によって、各大学の

学生自治会が解散・凍結を余儀なくされ、キャンパス外における学生デモや集会が禁じられて、学生運動が低迷するようになってからである。それ以降、政治的野心のある学生は、この KNPI や、与党ゴルカルの青年団体として 1978 年に設立された AMPI (Angkatan Muda Pembaharuan Indonesia、²⁴「インドネシア刷新青年団」) など政府系の団体に参加するようになっていった。政府に批判的だった学生運動が下火になる一方で、こういった政府系青年団体に参加するようになった学生活動家は、ゴルカル幹部のような体制内エリートへと成長していった。

スハルト政権に対する最も強力なカウンターエリートであったのは、イスラーム勢力である。伝統的なウラマーやキヤイ²⁴がリーダーシップを取り、会員数 3000 万人ともいわれているナフダトゥル・ウラマー (NU) や、改革派ムスリムの団体で、NU に次ぐ会員数を持つムハマディヤ (Muhammadiyah) などの主要なイスラーム団体は、1965 年の 9・30 事件時には反共産党で国軍と強力なタッグを組んだが、その後、政府の政策がイスラーム的な価値観を軽視したものとなっているとの批判を展開するようになる。婚姻法制定問題に始まり、パンチャシラ教育の義務化やパンチャシラ唯一原則化問題など、1970 年代前半から 1980 年代半ばにかけて、スハルト政権とイスラーム勢力はことごとく対立した。同時に、与党ゴルカルの強力なライバルと見なされたイスラーム政党に対しては、その国民への影響力を低下させるために政府によってさまざまな手段が取られてきた。

その一つは、政治工作を用いたイスラーム政党内部に対する干渉である。1973 年にイスラーム諸政党は政府によって一つの政党にまとめられ、開発統一党 (PPP) として再出発することになったが、思想的・組織的背景の大きく異なる政党同士の統合によって、PPP では内紛が頻発した。政府は自らの意に沿わない執行部を追い落とすために、こうした内紛を大いに利用した。党大会で新しく選出された執行部がスハルトの期待通りの人選であれば、大統領からは祝福 (restu) が与えられたが、大統領からの祝福がなければ、その執行部は政府によって認知されないことを意味した。そうした場合に政府は、党内で政府寄りの人間を唆して対抗執行部を立てさせ、既存の執行部と対抗執行部との間で対立を起こし、仲裁に入って新しい別の執行部を成立させるか、もしくは対抗執行部を正統な執行部として認知するというやり方をとった。こうした方法によって政府は野党執行部の人選にたびたび干渉し、内紛が起こるたびに執行部は政府寄りの人物に置き換えられ、PPP は国民の支持を失っていった。

もう一つは、イスラーム過激派は治安維持の障害になると称して、政府がイスラーム系政治家を大量に逮捕・拘禁したことである。とくに、1976 年にはダルル・イスラーム (Darul Islam) 運動²⁵の残党が治安の妨害を行っているとして、治安当局は 1977 年選挙で PPP から出馬することになっていた政治家を含む多くのイスラーム系政治家を逮捕した。モスクで政府に批判的な演説を行っていたイスラーム指導者らも同様に拘束され、彼らの多くは拘置所を転々と移動させられたり、逮捕と釈放を繰り返す者もいた。政府のパンチャシラ強制に対するイスラーム政治家やウラマーらの批判は、政府によって「イスラーム国家を

²⁴ キヤイ (kyai) は「プサントレン」(pesantren) と呼ばれるイスラーム寄宿塾 (伝統的なイスラーム教育機関) を主宰し、共同体において大きな政治的影響力を持つ。

²⁵ 1940 年代後半から 1960 年代前半にかけて、イスラーム国家の樹立を目指して、西ジャワ州などを中心として起こった反乱運動。

樹立しようとする危険な運動」であるとのレッテルを貼られ、イスラーム的見地から政治的な異議申し立てを行う自由は著しく制限された。

スハルト政権は、上で述べたような政治工作と抑圧によって政府に批判的なイスラーム勢力を抑えようとする一方で、1970年代末になるとイスラーム勢力への懐柔という手段を取り始めるようになる。1978年以降、クバティナン（Kebatinan）の教育文化省への移管²⁶やエホバの証人の禁止、海外の団体から派遣されたキリスト教宣教師による活動の制限など、1960年代からイスラーム勢力が要求してきた主張が政府によって少しずつ受け入れられるようになる。またゴルカルへのイスラーム票を伸ばすために、モスクやプサントレンに対する援助も行われるようになった。宗教大臣を中心に政府関係者が頻繁に中ジャワや東ジャワの有力なプサントレンを訪れるようになり、著名なウラマーやキヤイにパンチャシラ唯一原則化を定める法案への理解を求めつつ、彼らの主宰するイスラーム施設に対して援助を提供するようになった[Parikesit and Sempurnadjaja 1995: 254-7]。

しかしながら、こうした積極的な懐柔策を用いるようになったことと並行して、1980年代以降になると、スハルトによる社会統制は次第に変化を見せるようになっていく。

（２）暴力行使の変化

1970年代においては、政党に対する政治工作や学生・政治家の逮捕・拘禁は行われたものの、殺害という、より暴力的な手段はあまり取られていなかった。1970年代末から1980年代初めにかけて、学生運動によるスハルト再選批判や、イスラーム勢力と退役将校らによるパンチャシラ強制反対運動に直面して、1980年にスハルトは有名なプカンバル演説において、自分に反対する者に対して強い警告の言葉を発した[Jenkins 1984: 157-8]²⁷。このスハルトの警告は社会統制の手段の変化に表れるようになり、1983年に起きた謎の連続射殺事件²⁸や、1984年のタンジュン・プリオク事件²⁹にその変化を見て取ることができる。

この２つの事件には当時国軍司令官になったばかりのベニー・ムルダニが大きく関与していると指摘されてきたが、スハルトの認知の下に行われたことは明らかである。とくに

²⁶ クバティナンはジャワの伝統的な信仰形態であり、イスラーム勢力はこのクバティナンは宗教（Agama）ではないと繰り返し主張してきた。クバティナンの扱いを教育文化省に移管する措置は、こうしたイスラーム勢力の主張に応えたものであると見なされる。

²⁷ スハルトは、仮にパンチャシラと1945年憲法を変えようという動きが議会であれば、国会議員の誘拐という手段を使ってでもそれらを守ることを強調した。また国軍内で1982年の選挙では中立的立場を取るべきであるという意見が出ていたことを牽制して、「国軍はパートナーを選ぶべきである」と主張し、ゴルカル支援を国軍に指示した[Jenkins 1984: 157-8]。

²⁸ 1983年上半期にジャカルタ及びジャワ３州で町のやくざ者が何者かによって次々と射殺された事件。1970年代に政府の政治工作に使われた「プレマン」（Preman）と呼ばれるやくざを始末するために、スハルト自らが指示し、治安当局によって行われたが、当時は誰の仕業によるものかが不明で、不気味な事件として恐れられた。政府発表では300人以上が射殺されたと報告されたが、外国の報道機関は、犠牲者は3000～4000人であると報じている。

²⁹ 1984年9月12日にジャカルタ港近くのタンジュン・プリオク（Tanjung Priok）地区で起きた国軍による虐殺事件。パンチャシラ唯一原則化を含む政治関連５法が国会で審議されるなか、同地区のモスク周辺でこの法案に反対するポスターを治安担当者が剥がしたことに住民が抗議、4人が逮捕・拘束される。逮捕に抗議してモスクで説教を行ったアミル・ビキ（Amir Biki）らが4人の釈放を要求し、民衆を動員して警察署前でデモを行ったところ、治安部隊が発砲。アミル・ビキを含む大勢の民衆がこの発砲で死亡した。政府は死者を50人としたが、実際には100人以上が犠牲になったと見られている。

謎の連続射殺事件については、スハルト自身の指示があったことを本人が後年ほのめかしており、「殺されたのはやくざ者・ならず者であり、犯罪者の処罰にすぎない。抵抗した者が撃たれたのだ」と自ら伝記の中で述べている[Dwipayana dan Ramadhan 1989: 389-90]。しかし、一過的ではあったとはいえ、このような事件が一般国民に与えた恐怖のインパクトは少なからぬものであったと考えられる。

1980年代前半に起きたこれらの虐殺事件は、スハルト政権による暴力行使の性格が次のような2つの方向性を帯び始めたことを示していた。一つは暴力行使の予測不可能性である。タンジュン・プリオク事件で殺害されたのはアミル・ビキ (Amir Biki) というイスラームの説教師と彼の支持者の住民であったが、彼らは政府に対して批判的ではあったものの、特別に過激だったわけでも、広く世論を喚起する強い影響力を持っていたわけでもなかった。彼らは、パンチャシラ唯一原則化法案が国会で審議される中で、政府批判を抑えるために、いわば見せしめとして、たまたま殺害のターゲットにされたのである。同様に、謎の連続射殺事件についても、それは何の前触れもなく突然に始まり、やくざとはいえ、いかなる法的手続きもないまま、目に見えない国家による暴力で次々と殺害されていった。夜が明けると死体が道端に転がっているという出来事は、1960年代後半に起きた共産党員やそのシンパの虐殺という過去の恐怖の記憶を彷彿とさせた³⁰。こうした過去の恐怖の記憶を利用しながら、スハルトは、いつ、どこで、どのようなかたちで、国家の暴力が行使されるかわからないという予測不可能性を、国民に意識させ、社会を統制しようとしたのであった。

もう一つは、両事件が一般人に対する問答無用の人殺しであったことである。スハルトは学生代表者や退役将校、イスラーム指導者のようなエリートに対しては、政府批判者・反対者ではあっても比較的寛容な態度を示し、逮捕・投獄こそしたが、殺害という手段はほとんど使わなかった³¹。暴力行使におけるこうしたエリートと非エリートの区別は、1996年7月の民主党本部襲撃事件でも顕著である。本部の建物に立て籠もったメガワティ (Megawati) 支持者は襲撃によって殺害されたが、メガワティ本人は警察の取り調べを受けただけで逮捕されることもなかった。スカルノ初代大統領の長女であり、民主化指導者であると見られていたメガワティに危害を加えることは、国際的にも大きな批判を招くことになりかねず、そうしたことを十分に考慮した上での措置であったとはいえ、この事件が、エリートに対しては比較的寛容な態度を示しつつも、非エリートに対しては、ときとして非情な暴力を振るうという、1980年代以降のスハルト政権による暴力行使のあり方と一貫したものであったといえよう。

³⁰ スハルト政権が治安維持のためにこうした過去の恐怖の記憶を利用したということは、リチャード・タンター (Richard Tanter) や白石がすでに指摘している [Tanter 1990: 269-70; 白石 1997: 164]。

³¹ 9・30事件で国家反逆罪に問われた人間に対してや、東ティモールなど紛争地域での暴力行使については、この限りではない。ただし、エリートに対して処刑という手段をそれほど行使しなかったという点では、9・30事件において首謀者と見られたオマル・ダニ (Omar Dani) やスバンドリオ (Subandrio) が処刑されなかったこと、また東ティモール独立運動のゲリラ指導者であるシャナナ・グスマン (Xanana Gusmao) が処刑されなかったことを考えても、そのような傾向があったと見ることができる。

(3) 社会に対する還元

しかし、スハルトはこのような暴力の行使だけで体制の安定を図ろうとしたわけではなかった。自分に忠実なエリートに対して政治的なパトロネジや経済的なパトロネジを十分に提供すると同時に、国民に対しても開発 (Pembangunan) の恩恵に預かることができるような措置を取った。開発プロジェクトとしてさまざまな公共事業を行い、開発政策の成果として多くの物資や資金がばら撒かれたが、こうしたプロジェクトや物資・資金の分配はしばしばスハルト大統領の名前で行われた。

社会に対する還元については、学校、道路、病院の建設など市民生活に必要な公共事業・建設プロジェクトから食糧・燃料など生活必需品への補助金など多岐に渡るが、ここではスハルト大統領個人の名前で行われた社会に対する還元、すなわち「大統領援助」(Banpres, Bantuan Presiden) と、スハルト自身が理事長を務めていた「財団」(yayasan) による援助について述べたい。

大統領援助は、1970 年代からすでに少しずつ始まっており、その規模あるいは額の変化などは正確に把握されていないが、第 4 次五カ年計画 (1983 ~ 88 年) においては、2232 のプロジェクトに対して 187 兆ルピア (当時のレートで 1109 億ドル) が支出されたという報告が 1988 年に行われている³²。

大統領援助の資金源は、主に丁子 (クローブ) の輸入独占権や木材伐採権などを側近の華人系財閥に与え、そこから上がった利益の一部を還元させることで得ていたという³³。集められた資金はすべて国家官房内の開発運営監督局 (Setdalopbang, Sekretariat Pengendalian Operasional Pembangunan) が管理し、どのようなプロジェクトにどのくらいの資金を配分するかを決定した。開発運営監督局は形式的には国家官房の一部局にすぎなかったが、その局長は国家官房長官を通さずに直接、大統領と接触をすることができ [Pangaribuan 1996: 31]、資金配分には大統領の意思が大きく反映されていたと考えられる。

大統領援助の対象者および援助の種類は幅広く、資金の配分は社会からの要請に応じて弾力的に行われていた。援助は主に、教育助成、宗教助成、産業育成、政治団体・社会団体への助成、災害・民生支援の 5 分野で行われた³⁴。

まず教育への助成としては、孤児院への資金援助、貧しい家庭の子どもへの奨学金、大学の実験室や学生センター、図書館の建設・改修費用の補助などが挙げられる。

³² この報告は、1988 年 9 月 14 日に行われたムルディオノ (Murdiono) 国家官房長官の国会での答弁に基づいている [Pangaribuan 1996: 32, 44]。ドル・ルピアのレートについては『アジア動向年報』を参照し、1988 年当時は 1 ドルが 1685.7 ルピアであった [アジア動向年報 1994: 414]。この報告が正しいとすれば、1 年平均で約 222 億ドルが支出されたということになるが、1987 / 88 会計年度の国家予算が 28 兆 9636 億ルピア (172 億ドル) であったことを考えると、1 年間の国家予算を上回る資金が、大統領個人の名前で支出されていたことになる。

³³ 丁子輸入の独占権をスハルトの異母弟であるプロボステジョのメルチュブアナ (Mercubuana) 社とインドネシア最大の華人財閥を所有していたリム・シウ・リオンのメガ (Mega) 社に与え、これらの企業から合わせて 2460 億ルピアを受け取っていたと、スハルト自身が説明している [Dwipayana dan Ramadhan 1989: 290]。

³⁴ この分類は、国軍系の雑誌である Mimbar Kekaryaannya ABRI に 1971 年から 1988 年まで定期的に記載されていた大統領援助および大統領寄付 (Sumbangsiah Presiden) の項目をリストアップした上で、筆者自身が行ったものである。また、1986 / 87 年度の大統領援助については、地域ごとの配分額などが細かく記載されている資料 [Bantuan Pembangunan 1987?] を参考にした。

宗教助成としては、イスラームのモスクのほか、プサントレンやマドラサなど教育施設の建設・改修費用、イスラーム系孤児院や病院などの建設・改修費用、貧困者への喜捨（ザカート）、犠牲祭（イドゥル・アドハ）のための家畜などに支出され、キリスト教やヒンドゥーなどイスラーム以外の宗教への助成も行われた。1986 / 87 年度の宗教関係の大統領援助の総額は 468 億 1152 万ルピアであったが、うちイスラーム関係の援助は 451 億 1866 万ルピアで、全体の 96% を占めていた。キリスト教関係の援助は 13 億 1031 万ルピア、ヒンドゥー関係の援助が 3 億 8255 万ルピアであった[Bantuan Pembangunan 1987? : 2]。

農業や畜産業などを中心とした産業育成のための大統領援助は、州や県など地方自治体を通じて、農作業に必要な牛や畜牛、椰子の種・苗木、水用のポンプなどが与えられた。こうした助成は移住政策や家族計画などの国策と連動して行われることがたびたびあった。人口の多いジャワから人口の少ない外島への移住事業(Transmigrasi)に参加した家族や、家族計画を実践している夫婦に対しては、政府の政策に協力した「報酬」として、それぞれの世帯に牛や椰子の種・苗木が贈られた。例えば、1984 年にはナトゥナ諸島への移住者に対して、1000 頭の牛、2 台の軽トラック、2000 本の椰子の苗木が贈られている[Mimbar Kekaryaan ABRI Jun. 1984: 63]。また家族計画を実践した夫婦については、1984 年には 3 万 7000 組の夫婦に合計 100 万本の苗木が、1986 年には 78 万 5000 組に 194 万 7000 本の苗木が贈られた[Mimbar Kekaryaan ABRI Jul. 1984: 70; Mimbar Kekaryaan ABRI Nop. 1986: 61]。

災害・民生支援としては、地震、洪水、土砂崩れなどのさまざまな自然災害が起こった地域へのコメなどの食糧の緊急支援や、救急車やトラックなど負傷者や支援物資の輸送を行うための手段の提供などが挙げられる。

最後に、政党や社会団体への助成があった。政党についていえば、ゴルカルのみならず、野党である PPP と PDI も、大統領から資金や車の支給を受けていた³⁵。大統領援助はもちろん、こうした政党の資金源の一部に過ぎなかったが、与党のみならず野党にもこうした「恩恵」が与えられていたことがわかる。また、政党以外にも、政府系の青年団体 KNPI や農業団体の HKTI、ゴルカル系の青年団体 AMPI や、イスラーム団体であるムハマディヤーの青年団体にも、大統領援助のかたちで車やオートバイなどが提供されていた。

第一節でも述べたとおり、財団はそもそも、スハルトが国軍と国家の資金不足の穴を埋めようと自己調達的手段として始めたものであり、大財閥と癒着しながら巨額の資金をプールし、親族やクローニーの事業をさらに拡大するために利用されていた。しかし、それらはもっぱら経済エリートとの癒着と事業の拡大のためにのみ使われていたというわけではなかった。こうした財団の多くは、国民の福利厚生や慈善事業を行うために設立されたものであり、実際にプールされた資金の一部は財団本来の目的である慈善事業にも使われた。しかし、財団の資金については大統領援助以上に不透明な部分が多く、その収支報告書や用途報告書などは公開されていない。財団資金の管理は、スハルトに非常に近い政府

³⁵ 例えば、1975 年にはインドカルヤ(Indokarya)社が輸入したセダン 74 台が、ゴルカルおよび 2 野党、その他の社会団体に支給された[Mimbar Kekaryaan ABRI Jan. dan Feb. 1975: 11]。また、1987 年 2 月には同年 4 月に行われた選挙のための費用として、ゴルカルおよび 2 野党にそれぞれ 2 億 5000 万ルピアの大統領援助が配分された[アジア動向年報 1988: 438]。

高官や実子によって行われており³⁶、その全貌は明らかにはなっていない。

スハルトが理事長を務めていた 13 財団のうち、とくに大きなものであったのが、ダルマイス(Dharmais, Dharma Bakti Sosial)財団、スプルセマル(Supersemar, Surat Perintah Sebelas Maret) 財団、アマル・バクティ・ムスリム・パンチャシラ (Amal Bakti Muslim Pancasila) 財団、ダカブ (Dakab, Dana Abadi Karya Bakti) 財団の 4 つである。

ダルマイス財団³⁷は孤児への援助を目的に設立され、スプルセマル財団³⁸は貧しい家庭の子供への就学援助が設立の目的であった。スハルト自身が語ったところによると、スプルセマル財団の奨学金をもらった大学生は 1985 年だけで 6000 人程度いたということであり、そのほか、優秀な成績をおさめた中学生や高校生、将来性が高いと見なされたスポーツ選手にも毎月、奨学金が与えられたという[Dwipayana dan Ramadhan 1989: 283-5]。1986 / 7 年度にスプルセマル財団から支給された奨学金は、総額 40 億 7440 万ルピアであった[Bantuan Pembangunan 1987? : 2]。

アマル・バクティ・ムスリム・パンチャシラ財団は、モスクの建設や補修、ダーイ(イスラームの説教師) への賃金の支給など、宗教的な目的のために設立された。この財団が設立されたのは、パンチャシラ唯一原則化条項を含む政治関連 5 法が成立した 1985 年である。財団設立の要請は以前からあったが³⁹、スハルトはイスラーム勢力が長年反対していたこの法案の成立と引き換えに、イスラームのための財団の設立を許可したのであり、これがイスラーム勢力の懐柔のために行われた措置の一つであったことは間違いない。1986 / 7 年度には 154 億 1418 万ルピアの支出が行われており[Bantuan Pembangunan 1987? : 2]、1990 年代半ばにおける財団の資産規模は 1700 億ルピア、この財団の設立から 10 年程度の間に、この財団の資金援助によってインドネシア全土で 800 のモスクが建設され、4000 人のダーイに対して給料が支払われたという[Parikesit and Sempurnadjaja 1995: 273]。

ダカブ財団は主に、ゴルカルへの資金援助のために設立された財団である。1985 年時点での資産規模は 430 億ルピアで、ゴルカルおよびその地方支部(第二級自治体まで) に毎月合計 2 億ルピアずつ支給していたという[Dwipayana dan Ramadhan 1989: 288-90]。

ここで述べた財団はスハルトの所有していた財団の一部に過ぎない。スハルトはこうし

³⁶ 例えば、ダルマイス財団の副理事長は食糧調達庁(Bulog)長官だったブスタニル・アリフィン(Bustanil Arifin) が兼任しており、ダカブ財団の幹部は国家官房の開発運営監督局のザヒッド・フセイン(Zahid Husein) 局長が兼任していた[村井他 1999: 60; Pangaribuan 1996: 32]。両者ともスハルトに非常に近い人間であるが、とくに後者についていえば、スダルモノ国家官房長官を通さずスハルトとこうした資金の管理や分配について直接、相談することができる立場であった。つまり、スハルトが分配を自由に行える資金(大統領援助と財団) については、フォーマルな国家予算を管理するスダルモノ国家官房長官とは別の人間によって管理されていたということになる。また、スハルトの長男であるシギット(Sigit) と、長女のトゥトゥット(Tutut, Siti Hardiyanti Lukmana) の夫であるインドラ・ルクマナ(Indra Lukmana) がダルマイス財団の幹部に、次男のバンバン・トリハトモジョ(Bambang Trihatmodjo) と三男トミー(Tommy, Hutomo Mandala Putra) はダカブ財団の幹部になっている[Dwipayana dan Ramadhan 1989: 293]。

³⁷ ダルマイス財団の 1985 / 6 年度の予算は 50 億ルピアで、同じ時期の資産規模は 608 億ルピアであったという[Dwipayana dan Ramadhan 1989: 287]。

³⁸ 「スプルセマル」とは、1966 年 3 月 11 日にスカルノ大統領がスハルトに対して治安面での権限を委譲した「3 月 11 日命令書」を指す。スハルトによると、スプルセマル財団の資産規模は 629 億ルピアで、ダルマイス財団とほぼ同じくらいであるという[Dwipayana dan Ramadhan 1989: 288]。

³⁹ 1978 年から 1983 年まで宗教大臣を務めたアラムシャ(Alamsjah) 退役中將が任期中にこの財団の設立を要請したと述べている[Parikesit and Sempurnadjaja 1995: 271-2]。

た財団を利用して華人財閥や公務員、国営企業などから広く巨額の資金を集めながら、ファミリーとビジネス・パートナーの事業を拡大するとともに、国民への分配をコントロールしようとした。大統領援助とともに、自らの財団からも資金を広く分配することで、国家もしくは政府という抽象的な機関からの援助ではなく、まさに「国父」としてのスハルトから国民一人一人に恩恵が与えられたという印象を国民に植え付けようとした。同時に、大統領援助や財団資金は、ゴルカルや野党のような政治団体に対する資金的なコントロールとしての役割も果たした。とくにゴルカルについては、1980年代に会員登録制が開始され、徐々に党費の制度や支持団体からの寄付が普及していった後も、ダカブ財団に大きく依存していたと考えられる。大統領援助と財団資金は、暴力の行使とともに、スハルトによる社会統制戦略の両輪を成していたのであった。

この章で述べてきたように、翼賛型個人支配としてのスハルト体制は、暴力的な抑圧のみならず政治的・経済的パトロネジの分配に基づいた支配であった。スハルトは、1970年代にはすでに自らの権力が集中する支配の構造をつくり上げており、国軍のような強力な政治アクターを「分割して支配」しながら、自分に匹敵する影響力を持つような将校が現われないようにコントロールして、軍務部門と政務部門の将校をたくみに配置しつつ、自らの意思を政策に反映させていった。この時期から、パトロネジ分配の仕組みは次第につくられつつあったが、政治的パトロネジである政治・行政ポストの分配は、スハルトの最も重要な権力パートナーであった国軍に対して優先的に行われ、またビジネスの利権などの経済的なパトロネジも、スハルトに近い華人系企業家に優先的に分配されていた。こうした一部のグループへのパトロネジの優先的な分配が社会に大きな不満を引き起こし、1970年代を通じて行われた、社会のさまざまなグループからの異議申し立てがスハルト政権を動揺させたことは本章で述べたとおりである。

1980年代以降、より露骨な暴力の行使によって反对者を抑え付けていく一方で、パトロネジの分配を広げて多くの国民を慰撫するような政策が採られるようになる。同時に、社会的エリートを懐柔するために、国軍に優先的に配分されていた政治的パトロネジの分配の範囲を拡大しようとしたが、そのためには分配のチャンネルが必要不可欠であった。つまり、国軍にしか政治的基盤のなかったスハルトは、国軍以外の分配チャンネルを掘り起こしていく必要性があったのである。第五章で述べるように、そのチャンネルとして利用されたのが与党ゴルカルであり、1980年代半ば以降、ゴルカルがスハルトの「パトロネジ分配マシン」としての役割を果たすようになって初めて、スハルトの個人支配は翼賛型化していったと見ることができよう。

次章である第四章では、まずゴルカルがどのように設立され、どのような役割を期待されて出発したのかについて説明する。1980年代半ば以降、スハルトの「パトロネジ分配マシン」として変貌していく前のゴルカルは、組織化されておらず、社会的な基盤もきわめて弱い、結束力の欠けた政党であった。第五章以降のゴルカルの変化と対比させるために、第四章ではこの1970年代のゴルカルに焦点を当てて、その姿を描き出すことにしたい。

第四章 1970年代のゴルカル：模索と停滞

本章では、スハルト体制下でゴルカルがどのように設立され、与党として組織されていたのかについて論じる。ゴルカルはそもそも、スカルノ（Sukarno）大統領の「指導された民主主義」（Demokrasi Terpimpin）時代に国軍が共産党に対抗するために設立した諸団体から出発した。スハルト政権は選挙で既存の政党に対抗するためにこうした諸団体をまとめて単一の組織とし、政党としてのゴルカル¹を設立する。しかしながら、1970年代を通じてゴルカルは組織的なまとまりに欠け、人材不足に悩まされた。この章では、国軍によるゴルカル設立の経緯と1980年代初めまでの停滞期におけるゴルカルについて説明したい。

第一節 ゴルカルの設立

（１）ゴルカルの前身

ゴルカルは、1960年代に国軍によって設立された諸団体がもとになって組織された政党である。「ゴルカル」（Golkar）という名称は、インドネシア語の Golongan Karya（職能集団）という二語を約めた略語である。この「職能集団」というコンセプトは、1950年代後半にスカルノ大統領によって提案されたものであり、議会制民主主義の下で政治を混乱させた政党に代わって、農民や労働者、ウラマーや学生などを職能代表として議会に送り込み、翼賛的な代議制をつくろうというアイディアから出発したものであった[Reeve 1985: 116-8]。そして、このコンセプトは、政党制に批判的であった国軍の思惑と合致する[Reeve 1985: 120-1, 140]。共産党の台頭を懸念していた国軍は、スカルノの「職能集団」構想をバックアップすることで共産党の拡大を抑えようと考えた[Reeve 1985: 143]。

しかしながら、国軍の政治的影響力が高まることに不安を覚えたスカルノは、強力な大衆動員力を持ち、急速に党勢を拡大させていた共産党に大きく傾斜していくようになる。1960年代に入ってスカルノが民族主義（Nasionalisme）、宗教（Agama）、共産主義（Komunisme）の頭文字を取った「ナサコム」（Nasakom）概念を提唱するようになったことは、彼が当初目指していた職能代表による翼賛的な政治ではなく、それぞれのイデオロギーに基づいた政党（民族主義＝国民党、宗教＝ナフダトゥル・ウラマー、共産主義＝共産党）へと依拠するようになった証左として見なされた。スカルノの「指導された民主主義」体制の一翼を担っていた国軍は、スカルノに協力しつつも、ナサコム概念に基づいてスカルノが共産党との結びつきを強めることを恐れ、スカルノの「職能集団」コンセプトを借用しながら共産党に対抗しようとした[Reeve 1985: 174]。軍は、協同組合や労使調

¹ スハルト体制下のゴルカルは、法律上は「政治社会団体」（organisasi sosial politik）であるとされ、政党（partai politik）とは区別されていた。しかしながら、本論文では、ゴルカルが選挙に参加し、国会の議席を占めることから、事実上の「政党」として扱うことにする。ポスト・スハルト期に、ゴルカルは「ゴルカル党」（Partai Golkar）と改称され、法律上も政党となった。

整団体を自前で設立して、それを「職能団体」(Organisasi Karya)と称し[Reeve 1985: 178]、他方で、1960年に設置されたゴトン・ロヨン国会(DPR-GR, Dewan Perwakilan Rakyat Gotong-Royong)²のゴロンガン・カルヤ(職能集団)会派に「国軍系職能代表」として現役将校を議会に送り込むことで、自分たち軍人の政治分野への進出を、「職能集団」コンセプトの体现者であるという根拠で正当化しようとした。国軍は自分たちこそがスカルノの「職能集団」構想の体现者であると自任することで、政治的影響力を拡大しようとしたのである。

1964年10月20日に、国軍はますます激しさを増してゆく共産党との対立を念頭に、自前で設立した「職能団体」を集めて「ゴルカル共同事務局」(Sekber Golkar, Sekretariat Bersama Golongan Karya、以下セクベル・ゴルカル)を設置した。この事務局の設置をもってゴルカルの設立とされているが、セクベル・ゴルカルは単なる「事務局」にすぎず、その下にあるのはまとまりを持たない諸団体にすぎなかった。また、セクベル・ゴルカルの設立にはスカルノの支持が必要不可欠であったため、7人から成る執行部にはスカルノに近い左派系将校・政治家らが入ることになった³。共産党に対抗するために設立されたものの、セクベル・ゴルカルにどのような役割を担わせるのか、どのように共産党と対抗させるのかについては、設立当初、国軍内に具体的な考えがあったようには見えない。セクベル・ゴルカルに明確な役割が与えられるようになったのは、9・30事件後にスハルト政権が発足してからであった。

(2) ゴルカルの再編と1971年選挙

1965年の9・30事件を機に国軍を基盤とするスハルト政権が生まれたことで、セクベル・ゴルカルは選挙で勝利し、議会を支配することでスハルト政権を支えるという役割を与えられるようになった。

しかし、多様な団体の寄せ集めにすぎなかったセクベル・ゴルカルの組織を、選挙に参加させるための政党へと再編する作業は難航した。1967年11月にセクベル・ゴルカルは第2回全国実務会議(Mukernas, Musjawarah Kerdja Nasional)を開催し、新しい執行部を選出した。この大会では、議長が親スカルノのジュハルトノ(Djuhartono)大佐から国防治安省系のソコワティ(Sokowati)少将に交代し、ゴルカルからスカルノ色を払拭することに成功したが[Suryadinata 1989: 26]、国軍上層部は、200以上の団体の上に小さな事務局が乗っかっているだけの組織形態では選挙で政党に勝てるはずがないという認識で一致していた[Suryadinata 1989: 27]。ゆえに、大会ではこうした諸団体をいくつかの「母団

² 1959年にスカルノは「大統領布告」(Dekret Presiden)によって国会を解散し、地方反乱にかかわったとしてマシュミ(Masjumi, Madjilis Sjuro Muslimin Indonesia、改革派イスラーム系の政党)とインドネシア社会党(PSI, Partai Sosialis Indonesia)に解党命令を出す。スカルノは自分が任命した議員から構成された国会を新たに招集し、それを「ゴトン・ロヨン国会」と命名した。ゴトン・ロヨン(Gotong Royong)は「助け合い」「相互扶助」の意味である。この国会では任命枠のゴロンガン・カルヤ会派が設置され、農民代表、青年代表、ウラマー代表、労働者代表などの議員グループのカテゴリーが入った。しかし、こうした議員の多くは、既存の政党から送り込まれた政治家であった[Reeve 1985: 277]。

³ 議長には、スカルノがつくった国民戦線の副議長でもあったジュハルトノ(Djuhartono)大佐が選出され、4人の副議長にもナフダトゥル・ウラマーのイマム・プラティグニョ(Imam Pratignjo)、国民党のトゥマカカ(Tumakaka)などのようなスカルノ支持の政党指導者が含まれていた。

体」(Kino, Kelompok Induk Organisasi)にまとめるという提案が行われ、執行部にその権限が与えられた。しかしながら、諸団体のトップは自分たちの政治基盤を失うことを恐れてKinoに吸収合併されることを拒み、ゴルカルの再編はその後、1年以上も進まなかった[Suryadinata 1989: 28]。

下の表 4-1 は、1967 年 11 月の大会で選出された中央執行部である。執行部の中枢にあたる総裁および副総裁・書記のほとんどが現役の軍人であり、その多くはスカルノ時代に国軍が設立した各種「職能団体」のトップに就いていた将校たちであった。

表 4-1 . セクベル・ゴルカル中央執行部 (1967 年 11 月)

総裁	ソコワティ Sokowati 陸軍少将 (国防治安省)
副総裁	ジャミン・ギンティンクス Djamin Gintings 陸軍少将 (Gakari)
副総裁	スナルディ Soenardi 海軍准将
副総裁	ブルウォト Poerwoto 警察大佐
副総裁	マス・イスマン Mas Isman 陸軍少将 (Kosgoro)
副総裁	ムジョノ Mudjono 陸軍大佐 (Soksi)
副総裁	スワルマ Suwarma 空軍少佐
副総裁	RH スガンディ RH Soegandhi 陸軍准将 (MKGR)
書記	アミノ・ゴンドフトモ Amino Gondohutomo 陸軍大佐 (Organisasi Profesi)
副書記	ストモ・ホンゴウォンソ Sutomo Honggowongso
会計 / 常務委員	スダルソノ Ny. Soedarsono 夫人 (Korpri インドネシア共和国公務員団)
常務委員 / 委員	ラディウス・ブラウィロ Radius Prawiro (テクノクラート)
常務委員 / 委員	ハルヨスディルジョ Harjosudirdjo
常務委員 / 委員	スダルモノ Soedharmono 陸軍准将 (内閣官房)
常務委員 / 委員	ハルン・ウマル Harun Umar
常務委員 / 委員	マリ・ムハマド Mari'e Muhammad
常務委員 / 委員	マルズキ・ルビス Marzuki Lubis
委員	タンブナン Tambunan
委員	アスラルディン Asrarudin
委員	マヌプティ Manuputty
委員	ルスリ・ユヌス Rusli Junus
委員	タスリン Tasrin
委員	アンドレス・サストロフソド Ny. Andres Sastrohusodo 夫人 (Gakari)
委員	マリア・ウルファ Ny. Maria Ulfah 夫人 (Gakari)
委員	スウィト Ny. Soewito 夫人
委員	フスニ・タムリン Husni Thamrin
委員	ナイムン Naimun
委員	アミヌディン・ダミリ・ナスティオン Aminuddin Damiri Nasution
委員	モハマド・アリフィン Mohammad Arifin
委員	クスウォンド Kuswondo (Ormas Hankam)

委員	スラジ・アリクルタウィジャヤ Suradji Arikertawidjaya 陸軍准将
委員	クスモ・スヤント Kusumo Sujanto
委員	ムハマド・ヌー Muhammad Nuh
委員	スチプト Sutjipto 陸軍中佐 (Ormas Hankam)
委員	アンワル・ラシド Anwar Rasjid (Ormas Hankam)
委員	イスカンダル Iskandar
委員	サンプルノ Sampurno 陸軍中佐
委員	ディラパンガ Dilapanga
委員	スキヤット Sukijat
委員	ティルタクスマ Ny. Tirtakusumah 夫人 (Gakari)
委員	ルス・ソ・サノ Ny. Rus Soh Sano 夫人

(注) Gakari, Kosgoro, Soksi, MKGR, Organisasi Profesi, Ormas Hankam については、それぞれ本章の注 9、注 6、注 7、注 8、注 11、注 10 を参照のこと。

(出典) [Sekber Golkar 1968: 50]および[Bangun 1994: 109-217]より筆者作成。

この時期のセクベル・ゴルカルにとって重要な出来事は、1968 年 2～3 月に行われた政府による国会と国民協議会の大規模な再編であった。この再編によって、国会と国民協議会のゴルカル会派 (Fraksi Golongan Karya) を占めていた数多くの政府寄りでない議員が解任された。そして、その空席を埋めたのは、上の表に名前があるようなセクベル・ゴルカル執行部の将校たちである⁴。それまでは別個に存在していたセクベル・ゴルカル執行部と国会のゴルカル会派が、このとき初めて一致することになった。また、議員が大幅に入れ替えられたゴルカル会派は「開発職能会派」(F-KP, Fraksi Karya Pembangunan) と「国軍会派」(F-ABRI, Fraksi Angkatan Bersenjata Republik Indonesia) という 2 つの政府系会派に分かれ、議会内で政党勢力と拮抗する勢力として浮上した。この政府系 2 会派の成立によって、国会では選挙を待たずして政府系会派が政党系会派に対して優位になる状況が出現したが、こうした勢力関係を維持し、あるいは政府系会派をより優位にしていくためには、総選挙でセクベル・ゴルカルが勝利することが必要であった。その前提条件となったのは、諸団体の寄せ集めにすぎなかったセクベル・ゴルカルを一つの組織にまとめて選挙に臨ませることであった。

政府は選挙の日程を先延ばしにしつつ⁵、セクベル・ゴルカルを構成する諸団体のリーダーたちを集めて Kino への合併に関する説得を続けたが、選挙には独立して立候補者を出馬

⁴ スカルノは、ゴトン・ロヨン国会を開設した際に、議会のゴルカル会派が国軍に支配されないように国民党系の農民代表やナフダトゥル・ウラマー系のウラマー代表など政党議員を多数、ゴルカル会派に送り込んだ。新秩序時代に入って、スハルトの下で政治工作を担当したアリ・ムルトボは、こうした政党系議員を排除してゴルカル会派を純化すべきだという考えを実行に移し、1968 年 2～3 月の議会再編でゴルカル会派内の政府寄りでない議員を多数解任したうえで、「ゴルカル会派」という名称を「開発職能会派」に変更し、名実ともに与党の会派を成立させたのであった[増原 2004: 12-4, 21]。スハルト体制下のゴルカル会派はこの後、「開発職能会派」と呼ばれることになるが、本論文では便宜上、「開発職能会派」を「ゴルカル会派」と呼ぶことにする。

⁵ 新しい選挙法案の審議で、比例代表制を継続して採用したい政党側と小選挙区制を導入しようと提案していた政府側との間で折り合いがつかず、話し合いが続けられていた。最終的には、政府側が小選挙区制をあきらめる代わりに、国会に任命議席を設けることで妥協が成立し、1969 年 12 月に選挙法が成立した。選挙法をめぐる議論については、[Notosusanto 1985: 42-62]を参照。

させたい諸団体側と、セクベル・ゴルカルとして統一候補を出すと決めていた政府側との溝は埋まらなかった。1969年7月に、半ば強制的にセクベル・ゴルカル中央執行部のソコワティ総裁がKinoへの合併の指示を出し、約3ヶ月の期間を経て、200程度の団体が7つのKino、すなわちKosgoro⁶、Soksi⁷、MKGR⁸、Gakari⁹、Ormas Hankam¹⁰、Karya Profesi¹¹、Karya Pembangunan¹²に統合された[Suryadinata 1989: 29-30]。この7つのKinoの中でも、とくに大きい3つの団体であるKosgoro、Soksi、MKGRがKinoの中核となり、「トリカルヤ」(Trikarya)と呼ばれることになる。この7団体のうち、6団体でリーダーが軍人であり、うち4人はセクベル・ゴルカル中央執行部の中心的なメンバーであった。

1971年選挙においてセクベル・ゴルカルを与党として勝利させるために動いた中心的なアクターは、Kinoの代表者から構成されていたセクベル・ゴルカル中央執行部のほかに、国防治安省、内務省、セクベル・ゴルカルの「総選挙監督局」(Bapilu, Badan Pengendali Pemilihan Umum)の4つであった。国防治安省は、地方に張り巡らされていた国軍組織を利用して、国軍将校主体でゴルカル地方支部を設立させたほか、他政党の選挙キャンペーンを監視したり、妨害したりする実働部隊の役割を果たした。また、スハルトはアミルマフムド内相に官僚機構のゴルカル支持を徹底させるよう指示する[Amirmachmud 1987: 372-4]。アミルマフムドは、内務省の公務員に対して政党の党員や支持者であることを禁止し¹³、内務省の公務員団体を使って、選挙ではゴルカルに投票するよう指示する通達を同省の末端まで行き渡らせた¹⁴。同時に、アミルマフムドは悪名高い「内務省規則第12号」(Permen 12, Peraturan Menteri Dalam Negeri No.12)を出して、地方議会の職能代表議員のうち、政党に所属していた議員に対して離党するように命じ、政党脱退を拒否するならば議員を辞職しなければならないと定めた[Amirmachmud 1987: 340-2]¹⁵。これによっ

⁶ Kosgoro (コスゴロ)の正式名称は、Kesatuan Organisasi Serbaguna Gotong-Royong「相互扶助多目的団体連合」である。もともとはKoperasi Simpan Pinjam Gotong-Rojong「相互扶助貯蓄貸付組合」の名前で1957年に設立された協同組合であったが、ゴルカルのKinoになったことで名称が変わった

(Kosgoroという略称は変えず)。Kosgoro設立の歴史的経緯については、[Bangun 1994: 109-25]を参照。

⁷ Soksi (ソクシ)は「全インドネシア職能自立団体」(Swadiri Organisasi Karya Se-Indonesia)で、共産党系の労働組合連合であったSobsi (Sentral Organisasi Buruh Seluruh Indonesia、「全インドネシア労働者中央団体」)に対抗して、1960年に「インドネシア自立勤労者団体連合」(Serikat Organisasi Karyawan Swadiri Indonesia)の名前で設立された労使調整団体である[Bangun 1994: 129-56]。この団体は、国軍が接収した外国企業やプランテーションなどの従業員をメンバーとし、労使対立を煽る共産党系のSobsiに対抗して、労使融和をうたった。

⁸ MKGR (エムカーゲーエル)は「相互扶助家族主義協議会」(Musyawarah Kekeluargaan Gotong-Royong)で、1960年に設立された宗教系の団体である[Bangun 1994: 159-78]。

⁹ Gakari (ガカリ)は「インドネシア人民職能連合」(Gabungan Karya Rakyat Indonesia)[Bangun 1994: 201-17]。

¹⁰ Ormas Hankam (オルマス・ハンカム)は「国防治安大衆団体」(Organisasi Massa Pertahanan Keamanan)[Bangun 1994: 181-8]。

¹¹ Karya Profesi (カルヤ・プロフェシ)は「専門職能団体」で、「専門職業団体」(Organisasi Profesi)をその前身とする[Bangun 1994: 191-7]。

¹² Karya Pembangunan (カルヤ・ブンパングナン)は「開発職能団体」で、議会のゴルカル会派のメンバーで構成されていた[Bangun 1994: 221-43]。

¹³ 党員に公務員が多かった国民党が、この通達によって大きな打撃を受けた。

¹⁴ アミルマフムド自身も農村部を訪れ、末端部の内務省公務員団体のメンバーに対して、法律の許す範囲で「新秩序」を勝利させるべくあらゆる努力を惜しまないよう指示している[Amirmachmud 1987: 372-4]。

¹⁵ 内務省規則第12号について、アミルマフムドは、スハルトから直接に指示を受けてこの規則を出した

て職能代表枠で地方議会に議席を持っていた議員の多くが政党から脱退するか議員を辞職するかを選択を迫られ、政党の地方支部は大打撃を受けた。またアミルマフムドは、内相権限で選挙に参加する政党の候補者に対してスクリーニングを行い¹⁶、多くの候補者に被選挙権を与えなかった。

セクベル・ゴルカル中央執行部、国防治安省、内務省のほかに選挙運動を主導したのは、スハルト直属の特務工作班のアリ・ムルトポ少将が中心となってセクベル・ゴルカル内に設置された総選挙監督局（Bapilu）であった。メンバーの多くはムルトポ人脈でリクルートされた学生運動指導者（ユスフ・ワナンディ Jusuf Wanandi、コスマス・バトゥバラ Cosmas Batubara、デイフィッド・ナピトゥプル David Napitupulu など）や若手知識人（ムルドポ Murdopo、ヤコブ・トピン Jacob Tobing、ミディアン・シライト Midian Sirait など）であった¹⁷。Bapilu に参加した学生運動指導者や若手知識人は、9・30 事件後に反共・反スカルノを訴えて国軍による共産党殲滅作戦を強力に支持したという点で共通していた。彼らは既存の政党と距離を持ち、小選挙区制を導入して政党数を減らす政治改革を望んでおり、政党側からは「急進的改革主義者」と見なされていた。しかし、政府が政党と妥協して小選挙区制の導入を断念すると、これに失望した彼らは選挙でゴルカルを勝利させることで政界再編を実現するという方針へと転換し、アリ・ムルトポの下で Bapilu に参加するようになった。彼らは、宣伝・マスコミ活動や大学での支持調達に従事するというかたちで選挙キャンペーンを主導した[Ramadhan dan Sriwibawa 1999: 177-80]。

1971 年選挙に際して、セクベル・ゴルカルの重要なアクターとなった Kino、国防治安省、内務省、Bapilu は、セクベル・ゴルカル候補としてそれぞれ自分たちが選んだ候補者を比例名簿に登載しようとした¹⁸。1971 年に当選したセクベル・ゴルカル候補 236 人のうち、その 4 割近くにあたる 88 人（37.3%）が公務員であったが[増原 2005: 46-7]、これは初めてセクベル・ゴルカルが選挙に参加するにあたって、既存の政党に所属していた政治家をリクルートすることができず、官僚機構からのリクルートに頼らざるを得なかったことを示している。しかも 88 人の公務員のうち、実に 75 人が地方公務員および地方自治体首長（州知事・県知事）であり、当該地域の選挙区の議員となった[増原 2005: 47]。こうしたことは、1971 年選挙における議員候補者の比例名簿作成で内務省がかなりの影響力を持ったことを意味した。他方で、当選者に軍人がそれほど多くなかったのは、1969 年に成立した総選挙法で国会に 75 議席の国軍会派任命議員枠が設けられたことで、国軍側が現役軍人をゴルカルの名簿の中に入れることにこだわらなかったためと思われる。

1971 年 7 月の総選挙直後、セクベル・ゴルカルは解散し、ゴルカルが正式に発足した。下の表 4-2 は、このとき設置された中央執行部の布陣である。Kosgoro、Soksi、MKGR な

が、政党からは激しい反発を浴びたと回想している[Amirmachmud 1987: 340-2]。

¹⁶ スクリーニングに際しては、9・30 事件に関わった者や共産黨員・シンパのほかに、「パンチャシラや 1945 年憲法を支持しない者」といったあいまいなカテゴリーが設けられ、有力なイスラーム系政治家を中心に多くの候補者が立候補を許可されなかった。

¹⁷ Bapilu の構成については、[Sekber Golkar 1970]を参照。Bapilu は、ユスフ・ワナンディ / ソフヤン・ワナンディ（Sofyan Wanandi）兄弟やコスマス・バトゥバラらのクリスチャン・グループ、スミスクム（Sumiskum）らのガジャ・マダグループ、ラフマン・トレン（Rahman Tolleng）ら学生活動家上がりのバンドゥン・グループの 3 つに分けられる。この 3 グループについては、[Ward 1974: 35-8]。

¹⁸ 急ごしらえで選挙名簿がつくられたために、各選挙区において候補者名簿作成をめぐる 4 者間の調整は必ずしもうまく行かなかった。名簿順位をめぐる争いも起こっている[Pradjamanggala 2000: 216-7]。

どの Kino 色は薄まり、副総裁として国防治安省からアミル・ムルトノ（Amir Murtono）少将が入り、内務省からも代表者が加わったことで執行部における両省の影響力が高まり、また選挙で勝利したことへの功績を認められた Bapilu からはアリ・ムルトボ人脈の人間が多数、執行部入りし、ムルトボ・グループのプレゼンスも大きくなった。

表 4-2 . ゴルカル発足時中央執行部（1971 年 7 月～1973 年 9 月）

総裁	ソコワティ Sokowati 陸軍少将（国防治安省）
副総裁	アミル・ムルトノ Amir Moertono 陸軍少将（国防治安省）
委員	ムジョノ Moedjono 陸軍大佐（Kino / Soksi）
委員	マリクス・スパルト Malikus Suparto（内務省）
委員	スミスクム Soemiskoem（ムルトボ・グループ）
委員	コスマス・バトゥバラ Cosmas Batubara（ムルトボ・グループ）
委員	デイフィッド・ナピトゥプル David Napitupulu（ムルトボ・グループ）
幹事長	サバルジョ Sapardjo 陸軍少将（ムルトボ・グループ）
副幹事長	ムルドボ Moerdopo（ムルトボ・グループ）
副幹事長	ラハルジョ・プロジョプラドト Rahardjo Prodjopradoto 陸軍少将（内務省）
副幹事長	ユスフ・ワナンディ Jusuf Wanandi（ムルトボ・グループ）

（出典）[DPP Golkar 1989: 294]より筆者作成。

また、中央執行部のアドバイザー的な機関として、新たに顧問会議（Dewan Pembina）が設置されることになった¹⁹。

第二節 困難な組織固め

（１）国民の脱政治化の道具としてのゴルカル

1971 年の選挙で既存の政党に予想以上の大差を付けて勝利したことで²⁰、ゴルカルは集票マシンとして評価されるようになったが、他方で、ゴルカル内部においては、元 Kino のグループ、国防治安省、内務省、Bapilu グループの 4 アクターの間で誰がゴルカルの主導権を握るのかという問題が浮上していた。この 4 アクターのゴルカルにおける代表者は、いずれも軍人であり、すなわち、この時期のゴルカル中枢における主導権争いは、スハルトに近い有力軍人同士の競争として行われていた。スハルト大統領がこの主導権争いに介入した形跡はない。ある特定のグループの影響力がゴルカル内で大きくなるよりは、内部はまとまっていなくても構わないという考え方だったのかもしれない。

¹⁹ この時期の顧問会議の編成ではまだスハルトは議長になっていない。メンバーは、閣僚と軍人、元 Kino の指導者から成っていた[Suryadinata 1989: 167; アジア動向年報 1970: 463]。

²⁰ 1970 年 9 月に行われた 1971 年総選挙対策会議では、得票率の目標として 16%、25%、35% という数字が挙がっていた[Sekber Golkar 1970]。初めて参加する選挙でセクベル・ゴルカルがどれだけ得票することができるか未知数であったことが窺われる。実際には、62.8%と予想をはるかに上回る票を獲得した。

下の表 4-3 は、1973 年 9 月の第 1 回ゴルカル全国大会(Munas, Musyawarah Nasional) で選出された中央執行部の構成である。総裁は国防治安省のアミル・ムルトノ少将となったが、その他のポストは、元 Kino グループ(Kosgoro のマルトノ Martono、Soksi のウトヨ・ウスマン Oetojo Oesman ら)、内務省グループ(マニフルク Manihuruk 准将、ラハルジョ・プロジョプラドト Rahardjo Prodjoprado 少将)、ムルトボ・グループ(サパルジョ Sapardjo 少将、ムルドボ、ユスフ・ワナンディら) の 3 グループで分け合うという構成になった。

また、顧問会議議長に初めてスハルト大統領が就任し、中央および地方支部で、執行部の上にそれぞれ顧問会議が置かれるという組織構造が次第に明確になっていった。

表 4-3 . ゴルカル中央執行部 (1973 年 ~ 1978 年)

総裁	アミル・ムルトノ Amir Moertono 陸軍少将 (国防治安省)
副総裁	マルトノ Martono (元 Kino / Kosgoro)
第一副総裁代行	アダム・マリク Ny. Adam Malik 夫人 (元 Kino / Gakari)
第二副総裁代行	AE マニフルク AE Manihuruk 陸軍准将 (内務省)
幹事長	サパルジョ Sapardjo 陸軍少将 (ムルトボ・グループ)
会計	ムルドボ Moerdopo (ムルトボ・グループ)
総務・計画担当書記	ユスフ・ワナンディ Jusuf Wanandi (ムルトボ・グループ)
組織・教育担当書記	コスマス・バトゥバラ Cosmas Batubara (ムルトボ・グループ)
公務員担当書記	ラハルジョ・プロジョプラドト Rahardjo Prodjoprado 陸軍少将 (内務省)
労働者担当書記	スキヤット Sukijat
実業家担当書記	ウトヨ・ウスマン Oetojo Oesman (元 Kino / Soksi)
協同組合担当書記	スラエマン・ウィラハディスルヤ Sulaeman Wirahadisurya
農民・漁民担当書記	ラフマン・トレン Rahman Tolleng (ムルトボ・グループ)
宗教・唯一神への信仰・社会文化担当書記	ピトゥット・スハルト Pitut Soeharto (ムルトボ・グループ)
青年・学生担当書記	デイフィッド・ナピトゥプル David Napitupulu (ムルトボ・グループ)
女性担当書記	スダルソノ Ny. Soedarsono 夫人 (Korpri インドネシア共和国公務員団)
知識人担当書記	ミディアン・シライト Midian Sirait (ムルトボ・グループ)

(出典) [DPP Golkar 1989: 295]より筆者作成。

上の 4 グループのうち、ゴルカルをどのような組織にしていこうかという明確なビジョンを持っていたのは、ムルトボのグループであった。彼らは、ゴルカルを特定のイデオロギーや宗教色に染まらない、パンチャシラという包括的な原則に基づいた組織にすることであった。一般国民を政治から遠ざけ、経済活動、すなわち政府が定める開発政策に専念させるためには、政治から宗教色・イデオロギー色を払拭しつつ、国民に政治・政党活動に直接関与させないことが重要である。ムルトボほか、彼のまわりにいた若手知識人らはこのように考えた。こうした考えの背景にあったのは、未曾有の大量虐殺という破滅的な帰結をもたらしたスカルノ時代のイデオロギーに依拠した政治のあり方に対する強い批判

であった。国民の脱政治化を唱えたアリ・ムルトポは、自らの「浮遊する大衆」(Floating Mass) 論の中で、スカルノ時代の政治について次のような批判を行っている。

政党はそのイデオロギーに基づいた組織をいくつも設立して、大衆の力をそこに絡めとろうとした。一般大衆、とくに農民は、つねにこうした政党の政治的・イデオロギー的利害の犠牲者であった。政党の狭い政治的・イデオロギー的利害の対立に巻き込まれることで、彼ら自身の日常的な利益、彼らにとって物理的にも精神的にも必要なものはすべて犠牲にされてしまった。...だからこそ、農村部における政党活動は極力制限されなければならないのだ[Murtopo 1973: 95-6]。

こうしたムルトポの考え方は少数ながらもシビリアンの若手知識人の支持を得ていた。1970 年代前半にムルトポの近くでゴルカル活動を行っていたミディアン・シライトはその 1 人であり、ムルトポの考え方に共鳴していた。

「旧秩序」(Orde Lama)²¹の時代は、例えば、漁民の労組一つとっても、それは中央から村落部までのあらゆるレベルで政党活動に関係しており、独立した労組などというものはなく、あらゆる組織が政党の手の中にあった。これは青年団体でも教員団体でも農民団体でもまったく同じであり、政党の争いから生み出される政治的緊張にすべての国民が巻き込まれていた。その結果、どうなったか。彼らは正常な安定した生活を営むことができず、政党同士の紛争につねに振り回されるような状況が出現したのである[Ramadhan dan Sriwibawa 1999: 230]。

ムルトポやシライトの言うように、スカルノ時代のインドネシア政治は、イデオロギー(民族主義、共産主義、社会主義など)や宗教(イスラーム、カトリック、プロテスタントなど)ごとに分裂し、お互いに競い合うことが日常となっていた。イデオロギーや宗教に基づいて政党が設立され、それぞれの政党の傘下には青年団体、学生団体、女性団体、労働団体、農民団体、漁民団体、教職員団体などあらゆる種類の団体が存在しており、国民は都市部でも村落部でも何らかの団体あるいは政治共同体に所属し、中央で起こった政党同士の対立は政党や団体のネットワークを通じて村落部にまで伝達された。中央で共産党とイスラーム諸政党との対立が激しくなると、大学のキャンパスや村の役場で両者の末端部の人間同士が怒鳴り合いや殴り合いの喧嘩を起こし、農村部で共産党による土地占拠が過激さを増すと、中央での政党同士の反目もますます強くなっていった。9・30 事件後に起きた共産党員やそのシンパと思われた人々の大量虐殺は、国軍による共産党弾圧という側面だけでなく、まさにこうした国民全体を巻き込んだ政治対立の帰結でもあった。

9・30 事件後にスカルノを失脚させ、政党活動の制限を中心とする政治改革を主張した国軍将校やシビリアンの知識人の多くは、こうした政党間の競争と政治イデオロギーに立脚したスカルノの政治手法が国民を分裂させ、破滅的な結果を導いたと考え、対立や競争を極力封じ込めた政治システムをインドネシアに導入しようとした。その手法はかなり強権的であったが、国民を分裂させるイデオロギー対立や宗教対立をもたらす政党政治を抑え

²¹ 「旧秩序」は、スハルトの「新秩序」(Orde Baru) に対して、それ以前のスカルノ大統領の「指導された民主主義」時代を指す。

るためには、イデオロギーや宗教に基づいていない唯一の勢力と見なされた国軍が政治を主導する以外にないと考えられたのであった。そして、特定のイデオロギーに基づかない包括的な原則であるパンチャシラは、政治から宗教色・イデオロギー色を払拭しようとするスハルト体制にとってはまさにうってつけのシンボルであった。

政治から政党の影響力をできる限り排除することを考えたアリ・ムルトポは、政治工作などの特殊任務を請け負うスハルト大統領の個人スタッフとして、1970年代前半に大きな政治的影響力を持った。こうした彼の考え方の強い影響のもと、政府は日常的な政党活動を第二級自治体（県・市）レベル以上に制限し、村落部などの末端レベルにおける政党活動を禁止したうえで、1973年にはゴルカル以外の9政党を開発統一党（PPP）およびインドネシア民主党（PDI）の2野党に合併し、それ以外の政党の設立を禁じた。

ムルトポは、ゴルカルを政党中心の政治システムを変える道具であると考えていたため、上のように政党活動を制限した上で、ゴルカルの組織的な整備という課題に取り組むことになった。というのも、1971年選挙では内務省や国軍の全面的なバックアップがあったからこそ勝利できたのであり、組織的な面から見ればゴルカルは単なる諸団体の集まりにすぎなかったからである。ムルトポは、政党に代わってゴルカルが国民の政治的意思を汲み取る受け皿となりうるという考えを示した。

国の政治メカニズムの一部としてのゴロンガン・カルヤの役割は、職業団体の設立を通じて、もしくは開発の問題に直接取り組む機能を持った団体の設立を通じて、国民の間に職業意識を生み出し、それを醸成していくことである。他方で、ゴロンガン・カルヤは国政レベルでこうした職業集団や機能集団の意思や利害を汲み取っていかなくてはならない[Murtopo 1974: 84]。

1950年代後半から1960年代前半にかけて国軍が「職能団体」と称して設立した諸団体は、現役・退役軍人の福利厚生のために設立されたKosgoroのような協同組合であったり、オランダやイギリスから接收した企業で労使調整を行うためにつくられたSoksiのような団体であり、それらはそもそも「職業団体」や「職能団体」というわけではなかった。ゆえに、1973年から74年にかけて、上のようなムルトポの考え方に基づいて、農民団体である「インドネシア農民調和協会」（HKTI, Himpunan Kerukunan Tani Indonesia）、漁民団体である「全インドネシア漁民協会」（HNSI, Himpunan Nelayan Seluruh Indonesia）、労働者団体である「全インドネシア労働者連合」（FBSI, Federasi Buruh Seluruh Indonesia、1985年にSPSI, Serikat Pekerja Seluruh Indonesiaに改称）、青年団体である「インドネシア青年全国会議」（KNPI, Komite Nasional Pemuda Indonesia）が設立された。これらの団体は法的にはゴルカルの傘下団体というわけではなかったが、ゴルカルの積極的な支持団体となり、これらの団体の執行部や顧問会議のメンバーはゴルカル上層部から派遣された。

しかし、こうした職業的な団体を事実上、傘下におさめたものの、ゴルカルそのものがコーポラティズム色の強い団体へと変貌することはなかった。なぜなら、ゴルカルという場を通じてこれらの団体の利害や要求が政府に伝達されて政策に反映されることも、さまざまな団体の利害がゴルカル内において相互に調整されることもほとんどなかったからで

ある²²。ゴルカルにはそういった機能を果たすための組織的な基盤もなければ、人材もおらず、さらにゴルカルが与党として政府の政策決定過程に参加する仕組みもなかった。ゴルカルは、「職能集団」(Golongan Karya)という名を持ち、数多くの「職能団体」や「職業団体」を傘下に置きながらも、実際にはそのような性格を持つことはなかったのである。

(2) 人材リクルートと組織整備

国軍と内務省・官僚機構に全面的に支えられたゴルカルという姿は、1970年代を通じてほとんど変わることはなかった。この時期のゴルカルは、組織的な統一性を持たず、組織を支えるための自前の人的資源にも乏しく、多くの幹部や議員が国軍や官僚機構からリクルートされ、選挙においても国軍と内務省の全面的なバックアップに依存していたからである。

このため、中央でも地方でも組織を主導できるような人材、とくに大学生などの若いエリートをリクルートする必要性が主張されており、例えば1972年3月に開催された実務会議(Raker, Rapat Kerja)では、ゴルカルの「カードル」(kadre)²³育成について話し合うA委員会において、20～30歳代の若い世代のカードルを育成することの必要性が強調されていた[DPP Golkar 1980]。また、1978年のゴルカル第2回全国大会でもカードル育成の重要性が強調されている[DPP Golkar 1978: 56-7]。しかしながら、1970年代を通じて、党組織を担う若い人材の育成はあまり進まなかった。1960年代後半に反共で国軍に協力した一部の大学生や若手知識人がムルトポの周りに集まり、その後もゴルカル内で一定の地位を得たが、彼らの持つネットワークは狭く、その人脈によって多くの学生や知識人がゴルカル内に引き入れられることはなかったからである。

また、1970年代前半には早くもスハルト政権に対する学生批判が高まりを見せており、政府は学生運動をコントロールしようとして全国的な青年団体であるKNPIを設立したが、この団体も1970年代においては学生を政府側へと取り込む役割を果たすことはできなかった。KNPIは、さまざまな学生・青年団体の間で対話と融和を進めるためのフォーラムとして設立されたものであり、イスラーム系のイスラーム学生協会(HMI, Himpunan Mahasiswa Islam)、プロテスタント系のインドネシア・キリスト教徒学生運動(GMKI, Gerakan Mahasiswa Kristen Indonesia)、カトリック系のインドネシア・カトリック学生連盟(PMKRI, Perhimpunan Mahasiswa Katholik Indonesia)、元国民党系のインドネシア国民青年運動(GMNI, Gerakan Mahasiswa Nasional Indonesia)など、当時の有力な学生団体を参加させることに成功した。政府はこうした有力な学生団体を政府系組織に参加させることで学生運動をコントロールしようとしたが、結局、それがうまく行かなかった

²² ジュリアン・ボワロー(Julian Boileau)は、こうした職能団体・職業団体による参加をもってゴルカルをコーポラティズム論の枠組みで捉え、Corporate Partyであると主張した[Boileau 1983: 114-21]。しかし、ムルトポ自身が著作の中でそのような考えを披露していたとしても、実際のゴルカルは社会のさまざまなグループの利害を調整し、それを政府に伝達することはなかった。ウィリアム・リドルは、HKTIの事例を挙げて、部分的ではあるがこうした団体は農民の利害を政府に伝える役割を果たしていたと述べているが[Liddle 1987: 127-46]、全体としてみれば、こうした団体の役割は非常に限られていた。

²³ ここでの「カードル」とは、ゴルカルの組織を担い、中央や地方でゴルカルへの支持を調達するために積極的な活動ができる人材を指す。

たのは、KNPI に参加した学生団体同士が過去の対立からそれぞれ相互不信の状態にあり、KNPI 内部にもこうした相互不信が持ち込まれたからであった。同時に学生側に政府への不信感が強くあったことも確かである²⁴。1973 年の婚姻法問題、1974 年のマラリ事件で、学生による政府批判運動は盛り上がり、さらに 1978 年にはスハルト再選に反対する学生運動が最高潮に達した。政府と学生が対峙する状況が続く中で、KNPI が政府と学生・青年団体を取り持つ役割を果たすことは事実上不可能であり、政府の「手先」と見られていたゴルカルに、KNPI を通じて数多くの学生が加入するということもまた、難しかったのであった。

KNPI などのようなゴルカル・政府寄りの団体が組織的に未発達であり、そこを通じて人材を調達できなかったことに加えて²⁵、ゴルカル内部では軍人同士による主導権争いも激しくなっていた。ゴルカル内の元 Kino グループは、国防治安省および国軍がゴルカルにおける元 Kino の影響力を削ごうとしているとの批判を展開し、1978 年の全国大会に際して、元 Kino を構成する Kosgoro、Soksi、MKGR、すなわちトリカルヤの指導者らは、ゴルカルの執行部はその産みの親である Kino を軽視していると次々に不満を表明した[大形 1995: 156]。アミル・ムルトノ総裁が彼らの発言に怒り、トリカルヤがゴルカルの創設者であるという見方に反論したことで、国防治安省グループと元 Kino グループとの不協和音は決定的なものとなった²⁶。

こうした対立の中で、どのグループがゴルカルの主導権を握るかという問題については、依然として明らかな方向性が打ち出されないままであった。下の表 4-4 からわかるとおり、1978 年の第 2 回全国大会で選ばれた中央執行部の布陣を見ても、そのメンバーは国防治安省系、内務省系、元 Kino グループ、ムルトポ・グループの 4 者を中心とする代表者で構成されており、特定のグループのプレゼンスを見出すことはできない。

表 4-4. ゴルカル中央執行部 (1978 年～1983 年)

総裁	アミル・ムルトノ Amir Moertono 陸軍少将 (国防治安省)
副総裁	スカルディ Soekardi 陸軍准将 (退役軍人会)
第一副総裁代行	RH スガンディ RH Soegandhi 陸軍少将 (元 Kino / MKGR)
第二副総裁代行	AE マニフルク AE Manihuruk 陸軍准将 (内務省)
第三副総裁代行	スダルソノ Ny. Soedarsono 夫人 (Korpri インドネシア共和国公務員団)
第四副総裁代行	KH タルムジ KH Tarmodji (GUPPI イスラーム教育刷新運動)

²⁴ 設立時の KNPI 執行部の 1 人であったアブドゥル・ガフル (Abdul Gafur) によると、こうしたメンバー間の相互不信によって、KNPI は設立後 4 年間はほとんど機能しなかったと述べている [Gafur 1985: 135]。当時、各大学の学生自治会では HMI 系の学生と反 HMI 系の学生との間で主導権争いが激しかった。ゆえに、HMI などが仮に政府側になびいたとしても、大学の学生自治会を中心とする学生運動を全面的にコントロールすることは難しく、結局は学生運動を物理的に抑えるしかなかった。

²⁵ 国軍側がまとめた資料によると、HKTI、HNSI、FBSI の 3 団体の組織が未発達だったことに加えて、親ゴルカルのイスラーム団体 GUPPI (Gerakan Usaha Pembaharuan Pendidikan Islam、イスラーム教育刷新運動) についても、有力なイスラーム指導者や政治家は NU などと親和的であり、GUPPI に影響力のある幹部がリクルートできなかったという [Skarwil II 1974: 4-16]。

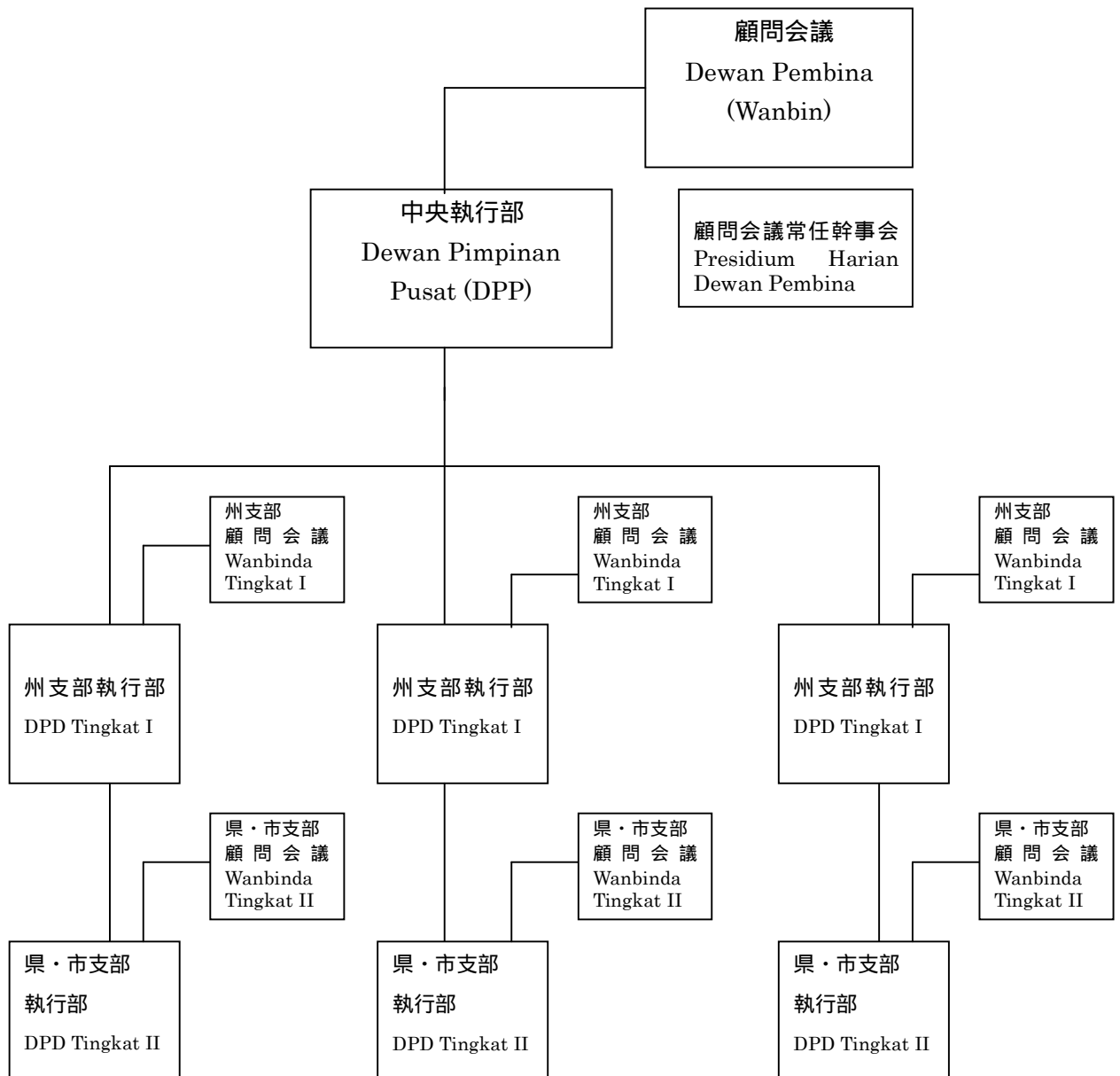
²⁶ Soksi 代表のスハルディマン (Suhardiman) は、アミル・ムルトノ総裁の下でゴルカルの傘下団体として、青年団体のインドネシア刷新青年団 (AMPI, Angkatan Muda Pembaharuan Indonesia) や、イスラーム団体のイスラーム・ダッワ協議会 (MDI, Majelis Dakwah Islamiyah) 女性団体である職能女性連盟 (HWK, Himpunan Wanita Karya) などが設立された際にも、Kino 代表者である自分たちには何の相談もなかったと怒りをあらわにした [Mochammad 1993: 177-9]。

第五副総裁代行	スギハルト Sugiharto 陸軍少将 (ムルトボ・グループ)
第六副総裁代行	デイフィッド・ナピトゥプル David Napitupulu (ムルトボ・グループ)
幹事長	スギアント Soegianto
副幹事長	ムルドボ Moerdopo (ムルトボ・グループ)
副幹事長	スコトゥリワルノ Sukotriwarno
副幹事長	SU シディキ SU Sidiki (MDI イスラーム・ダッワ協議会)
副幹事長	アワン・カルマワン・ブルハン Awan Karmawan Burhan (学生活動家)
会計	ワハブ・シャフラニ Wahab Sjahrani 陸軍准将 (元東カリマンタン州知事)
副会計	ユスフ・ワナンディ Jusuf Wanandi (ムルトボ・グループ)
副会計	ダルソヨ Ny. Darsojo 夫人 (公務員婦人会)
調査・振興・カードル養成部	スダルマジ Sudarmadji (PGRI 教員連合) イスティウォ Istiwo
情報・マスメディア部	ハルモコ Harmoko (PWI ジャーナリスト協会) イダ・アユ・ウタミ・ピダダ Ny. Ida Ayu Utami Pidada 夫人 (元 Kino / Soksi, FBSI 全インドネシア労働者連合)
女性の役割部	カルティニ・トゥムブナン Kartini Tumbunan 夫人 (教育文化省、Perwani インドネシア女性連合) ルゴウォ Ny. Legowo 夫人 (陸軍婦人会)
青年・学生・知識人部	ヌグラハ・ベスス Nugraha Besoes (学生活動家) ハッタ・ムスタファ Hatta Mustafa (インドネシア大学学生自治会、Bakin 国家情報調整庁)
労働者・公務員部	スカルノ Soekarno (FBSI 全インドネシア労働者連合) スキヤット Sukijat
農業・漁業・職人部	スヨト・ハルジョストウォ Soejoto Hardjosoetowo (元 Kino / Kosgoro) ワフユ・ジャカウタラ Wahju Djakaoethara
協同組合・実業家・移住部	イマム・スダルウォ Imam Sudarwo (元 Kino / Kosgoro) ヌルマジド Nurmadjid (元 Kino / Soksi) マルコニ・イスマイル Marconi Ismail (元 Kino / MKGR)
文化・宗教部	スパルラン・スルヨプラノト Suparlan Surjopranoto RO フダヤ RO Hudaya KH コドラトゥラー KH Qodratullah (GUPPI イスラーム教育刷新運動)
施設管理部	シルマン・ウィディアトモ Sirman Widiatmo

(出典) [DPP Golkar 1989: 296]より筆者作成。

しかし、1978 年のこの大会で、ゴルカル組織の基本構造はほぼ完成したと言ってよいだろう。図 4-1 はゴルカル組織の概要を示したものである。

図 4-1 . ゴルカル組織の基本構造



(出典) 筆者作成。

中央でも地方でも、日常的な組織運営を行うのは執行部であり、その執行部の上には顧問会議が設置され、顧問会議には執行部を監督するという明確な役割が与えられた。中央の顧問会議の議長はスハルト大統領、メンバーは閣僚および国軍司令官など政府高官が務めるという点ではそれ以前と変わらないものの、この 1978 年の全国大会では、中央執行部の決定を覆し、中央執行部の活動を凍結する権限が中央の顧問会議に対して与えられることになった。また、中央顧問会議の下に常任幹事会 (Presidium Harian) が設置され (そ

のメンバーは顧問会議メンバーから成る。顧問会議と中央執行部の連絡役を務める役割を与えられた。ゴルカルの執行部が元 Kino グループ、国防治安省グループ、内務省グループ、ムルトボ・グループの 4 派から成り、影響力を確保しようと互いに牽制し、競争し合う中で、スハルトはそれまでアドバイザー的な位置づけであった顧問会議の権限を強化して、中央執行部の決定を覆し、さらには中央執行部を凍結できるという大きな権限を持たせることにしたのである。顧問会議の議長はスハルトであったから、要するに彼自身がゴルカル中央執行部を監督するという意思を、1978 年の全国大会で初めて示すことになったといえよう。

こうしたスハルトの判断の背後には、中央執行部のまとまりの欠如に対するスハルトの不満があったことが指摘されているが[大形 1995: 158-9]、さらに言えば、ゴルカルが選挙で勝利し、集票マシンとしての役割を果たしていたにもかかわらず、ゴルカルの勝利がスハルト体制の安定に結びついていないという認識がスハルトにあったからではないかと考えられる。体制の安定どころか、学生やイスラーム勢力による政府批判運動は 1970 年代前半よりも一層の高まりを見せており、一部の退役軍人にさえ、スハルトの大統領再選は問題視されるようになっていた。イスラーム系野党である PPP は「パンチャシラ理解と実践の指針」プログラムの義務付けに反対を表明して国会で退席行動を行い、あらゆる政治・社会団体に対してパンチャシラを唯一原則として受け入れることを義務付ける法案についても徹底的に反対していく意思を示していた。1970 年代末から 1980 年代初めにかけては、スハルトが体制の不安定さを最も感じたであろう時期であった。

1980 年代に入って、スハルトはこのような政治状況を変えようとした。こうした彼の意思は、一つには第三章で述べたように暴力行使の変化となって表れた。そして、もう一つは、ゴルカルを大きく再編することで、スハルト政権と距離を置いていた勢力やスハルト政権に批判的であった勢力を懐柔し、彼らを体制側に取り込むための受け皿としてゴルカルをつくり変えることであった。ゴルカルの変容はここから始まったのである。

第五章 ゴルカルの再編と社会的エリートのリクルート

スハルト体制下において、ゴルカルは選挙で勝利するための集票マシーンにすぎないと評価されてきた。下の表 5-1 からみわかれるとおり、ゴルカルは、スハルト体制下で最初に行われた 1971 年の選挙から 1997 年の選挙までの合計 6 回の選挙すべてで 6 割以上の得票率を獲得し、議会の絶対多数を占め、5 年ごとに開催された国民協議会ではスハルトの大統領再選をつねに支持してきた。

表 5-1 . スハルト体制下の選挙におけるゴルカルの得票率と獲得議席数

	1971 年	1977 年	1982 年	1987 年	1992 年	1997 年
得票率	62.8%	62.1%	64.3%	73.2%	68.1%	74.5%
獲得議席数	236 (360)	232 (360)	242 (360)	299 (400)	282 (400)	325 (425)

(注) カッコ内は国会の選出枠全議席数。

(出典) [増原 2005: 40]に基づき、筆者作成。

この表からもわかるように、すでに 1971 年の選挙で、ゴルカルは 62.8% の得票率を獲得しており、その後の 2 回の選挙においても、62.1% (1977 年) 64.3% (1982 年) と安定した得票率であった。しかし、ゴルカルは選挙で安定多数を得ることができたものの、前章で見たように、中央においては内部の統一性を欠き、政党としても社会基盤を欠いた脆弱な組織であった。

1983 年に、スハルトは当時、最も信頼し、その組織整備・行政能力を高く評価していたスダルモノ国家官房長官をゴルカル総裁に据えて、彼にゴルカルの組織固めを託す。なぜ、スハルトは集票マシーンとしてのゴルカルに満足せず、その組織を再編しようとしたのだろうか。本章ではまず、ゴルカル変容のきっかけとなったスダルモノのゴルカル総裁就任と、彼による組織改革でゴルカルが大きく膨張していった経緯を説明する。そして、1984 年以降のゴルカル拡大の結果、社会的エリートが数多くゴルカルに加入し、幹部として登用されていった過程を分析する。

第一節 スダルモノの総裁就任とゴルカルの組織改革

(1) スダルモノ執行部の成立

1983 年にスダルモノをゴルカルの新総裁に選んだのはスハルト大統領自身である¹。当時、

¹ スダルモノの回顧録によると、彼のゴルカル総裁選出についてスハルトから直接の指示があったという [Sudharmono 1997: 318-9]。それ以前のゴルカル総裁選でスハルトから直接の指示があったことはなかった。

国家官房長官だったスダルモノ²は、スハルトの厚い信頼を背景に「政府の中の政府」といわれた国家官房のトップとして、国策大綱案の策定から予算案の作成や開発プロジェクトの立案まで、法律と政策の大半の立案に関わり、スハルト大統領の執務室にアポなしで出入りできた数少ない人間の1人であった。陸軍の法律将校時代はほとんど無名であったが、1966年に内閣官房書記、さらに1968年に内閣官房長官となり、新秩序体制初期に各種政令や法律の条文、大統領の演説原稿を起草し、省庁機構の再編³に手腕を発揮したことでスハルトの評価を得て[Sudharmono 1997: 194-220]、1972年に国家官房長官に就任した。1972年から1988年までの16年間にわたり、国会への法案提出の同意を大統領から得るために、省庁が国会に提出した法案のほとんどすべてをチェックし、内容を調査・評価する役割を与えられた[Sudharmono 1997: 220-94]。彼は有能な行政官であり、スハルトが1983年に彼をゴルカル総裁に決めたのは、その行政能力ゆえであった。

では、なぜこのスダルモノをゴルカル総裁に据える必要があったのだろうか。

1980年代前半の状況から見ると、政府にとって課題となっていたのは、「統一原則」(Asas Tunggal)の問題、すなわちパンチャシラをあらゆる政治団体・社会団体の唯一の原則とする規定を含む政治関連5法案を国会で早期に制定させることであった。イスラームをその原則・シンボルとしていた多くの政治・社会団体が、パンチャシラの押し付けともいえるようなこの政府の方針に強く反対しており、国会でイスラーム勢力の立場を代表していた開発統一党(PPP)が、数多くのイスラーム団体の強力な支持を背景に、法案成立に抵抗していた。このPPPのみならず、ナフダトゥル・ウラマー(NU)やムハマディヤーなど、主だったイスラーム系団体のほとんどがパンチャシラの唯一原則化に反対の意思を示していた。政府はこうしたイスラーム団体への説得工作を続ける一方で、PPPの勢いを弱めるべく、イスラーム勢力のPPP支持を切り崩そうとした。PPPを支持していたイスラーム勢力を少しでも政府・ゴルカル側へと引き付けるためには、ゴルカルはこれまでのような国軍と官僚に依存した体質を変える必要性があった。

もう一つ、1980年代前半の状況から見ると、インドネシア社会をあらゆる側面で担ってきた「四十五年世代」が引退する時期が迫っていたことである。国軍ではすでにベニー・ムルダニが国軍の世代交代を進めるために国軍司令官に抜擢され、ムルダニを中心とする「橋渡し世代」が「四十五年世代」を継承して国軍のリーダーシップを担い始めていた。さらに、次の世代、すなわち1945年以降に士官学校を卒業した世代も、次代の国軍指導部を担うべくキャリアを積んできており、国軍の世代交代はそれほど問題なく進んでいくことが予想されていた。しかし、ゴルカルはといえば、世代交代どころか中央のリーダーシップも確立しておらず、シビリアン・エリートの人材不足が深刻な問題となっていた。次世代のゴルカルのリーダーは国家のリーダーとなるべき人物でなくてはならない。このよ

² スダルモノは、1927年東ジャワ・グレスック生まれのジャワ人。独立戦争時代に陸軍に入隊し、軍法関連の学校(Akademi Hukum Militer, Perguruan Tinggi Hukum Militer)で学ぶ。法律将校としてのキャリアを積んだのち、1966年に内閣官房に入り、内閣官房書記、内閣官房長官、国家官房長官を歴任し、国家官房長官のまま、1983年にゴルカル総裁に就任した。1988年にゴルカル総裁職をワホノ(Wahono)に譲り、自らは副大統領に選出され、1993年まで務めた[Sudharmono 1997: 579-80]。2005年に死去。

³ 大臣(Menteri)の下に、Sekretariat Jenderal(「大臣官房」大臣の補佐)、Direktorat Jenderal(「局」政策の実行)、Inspektorat Jenderal(「監察局」監督)で構成されるという省庁内の機構を整備したのは、内閣官房書記時代のスダルモノであるという[Sudharmono 1997: 182-3]。

うな観点から、ゴルカル執行部をそれまで構成してきた軍人らが引退したあと、誰が彼らを継承し、ゴルカルを発展させていくのか。そういった人材をリクルート・育成するためのシステムの必要性が認識されていた。

1970年代から1980年代初めにかけてのスハルト政権は、政治的には国軍と官僚機構に、経済的には華人企業家層に依存し、社会的な基盤をほとんど持たない脆弱さを露呈していた。相次いで起こった学生による政府批判運動・反スハルトのデモ、国会におけるさまざまな法案への野党の強硬な反対、イスラーム勢力によるパンチャシラ強制への抗議などからもわかるように、スハルト政権は社会とのつながりを欠いたまま、批判や反対運動を政治工作によって分断しつつ、場合によってはそれを暴力的に封じ込め、選挙で勝利しても、政府も与党ゴルカルも社会からは孤立していた。

ゴルカル発足当初から中央執行部の一員であったヤコブ・トビン (Jacob Tobing) は、スダルモノが総裁に就任する以前のゴルカルを「もやし」という言葉で表現している。

中央執行部のメンバーの間では、ゴルカルは「もやし」に譬えられていた。つまり、頭ばかりが大きくて根っこがないという意味である。ゴルカルが PPP や PDI のように、自身の力で組織を運営し、政策を決定できる自律的な政治社会団体に育っていくようになること、国民と双方向的な関係を築いていけるように社会に根ざした組織になっていくこと、国民の要望を吸収し、処理し、政府に伝達する能力を持ち、また政府の政策を国民に伝える責任を持てるようになること。このように執行部のメンバーは望んでいた[Tobing 1997: 394-6]。

上のヤコブ・トビンの言葉からもわかるように、ゴルカル執行部内には当時こうした危機感がある程度、共有されていた。スハルト自身がこうした危機感をどこまで共有していたかは、資料の中に具体的に見出すことはできないが、まさにスダルモノの起用こそがスハルト自身の危機感の表れであったと見ることができよう。スハルトが彼に期待したことは、その行政手腕によってゴルカルの組織を整備し、政府とその政策に対する国民の支持を拡大しつつ、ゴルカルに広く人材を集めるためのシステムをつくり上げることであった。そして、陸軍出身でありながら、国軍とは距離を置いていたスダルモノを起用することによって、彼のリーダーシップの下で軍人同士の争いをゴルカル内に持ち込ませず、国軍とは距離を置いた組織にすることであった。これらのことは、自律性という観点から見れば、上のようなヤコブ・トビンの考えとそれほど隔たってはいなかったように思われる。スハルトは、スダルモノの総裁就任にあたり、次のような指示を彼に出している。一つは、ゴルカルをさらに強固な政治団体にし、「新秩序」の支柱になれるようにすること、そしてもう一つは、ゴルカルを、政府の開発政策に国民を積極的に動員させることができるような組織にすることであった[Sudharmono 1997: 321]。

1983年10月のゴルカル全国大会でゴルカル新総裁となったスダルモノは、次のような3つのスローガンを打ち出した。「3つの成功 (Tri Sukses) プログラム」と題されたスローガンは、「党固めの成功」(Sukses Konsolidasi)、「第4次五カ年計画の成功」(Sukses Repelita IV)、「1987年総選挙と1988年国民協議会総会の成功」(Sukses Pemilu 1987 dan SU MPR 1988)であった[Sudharmono 1997: 329-30]。スダルモノ総裁の下で初めて執行部入りしたアクバル・タンジュン (Akbar Tandjung) は、当時を振り返り、この「3つの

成功」プログラムの中で、1つ目の「党固めの成功」が他の2つの成功を実現させる上でとくに重要であったと述べている。つまり、ゴルカル組織固めがなければ、開発政策の成功も選挙での勝利もなく、党固めは選挙や開発政策を成功させるための「絶対条件」(syarat mutlak)であったという[Tandjung 1997: 335]。

スハルトは、同じ1983年の全国大会で「党固め」について、「理念固め」(Konsolidasi Idiil)、「ヴィジョン固め」(Konsolidasi Wawasan)、「組織固め」(Konsolidasi Organisasi)であると説明している。「理念固め」とは、パンチャシラと1945年憲法に対するゆるぎない忠誠心をさらに強固なものにしていくことであり、「ヴィジョン固め」とは、国家利益を実現するための価値観、態度、行動、考え方、働き方を発展させていくために、ゴルカルがその先駆者となることであり、そして、「組織固め」とは、とくに「カードル養成」(Kaderisasi)⁴を進めることであった。ゴルカルはインドネシア最大の政治勢力として、民族の指導者になりうるような、成熟した責任感のある幹部を準備する必要がある。スハルトはこのように述べた上で、世代交代が進むに従ってカードル養成の問題はますます重要になってくだろうと主張し、新しい執行部に対してカードル養成プログラムを進めていくよう指示した[DPP Golkar 1988a: 15-6]。

では、ゴルカル内の組織整備・カードル養成システムの整備は、実際にどのように行われたのであろうか。次に、これについて具体的に述べていこう。

(2) ゴルカル組織の再編

以下の表5-2は、1983年10月に行われた第3回全国大会で選出された中央執行部のメンバーである。

表5-2. ゴルカル中央執行部(1983年～1988年)

総裁	スダルモノ Sudharmono 陸軍少将(国家官房長官)
副総裁	スカルディ Soekardi 陸軍准将(退役軍人会)
副総裁	AE マニフルク AE Manihuruk 陸軍准将(内務省)
副総裁	KH タルムジ KH Tarmudji (GUPPI イスラーム教育刷新運動)
副総裁	ムルプラトモ Ny. Murpratomo 夫人(Kowani インドネシア女性会議)
副総裁	RH スガンディ RH Sugandhi 陸軍少将(元 Kino / MKGR)
副総裁	ガトット・スワギオ Gatot Suwagio 陸軍少将
副総裁	イマム・スダルウォ Imam Sudarwo (元 Kino / Kosgoro)
副総裁	ウトヨ・ウスマン Oetojo Oesman (元 Kino / Soksi)

⁴ ここで述べられている「カードル」kadre とはフランス語の cadre から来た言葉である。この言葉は、「農村カードル」(Kadre Desa)から「民族のカードル」(Kadre Bangsa)まで幅広い意味合いで使われており、「農村カードル」の場合には、農村部でゴルカルの支持者を増やすために、宣伝活動や討論会などによってゴルカルや政府の政策を伝える役割を果たす組織の「細胞」を意味し、「機能カードル」(Kadre Fungsional)の場合にはゴルカル組織の中核を担う「幹部」の意味であり、Kadre Bangsa「民族カードル」と言った場合には民族を導いていく指導的な人物を指している。この論文では、「幹部」という方が適切である場合にはそれを使い、例えば「農村カードル」のように、「幹部」という訳語があまりふさわしくない文脈ではそのまま「カードル」を用いることにする。

幹事長	サルウォノ・クスマアトマジャ Sarwono Kusumaatmadja (学生活動家 / バンドゥン・グループ)
副幹事長	アクバル・タンジュン Akbar Tandjung (学生活動家 / HMI イスラーム学生協会)
副幹事長	オカ・マヘンドラ Oka Mahendra (FBSI 全インドネシア労働者連合)
副幹事長	スダルマジ Sudarmadji (PGRI 教員連合)
副幹事長	デイフィッド・ナピトゥブル David Napitupulu (タナアバン・グループ)
会計	ザルロンス・ザグルル Zarlons Zaghlul (内務省)
副会計	ダルソヨ Ny. Darsojo 夫人 (公務員婦人会、HWK 職能女性連盟)
副会計	アンディ・モフタル Andi Mochtar
選挙部	ダルヨノ Daryono タト・ブラジャマンガラ Totto Pradjamanggala (AMS シリワンギ青年団)
組織・会員・カードル養成部	ラフマト・ウィトラル Rachmat Witoelar (学生活動家 / バンドゥン・グループ) ヤコブ・トビン Jacob Tobing (タナアバン・グループ)
教育部	バシュニ・スリアミハルジャ Basyuni Sriamihardja (PGRI 教員連合) キ・スラットマン Ki Suratman (PGRI 教員連合)
情報・出版・マスメディア部	ズルハルマンズ Zulharmans アナン・アデナンシ Anang Adenansi (PWI ジャーナリスト協会)
青年部	アウリア・アマン・ラフマン Aulia Aman Rachman (インドネシア大学学生自治会) フレディ・ラトゥマヒナ Freddy Latumahina (インドネシア大学学生自治会)
労働部	スカルノ Sukarno (FBSI 全インドネシア労働者連合) エフェンディ・ユスフ Effendi Jusuf (元 Kino / Kosgoro)
女性部	ブシリ Ny. Busyiri 夫人 スリ・レジェキ Sri Redjeki (HWK 職能女性連盟)
宗教部	KH コドラトゥラー KH Qodratullah (GUPPI イスラーム教育刷新運動) ZU シディキ ZU Sidiki (MDI イスラーム・ダッワ協議会)
知識人部	イブラヒム・ハサン Ibrahim Hasan (Bulog 食糧調達庁、シアクアラ大学学長) アルベルト・ハシブアン Albert Hasibuan (学生活動家、弁護士)
文化・芸術部	ワスキト Waskito (Korpri インドネシア共和国公務員団) ムルドボ Moerdopo (タナアバン・グループ)
協同組合・実業家部	シスウォノ・ユドフソド Siswono Yudohusodo (実業家) エリック・サモラ Eric Samola (実業家)
社会奉仕部	ハッタ・ムスタファ Hatta Mustafa (インドネシア大学学生自治会) ヌグラハ・ベスス Noegraha Besoes (学生活動家)
海外部	ユスフ・ワナンディ Jusuf Wanandi (タナアバン・グループ)

(注) タナアバン・グループは表 4-2、4-3、4-4 のムルトボ・グループにあたる。タナアバン・グループについては本章の注 14 を参照。

(出典) [DPP Golkar 1989: 297]より筆者作成。

この新執行部は、総裁を含む 45 人中、32 人が新人であった。比較的若いシビリアンの政治家が執行部入りしたという意味で、それまでの執行部とは顔ぶれが大きく様変わりした。

幹事長には学生活動家（元 KAMI のバンドゥン・グループ⁵）出身のサルウォノ・クスマアトマジャ（Sarwono Kusumaatmadja）が抜擢され、同じくバンドゥン・グループ出身のラフマト・ウィトラル（Rachmat Witoelar）が組織・会員・カードル養成部に入った。またイスラーム学生協会（HMI, Himpunan Mahasiswa Islam）出身の学生活動家であるアクバル・タンジュン、シリワンギ青年団（AMS, Angkatan Muda Siliwangi）からはタト・プラジャマンガラ（Tatto Pradjamanggala）青年実業家としてシスウォノ・ユドフソド（Siswono Yudohusodo）エリック・サモラ（Eric Samola）という成長著しいプリブミ実業家 2 人も初めて中央執行部に入るようになった。

新しいメンバーの下で、ゴルカルの組織改革はまずこの中央執行部から始まった。スダルモノは、8 人の副総裁それぞれに、経済、政治、組織、宗教、国防治安、福祉、法律、社会文化の 8 分野の調整役（Korbid, Koordinator Bidang）の役割を与え、同じ 8 人に北スマトラ、南スマトラ、ジャカルタ／西ジャワ／中ジャワ、東ジャワ／ジョクジャ／バリ、カリマンタン、南スラウェシ／北スラウェシ／中スラウェシ、東南スラウェシ／マルク／イリアンジャヤ、東ティモールを含むヌサ・トゥンガラという 8 地域をそれぞれ割り当て、地域の調整役（Korwil, Koordinator Wilayah）とした[Sudharmono 1997: 324]。

合計 8 人から成る幹事長、副幹事長、会計、副会計は、8 人の副総裁のスタッフとして、それぞれ彼らをサポートし、さらに 14 の部（Departemen）は Korbid と Korwil の調整の下でそれぞれの分野の仕事を行った[Sudharmono 1997: 325]。

スダルモノはまた、会議のやり方も定め、2 週間に 1 度の定例会合（rapat harian）（総裁、副総裁、幹事長、会計の 11 人が出席）1 ヶ月に 1 回の定例全体会合（rapat harian lengkap）（上記 11 人のほかに副幹事長、副会計が入り、計 17 人が出席）2 ヶ月に 1 回の中央執行部全体会議（rapat pleno pengurus Golkar）（45 人の執行部メンバー全員が出席）を設け、それぞれの会合に顧問会議の書記（Sekretaris）の出席を求めた[Sudharmono 1997: 325]。書記の出席は、中央執行部で議論されたことが顧問会議議長であるスハルトに速やかに伝わるようにするためのものであった。メンバーの仕事にそれぞれ明確な役割と責任を持たせつつ、中央執行部が全体としてまとまった一つのチームになるように定期的に会議を行い、誰もが自分の意見を言えるオープンな雰囲気をつくることで、スダルモノはまず中央執行部からゴルカルの組織固めを開始したのであった[Sudharmono 1997: 331]⁶。

また、スダルモノは自ら率先して執行部のメンバーらを引き連れて地方を視察した。「サファリ」と呼ばれたこの視察旅行は、スダルモノが週の月曜日から金曜日まで国家官房長官としての職務があったため、週末、金曜の夜から日曜日にかけて、とくに執行部の若い

⁵ KAMI（Kesatuan Aksi Mahasiswa Indonesia、「インドネシア学生行動連合」）は 9・30 事件を機に反共の学生団体連合として大学横断的につくられたもので、国軍と協力し、反共／反スカルノ・デモを行い、スカルノ失脚に大きな役割を果たした。KAMI の中心はインドネシア大学など数多くの大学が集まるジャカルタにあったが、バンドゥン工科大学などがある西ジャワ州のバンドゥンも KAMI の運動の拠点となった。バンドゥンで活動していた学生活動家らは「バンドゥン・グループ」と呼ばれている。

⁶ スダルモノは、「執行部が完全な作業チームとしてまとまるためには、システムや規定があるだけではだめで、共同性の雰囲気、相互信頼、共同作業への強い意欲がなければならなかった」と述べている。そして、そのために自由でオープンなコミュニケーションができるように努め、とくに会議では意見やアイデアをどんどん出すように促したという。決定は全会一致が原則であり、スダルモノ自らが独断で決定を下すことはなかった[Sudharmono 1997: 331]。こうした中央執行部の雰囲気については、他の執行部メンバーも言及しており、ゴルカルでは初めて出現した現象であったという。

メンバーや傘下団体の若い幹部が数多く同行して行われた。ほぼ毎週にわたり、彼らはインドネシア全国各地を視察し、農村に入り⁷、プサントレン（イスラーム寄宿塾）を訪れ、学校や病院の設立記念式典に立ち会い、大学のキャンパスで学生たちと討論会を開催した。選挙キャンペーンでないにもかかわらず、ゴルカルの指導者が大勢の同行者を伴い、これほどの頻度で地方を視察することは初めてであった。スダルモノは、行く先々で政府の開発政策への参加を呼びかけたほか、モスクの修繕費用の約束やコーランの寄贈のような、何かしら「手土産」を用意していくことも忘れなかった。また、ゴルカル設立 20 周年を記念する催し物の一環として、社会奉仕月間などのプログラムが設けられ、献血活動、清掃活動、運動会、社会施設の訪問、農民や漁師などとの面会・贈り物贈呈などが行われ、中央や地方の執行部メンバーや傘下団体の幹部が競うようにこうした活動に参加したほか、養父母（Orang Tua Asuh）プログラムを設けて、孤児を引き取る養父母に援助を行った[DPP Golkar 1984: 63-73]。

スダルモノ執行部で会計担当だったザルロンス・ザグルル（Zarlons Zaghlul）によると、スダルモノ時代になって初めてゴルカルは潤沢な資金を集められるようになったという⁸。また、中央執行部は全国のゴルカル地方支部（州レベルおよび県・市レベル）にルーティンの運営資金や援助資金を回すことができるようになった。これもまた、ゴルカルでは初めて実現したことであった。スダルモノは、この運営資金を元手に各地方支部に財団を設立させ、中央から来る資金だけではなく、自前でも資金が調達できるような仕組みを整備させたという[Zaghlul 1997: 294-5]。

中央執行部の組織・運営の整備が終わって本格的に開始されたのが個人会員制の導入とカードル養成プログラムであった。この 2 つが基本的にゴルカル再編の核となった。

個人会員制はすでに 1975 年の政党・ゴルカル法の中で定められていたが、ゴルカルも野党である PPP や PDI も、まだ個人加盟登録プログラムを実施していなかった。ゴルカルの場合、元 Kino を構成していた Kosgoro や Soksi、MKGR などのような組織単位でゴルカルのメンバーになることが多く、1975 年の法律が施行された後も、個人会員は増えなかった。その理由として考えられるのは、元 Kino の諸団体による個人会員制度の導入に対する根強い抵抗があったことに加えて⁹、インドネシア全土で個人を会員として登録する手続きを行い、一人一人に会員番号のついた会員証を手渡すには、かなりの資金と行政能力が必要だったからである。当時のゴルカルにはもちろん、そのような資金力も行政能力もなかった。1983 年 10 月に総裁に選出されたスダルモノは、個人会員制の導入についてまずスハルトに相談し、スハルトからゴーサインが出た上で執行部の会議にはかった。会員登録

⁷ ゴルカル及び政党は、第二級自治体（県・市レベル）より下の地域で政治活動を行うことを禁じられていたため、スダルモノは農村に入る際に「ゴルカル総裁」としてではなく、「国家官房長官」としての肩書きを使った。他の執行部メンバーもそれぞれゴルカル以外の肩書きで農村に入った。

⁸ ゴルカルの資金を調達するためのダカブ財団（Yayasan Dakab）は、1985 年にはすでに存在したことがわかっているが、具体的にいつ設立されたのかは明確にされていない。いずれにせよ、スダルモノ総裁以前にはなく、スダルモノが総裁に就任し、個人会員制やカードル養成プログラムなどが大規模に行われるようになった 1984 年か 1985 年に、大きな資金の必要性から、スハルトが理事長となってつくられたと思われる。

⁹ 元 Kino の諸団体は、個人会員制が本格的に行われるようになれば、自分たちのゴルカル内での存在感がますます小さくなると考え、反対していたという[Far Eastern Economic Review Dec. 1 1983: 40-1]。

手続きに関する費用と会員証の印刷代はスハルトが賄ったという[Sudharmono 1997: 325]。スハルトによる資金的な裏付けがあって初めて個人会員制の導入は実現可能となったのである。

1984年1月1日から全国の第二級自治体で始められた個人加盟登録手続きには、多くの国民が参加し、1988年6月時点でのゴルカル会員数は全国で3241万6188人であったと報告されている[DPP Golkar 1988a: 197-8]¹⁰。1987年総選挙の有権者数が約9396万人であり、この選挙でゴルカルは73.2%の得票率で約6878万票を獲得したので、このゴルカル票のおよそ47%にあたる票がゴルカル会員の票であったと見ることができる。1987年選挙でのゴルカルの目標得票率は70%(6577万票)であったから、この会員登録者数3241万6188人という数字が本当ならば、目標得票数の実に5割が計算できるようになり、選挙における集票の確実性は格段に上がることになった。表5-1からもわかるとおり、選挙での得票率は1982年選挙の64.3%から1987年選挙の73.2%と、9ポイントも上昇している。つまり、この個人会員制の導入は、選挙での与党の安定的な勝利に貢献したのである¹¹。

個人会員制と並んで、カードル養成プログラムも開始された。カードル養成プログラムは1970年代から存在していたが、あまり機能していなかった¹²。1984年から始められたプログラムでは、養成すべきカードルとして、農村地域で活動するカードル(Karakterdes, Kader Penggerak Teritorial Pendesaan)と、青年、女性、教員、ウラマー、労働者など職能ごとに活動する「機能カードル」(Karaknal, Kader Penggerak Fungsional)とが設けられた。前者については農村ごとに有権者の10%(インドネシア全体で約800万人)を「農村カードル」にすることが目標であった。「農村カードル」は、農村住民をゴルカル支持者とし、政府の開発政策に積極的に参加させることが期待され、こうした「農村カードル」育成のための教育プログラムが組まれた。教育プログラムでは「農村カードル」候補者は1945年憲法やパンチャシラ、ゴルカルの党規党則、それぞれの地域の慣習法(adat)などについての研修を受けたあと、演説や討論の訓練が行われた[DPP Golkar 1984: 93]。また、パンチャシラや1945年憲法、ゴルカルの党規党則などが納められた「ゴルカル会員ポケットブック」60万部が、カードル養成のためのインストラクターらに配布された¹³。

1988年6月時点での報告によると、「農村カードル」は828万728人、地方の「機能カードル」は、青年が32万507人、宗教指導者が7万7135人、女性が18万1745人、教員が33万1640人で、合計91万1027人、中央の「機能カードル」は3051人であったという[DPP Golkar 1988a: 197-8]。1978年時点でのカードル数は、第一級地方自治体レベルで2953人、第二級地方自治体レベルで約2万8000人であったと報告されているので[DPP

¹⁰ ゴルカルの資料にはこのように記載されているが、実際に3000万人以上の会員がいたかどうかは定かではない。「会員証を配った人の数」と理解するのが一番いいだろう。

¹¹ この個人会員制では会費(1ヶ月100ルピア)の支払いが規定されており、ゴルカルの資金的な自立性を高めるものとして期待されていたが、その徴収は実際には困難であった実態が報告されている[Media Karya Jan.-Feb. 1989: 50]。しかし、一般の個人会員からの会費はそれほど増えなかったが、実業家会員からの寄付はこの時期、大きく増えたと思われる。

¹² ゴルカル中央執行部元メンバーのメディアン・シライトは、「青年や学生に対する政治教育やカードル養成は1978年までほとんど機能していなかった」と書いている[Ramadhan dan Sriwibawa 1999: 231]。

¹³ このポケットブックの製作も、スハルトの資金援助によって可能になった[Sudharmono 1997: 338]。スダルモノは、1987年選挙までに800万人の「農村カードル」と100万人の「機能カードル」がこうした教育プログラムに参加したと報告している[Sudharmono 1997: 340]。

Golkar 1978: 29]、少なくとも数の点から言えば、わずか 10 年で（おそらくは、このプログラムが始まった 1984 年からわずか 5 年で）カードルは飛躍的に増えたことがわかる。

第二節 ゴルカル内部の人的構成の変化

ゴルカル内部の変化をもたらしたのは、会員数の大幅な増加以上に、幹部の質的な変化であった。スダルモノ時代にリクルートされた幹部の多くはその後、ポスト・スハルト時代のインドネシアでゴルカル党を主導した指導部のメンバーになった。彼らは 1980 年代以降、ゴルカルへの加入を通じて国会議員となり、執行部に抜擢され、一部は閣僚にまで登用された。つまり、彼らにとってゴルカルへの加入が政治的キャリアを積むための大きなステップとなったのである。1970 年代においてきわめて閉鎖的な団体だったゴルカルは、スダルモノ時代に開かれた組織となり、権力者とのコネを持たない若い世代の多くの人間にとって、政治的にも経済的にも立身出世の数少ない機会を提供するチャンネルとなった。

この節では、スダルモノ総裁の下で行われるようになったカードルのリクルート・育成策によって、1980 年代半ば以降にゴルカルに加入した、もしくは積極的な幹部として次第に存在感を示すようになっていった若手政治家について、学生活動家出身者、青年実業家出身者、イスラーム団体出身者の 3 つのカテゴリーに分けて分析する。彼らの加入によって、ゴルカル内でそれまで強かった国軍色が薄まり、次第にシビリアンのエリートがゴルカル幹部として頭角を現すようになっていく。彼らがどのようにしてゴルカルにリクルートされていったのか、その過程について説明していきたい。

（１）学生活動家出身者

学生活動家出身者のゴルカル加入はすでに 1970 年代前半から始まっているが、その多くはアリ・ムルトポのバックアップを受けてゴルカルに入ったクリスチャンのグループ¹⁴やバンドウン・グループ¹⁵のメンバーである。ムルトポの政治的影響力が強かった 1970 年代前半に、ゴルカル議員として、あるいはゴルカル中央執行部メンバーとして存在感を示していたクリスチャン・グループは、ムルトポの影響力が低下した 1980 年代前半になると陰りが見え始め、1980 年代後半にはゴルカル内での彼らのプレゼンスは急速に低下していった。

同じく 1970 年代前半にムルトポの後ろ盾を得て国会議員となったバンドウン・グループの政治的影響力のピークは 1980 年代であり、1990 年代になると彼らの政治的影響力は後退していく。バンドウン・グループは、1960 年代後半に活動していた学生団体連合である KAMI が 1970 年代初めに解散してからはその組織的基盤を失い、長期的には独自の人的ネ

¹⁴ コスマス・バトゥバラ、ユスフ・ワナンディ、ヤコブ・トビン、ミディアン・シライト、デイフィッド・ナピトゥブラらである。彼らはアリ・ムルトポの下で総選挙監督局（Bapil）と国際戦略問題研究所（CSIS, Centre for Strategic and International Studies）を中心に活動を展開しており、CSIS の所在地の名前を取って「タナアバン・グループ」とも呼ばれていた。1980 年代に入ってスハルト政権におけるムルトポの影響力が低下したため、本章以降は、ムルトポに近い彼らのようなグループを「クリスチャン・グループ」もしくは「タナアバン・グループ」と呼ぶことにする。

¹⁵ サルウォノ・クスマアトマジャ、ラフマト・ウィトラルらである。

ットワークをつくることはなかった。バンドゥン・グループの中心人物であったサルウォノ・クスマアトマジャとラフマト・ウィトラルは、それぞれ中央執行部の幹事長（サルウォノ 1983-88 年、ラフマト 1988-93 年）に抜擢されている¹⁶。

1970 年代半ば以降、ゴルカルにリクルートされたインドネシア大学学生自治会出身者は、1974 年のマラリ事件の頃にインドネシア大学学生自治会を構成していた、いわゆる「10 人組」(Kelompok 10) のメンバー（アウリア・ラフマン Aulia Rachman やフレディ・ラトゥマヒナ Freddy Latumahina ら）である¹⁷。彼らはゴルカル国会議員を何期か務め、その一部は中央執行部にも入っている。バンドゥン・グループ同様、比較的小さなグループであり、彼らの政治的ネットワークはやはり限られたものであった。

1980 年代後半以降、クリスチャン・グループに代わって急速に存在感を示していったのが HMI (イスラーム学生協会)¹⁸ 出身者である。その背景には、ゴルカル内でのアクバル・タンジュン¹⁹ の台頭があった。アクバルは、1966 年から 17 年間学生運動に身を置き、1972 年にはヌルホリス・マジド (Nurcholish Madjid)²⁰ の後を受けて HMI 中央執行部の議長

¹⁶ ただ、汚職にまみれていない、権力者に対してもはっきりと自分の意見を主張する彼らは、その政治家としての資質を評価されており、ポスト・スハルト時代の現在においても、サルウォノはジャカルタ選出地域代表国民協議会議員（2004 年～）であり、ラフマトは環境問題担当国務大臣（2004 年～）となっている。なお、1983 年から 1988 年まで外相を務めたモフタル・クスマアトマジャ (Mochtar Kusumaatmadja) はサルウォノの実兄である。

¹⁷ 彼らは当時学生でありながら、国家情報調整庁 (BAKIN) でも仕事をしていた。彼らの大学での任務は学生運動の監視とコントロールであった。1970 年代においてはどの大学でも HMI (イスラーム学生協会) の勢力が強く、HMI は政府が婚姻法問題などで反イスラーム的な政策を取っていると見ており、政府批判のデモを繰り返し主導していた。スハルトから政治工作をまかされたムルトボは学生運動をコントロールしようと、インドネシア大学学生自治会選挙において反 HMI 系のハリマン・シレガル (Hariman Siregar) を擁立し、彼を会長に選出することに成功したが、会長になったハリマンはムルトボと対立するようになる。ムルトボはハリマンを抑えるために学生自治会にアウリア・ラフマン (Aulia Rachman) やフレディ・ラトゥマヒナ (Freddy Latumahina) とともに、アンボンのブレマン (やくざ) として有名だったレオ・トマソア (Leo Tomasoa) などから成る「10 人組」をつくる。1974 年 1 月に起きたマラリ事件の際には、このレオ・トマソアらが配下の学生やブレマンを動員して、暴動を煽動したと言われている [Cahyono 1998: 99-102, 182-6, 203-7, 217-39]。マラリ事件では数多くの学生らが当局に拘束され、裁判なしで勾留されたが、その中には、のちにゴルカルの幹部となるファフミ・イドリス (Fahmi Idris, HMI 活動家、実業家) らがいたほか、当時ゴルカル中央執行部の若手メンバーだったラフマン・トレンもいた。彼はゴルカル中枢にあって国軍の「二重機能」を繰り返し批判していた人物である。「10 人組」のアウリア・ラフマン、フレディ・ラトゥマヒナ、ハッタ・ムスタファ (Hatta Mustafa)、ポツダム・フタソイト (Potsdam Hutasoit) はゴルカル政治家となり、レオ・トマソアも一時期ゴルカル議員であった。

¹⁸ HMI は学生団体としては当時最も大きく、各大学の学生自治会を事実上支配し、学生運動への影響力が強かった。思想的には特定のグループには属さないが、ムハマディヤーに近い改革派イスラームの学生が多かった。政府のイスラーム政策に対して批判的であったため、政府は HMI のコントロールを試みようとした。1986 年に政府の政策に反対するグループが離脱して以降、HMI は政府寄りの学生団体と見なされるようになり、学生の人気も徐々に衰えていった。

¹⁹ アクバル・タンジュンは、1945 年北スマトラ生まれのパタック人。彼の父は村のムハマディヤー執行部にいたが、兄弟 (アクバルを含めて 16 人) の中には国民党や NU の活動家になった者もあり、多様な構成員から成る家庭環境の中に育った。メダンのプロテスタント系の小学校やジャカルタのカトリック系高校でキリスト教徒とともに学んだ経験も持っており、家庭環境やこうした教育歴が、KNPI やゴルカルのような多様な集団の集まる組織をまとめ上げる上で大きな役割を果たしたと考えられている [Ridwan dan Muhadjirin 2003: 30]。スハルト退陣後の 1998 年 7 月に、国軍候補を投票で破ってゴルカル総裁に就任し、2004 年 12 月まで総裁職を務めた。

²⁰ ヌルホリスは HMI 議長を務めた後、シカゴ大学に留学、帰国後はインドネシアで最も著名な穏健ムスリム知識人として知られるようになる。ヌルホリスは、1973 年の KNPI 設立の際に、スハルトに対して自分の代わりにアクバルを KNPI 執行部メンバーに推薦し、これがアクバルを政治の世界に導く最初のきっかけになったというエピソードを紹介している [Madjid 2003: xviii]。

に選出される。1972年に他の青年団体とともにチパユン・グループ(Kelompok Cipayung)を立ち上げ、それを母体として1973年に政府の支援でKNPI(インドネシア青年全国会議)を設立、執行部に入り、1978年にはKNPI中央執行部議長となった。また、1978年にはゴルカル傘下の青年団体としてAMPI(インドネシア刷新青年団)の設立にも参加、AMPI副議長に就任した。1977年には東ジャワ州選出のゴルカル国会議員になり、国会議員を2期務め、1983年にスダルモノがゴルカル総裁に就任すると、ゴルカル中央執行部の副幹事長に抜擢された。彼はスダルモノの庇護のもと、中央執行部内で影響力を拡大し、スハルトの信任を得ようになり、1988年には青年スポーツ担当国務大臣、1993年には国民住宅担当国務大臣、1998年には同じく国民住宅担当国務大臣(98年5月まで)と、3期にわたり閣僚に登用された。

1980年代後半以降のHMI出身者のゴルカル加入は、このアクバル・タンジュンの影響力の拡大に伴って増えていることは明らかである。先輩、後輩、同年代にかかわらず、アクバルに近い位置にいたHMI出身者(エキ・シャフルディン Eky Syachruddin、マハディ・シナンベラ Mahadi Sinambela、アブドゥラー・プテー Abdullah Puteh、アブー・ハサン・サジリ Abu Hasan Sazili、ランベ・カマルルザマン Rambe Kamarulzaman、フェリー・ムルシダン・バルダン Ferry Mursyidan Baldan、アデ・コマルディン Ade Komarudin、ヤフヤ・ザイニ Yahya Zaini ら)は数多く国会議員に登用されており、なかでも、アクバルは若い世代のHMI幹部(フェリー・ムルシダン・バルダン、アデ・コマルディン、ヤフヤ・ザイニ、ヘルマン・ウィドヤナンダ Herman Widyananda ら)をゴルカルにリクルートする役割を果たした²¹。1970年代は政府に対して批判的な立場であったHMIが、1980年代半ば以降、政府寄りへと大きく舵を切った背景には、アクバルの影響力が大きくなっていたのではないかと考えられる。パンチャシラ唯一原則条項を盛り込んだ政治関連5法案をめぐって、HMIは、1986年に政府寄りのグループと政府への反対を貫こうとするグループに分裂し、政府は反政府的なグループを抑圧しつつ、政府寄りのグループを正統なHMIとして認め、その幹部に対しては議員職を与えるなどの懐柔策を取った²²。HMI出身者が数多くゴルカル国会議員に登用されるようになった背景には、アクバル・タンジュンの人脈とともに、学生運動に大きな影響力を持っていたHMIに対する政府の懐柔策が積極的に取られたことの表れであったと見ることができる。

1980年代から1990年代にかけてこうした学生活動家のリクルートに大きな役割を果たしたのがKNPIとAMPIである。KNPI(インドネシア青年全国会議)は、1973年に政府のバックアップで設立された団体で、チパユン・グループに参加した数多くの学生・青年団体がKNPIに所属することになった。しかしながら、1970年代においては内部対立と学

²¹ バフティアル・エフェンディ(Bachtiar Effendi)は、この他に、アンソール青年運動(GP Ansor)のスラメット・エフェンディ・ユスフ(Slamet Effendi Yusuf)やムハマディヤ青年団のハイリヤント・トハリ(Hajriyanto Thohari)など、HMI以外の若いイスラム系活動家のゴルカル加入にもアクバルが役割を果たしたと述べている[Effendi 2003: 334-5]。

²² 1982年まで国会には国軍任命枠とともにシビリアンの任命枠も設けられていた。そのうち数議席は学生向けであり、1970年代はクリスチャン・グループやインドネシア大学学生自治会出身者らに与えられていた。1987年から国会にシビリアン任命枠はなくなったが、国民協議会の任命枠は1992年当時HMI議長だったフェリー・ムルシダン・バルダンに与えられている。フェリーの経歴については、[Danial 2001: 82]。

生の政府に対する不信から、KNPI は目立った役割を果たすことができなかった。AMPI(インドネシア刷新青年団) は、ゴルカル傘下の青年団体として 1978 年に設立された組織である。

この KNPI と AMPI がゴルカル幹部のリクルートのチャネルとしての役割を果たし始めるのは、1980 年代以降である。1980 年にダウド・ユスフ (Daud Jusuf) 教育文化相の下で「キャンパス生活正常化」策が取られ、学生デモは大学の構内でしか認められないようになった。多くの大学で学生自治会は解体され、あるいは政府寄りの学生自治会が設立されて、これ以降、政府を批判する学生運動はきわめて難しくなり、インドネシアの学生運動は 1980 年代に冬の時代を経験する。1980 年代半ば以降、野党である PPP も勢いを失っていく中で、行き場を失った政治志向の学生の多くは KNPI や AMPI など政府系の青年団体に加入することで政治的なキャリアを目指すようになっていった。そして、この KNPI や AMPI がこうした若者たちをゴルカルへと導いていくチャネルとなったのである。下の表 5-3 を見ると、1980 年代半ば以降に台頭した学生活動家出身のゴルカル政治家の多くが、KNPI または AMPI、あるいは両方で幹部を経験したキャリアを持っていることがわかる。

表 5-3 . 学生活動家出身のゴルカル政治家の KNPI ・ AMPI 所属歴

政治家 (出身グループ別)	KNPI 所属歴	AMPI 所属歴
クリスチャン・グループ		
コスマス・バトゥバラ	1973-78 中央執行部副議長	
ユスフ・ワナンディ		
デイフィッド・ナピトゥブル	1973-78 中央執行部議長	1978-79 中央執行部議長
バンドウン・グループ		
サルウォノ・クスマアトマジャ		
ラフマト・ウィトラル		
インドネシア大学学生自治会		
アウリア・アマン・ラフマン	1973-78 中央執行部メンバー 1978-81 中央執行部副議長 1981-84 中央執行部議長	
フレディ・ラトゥマヒナ	1973-78 中央執行部メンバー 1978-81 中央執行部副議長	1978-84 中央執行部副議長
ハッタ・ムスタファ	1974-78 中央執行部幹事長 1978-81 中央執行部メンバー	1979-84 中央執行部議長
ボツダム・フタソイト	1981-84 中央執行部メンバー 1984-87 中央執行部副議長	1978-84 中央執行部副議長
HMI (イスラーム学生協会)		
アブドゥル・ガフル	1973-78 中央執行部副議長	
アクバル・タンジュン	1973-78 中央執行部副議長 1978-81 中央執行部議長	1978-80 中央執行部副議長
アブドゥラー・プテー	1974-78 東アチエ支部長 1978-81 中央執行部メンバー 1981-84 中央執行部副議長 1984-87 中央執行部議長	1979 中央執行部メンバー
ザムハリル	1978-84 中央執行部メンバー	1981 メンバー

アブー・ハサン・サジリ	1979-82 ジャカルタ支部 1981-87 中央執行部メンバー	1984-89 中央執行部メンバー
マハディ・シナンベラ	1981-84 中央執行部副議長	
シャムスル・ムアリフ	1982-87 南カリマンタン支部長 1981-84 中央執行部メンバー	1985-89 南カリマンタン支部長 1989-94 中央執行部副議長
ランベ・カマルルザマン	1987-90 中央執行部副議長	1989-94 中央執行部幹事長
モハマド・ヤミン・タワリ	1990-93 中央執行部副議長	1989-94 中央執行部メンバー
ヘルマン・ウィドヤナンダ	1990-93 中央執行部副議長	
アデ・コマルディン	1993-96 中央執行部メンバー	1994-99 中央執行部メンバー
フェリー・ムルシダン・バルダン		1998-2003 中央執行部幹事長
ヤフヤ・ザイニ	1996-99 中央執行部副議長	
その他		
アルベルト・ハシブアン	1973-74 中央執行部メンバー	
マルズキ・ダルスマン	1973-74 西ジャワ支部書記 1974-78 中央執行部幹事長 1978-81 中央執行部副議長	1977-83 中央執行部幹事長
テオ・サンブアガ	1978-81 中央執行部メンバー 1981-84 中央執行部幹事長	1984-89 中央執行部副議長

(出典) 筆者作成。

この表で挙げているのは、学生活動家出身のゴルカル政治家のごく一部に過ぎない。1980年代半ば以降、KNPI と AMPI のチャンネルに乗って、あるいはゴルカル内部で始まったカードル養成プログラムを通じて、数多くの学生・青年がゴルカルに加入し、中央と地方で幹部へと抜擢されていった。

(2) 青年実業家出身者

本論文の末尾に添付された付録の「資料2. 主な実業家出身ゴルカル政治家のビジネス・キャリア及び政治キャリア」(pp.197-200)は、2007年現在、政治の世界で活躍している主な実業家出身のゴルカル政治家、すなわちユスフ・カラ (Jusuf Kalla) 副大統領 / ゴルカル中央執行部総裁、アブリザル・バクリー (Aburizal Bakrie) 国民福祉担当調整大臣 / ゴルカル中央執行部諮問会議委員、ファフミ・イドリス (Fahmi Idris) 産業大臣 / ゴルカル中央執行部諮問会議委員、アゲン・ラクソノ (Agung Laksono) 国会議長 / ゴルカル中央執行部副総裁らの政治的・経済的経歴をまとめたものである。彼らの多くはもともと、華人系大財閥や大規模国営企業、スハルト・ファミリー系のコングロマリットがひしめき合っていたインドネシアの経済界において、資本も技術も乏しく不利な立場に立たされていた中小規模のプリブミ実業家²³であった。ユスフ・カラのような例外を除いて²⁴、多くの

²³ プリブミ (Pribumi) とは「原住民」「土着の」という意味であり、ここでは華人系実業家に対して土着のインドネシア人実業家を指す。華人系実業家によるインドネシア経済の支配 (プリブミ実業家は「人口の3%にすぎない華人が経済の6割を支配している」と主張する) は、スカルノ時代からプリブミの不満の種であった。

²⁴ ユスフ・カラの場合は、1960年代半ばにすでにセクベル・ゴルカル南スラウェシ支部のメンバーであったが、1970年代から1990年代末まではビジネスに専心していたため、政治の世界とは距離を置いていた。

実業家出身者がゴルカルに加入したのは、1980年代にスダルモノ総裁の下で幹部リクルートが積極的に展開されるようになってからのことである。こうした実業家がゴルカルに加入するきっかけとなったのが、1980年から国家官房主導の下に開始された「大統領決定第10号チーム」(Tim Keppres 10)によるプリブミ実業家優先プログラムであった。第三章でも述べたとおり、スハルト大統領が求めていたビジネス・パートナーは国内の弱小プリブミ実業家などではなく、資金力があり商売もうまい華人系実業家であり、1970年代を通じて政府がプリブミ実業家を保護・支援する取り組みは限られた範囲でしか行われてこなかった。こうした政府の態度が、プリブミ実業家、とくに資金やコネクションを持たない若手実業家の批判的となっていたのはいうまでもない。

こうした若手プリブミ実業家たちが集まって1972年に設立されたのが、インドネシア青年実業家連盟(HIPMI, Himpunan Pengusaha Muda Indonesia)である²⁵。アブドゥル・ラティーフ(Abdul Ratief)が発起人となり、彼を含む創設メンバーにはシスウォノ・ユドフソド、アブリザル・バクリー、ポンチョ・ストウォ(Ponco Sutowo)ら、その後のゴルカルを代表する政治家となる実業家の名前が並んでいた[Soesatyo 1995: 65-9]。1970年代半ば当時、政府からの支援を期待できなかった彼らは、プルタミナ(国営石油公社)総裁であったイブヌ・ストウォ(Ibnu Sutowo、ポンチョの実父)からプロジェクトを得ていたが[Robison 1986: 354-6]²⁶、プルタミナに巨額な損失を与えたとして1976年にストウォが総裁職を解任されると重要なパトロンを失うことになった。

その後、若手プリブミ実業家たちのパトロンになったのが、スダルモノが長官を務めていた国家官房であった。1980年にスダルモノは、テクノクラートであったウィジョヨ・ニティサストロ(Widjojo Nitisaastro)経済分野担当調整大臣兼国家開発企画庁長官から、石油高騰による増収の余剰分を、各省庁が必要としている物品の調達に使ってはどうかと相談を受ける。スダルモノはスハルトの同意を得て、この政策を決定し(大統領決定第10号 Keppres 10)、そうした物品や設備の調達でプリブミ系の実業家を優先的に採用する政策を開始した[Sudharmono 1997: 295-315]²⁷。このプロジェクトの責任者はスダルモノ国家官房長官であったが、1983年に組閣された第4次開発内閣で、国家官房でのスダルモノの部下であったギナンジャール・カルタサスミタ(Ginandjar Kartasasmita)が国内製品向上

ポスト・スハルト期のアブドゥルラフマン・ワヒド(Abdurrahman Wahid)政権、メガワティ(Megawati)政権下で閣僚ポストに就いて以降、その政治手腕、とくにマルクやボソの紛争解決で手腕を買われて、2004年にシリ・バンバン・ユドヨノ(Susilo Bambang Yudhoyono)と組んで副大統領候補として大統領選挙に出馬し、当選を果たす。そして、副大統領としての有利な地位を得たことで、同年12月のゴルカル総裁選で現職のアクバル・タンジュンを破り、ゴルカル総裁に就任した。

²⁵ HIPMIについては、[Soesatyo 1995]を参照。

²⁶ HIPMIのメンバーは、プリブミよりも華人をビジネス・パートナーとして選ぶ政府に対して批判的な態度を示す一方で、プリブミの資本家層を育てようとプルタミナのプロジェクトを彼らに融通するストウォを頼っていた[Robison 1986: 354-6]。HIPMIに集まった実業家たちは有力者の家系から出た金持ちの息子たちである(シスウォノはスウォンド Suwondo 元ジャカルタ州知事の息子など)とよく言われるが、アグン・ラクソノのように一般家庭の出身者もいた。しかし、1990年代に入ると、スハルトの息子らがHIPMIの執行部を占めるようになり、anak-anak pejabat(高官の子供たち)の組織という印象はより強くなった。

²⁷ 政府はこのプロジェクトによって、安価な国内製品を使うことで資金の節約をする(1980年代に入ると石油収入は減り、国家収入が落ち込んだため)と同時に、国内産業の育成を目指した。2億ルピア規模の開発プロジェクトに対しては国内の企業を優先し、外国の企業が落札した場合には国内の企業とサブコントラクトを行うか、合併するかという措置を取ることで、国内の企業を育成しようとした。「大統領決定第10号」をめぐる一連のプリブミ優遇政策については、[Sudharmono 1997: 295-315]が詳しい。

担当国務大臣に任命されたことで、ギナンジャールが「大統領決定第 10 号チーム」の窓口となり、プリプミの若手実業家と直接会ってプロジェクトについて相談し、彼らとスダルモノとをつなぐ役割を果たした[Ginandjar 1997: 179-85]。ギナンジャールはこのプロジェクトを通じて、HIPMI に集まった実業家のほか、ファデル・ムハンマド (Fadel Muhammad) やユスフ・カラ、アリフィン・パニゴロ (Arifin Panigoro)、イマン・タウフィック (Iman Taufik) などの他の若手プリプミ実業家とも親しくなり²⁸、彼らはプロジェクトの恩恵を受けながら事業を大きく拡大した。こうして、国家官房が主導したプリプミ優先政策のまわりには若手のプリプミ実業家が数多く集まるようになり、アプリザル・バクリーのバクリー & ブラザーズ (Bakrie & Brothers)、シスウォノ・ユドフソドのバングン・チプタ・サラナ・グループ (Kelompok Bangun Cipta Sarana)、ユスフ・カラのハッジ・カラ・グループ (Kelompok Haji Kalla)、ファデル・ムハンマドのバタラ・グループ (Kelompok Batara)、ファフミ・イドリスのコデル・グループ (Kelompok Kodel)、アゲン・ラクソノのハスムダ・グループ (Kelompok Hasmuda) など、いずれのグループも 1980 年代に事業を拡大し、華人系やスハルト・ファミリーの企業グループに支配されていた経済界に何とか食い込み、中規模の企業グループに成長することに成功した²⁹。

プリプミ実業家らのゴルカル加入は、ちょうど彼らが国家官房のプロジェクトに参入し、事業を拡大しようとしている時期に行われた。彼らが、国家官房のトップであり、ゴルカルのトップでもあったスダルモノに少しでも近づこうと、ゴルカルへの加盟の呼びかけに応じたのは言うまでもない。ゴルカルの方でも実業家をカードルとして取り込むことに非常に積極的であった。1984 年 5 月にまとめられたゴルカル中央執行部の協同組合・民間企業部 (Departemen Koperasi dan Wiraswasta) の幹部リクルート・養成プログラムでは、実業家のリクルートについて次のように述べられている。

KADIN (商工会議所) やその他の経済団体における中央および地方の執行部において、ゴルカルの幹部が指導的地位に就くことが望ましい。その上で、こうした団体のプログラムをゴルカルのプログラムに沿ったものとする、こうした団体のメンバーの政治的要望を、ゴルカルを通じて政府へと伝達させるようにすることが必要である。現在ゴルカルに所属する実業家を通じて、ゴルカルに近い実業家を消極的な支持者からゴルカル会員にし、さらには積極的な幹部にすること、実業家に対して農村カードル養成プログラムの教育活動に参加するよう促すことである。...1987 年総選挙の勝利のために、ゴルカルの実業家は地方支部を支援し、その運営費を提供したり、必要な備品を購入すること、AMPI や KUKMI (インドネシア中小企業家連盟) などゴルカル系の大衆社会団体の運営費を負担すること、農村カードル養成プログラムで使用するテキストの印刷代を負担すること、ゴルカルが

²⁸ 彼らは「ギナンジャール・ボーイズ」などと呼ばれるようになる。

²⁹ 彼らは親しい者同士で、共同で事業を展開した。カラはファデル・ムハンマドと共同でブカカ社を設立しているし、ファフミ・イドリスはスゲン・スルヤディ (Sugeng Suryadi) やヤン・ダルマディ (Yan Darmadi) などと共同でコデル・グループを設立している。アゲン・ラクソノはファデル・ムハンマドとアプリザル・バクリーとともに Info Bisnis 誌を創刊し、またアプリザル・バクリーとは民間のテレビ局の ANteve も立ち上げている (付録の資料 2、p. 197 を参照)。彼らは華人実業家から支援を受けなかったわけでは決してなく、アストラ・グループのウィリアム・スルヤジャヤはこうしたプリプミ実業家を積極的に支援したことで知られている。また、プリプミ実業家の企業グループが大きくなった 1990 年代になると、スハルト・ファミリーとの間でも共同で事業などが行われるようになった。

行っている養父母プログラムの寄付集めを行うこと、それぞれの企業で労働者を動員し、彼らの政治的要望をゴルカルを通じて政府へと上げさせ、労働者をゴルカル会員にすること、労働者を農村カードル養成プログラムに参加させることである[DPP Golkar 1988a: 105-7]。

学生活動家出身者とは異なり、ゴルカル側で実業家を次代のゴルカル政治家に育てるという意図はこのときまだなかったが、代わりに彼らをカードル養成プログラムや総選挙準備に参加させることで地方支部や傘下団体の活動資金を提供させたり、彼らの企業の従業員をゴルカル会員や支持者にさせようとした。

実業家らはゴルカルからのラブコールに応えて、1984年6月には、インドネシア経済界をまとめる地位にあった KADIN (商工会議所)³⁰の74人の実業家がスカムダニ・サヒド・ギトサルジョノ (Sukamdani Sahid Gitosardjono) 会頭を中心としてゴルカル会員になる [Suara Karya 9 Jun. 1984]。もちろん、この中には政府によるプリブミ優遇策でプロジェクトの恩恵を受けるようになった HIPMI を中心とする多くの若手プリブミ実業家も含まれていた³¹。スカムダニは、自らが所有するサヒド・ジャヤ・ホテルでゴルカル総裁であるスダルモノを招いてゴルカル加入式典を大々的に行った [Suara Karya 9 Jun. 1984]。当時、KADIN は政府に対して、インドネシアにおける KADIN の地位と役割を定める KADIN 法案の成立を求めている。スダルモノは1983年の国民協議会で国策大綱案を策定する11人チームの一員として、国策大綱案に KADIN 法制定に関する文言を盛り込み [Sukamdani 1997: 536]、1987年にこの法律は成立している。その見返りに、スカムダニは KADIN 会頭として多くの実業家に対してゴルカルに加入するよう働きかけ、自らのサヒド・ホテルで二度にわたり加入式を行った。さらに、1987年選挙を前にスカムダニは実業界からゴルカルの活動資金・選挙資金を集めることをスダルモノに提案し、地方の KADIN 支部に対しても、ゴルカルを自発的に支援するよう指示を与え、ゴルカルのカードルとなった地方の実業家たちはゴルカル幹部に対して選挙キャンペーンに必要な交通手段や宿泊施設、船舶などを提供したという [Sukamdani 1997: 536-8]。

実業家のゴルカル加入はこのようなかたちで進められ、実業家の中でもとくにゴルカルの活動に積極的であった者は、ゴルカルの幹部として迎えられることになった。その中にはアグン・ラクソノのように1987年総選挙で国会議員に選出され、1988年10月にはゴルカル中央執行部入りを果たし、事業を続けながらもむしろ政治家としての道を歩み始める

³⁰ KADIN (Kamar Dagang dan Industri) はスハルト体制が始まってまもない1968年に設立された。1970年代はあまり目立たない組織であったが、1980年代になると存在感をアピールし始め、KADIN メンバーのゴルカル加入はその一環であったと見ることができる。1990年の中国との貿易再開は KADIN の強い要請に政府が応えるかたちで実現した [Sukamdani 1997: 538-9]。KADIN は政府寄りの団体であったことは確かであるが、一方で政府に対する独立性は KADIN メンバーによって意識されており、1982年の会頭選挙ではスハルト大統領の義弟であるプロボステジョが投票でスカムダニに敗れ [Pour 2000: 361-2]、また1994年の会頭選挙では、政府によって会頭として事前に決められていた候補者 (軍人出身者) が投票でアブリザル・バクリーに敗れるという「番狂わせ」が起こっている [Pour 2000: 364-5]。政府が事前に決めた候補者が敗れるということはスハルト体制下では珍しいことであり、やはり投票で会長が選出されていた上述の HIPMI とともに、スハルト体制下では比較的民主的な組織運営が行われていた組織の一つであった。

³¹ このほかに、1985年10月にはコデル・グループのファフミ・イドリスが、自らが会長を務める六十六年世代の団体「アリフ・ラフマン・ハキム戦線」(Laskar Ampera Arief Rachman Hakim) の式典で、そのメンバーとともにゴルカル会員登録を行っている [Suara Karya 3 Okt. 1985]。

者も出現した。それほど政治活動に熱心でない者は、5年に一度開催される国民協議会総会でゴルカル会派の国民協議会議員となった。

下の表 5-4 を見ると、実業家出身のゴルカル国会議員の数は 1987 年以降、選挙ごとに大きく増加していったことがわかる。1997 年選挙では、当選したゴルカル議員の 4 分の 1 が実業家出身者であった。

表 5-4 . 1987 年、1992 年、1997 年選挙で当選したゴルカル国会議員の職業

	1987 年	1992 年	1997 年
中央省庁・地方自治体首長・地方公務員などの公務員	91 (30.4%)	78 (27.6%)	102 (31.4%)
教育	55 (18.4%)	53 (18.8%)	55 (16.9%)
実業家・民間企業幹部	29 (9.7%)	51 (18.1%)	82 (25.3%)
地方議会議員	14 (4.7%)	8 (2.8%)	15 (4.6%)
国軍軍人	63 (21.1%)	53 (18.8%)	36 (11.1%)
司法	10 (3.3%)	10 (3.5%)	5 (1.5%)
学生	16 (5.4%)	7 (2.5%)	3 (0.9%)
主婦	10 (3.3%)	7 (2.5%)	6 (1.9%)
宗教指導者	——	——	3 (0.9%)
農業	——	——	1 (0.3%)
医師	5 (1.7%)	9 (3.2%)	3 (0.9%)
報道	5 (1.7%)	5 (1.8%)	6 (1.9%)
その他	1 (0.3%)	——	3 (0.9%)
不明	——	1 (0.4%)	5 (1.5%)
合計	299	282	325

(注) 数字は人数、かっこ内は全体に占める割合。

(出典) [増原 2005: 47]より筆者作成。

(3) イスラーム系団体出身者

学生活動家出身者や実業家出身者ほどの数ではないが、イスラーム系団体出身者によるゴルカル加入もゴルカルの性格を変える重要な要素となった。

政治的にも強い影響力を持った敬虔ムスリム (サントリ、Santri) 層をゴルカル支持者にすることはすでに 1970 年代からのゴルカルの課題となっており、イスラーム教育刷新運動 (GUPPI, Gerakan Usaha Pembaharuan Pendidikan Islam)、イスラーム・ダッワ協議会 (MDI, Majelis Dakwah Islamiyah)、アル・ヒダヤー (Al Hidayah)、ウラマー職能連合 (Satkar Ulama, Satuan Karya Ulama) など、ゴルカルの傘下にイスラーム団体を編入したり設立したりするなどの試みが行われてきた。しかしながら、1970 年代前半から 1980 年代半ばにかけて、一夫一婦制を基本とした婚姻法の制定問題や、パンチャシラ教育を学校教育や公務員研修のプログラムの中に盛り込む「パンチャシラ理解と実践の指針」の法制化問題、パンチャシラをすべての社会・政治団体の唯一の原則とする規定を盛り込

んだ政治関連 5 法の制定問題で、政府とイスラーム勢力は対立し続け、イスラーム系の野党である PPP はイスラーム諸団体の強い支持を得て、国会で退席行動を取るなど政府の政策に抵抗していた。

第三章でも述べたとおり、政府は内紛工作によって PPP の力を弱めようとする一方で、PPP の支持者を政府側に引き付けようとしたが、GUPPI や MDI などのような自前のイスラーム組織では、イスラーム団体の主流であったナフダトゥル・ウラマー (NU) やムハマディヤーなどの支持者を動かすことは難しかった。

スダルモノ時代に潤沢な資金が得られるようになったゴルカルは、敬虔ムスリム層からの支持を拡大するために全国のイスラーム関連施設などに寄付を行うようになる。ゴルカルの報告書には、1984 年 6 月から 1987 年 12 月までの間に、モスクやプサントレン、孤児院、宗教教育関連の財団、宗教学校に対して、本、カセット、ラマダン明け祭り (イドゥル・フィトリ) の祝い金、寄付、建物の建設費用、ハッジの費用 (ゴルカル会員 105 人分) など、合計 12 億 3938 万 822 ルピアが中央執行部によって支出されたと記載されている [DPP Golkar 1988b: 2363-79]³²。また、こうしたイスラーム関連施設への支援は大統領援助 (Banpres) や大統領の財団の資金を使って行われることもあり、そのような場合でもしばしば国家官房長官の立場で地方視察を行ったスダルモノ・ゴルカル総裁が大統領からの援助や寄付を贈るというかたちを取った³³。

こうした中で、政府からの圧力と懐柔策を受けて、1980 年代前半から半ばにかけて NU やムハマディヤーなど主だったイスラーム団体の多くがパンチャシラを組織の唯一原則として受け入れることを表明する。野党 PPP もパンチャシラ唯一原則を受け入れ、1985 年に政治関連 5 法は国会で成立するが、これ以降、政府とイスラーム勢力の関係は大きく転換することになった。1987 年選挙でゴルカルは予想以上の大勝利を収め³⁴、それまで PPP の牙城であったアチェで初めて第一党になったほか、PPP の強力な地盤であった中ジャワと東ジャワでも得票率を大きく伸ばした。政府の政治工作に端を発する PPP の内紛によって、1984 年に NU が PPP から離脱したことで³⁵、それまで PPP への投票を期待されてきた中ジャワと東ジャワの NU 支持者がゴルカルに投票するようになったことが大きな要因の一

³² それ以外にも、例えば、ムハマディヤー関連の財団のクバヨラン支部に 7500 万ルピアを、南カリマンタンのプサントレンに 500 万ルピアを贈ったことが報告されている [Suara Karya 7 Mei 1986; Suara Karya 29 Jul. 1985]。

³³ 例えば、大統領援助と大統領の財団によって建設されたムハマディヤーの教員宿舎の完成記念式典にスダルモノが出席したり、リアウのムハマディヤー系医療機関に 1000 万ルピアが贈られたことが報告されている [Suara Karya 24 Feb. 1984; Suara Karya 30 Apr. 1985]。

³⁴ 得票率の目標は 70% であったが、73.2% を獲得した。

³⁵ この NU の PPP からの離脱は、PPP 内での NU と MI (1973 年までのインドネシア・ムスリム党 PMI, Partai Muslimin Indonesia、Parmusi と同じ) との対立に大きく起因している。1973 年にイスラーム諸政党は政府によって PPP に合併させられたが、伝統派イスラームの NU と改革派イスラームの MI は思想的にも異なり、PPP 内で勢力を競い合うことになった。政府はより勢力の大きい NU の政治的影響力を削ごうとして、MI 系で政府寄りのジャエラニ・ナロ (Djaerani Naro) を総裁に据える。政府の後ろ盾を得て PPP の総裁になったナロは、1982 年選挙を控えて総選挙管理局 (LPU) に議員候補者名簿を提出する際に、NU グループに相談なく自分でつくった名簿を提出。その名簿では NU 系議員候補者の各選挙区での比例順位が大きく後退していた。PPP 執行部の NU 系メンバーはそれを修正した名簿を LPU に提出しようとしたが、LPU は受け取らず、結局、1982 年選挙では NU 系候補者の多くが落選することになった。また国会運営でも PPP 内で MI 系議員と NU 系議員が対立し、こうした衝突が重なり、最終的には NU の PPP からの離脱の大きな原因になったと考えられる [Irsyam 1984: 61-81]。

つであったと考えられる。1987 年選挙で PPP が敗北した背景には、この NU の PPP からの離脱に加えて、ほとんどすべてのイスラーム団体がパンチャシラを唯一原則として受け入れたことによって、国会で PPP がイスラームの利害を守るために期待されてきたことがなくなったということも挙げることができる。パンチャシラに対してイスラームのシンボルを守ることは、インドネシア独立以来、イスラーム勢力が掲げてきた大義であったが、主だったイスラーム勢力によってパンチャシラ唯一原則化が受け入れられれば、議会の場でイスラーム政党としての PPP が守るべきものはもはやなくなったも同然であった。こうした理由によって、1980 年代後半以降、PPP の野党としての役割は大きく後退した。

政府はさらにイスラーム勢力の懐柔を進めようとした。政府は 1989 年にイスラーム勢力が長年求めてきた宗教裁判所法を国会に上程し、ゴルカルも与党としてこの法案に賛成する。1990 年には広く在野のイスラーム知識人も参加してイスラーム知識人協会（ICMI, Ikatan Cendekiawan Muslim se-Indonesia）が設立され、多くの政府要人やゴルカル政治家も ICMI に加入した。政府もゴルカルも、もはや反イスラーム的であるとは言われなくなり、それどころか、スハルト政権はイスラーム化している、スハルトは敬虔ムスリム層に擦り寄ろうとしているなどという政治評論家のコメントが飛び交うようになった。

イスラーム系団体出身者のリクルートは、学生団体出身者や青年実業家出身者より若干あとの時期、すなわち 1980 年代後半から積極的に行われるようになった。イスラーム団体幹部のリクルートの先駆けとなったのは、NU 系のスラメット・エフェンディ・ユスフ（Slamet Effendy Yusuf）である。彼は 1970 年代に学生運動を経験したあと、イスラーム系日刊紙 Pelita や週刊誌 Forum Keadilan の記者や編集責任者として活動したが、それ以上に NU 傘下の青年団体アンソール青年運動（GP Ansor, Gerakan Pemuda Ansor）の中央執行部議長を 1985 年から 10 年にわたり務めたことで、NU 若手幹部の代表格として有名であった。スラメットは 1984 年に東ジャワのシトゥボンドで開催された NU の全国大会³⁶で NU の PPP からの離脱を強く主張し、離脱を討議する委員会（komisi khittah）の書記を務め、離脱案を起草している[Majalah Tokoh Indonesia vol.4, 2003: 8-9]。政府にとっては、PPP からその最大の支持基盤であった NU を引き離すことに尽力したという意味で、スラメットはゴルカルにリクルートしやすい人物であった。ゴルカル中央執行部の幹事長だったサルウォノ・クスマアトマジャの招きで、1987 年に初めてゴルカルの指導者会議に参加したときには[Majalah Tokoh Indonesia vol.4 2003: 15]、まだゴルカルの会員でさえなかった彼が、そのすぐ翌年にワホノ（Wahono）新執行部に入ったときには、驚きの声が上がった。国軍の人間以外で、ゴルカルの活動にそれまで参加したことのなかった人間がいきなり中央執行部に入るのは異例のことだったからである³⁷。彼に与えられた職務が青年部長だったということは、若い世代の NU 系の人材をゴルカルにリクルートすることを期待されたがゆえの抜擢だったのではないかと考えられる³⁸。NU 系の幹部はゴルカル内では

³⁶ この 1984 年の NU 全国大会は、「1926 年の設立の精神に戻れ」（Khittah 1926）とのスローガンで NU が政治活動から撤退し（PPP から離脱）宗教活動に専念していくことを決めた大会として有名である。

³⁷ スラメット・エフェンディ・ユスフのゴルカル執行部入りは、ムナウィル・シャザリ（Munawir Shadzali）宗教相などからの誘いであったと、彼自身は述べている[Majalah Tokoh Indonesia vol.4 2003: 15]。

³⁸ スラメットは、1992 年総選挙を控えて、自らの傘下にあるアンソールについて、西ジャワ支部のアンソール会員の 95%、中ジャワでは 75%、東ジャワでは 60-70% がゴルカルに投票するだろうと述べている [Media Karya Okt. 1990: 31-8]。

決して多くはないが、1997年の選挙では、アンソール中央執行部議長だったムハンマド・イクバル・アセガフ（Muhammad Iqbal Assegaf）や、やはりアンソール幹部であったチェチェップ・シャリフディン（Cecep Syarifuddin）、アズハル・ムフラス（Azhar Muchlas）、アサド・ウマル（Asad Umar）らがゴルカル国会議員として当選を果たしている。

ムハマディヤーはNU以上にゴルカルに対して積極的に近づこうとした。パンチャシラ唯一原則の受け入れを決めた1985年の全国大会以後[Suny 2000:139-41]、ムハマディヤーは政府とゴルカルに接近するようになる。1988年5月に政府によって国民教育法案が国会に上程されると、ムハマディヤーはこれを歓迎し、同法案の宗教教育条項について政府と国会の各会派に対して法案の修正ポイントに関する独自案をまとめて提出し、ムハマディヤーの提案の多くが盛り込まれるかたちで法案は成立することになった[Suny 2000:141-4]。また、1989年1月に上程された宗教裁判所法案についても、ムハマディヤーは歓迎を表明し、法案への支持を求めてゴルカルにはたらきかけている[Media Karya Jun. 1989: 58]。1990年には、ムハマディヤー傘下の青年団体であるムハマディヤー青年団（Pemuda Muhammadiyah）の中央執行部がゴルカルを訪れて、ワホノ総裁に対してゴルカルと協力関係を結びたいと申し出た。ムハマディヤー側は国民教育法と宗教裁判所法の成立へのゴルカルの尽力に感謝を表明した上で、経済・社会格差の問題や宗教間融和、1992年選挙などさまざまな問題でムハマディヤーの考えをゴルカルに伝えている[Media Karya Agu. 1990: 48]。

ムハマディヤー内部ではアミン・ライス（Amien Rais）やシャフィイ・マアリフ（Syafii Ma'arif）らのジョクジャ・グループとルクマン・ハルン（Lukman Harun）やディン・シャムスディン（Din Syamsuddin）らのジャカルタ・グループが勢力を競い合っており、政府やゴルカルに接近しようとしたのは後者のジャカルタ・グループであった。1990年にアミン・ライスがムハマディヤー総裁に選出され、ジョクジャ・グループが執行部ポストを握ることになったが、ジャカルタ・グループは政府やゴルカルとの関係を維持し続けた。その結果、1992年の選挙でムハマディヤーの幹部がゴルカル議員として当選したのをはじめ、1993年にはディン・シャムスディンがムハマディヤー幹部としては初めてゴルカル中央執行部に入るようになった。彼は、1989年から1992年までムハマディヤー青年団中央執行部議長を務めたムハマディヤー若手幹部であり³⁹、スラメット・エフェンディ・ユスフと同じように、ゴルカルでの活動経験がほとんどない中で中央執行部入りを果たしている。さらに、1997年の選挙では、ムハマディヤー幹部を30年近く務めたルクマン・ハルンや、ディン・シャムスディンの後輩にあたるムハマディヤー青年団中央執行部議長のハイリヤント・トハリ（Hajriyanto Thohari）らがゴルカル国会議員として当選している。

1990年代になると、ICMI所属の知識人がゴルカル内に増えていった。1990年末にスハルトの同意を得て設立されたこの組織⁴⁰は、在野の知識人と政府関係者の両方が一堂に会す

³⁹ アミン・ライスは1990年から2000年までムハマディヤー総裁を務め、2000年から2005年まではシャフィイ・マアリフが、2005年からはディン・シャムスディンが総裁を務めている。

⁴⁰ 1979年のイラン革命以降の世界的なイスラーム化の流れとインドネシアにおける中産層の勃興が、1980年代のインドネシアにおいて中産層が担い手となったイスラーム化をもたらしたという点で、ロバート・ヘフナー（Robert Hefner）と中村光男の議論は一致している[Hefner 1993; 中村 1994]。大学で教育を受けた敬虔ムスリム層が増え、大学のキャンパスではイスラームをより深く学ぼうとする学生たちによる学習会が頻繁に開催されるようになる。テレビや出版業界でもイスラームを扱うメディアが拡大し、多

る場となった⁴¹。政府が、それまで政府とは距離を置いていた、あるいは政府に対して批判的でさえあった在野のイスラーム知識人を広く集めた組織の設立を促したということは、スハルト政権のイメージアップにつながった。同時に、この組織を通じてそれまでつながりのなかったイスラーム知識人との間にチャンネルを設け、政府に批判的だった知識人を政府の方に向けさせ、彼らをゴルカル内に取り込みつつ、場合によっては彼らの活動をコントロールするということもまた可能となったのである⁴²。

1992 年選挙および 1997 年選挙では、ICMI の初代総裁となったハビビに近い ICMI 幹部のマルワ・ダウド・イブラヒム(Marwah Daud Ibrahim)やプリヨ・ブディ・サントソ(Priyo Budi Santoso)ら 16 人がゴルカル会派の国会議員となった。彼らはゴルカルでの経験は浅かったが、ハビビの政治的影響力を背景にゴルカルに加入し、幹部として台頭することになった。また、やはりハビビに近いアディ・サソノ(Adi Sasono)やダワム・ラハルジョ(Dawam Rahardjo)といった NGO 系の ICMI 幹部もゴルカルに接近していくことになり、1992 年には数多くの ICMI 幹部がゴルカル会派の国民協議会議員に任命された。

第三節 ゴルカルに加入したグループの特徴

1980 年代以降、スダルモノ執行部の下で人材リクルートのシステムが整備され、ゴルカルの人的構成に新たな要素が加わるようになった。第二節で述べたように、ゴルカル内へのさまざまな社会的エリートの参入は、単にゴルカルの組織的な拡大というだけではなく、スハルト政権の政策と緊密に連動していたことがわかる。すなわち、学生運動のコントロールや学生エリートの取り込み、経済政策におけるプリブミ優遇策、イスラーム勢力に対する懐柔と PPP 支持層の切り崩しである。ゴルカルへの学生活動家出身者、実業家出身者、イスラーム団体出身者のリクルートは、ゴルカル自身が彼らのようなエリートを将来的に組織の幹部にしたいと考えた結果にもよるが、それは同時にこうした政府の政策にも合致

くの人がさまざまなかたちでイスラームに触れる機会が多くなっていった。ICMI 設立の背景にはこうしたインドネシア社会における変化があった。設立を最初に呼びかけたのは大学の学生と知識人であり、イスラーム知識人が広く参加した組織をつくるというアイディアは、エミル・サリム(Emil Salim)環境相やハビビ技術評価応用庁長官から歓迎され、彼らがスハルトへと話をつないだ。国軍は当初、ICMI の設立に難色を示したが、スハルトが設立を歓迎したことで国軍も同意せざるを得なくなった。ICMI の設立については、[Hefner 1993; 中村 1994]。

⁴¹ 「知識人」(Cendekiawan)の集まる会と言っても、ICMI にはイスラームを専門とする学者やウラマーだけが集まったわけではなかった。学者やウラマーは Dewan Pakar (専門家会議)を構成する一方で、Dewan Penasehat (諮問会議)は政府要人(閣僚、元国軍幹部)やゴルカル関係者で構成された。ICMI に入るためには特別な資格があるわけではなく、大学レベルの教養があるイスラーム志向のムスリムならば、あるいは何らかのイスラームの活動に携わっている者であれば、実業家でも NGO 関係者でもジャーナリストでも入ることができた。逆に、そうした開放性とメンバーの多様性によって、ICMI は何を指す組織なのか不鮮明になっていったとも言える。

⁴² 当局による監視とコントロールの例について言えば、設立当初、ICMI に参加していたエムハ・アイヌン・ナジブ(Emha Ainun Nadjib)が、1991 年 5 月に住民立ち退き問題が絡む開発プロジェクトに関する小規模の会議を ICMI 主催で開こうとしたところ、上層部から ICMI はそのような会議の主催は引き受けないとの通告を受けた。また、1992 年 5 月に別の ICMI メンバーが出席して人権問題に関するセミナーを開催しようとしたところ、当局の開催許可がなかったことを理由にセミナーは中止されたという[Hefner 1993: 29-30]。

したものであった。スハルト政権は自らが抱えていたさまざまな問題を解決する過程で、それまでゴルカルを構成していなかった社会的要素をそこに取り込むという選択を行い、結果的にそれが 1980 年代半ば以降のスハルト体制の安定化へとつながった。また、取り込まれた側にとっても、ゴルカルへの加入は権力との特別なコネクションを持たない彼らが権力者側へとアクセスするための重要なチャネルとなった。この節では、第二節で述べてきたような 3 グループが共通に持ち合わせていた特徴と相互の関係性について説明したい。

(1) 高学歴・学生運動経験

1980 年代以降にゴルカルに加入した学生活動家出身者、実業家出身者、イスラーム団体出身者のほとんどは、大学卒業の経歴を持つか、あるいは短期的にでも大学に在籍したことのある高学歴の者が多い。なかでも、ジャカルタのインドネシア大学 (UI, Universitas Indonesia) (アクバル・タンジュン、ファフミ・イドリス、テオ・サンブアガ Theo Sambuaga など)、バンドゥンのバンドゥン工科大学 (ITB, Institut Teknologi Bandung) (シスウォノ・ユドフソド、アプリザル・バクリー、ファデル・ムハンマドなど)、全国各地にある国立イスラーム学院 (IAIN, Institut Agama Islam Negeri) (スラメット・エフェンディ・ユスフ、シャムスル・ムアリフ、アデ・コマルディンなど)、南スラウェシのハサヌディン大学 (Unhas, Universitas Hasanuddin) (ユスフ・カラ、マルワ・ダウド・イブラヒム、タンリ・アベン Tanri Abeng など) のような名門校が多い。オランダ植民地時代にムスリムのプリブミはあまり高い世俗教育を受けてこなかったこともあって、独立後にこうした大学を出たムスリムのプリブミはエリートとして社会的に高く評価された。ゴルカル内でシビリアンの幹部候補として期待されたのもこうした名門大学出のエリートであり、国会議員候補者のセレクションでも学歴は重視され⁴³、選挙の比例名簿づくりに際しても、当該地域とは関わりのない学生出身のエリートが、落下傘候補のようなかたちで名簿に登載されることもあった⁴⁴。

こうした大学出のエリートは多くの場合、程度の差はあれ、学生時代に青年・学生運動を行った経験を持っている。大学横断的に存在するイスラーム系学生団体の HMI (イスラーム学生協会) は、政治に関心のある多くの学生の受け皿となってきた。彼らは大学の中でのみ活動するのではなく、地方支部でリーダーシップを取った者は他大学の HMI 系の学生と交流し、あるいは競争しながら、選挙を経て HMI 中央執行部に入った。中央執行部に入ると、単なる学生のフォーラムに参加しているというよりは、すでに政治の世界に半分足を踏み入れていると言ってもよい。彼らの先輩格の政治家や政府の要人などと接触する機会ができるからである。

HMI 以外にももちろん学生・青年団体は存在した。NU 系であればアンソール青年運動

⁴³ ゴルカル当選議員の学歴を見ると、大学レベル出身者の全体に占める割合は、58.5% (1971 年選挙)、69.4% (1977 年選挙)、65.3% (1982 年選挙)、66.9% (1987 年選挙)、71.3% (1992 年選挙)、85.5% (1997 年選挙) と総じて高く、しかも選挙ごとに増加傾向にあった [増原 2005: 45-6]。このことはゴルカルの学歴重視志向を示しているといえよう。

⁴⁴ 例えば、アクバル・タンジュンは北スマトラ出身であるが、1977 年選挙では東ジャワ選挙区から初出馬・初当選している。北スラウェシ出身のテオ・サンブアガも 1977 年選挙で東ジャワ選挙区から初めて出馬し、当選した。

やインドネシア・イスラーム学生運動(PMII, Pergerakan Mahasiswa Islam Indonesia)、ムハマディヤー系であればムハマディヤー青年団、プロテスタント系のインドネシア・キリスト教徒学生運動(GMKI, Gerakan Mahasiswa Kristen Indonesia)、カトリック系のインドネシア・カトリック学生連盟(PMKRI, Perhimpunan Mahasiswa Katholik Indonesia)、元国民党傘下のインドネシア国民学生運動(GMNI, Gerakan Mahasiswa Nasional Indonesia)など、それぞれの宗教・政治コミュニティごとに数多くの青年団体が存在した⁴⁵。それぞれの団体の中央執行部メンバーに選ばれた者は、他の青年・学生団体の幹部と接触したり、意見交換の場を多く持つようになる。スハルト体制下では KNPI や AMPI がまさにこうした場となり、HMI のような青年・学生団体の中央執行部に入ると、今度は KNPI のようなより大きな青年団体に出入りするようになり、彼らの一部はセレクションを経て KNPI の中央執行部に入った。つまり、学生・青年団体の幹部になれば、必然的に他の宗教・政治コミュニティの幹部と交流することになったのである。

さらに、こうした横の関係のみならず、HMI や KNPI のような団体で行われる大会や親睦会などでは、同世代の学生・青年だけではなく、HMI や KNPI に所属経験のある先輩格の人間と接触する、すなわち世代を超えた縦の関係性を強化する機会があった。こうした多くの団体は、ゴルカルの組織構造と同じように、中央でも地方でも、実質的な組織運営を行う執行部(Dewan Pengurus あるいは Dewan Pimpinan)と、執行部を監督する顧問会議(Dewan Pembina)によって構成されており、青年団体においては執行部は学生や青年によって占められるが、顧問会議は学生や青年ではなく、その団体の先輩格の人間、しかもしばしば政府や与党の有力者によって占められた⁴⁶。顧問会議を構成する彼らは執行部選挙の際に議長やメンバーの選出に介入し、学生・青年の行動を監視・コントロールする存在であったが、同時に若い世代の人間と政府・議会・与党・実業界などをつなぐ存在でもあり、上述のアクバル・タンジュンのように、若い世代のエリートをこうした世界へとしばしば導いていった。体制側にすでに組み込まれた先輩格の人間にとっても、このような場合は若い世代と忌憚ない意見交換を行うことで世論や学生の考え方の動向を探ったり、また政府側の意見を学生らに伝えるための格好の機会を提供するものであり、こうした意味において世代間交流の場でもあったと言ってもいいだろう。ゴルカル政治家の多くがときに学生運動に強い理解やシンパシーを示すのは、まさに自分にも学生運動の経験があったというだけではなく、学生運動を行っている現役世代の人間と具体的なつながりを持っていたからであった。

つまり、大学に所属し、そこで学生・青年団体の活動経験を持っている、とくに中央でそういった活動の中心にいた経験を持っているということは、横断的に広く同世代のエリートとのつながりをつくれる場所、若いエリートと年長のエリートとが世代を超えて交流し、意見交換ができる場所に参加していることを意味したのである。

⁴⁵ インドネシアの学生・青年団体に所属する人々の年齢層には幅があった。総じて 20 歳から 40 歳までの年齢の人々が学生・青年団体を構成していた。中央に行けば行くほど年齢は高くなるが、それはキャリアを積んでいくためにはそれなりの時間がかかるからである。

⁴⁶ 例えば、HMI であれば、KAHMI (Keluarga Alumni HMI) と呼ばれる OB 会のような団体があり、その執行部は政界、経済界、官僚機構、学界などにおける有力者から構成され、HMI の顧問会議にメンバーを送り、若い世代の HMI メンバーにしばしば強い影響力を持った。

(2) イスラーム志向・プリブミ重視

2 つ目の特徴として挙げられるのは、イスラーム志向・プリブミ重視の傾向である。すなわち、1980 年代半ば以降にゴルカルに加入した者には、敬虔ムスリムであるサントリ (Santri) が多かったということである。

これら新加入のエリートにサントリ層が多かった理由として、第一に学生活動家出身者に HMI 所属歴のある者が多かったということがある。HMI はその設立当初からあらゆる種類の「民族のカードを育てる」(membina Kadre Bangsa) という目標を持ち [Ranuwihardjo 1997: 12-3]、若い世代の多くのサントリ・エリートを官僚機構およびゴルカルに送り込むことに強い関心を持っていた。しかし、1970 年代に HMI が政界に学生エリートを送り込んでいた先は、もっぱらイスラーム系野党である PPP であり、ゴルカルではなかった。HMI がその方針を転換し、PPP だけではなく、ゴルカルに対しても学生エリートを送り込むようになったのは、HMI 中央執行部議長 (1972-4 年) だったアクバル・タンジュンが 1977 年にゴルカル国会議員となり、1978 年にゴルカル傘下の青年団体である AMPI の執行部に入ってからである。以来、歴代 HMI 中央執行部のメンバーや HMI 地方支部議長は、芋づる式にゴルカルへとリクルートされていった。エキ・シャフルディン (1966-9 年 HMI 中央執行部メンバー) アブドゥラー・プター (1971-4 年中央執行部メンバー) アブー・ハサン・サジリ (1971-4 年中央執行部メンバー) マハディ・シナンベラ (1974-6 年中央執行部メンバー) ザムハリル (Zamharir, 1976-9 年中央執行部メンバー) ランベ・カマルルザマン (1977 年ジャカルタ支部議長) シャムスル・ムアリフ (1977-9 年カリマンタン支部議長) モハマド・ヤミン・タワリ (Mohammad Yamin Tawari, 1983-6 年中央執行部メンバー) ヘルマン・ウィドヤナンダ (1988-90 年中央執行部議長) アデ・コマルディン (1989-90 年中央執行部副議長) フェリー・ムルシダン・バルダン (1990-2 年中央執行部議長) ヤフヤ・ザイニ (1992-4 年中央執行部議長) らが、まさにそういった人々であった。前項でも述べたように、中央執行部や地方支部執行部の幹部であった彼らは、アクバル・タンジュンのような HMI の先輩格にあたるゴルカルの有力者と接触する機会があった。PPP に対してもその幹部を引き続き送り込む一方で、アクバルなどとのつながりを通じてゴルカルへも幹部を送り込むことで、HMI は 1980 年代に次第に政府寄りの立場へと大きく変わっていったのである。

第二に、ゴルカルに加入したプリブミ実業家の多くが、スマトラや南スラウェシなどイスラーム色の濃い地域に出自を持つサントリ層であったということである⁴⁷。すなわち、アブドゥル・ラティーフやスルヤ・パロー (Surya Paloh) はアチェ、アブリザル・バクリーとポンチョ・ストウォは南スマトラ、ファフミ・イドリスは西スマトラ、AA バラムリ (AA Baramuli) ユスフ・カラ、タンリ・アベンは南スラウェシ、ファデル・ムハンマドはマルク (テルナテ) である。もちろん、ビジネスにおいても政治においても彼らの主な活動の場はジャカルタであったが、イスラーム色の強い地域に出自を持つ彼らの多くは、きわめて敬虔なムスリムであり、自ら慈善事業のために財団を起こし、イスラーム教育や貧困者

⁴⁷ ここでいう「出自」とは必ずしも実業家本人の誕生地とは限らない。彼らの父親の出身地や家系をも含むものである。

のために資金を惜しまず援助し、サントリ層全体の社会的エンパワーメントのために自らリーダーシップを取ろうとする者が多かった。彼らは、華人系企業グループに支配されている経済界にあってプリブミ層の地位向上のために、政府によるプリブミ実業家への保護が必要であることをしばしば強調した。HIPMI や KUKMI、HIPPI⁴⁸のようなプリブミ実業家の団体が 1970 年代に数多く設立されたのは、まさにこうした考え方に基づいてのことであった。

スハルト政権はその最初から、「アバンガン」⁴⁹的であり、中国人やクリスチャンのエリートを重用し、サントリ層の利益を重視しないと批判されてきた。1970 年代以降、大学出のサントリ・エリート層が社会的に増加していき、彼らはゴルカルだけでなく、官僚機構や経済界などあらゆる分野に進出していったが、当人たちにとってはこうした進出はまだ不十分であり、サントリ層のプレゼンスをさらに大きくしていかななくてはならないとの意識があった。ゴルカルに加入したイスラーム団体出身者はもちろん、学生活動家出身、実業家出身の敬虔ムスリムもまたこうした認識を共有し、1990 年代前半に ICMI に参加した人々の多くも、同じような考えを持っていた。ゴルカルのメンバーを含む ICMI の参加者には、政界、経済界、官僚機構におけるサントリの割合を、社会におけるそれに見合った割合へと是正していくという目標を明確に表明していた[Hefner 2000: 140-1]。

HMI 出身者にしろ、プリブミ実業家やイスラーム団体出身者にしろ、彼らは敬虔ムスリムの流れを汲み、政治分野や経済分野での敬虔ムスリム層の地位向上を目標とする一方で、彼らの主張は決して急進的ではなかった。彼らには、イスラーム法（シャリーア）を憲法に盛り込む、あるいはインドネシアをイスラーム国家にするという考えはまったくといっていいほどなかった。インドネシアの統一を優先的に考える彼らは、政府とも妥協し、パンチャシラを国民的コンセンサスとして受け入れており、政府から見れば受け入れやすい人々であった。だからこそ、彼らは政府やゴルカルにリクルートされていったのである。

（３）社会的連続性・相互のネットワーク

ゴルカルは、さまざまな社会的勢力を組織の中に取り込んでいった結果、1990 年代になると、その組織が主に国軍の将校と一部のシビリアン・エリートから構成されていた 1970 年代にはほとんど感じられることがなかった社会的連続性という性質を持つようになった。NU 傘下のアンソールからゴルカルに入ったスラメット・エフェンディ・ユスフは NU コミュニティとゴルカル・政府とを橋渡しする役割を果たし、ディン・シャムスディンはムハマディヤーとゴルカル・政府とをつなぐチャンネルとなった。ゴルカルに参加した実業家

⁴⁸ HIPPI (Himpunan Pengusaha Pribumi Indonesia) はインドネシア・プリブミ実業家連盟である。これらの団体はみなプリブミ実業家主体の企業家団体であり、政府に対してプリブミ実業家の保護・育成を要請するために設立された。

⁴⁹ 「アバンガン」は、あまり敬虔ではないムスリムを指す。中ジャワや東ジャワにはジャワの伝統的な信仰形態であるクバティナン (Kebatinan) もしくはクプルチャヤアン (Kepercayaan) を実践しているムスリムが多く、インドネシア研究者たちはそうしたムスリムを、「名目ムスリム」を意味する abangan と呼び、コーランとスンナに基づいて熱心に信仰を実践している敬虔なムスリムを santri と呼んできた。中ジャワ出身のスハルトはクバティナンの実践者であり、ジャワの伝統的な価値観を深く重んじる人物と見なされており、このことが人材登用の面でアバンガンやクリスチャン、華人など「非サントリ」に偏っているとの批判を浴びる一因になった。

はHIPMIやKADINなどの経済団体の支持を背景に、プリブミ実業家の代表者として与党に参画した。

HMIとICMIの場合には、それ自体の持つネットワーク的な性格が、ゴルカルもしくは政府側の人々と、政府・ゴルカルでない人々とを結びつける役割を果たすことになった。HMIは多くの人間を官僚機構やゴルカルに送り込んだが⁵⁰、官僚や与党政政治家だけではなく、さまざまな分野にもまた人材を輩出してきた。イスラーム系野党であるPPPのイブラヒム・ハサン・メタレウム(Ibrahim Hasan Metareum)総裁(1993-98年)をはじめとする数多くのPPP政治家にHMI出身者がおり、またヌルホリス・マジドやジョハン・エフェンディ(Djohan Effendy)のようなイスラーム知識人や、NGO団体で活動してきたアディ・サソノやダワム・ラハルジョもHMI出身者であり、こうしたHMI出身者たちは、政府系・非政府系に限らず、積極的にコミュニケーションを図る場を設けてきた。パフティアル・エフェンディが指摘するように、イスラーム政党だけがイスラームの利害を実現できる唯一の受け皿であるというわけではないと主張するヌルホリス・マジドの考え方⁵¹を、政治の場で実践しようとしたのがアクバル・タンジュンであり、彼はこうしたヌルホリスの考え方に依拠しながら、多くのHMIの人材をゴルカルへと導いていった[Effendy 2003: 332-4]。ヌルホリスの考え方は各分野へと進出していった数多くのHMI出身者の共通の思想的基盤となり、そういった意味で、ヌルホリスを中心としたHMIコミュニティは、スハルト体制期において共通の思想的基盤に持った一つのネットワークであったとみることができる。そして、このHMIのネットワークはスハルト政権の内と外を横断して存在していた。

さらに、ICMIについていえば、それは「イスラーム」をキーワードにHMIよりもさらに広い範囲の人間が集まる場となった。ICMI上層部は、執行部(Pengurus)、諮問会議(Dewan Penasehat)と専門家会議(Dewan Pakar)から構成されていたが、執行部はハビビやハルヤント・ダヌティルト(Haryanto Danutirto)などの政府高官とイマドゥディン・アブドゥル・ラヒム(Imaduddin Abdul Rahim)やアディ・サソノなどの非政府系から成り、諮問会議はゴルカル政治家や政府関係者、実業家、NU系やムハマディヤー系の人間も含めて主に政府系の代表者から成り、専門家会議はアミン・ライス(ムハマディヤー総裁)のような非政府系も含めた学者・知識人から成っていた。ICMIの特徴は、ヌルホリス・マジドのような政府とは距離を置いた、社会的にも評価の高いイスラーム知識人を集めただけではなく、アミン・ライスやアディ・サソノなど政府や国軍に批判的な人間さえも参加させたことにあった。ICMIの初代総裁となったハビビは、彼らが政府に批判的であ

⁵⁰ 官僚機構の中のHMI出身者としては、食糧調達庁(Bulog)元長官のブスタニル・アリフィン(Bustanil Arifin)やベドゥ・アマン(Beddu Amang)、国家官房長官だったサアディッラー・ムルシド(Saadillah Mursid)、マリ・ムハマド(Mari'e Muhammad)元大蔵大臣らが有名である。

⁵¹ ヌルホリスによると、「国家」という言葉はコーランには言及されておらず、国家がコーランやスンナの中にある一般原則に違反しないのであれば、国家の存在に神学的な理由付けは必要ないとする。ムスリムの忠誠はあくまでイスラームに対して向けられるべきものである。国家、制度、組織は世俗的なものにすぎず、これらがイスラームに必ずしも基づいていなくても、こうした非イスラーム的な政治制度を利用してイスラームの利害を実現することは可能であると、ヌルホリスは説いた[Effendy 2003: 326-7]。こうしたヌルホリスの考え方は、独立以来、国家はイスラームの教えに従ったものであるべきだと主張してきたサントリ・グループの考え方と、それに抵抗しようとしたナショナリストの考え方との間で対立していた、国家原則をめぐる果てしない論争に終止符を打とうとしたものであった。

ることを理由に ICMI から排除しなかったどころか、重要なポストを与えている。ICMI はまとまりを欠いた組織であり、政府に近い位置にいるとしてメンバーの行動は制約されているとの批判をしばしば受けたが、政府や国軍に批判的な人物でさえも受け入れるその懐の深さによって、ゴルカルを含む政府系の人間と非政府系の人間が交流・意見交換できる重要な場を提供したのであった。

ゴルカルにとって、HMI や ICMI のような政府系・非政府系を横断した組織とのつながりは重要であった。与党や政府に足場を置いていた人間にとって、HMI や ICMI は非政府系の社会的エリートとアクセスする場であったからである。同時に、非政府系の社会的エリートにとっても、HMI や ICMI のネットワークを通じてゴルカルや政府系の人間と接触できるチャンネルを維持していくことができた。1980 年代半ば以降、ゴルカルに加入するようになったエリートは各々の社会的つながりや所属団体を強く持っており、ゴルカルは初めて社会的基盤を持ったグループをその構成要素とすることができるようになった。そして、ゴルカルに加入した後も、彼らは社会的なつながりを切ることなく、引き続きそうした社会的なネットワークを維持したのであった。

第六章 巨大与党のジレンマ：自立、競争、従属

スダルモノ総裁の下で行われた大規模な組織改革によって、ゴルカルは会員数が 3000 万人の巨大な政党へと発展した。さらに、人材リクルート・システムが整備されたことで 1980 年代半ば以降、さまざまな社会的エリートがゴルカルに加入し、国会議員や党執行部ポストに抜擢されるようになる。国軍によって設立され、執行部ポストがさまざまな派閥の将校によって牛耳られていた 1970 年代のゴルカルとは異なる組織が出現したのである。社会の多様なグループがゴルカルにアクセスし、そこで幹部へと抜擢されることを目指して競い合うようになった。1987 年の総選挙では、国軍の公然たる支援がなかったにもかかわらず、ゴルカルは初めて 70% 以上の得票率で勝利を収め、スハルト政権に対する批判やデモは姿を消し、国会では与党も野党も政府の政策を支持し、反対勢力といえるようなグループはほとんど見出せなくなった。1980 年代後半から 1990 年代前半にかけての時期はスハルト体制が最も安定を享受した時期となり、体制の安定に自信を深めたスハルトは「開放」(Keterbukaan)を進め、言論や報道の規制は緩和されて、政治的自由化への期待が高まることになった。

多くのシビリアン・エリートが加入し、幹部へと抜擢され始めていたゴルカルにおいても、この「開放」を受けて政党としての役割を向上させようとする動きが出てくるようになる。その動きは、「自立」というキーワードに集約される。ゴルカルの「自立」は、政策決定への関与や国会の立法機能・政府監視機能の強化というかたちで政府に対してより自立的になろうとする動きや、ゴルカルの生みの親である国軍に対して自立的になろうとする動きに反映された。しかしながら、こうした自立化の営みは挫折していくことになる。本章では、ゴルカル内部からの自立化の動きが「開放」の中でどのように生まれ、展開し、そして挫折していったのか、その経緯を説明しつつ、政治ポストをめぐる国軍との競争がゴルカルのスハルトへの依存と従属を深めることになっていった過程を分析したい。

第一節 「与党」としてのジレンマ：スハルトとゴルカル

(1) 「自立」と「開放」

1987 年総選挙でゴルカルが大勝したことで、スダルモノ総裁の下で進められてきた組織固めは成功したと見なされた。それまでの選挙では国軍の地方司令部がゴルカルの選挙運動を全面的にバックアップしていたが、1987 年の選挙では国軍はかなりの程度中立的にふるまったと言われている。その選挙で勝利したことは、ゴルカルが初めて国軍に依存せずに勝ち取った勝利であると評価された。この勝利に自信を持ったゴルカルの内部からは、自立した政治社会勢力として自らを意識する声が出てくるようになる。きっかけは、1987 年 11 月に開催されたゴルカルの指導者会議(Rapim Golkar, Rapat Pimpinan Golkar)で、顧問会議常任幹事会議長(Ketua Presidium Harian Dewan Pembina)のマラデン・パン

ガベアン（Maraden Panggabean）が、ゴルカルは次第に「自立」（kemandirian）のための力をつけ始めているとの考えを示したことであった[Media Karya Nop. 1987: 46]。スハルトの信任が厚いパンガベアン元国軍司令官が顧問会議を代表する立場でこのような発言を行ったということは、発言の背景に顧問会議議長であるスハルトによるゴーサインがあったのではないかと見なされ、これ以降、「自立」の問題はゴルカル幹部らによって強く意識されることとなった。

ゴルカルの「自立」の問題は、次に述べる 2 つの側面から考えられていた。一つは、ゴルカルと国軍との関係である。国軍はゴルカルを設立した生みの親であり、1970 年代においてはゴルカルを指導し、選挙ではゴルカルを全面的に支援する存在であった。しかし、1983 年にスダルモノがゴルカル総裁に就任すると、国軍とゴルカルとの間には距離が生まれるようになる。国軍にとって、1987 年に浮上したゴルカルの「自立」をめぐる問題は、まさに自分たちからゴルカルが自立しようとしていることに等しいと捉えられた。こうしたゴルカルと国軍との関係の変化については、第二節で論じる。

ゴルカルの「自立」をめぐるもう一つの側面は、ゴルカルの幹部らが与党としての役割の向上を考えるようになったということである。それは、選挙での勝利に貢献した与党の幹部としてしかるべき地位、国家のキーポジションに就きたいという野心の表れであり、同時に国民から支持されて当選した国会議員として働き、国民の意向を政策や法律に反映させるといふ、政党として当然の機能を果たしたいという意思の表れでもあった。そのためには、これまでのようにゴルカルの国会議員は政府の言いなりであってはならず、政府を監視し、必要であればそれを批判し、国民の代表としての自分たちの意見を国会でもっと主張していくことが必要であると考えられるようになった。

1988 年 3 月に組閣された第 5 次開発内閣に、学生活動家出身者であるサルウォノ・クスマアトマジャとアクバル・タンジュン、プリブミの若手実業家であるシスウォノ・ユドフソドがそれぞれ国家機構機能向上担当国務相、青年スポーツ担当国務相、国民住宅担当国務相として入閣を果たしたことで、ゴルカルにおいて国民的なリーダーを育てる基盤づくりを進めていくというインセンティブはさらに高まることになった[Media Karya Apr. 1988: 9]。そのために、人材を社会から組織の上層部まで上げていくボトムアップ・システムが採用され、このボトムアップ・システムの一環として、1988 年のゴルカル大会は、中央から始まっていたそれまで過去 3 回（1973 年、1978 年、1983 年）の大会と異なり、地方大会から始まって中央の全国大会を最後に行うという方式に改められた[Media Karya Apr. 1988: 45]。1988 年 6 月から 7 月にかけて全国 298 の第二級自治体（県・市）レベルの地方支部で大会が開催され、8 月から 9 月にかけては全国 27 の第一級自治体（州）レベルの地方支部で大会が行われた。この地方大会ではそれぞれ支部長及び執行部メンバーが選出され、地方大会が終わった 10 月に中央の全国大会でゴルカル総裁と中央執行部のメンバーが選出された¹。また、これらの地方支部大会では業務プログラムも決定され、そこで

¹ 地方であれ中央であれ、執行部のメンバーに選ばれるためには次の 6 つの条件を満たすことが必要であると定められていた。評判がよく（prestasi）献身的で（dedikasi）忠誠心があり（loyalitas）恥ずべきところがない（tidak tercela）ゴルカルの役割を高めるために集団の中で協力できること、社会の支持・信用を得られること、古参の幹部と若い幹部をバランスよく登用できること、最近 5 年間ゴルカルで積極的に活動をした経験があること、執行部の仕事を支障なくこなす時間的な余裕があること、

の決定はさらに上位の大会における業務プログラムを検討するための材料とされることになった[Media Karya Mei 1988: 44]。このように、地方レベルにおいて執行部の編成や業務プログラムを自ら決める権限が定められたこともまた、ゴルカルの「自立」志向を示すものであると見なされた[Media Karya Mei 1988: 44]。

こうした方法によって選出されたのがワホノ (Wahono) 総裁である。元東ジャワ州知事のワホノ退役陸軍少将が総裁に選出された背景には、副大統領選出をめぐる国軍とゴルカルとの競争があった。1988 年 3 月の国民協議会総会でゴルカルのスダルモノ総裁が副大統領に選出されたことを快く思わなかった国軍幹部は、上のようなボトムアップ・システムが採用されたことを利用して、スダルモノのゴルカル総裁再選を阻止しようとした。国軍は地方支部で行われた執行部選出プロセスに介入し、多くの地方支部の支部長職に退役軍人を据えることに成功する。国軍の意向を受けた軍人の地方支部長たちは、中央で開催される全国大会で次期総裁候補としてスダルモノ以外の軍人の名前を挙げ、暗黙にスダルモノの再選に拒否を示した。総裁再選が有力であると見なされていたスダルモノは、スハルトの意思を確認した上で総裁として立候補することを断念した[Sudharmono 1997: 387]²。つまり、以前よりも民主的であるとして導入されたボトムアップ・システムは、スダルモノ総裁再選に反対していた国軍の意向を反映させるために利用されるという皮肉な結果に終わったのである。スダルモノの後任となったワホノは、全国大会における編成チームが提案した何人かの総裁候補の中からスハルトが選んだ人物であり、つまり国軍とスハルトとの間の妥協の産物であった。

下の表 6-1 は、1988 年 10 月に開催された全国大会³で選出されたゴルカル執行部である。

表 6-1 . ゴルカル中央執行部 (1988 年 ~ 1993 年)

総裁	ワホノ Wahono 退役陸軍少将 (元東ジャワ州知事)
副総裁	AE マニフルク AE Manihuruk 退役陸軍准将 (内務省)
副総裁	KH タルムジ KH Tarmudji (GUPPI イスラム教育刷新運動)
副総裁	ウトヨ・ウスマン Oetojo Oesman (元 Kino / Soksi)
副総裁	イマム・スダルウォ Imam Sudarwo (元 Kino / Kosgoro, SPSI 全インドネシア労働者連合)
副総裁	アミナ・スガンディ Aminah Sugandhi 夫人 (元 Kino / MKGR)
副総裁	スゲン・ウィジャヤ Sugeng Widjaja 退役陸軍少将 (国会国軍会派)
副総裁	ヤコブ・トビン Jacob Tobing (タナアバン・グループ)
幹事長	ラフマト・ウィトラル Rachmat Witoelar (学生活動家 / バンドウン・グループ)

であった。それぞれの大会ではさまざまなグループの代表から成る 7 人の編成チーム (Tim Formatur) が上の条件を考慮して執行部の編成を決定した[Media Karya Mei 1988: 39-40]。

² スハルトはスダルモノのゴルカル総裁再選を望んでいなかったようである[Sudharmono 1997: 387]。その理由の一つとして考えられるのは、副大統領になったスダルモノがゴルカル総裁職を兼務することでさらに大きな政治的影響力を持つようになるのではないかと懸念したためではないだろうか。スハルトがワホノをどこまで信頼していたかはわからないが、少なくとも何人かの候補の中からワホノを選んだのはスハルト本人であった[Sudharmono 1997: 388]。

³ 1988 年の全国大会では顧問会議の編成についても若干の変更があった。顧問会議議長であるスハルトに代わって顧問会議の日常的な活動を管理する顧問会議常任幹事会の議長職 (任期 5 年) がなくなり、代わりに同じような業務を行うための調整役 (Koordinator) が設けられた[Tempo 21 Jan. 1989: 14]。

副幹事長	ウスマン・ハサン Usman Hasan (HKTI インドネシア農民融和協会)
副幹事長	アンディ・モフタル Andi Mochtar
副幹事長	スハディ Suhadi 退役陸軍准将 (国軍)
副幹事長	フレディ・ラトゥマヒナ Freddy Ratumahina (インドネシア大学学生自治会)
会計	エリック・サモラ Eric Samora (実業家) ダルソヨ Darsoyo 夫人 (公務員婦人会、HWK 職能女性連盟) ポンチョ・ヌグラハ・ストウォ Ponco Nugraha Sutowo (実業家、HIPMI 青年実業家連盟、FKPPI 国軍子息会)
選挙部	アナン・アデナンシ Anang Adenansi (PWI ジャーナリスト協会) HT バリル HT Barir
会員・幹部養成・組織固め部	アントン・プリヤトノ Anton Priyatno モハマド・ハッタ Mohammad Hatta (MDI イスラーム・ダッワ協議会)
教育部	バシュニ・スリアミハルジャ Basyuni Sriamihardja (PGRI 教員連合) トマス・スヤトノ Thomas Suyatno
情報・出版・マスメディア部	ズルハルマンス・サイド Zulharmans Said アグス・タゴール Agus Tagor
青年部	ディディ・ハルヤディ Didiet Haryadi (FKPPI 国軍子息会) スラメット・エフェンディ・ユスフ Slamet Effendi Yusuf (GP Ansor アンソール青年運動)
農業・漁業部	ウィジャナルコ・プスポヨ Widjanarko Puspojo スヨト・ハルドストウォ Suyoto Hardosutowo
労働部	マルズキ・アフマド Marzuki Achmad (FBSI 全インドネシア労働者連合) ポツダム・フタソイト Potsdam Hutasoit (インドネシア大学学生自治会)
女性部	スリ・レジェキ Sri Redjeki (HWK 職能女性連盟) グナリヤ・カルタサスミタ・モフディ Gunaryah Kartasasmita Mochdi (実業家、HIPMI 青年実業家連盟)
宗教部	ウマル・マンシュル Umar Mansur (イスラーム宗教指導者) カフラウィ・リドワン Kafrawi Ridwan (イスラーム宗教指導者)
知識人・海外関係部	アウリア・アマン・ラフマン Aulia Aman Rachman (インドネシア大学学生自治会) ジョコ・スジャトミコ Djoko Sudjatmiko (学生活動家 / バンドゥン・グループ)
文化・芸術部	イルシャド・スディロ Irsyad Sudiro (元 Kino / MKGR) エルワン・スカルジャ Erwan Sukardja (FKPPI 国軍子息会)
協同組合・実業家部	AA バラムリ AA Baramuli (実業家、KADIN 商工会議所) イマン・タウフィック Iman Taufik (実業家)
社会奉仕部	タティ・スミアルノ Tati Sumiarno 夫人 アグン・ラクソノ Agung Laksono (実業家、HIPMI 青年実業家連盟)
調査・開発・エネルギー・環境・天然資源部	ハルヤント・ダヌティルト Haryanto Danutirto (技術評価応用庁) アルフィアン Alfian (政治学者)

(注)SPSI は FBSI の名称を変更した団体。「全インドネシア労働者連合」という日本語訳は変わらない。
(出典) [DPP Golkar 1989: 297]より筆者作成。

幹事長には、前幹事長だったサルウォノ・クスマアトマジャと同じ学生活動家出身（バンドゥン・グループ）のラフマト・ウィトラル（Rachmat Witoelar）が抜擢され、マニフルク、タルムジ（Tarmudji）、ウトヨ・ウスマン、イマム・スダルウォ（Imam Sudarwo）、ヤコブ・トピンのような古参の執行部メンバーに加えて、モハマド・ハッタ（Mohammad Hatta、MDI イスラーム・ダッワ協議会）、ディディ・ハルヤディ（Didiet Haryadi、FKPPI 国軍子息会）、スラメット・エフェンディ・ユスフ（アンソール青年運動）など若い世代のシビリアンからも登用が行われ、実業界からもポンチョ・ストウォ、グナリヤ・カルタサスミタ（Gunaryah Kartasasmita）、AA バラムリ、イマン・タウフィック（Iman Taufik）、アグン・ラクソノが新たに執行部入りし、スダルモノ時代に積極的に登用が進んだグループの代表者が 1988 年の執行部に顔を見せるようになったといえよう。

この新しい執行部の下で、ゴルカルの「自立」の問題は国会におけるゴルカル会派の機能向上についての議論へと発展していく。それは、1989 年 2 月に行われたゴルカル実務会議でワホノ総裁が次のように述べたことから始まった。

ゴルカルの各カードルは、国民の意向を汲み取り、国民に政府の政策について説明しつつ、それを実行し、国民と政府の媒介者としての役割を果たす義務がある。立法機関のカードルは国会におけるあらゆる活動で専門性を高めるために積極的にはたらいてほしい。怖気づくことなく、正しいと思ったことは正しいと、間違っていると思ったら間違っていると勇気を持って主張してほしい。中央執行部は積極的に発言しようとする議員を解任することはしない。ゴルカル会派の国会議員が全国大会の決定を堅持している限り、執行部が彼らを解任することはない[Media Karya Mar. 1989: 41]。

ラフマト・ウィトラル幹事長もまた、ワホノ総裁と同様の発言を行っている。

これまでゴルカルの国会議員は積極的な態度を取るよりは、受動的な態度を取るの方が多かった。それゆえ、議員は社会の中で起こりつつある変化に対応できていない。議員はもっと言いたいことを言える勇気を持たなくてはならない。臆することなく、さまざまな問題について発言しなくてはならない。ゴルカル会派議員は勇気を持って意見を主張したがゆえに解任されるなどということはない。ゴルカルは、議員の開放性と大胆さを高めるために、議員が解任を恐れることがないようにしたいと考えている[Media Karya Jan./Feb. 1989: 47]。

スハルト体制下では、その成立当初から国会議員が会派指導部によって議員職から解任され、別の議員と交代させられるということが繰り返されてきた⁴。各党執行部には同じ会派の国会議員を解任する権限が法律によって認められており⁵、選挙で選ばれた議員であっ

⁴ その最初の例が、1968 年 2～3 月にかけての議員の入れ替えであり、政府寄りでないと思なされた数多くの国会議員と国民協議会議員が解任され、政府寄りの人間と入れ替えられた。詳しくは、[増原 2004: 12-4]を参照。

⁵ 1969 年の「国会と国民協議会の議員の地位と構成に関する法律第 16 号」（Undang-undang No.16 Tahun 1969 tentang Susunan dan Kedudukan MPR, DPR dan DPRD）と、この法律を改正してできた 1985 年の法律第 2 号（Undang-undang No.2 Tahun 1985 tentang Perubahan atas UU No.16 Tahun 1969 tentang Susunan dan Kedudukan MPR, DPR dan DPRD sebagaimana telah diubah dengan

ても国会での発言が政府によって問題視されれば、その議員は「しゃべり過ぎ」(vokal) であると見なされて解任される恐れがあった。スハルト体制下の立法府が機能不全に陥っていた理由の一つには、各議員が解任を恐れて政府の政策に合わせた発言しか行っていなかったということがあった。そこには国民の意思の代弁者という姿はない。国会には法律上、法案提出権(憲法第21条、1985年法律第2号第32条) 国政調査権(1985年法律第2号第32条) 大統領に対する説明請求権(1985年法律第2号第32条) などが認められていたが⁶、これらの国会の権限はスハルト体制下では一度も行使されたことがなかった。野党であれ与党であれ、議員としての地位が保証されていなかったからである。ワホノ新総裁とラフマト・ウィトラル新幹事長が国会議員の地位を保障すると約束したのは、解任を恐れて本来的な役割を果たせなかった国会の状況を少しでも改善しようと考えたからであった。議員が解任を恐れることなく、国会審議において躊躇せずにさまざまな問題について政府側に発言していくことが、ゴルカルの「自立」の第一歩になると彼らは考えた。

スハルト体制下において限定的ながらも政治的自由化と見られている「開放」は、1989年6月に始まったとされているが⁷、上でも見たとおり、ゴルカル内ではこの「開放」の動きに先んじて1989年初頭にはすでに中央執行部メンバーや国会議員が積極的に声を上げようとする試みが始まっていた。1989年3月に政府が電気料金の値上げを発表すると、ラフマト・ウィトラル幹事長(国会のゴルカル会派指導部書記を兼任)らは値上げを批判して、値上げを決める前にまず国営電力公社(PLN, Perusahaan Listrik Negara)の経営効率化を行うべきだと主張した[Tempo 15 Jul. 1989: 24]。また6月にも、ラフマトらは導入されたばかりの国営宝くじ(SDSB, Sumbangan Dermawan Sosial Berhadiah と TSSB, Tanda Sumbangan Sosial Berhadiah)を見直すよう政府に求めている[Tempo 15 Jul. 1989: 24]。

こうした流れの中で、1989年6月に国会第2委員会の審議で国軍会派議員が「開放」を呼びかけ、治安秩序回復作戦司令部(Kopkamtib)の元司令官だったスミトロ(Sumitro)退役陸軍大将与政治学者のアルフィアン(Alfian、ゴルカル中央執行部メンバー)⁸を招い

Undang-undang No.5 Tahun 1975)では、選挙参加団体(ゴルカル及び2野党を指す)は、国会指導部または国民協議会指導部と協議のうえ、大統領の同意を得て自会派の議員を任期中に交代させることができる(pergantian antar waktu)と定められていた(1969年の法律では第43条、1985年の法律では36条)。これらの法律については、[Tambunan 1986: 218-36, 367-82]を参照。この条項を適用して、1974年にはゴルカル中央執行部の一員であったラフマン・トレン(Rahman Tolleng)がマラリ事件に関与したとして解任された。また別のときには、民主党内紛で6人の議員が解任され、別の人物と交代している。国軍会派の場合には、半期(2年半)ごとに議員の半分程度が入れ替えられ、その人選は国軍司令官が行った。スハルト時代を通じての議員の解任については、[Forum Keadilan 2 Mar. 1995: 18-39]を参照。

⁶ 国会、国民協議会、地方議会の地位と権限を定めた1985年法律第2号第32条では、この他に国会の権限として、法案改正権、意見表明権、質問提出権、外交儀礼権、財政/行政権が定められていた。

⁷ 例えば、[Uhlir 1997: 160]を見よ。また、メディアでもTempoが「開放」のテーマを大々的に取り上げたのは、1989年6月に開催された国会の第2委員会の公聴会の際だった[Tempo 8 Jul. 1989: 23]。

⁸ アルフィアンは当時、ゴルカル中央執行部の調査・開発・エネルギー・環境・天然資源部のメンバーであった。彼は、国会の第2委員会における公聴会とゴルカル西スマトラ支部で「開放」についての考え方を披露した。「もし我々が社会的要望を汲み取ることができなければ、中国が直面したような危険な政治的コンフリクト(筆者注：天安門事件を指すと思われる)に直面するだろう。中国の現在の問題は、社会の要望を理解するのが遅かったがゆえに起こったことである。それに対して、ソ連のゴルバチョフはペレストロイカとグラスノスチを通じて社会の要望を理解することに成功しているように見える。しかし開放をあまりに早く進めすぎれば、社会の純粋な希望が疑いをもって見られることになりかねず、危険を招くことになる。そうならないためにも理性的で開かれた対話を続けていくことが鍵となり、大学生とのみ対話をするのではなく、社会における他の戦略的なグループ、例えば青年、知識人、実業家などとも対話を発

て、どのように「開放」を進めていくべきかについて意見を求めた。このとき、ゴルカル会派は国軍会派の動きを歓迎し、全面的に協力することを約束した。ゴルカル会派副書記だったマルズキ・ダルスマン（Marzuki Darusman）議員（学生活動家出身者）は「開放」をテーマとしてさらに話し合いを続けていくことを国軍会派に呼びかけ、この議論をさらに深めていく意向を表明している[Tempo 15 Jul. 1989: 23]。

メディアや学生など多くのグループはこうした国会の動きを歓迎し、「開放」は 1992 年頃まではインドネシア政治を述べる上での重要なトピックの一つとなり、短い期間ではあったが、民主化への淡い期待をインドネシア国民に持たせたことは確かであった。1989 年から 1992 年にかけてマスメディアは比較的自由に報道活動を行い、学生は街頭デモを行う自由を求めて少しずつ声を上げるようになり、労働者は賃金アップを求めて運動を行うようになった。社会活動に従事する NGO がつくられ始めたのもこの頃である。国会や社会におけるこうした動きは、スハルトや政府にとって害のないものにとどまる限りにおいて許容された⁹。1985 年にはスハルトが長年にわたり望んできたパンチャシラ唯一原則化を含む政治関連 5 法が成立し、1987 年の総選挙ではゴルカルは初めて 70% 以上の得票率で勝利を収め、今やスハルトの支配に公然と異を唱える者は誰もいなくなった。スハルトの地位と権威は揺るぎないものとなり、スハルト体制は安泰であった。ゆえに、多少の自由化を彼が許容したとしてもおかしくはなかつたろう¹⁰。

しかし、上述した電気料金の値上げにしても国営宝くじの問題にしても、国会のゴルカル会派が見直しの要請を行ったからといって、政府の政策が変更されるということとはなかった。ジャワやバリの小作農が集団で国会を訪れ、政府に接収された土地を取り戻すことができるよう訴えたが、ゴルカル会派を含めて国会議員は農民らの話を聞くことしかできず、国会で土地収用問題がほとんど審議されることはなかった[Tempo 16 Apr. 1990: 15; Tempo 16 Mar. 1991: 14-7]。ゴルカルは与党でありながら、党として政府の政策決定に関与することはできなかつたし、ゴルカルからは数人の幹部が大統領によって大臣に任命されていたが、与党の考えがこうした閣僚を通じて政策に反映される仕組みもなかった。

与党であるゴルカルの政策が政府の政策に反映されなかったことは、1992 年選挙のキャンペーンにおいてゴルカルが公約を掲げなかったことにも表れている。ゴルカル中央執行部の選挙対策部長であったアナン・アデナンシ（Anang Adenansi）は、選挙でゴルカル中央は公約を掲げるつもりはないので、現場でも公約について述べる必要はないと地方支部に指示している[Media Karya Apr. 1991: 35]。たとえ選挙でゴルカルが公約を掲げて勝利しても、ゴルカルの公約が政策に反映されるとは限らなかつたからである。「村にいくつか井戸を掘ってほしいと言われたらゴルカルはすぐにでも対応できるが、ゴルカルは役所で

展させていくべきである」と、アルフィアンは主張した[Media Karya Jun. 1989: 56-7]。

⁹ この時期の学生運動の多くは、学長の許可がない限りキャンパスの外で運動を行ってはならないとする「キャンパス生活正常化」措置を廃止することを求めたものであり、1970 年代のように国軍の「二重機能」やスハルト本人に対する攻撃ではなかった。1988 年から 1989 年にかけての学生運動については、[Tempo 22 Apr. 1989: 22-33]を参照。

¹⁰ ただし、1990 年 10 月に行われたゴルカル 26 周年記念式典で、スハルトは「開放」によって出てきた意見の相違が民族を分裂させることがあってはならない、そうならないよう我々は見張っていかなくてはならないと述べ、釘を刺すことも忘れなかつた[Media Karya Okt. 1990: 10-2]。

はないのだから、役所の仕事にゴルカルが介入するわけにはいかない」¹¹のである。ゆえに、アナン・アデナンシは、地方支部に対して、具体的に公約を掲げるのではなく「国民の意思をなるべく政策に反映させると訴えればいい」と指示せざるを得なかった[Media Karya Apr. 1991: 36]。

ゴルカルは国会で多数派を占め、政府を支持しているという意味では確かに与党であったが、政府の政策決定に党としてまったく関与できず、党の政策を政府の政策に反映できないという点では野党と変わりはない。そして、こうした立場に矛盾を感じ、不満を持つ議員がゴルカルの中から出てくるのは当然であった。アナン・アデナンシはその不満を次のような言葉で表現している。

しばしば人はゴルカルを政府であるというが、もしゴルカルが与党なら、与党の政策はすべて政府によって実行されなければならないはずだ。しかし、ゴルカルの政策の多くは政府の同意を得られないのが現実だ。国営宝くじがそのいい例だ。国会のゴルカル会派は、国営宝くじは廃止すべきだと政府に要請した。しかし、政府はそれに同意しなかった。電気料金の値上げの問題も同じ扱いを受けた。もしゴルカルが与党なら、ゴルカルの政策は確実に政府によって実行されるはずなのだ。他に選択肢などない。政府は党の決定から外れることは許されないからだ[Media Karya Mei 1991: 34]。

ゴルカル会派のマルズキ・ダルスマン議員も、同じようにこう主張した。

ゴルカル幹部の多くが政府にいるという現実があるからといって、それが自動的にゴルカル＝与党であることを意味するわけではない。実際には、数多くの点で国会のゴルカル議員は政府と意見を異にしている[Media Karya Mei 1991: 25]。

マルズキ・ダルスマンやアナン・アデナンシは多くのゴルカル議員・幹部が感じていたゴルカルの矛盾を堂々と代弁した数少ない人間であった。与党とは名ばかりで、ゴルカルには政策や法律の立案の関する権限や役割を認められず、政府と政策を異にすることさえある、野党とさして変わることのない立場にあった。そのような現実を彼らは訴えようとしたが、こうした彼らの発言はスハルトから疎んじられ、彼らは政治的に失脚していくことになる。

(2) 1992 年選挙とスハルトの介入

ゴルカルに対するスハルトの介入は、1992 年総選挙に出馬する候補者の比例名簿づくりの段階ですでに始まっていた。

ゴルカルの比例名簿作成過程が整備されたのはスダルモノ総裁の時代であり、ワホノ総裁下でも名簿の作成方法はほぼ踏襲された。まず中央執行部は、国会の全選出議席 400 議席の 10 倍にあたる 4000 人の候補者リストを用意する。州を単位とする選挙区の数 は 27

¹¹ ゴルカル東ジャワ地方支部長モハマド・サイド (Mohammad Said) の談である[Media Karya Apr. 1991: 37]。

であり、議席の数はそれぞれの選挙区の有権者数に合わせて割り当てられた。地方支部はこの 4000 人の名簿の中から半数の候補者を選ぶか、あるいは名簿にはない候補者を提案することができ、この絞込みによって候補者数は 2000 人になる。そのあと、中央執行部の地方調整役 (Koordinator Wilayah) が 2000 人を 1200 人に絞り込み¹²、最終的に中央執行部が候補者を絞り込んで全議席数の 2 倍にあたる 800 人にする [Tempo 14 Sep. 1991: 26-7]。この最後の絞込みの過程で、中央執行部 (Jalur G の代表) は国軍司令官 (Jalur A の代表) と内相 (Jalur B の代表) と協議を行い¹³、それぞれの選挙区における比例順位を決める。出来上がった名簿はゴルカル顧問会議議長であるスハルトに提出され、スハルトの同意を得た上で、指定された期日までに総選挙管理局 (LPU, Lembaga Pemilihan Umum) に提出され、情報機関によるスクリーニングを経て最終的な選挙比例名簿となった [Tempo 14 Sep. 1991: 26-7]。

1971 年、1978 年、1982 年の 3 回の選挙における候補者名簿づくりは比較的簡単であった。候補者の絶対数がそれほど多くなく、ゴルカル内から候補者を送ろうとするグループも多くなかったため、調整はゴルカル総裁・国軍司令官・内相の 3 者で行われるだけで十分であった [Tempo 14 Sep. 1991: 26]。しかし、スダルモノ時代にゴルカルの裾野は大きく拡大され、新しく加入した数多くの幹部も含めた 4000 人の中から議員候補者を選ぶという方法が取られるようになったため、セレクションに時間がかかるようになり、選挙実施の 1 年以上も前から候補者名簿作成が始まるようになった。スダルモノ総裁が地方支部も候補者名簿づくりに関与することができるようにしたため、名簿作成過程は以前よりも民主的になったが、中央と地方との意思疎通に手間取り、名簿作成のプロセスは複雑化した。さらに、AMPI など新しく台頭したゴルカル傘下の諸団体が自分たちの代表者を 1 人でも多く名簿に登載させようと、しかも当選可能な比例順位に入れようと積極的にロビー活動を始めようになったことも、候補者名簿の作成プロセスを複雑にした。

ワホノ総裁の前任者であったスダルモノは、そもそもスハルト自身が総裁に望んだ人間であり、国家官房長官を兼ね、スハルトの信任が厚く、スハルトとつねに緊密な連絡を取ることのできる立場にあり、選挙でのゴルカルの戦略や候補者名簿の作成でスハルトとの間に齟齬が生じることはなかった。しかし、ワホノ執行部とスハルトとの関係はそういうわけにはいかなかった。一つに、ワホノ総裁はそもそもスハルトが格別に望んだ人物ではなく、最初から彼とスハルトとの間には距離があったことである。また、ワホノはゴルカルの「自立」の問題や国会におけるゴルカル会派の役割向上について、いちいちスハルトの承諾を得た上で発言するということもなかった。ワホノ総裁やラフマト・ウィトラル幹事長はゴルカル議員を前にして、国会で自分の意見を堂々と主張するよう再三にわたり呼びかけ、ラフマトは政府の政策を批判する発言を行い、さらにワホノ執行部の庇護下でアナン・アデナンシやマルズキ・ダスマンのような国会議員は政策批判のみならず、国会の最大会派であるゴルカルが政策決定に関与できないという政治システムの問題点を指摘

¹² 地方調整役が 2000 人から 1200 人にまで候補者を絞り込むというプロセスは、ワホノ時代に新しく導入されたものである [Tempo 14 Sep. 1991: 27]。

¹³ Jalur A, Jalur B, Jalur G については本章第二節 (1) を参照のこと。国軍 (Jalur A) と官僚機構 (Jalur B) はゴルカル中央執行部 (Jalur G) とともに、それぞれ自分たちが推薦する候補者 (退役軍人、政府高官および彼らの親族) を提出したため、比例順位などを 3 者間で調整する必要があった。

していた。

加えて、ワホノ執行部がスハルトを 1993 年の大統領候補に推薦することを控えていたということもあった。スハルト時代のインドネシアでは、1970 年代からスハルトに近い高官らが音頭を取ってスハルト再選支持の動員（kebulatan tekad）を行っていたが、「時代にそぐわない」として、ワホノ執行部はそれを控えたのである。1990 年 5 月にアラムシャ（Alamsjah）元宗教相がインドネシアの高名なイスラーム指導者によるスハルト再選支持の署名を集めた際にも[Tempo 26 Mei 1990: 22-9]¹⁴、ワホノは、1993 年の国民協議会総会に際してゴルカルの立場を表明すればいいのであって、1990 年の段階でスハルト支持を表明する必要はないという考えを示していた。

ワホノ執行部とスハルト大統領の関係は、選挙候補者名簿の作成をめぐって、さらにぎくしゃくしたものになった。ラフマト・ウィトラル幹事長やアナン・アデナンシ選挙対策部長は、これまでの選挙で行われてきた、現役閣僚など集票力の高い vote getter を名簿の上位に置く戦術について、閣僚である彼らは当選しても議員にならない可能性が高く¹⁵、議員になるはずのない人間を名簿の上位に置くのは有権者を裏切る行為であるとスハルトに主張した。こうした執行部側の意見に難色を示したスハルトに対して、執行部側は譲歩して、何人かの閣僚を vote getter として候補者名簿に入れることに同意しつつも、名簿の上位には置かないことを決め[Media Karya Sep. 1991: 45]、スハルトも最後にはこれを承諾した¹⁶。

しかし、スハルトの不満は執行部が提出した選挙候補者名簿に対する修正というかたちで表れることになる。スハルトは名簿作成の最終段階で何人かの候補者の順位を修正することを中央執行部に要求した。“vokal”（しゃべりすぎ）として知られていたマルズキ・ダルスマンは西ジャワ選挙区の比例順位第 19 位から第 44 位へ、中央執行部の選挙対策部長で vote getter 戦術に反対を表明していたアナン・アデナンシは南カリマンタン選挙区の第 1 位から第 10 位へと大きく後退した。1987 年選挙における西ジャワ選挙区での当選者数は 44 人であり、南カリマンタン選挙区での当選者数は 7 人であったから、ゴルカルが 1987

¹⁴ この署名にはアラムシャ元宗教相のほか、インドネシア・ウラマー協議会（MUI, Majelis Ulama Indonesia）のハサン・バスリ（Hasan Basri）議長や KH イブラヒム・ホセン（KH Ibrahim Hosen）、NU のカリスマ的なキヤイであるキヤイ・アサド・シャムスル・アリフィン（Kyai Asad Syamsul Arifin）、同じく NU の KH マシュクル（KH Masjkur）、KH アリ・ヤフィ（KH Ali Yafie）、元インドネシア・イスラーム同盟党（PSII, Partai Sarekat Islam Indonesia）のハルソノ・チョクロアミノト（Harsono Tjokroaminoto）、ムハマディヤールのルクマン・ハルソノ、ゴルカルからはイスラーム・ダッワ協議会（MDI）の KH トヒル・ウィジャヤ（KH Thohir Widjaja）、ゴルカル中央執行部副総裁でイスラーム教育連合（Perti, Persatuan Tarbiyah Islamiyah）のイスマエル・ハサン（Ismael Hasan）など、総勢 120 人の宗教指導者などの署名があった[Tempo 26 Mei 1990: 22-9]。彼らは個人としての立場で署名したことを強調しており、自分の所属する組織を代表しての署名ではないと断ったが、イスラーム勢力からのスハルトへのこれほど積極的な支持表明は初めてのことであり、スハルト政権とイスラーム勢力が接近したことを示す重要な出来事の一つとして見なされた。

¹⁵ 議員が正副大統領や閣僚など行政府高官と職務を兼任することは法律で禁じられていた（1985 年法律第 2 号第 38 条）。にもかかわらず、メディアによく名前や顔が出る閣僚は各選挙区の比例名簿の上位に登載された。現役閣僚の他に国軍高官やその妻も名簿の上位に置かれ、次に中央執行部メンバーの名前が置かれた。こうした閣僚は必ず当選するが、閣僚であることを理由に多くは当選後に辞退を表明し、繰り上がって名簿の下位の者が当選者になった。野党はゴルカルのこうした vote getter 戦術について、有権者を騙していると批判してきた[Tempo 10 Agu. 1991: 27]。

¹⁶ ラフマト・ウィトラルとのインタビューより（2003 年 4 月 9 日）。

年選挙での獲得議席を上回らない限り 2 人の当選は難しくなった[Tempo 14 Sep. 1991: 25]。アナンと同じく執行部のメンバーの 1 人で、ラフマト・ウィトラル幹事長にも近かったジョコ・スジャトミコ (Djoko Sudjatmiko) も、西カリマンタン選挙区の比例名簿第 3 位から第 10 位という「当選不可能な (mustahil)」順位に降格された[Tempo 21 Sep. 1991: 36-7]。これらの順位の変更は、スハルトからのきわめて具体的な指示がなければ行われるはずのないような変更であった。ワホノ総裁はとくに執行部メンバーの順位の降格だけは避けようと努めたが、顧問会議議長としての権限は絶対であり、スハルトの指示を受け入れざるを得なかった。シビリアンの候補者だけではなく、国軍会派からゴルカル会派に移るためにゴルカルの議員候補者名簿に入っていた国軍系議員候補者についても、“vokal” として知られた人物が名簿から削除された。この中には、1989 年 6 月に国会の第 2 委員会で「開放」の論議を呼びかけた国軍会派議員のサイフル・スルン (Saiful Sulun) 退役少将やルクミニ・クスモ・アストウティ (Lukmini Kusumo Astuti) 警察大佐らがいた[Tempo 14 Sep. 1991: 31-3]。

中央執行部が選挙候補者の名簿をスハルトの指示通りに修正してまもない 1991 年 9 月末、スハルトは六十六年世代の元学生活動家グループ¹⁷を前にして、国会と政府との関係について次のように説明している。

国会の性格を今よりさらに大胆なものにしようなどと考えるはいけない。政府と意見を異にすることができない勇気がないなら、それは国会ではないなどと言わんばかりではないか。政府と国会の関係は「殴り合い」(antem-anteman) であってはならない。われわれが 1945 年憲法を実践しようとするならば、必要なのは任務の分担である。統一的で家族主義的な国家では、分担されるのは任務である。行政府、立法府、司法府があり、それぞれが別々の権限を与えられている。もし権限がみな同じなら、お互いに競い合わなければならず、必ず衝突する。これは 1945 年憲法に反することだ[Tempo 5 Okt. 1991: 22]。

このスハルトの言葉は、政治的開放の雰囲気の中で国会議員が政府に対して批判的な発言を行うというかたちで国会の役割を高めていこうとしていたゴルカル会派や国軍会派の動きを、スハルトが不快に感じ、そうした動きを牽制しようとしたことを示している。スハルトは選挙候補者名簿の作成に介入することによって、具体的にそういった行動を取っていた議員をわざと当選不可能な順位に下げた。スハルトの意に反したことをすれば、ゴルカル内で高い地位にあってもすぐに切り捨てられた。会員数 3000 万人の政治団体の頂点に立つ中央執行部のメンバーであっても例外ではなかった。

スハルトとワホノ執行部との関係は、選挙結果によってさらに悪化することになった。1992 年 6 月に行われた総選挙では、ゴルカルは前回 1987 年選挙のときよりも 5 ポイント (73.2% から 68.1%) 得票率を落とし、議席数も 299 議席から 17 議席少ない 282 議席となった。もちろん、得票率が若干落ちたからといってゴルカルは選挙に負けたわけではなかったが、スハルトはこれに強い不満を感じた。自分の意に逆らって選挙戦術を変えたこ

¹⁷ この六十六年世代のグループは、Ikatan Keluarga Laskar Ampara Arief Rachman Hakim (アリフ・ラフマン・ハキム戦線協会) である。会長のファフミ・イドリスのほか、メンバーの 1 人だったアクバル・タンジュンもこのスハルトとの面会に参加している[Tempo 5 Okt. 1991: 22]。

とが選挙での得票率の低下につながったのではないか。こうしたスハルトの不満は、早速、人事の面に表れた。選挙が行われた同じ年の10月に、翌年1993年3月に開催される国民協議会総会のための国民協議会議員の任命が発表されたが¹⁸、国会議員にならなかった候補者のほとんどが国民協議会議員に任命されるという慣例があったにもかかわらず、マルズキ・ダルスマンやアナン・アデナンシは国民協議会議員に指名されなかった[Tempo 3 Okt. 1992: 29]。とくに、中央執行部メンバーであるアナン・アデナンシが国民協議会議員名簿から外れたことは、執行部に大きな動揺を与えた。中央執行部の選挙対策部長を務めたアデナンシは選挙の「敗北」の責任をこのようなかたちで取らされたのであった¹⁹。さらに、1993年3月に大統領によって第6次開発内閣が組閣されたが、ゴルカルの中央執行部からはワホノ総裁に近い人物は1人も閣僚に選ばれなかった。1987年選挙で大勝をもたらしたスダルモノ執行部からは、スダルモノ総裁が副大統領に、サルウォノ幹事長やその他何人かの執行部メンバーが閣僚に抜擢されたのとは大きく異なる。ワホノ総裁は国会/国民協議会議長に指名され、ラフマト・ウィトラル幹事長はロシア大使に任命された²⁰。ゴルカル幹事長が大使になるというのは異例のことで、明らかにスハルトの怒りを買ったがゆえの降格処分であったと見てよい[Tempo 17 Jul. 1991: 38; Forum Keadilan 2 Sep. 1993: 31-4]。

1993年10月に開催されたゴルカル全国大会では、3000人の参加者を前にして、顧問会議常任幹事会調整役のハビビが顧問会議を代表して報告を行ったが、そこでハビビはスハルトに代わって、前年の選挙でゴルカルが得票率を落としたことについて中央執行部を批判した[Media Karya Nop. 1991: 18; Tempo 30 Okt. 1991: 32-3]。顧問会議の批判に対して、ワホノ総裁は、執行部は顧問会議と協議しながら選挙戦術を立てたのであるから、選挙での責任をすべて執行部に帰すのは間違いであると反論した。これがスハルトの怒りをさらに煽ることになり、この全国大会で新しく選出された執行部45人のメンバーのうち、ワホノ前執行部の人間は8人しか入らなかった。しかも、その8人の中にワホノ総裁やラフマト幹事長に近い人物はほとんどいなかった。再び執行部に入ったうちの1人であるイスマエル・ハサンは、アラムシャ元宗教相がイスラーム宗教指導者を動員して行ったスハルト大統領再選を支持する署名活動に参加した人物であり、度を越えた支持動員に批判的だったワホノとはそりが合わなかった。スハルト支持動員の音頭を取った人物は執行部メンバーの地位を継続して確保し、それに消極的だった人物は新執行部から排除され、国会の役割向上を目指して政府批判を行った者は議員職や執行部ポストを失い、スハルトから目障りに思われないようおとなしくしていた者はそのポストを維持した。選挙戦術をめぐってスハルトと対立した執行部メンバーは、選挙で得票率を落とした責任を取って失脚した。ゴルカル幹部がいかに組織の自立性を高めようと意気込んでも、顧問会議議長であるスハ

¹⁸ 国民協議会議員は1000人。選挙で選出された国会議員400人に加えて、任命による国軍会派国会議員が100人、残りの500人も任命議席で、地方代表者と選挙での各党の議席配分に応じて各会派に与えられた。

¹⁹ カリマンタン出身の六十六年世代の学生活動家として知られ、ジャーナリズムの世界に入り、1979年からゴルカル国会議員だったアナン・アデナンシは、この名簿が発表された直後に病死している[Media Karya Nop. 1992: 39-40]。彼は、報道と出版の自由を規制していた報道出版事業許可証(SIUPP, Surat Izin Usaha Penerbitan Pers)制にも批判的であった。

²⁰ ラフマトはゴルカル中央執行部幹事長としての任期が1993年10月に切れる2ヶ月前に大使に任命され、すぐにモスクワに赴任している。

ルトの意思は絶対であり、彼に逆らって自主的に行動することは不可能であった。ゴルカル幹部の置かれたこうした難しい状況は、次のようなクウィック・キアン・ギー(Kwik Kian Gie)²¹の言葉に集約されている。

最大の政治社会団体であるゴルカルは今や大きなジレンマの中にある。国会の多数を占める与党であるはずなのに、内閣を組閣したり、政府の政策を決めたりする与党としての権限はない。社会の希望と政府の政策にギャップがあっても、ゴルカルは社会の希望を代弁する以外に何もできないのだ。ゴルカルはボトムアップ・システムを採用したと言っているが、私はそうは思わない。いまだ指導者からの指示と命令をすべて受け入れているのに、どうやってボトムアップができるというのだ。ゴルカルが自立することなどほとんどありえない。仮にも、自らを与党であるなどとは考えずに、政府の支持者であり続ける必要はないのだと気付くことができれば、ゴルカルは自立できるかもしれないが。...ゴルカルの有力者は政府の政策や決定に影響力を行使することができなくても、権力に近い人物たちだ。権力に近いということは利益を享受できる位置にいるわけで、要するに権力者と物質的な利害を共有しているのである。お互いに甘い汁を吸っているところで、社会の希望を反映させることなどできるはずがない。汚職や独占は政府の政策と密接に絡んだ問題であるが、ゴルカルはそうした問題を一掃することに、これまであまりにも消極的であった。何人が声を上げる人間はいた。しかし、結局、声を上げた人間はみな「クビ」になってしまうのだ[Media Karya Okt.1993: 27]。

「自立」を志向したゴルカルは、国会での役割や選挙戦術をめぐって自主性や自立性を示そうとしたが、その過程でスハルトとの間で軋轢が生じ、さらには選挙で得票率を落としたことでスハルトの怒りを買ひ、結局は顧問会議議長の前に屈服せざるを得なかった。議席の 6 割を占める与党であるにもかかわらず、与党とは名ばかりの存在で、政府に対する影響力という点でも、国会における役割という点でも、ゴルカルはきわめて微弱な与党にすぎなかったのである。

第二節 政治ポストをめぐる競争：国軍とゴルカル

(1) 1988 年副大統領選とゴルカル総裁選

第一節の冒頭でも述べたように、1987 年 10 月に開催されたゴルカルの指導者会議でゴルカルの「自立」が提案されたことは、ゴルカルがその創設者である国軍から自立しようとしているのではないかとの憶測を呼ぶことになった。ゴルカルの幹部は、ゴルカルは国軍から自立するわけではないと述べ、国軍の警戒感を払拭しようとしたが、ゴルカルの国軍離れはもはや避けがたい傾向として捉えられるようになっていた。

第四章でも議論したとおり、ゴルカルを設立したのは国軍であり、1971 年、1977 年、1982 年に行われた 3 回の選挙では、いずれにおいても、国軍は内務省とともにゴルカルを

²¹ クウィック・キアン・ギーはインドネシア民主党(PDI)の古参の政治家であり、政治経済評論家としても有名である。

全面的にバックアップし、ゴルカルの勝利に貢献した。内務省と国防治安省はゴルカル中央執行部と地方支部に大量の幹部を出向させてゴルカルに対する影響力を保持し、国会においてもゴルカル会派と国軍会派は政府系会派としてつねに一致した態度と行動を取っていた。こうした国軍と内務省によるゴルカルへの関与は、「ゴルカル大家族」(KBG, Keluarga Besar Golkar)という概念によって正当化されていた。「ゴルカル大家族」とは、Jalur A (AはABRI、すなわち国軍を指す)、Jalur B (BはBirokrasi、官僚)、Jalur G (GはGolkar、ゴルカル)を構成要素としており²²、Jalur Aの代表は国軍司令官、Jalur Bの代表は内相、Jalur Gの代表はゴルカル中央執行部総裁であり、ゴルカルにおいて重要な意思決定を行う場合には、スハルトとの協議の前に、もしくはスハルトの指示に基づいて必ずこの3者間で話し合いが持たれた。国軍司令官と内相は軍人であり、1973年から1983年まではゴルカル総裁も国防治安省のアミル・ムルトノ退役陸軍少将であったため、3者間の利害にそれほど大きな齟齬が生じることはなく、従ってJalur A、Jalur B、Jalur Gの間で問題が起こることはほとんどなかった。

しかし、1983年にスダルモノ国家官房長官がゴルカル総裁に就任すると、この3者の関係には変化が生じ始める。スダルモノは確かに軍人ではあったが、野戦将校出身ではなく、行政能力の手腕を発揮して台頭した法律将校であった。彼は国家官房長官として予算案の作成に中心的な役割を果たしており、国軍関連の予算を低く抑えていたことで国軍からは反感を持たれていた。さらに、スハルトに次ぐナンバー2の座をベニー・ムルダニ国軍司令官と争っていると思われ、スダルモノがゴルカル総裁に就任すると、国軍はゴルカルから距離を置くようになる。ゴルカル総裁に就任したスダルモノは個人会員制を導入するとともに、若手のシビリアン・エリートをゴルカルに大量にリクルートし、Jalur Gを大きく拡大させることに成功した。

スダルモノはゴルカルの選挙候補者名簿の作成や州知事選出をめぐってムルダニ国軍司令官とスバルジョ・ルスタム(Supardjo Rustam)内相との協議に努める一方で、党や議会の要職に若いシビリアンの政治家を多数抜擢したため、ゴルカルの国軍色・官僚色は薄まり、彼はゴルカルを自分の政治基盤にしようとしているのではないかと国軍側に警戒されるようになった。国会内でつねに一致した態度を示してきたゴルカル会派と国軍会派も1985年頃から、少しずつ態度を異にするようになる。そして、1987年選挙で国軍はそれまでのゴルカル支持一辺倒の立場を変えると宣言する。国軍側は、パンチャシラが野党も含めてあらゆる政治社会団体の唯一原則になったことで、もはやイデオロギー対立はなくなり、国軍がゴルカルに偏った立場をとり続ける必要はないと主張したのである。しかし、国軍の全面的な支援を受けずに選挙に大勝したことで、かえってゴルカルは自信を深める

²² 「ゴルカル大家族」はあくまでも概念であって、制度ではない。きわめて曖昧なこの考え方は、国軍や内務省によるゴルカルへの関与を正当化するために都合よく解釈されてきた。国軍は「ゴルカル大家族」を構成しているにもかかわらず、(スダルモノとムルダニのライバル関係を背景として)選挙でゴルカルを支援したくないときには「国軍はすべての政治勢力から独立した存在であるから、特定の団体を支援する必要はない」と主張した。しかし、ゴルカル総裁選や地方支部長選に国軍から候補者を出したいときには、ゴルカル会員でもなく組織の活動にそれまでほとんど関与したこともない将校が、「国軍はゴルカル大家族の一員であるから」という理由で候補に名乗りを挙げた。ちなみに、Jalur Gは、「G murni」(純粋ゴルカル)と呼ばれることもあり、それは国軍出身者でも官僚出身者でもない「ゴルカル生え抜き」であることを意味した。

ようになった。1987 年 10 月の指導者会議で提案された「自立」がこれ以降、ゴルカルのキーワードとなったが、ゴルカル中央執行部は「もちろんゴルカルの自立は、国軍離れを意味するわけではない」と言葉を慎重に選ぶことも忘れなかった。

にもかかわらず、翌年 1988 年 3 月の副大統領候補擁立の過程で、早くもゴルカルと国軍との立場の違いは露呈されることになる。スハルトはこの正副大統領選出に際して、非公式に 9 人から成るチームをつくり、大統領・副大統領・国会議長・国民協議会議長など国家の高位のポストにふさわしい人物は誰かという問題で、メンバーそれぞれに個人的な見解を示させた[Sudharmono 1997: 391-402]。これは、「大統領候補はスハルト以外にない」という政治エリート的一致した推薦の言葉を得るための、スハルトらしい回りくどい手続きであると同時に、誰を副大統領候補とするかについて、自分の意中の候補であったスダルモノを推薦させるための手続きでもあった。そのことはスハルトが選んだ「9 人チーム」のメンバーを見ても明らかである。当時、スハルトはムルダニ国軍司令官が国軍内で影響力を拡大したことを懸念しており、88 年 2 月にトリ・ストリスノ (Try Sutrisno) に国軍司令官職を譲ったムルダニを副大統領職に就けるつもりはなかった。9 人チームの構成は、国軍からトリ・ストリスノ国軍司令官、スギハルト (Sugiharto) 国軍司令部政治社会担当参謀 (Kassospol Mabes ABRI, Kepala Staf Sosial Politik Markas Besar ABRI)、エディ・スドラジャット陸軍参謀長の 3 人、国家官房からムルディオノ (Murdiono) 内閣官房長官、スカルトン (Sukarton)、ギナンジャール・カルタサスミタの 3 人、ゴルカルから RH スガンディ (RH Sugandhi) 副総裁、サルウォノ・クスマアトマジャ幹事長、アクバル・タンジュン副幹事長の 3 人であり[Sudharmono 1997: 392-7]、つまり国軍からは 3 人のみで、残りの 6 人を国家官房とゴルカル執行部というスダルモノ直属の部下から選んでいる²³。とくにスダルモノ執行部で台頭した学生活動家出身の政治家であるサルウォノ・クスマアトマジャ幹事長とアクバル・タンジュン副幹事長は、スダルモノを副大統領に選出すべく積極的にロビー活動を展開し、スハルトへの推薦はもちろん、国会と国民協議会のゴルカル会派が一致してスダルモノを副大統領候補に推すよう根回しを行った。2 人はスダルモノに対して、国軍が仮にスダルモノ以外の候補者を立てることがあっても、あくまでゴルカルはスダルモノ総裁を副大統領候補に推すつもりであると主張した[Sudharmono 1997: 392-3]。つまり、高位の政治ポストをめぐるゴルカルと国軍の利害は、もはや一致することとはなくなったのであった。

結局、スダルモノは副大統領に選出され、国軍はそれに公然と異を唱えることはなかったが²⁴、国軍は、同じ年に行われたゴルカル総裁選でスダルモノ再選を阻止すべく行動を起

²³ 国家官房の 3 人はいずれも軍人出身者であったが、ムルディオノとギナンジャールはスダルモノと同じように野戦将校出身ではなく、行政能力を買われて国家官房の要職に就いた者たちであった。ゴルカルの RH スガンディも軍人出身者であったが、彼はゴルカルの母体組織である Kino の一つ、MKGR のトップを長年務め、国軍のラインから離れて 20 年以上経っていた。

²⁴ このときの国軍の対応はやや混乱したものであった。ムルダニが国軍内にいくら勢力を誇っていても、大統領の支持を失った以上、国軍が彼を副大統領職に推すことは難しかった。ムルダニはトリ・ストリスノに副大統領候補に名乗り出るよう提案したが、トリは国軍司令官になったばかりであり、副大統領候補になるということはその職を 1 ヶ月で辞し、退役することを意味しており、実現可能な選択肢ではなかった[Sudharmono 1997: 398-9]。結局、国民協議会総会で国軍会派は他の会派と歩調を合わせてスダルモノを副大統領候補とするが、ある国軍会派議員がこうした選出方法は不透明であると主張して、国民協議会総会で議事をストップさせるというハプニングが起こった。こうしたハプニングは、議事の進行がシナリ

こすことになる。国軍が取った方法は、前節で説明したように、ゴルカル執行部が採用したボトムアップ・システムを利用して、地方大会での支部長選で現役軍人を支部長に選出させ[Sudharmono 1997: 385-6]、ゴルカル総裁候補としてスダルモノ以外の名前を挙げさせることであった。国軍側の不支持を痛感したスダルモノは、スハルトの意向を確認した上で自ら総裁選出馬を辞退したが[Sudharmono 1997: 387]、一連の副大統領選とゴルカル総裁選で、国軍とゴルカルとの関係が政治ポストをめぐって競争的になりつつあることは誰の目にも明らかとなった。

(2) 地方議会議長選挙・地方自治体首長選挙をめぐる国軍とゴルカルの競争

政治ポストをめぐる国軍とゴルカルの競争は中央だけで起こるようになったのではなかった。地方においても国軍とゴルカルは競争を始めるようになり、中央はしばしばその競争に手を焼き、競争に介入し、それを調整せざるを得ないような状況が出現した。こうした競争は主に、地方議会（州議会・県議会・市議会）の議長職と地方自治体首長（州知事・県知事・市長）の選出過程で現われるようになった。下の表 6-2 は、1992 年から 1994 年にかけて地方でのこうした政治ポストをめぐって国軍とゴルカルとの間で起こった混乱をまとめたものである²⁵。

表 6-2 . 地方における政治ポストをめぐる国軍とゴルカルの不一致・対立

番号	報道された年・月	地域	ポスト	対立の内容
1	1992 年 7 月	北スマトラ	州議会議長	国軍会派とゴルカル会派が異なる議長候補を立てる。
2	1992 年 7 月	中ジャワ	州議会議長	議長候補になってもよいと述べた中ジャワ軍管区司令官に対してゴルカル会派が猛反発。ゴルカル会派議員は自らの支部長が議長になれなければ辞職すると表明。
3	1992 年 7 月	バリ	州議会議長	国軍会派が現役准将を議長候補に立てたところ、ゴルカル会派の支部長（退役准将）ら 4 人が議長候補から降りる。
4	1992 年 8 月	東南スラウェシ	州議会議長	国軍会派は前副知事の陸軍准将を立て、ゴルカル会派は支部長の退役准将を立てる。
5	1992 年 8 月	スラカルタ（中ジャワ）	市議会議長	国軍会派候補の陸軍中佐が投票で勝利するが、選出の法的プロセスに問題があったとして辞任。対立候補だったゴルカルのシビリアンが選出される。
6	1992 年 8 月	東ヌサ・トゥンガラ	州議会議長	国軍会派が同地域の軍管区司令官から指示を受けた候補を立てたところ、ゴルカル会派が反対し、ゴルカル支部長（シビリアン）を候補に立てる。
7	1992 年 8 月	北タバヌリ（北スマトラ）	県議会議長	ゴルカル会派はシビリアンの候補を立て、国軍会派は陸軍中佐を議長候補に立てて、投票でゴルカル候補が勝利。

オ通りに進むスハルト体制下の国民協議会総会にあってきわめて異例の出来事であり、この議員はすぐに退席させられ、総会後、彼は議員職を解かれた。

²⁵ ここでは、とくに国軍とゴルカルの間で起こった混乱に限って表にまとめたが、実際にはそれ以外の混乱も起こっている。こうした問題については、[深尾 1999: 91-134]が詳しい。

8	1992 年 9 月	ジャカルタ	州知事	国軍会派は現役陸軍少将を擁立し、ゴルカル会派は退役陸軍少将を擁立したが、ゴルカル候補は辞退。
9	1992 年 9 月	東南スラウェシ	州知事	現州知事に近い候補（シビリアン）がゴルカル会派からの支持を受ける。現州知事に反対する勢力は国軍会派に独自候補を立てるよう要請。
10	1992 年 9 月	マルク	州知事	ゴルカル会派などがシビリアンの知事候補を 5 人擁立。国軍会派は独自候補を擁立しようとしたが、国軍中央はシビリアンの候補を容認しつつも、シビリアンの知事が役割をしっかりと果たせなければ、国軍は独自候補を擁立すると明言。
11	1993 年 5 月	アチェ	州知事	ゴルカル中央執行部の推した候補が、地方のゴルカル会派と国軍会派などが推した候補に投票で敗れる。
12	1993 年 5 月	北スマトラ	州知事	ゴルカル中央執行部と中央の国軍司令部が推した候補が現職候補に敗れる。国軍会派票はすべて前者に行ったが、ゴルカル票が割れ、多くが現職候補に行く。
13	1993 年 8 月	東ジャワ	州知事	ゴルカル会派が退役陸軍准将を立て、国軍会派は現役陸軍少将を立てる。
14	1993 年 8 月	中ジャワ	州知事	ゴルカル会派と国軍会派がそれぞれ異なる陸軍少将を立てる。
15	1993 年 8 月	東ヌサ・トゥンガラ	州知事	国軍会派が陸軍少将を立て、現職の再選を支持するゴルカル会派と対立。軍管区司令官が仲裁に入り、前者を第一候補、後者を第二候補とする。
16	1994 年 3 月	中カリマンタン	州知事	投票で選出された候補をゴルカル会派の 21 人が拒否、その候補が就任すれば自分たちは辞任すると警告。
17	1994 年 3 月	デリセルダン（北スマトラ）	県知事	ゴルカル会派は自分たちの推す候補が内相によって降ろされるようなことがあれば、辞任すると警告。中央が支持した陸軍中佐が県知事に選ばれ、ゴルカル会派議員 6 人が解任される。
18	1994 年 3 月	クタイ（東カリマンタン）	県知事	17 人のゴルカル会派議員が彼らの推した候補が内相に降ろされたことに抗議して、県知事選挙をボイコット。再選挙となる。

（出典）1～3 については[Tempo 1 Agu. 1992: 33-4]、4・5 については[Tempo 29 Agu. 1992: 14]、3～7 については[Forum Keadilan 17 Sep. 1992: 79-85]、8～10 については[Tempo 26 Sep. 1992: 21-30]、11・12 については[Tempo 22 Mei 1993: 39-40]、12～15 については[Tempo 8 Mei 1993: 28-9]、16～18 については[Forum Keadilan 31 Maret 1994: 16-7]を参照して筆者作成。[深尾 1999: 101-15]も参考にした。

第一級地方自治体（州レベル）と第二級地方自治体（県・市レベル）に設置されている地方議会は、地方首長とともに地方政府を構成するとされていた。しかし、地方自治体首長が当該地域の議会に対して責任を負うという規定が法律になかったことから、選挙によってその議員が選出されていたにもかかわらず、地方政府主体で政策が決定され、地方議会は地域住民の意思を政治に反映させることができず、その役割はきわめて限定されたものにとどまっていた[深尾 1995: 108-9]²⁶。中央の国会同様、5 年ごとの選挙によってゴル

²⁶ 1974 年に定められた地方行政に関する法律第 5 号では、地方自治体首長は内相を通じて大統領にのみ責任を持ち、地方議会に対して責任を持つとは定められておらず、地方自治体首長の議会に対する義務としては、実行した政策に対する最低 1 回の説明が定められている程度であった[深尾 1995: 108]。議会と首長は協力して条例を定めることになっており、議会には条例の先議権や修正権が与えられていたが、運用プロセスの複雑さと条例作成能力の低さから、ほとんど行使されていなかったという[深尾 1995: 110-1]。議会の持つ予算権についても、中央の財源に地方が依存し、自主財源が小さく、地方議会が関与できる範

カル、PPP、PDI の 3 党から議員が選出されていたが、国軍会派議員は任命制であり、当該地域の軍管区司令官が国軍会派議員の任命に大きな影響力を持っていた。地方議会の議長職は投票もしくは会派同士の協議で決まるようになっており、順当に考えれば最大会派であるゴルカルから議長が出ることが多いはずであったが、実際にはゴルカルの議席が全議席の半数に満たない場合は、審議や投票の際に野党に主導権を握られる恐れがあるとして、国軍会派から議長職を出すというインフォーマルなルールがあった。ところが、ゴルカルが議席の半数以上を占めている場合であっても、国軍会派はしばしば議長職を自分の会派から出そうとする傾向にあった[Tempo 1 Agu. 1992: 33]。地方ではその地域の軍管区司令官が州知事（現役もしくは退役の軍人であることが多い）とともに強力な指導力を発揮しており、地方議会の国軍会派は、当該地域の軍司令官や州知事、あるいは必要があれば中央の国軍司令部政治社会担当参謀の指示で行動し、しばしば地方議会の主導権を握るために議長職を握るよう指示を受けた[Tempo 1 Agu. 1992: 33]。

しかしながら、地方議会のゴルカル会派はこうしたことに反発するようになる。過半数の議席を占めているにもかかわらず、なぜ最大会派であるゴルカルからではなく、国軍会派から議長を出さなくていけないのか。ゴルカルがこのように主張するようになったのはごく自然なことであり、選挙で国軍がより中立的な態度を取るようになり、自分たちの力で選挙の勝利を勝ち取ったのだという意識がゴルカル内で高まれば高まるほど、ゴルカル会派から議長を出すのが当然であると考えられるようになった[Tempo 1 Agu. 1992: 33; Forum Keadilan 17 Sep. 1992: 79-81]。

地方のゴルカル支部では退役軍人が支部長職に就いている例が多かったが、彼らはゴルカル会派から地方議会の議長候補として擁立され、しばしば国軍会派が立てた候補と対立するようになった。政治学者のナザルディン・シャムスディン (Nazaruddin Syamsuddin) は、その理由として、ゴルカル内の退役軍人がシビリアン的な性格を持ち始めていることを指摘している[Forum Keadilan 17 Sep. 1992: 81]。国軍会派議員の多くが国軍中央あるいは地域の軍司令部の指示によって行動するのとは異なり、いったん退役してゴルカルに加入した軍人はゴルカル中央執行部の指示を受け、その地域のゴルカル支部メンバーと歩調を合わせて活動するようになる。支部長は退役軍人でも、支部メンバーの多くはシビリアンであり、「地方支部の中では若くて能力のあるシビリアンの幹部が数多く台頭しており」（ナザルディン）[Forum Keadilan 17 Sep. 1992: 81]、他会派とくに国軍会派に対して弱腰であれば、支部長であっても他のメンバーの支持は得られなくなる。「他会派の立てた候補を支部長が支持すれば面白くない」²⁷のは当然であり、退役軍人の支部長が出身母体である国軍と対立することは避けたいと感じても、地方支部内部からの突き上げに抗することは難しかっただろう。

地方におけるこうしたゴルカルと国軍の関係の変化は、地方自治体首長選挙でさらに顕著になる。地方議会とは異なり、地方自治体首長、とくに州知事には当該地域の条例や予算を定める権限が与えられていたため、中央にも地方にも利害関係者が数多く存在したことで、州知事選をめぐる対立はさらに錯綜したものとなった。

困が著しく狭かった[深尾 1995: 111]。

²⁷ ゴルカル東南スラウェシ支部の幹部の談である[Forum Keadilan 17 Sep. 1992: 81]。

1970年代においては州知事はスハルト大統領とアミルマフムド内相による協議で決定され[深尾 1999: 99]、そのほとんどを軍人が占めていた²⁸。しかし、1983年にスダルモノがゴルカル総裁に就任すると、内相、国軍司令官、ゴルカル総裁の3者の協議によって州知事候補が決定されるという方法が定着する[Sudharmono 1997: 350-1]。彼らはスハルトの同意を得た上で、当該地域の州知事候補を3人(「本命候補」calon jadi 1人と「予備候補」calon pendamping 2人)決定し、3人のうち「本命候補」が州議会で選出されるように段取りを組んだ[Tempo 26 Sep. 1992: 22-3]²⁹。一見すると州知事が投票によって民主的に選出されているように見えたが、実際にはほとんど例外なく中央が指示した「本命候補」が当選する仕掛けになっていた。

しかしながら、1980年代末の政治的開放の中で内相に就任したルディニ(Rudini)はこうした選出方法を批判し、いわゆる「予備候補」を立てずに選挙を行い、3人の「本命候補」の中で最多得票の人物を知事に選出する方法を採用した[Tempo 26 Sep. 1992: 22-3]。ルディニにしてみれば、知事の選出方法を少しでも民主的にしようと考えた結果であったかもしれないが、それによって1992年から94年にかけて行われた各地の知事選では大きな混乱が生じることになる。混乱の原因は、中央で明確な「本命候補」を決めなかったことにあり、同時に、投票による選出を奨励しながら、ルディニや後任のヨギ・スワルディ・メメト(Yogi Suwardi Memet)は、地方が擁立しようとした候補を内相権限で降ろしたことにあった[深尾 1999: 103; Forum Keadilan 31 Mar. 1994: 16]。地方では知事選をめぐる各勢力が候補擁立に走り、各勢力による猛烈なロビー活動が中央に対しても行われるようになった。地方でも中央でも利害が絡んだグループ同士が競争を始め、その利害調整が完全に行われないまま3人の候補が擁立されたため、しばしば中央と地方を横断した対立が起こり、あるいは地方が中央の意向に逆らうようなかたちで選挙戦が繰り広げられることになった[深尾 1999: 101-15]。国軍会派とゴルカル会派が一致して同じ人物を知事候補として擁立することは少なくなり、同じ政府系2会派が知事ポストを奪い合うようになった。野党系会派はとまどいながらも、あるときはゴルカル候補を支援し、別の場合には国軍候補を支援した。

²⁸ 1970年代前半における国軍出身の州知事の割合は92%(26州のうち24州)であり、県知事の場合は59%が国軍出身者であった。それが、1987年になると国軍出身者の県知事の割合は51%になり、1992年には40%にまで低下した。州知事についてもシビリアン化が進み、1992年には27州のうち、西スマトラ、アチェ、東ヌサ・トゥンガラ、中スラウェシ、東南スラウェシ、南スラウェシ、東ティモール、イリアンジャヤの8州と、全体の3割近くで州知事がシビリアンとなった[Forum Keadilan 14 Mei 1992: 13]。ちなみに、1992年選挙で得票率を上げた州の州知事は「ごほうび」として閣僚ポストを与えられた。アチェ州知事だったイブラヒム・ハサン(Ibrahim Hasan)は食糧担当国務相/食糧調達庁長官に、西ジャワ州知事だったヨギ・スワルディ・メメト(Yogi Suwardi Memet)は内相に抜擢された。また、選挙で得票率を上げた西スマトラ州のハサン・バスリ・ドゥリン(Hasan Basri Durin)知事も、ルディニ内相と揉めたにもかかわらず、知事の地位を維持している[Tempo 23 Okt. 1993: 31]。

²⁹ 国軍、内務省、ゴルカルは中央と地方レベルで話し合いを行い、中央で3者が協議した後で大統領とも協議する。4者間で誰を「本命候補」として、誰を「予備候補」とするかを決定し、州側に伝えられる。ここまではインフォーマル・プロセスで、ここからはフォーマルなプロセスである。地方議会の各会派から候補者が擁立され、選挙が行われて「本命候補」が勝利する。この選挙結果に基づいて、大統領は知事を任命した[Sudharmono 1997: 350-1; Tempo 26 Sep. 1992: 22-3]。しかし、選出過程が管理されていても、ごくまれに「番狂わせ」が起こることがあり、1985年のリアウ州知事選では地方議会が「本命候補」ではなく、「予備候補」を知事に選出してしまったことがあった[Sudharmono 1997: 349-54]。その後、話し合いが行われて、選出された「予備候補」は辞退し、「本命候補」が州知事に就任した。

このように、地方においても中央での政治的開放とゴルカル中央の「自立」志向の流れに連動して、地方議会議長選や州知事選での独自候補擁立というかたちで自分たちの意思を現実の政治に反映させようとする動きが高まることになった。ゴルカル地方支部の政治的影響力の拡大は議会の最大多数を占める与党として当然のことであると、ゴルカル側は考えた。しかしながら、国軍にとっては、それまで地方軍管区（司令官）と州政府（州知事）で取り仕切っていた地方政治に新たな参加者が加わることを意味していた。アクター

しかも軍人ではない　　が増えれば、それだけ意思決定のプロセスは複雑になり、中央政府が調整のためにそのプロセスに頻繁に介入するようになれば、さらに自分たちの思い通りにはならなくなる。何よりも、それまで軍人によって占められていた地方の重要な政治ポストをゴルカルと奪い合わなくてはならない状況が出現したのである。ゴルカルは国軍にとって確かに敵ではなかったが、すでに味方でもなくなっていた。こうした状況に直面して、国軍は中央での政治的影響力を高めることで政治ポストをめぐる争いを自分たちに有利なようにコントロールしようとした。

（３）１９９３年副大統領選とゴルカル総裁選

１９９３年３月の副大統領選と同年１０月のゴルカル総裁選に先立って、権力の中核では大きく２つの変化が起っていた。一つはスハルト大統領と国軍の関係の変化である。ムルダニ系将校が国軍内で一大勢力を築いていたことを懸念したスハルトは、国軍内で大規模な人事異動と組織再編を通じて国軍からムルダニ司令官の影響力を払拭しようとした。とくに１９９１年１１月に起こった東ティモール・ディリでの発砲事件は、軍内のムルダニ閥排除の格好の口実となり、事件に責任ありとされた、ムルダニ司令官にきわめて近いヌサ・トゥンガラ軍管区の司令官らを送ることに成功した。同時に、スハルトは技術系官僚出身でシビリ안의ハビビ技術評価応用庁長官への傾斜を強めるようになり、国軍の反対にもかかわらず、スハルトはハビビの要請を受けてイスラーム知識人協会（ICMI）の設立を認める。国軍は、ある特定の勢力が自分たちだけでまとまることになり、民族の統一に亀裂を入れるとしてICMIの設立に批判的だったが、スハルトは国軍のこうした批判を無視して、ICMIを通じてイスラーム勢力への接近を図り、その支持を得ようとした³⁰。

もう一つの変化は、スハルト大統領とゴルカルとの関係である。第一節で論じたように、軍のバックアップによって総裁に就任したワホノの執行部とスハルトの関係は次第にしくりとしたものではなくなっていった。自立志向を強めて国会での積極的な発言を議員に勧め、選挙では閣僚を使った vote getter 戦術を控えるなどの中央執行部のやり方は、スハルトの不信を招き、さらに１９９２年選挙でゴルカルが得票率を落としたことでスハルトの怒りは大きくなった。スハルトは、１９９２年９月にワホノ執行部が提出した国民協議会議員候補者名簿を修正し、ワホノ総裁とラフマト・ウィトラル幹事長に近い人間を名簿から削除し、代わりにハビビ人脈の人間を国民協議会議員名簿に入れた。それによって、ハビビが

³⁰ 第一節でも触れたように、１９９０年代になるとスハルトはイスラーム勢力から支持を受けるようになり、２００人の名だたるウラマーや宗教指導者がスハルト大統領の再選を支持して声明を発表している。これは第五章で述べたように、１９８０年代後半になってスハルトがイスラーム勢力への懐柔を進めた結果であると見ることができる。

所属する技術評価応用庁からの人間はもちろんのこと、ICMI から 40 人以上の人間が国民協議会議員となった[Forum Keadilan 4 Mar. 1993: 14]。1993 年の国民協議会総会で採択される国策大綱など諸決議の文案を検討する常任委員会 (Badan Pekerja MPR) のゴルカル会派メンバー 45 人のうち、半数がハビビに近い人間で固められ[Forum Keadilan 4 Mar. 1993: 14]、さらにスハルトは 1993 年 1 月にハビビ本人をゴルカルの顧問会議常任幹事会調整役に指名する。スハルトの意向を受けてゴルカル内で台頭したハビビの周りには、ハビビ人脈の人間 (技術評価応用庁と ICMI) のほかに、ハルモコ (Harmoko) やアクバル・タンジュンら、スダルモノ時代に台頭したシビリ안의幹部が集まるようになった。彼らは国民協議会のゴルカル会派 (国会のゴルカル会派とはメンバーが異なる) の重要ポストを占め³¹、ワホノ執行部が作成した国策大綱案を大幅に書き換えさえした[Forum Keadilan 4 Mar. 1993: 14]。

しかしながら、ハビビの勢力がワホノ執行部に変わってゴルカル内で影響力を拡大すればするほど、ハビビの政治的影響力の拡大を望まない国軍との関係は隔たっていった。そして、国軍とゴルカルの関係が隔たるにつれて、国軍はその政治的影響力をアピールしようと努めるようになる。トリ・ストリスノ国軍司令官は、政治勢力としての国軍の存在感をアピールするために、1992 年 10 月に行われた国軍指導者会議の席上で、国軍の政治社会分野における能力をいっそう向上させていくと明言した[Forum Keadilan 15 Okt. 1992: 71-2]。1988 年法律第 2 号で国軍の「二重機能」、すなわち「国軍は政治社会機能を持つ」ことが法制化されたことを受けて³²、トリは「国軍は政治社会問題にさらに注目し、政治社会的政策の決定においても役割を果たさなくてはならない」と表明している[Forum Keadilan 15 Okt. 1992: 72]。

1993 年 3 月の副大統領選に際して、国軍は 1988 年の副大統領選の轍は踏むまいとして、早々と副大統領候補としてふさわしい人物の条件について、トリ・ストリスノの名前こそ挙げなかったが、明らかに彼を副大統領に据えようとする強い意思を示唆した³³。国軍出身のワホノ総裁は、国軍に歩調を合わせるかのように、やはり名前は挙げなかったが、暗にトリ・ストリスノ国軍司令官こそが副大統領候補としてふさわしいことを強調した[Forum Keadilan 4 Mar. 1993: 11]。しかしながら、ハビビに近い人間を数多く擁していた国民協議会のゴルカル会派は、トリ・ストリスノではなく、ハビビを副大統領候補に推薦する意思を示唆する[Forum Keadilan 4 Mar. 1993: 14]。国軍が組織を挙げてトリ・ストリスノ国軍司令官を副大統領候補に推し、他方でゴルカルは分裂して、ワホノ執行部はトリを推し、

³¹ 第五章で論じた学生活動家出身者としては、アクバル・タンジュン (青年スポーツ担当国務大臣) が国民協議会ゴルカル会派の書記、ハルヤント・ダヌティルト (技術評価応用庁次官) が同副書記に、実業家出身者としてはファデル・ムハンマドが第 1 特別委員会、ファフミ・イドリスが第 2 特別委員会、イスラーム団体出身者としては ICMI のマルワ・ダウド・イブラヒムが第 2 特別委員会に入った[Forum Keadilan 4 Mar. 1993: 12]。

³² 国軍は国防・治安機能とともに政治・社会機能も持つという「二重機能」は、1966 年 8 月に行われた第 2 回陸軍セミナーでドクトリンとして定式化されたが、国軍の「社会的機能」が法制化されたのは 1982 年法律第 20 号であり、その 6 年後の 1988 年に法律第 2 号 (UU No.2 Tahun 1988 tentang Prajurit) で、やっと国軍の「政治社会的機能」が正式に法制化されることになった[Forum Keadilan 15 Okt. 1992: 72]。

³³ ハルスディオノ・ハルタス国軍司令部政治社会担当参謀は、トリ・ストリスノ国軍司令官の副大統領候補への推薦について、「実は 1988 年以来、関係者と協議してきた」と述べている[Forum Keadilan 4 Mar. 1993: 10]。

ハビビに近いグループはハビビを大統領候補にすることを模索していた。そういった状況の中で、スハルトは 1993 年の国民協議会総会に際して「11 人チーム」を設置する。そのメンバーは、ワホノ・ゴルカル総裁、ムルディオノ国家官房長官、スシロ・スダルマン(Susilo Sudarman)観光郵便電信相、ルディニ内相、ハビビ技術評価応用庁長官、ハルモコ情報相、エディ・スドラジャット陸軍参謀長、トリ・ストリスノ国軍司令官、ヨギ・スワルディ・メメト西ジャワ州知事、イブラヒム・ハサン(Ibrahim Hasan)アチェ州知事、アララ(Alala)東南スラウェシ州知事であった[Tiras 12 Jan. 1998: 90]。スハルトは、この「11 人チーム」のそれぞれから副大統領候補に関する意見を聞いたと見られる。このとき、スハルトはすでに副大統領候補としてトリ・ストリスノを念頭に置いていたと考えられているが[Sudharmono 1997: 18]、国民協議会総会に先立ってトリに対する「お墨付き」を与えてはいなかった。

大統領が「お墨付き」を与えなかったことで、国民協議会の国軍会派は総会でトリ・ストリスノの名前を挙げて、彼を正式に国軍会派の推す副大統領候補にすると宣言する。しかし、スハルトと協議する前にトリの名前を挙げたことで国軍会派はスハルトの強い不興を買うことになった[Sudharmono 1997: 18; Hisyam 1999: 494]³⁴。トリ・ストリスノ自身は結局、副大統領に選出されたが、国民協議会でトリの名前を挙げた国軍会派議長のアハスディオノ・ハルトス(Harsudiono Hartas)国軍司令部政治社会担当参謀は、総会閉幕直後に行われた国軍内の人事異動でその地位を失い、代替りのポストを与えられなかった。また、1993 年 5 月には、ムルダニやトリ・ストリスノに近い立場のエディ・スドラジャット国防治安相兼国軍司令官が退役の延長を認められず、就任からわずか 3 ヶ月で国軍司令官職から降ろされ、国防治安相のみの地位になった。国軍司令官が 3 ヶ月でその職務から外されるのは非常に異例のことである。エディに代わって国軍司令官に就任したのは、非ムルダニ系将校のフェイサル・タンジュン(Feisal Tadjung)であった。彼はそれまでの歴代国軍司令官と異なり、ハビビらシビリアンの政治家ときわめて親しく、イスラーム勢力にも強い人脈を持っていた。

エディ・スドラジャット国軍司令官もアハスディオノ・ハルトス国軍政治社会担当参謀も、同年 10 月のゴルカル総裁選を視野に入れて、次期ゴルカル総裁は国軍からの候補者でなくてはならないと強く主張しており³⁵、ハビビに近いグループがゴルカル内で台頭することを牽制していた。しかし、エディ・スドラジャット国軍司令官がフェイサル・タンジュンに代わり、アハスディオノ・ハルトス政治社会担当参謀がハリヨト(Hariyoto)に交代すると、ゴルカル総裁選への国軍の主張はトーンダウンする。フェイサルは国軍司令官就任の際に、スハルトから直々に、国軍内の「秩序」を回復するよう指示を受けていたからであった。スハルトは、フェイサル・タンジュン新国軍司令官とエディ・スドラジャット国防治安相を前にして、「副大統領選の際に起こったことを君たちも知っているだろう。アハスディオノ・ハルトスが国民の代表に先んじて自分の希望を押し付けようとしたことを。

³⁴ スダルモノ元副大統領もフェイサル・タンジュン元国軍司令官も、大統領はトリの選出そのものに反対だったのではなく、国軍会派議長であったアハスディオノ・ハルトスが国民協議会で、先んじた行動を取ったことに問題があったのだと説明している[Sudharmono 1997: 18; Hisyam 1999: 494]。

³⁵ 1993 年 5 月にエディ国軍司令官は、国軍子息会(FKPP)の第 2 回指導者会議の開会式で、「ゴルカルの最大政党としての存在を守らなくてはならない。そのためには、国軍の候補者がゴルカル総裁に就かななくてはならない」と宣言している[Forum Keadilan 13 Mei 1993: 93]。

あのようなことが二度とないことを望む」と述べ[Hisyam 1999: 494]、ゴルカル総裁選で国軍が自分たちの候補を総裁に擁立しようとする動きを封じようとした。

フェイサル・タンジュンはスハルトに対してきわめて忠誠心の高い将校として知られ、ベニー・ムルダニやトリ・ストリスノなど国軍主流派とは距離があり、加えてハビビ本人やムハマディヤーのようなイスラーム勢力とも近い関係にあった。フェイサルは、国軍司令官就任後すぐに、1993 年 10 月に行われるゴルカル全国大会でシビリ안의総裁が選出されることを支持する。国軍はゴルカルを「後ろから支える」(tut wuri handayani)だけで十分であると主張して、フェイサルは国軍としてゴルカル総裁候補を擁立することを事実上、見送ることを表明した[Forum Keadilan 28 Okt. 1993: 94]。ゴルカル全国大会前に、スハルトの意中の総裁候補はハルモコではないかとの噂が流れていた。国軍内には、ゴルカル創設時からつねに軍人が占めてきたゴルカル総裁職をシビリアンに明け渡すことに強い抵抗があったが、フェイサルはスハルトの意思を確認した上でハルモコ総裁選出を支持することを決めた[Hisyam 1999: 560]。

10 月の全国大会に先立って行われた地方大会では、多くの地方支部で支部長の地位に軍人が就任したが³⁶、それがスダルモノの総裁再選を阻んだ 1988 年の前回大会のように全国大会に影響することはなかった。ハルモコの総裁選出はスハルトの意向に沿うものであったからである。全国大会では新しい総裁と中央執行部メンバーを選ぶために、7 人から成る編成チーム (Tim Formatur) が設置された。編成チームは顧問会議の代表 1 人、中央執行部の代表 2 人、地方支部の代表 4 人から構成され、7 人は話し合いによって新しい総裁と中央執行部メンバーの人選を行ったが、その人選は必ず顧問会議議長であるスハルト大統領との協議と了解を経た上で行われることになっていた。こうした手続きによって総裁ポストはスハルトの意向どおりハルモコに決まり、それ以外のメンバーの人選についてもスハルトの意向が強く反映される結果となった。

1984 年に始まったゴルカル再編によってシビリ안의若手エリートが数多くゴルカル加入するようになり、中央においても地方においても、それまでは国軍出身者に優先的に提供されていたさまざまな政治的ポストをめぐって、既得権を持つ国軍とゴルカルの間で競争が行われるようになった。中央では副大統領職やゴルカル総裁職をめぐり、国軍はそれまでとは打って変わって積極的な態度を取るようになり、地方においてもゴルカルと国軍の利害は次第に一致しなくなった。ゴルカルは最大与党としての立場を主張して、地方議会の議長や州知事、県知事、市長など、それまで当たり前のように国軍の人間が担ってきたポストを要求するようになった。ポストをめぐるとの対立が激しくなったことで、国軍は「ゴルカル大家族」における Jalur A としての立場を利用して、ゴルカル内の地方と中央のリーダーシップ、すなわち地方支部長や総裁職を握ることで、ゴルカルとの競争を国軍に有利なようにコントロールしようとした。つまり、ゴルカル内のシビリ안의台頭は国軍の政治化を強く促すことになったのである。彼らは台頭しつつあったとはいえ、国軍と対等に争うにはまだ力不足であり、とくに地方では国軍側は地方支部の支部長職のほとんどを難

³⁶ 県・市レベルの 301 地方支部のうち 230 支部で軍人が支部長に選ばれ[Forum Keadilan 30 Sep. 1993: 88]、州レベルの 27 地方支部のうち 21 支部で軍人が支部長に選ばれ、シビリアンはわずか 6 支部のみであった[Tempo 23 Okt. 1993: 30]。

なく手に入れることができた。地方支部長を軍人で固めた上でゴルカル総裁選に打って出れば、1988年のときのように国軍の望む候補が総裁に選ばれる公算は高かった。

にもかかわらず、ゴルカル総裁ポストを、シビリアンであるハルモコが手にすることができたのは、それがスハルトの意向にかなうものだったからである。スハルトの介入がなければ、ハルモコは総裁に選ばれることはなかったであろう。国軍のゴルカルへの影響力が強まることを懸念したスハルトは、国軍司令官をハビビやハルモコらと融和的な人物に置き換えることで、ゴルカル総裁職がシビリアンの手に渡るように地ならしをした。フェイサルはスハルトの意向に合わせて、国軍としてゴルカル総裁候補は出さずにハルモコが総裁に選出されることを支持した。つまり、ゴルカル内のシビリアン・グループは、国軍と政治ポストを争う上でスハルトに依存せざるを得なかったということになる。

ハルモコのスハルトへの依存は、しかしながら、ゴルカルの「自立」への動きをさらに縛ることになった。スハルトは、ゴルカル国会議員や地方議会議員による活発な動きが中央や地方での競争や対立を引き起こしていることを憂慮し、ゴルカル中央執行部に対して「組織のディシプリン」を確立するようにと指示を出した[Tempo 12 Feb. 1994: 36-7]。ハルモコはこのスハルトの指示を従い、地方支部の代表者を集めて会議を開催し、それぞれの地域における国軍や地方政府との関係を改善するよう命じ、同時に国軍との間で揉めないように、県・市レベルの支部長は県長や市長に立候補してはならず、州レベルの支部長も州知事に立候補してはならないという決定を出した[Forum Keadilan 10 Nov. 1994: 14]。そして、県長と対立していた複数のゴルカル県議会議員を「組織のディシプリン」に違反したとして辞任させるか、もしくは解任した[Forum Keadilan 10 Nov. 1994: 14]。さらに、国会での質問で複数の担当大臣を厳しく追及していたバンバン・ワリ・クスマ (Bambang Warih Kusuma) 議員を解任して別の議員と交代させ[Forum Keadilan 2 Mar. 1995: 18]、ゴルカル会派指導部議長のウスマン・ハサン (Usman Hasan) も議長職から降ろした上で議員職からも解任し、大使へと追いやった[Forum Keadilan 30 Mar. 1995: 15]。両者とも、政府の政策に批判的な発言を国会で繰り返していた“vokal”な議員であった³⁷。

ゴルカルは国軍の支配から自立しようとすればするほど、スハルトに依存・従属せざるを得なくなり、スハルトへの依存・従属によってゴルカルの主体性は低下していった。その結果、国会の役割を強化することで政党としての自立性を高めていくという点においても、国軍との政治ポストをめぐる競争という点においても、結果として「自立」はますます遠のいていくことになった。

こうしたスハルトや国軍に対する依存・従属の中で、ゴルカル内では新たな勢力が大きく台頭しようとしていた。スハルトの親族と国軍子息会である。スハルトの息のかかった

³⁷ バンバン・ワリ・クスマは、外国に出稼ぎに行く労働者に対して労働省の職員が不正な料金を徴収しているのではないかと主張して、労働相に対して不正防止を要求し、もしそれが防止されないなら辞任すべきだと主張した。彼は別の問題でも、工業相、公共事業相、財務相と対立していた。彼の解任の表向きの理由は、「ゴルカルの政策に外れる主張を行った」「自分の選挙区をめぐってに訪問しない」「ディシプリンがない」といったものであった[Forum Keadilan 2 Mar. 1995: 18]。ウスマン・ハサンの場合、バンバン・ワリ・クスマとともに国会の第7委員会で、カニンド社の不良債権問題を追及したことが原因であると見られる[Forum Keadilan 30 Mar. 1995: 15]。ウスマンもバンバン・ワリもワホノ前総裁に近い人物であり、ハルモコ総裁が国会のゴルカル会派内におけるワホノ人脈の一掃を図ったのではないとも言われている[Forum Keadilan 2 Mar. 1995: 18-20]、いずれにせよ国会でさまざまな問題を提起し、それを追及しようとしていた議員が解任されたことに変わりはない。

両者が連携することで、ゴルカルにおけるスハルトのプレゼンスは質的に変化しようとしていた。「開放」の時代は終わりを告げ、政治的な抑圧が高まる中で、政治的にも経済的にもスハルトの子供たちが政治の表舞台に出てくるようになる。

第七章 スハルト・ファミリーの台頭とゴルカル内部の亀裂

スハルトは政治ポストをコントロールすることで、さまざまなエリートに対する政治的権力の配分とエリート同士の競争を調節し、自らの権力の優位性を確立・維持してきた。1970年代から1980年代前半にかけては、スハルト体制の要となった国軍に対する政治ポストの配分が優先的に行われ、中央においても地方においても国軍将校が重要な政治ポストを握ることで権力の源泉は一元化されて社会的統制が確立されるとともに、国軍将校にポストを与えることのできるパトロネジ分配者としてのスハルトの地位も確立することになった。しかしながら、政治権力とパトロネジが特定の集団にのみ独占されることに対する社会の反対は強く、それは国軍の「二重機能」への批判やスハルト大統領再選への異議申し立てというかたちで表明され、批判や異議申し立てにさらされ続けたという意味では、この時期のスハルト体制は不安定であった。

こうした社会からの異議申し立てによる動揺を克服するために、スハルトは1980年代半ば頃から、パトロネジ分配の範囲を大きく広げることで自分に反対する勢力や、あからさまな反対はしなくても政権とは距離を置いていた勢力を懐柔しようとした。そのパトロネジ分配の道具となり、そうした勢力の取り込みの受け皿となったのがゴルカルである。個人会員制とともに確立された社会的エリートのリクルート・システムは、数多くの若いシビリアン・エリートをゴルカルに引き付け、彼らが政治ポストにアクセスできるような道筋が整えられたのである。それによってスハルト政権による強制や暴力そのものが低下したわけではなかったが、さまざまな社会勢力の代表者がゴルカルへの加入や支持を通じて何らかのパトロネジを手にすることができるようになったことで、1980年代後半以降、スハルト政権に対する異議申し立ては低下し、体制は安定化していく。

しかしながら、体制内へのシビリアンの参入は、パトロネジの分配をめぐる政治エリート同士の競争を激しくすることになった。それまで数多くの政治ポストを優先的に分配されてきた国軍は、新たな競争者の出現に反発し、既得権を守ろうとして自らの政治的位置づけの重要性をむしろ以前に比べて積極的に主張するようになった。それまでスハルトに対して従順であった国軍が1980年代末以降、政治的な主張を繰り返すようになったのは、まさに政治アクターとしてのゴルカルの台頭ゆえであった。他方で、政治ポストをめぐる国軍との競争に直面したゴルカルのシビリアン・エリートは、パトロネジ分配者であるスハルトに依存・従属せざるを得ない状況に陥る。スハルトはポスト分配において、あるときにはゴルカルに傾斜し、また別のときには国軍に傾斜しながら、自分の地位と権威の優位性を維持していくために最も適切であると考えた分配を行ったが、ゴルカルへのエリートの加入が増え、ゴルカルを通じて政治ポストや政治権力へのアクセスを試みる人間が増えれば増えるほど、ポスト分配のコントロールは難しくなっていく。

1990年代に入ると、第六章でも述べたとおり、ゴルカルは国軍との間で政治ポストをめぐる競争に直面したが、それと同時にゴルカル内部では政治ポストをめぐる別の競争が進行しつつあった。それは国軍子息会メンバーと大統領の子供たちの急速な台頭によって起こったことであり、政治権力の継承者として自分の子供を考えるようになったスハルトは、

彼らに近いグループに対して次第に政治ポストの分配を傾斜させていくようになる。本章では、こうしたゴルカル内部における国軍子息会の台頭とスハルト・ファミリーの政治的プレゼンスの拡大によって、1980年代半ば以降にいったんは大きく拡大されたパトロネジの分配がスハルト・ファミリーに近い勢力へと偏っていく過程を分析する。

第一節 国軍子息会の台頭

(1) 青年団体のリーダーへ

国軍子息会 (FKPPI: Forum Komunikasi Putra-Putri Purnawirawan ABRI)¹が創設されたのは、1978年である。創設当初、国軍子息会の設立の趣旨には政治目的はなく、退役軍人の子息・子女同士の親交を深めるための「交流フォーラム」として結成された団体であった。当時、軍人の子息は自分が育った軍舎ごとにグループを形成する傾向にあり、こうした軍舎グループ同士の争いや、彼らと不良グループとの争いはしばしば社会的な問題となっていた。国軍子息会は、こうした軍人の子息同士の争いを少しでも和らげ、軍人の家族としての社会的な評価を回復するためにつくられた。設立当初は組織としてのまとまりは存在せず、また「国軍大家族」(KBA, Keluarga Besar ABRI)²の中では退役軍人会の傘下団体という低い位置づけであった。

その国軍子息会が政治志向を持ち始めるのは、1980年代半ばにジョコ・ムルシト・フマルダニ (Djoko Mursito Humardani)³が国軍子息会の会長に就任してからである。彼は国軍子息会の組織としての独立性を高めるために政府に対して積極的にはたらきかけ、退役軍人会の傘下団体としての地位から独立を果たし、「国軍大家族」の中の青年団体としての地位を得ることに成功する⁴。そして、国軍子息会は自らの政治的意思をゴルカルを通じて表出していくことを宣言し、そのメンバーはゴルカル会員・幹部となって、ゴルカルの支持団体として活動を開始することになった。

青年団体としての独立した地位を得たことは、国軍子息会に大きな意味を与えることになった。なぜなら、退役軍人会を通さずに、独立した青年団体としてゴルカルの国会議員・地方議会議員のポストをめぐる競争に参加できるようになったからである。ゴルカル中央執行部への積極的なロビー活動によって、国軍子息会はそのメンバーを1987年選挙の議員候補者名簿に登載することに成功し、12人のゴルカル国会議員を誕生させた⁵。

¹ 正式には「国軍退役軍人子息・子女交流フォーラム」であるが、本論文では「国軍子息会」という省略された表現を用いることにする。

² 「国軍大家族」は、国軍を中心として退役軍人会や国軍婦人会など軍関連の複数の団体を含む概念。

³ 1970年代にアリ・ムルトが将軍とともにスハルト大統領の個人補佐官・特務工作班一員として大きな政治的影響力を持ったスジョノ・フマルダニ (Sudjono Humardani) 将軍の息子である。

⁴ 退役軍人会傘下の一団体としての立場では、何をするにも退役軍人会の指示を仰がなくてはならず、組織としての独立性は限られていた。退役軍人会の傘下団体としての地位から「国軍大家族」の中の青年団体へと昇格することで、組織としての自由度は大きくなった[Tempo 7 Nov. 1987: 22-3]。

⁵ 国軍子息会会長のジョコ・フマルダニの他に、元陸軍参謀長のバンバン・ウトヨ (Bambang Oetoyo) 将軍の息子であるインドラ・バンバン・ウトヨ (Indra Bambang Utoyo)、ゴルカル創設者の1人のマス・イスマン (Mas Isman) 将軍の息子であるハヨノ・イスマン (Hayono Isman) らであった。なお、それ

この1987年選挙を皮切りに国軍子息会の政治的野心は高まり、さらに多くのメンバーを政治ポストに送り込もうとするようになる。彼らの戦略の一つは、KNPI や AMPI のような、ゴルカルにその幹部を多数送り込んでいた青年団体の執行部ポストを握ることにあった。第四章で明らかにしたように、1980年代半ばから後半にかけてゴルカル内で若手エリートのリクルート・システムが確立される中で、ゴルカル国会議員や国民協議会議員などのポストが KNPI や AMPI の幹部に提供されるようになった。下の表 7-1 からわかるように、1987 年選挙で当選した議員の 30%、1992 年選挙で当選した議員の 40% が KNPI あるいは AMPI、またはその両方に所属した経験を持っていた。

表 7-1 . KNPI・AMPI 所属歴のあるゴルカル議員

	1977 年	1982 年	1987 年	1992 年	1997 年
KNPI・AMPI 両方	-	26 人	47 人	69 人	55 人
KNPI のみ	16 人	10 人	20 人	27 人	46 人
AMPI のみ	-	8 人	21 人	16 人	29 人
合計	16 人	44 人	88 人	112 人	130 人
ゴルカル全議員における割合	6.9%	18.2%	29.4%	39.7%	40%

(出典) [増原 2005: 55]。

国軍子息会が KNPI や AMPI を通じて自らの代表を国会やゴルカル執行部に送り込むためには、これらの団体の議長や副議長など重要なポストを占めることが前提であった。しかしながら、KNPI や AMPI の中では国軍子息会は新しい参入者であり、子息会メンバーの台頭は KNPI や AMPI を構成する他の青年・学生団体のメンバーたちから決して歓迎されたわけではなかった。KNPI 内では、1973 年に設立されたときの創設メンバーであるイスラーム学生協会 (HMI) などから構成される「チパコン・グループ」⁶が力を持ち、とくにその中でも HMI は歴代の KNPI 議長・副議長を輩出してきた、国軍子息会の強力なライバルであった。同様に、AMPI においても HMI は強力なライバルであったが、AMPI の場合にはインドネシア青年実業家連盟 (HIPMI) のような実業家団体も参加していたため、こうした団体も国軍子息会のライバルとなった⁷。

国軍子息会がこうしたライバル団体から歓迎されなかった理由として、次のことを指摘することができる。他の社会団体や青年団体とは異なり、国軍子息会に入るためには国軍軍人を親に持つという条件があった。つまり、親の職業によって入会の可否が決まる。これが他の団体に比べてきわめて閉鎖的・排他的な印象をもたらした [Media Karya Sep. 1992: 28-9]⁸。そして、国軍子息会の幹部の多くは大物軍人の息子であった。例えば、1950

以前の選挙ですでに国会議員となっていた国軍子息会メンバーが数人いたが、いずれも国軍子息会発足以前からゴルカルで活動していた者たちである。

⁶ チパコン・グループ (Kelompok Cipayung) の構成は、HMI のほかに、カトリック系の PMKRI、国民党系の GMNI、プロテスタント系の GMKI、NU 系の PMII であった。

⁷ ただし、HIPMI の幹部には国軍子息会の幹部も多く、HMI などのような団体ほど国軍子息会と競合する関係にはなかった。

⁸ インドネシアの青年団体や社会団体はその多くが比較的開かれており、組織への加入が親の職業によっ

年代に陸軍参謀長を務めたバンバン・ウトヨ (Bambang Oetoyo) 将軍の息子であるインドラ・バンバン・ウトヨ (Indra Bambang Utuyo) 国营石油公社 (Pertamina) 総裁を務めたイブヌ・ストウォ将軍の息子であるポンチョ・ストウォ、情報機関である国家情報調整庁 (Bakin) のトップを 20 年近くにわたり務めたヨガ・スゴモ (Yoga Sugama) 将軍の息子であるバンバン・リヤディ・スゴモ (Bambang Riyadi Sugomo) らである。

彼らはこうした軍人である親の威光によって政治的パトロネジと経済的パトロネジをきわめて受けやすい立場にあった。大物軍人の子供たちの多くは、スハルト大統領の子供たちを筆頭として、親の職業を継いで軍人になるということはほとんどなく、親の持つ強力なコネクションを使ってビジネスの世界で活躍する道を選んだ⁹。そうした彼らが政治の世界にも参入し、重要な政治ポストを占めようとしていることが、他のグループから嫉妬と反感を持たれたとしても決しておかしくはない。同時に、彼らは自分たちの親からバックアップを受けるだけではなく、「国軍大家族」の一員として上位団体である国軍からも指示と支援を受ける立場にもあった。大物軍人の子供というそもそも有利な位置にあり、さらに国軍という強力な後ろ盾を持っていた国軍子息会は、ゴルカル内に若手エリートを送り込もうとしていた他の社会的グループにとっては歓迎しがたいライバルとなった。

国軍子息会が KNPI や AMPI の執行部に積極的に参入しようとしたことで、両団体の内部では競争と対立が激しくなる。そのことは、1980 年代末から 1990 年代前半にかけて行われた KNPI や AMPI の議長選に表れている。1987 年 10 月に行われた KNPI 全国大会における議長選では、チパユン・グループが HMI のサレー・カリド (Saleh Chalid) 議長を立て、国軍子息会はディディ・ハルヤディとハリス・アリ・ムルフィ (Harris Ali Murfi、アリ・ムルトガ将軍の息子) を立てた。HMI 出身のアブドゥル・ガフル (Abdul Gafur) 青年スポーツ担当相はサレー・カリドを支持したが、選出されたのは国軍子息会のディディ・ハルヤディであった [Tempo 7 Nov. 1987: 22]¹⁰。KNPI 議長に選出されたディディ・ハルヤディは、1988 年 10 月にポンチョ・ストウォなどとともに国軍子息会幹部としては初めてゴルカル中央執行部入りを果たす。

1987 年 11 月に、野心的なインドラ・バンバン・ウトヨが国軍子息会会長に選出されると、彼は組織のさらなる拡大を会員に呼びかけ、幹部らを前に中央でも地方でも青年団体でリーダーシップを取るようにと明確な指示を出す [Tempo 21 Nov. 1987: 25]。インドラ本

て決まるような国軍子息会は、こうした団体と比べるとかなり閉鎖的であると見なされていた。

⁹ 例えば、インフォ・ビジネス (Info Bisnis) 誌は 1997 年にプリブミ (非華人) 系実業家を資産規模に基づいて 50 位まで順位を付けている。それによると、スハルト親族が上位を独占し、なかでもスハルトの子供たちは、次男バンバン・トリハトモジョ (Bambang Trihatmodjo) のビマンタラ・グループ (Kelompok Bimantara) は第 1 位、長女トゥトゥット (Tutut) のチトラ・グループ (Kelompok Citra) は第 3 位、長男のシギット (Sigit) のハヌラタ・グループ (Kelompok Hanurata) は第 5 位、三男トミー (Tommy) のフンプス・グループ (Kelompok Humpus) は第 11 位といずれも非常に高い順位であった。他の国軍子息会メンバーについては、ポンチョ・ストウォのヌグラ・サンタナ・グループ (Kelompok Nugra Santana) が第 45 位、弟のアディグナ・ストウォ (Adiguna Sutowo) が第 47 位であった [Info Bisnis 14 Jan. 1997: 37b-39b]。

¹⁰ それまでは政府の指示に基づいて議長が選出されていたが、このときの選出方法は比較的民主的であった。KNPI に参加している 31 の青年団体がそれぞれ 1 票ずつ、KNPI の 27 地方支部がそれぞれ 1 票ずつ、中央執行部 1 票、諮問会議 (Dewan Pertimbangan) が 1 票持っており、議長に立候補するためには投票で少なくとも 5 票を得られることが条件であった。立候補した者はそれぞれキャンペーンを行い、会場から選ばれた 7 人の編成者が議長を選出した [Tempo 7 Nov. 1987: 22]。

人がねらったのはゴルカル傘下の青年団体である AMPI の中央執行部議長であった。彼はすでに KNPI 中央執行部の副議長と AMPI 南スマトラ支部の議長を務めており、ゴルカルの青年団体である AMPI の議長に就任することは、ゴルカル中央執行部入りを確実にするための約束手形であった。しかし、1989 年 12 月に行われた AMPI 全国大会における議長選で、彼は思わぬ抵抗を受けることになる。大会で行われた投票で、インドラは地方の国軍子息会支部を動員して AMPI 地方支部票を集めて多数票を獲得した。ところが、議長を決める 5 人から成る編成チーム (Tim Formatur) は、インドラではなく、ライバル候補のウィジャナルコ・プスポヨ (Widjanarko Puspojo) を議長に選出した。編成チームの一人であった AMPI 前議長のアグン・ラクソノ (Agung Laksono、HIPMI 所属の実業家) が、インドラの議長選出に強く反対したからである。大会はウィジャナルコ派とインドラ派による激しい非難の応酬となった末、インドラ側は編成チームが出した決定に従うことになった [Tempo 23 Des. 1989: 21; Media Karya Des. 1989: 33-6]。

同じような議長選の紛糾と混乱は、1990 年 11 月の KNPI 大会における議長選でも起こった。国軍子息会が立てた候補 (ハリス・アリ・ムルフィ) が会場での投票で地方支部票と青年団体票の多くを得たが、7 人から成る編成チームは、投票でハリスの票の半分しか得られなかったチャフヨ・クモロ (Tjahjo Kumolo) を議長に決定した¹¹。このときもハリス・アリ・ムルフィを支持する国軍子息会メンバーが編成チームに対して激しい抗議を行い、大きな混乱が生じた。結局は、議長選を監督し、大統領に報告する義務のあったアクバル・タンジュン青年スポーツ担当相がスハルトの指示を仰ぎ、チャフヨの議長選出が決定されたことで、このときも国軍子息会は譲歩せざるを得なかった [Tempo 10 Nov. 1990: 22]。

(2) 政治的飛躍

1987 年には 20 万人だった国軍子息会の会員数は、1991 年には 50 万人となり [Media Karya Agu. 1991: 41]、わずか 4 年の間に倍以上となった。国軍子息会は政治権力にアクセスするためにゴルカルに最も近い位置にあった KNPI や AMPI のトップを握ろうと攻勢をかけたが、国軍子息会の伸張に反発したイスラーム系を中心とする他の青年・学生団体などから抵抗を受けた。こうした状況が変わり、国軍子息会に道が大きく開けてきたのは、1992 年選挙の頃からである。1992 年選挙に際して国軍子息会はいち早くゴルカル支持を表明し、メンバーをゴルカルの選挙キャンペーンに積極的に動員した。インドラ・バンバン・ウトヨ会長はその統率力を評価され、国軍子息会はメンバーの動員力の高さを示すことに成功した。

HMI にしても、NU 傘下の青年団体であるアンソールや、ムハマディヤー傘下のムハマディヤー青年団にしても、確かに KNPI や AMPI のようなゴルカル支持の青年団体の有力な一員ではあったが、選挙に際しての支持動員力には限界があった。こうした団体による選挙でのゴルカル支持は、組織をあげてではなく有志によるものであり、ゴルカルを支持する幹部が他のメンバーに対してゴルカルへの投票を強制することはできなかったからで

¹¹ このとき、チャフヨは編成チームの一員であったムハマディヤー青年団などの支持を受けていた。編成チーム 7 人の票は、4 (チャフヨ) 対 3 (ハリス) で分かれた [Tempo 10 Nov. 1990: 22]。

ある。HMI は多数の幹部を閣僚や官僚、議員としてスハルト政権に送り込んでいるとしばしば言われたが、政府とのこうした関係はあくまで個人レベルのものであり、HMI には、野党である PPP に幹部として入る者もあり、スハルト政権を支持しない、あるいは政権とは距離を置こうとするメンバーも少なからず存在した。

政府内の大物とのコネクションによって HMI は組織運営のための資金を享受し、その幹部は国会議員や国民協議会議員へと推薦される好条件を得ることができた。しかし、HMI の幹部は先輩格のアクバル・タンジュン（ゴルカル中央執行部メンバー、青年スポーツ担当国務相、国民住宅担当国務相を歴任）と非常に近い関係を持ったがゆえに、HMI 内部では政府に対する組織の自立性が脅かされているといった批判が執行部に対してなされることもしばしばあった。政府に近い HMI 幹部はモラル・フォースとしての学生運動の姿勢を失っていると批判され、とくにアクバルと非常に近い立場にあったフェリー・ムルシダン・バルダン議長（1990-2 年）は、ゴルカルによるスハルト再選支持表明に賛同する声明を HMI 議長としての立場で行ったことを、HMI メンバーから激しく非難され、議長職から解任されている[Tempo 12 Des. 1992: 24-5]。このように、こうした団体内部では、一方で政府を支持し、コネクションを使って何とか政治的ポストを得ようとするメンバーと、他方で政府に対して組織の独立性を維持しようとするメンバーとが混在し、対立し、競争し合っていた。そうしたせめぎ合いは、スハルト体制下では HMI に限らず、多くの社会団体や青年団体で共通して見られた現象であり¹²、このことは組織内部でしばしば対立と混乱を生じさせた¹³。

国軍子息会の強みは、他の社会団体・青年団体が持っていた、こうしたジレンマをほとんど持たなかったことである。彼らの政府支持・ゴルカル支持には何のためらいもなかったことが、選挙においてはゴルカルへの大きなバックアップとなり、スハルトをして国軍子息会に注目させ、同時に他のシビリアンのゴルカル幹部にとっては、政治ポストをめぐる競争での大きな脅威となった。政府・ゴルカルに対する忠誠心・団結力の強さが評価されるようになったことで、国軍子息会はゴルカル内で次第に影響力を拡大するようになる。1992 年選挙の際に国軍子息会メンバーでゴルカル国会議員になった者は、1987 年選挙時のときと比べて 12 人から 35 人へと飛躍的に増えている¹⁴。このことは、1992 年総選挙の議員候補者名簿作成過程で、ゴルカル中央執行部における国軍子息会の政治的影響力が高くなっていたことを物語っている。

1993 年 3 月に発表された新内閣では、国軍子息会初の閣僚が誕生し、ハヨノ・イスマン（Hayono Isman）が青年スポーツ担当国務相として入閣した。青年スポーツ担当相は、1983 年から 2 期 10 年にわたり、HMI 出身のアブドゥル・ガフルとアクバル・タンジュンが務

¹² 例えば、ムハマディヤーでは政府との距離を取ろうとするアミン・ライスやシャフィイ・マアリフらのグループと、政府に近づこうとするルクマン・ハルンやディン・シャムスディンらのグループが対立しつつも共存していた。前者は 1990 年代を通じてスハルト政権に対する批判者となり、後者はゴルカル執行部に入り、あるいはゴルカル議員になっている。

¹³ 1995 年 4 月には東ジャワのジョンバンで HMI と PMII が KNPI からの脱退を宣言してデモを行った。KNPI は政府の御用団体であり、青年団体は独立性を失っていると、彼らは批判を展開した。HMI ジョンバン支部の場合には、KNPI から来るはずの資金が流れてこないことへの怒りが背景にあったといわれている[Forum Keadilan 27 Apr. 1995: 28-9]。

¹⁴ HMI 出身者の場合には、1982 年選挙と 1987 年選挙を比べると、15 人から 29 人へと大きく増えたが、1987 年選挙から 1992 年選挙を比べると 29 人から 32 人へとそれほど増えていない。

めてきたポストである。青年団体を統括し、政府の意向を青年団体に対して反映させる役割を持つ青年スポーツ担当相が、HMI 出身者から国軍子息会出身者に代わったことで、他の青年団体との関係において国軍子息会の立場は有利になった。以後、KNPI と AMPI の議長ポストは国軍子息会系メンバーに独占されることになる。1993 年と 1996 年の KNPI 全国大会の議長選¹⁵、1994 年の AMPI 全国大会の議長選では¹⁶、いずれも国軍子息会の候補が中央執行部議長に選出され、その過程で KNPI と AMPI の内部では、イスラーム系の青年・学生団体グループ（HMI、アンソール、PMII、ムハマディヤー青年団など）と国軍子息会系の青年団体グループ（国軍子息会、パンチャシラ青年団 Pemuda Pancasila、パンチャ・マルガ青年団 Pemuda Panca Marga）という対立軸が鮮明となり、中央執行部議長ポストをことごとく握るようになった後者の優位性が次第に明確となっていった¹⁷。そして、KNPI と AMPI の内部で起こっていたこうした競争と対立は、1990 年代半ば以降、ゴルカル内部に持ち込まれていくことになる。

下の表 7-2 は、1993 年 10 月に発足したゴルカル中央執行部の布陣である。

表 7-2 . ゴルカル中央執行部（1993 年～1998 年）

総裁	ハルモコ Harmoko（情報相、PWI ジャーナリスト協会）
副総裁	アブドゥル・ガフル Abdul Gafur（学生活動家 / HMI）
副総裁	イスマエル・ハサン Ismael Hasan（Perti イスラーム教育連合）
副総裁	ワスキト・レクソスディルジョ Waskito Reksosudirdjo（Korpri インドネシア共和国公務員団）
副総裁	モフタル Mochtar（退役軍人）
副総裁	アグン・ラクソノ Agung Laksono（実業家、HIPMI 青年実業家連盟）
副総裁	シティ・ハルディヤンティ・ルクマナ Siti Hardiyanti Lukmana（大統領長女、実業家、FKPPI 国軍子息会）
副総裁	ワルノ・ハルジョ Warno Hardjo（元 Kino / Soksi）
副総裁	ピナントウン・フタソイト Pinantun Hutasoit（元 Kino / MKGR、HNSI 全インドネシア漁民協会）
幹事長	アリ・マルジョノ Ary Mardjono（退役陸軍中將）

¹⁵ KNPI ではそれまで編成チームと政府からの指示で議長が決まっていたが、1993 年 11 月の全国大会からは全面的に投票で執行部議長が決められることになった。議長候補者として、国軍子息会のトゥバグス・ハルヨノ（Tubagus Haryono）、マウラナ・イスマン（Maulana Isman）、ハリス・アリ・ムルフィ、HMI のヘルマン・ウィドヤナンダ、GMNI のクリスティヤ・カルティカ（Kristiya Kartika）、アンソールのイクバル・アセガフ（Iqbal Assegaf）などの名前が挙がっていたが[Media Karya Okt. 1993: 45-6; Tempo 6 Nov. 1993: 22]、大会では国軍子息会のトゥバグス・ハルヨノが 64 票のうち 40 票を獲得して選出された[Forum Keadilan 25 Nov. 1993: 13]。

¹⁶ 1994 年 7 月の AMPI 全国大会では事前にゴルカル総裁、国軍司令官、内相の 3 Jalur のトップの間で、インドラ・バンバン・ウトヨの議長選出に合意があったという[Forum Keadilan 21 Jul. 1994: 18]。

¹⁷ 1996 年に開かれた KNPI 全国大会の議長選では、HMI やアンソールなどのイスラーム系青年団体は統一候補として HMI のタウフィック・ヒダヤット（Taufik Hidayat）を立て、国軍子息会はパンチャシラ青年団とパンチャ・マルガ青年団とともに、マウラナ・イスマンを統一候補として立て、議長選では後者が勝利した[Tiras 14 Nov. 1996: 84-5; Gatra 16 Nov. 1996: 33]。

副幹事長	アフマド・ムスタヒド・アスタリ Achmad Mustahid Astari (Bakin 国家情報調整庁)
副幹事長	アウリア・アマン・ラフマン Aulia Aman Rachman (インドネシア大学学生自治会)
副幹事長	イルシャド・スディロ Irsyad Sudiro (元 Kino / MKGR、ICMI イスラーム知識人協会)
副幹事長	テオ・サンブアガ Theo Sambuaga (学生活動家)
会計	バンバン・トリハトモジョ Bambang Trihatmodjo (大統領次男、実業家、FKPPI 国軍子息会)
副会計	ボンチョ・ヌグラハ・ストウォ Ponco Nugraha Sutowo (イブヌ・ストウォ将軍息子、実業家、HIPMI 青年実業家連盟、FKPPI 国軍子息会)
副会計	グナリヤ・カルタサスマタ・モフディ Gunaryah Kartasasmita Mochdi (実業家、HIPMI 青年実業家連盟)
選挙部	バンバン・リヤディ・スゴモ Bambang Riyadi Sugomo (ヨガ・スゴモ将軍息子、実業家、HIPMI 青年実業家連盟、FKPPI 国軍子息会) ルリー・ハイルル・アズワル Rully Chairul Azwar (アズワル・アナス Azwar Anas 将軍息子、実業家、FKPPI 国軍子息会)
組 織 ・ 会 員 ・ 幹 部 養 成 部	ムルヨノ・ゲンドン Mulyono Gendon バンバン・ワフユディ Bambang Wahyudi
教育部	バワディマン Bawadiman (元 Kino / Kosgoro) アロイシウス・アロイ Aloysius Aloy (学生活動家)
情 報 ・ 出 版 ・ マスメ ディア部	ソフヤン・ルビス Sofyan Lubis (PWI ジャーナリスト協会) アブドゥラー・ファフミ・アラタス Abdullah Fahmi Alatas (実業家)
青年部	インドラ・バンバン・ウトヨ Indra Bambang Utoyo (バンバン・ウトヨ将軍息子、実業家、FKPPI 国軍子息会) ランベ・カマルルザマン Rambe Kamarulzaman (学生活動家 / HMI、元 Kino / Kosgoro)
農業・漁業 部	イrawaディ・ジャマラン Irawadi Jamaran (技術評価応用庁) イダ・バグス・プトウラ Ida Bagus Putra
労働部	エルワン・スカルジャ Erwan Sukardja (FKPPI 国軍子息会) マルズキ・アフマド Marzuki Ahmad (SPSI 全インドネシア労働者連合)
女性部	スリ・レジェキ Sri Redjeki (HWK 職能女性連盟) ディディ・ハディジャ・ハサン Didiek Hadidjah Hasan (ICMI イスラーム知識人協会)
宗教部	カフラウィ・リドワン Kafrawi Ridwan (GUPPI イスラーム教育刷新運動、DMI モスク協会) ネリー・ハサン Nelly Hassan (イスラーム女性教育連合、ICMI イスラーム知識人協会)
知識人・科 学技術・海 外関係部	ブルハン・マゲンダ Burhan Magenda (学生活動家 / HMI、政治評論家) マルワ・ダウド・イブラヒム Marwah Daud Ibrahim (学生活動家 / HMI、技術評価応用庁、ICMI イスラーム知識人協会)
文化・芸術 部	ボビー・スハルディマン Bobby Suhardiman (スハルディマン将軍息子、元 Kino / Soksi、FKPPI 国軍子息会) アイス・アナンタマ・サイド Ais Anantama Said (アリ・サイド Ali Said 将軍息子、FKPPI 国軍子息会、元 Kino / Gakari)

協同組合・ 実業家部	ファフミ・イドリス Fahmi Idris (学生活動家 / HMI、実業家、HIPMI 青年実業家連盟) ファデル・ムハンマド Fadel Muhammad (実業家、KADIN 商工会議所、ICMI イスラーム知識人協会)
社会奉仕部	タンチョ・スダルモノ Tanty Sudharmono (スダルモノ将軍息子、実業家、FKPPI 国軍子息会) ヘリー・アラムシャ Herry Alamsyah (アラムシャ将軍息子、実業家、FKPPI 国軍子息会、Mathlaul Anwar イスラーム団体)
調査・開発 部	スタジ・ジャヤクスモ Sutadji Djajakusumo (国家開発局補佐官) ディン・シャムスディン Din Syamsuddin (ムハマディヤー青年団、ICMI イスラーム知識人協会)

(出典) [Media Karya Nop. 1993: 34-6]より筆者作成。

前章で、ゴルカル内ではスハルトの信頼を失ったワホノ執行部に代わって、ハビビ研究科学技術担当国務相に近いグループが影響力を行使するようになったことを述べた。1993 年 10 月のゴルカル全国大会では、ハビビ、ハルモコ、アクバル・タンジュンらのグループは、大会委員長に選ばれたアクバル・タンジュンが中心となって、ゴルカル内部でハルモコの総裁選出へと動いたが、彼らは同時にワホノ前総裁の新執行部に対する影響力を払拭するために、新執行部メンバーの選出にも関わった。ハビビの担当官庁であった技術評価応用庁の直属の部下やイスラーム知識人協会 (ICMI) の幹部ら (イラワディ・ジャマラン Irawadi Jamaran、ネリー・ハサン Nelly Hasan、マルワ・ダウド・イブラヒム、ファデル・ムハンマド、スタジ・ジャヤクスモ Sutadji Djajakusumo、ディン・シャムスディン) や、アクバル・タンジュンやハルモコに近い学生活動家出身者・実業家ら (アブドゥル・ガフル、テオ・サンブアガ、ソフヤン・ルビス Sofyan Lubis、ランベ・カマルルザマン、ファフミ・イドリス) が執行部に入るようになった。

しかし、同時に 1993 年のゴルカル新執行部の人選にはスハルトの意向が大きく反映された。彼自身の長女であるシティ・ハルディヤンティ・ルクマナ (Siti Hardiyanti Lukmana、通称トゥトゥット Tutut) と次男であるバンバン・トリハトモジョ (Bambang Trihatmodjo) がゴルカル中央執行部に入ったということは、スハルトがゴルカルを次第に重視するようになったことを示していると見てよい。すなわち、スハルトは彼らの政治基盤としての役割をゴルカルに期待するようになったのである。そして、スハルト・ファミリーに近いイスマエル・ハサン、アリ・マルジョノ (Ary Mardjono)、アフマド・ムスタヒド・アスタリ (Achmad Mustahid Astari)、ファフミ・アラタス (Fahmi Alatas) らとともに、多数の国軍子息会メンバーも執行部入りすることになった。退役陸軍大将であるスハルトを父に持つトゥトゥットとバンバンはもちろん国軍子息会のメンバーであり、ゴルカル執行部入りした多数の国軍子息会幹部は彼らの脇を固めることを期待されたのである。そして、大統領の子供たちと近い位置にあった国軍子息会はこのコネクションを使って、青年団体からより上位の社会団体へと「昇格」することを目指した。

1995 年 9 月に、それまで青年団体であった国軍子息会は社会団体に改組されたが、その背景にあったのは子息会幹部の「高齢化」問題である。HMI であれ、アンソールであれ、AMPI や KNPI であれ、法律上、青年団体 (OKP, Organisasi Kepemudaan) として登録

されている組織では、メンバーに 40 歳という年齢制限があった。ゆえに 40 歳をすぎれば、メンバーはこうした団体から離れなくてはならないが、アンソールや PMII であれば NU の幹部に、ムハマディヤー青年団であればムハマディヤーの幹部に、HMI であれば KAHMI（HMI の OB 会）に入ること、自らの組織的なアイデンティティと人的なネットワークを維持することができた。しかし、国軍子息会にはそのような上位団体が存在せず、彼らは「国軍大家族」に属してはいたが、軍人ではなかったのももちろん退役軍人会に入ることもできなかった。1954 年生まれのインドラ・バンバン・ウトヨはすでに 40 歳を迎えており、その他の幹部も続々と 40 歳になろうとしていた。大きく飛躍しつつあった国軍子息会の幹部は、40 歳を過ぎても国軍子息会に所属し、同時に国軍子息会としての政治的影響力を利用してさらに政治的に台頭することを考えて、大統領の次男であったバンバン・トリハトモジョを国軍子息会会長に選出することを決める[Tiras 28 Sep. 1995: 18]。そしてバンバンに依頼して、国軍子息会を年齢制限のある青年団体から年齢制限のない社会団体にするのを、スハルトに直談判してもらったのである[Tiras 28 Sep. 1995: 20-2]。こうした要請はこれまでしばしば国軍子息会の執行部から提出されていたが、国軍子息会の顧問会議議長であった国軍司令官は許可していなかった。そこで、大統領の次男を担ぎ上げて、スハルトその人に直接許可をもらうという手段に出たのであった。

スハルトは国軍子息会の要請に同意し、1995 年 9 月に社会団体としての国軍子息会とその下部組織となる青年団体としての国軍子息会青年団（GM-FKPPI, *Generasi Muda FKPP*）の 2 つの組織が設立された。そして、社会団体となった国軍子息会の中央執行部会長には大統領の次男であるバンバン・トリハトモジョが就任し、幹事長には前会長のインドラ・バンバン・ウトヨ、執行部副会長にはパンチャシラ青年団¹⁸団長のヤプト・スルヨスマルノ（Yapto Suryosumarno）、ポンチョ・ストウォ、バンバン・リヤディ・スゴモらが就任した[Tiras 28 Sep. 1995: 21]。さらに重要なことは、会長に大統領の次男が就任しただけでなく、国軍子息会の顧問会議議長にスハルト本人が就任したことであった[Tiras 28 Sep. 1995: 18]。それまで国軍子息会を監督する立場の顧問会議議長だったのは国軍司令官であり、それが大統領に代わるということは、国軍司令官ではなく大統領の指示を直接受けて行動するということになり、それは同時に大統領から庇護を受けることも意味していた。大統領本人が顧問会議議長を務めていたのは与党ゴルカルだけであり、それゆえに国軍子息会は政治的な「階級が上がった」（*naik pangkat*）と見なされるようになったのである[Tiras 28 Sep. 1995: 18; Forum Keadilan 9 Okt. 1995: 26]。

国軍子息会の社会団体への政治的昇格に対しては当時、さまざまなコメントが政治評論家から出された。国軍から見れば、低下しつつあったその政治的役割を新たに国軍子息会に託し、そういった意味では「国軍大家族」の政治的基盤を強化するものであった¹⁹。マル

¹⁸ パンチャシラ青年団（*Pemuda Pancasila*）はスハルトに忠誠的であった半民兵的な組織。政権が反体制的であると睨んだ人物などを、団員や配下のプレマン（やくざ）を使って暴力的に排除するなど、体制のフォーマルな暴力装置である国軍と並んで、スハルト体制期後半におけるインフォーマルな暴力装置の一部となった。1996 年 7 月に起きた民主党本部襲撃事件への関与も指摘されている。パンチャシラ青年団については、[Ryter 2002]を参照。団長のヤプト・スルヨスマルノやエルワン・スカルジャ（*Erwan Sukarja*）など何人かのパンチャシラ青年団幹部は国軍子息会幹部を兼ねており、また、エルワン・スカルジャやヨリス・ラウェヤイ（*Yorrys Raweyai*）などの有力幹部はゴルカルの幹部でもあった。

¹⁹ 政治評論家でゴルカル中央執行部メンバーのブルハン・マゲンダの談である[Tiras 28 Sep. 1995: 22]。

ズキ・ダルスマン前国会議員も、国軍は将校をゴルカルに送り込む必要はもはやなくなり、自分たちの政治的意思をゴルカル内で実現するよう国軍子息会のメンバーにその役割を担わせればよいと述べている[Forum Keadilan 17 Jul. 1995: 103]。また、スハルトから見れば、自分の子供たちを政治的に支える組織的基盤ができることを意味した²⁰。では、ゴルカルにとってはどのような意味を持ったのか。ゴルカルにとってみれば、一方で 1997 年選挙を有利に戦うための強力な支持団体が生まれたことを意味し、選挙での票の獲得という点で大きな期待材料となった²¹。しかし、他方で、ゴルカル内の非国軍系グループにとっては内部に強力なライバルが出現したことを意味した。1997 年選挙が終われば、数多くの非国軍系カードルが失脚するのではないかと暗い予想を行う政治評論家もいた²²。

第二節 1997 年選挙とスハルト・ファミリーの政治的影響力の拡大

(1) トウトウットの登場

ゴルカルの新しい中央執行部は 1992 年選挙で落とした得票率を回復することを至上命題に掲げ、ハルモコを中心とする幹部らは早速、支持獲得のためのキャンペーンを開始することになる。そして、その中心となったのは、1993 年 10 月の全国大会で初めて中央執行部入りしたスハルトの長女シティ・ハルディヤンティ・ルクマナ(Siti Hardiyanti Lukmana、通称トウトウット Tutut)であった。トウトウットは自らの企業グループを率いる実業家であり²³、ゴルカルでの活動歴はほとんどなかったが、中央執行部の副総裁というポストに抜擢されたことで積極的に政治活動を開始することになった。

中央執行部においてメンバーはそれぞれ自分の担当地域(Korwil)を割り当てられ、そこでゴルカルへの支持を拡大するために活動を行うことになっていたが、トウトウットに割り当てられたのは中ジャワ・ジョクジャカルタ・東ジャワの 3 地域であった。中ジャワと東ジャワは、西ジャワと並んで、インドネシアで人口が最も密集した地域の一つであり、しかも野党である PPP の支持基盤である NU 支持者と、もう一つの野党である PDI の支持者が多い地域であり、1992 年の選挙でゴルカルが議席数を減らした地域でもあった。トウトウットはこうした戦略的な地域における支持調達を任せられ、中ジャワおよび東ジャワにおけるプサントレンを積極的に訪問し、ウラマーやキヤイから歓迎を受けている[Forum Keadilan 23 Jun. 1994: 20]²⁴。また、彼女は 1993 年 12 月にハルモコ総裁とともに東ジャ

²⁰ 政治学者アルビ・サニ(Arbi Sanit)の談である[Tiras 28 Sep. 1995: 22, 27]。

²¹ 政治学者アルビ・サニの談である[Tiras 28 Sep. 1995: 27]。

²² この匿名の政治評論家は、少々大袈裟な言い方であるが、「彼ら(非国軍系カードル)は国軍子息会幹部に疎にされるだろう」と語っている[Forum Keadilan 9 Okt. 1995: 26]。

²³ トウトウットの企業グループ(チトラ・ラモトロ・グループ)はとくに有料高速道路建設で有名であり、彼女は「有料高速道路の女王」(Ratu Jalan Tol)と呼ばれていた。その評判は、マレーシアでの有料道路建設で出した損失を他社に押し付けたり、ジャカルタの有料道路建設の入札で便宜を図ってもらったなど芳しいものではない。しかし、彼女は貧困者への援助など社会奉仕に積極的に取り組んでいるという、もう一つの顔も持っていた。彼女が理事長を務めていた社会奉仕財団はいくつもあった。

²⁴ 主に NU 系の子弟が学ぶプサントレン(伝統的なイスラーム寄宿塾)を主宰するキヤイやウラマーのようなイスラーム指導者は地域で名望が高く、選挙の際に彼らの支持を勝ち取ることができれば、多くの票

ワのブリタルにあるスカルノ初代大統領の墓参りを行い、スカルノを「民族の父」(Bapak Bangsa)と呼んだ上で、「スカルノは自分の父でもある」と述べて、彼の功績を称えた[Forum Keadilan 23 Jun. 1994: 21]。これは明らかにスカルノを崇める PDI の支持者をゴルカルに引きつけようとする宣伝にすぎなかったが、国民の目は次第にスハルトの長女に向くようになっていく。

ゴルカル内での活動によって政治的な注目を浴びるようになったトゥトゥットの政治的影響力をさらに高めたのは、ハルトノ(Hartono)陸軍参謀長の存在であった。1995 年 6 月に陸軍参謀長に就任したハルトノはフェイサル・タンジュン国軍司令官同様、敬虔なムスリムであり、フェイサル司令官がゴルカル内でハビビやハルモコと近い関係にあったのに対して、ハルトノは大統領の長女と非常に近い関係にあった。国軍内では、ゴルカルが政治アクターとして台頭した 1980 年代末以降、ベニー・ムルダニ、ルディニ、トリ・ストリスノ、エディ・スドラジャットなどの歴代国軍司令官・陸軍参謀長はゴルカルと距離を置くようになり、1987 年選挙と 1992 年選挙では国軍は露骨なゴルカル支援を控えた。彼らの立場は国軍内で主流となっていたが、スハルトは 1993 年から 1995 年にかけてフェイサル・タンジュンとハルトノを国軍と陸軍のトップ・ポストに就けることで、関係の悪化しつつあった国軍とゴルカルを再び引きつけようとした。スハルトのねらいは、1997 年選挙で国軍にゴルカルを積極的に支援させることにあり、1992 年選挙で下がったゴルカルの得票率を回復させることにあった。

ハルトノ陸軍参謀長はゴルカルのシンボル・カラーである黄色のジャケットを羽織り、シャルワン・ハミド(Syarwan Hamid)国軍司令部政治社会担当参謀、スパルマン(Suparman)陸軍参謀本部領域担当補佐官、スバグヨ(Subagyo)中ジャワ地域軍司令官らを引き連れて、トゥトゥットが中ジャワと東ジャワで行ったゴルカルのキャンペーンに参加し、国軍はゴルカルを全面的にバックアップすると宣言した。それだけではなく、彼は、国軍軍人はゴルカルのカードルであるのだから、軍人はみなゴルカルを支持せよと呼びかけ、「私自身、ゴルカルのカードルとして、ゴルカル中央執行部の副総裁であるトゥトゥットの忠告と指示を受けることは私の義務である」と主張した[Forum Keadilan 8 Apr. 1996: 100]。

ハルトノが陸軍参謀長としての立場で、それまでの国軍のゴルカルへの態度を覆すかのような発言を行ったことは大きな波紋を呼んだ。国軍から見れば、ゴルカルはもともと国軍が設立したものであり、両者はそれまで親子関係のように形容されることもあったが、ゴルカルが次第に国軍に対して自立的になるに及んで、「国軍はすべての政治勢力の上に立つべきである」との考え方が国軍主流派の間では支配的になっていたからである。ゴルカルが政治アクターとして台頭したことによって、国軍自身がゴルカルとの特別な関係を否定するようになったが、ハルトノの発言はこうした国軍の態度を覆すものと見なされた。とくにゴルカルに対して距離を置くべきであると考えていた退役軍人・国軍の長老らは「国軍は政治的には中立でなくてはならない」と述べてハルトノの発言を批判し、野党である

を獲得することができると期待された。トゥトゥットは訪問の際に、こうしたプサントレンに資金援助を約束したという。東ジャワの多数のウラマーが 1995 年 6 月にスハルトを次期大統領(1998-2003 年)に推薦する声明を出したが、それはこの資金援助の約束を受けてのことではないかと報道されている[Gatra 17 Jun. 1995: 22]。

PPP や PDI も国軍が選挙に際して再びゴルカルを全面的に支援するようになるのではないかと懸念を表明した[Forum Keadilan 8 Apr. 1996: 100-2]。

それに対するハルトノの説明は、国防治安を担う組織としての国軍は中立的な態度を示さなくてはならないが、一人一人の軍人はゴルカルのカードルであり、個人としてゴルカルを支援することには何ら問題はないというものであった[Gatra 23 Mar. 1996: 34]²⁵。ゴルカル中央執行部のハルモコ総裁はハルトノの言葉に歓迎の態度を示しつつも、前年 7 月に「ゴルカルはもはや国軍からバックアップされることはない」[Gatra 8 Jul. 1995: 27]と発言したばかりであり、ハルトノの発言にとまどいを隠せなかった。しかも、ハルトノは「トゥトゥットの忠告と指示を受けることは私の義務である」と述べており[Forum Keadilan 8 Apr. 1996: 100]、忠誠の相手は当然ながら大統領の長女であり、ハルモコではなかった。

国軍内にはゴルカルとの関係において 3 つの立場があった。第一はゴルカルのハビビやハルモコ、アクバル・タンジュンらに近いフェイスル・タンジュン国軍司令官などのグループ、第二にこうしたハビビ・ハルモコ系のグループとは距離を置き、大統領の次男であるバンバン・トリハトモジョや国軍子息会メンバーと近いトリ・ストリスノ副大統領やエディ・スドラジャット国防治安相などのグループ、最後に大統領長女のトゥトゥットに近いハルトノ陸軍参謀長などのグループである。このラインはゴルカル内部の派閥ともほぼ一致しており、つまり、ゴルカル内部と国軍内部を横断して、立場の異なるグループの間の亀裂が次第に明確になりつつあったのである。

(2) 1997 年選挙における議員ポストをめぐる競争

ハルモコ総裁はゴルカルの得票率と議席の回復を使命として与えられていたが、彼はまた 1997 年選挙でもう一つの問題にも直面していた。それは議員の世代交代である。1995 年に国会における国軍向けの任命議席が 25 議席減らされて 75 議席になったが、この 25 議席は 1997 年選挙で選出議席に組み込まれることになり、従来の 400 議席から 425 議席に増加した²⁶。選出議席数が増えたことで、ゴルカルが議席を増やすチャンスは大きくなったが、それでもまだ傘下団体などからの圧力に応えることは難しかった。数多くの青年団体²⁷

²⁵ ハルトノ本人は「国軍司令官はゴルカルの顧問会議の一員である。地方管区の軍司令官はゴルカルの州支部の顧問会議の一員である。さらにその下の地域管区指揮官はゴルカルの県・市支部の顧問会議の一員である。司令官・指揮官がゴルカルのカードルなのだから、つまり国軍軍人すべてがゴルカルのカードルである」と述べている[Gatra 23 Mar. 1996: 34; Forum Keadilan 8 Apr. 1996: 100]。シャルワン・ハミド国軍司令部政治社会担当参謀は、「1980 年のプカンバル演説で、スハルト大統領は、政治社会勢力としての国軍は信頼できるパートナー(= ゴルカル) を選ばなくてはならないと主張した。ハルトノ参謀長の言葉はその言い換えに他ならない」と説明している[Gatra 23 Mar. 1996: 34]。つまり、スハルトとその娘に忠誠の厚かったハルトノは、彼らに従うという態度を示しただけのことであるという。

²⁶ 国会の全議席数は 500 議席で、うち 100 議席は任命の国軍会派が占めていた。1997 年選挙に合わせて、この国軍会派 100 議席のうち 25 議席が削られて、この 25 議席は選出議席へと変わった。

²⁷ KNPI (インドネシア青年全国会議) に参加していた青年団体は、大小合わせて 29 存在した[Kantor Menteri Negara Pemuda dan Olahraga 1992]。その中でも、幹部をゴルカル議員候補にしようと、組織として積極的に動いていたのは、AMPI、FKPPI、GM Kosgoro (Kosgoro の青年団体)、GEMA MKGR (MKGR の学生団体)、GM Gakari (Gakari の青年団体)、GEMA Kosgoro (Kosgoro の学生団体)、Pemuda Pancasila、Pemuda Panca Marga であり、さらに HMI やアンソール、ムハマディヤー青年団などの青年・

がその幹部を 1 人でも多く議員候補者名簿に登載しようと、中央執行部に対して必死にロビー活動を行っていたからである。

ゴルカル中央執行部は 1995 年 11 月に、1997 年選挙における議員立候補に年齢制限と当選回数制限を設けることによって、議員の 6 割以上を新人議員にするという方針を決定する。すなわち、1997 年時点で 65 歳に達する者、およびすでにゴルカル国会議員を 4 期にわたり務めた者は、議員候補者となることはできないとの指針が設けられたのである[Tiras 28 Des. 1995: 66-7; Gatra 23 Des. 1995: 21-32]。合わせて、ゴルカル国会議員の 25%を 40 歳までの青年層とする指針も盛り込まれた[Gatra 23 Des. 1995: 24]。これらはあくまでも指針であり、実際の運用には弾力性をもたせることになっていたが、議員の 6 割以上を新人議員にするというかなり強引な方針に対して、ゴルカル内部からそれほど大きな反対が起こらなかったのは、「ゴルカルは世代交代と議員の刷新を必要としており、それはすでにカードル養成プログラムの一部となっており（イスマエル・ハサン副総裁）[Tiras 28 Des. 1995: 66-7]、「若いカードルが数を増やす中で、有能なカードルに対しては立法府において議員となる場所を提供する」（ハルモコ総裁）[Gatra 23 Des. 1995: 26]という必要性について、党内で一定のコンセンサスがあったからである²⁸。国会議員の地位を求める若いゴルカル幹部によるロビー活動は 1992 年選挙のとき以上に活発になっており、選挙の際に傘下の青年団体などに積極的に支持動員に動いてもらうためにも、彼らの要求に応じていくことが必要であった。

このような配慮がはたらいた結果、1997 年 5 月に行われた選挙では実に 7 割近くの議員が新人議員となった（表 7-3 を参照）²⁹。

表 7-3 . スハルト体制下におけるゴルカルの新人・再選議員の数と割合

	1971 年	1977 年	1982 年	1987 年	1992 年	1997 年
新人議員	221 (93.6%)	118 (50.9%)	135 (55.8%)	140 (46.8%)	141 (50%)	223 (68.6%)
2 選目議員	15 (6.4%)*1	114 (49.1%)	56 (23.1%)	96 (32.1%)	79 (28%)	71 (21.9%)
3 選目議員	—	—	51 (21.1%)	35 (11.7%)	35 (12.4%)	29 (8.9%)
4 選目議員	—	—	—	28 (9.4%)	17 (6%)	2 (0.6%)
5 選目議員	—	—	—	—	10 (3.6%)	—

（注）かっこ内はゴルカル議員全体に対する割合。*1971 年選挙以前からのゴルカル会派議員を指す。

（出典）[増原 2005: 41]。

しかしながら、これまで以上に新人議員を増やす措置を取ったにもかかわらず、議員候補者名簿の作成をめぐる過程は混乱した。選挙が行われる 5 ヶ月前の 1997 年 1 月に暫定名

学生団体の幹部も個人的に動いていた。

²⁸ この指針によって議員引退を求められることになった有力議員から、指針への反対が上がることはほとんどなかった。イマム・スダルウォのような古参の議員は、「ゴルカルのカードルは多すぎるのだ。彼らは場所（ポスト：筆者注）を必要としている」と述べ、中央執行部の決定に理解を示している[Gatra 23 Des. 1995: 30-1]。

²⁹ ただし、表 7-3 からみわるとおり、1977 年から 1992 年までの 4 回の選挙でも、5 割程度の議員が入れ替わって新人議員になっている。スハルト体制下では議員経験の長さ・豊富さはあまり配慮されず、要するに議員職は単なる「分配されるポスト」に過ぎなかったことが、ここからも理解できる。

簿が、2ヶ月前の1997年4月に確定名簿が発表されたが³⁰、これらの名簿が発表されると、インドネシア各地のゴルカル支部で名簿に入らなかった者や登載順位の低かった者、確定名簿で暫定名簿より低い順位に降ろされた者などが、候補者調整を行った地方支部あるいは中央執行部に対して支持者とともに抗議を行った。下の表は、議員候補者調整をめぐるゴルカル内での対立や揉め事について示したものである。

表 7-4 . 1997 年選挙におけるゴルカル議員候補者調整をめぐる混乱

地域	内容
北スマトラ	州知事が自分の幼馴染である退役中將を名簿に登載しようとするが、地域の軍管区司令官が反対。
リアウ	パンチャシラ青年団リアウ支部長が地域選挙区における比例名簿順位が低かったことに抗議。団員がゴルカル支部で騒擾事件を起こす。
パレンバン	約 5000 人の AMPI メンバーが同団体の支部長の比例名簿順位が低いことに抗議してデモを行い、ゴルカルから脱退すると警告。
ジャカルタ	それまでゴルカルでほとんど活動してこなかった人物（芸能人など）が選挙名簿に数多く入っていることに AMPI ジャカルタ支部が抗議。ゴルカル・ジャカルタ支部に名簿を見直すよう要求したが、拒否され、幹部をゴルカルから引き上げると警告。
中ジャワ	名簿に入ったある候補者に対して、「4 選・65 歳以上引退」の指針に反するのではないかと抗議が起こる。
南スラウェシ	AMPI バレバレ支部長が自分の比例名簿順位が低いことに抗議して、ハルモコ総裁に順位を上げるよう直訴。この行為がゴルカル・バレバレ支部で問題となる。
南スラウェシ	学歴詐称を疑われた人物が名簿の当選圏内に置かれたことに対して抗議が起こる。
イリアンジャヤ	地方議会議員が名簿の中に地元民の代表者が少ないと抗議。
イリアンジャヤ	暫定名簿では登載されていたが確定名簿で名前を削除された KNPI 支部長が抗議。

（出典）[Gatra 4 Jan. 1997: 73; Gatra 1 Mar. 1997: 40; Gatra 5 Apr. 1997: 41; Forum Keadilan 10 Mar. 1997: 25-7; Forum Keadilan 7 Apr. 1997: 27]より筆者作成。

1990 年代以降、ゴルカル内で起こっていた議員候補者ポストをめぐる競争は、とくに 1997 年選挙では中央でも地方でもいっそう激しくなっていた。中央における国軍、内務省、ゴルカル執行部（Jalur A、B、G）の間の調整に加えて、中央執行部は地方側が推薦する候補者と中央が推薦する候補者との調整を行わなくてはならなかった。また、中央でも地方でも数多くの青年団体が AMPI などを通じてゴルカルに候補者を送ろうと、中央執行部に対して盛んにロビー活動を展開していた。1 人でも多くの代表を自分たちのグループから送り込もうとするさまざまな方面からの圧力をコントロールすることは、次第に困難になって

³⁰ 暫定名簿（DCS, Daftar Calon Legislatif Sementara）は 1997 年 1 月 20 日に、確定名簿（DCT, Daftar Calon Legislatif Tetap）は同年 4 月 1 日に発表された。

いたのである。

こういった状況の中で選挙候補者名簿における候補者の順位を見ると、ゴルカル内における各グループの政治的影響力の変化を読み取ることができる。すなわち、とくにジャワの選挙区（ジャカルタ、西ジャワ、中ジャワ、ジョクジャカルタ、東ジャワ）で国軍子息会系候補者の順位がイスラーム系候補者の順位よりも総じて高い傾向にあったということである。1997 年選挙では、各選挙区の名簿の最上位には主に中央執行部メンバーが置かれ、次に国軍や内務省が推薦したと思われる退役軍人や元副知事・官僚出身の候補者が入った。国軍子息会メンバーが数多く置かれたのはその下あたりであり、ハビビ、ハルモコ、アクバル・タンジュンに近いイスラーム系議員についていえば、有力候補はもちろん名簿の上位に置かれたが、新人の候補者は国軍子息会系候補よりも下位に置かれる傾向にあった³¹。相対的に名簿の上位に置かれたことで、国軍子息会メンバーは前回選挙よりも 30 人多い 65 人が当選を果たしている[Tiras 7 Jul. 1997: 92]。こうした傾向は、名簿作成過程でトゥトゥットやバンバンなどスハルトの子供たちと彼らに近い国軍子息会メンバーの政治的影響力が次第に拡大しつつあることを意味していた。

ゴルカルはこの選挙で閣僚や大統領親族のみならず、芸能人やイスラーム指導者など多彩な顔ぶれを候補者名簿に登載し³²、フェイサル・タンジュン国軍司令官やハルトノ陸軍参謀長など国軍高官もゴルカルに対する支持を鮮明にしたことで、ゴルカルの得票率は前回 1992 年選挙の 68.1%から 74.5%へと上昇し、425 議席中 325 議席を獲得する大勝利を収めることになった。メガワティが党首の座を追われ、民主党本部襲撃事件で多数の犠牲者を出した PDI は、支持者に人気のないスルヤディ（Suryadi）党首が選挙キャンペーンの先頭に立ったことで惨敗し、1992 年選挙で 14.9%だった得票率は 3.1%となり、56 議席から 10 議席へと大きく後退した。PDI の票の一部は PPP にも流れ、同党は 1992 年選挙では得票率 17.9%で 62 議席であったが、1997 年選挙では得票率 22.6%、90 議席へと、1982 年選挙の水準（94 議席）まで議席数を回復した。

1997 年選挙でゴルカルが大勝利したことは、しかしながら、思わぬ結果をもたらすことになる。各選挙区で相対的に名簿の下位に置かれていたイスラーム系候補者が当選したのである。上でも述べたとおり、イスラーム系候補者は一部の有力者を除いて国軍子息会系の議員よりも下位の順位に置かれる傾向にあり、とくにジャワの選挙区でその傾向は強か

³¹ 例えば、西ジャワ選挙区について見ると、中央執行部のハルモコ総裁が第 1 位、他の中央執行部メンバーが第 4 位、第 7 位、第 10 位、退役軍人が第 2 位、第 5 位、第 8 位、第 11 位、第 12 位、官僚出身者が第 3 位、第 6 位、第 9 位、国軍子息会メンバーは第 15 位、第 18 位、第 21 位、第 24 位、第 29 位、第 32 位、第 34 位、第 44 位、第 49 位に置かれ、HMI やアンソール、ICMI などイスラーム系候補者は第 16 位、第 20 位、第 24 位、第 35 位、第 40 位、第 41 位、第 43 位、第 45 位、第 46 位であった。中ジャワ選挙区では国軍子息会系候補とイスラーム系候補の順位の差はより顕著であり、前者が第 1 位、第 8 位、第 9 位、第 10 位、第 27 位、第 30 位であり、後者は第 4 位、第 20 位、第 21 位、第 31 位、第 37 位、第 39 位となっている。またジャカルタとジョクジャカルタの選挙区では、当選者合計 16 人のうち、国軍子息会系候補者は 6 人であったのに対して、イスラーム系候補者は 1 人のみであった。選挙候補者の名簿については、[Lembaga Pemilihan Umum 1997b: 91-117]を参照。

³² 国会議員になる予定のない、集票のための vote getter の順位は、1997 年選挙においては、下位の順位、すなわち当選圏外の順位に置かれた。例えば、ジャカルタ選挙区では、ギナンジャール・カルタサスミタが第 19 位、バンバン・トリハトモジョ（大統領次男）が第 20 位、ウィラント夫人が第 23 位、KH アリ・ヤフィ（イスラーム指導者）が第 27 位、中ジャワ選挙区では、トゥトゥット（大統領長女）が第 60 位、ハルモコ夫人が第 66 位、スドウィカトモノ（大統領義弟）が第 69 位といった具合である[Lembaga Pemilihan Umum 1997b: 99-101]。

った。しかし、ジャワの選挙区でゴルカルは票を伸ばし、その結果、当落線上にいたイスラーム系候補者が多数当選することになったのである。例えば、西ジャワ選挙区では HMI 出身者のフェリー・ムルシダン・バルダン（第 35 位）エキ・シャフルディン（第 40 位）アデ・コマルディン（第 41 位）ICMI のエンダン・サエフッラー（Endang Saefullah、第 45 位）イスラーム・ダツワ協議会のモハマド・ハッタ（第 46 位）中ジャワ選挙区ではアンソールのムハンマド・イクバル・アセガフ（第 38 位）HMI のユスフ・ヒダヤット（Yusuf Hidayat、第 41 位）東ジャワ選挙区では NU のアイシャ・ハミド・バイドウィ（Aisyah Hamid Baidlowi、第 38 位）と KH ムハンマド・アサド・ウマル（KH Muhammad As'ad Umar、第 41 位）ジャカルタ選挙区ではエリ・ハジャリディブラ（Ery Chajaridipura、HMI、第 12 位）などである[Lembaga Pemilihan Umum 1997b: 99-103]。

ジャワ以外の選挙区でも、例えば、北スマトラ選挙区のシャルフィ・フタウルク（Syarfi Hutauruk、HMI、第 17 位）西スマトラ選挙区のバスリ・ベルマンダ（Basri Bermenda、Perti / MDI、第 12 位）ジャンビ選挙区のムハンマド・アワル（Muhammad Awal、PMII、第 5 位）ベンクル選挙区のシャフィウディン・アリ・ラフマン（Syaffiuddin Ali Rachman、ムハマディヤー / ICMI、第 4 位）中カリマンタン選挙区のハイルニッサ（Chairunissa、ICMI、第 5 位）南スラウェシ選挙区のヤスリル・アナンタ・バハルディン（Yasril Ananta Baharuddin、ICMI、第 20 位）イブラヒム・アンボン（Ibrahim Ambong、HMI、第 22 位）中スラウェシ選挙区のムハンマド・ソフィアン・ミル（Muhammad Sofian Mile、HMI、第 4 位）マルク選挙区のハサヌディン・モフダル（Hasanuddin Mochdar、ムハマディヤー青年団、第 4 位）である。彼らはいずれも名簿の中で当落線上に置かれていたイスラーム系の当選議員であった[Lembaga Pemilihan Umum 1997b: 92, 93, 95, 97, 105, 112, 116]。

下位の順位に置かれていたこうしたイスラーム系候補者が当選したことによって、ゴルカル会派内の各グループの勢力は、国軍系（退役軍人会・軍婦人会・国軍子息会などのメンバーで構成される）グループが 100 人程度、イスラーム系・学生活動家出身グループ（HMI、アンソール、ICMI などの出身者で構成される）が 100 人程度、残りが公務員出身者等両グループ以外の議員となり、大統領の長女や次男に近いグループとハルモコ総裁やハビビに近いグループが、国会ゴルカル会派内でほぼ拮抗する状態が出現したのである。

第三節 分配の偏りによるゴルカル内部の亀裂

（１）スハルト後継問題と副大統領選

議員名簿作成過程で次第に明確になってきた大統領の長女の影響力は、選挙後の政治過程の中で、スハルト後継問題も絡んでゴルカル内の亀裂をさらに鮮明なものとしていった。

スハルト後継問題は 1997 年になって急に浮上したわけではない。1993 年 10 月のゴルカル全国大会でスハルトの長女と次男が初めて執行部入りしたことで、スハルトはとくに長女であるトゥトゥットを自らの後継者とすべく政治的キャリアを積ませているのではないかとの憶測が、すでにその頃から出始めていた。そして、1996 年以降になると、ハルモコ

の次はトゥトゥットがゴルカル総裁になると観測されるようになり、1997 年選挙でゴルカルが勝利を収めたことで、トゥトゥットはゴルカルへの支持調達に成功したと見なされ、彼女のゴルカル次期総裁就任はまず間違いないだろうと考えられるようになった。選挙後の 1997 年 8 月には、大統領自ら、彼女に対してインドネシアで最高位の勲章であるピンタン・マハプトラ勲章を与え、トゥトゥットの盟友であったハルトノ前陸軍参謀長も、彼女について、将来のゴルカル指導者としてふさわしいばかりでなく、将来の国の指導者としてふさわしい域にすでに達したと述べて、彼女に惜しめない賞賛を与えている[Gatra 23 Agu. 1997: 48]。与党ゴルカルのトップにトゥトゥットを据え、国軍にも彼女を後押しさせて、大統領職を継承させるという、スハルトが思い描いていたであろう権力継承のシナリオは、実現に向かって少しずつ進んでいるように思われた³³。

こうしたシナリオは、このハルトノ陸軍参謀長が定年に達して退役した際に情報相へと抜擢された（1997 年 6 月）ことにも現れていた[Gatra 14 Jun. 1997: 34-41]³⁴。ハルトノの情報相への昇格によって、それまで 3 期にわたり情報相を務めてきたハルモコ（ゴルカル総裁）は無任所の国務相へと降格する。ハルモコはその 4 ヶ月後の 10 月に国会 / 国民協議会議長に選出されたため、国会担当の無任所大臣としての役割は議長に選出されるまでの「つなぎ」に過ぎなかったと見ることもできる。しかし、大統領が、自分に最も忠実で、しかも選挙でゴルカルを大勝利へと導いたハルモコを代えてまで、陸軍内における長女の重要なパートナーに対するポストの分配を優先させたことに違いはなかった。

ハルモコの「降格」に加えて、彼やハビビに近い ICMI の幹部が国民協議会議員になれなかったことも、ゴルカル内における彼らの政治的影響力が後退していることの証左であると見なされた。とくに ICMI 幹部であるアディ・サソノ、ダワム・ラハルジョ、ワティク・プラティクニヤ（Watik Pratiknya）といったハビビの「インナー・サークル」のメンバーは、1997 年 10 月に招集される国民協議会の議員に任命されることが確実視されていたが、彼らの名前は国民協議会議員名簿には入らなかった[Tiras 18 Agu. 1997: 16-7]³⁵。アディ・サソノとダワム・ラハルジョは NGO の活動家（学生活動家出身者でもある）で、スハルト政権を支持しつつも、ICMI の中ではムハマディヤー総裁のアミン・ライスとともに、国軍の「二重機能」やスハルト・ファミリーのビジネスをしばしば批判するグループに属していた。ハルモコやハビビに近い彼らが国民協議会議員になれなかったということは、「ゴル

³³ 当時、国民住宅担当国務相でゴルカル顧問会議メンバーの 1 人だったアクバル・タンジュンは、明らかにスハルトはトゥトゥットへの権力委譲を考えていたようであると主張する。「あの当時、トゥトゥットはハルモコ総裁に代わる強力な候補者であると考えられており、もし実際にそうならば、彼女が大統領の職務を引き継ぐ有力候補になることは確実であった」と彼は主張している[Hisyam 1999: 628]。

³⁴ この情報相の交代は定例となっている国軍の人事異動に伴って行われたものであり、すでに退役年齢に達していたハルトノ陸軍参謀長は退役し、彼の後任にはウィラント（Wiranto）陸軍戦略予備軍司令官が就任した。退役した陸軍参謀長がそのまま閣僚に就任するのは異例の抜擢であり、しかも取り立てて問題を起こしたわけでもない閣僚の途中交代（ハルモコ）もまた異例であった。ゆえにハルトノの大臣就任は彼とトゥトゥットとの親密な関係によるものであると観測された[Gatra 14 Jun. 1997: 34-41]。

³⁵ 任命枠のゴルカル会派の国民協議会議員は閣僚、政府高官、州知事、国軍高官やその妻子などに加えて、ゴルカル支持団体の代表者から成っており、大統領が任命することになっていた。ゴルカルの議員候補者名簿には定数 425 議席の約 2 倍にあたる 800 人が登載されており、非当選者のほとんどは国民協議会議員になることが慣例となっていた。にもかかわらず、アディ・サソノらが国民協議会議員になれなかったということは、1997 年半ばの時点では選挙候補者名簿の作成時期（1996 年）よりも ICMI の影響力が落ちつつあった証左であると見ることもできる。

カル内部のコンフリクトに関係している（アミン・ライス）として受けとめられた[Tiras 25 Agu. 1997: 92-3]。すなわち、ハビビやハルモコのグループがゴルカル内部において劣勢に立たされ、また ICMI のスハルトに対する政治的影響力も低下しつつあることを示すものであった。

スハルトのゴルカルにおけるポスト分配が、ハビビやハルモコを代表とするイスラーム系のグループから、大統領長女を支持するグループへと少しずつ偏りつつあった背景には、スハルトの後継問題がさらに現実味を帯びて議論されるようになったことがあった。スハルトが 1998 年 3 月に開催される国民協議会で七選されることは間違いないと見られていたが、この年にスハルトは 77 歳となり、この七選目が最後の任期であろうと考えられていた。しかし、スハルトは自ら辞めると言うまでは大統領を続けるつもりには違いないということもまた、ゴルカル幹部ほか政権内部における多くの人間が一致して考えていたことであった。ゴルカルのハルモコ総裁が 1997 年 10 月に党を挙げてスハルトを大統領に推薦すると宣言した際に、スハルトは「高齢となった自分が本当に大統領にふさわしいのかも一度確認してほしい」と発言しているが[Tiras 27 Okt. 1997: 88-9]、これを真に受けて大統領再選支持を撤回すべきだと唱える声がゴルカル内から出てくることはなかった。誰もが、この言葉によってスハルトが大統領を辞めたいと本気で考えているなどとは思わなかったからである。1997 年 7 月に波及した通貨危機によってルピアは下がり続けていたが、こうした時期にスハルト再選に対するゴルカル、国軍からの支持が少しも揺らぐことがなかったのは、1997 年 10 月に国民協議会議員の任命、1998 年 2 月に国軍司令官をはじめとする国軍高官の大規模な人事異動、1998 年 3 月に正副大統領の選出、同じく 3 月に閣僚の任命という政治の最重要ポストの分配を控えていたからであった。経済危機や大統領高齢化問題を理由としたスハルト退任論は巷では出始めていたが、少なくとも政権内から出てくることがなかったのは、ポスト分配を前にして大統領への忠誠を疑われるような言動は極力抑えられていたからである。

しかし、スハルトの高齢化が副大統領ポストをこれまで以上に重要にしていたこともまた、すべての政治アクターが意識していたことであった。憲法では大統領が政務不能の状態になった場合には、副大統領が大統領に昇格すると定められており、高齢の大統領が万が一でもそのような状態にならない保証はなかった。実際に、スハルトは 1997 年 12 月に体調を崩している。

副大統領候補者の推薦をめぐる、ゴルカル内部はいくつかの立場に分かれていた。現職のトリ・ストリスノ副大統領（元国軍司令官）を強く推す国軍子息会グループ、ハルトノ情報相を推す大統領長女を中心としたグループ、ハビビ研究科学技術担当国務相を支持する ICMI を中心としたグループ、ギナンジャール・カルタサスミタ国家開発計画担当国務相／国家開発企画庁長官を推すプリプミ実業家などのグループ、そして自ら副大統領候補に選ばれることを望んでいたハルモコ総裁のグループである[Gatra 20 Des. 1997: 25-9]。スハルトはゴルカルに対して副大統領候補として推薦する候補者を 2 人提示するよう命じる。これまでの副大統領候補選びでは、スハルトは国軍、官僚、ゴルカルなどの代表者から成る 9 人チームや 11 人チームを選任し、彼らの意見を聞いた上で副大統領候補を決定するという形式を取っていたが、今回はそういったチームはつくらずに、ゴルカル中央執行部およびゴルカルの 3 Jalur（ゴルカル総裁、国軍司令官、内相）の話し合いで 2 人の候補

者を選ぶように指示した[Gatra 31 Jan. 1998: 34-5]。これは、最終的にはスハルトが選ばれることになってはいたが、ゴルカルにおける手続きをそれだけスハルトが重視するようになったことを示唆するものであった。スハルトにとって、1993 年国民協議会総会のときにように国軍会派が機先を制して自分たちの支持する候補者の名前を挙げるなど二度とあってはならないことであった。スハルトは副大統領選を前にして、候補者の名前を挙げるのはゴルカルであって、国軍ではないという意味を明確に示したのである[Sudharmono 1997: 18]。

中央執行部は 1998 年 2 月 11 日に執行部全体会議を開催して 2 人のゴルカル候補を決定したが、その議論は紛糾した[Tiras 23 Feb. 1998: 16-7; Gatra 21 Feb. 1998: 36-7; Gatra 28 Feb. 1998: 36]。ハルモコは総裁として選挙をゴルカルの勝利に導いた功績を認められ、まず 1 人目の候補者として選ばれることに成功したが、残る 1 人については、トリ・ストリスノ副大統領を選ぶよう強硬に主張する国軍子息会などのグループとハビビ研究科学技術担当国務大臣を強く推す ICMI メンバーらのグループとが激しく対立する[Gatra 28 Feb. 1998: 36]。結局は、スハルトの意向に適っていると見られたハビビがもう 1 人の候補者として選ばれた³⁶。

ハルモコとハビビという選択肢のうち、スハルトがハビビを副大統領候補として決めたため、ハビビは 1998 年 3 月の国民協議会総会で満場一致で副大統領に選出されたが、スハルトによるハビビの選択にはむしろプラグマティックな理由があったと考えられる。スハルトはハビビに対して、副大統領の任務として国連や非同盟諸国会議、ASEAN などが主催する国際会議で大統領を補佐するという、これまで副大統領にはなかった役割を与えたからである[Forum Keadilan 6 Apr. 1998: 17]。高齢ゆえに体力の衰えを見せていた大統領は、外国語に堪能で、海外経験や欧米諸国との交渉経験が豊富なハビビに、政務の一部を肩代わりさせようとしたのであった。しかし、スハルトはハビビを自らの権力の継承者であると考えていたわけでは決してなく、あくまでトゥトゥットに権力を継承する間の、自分の補佐役にすぎないと見ていた。それでも、副大統領ポストがハビビに渡ったことで、トゥトゥットのグループや国軍子息会グループは、国民協議会総会の閉幕直後に行われた閣僚人事で失地回復を図った。そして、この内閣人事でゴルカル内部の亀裂は決定的なものとなる。

1998 年 3 月半ばにスハルトが発表したこの閣僚人事は、大統領の長女が意思決定に大きな影響力を持ったのではないと言われるほど偏りが見られるものであった[Forum Keadilan 6 Apr. 1998: 10-3]。閣僚名簿には、ゴルカル執行部内でハビビの副大統領選出に尽力したメンバーの名前が入らず、トゥトゥット自身と彼女に近い人物が入った。トゥトゥット本人は社会担当国務相に、ハルトノ前情報相は内相に、ゴルカル幹事長のアリ・マルジョノ (Ary Mardjono) は土地改革担当国務相、フアド・バワジル (Fuad Bawazir) は蔵相、スハルト・ファミリーのビジネス・パートナーであったボブ・ハサン (Bob Hasan)

³⁶ スハルトは最初からハビビを意中の副大統領候補として見ていたと思われる。この会議に出席していた顧問会議メンバーのアクバル・タンジュンは、ハビビとハルモコを支持しており、「議論が紛糾しないように意見の食い違いが決着するように努めた。すでにスハルトから同意を得ていたので遠慮なくハビビを支持するようにと執行部メンバーにロビー活動を行った」と述べ[Hisyam 1999: 637]、スハルトのハビビ支持があったことをほのめかしている。

は商工相として入閣した。トゥットウットの初入閣はスハルトの身びいきがますます露骨になってきたことの表れであると思われた。また、1997 年 11 月に経済危機への対処として、他の銀行とともにスハルトの次男であるバンバン・トリハトモジョの系列の銀行に対して閉鎖措置を行ったマリ・ムハマド蔵相が外され、ファミリーに近いフアド・バワジルやボブ・ハサンが経済閣僚として入閣したことは、スハルトが経済危機に対する危機意識を共有していないという批判へと容易につながっていった³⁷。

ハビビやハルモコが推薦したと思われるゴルカル幹部の多くが入閣できなかったことは³⁸、スハルトによる政治ポストの分配が彼自身の長女を中心とするグループに大きく偏っていったことを示していた。深刻な経済危機によってインドネシア国民の政府に対する信頼が大きく動揺する中で、むしろ幅広い体制内エリートの支持を調達しなければいけなかったときに、身内を優遇し、彼らを中心としたグループにポストの分配を優先させた大統領の決定は、国民の離反だけではなく、スハルトの近くにいた体制内エリートの離反をも促すことになった。

こうした離反の動きは、国民協議会議員の任命と閣僚人事でポストを得られなくなった ICMI においてまず始まった。ICMI はハビビ会長が副大統領に選出されたことに伴って、1998 年 3 月末に会長代行の選出を行ったが、その際に、政府に批判的な態度を見せるようになっていたアフマド・ティルトスディロ (Achmad Tirtosudiro)³⁹を会長代行に選出した[Forum Keadilan 6 Apr. 1998: 22]。大統領が ICMI 会長代行としてアズワル・アナス (Azwar Anas) 元将軍の選出を望んでいると前もって報じられたため、アディ・サソノ、アミン・ライスら ICMI の中でも独立系グループに属していた幹部が中心となって、ティルトスディロ支持の署名を集めた上で、周到に彼を会長代行に選出した[Forum Keadilan 6

³⁷ 他方で、この経済閣僚の布陣から、これまで欧米の外資導入を基本として経済政策を立案してきたインドネシア大学出身のテクノクラート(ウィジョヨ・ニティサストロ、モハマド・サドリ Mohammad Sadli、アリ・ワルダナ Ali Wardana、スマルリン Sumarlin ら)が外され、ギナンジャール・カルタサスミタ経済財政産業担当調整相/国家開発企画庁長官、クントロ・マンクスプロト (Kuntro Mangkusubroto) 鉱業エネルギー相、フアド・バワジル蔵相、シャフリル・サビリン (Syahrir Sabirin) インドネシア銀行総裁といった、民族主義的な経済政策志向が強いバンドゥン工科大学やガジャマダ大学出身の経済専門家が登用されたことがわかる[Forum Keadilan 6 Apr. 1998: 14]。つまり、IMF の言いなりにならない閣僚の起用であったということである。例えば、その非効率な経営を批判されてきた国営企業 (BUMN, Badan Usaha Milik Negara) については、IMF や何人かのインドネシア人経済専門家は民営化を主張していたが、ギナンジャールは民営化ではなく、むしろ国営のまま経営状態を改善させる方法を選んだ方がよいと主張していた[Forum Keadilan 6 Apr. 1998: 16, 19]。

³⁸ 閣僚の任命はもちろん大統領の専権事項であるため、ゴルカルが党として閣僚候補を推薦するという手続きはなかったが、ハビビやハルモコ、トゥットウットなどスハルトに近い有力者が個人的にスハルトに対してそれぞれが希望する閣僚候補者の名前を提示するということは可能だった。当時、中央執行部のメンバーの 1 人だったディン・シャムスディン (2007 年現在ムハマディヤー総裁) によると、ハルモコはスハルトに対して、ファフミ・イドリス、スリ・レジェキ、アゲン・ラクソノ、テオ・サンブアガおよびディン自身を大統領に提示したという[Stanley 1999: 36]。スハルトはそこからトゥットウットとも妥協可能なアゲン・ラクソノとテオ・サンブアガの 2 人だけを選んだ。ハビビもまた、ICMI の中心メンバーであるアディ・サソノやマルワ・ダウド・イブラヒム、ジムリー・アシディキ (Djimly Assidique) ハルヤント・ダヌティルトらを推薦したと言われているが、ハルヤント・ダヌティルトしか入閣できなかった[Stanley 1999: 36]。

³⁹ アフマド・ティルトスディロは退役陸軍中將で、スハルト政権初期に食料調達庁 (Bulog) 長官であったが、Bulog をめぐる不祥事で失脚し、西ドイツ大使に任命された。この西ドイツ大使時代にハビビと親しくなり、1990 年の ICMI 設立にも尽力した。ティルトスディロは軍人としては珍しく HMI 出身者でもある。スハルトと関係が悪かったわけではないが、スハルトが会長代行として推薦するような人物ではなかったことは確かである。ティルトスディロについては、[Sriwidodo 2002]を参照。

Apr. 1998: 22]。ティルトスディロ会長代行は就任してすぐに、ICMI は政府に対してもっと独立的にならなければならないと宣言する。彼はわずかな閣僚ポストしか得られなかった ICMI の不満を示唆しつつ、「我々は確かに政府に近い位置にいるが、決して政府べったりというわけではない。ICMI は国民が直面している不正に対して大きく声を上げていくべきだ。今後は遠慮なく内閣の批判をさせてもらおう」と述べて[Forum Keadilan 6 Apr. 1998]、政府に対して ICMI の考えをはっきりと主張していくことを宣言したのであった。そして、このあと、改革要求の高まりの中で ICMI はその言葉どおりの行動を取るようになっていく。

(2) 議員による国会改革の動き

1997 年から 1998 年にかけて、スハルトの政治パトロネジ分配が彼自身の長女を中心とした勢力へと傾いていくのと並行して、国会では新しい動きが起こりつつあった。立法機関としての国会の機能を高めようとする動きである。第六章で、1980 年代末から 1990 年代前半にかけて、与党ゴルカルの内部で「自立」をめぐる議論が沸き起こり、他会派とともに国会の機能を強化しようとする動きが出現したことを述べた。このときは具体的な法案作成過程の変化や制度の変更には結びつかなかったが、それでも国民の代表機関としての国会の機能を少しでも向上させようという意識は萎えることなく、1990 年代後半になって、ささやかながらも次のような具体的な動きが現れることになった。一つは政府が提出した法案の修正であり、もう一つは本格的な議員立法の準備であった。

政府案修正の顕著な例となったのが労働法案である⁴⁰。1996 年 12 月に政府が提出したこの法案は、8 ヶ月間の審議を経て、1997 年 9 月の国会会期末によりやく成立したが⁴¹、審議の過程で条文の 7 割近くが修正され、159 条だった条文も 199 条へと大幅に増加した[Tiras 22 Sep. 1997: 15-8]。労働法特別委員会のゴルカル会派議員であったイスカンダル・マンジ (Iskandar Mandji) によると、「これまでは (法案の審議過程で) 条文の増加など認められたことはなく、40 条も新しい条文が付け加えられたのはきわめて画期的なこと」だったという[Tiras 22 Sep. 1997: 17]。ここで重要な点として挙げたいのは、条文の修正と増加が議会側のイニシアチブで行われ、しかも議会側の要求を政府 (労働省) 側が受け入れるというかたちで審議が進行していったことである。これは、政府が提出した法案にわずかばかりの修正を加えて法制化するといった、これまで行われてきた政府主導の立法プロセスを変えようとするものであった。そして、このことは無力な議会という悪いイメージを払拭したとまではいかなかったが、政府が議会側の意見を取り入れて法案を変更するようになったという意味で、国会議員に自信を与えることになった。

法案の修正は政府と妥協しながら行われたため、内容的には不十分さを残したものの、労働者の権利をより配慮するような内容となった。この労働法案をめぐっては、専門家や報道関係者の間で不十分さを指摘する意見と労働者の地位の向上に一定の進歩があったと

⁴⁰ 1997 年 9 月に成立した労働法については、[Tiras 22 Sep. 1997: 15-26; Forum Keadilan 6 Okt. 1997: 102-4]を参照。

⁴¹ 法案は国会で通過した後大統領に提出され、正式に法制化されるためには大統領の承認と署名が必要であった。国会と政府との間の審議で合意が成立し、国会を通過しても、大統領の承認がなければ法案は正式に法律とはならない。実際に 1997 年 7 月に国会を通過した放送法案について、法案に不備があるとして大統領が署名を拒否するということも起こっている[Tiras 21 Jul. 1997: 54]。

見る意見と 2 つに分かれたものの[Tiras 22 Sep. 1997: 24-5; Forum Keadilan 6 Okt. 1997: 104]⁴²、国会の与党と野党が最終的には一致して法案の内容に合意したことを見ても、議会側としては納得の行くものであったことが窺える。実際に、古参のゴルカル議員であるオカ・マヘンドラ (Oka Mahendra) は、政府とともに法律や予算をつくる国会の機能はまずまず向上しつつあると評価している[Forum Keadilan 6 Okt. 1997: 103]。

しかし、議会の会派が自ら法案を提出してそれを法制化するという試みは、スハルト体制下では未だ行われたことがなかった。ゆえに、議員や会派自らが法案を作成することができるように、あるいは法案提出のイニシアチブを取ることができるようにルールを変更することが必要であるとの認識が高まる。その動きは、1997 年 6 月にまず、国会規則 (Tata Tertib DPR) 改正の動きとして始まった[Tiras 23 Jun. 1997: 22-4]。1983 年に定められた国会規則⁴³では、国会および国会議員の権利として、大統領に対する質問権 (Hak Interpelasi) 国政調査権 (Hak Angket) 法案修正権 (Hak Amandemen) 意見表明権 (Hak Mengajukan Pernyataan Pendapat) 推薦権 (Hak Mengajukan Seseorang) 法案提出権 (Hak Inisiatif Pembentukan RUU) が定められていたが、例えば、法案提出権についていえば、「少なくとも 2 つ以上の会派から成る 20 人による提出」、国政調査権についても「少なくとも 2 つ以上の会派から成る数人による要求」という条件が付けられていた。こうした国会規則における条件緩和の要請は今に始まったことではなく、すでに 1990 年代初めからあったが、会派同士の対立によってこれまで実現してこなかった[Tiras 23 Jun. 1997: 22-3]。

しかし、1997 年 3 月に野党 PPP 会派が国会規則の改正に関する提案を行い、ゴルカル会派がこれに賛成したことで、同年 6 月に改正の方向で国会の 4 会派が一致し、国会規則改正特別委員会が設置された[Tiras 23 Jun. 1997: 22-4]。この国会規則改正の審議で意見が分かれたのは、法案提出権や国政調査権に付けられていた条件の中の「2 つ以上の会派から成る」という文言である。PPP はこの文言を削除するよう要求したが、ゴルカルはそれに反対した[Gatra 27 Sep. 1997: 41]。ゴルカル側は「これを削除することで、ある会派が他の会派の支持がなくても法案が提出できることになり、多数派の独裁もしくは少数派の専制を招きかねない」(ゴルカル会派ウンブ・メハン・クンダ Umbu Meheng Kunda 議員) と主張した[Gatra 27 Sep. 1997: 41]。要するに法案提出で野党に主導権を渡したくなかったというのが本音であったろうと思われる。妥協案として、ゴルカルは「2 つ以上の会派による」という部分は変えずに、「少なくとも 20 人」を「少なくとも 10 人」に変更する案を出し、この表現で決着することになった[Gatra 27 Sep. 1997: 41]⁴⁴。

⁴² 例えば、労組の設立に労働者以外の人間が介入することを許さないこと、ストを行った労働者に対しても企業側が賃金を支給すること、最低賃金以下の賃金を払った企業に罰則を設けることなどが挙げられている。しかし、労組設立の際には政府への登録が必要であること、ストを行う場合には企業側に事前に通告することなど問題点も数多く指摘されていた[Tiras 22 Sep. 1997: 17-8, 21-2]。

⁴³ SK DPR RI No.10/DPR RI/III/82-83 tanggal 26 Februari 1983 では、国会の権能と任務について、以下のように定められている。大統領とともに法律をつくり、予算を決定する。法律の施行、予算の執行および政府の政策に対して監視を行う。大統領が行った宣戦布告、和平、条約について、これを審議した上で、批准または同意する。会計検査院が行った国の財務状況に関する監査の結果を審議する。国民協議会決議を執行する[Tiras 23 Jun. 1997: 22]。

⁴⁴ このときの国会規則の改定は、この変更だけではなく、他の細かい部分も含めて全般的に行われている。ここでは最も重要で、かつ争点になったところを挙げた。

ゴルカルはさらに会派議員をバックアップするために、8つの委員会ごとに2~5人の分野担当専門スタッフ、合計25人を常駐させることを決定し、PPP会派でも同じように委員会ごとに少なくとも1人の専門スタッフを置くことを決定した[Tiras 7 Jul. 1997: 96; Gatra 27 Sep. 1997: 41]。

これらは制度的な変更としては非常にささやかなものであったが、国会の機能の向上について国軍会派も含めた4会派がそろって一致した結果であり、与党としてという以上に国会としての役割の向上が必要であるという認識が、少なくとも議会の中ではすでに共有されていたことがわかる。そのことは、1997年10月に国会/国民協議会議長に就任したゴルカルのハルモコ総裁の言葉からも窺える。

...第7次開発五ヵ年計画がスタートし、国会の機能と役割はさらに強化されなくてはならない。国会の機能と役割の強化とは、1945年憲法に定められたとおりの機能を果たすことができるようにするということだ。憲法では立法府は行政府と同列であり、同等であると定められている。つまり、国会には法律をつくる権能があるのだ。必要があれば、たとえば植民地時代につくられた法律など、すでに時代にそぐわなくなった法律の見直しの議論も行わなくてはならない。...国民は、国会がより強く、重みを増し、権能を持つことを望んでいる。次の会期で国会がしなくてはならないのは、本来的に国会の機能として定められているもの、とくに立法面において法律を制定していくという役割をしっかりと機能させるということである[Gatra 27 Sep. 1997: 42-3]。

このハルモコの言葉を単なるリップ・サービスであるから見なすことも、もちろん可能である。1997年10月から1998年3月にかけて行われた国民協議会決議案や国策大綱の審議・策定過程では、ゴルカル会派はスハルトの要請を受けて大統領に非常大権を付与する決議案を策定し⁴⁵、さらに国家国防治安評議会(Wanhankamnas, Dewan Pertahanan Keamanan Nasional)が提案していた国策大綱への人権規定の挿入についても、すでに1945年憲法に人権に関する規定があるので、そうした規定をあらためて国策大綱に盛り込む必要はないと主張して、この提案を国策大綱の中に盛り込まなかった。つまり、国民協議会の中ではゴルカルは相変わらず大統領の方を向いていたのである⁴⁶。

しかし、上のようなハルモコの言葉は、1998年3月以降に本格化する改革運動の過程で実現されていくことになる。学生らによる改革の呼びかけに応答的になろうとする姿勢が

⁴⁵ 社会的な騒擾の発生に際してそれを沈静化するために大統領に対して特別の権限(wewenang khusus)を与えようとした決議である。経済危機などによるデモや治安の悪化に対処することを意図して、スハルトが国民協議会に採択するように指示して成立した決議である。決議の正式名称は、Ketetapan MPR RI / Nomor V/MPR/1998 tentang Pemberian Tugas dan Wewenang Khusus kepada Presiden/Mandataris MPR RI dalam Rangka Penyuksesan dan Pengamanan Pembangunan Nasional sebagai Pengamalan Pancasila.である[Tim Redaksi Tatanusa 2001: 955-9]。

⁴⁶ 1998年3月の国民協議会総会で採択された国策大綱案とその他の決議案については、1997年10月に国民協議会の新指導部の下でそれらの決議案を審議するための委員会が設置され、各会派の代表者によって約4ヶ月間審議された。原案は国家国防治安評議会(Wanhankamnas)という専門家の会議でつくられ、これまで原案はほとんど大きな変更が加えられることなく総会決議案になっていたが、このときは国民協議会の各委員会が事実上、決議案の細部を定めるというかたちで、以前よりも議会のイニシアチブを尊重した策定過程になっていた。しかし、国民協議会は、議席の半分を占める任命議員の中に国軍・閣僚など政府関係者を数多く含み、国会議員のイニシアチブが国会よりも発揮されにくい場であった。国民協議会決議案の審議については、議事録[Sekretariat Jenderal MPR-RI 1998]を参照。

ゴルカル内部から明確なかたちで現われるようになったのである。1998年3月の国民協議会総会では、野党のPPPが政治改革を実現するためには国民の政治参加を制限している現行の政治関連5法の見直しが必要であると訴えたが、実はゴルカル会派においても内部の会議で、このタブーとも言えるような政治関連5法の廃棄を検討する声がこのときすでに上がっていたという[Forum Keadilan 23 Mar. 1998: 12]。その背景には、本項で見てきたように、国会議員自身が国会改革の必要性を認識し、徐々にではあるが、それを進めていた営みの延長としても見ることができる。しかしながら、この意見に反対を唱える議員も会派内に少なからず存在し、1998年3月初めの時点では、とりあえず「改革は段階的に」ということで妥協が図られた。それでもこうした提案が出たこと自体、ゴルカル内部における応答的な態度への変化の予兆をすでに見ることができる。

この予兆が、ゴルカルの外における政治の流れの急速な変化によって現実のものとなるのは、この直後からである。改革勢力と体制内勢力との連携がまさに国会の場で起こることになったのは単なる偶然ではなかった。

第八章 スハルト退陣過程における対話、連携、合意形成

1998年5月に起きたインドネシア政変の特徴は、短期間のうちに体制外の改革勢力と体制内勢力との間で合意が形成され、それがスハルト大統領の退陣を早める大きな要因となったことであった。いわゆる協定(pact)によって民主的移行が進んだ多くの事例では協定が成立するまでに数年間かかっているが、インドネシアの場合には改革運動が本格的に始まってから約3ヶ月という比較的短い時間のうちに合意が形成され、スハルト退陣が実現することになった。その理由として、次に挙げる4つの要因が大きく影響していたと考えられる。

第一に、スハルト政権を支えていた与党ゴルカル内部で、すでに明らかな亀裂が生じていたということである。前章で述べたように、それはまさにスハルトによるパトロネジ分配の偏りによって生み出されたものであった。ゴルカル内では、1980年代半ば以降ゴルカルに加入した学生活動家出身者やイスラーム勢力出身者と、1990年代になって新たに台頭した国軍子息会メンバーとがポストをめぐる競争を繰り広げており、スハルトは長女への権力の継承をにらんで、大統領親族に近い位置にいた有力将校や国軍子息会メンバーへと政治ポストの分配を傾斜させた。その結果、ゴルカル内では大統領の長女や次男に近いグループが優勢となり、学生団体・イスラーム団体出身者から成るグループはその地位を相対的に低下させていった。こうした分配の偏りによる与党内の亀裂は、政治危機の進行とともに体制内の分裂を加速させる大きな要因となった。

第二に、与党ゴルカル内で地位を低下させた学生団体・イスラーム団体出身者から成るグループが、改革勢力ときわめて親和的な関係にあったことである。彼らの多くが改革運動の主体になっていた学生や知識人と同じ出身団体・勢力に属しており、その相互の関係やネットワークを利用して改革勢力と対話・連携を行いやすい立場にあった。1980年代半ば以降にスハルトがパトロネジの分配を社会勢力へと大きく広げた結果、さまざまな社会勢力の代表者が与党内部に浸透したことで、思想的基盤を共有し、同じような問題意識を持った人々が体制の内外に連続的に存在するという状況が出現していたのである。つまり、改革勢力とこの与党内グループとの間では体制内と体制外という垣根は低く、両者は対話と連携が最も成立しやすい位置にあった。

第三として、体制内勢力とのいかなる対話や合意にも強硬に反対する、急進改革派にあたるグループがほとんど存在しなかったことである。体制内勢力との妥協をいっさい拒み、対話さえ受け入れないで、あくまで政府の打倒を主張するというグループは、インドネシアの政変過程ではほとんど見出すことができなかった。これについても、パトロネジ分配の範囲を大きく広げる翼賛型個人支配の構造からある程度説明できるだろう。すなわち、社会的エリートや国民の多くが大統領の分配政策に取り込まれ、暴力の行使もそれほど激しくない翼賛型個人支配にあっては、支配者個人への強い憎悪や恐怖が生まれにくく、批判的勢力・反政府勢力であっても、支配者や政府への敵対心はいっさいの妥協を拒む類のものとはならない。支配者による包容的・慰撫的な政策は、勢力として存在するほどの急進的な反政府グループを生み出さないのである。ゆえに、翼賛型個人支配における移行は、

「穏健な反政府勢力」および「体制内タカ派」と「体制内ハト派」の 3 者ゲームになる傾向が高い。反政府勢力と体制内勢力との間で対話や合意形成を阻害するような急進的な勢力がほとんどいなかったことが、インドネシア政変においては穏健な反政府勢力と体制内ハト派との間で対話と合意形成を促進させる大きな一因となった。

最後に、インドネシアの政変過程では、体制内タカ派が穏健な反政府勢力と体制内ハト派との間で形成された合意を最終的には受け入れたということである。急進的な反政府勢力がほとんどいなかったことによって、体制内タカ派は妥協に伴って改革勢力から強い報復を受ける心配はないと認識した。まして、体制内ハト派が権力を継承したため、タカ派は自分たちの復権の機会はまだあると判断することが可能であった。こうした理由によって、形成された合意をタカ派が受け入れやすい状況にあったといえよう。

本章では、この 4 つの点に留意しながら、穏健な反政府勢力である改革勢力と体制内ハト派である与党ゴルカル内のグループとの間で、スハルト退陣に関する合意がどのように形成され、それが実際にどのようにスハルト退陣へと結びついていったのかを説明し、インドネシアの政変が合意形成のかたちを取りながら民主的移行となった、そのプロセスを明らかにしていきたい。

第一節 改革運動と対話

(1) キャンパスの運動

改革を求める学生の運動は、1998 年 1 月頃から少しずつ始まり、3 月の国民協議会総会の開催を機に全国的な広がりを見せるようになった。“ aksi keprihatinan ”(憂慮の行動) と名付けられて、いくつかの大学のキャンパス内で始まった学生によるデモンストレーションは、経済危機によって疲弊した国民生活の現状を国民協議会に対して訴え、国家的な危機の解決を求めるものであった¹。こうした学生デモは瞬く間にインドネシア各地の大学に広がり、各地域の有名大学が運動の拠点となって、それぞれのキャンパスでは数百人から数千人規模の学生が動員されるようになった。

3 月 14 日に発表された閣僚名簿に大統領の親族および彼らに近い人々が数多く含まれ、汚職問題で名前を挙げられていた人物も入ったことは国民を大きく失望させ、改革要求を行っていた学生は自分たちの運動の趣旨が理解されていないと感じるようになった。学生デモは当初、各大学の学生協議会 (Senat Mahasiswa) が中心となって大学ごとに行われたり、HMI やアンソールのような既存の学生団体や青年団体による動員というかたちを取っていたが、3 月後半になるとこういった動員方法に加えて、新たに大学横断的な動員ネットワークがつくられるようになる。そのなかでも最大の組織となったのが「インドネシア・ムスリム学生行動連合」(KAMMI, Kesatuan Aksi Mahasiswa Muslim Indonesia) であり

¹ 例えば、ジャカルタのインドネシア大学で 3 月 2 日に行われたデモでは、国家危機を早急に解決するよう大統領に求める要請を国民協議会総会で議案とすること、新内閣の組閣では清廉な政府の実現のためにモラルの高い閣僚を入閣させること、生活必需品の値下げなどを求めた[Kompas 3 Mar. 1998]。

2、この組織は3月29日にインドネシア全国の60大学の学生代表者が集まって設立された[Gatra 18 Apr. 1998: 64]。学生はこうしたさまざまな団体やネットワークにゆるやかに組織されながら、デモや集会に頻繁に参加するようになった。

改革勢力の主体となったのはこうした学生たちであり、彼らは、物価の値下げを含む経済状態の改善、政府による汚職・癒着・縁故主義(KKN, Korupsi, Kolusi, Nepotism)の一掃、政治の刷新を、「改革」(Reformasi)というスローガンで呼びかけたが、こうした学生らとともに改革勢力を構成したのは、大学の教官や知識人であった。

大学の教官らはすでに早い時期から学生のデモに参加しており³、とくにムハマディヤー総裁として知名度の高かったアミン・ライスは自らが教えるガジャマダ大学に限らず、ジャカルタなど各地の大学のデモや集会にも頻繁に顔を見せ、学生とともに経済危機の克服や汚職の追放を政府に訴えた⁴。インドネシアで最も著名なイスラーム知識人であったヌルホリス・マジドも、改革運動をリードした重要な知識人の1人であった。彼は、新しく内相に任命されたハルトノ(元陸軍参謀長・前情報相)が改革について否定的な発言を行った際に、内相は改革の意味を理解していないと強い遺憾の意を表明し、学生の改革運動を支持する意思表明を行った⁵。スハルト政権に対して比較的穏健な立場を貫いてきたヌルホリスによる内相批判は、周囲を驚かせるものであった。また、インドネシア大学のエミル・サリム(Emil Salim)教授も改革勢力の重要人物である。彼は新秩序体制初期から長年にわたりテクノクラートとしてスハルト政権を支えてきたが、1990年代半ば以降、次第にそのスタンスを政権批判へと転換し、穏健な民主化指導者の1人であると思なされるようになっていた。

彼らのような大学教官・知識人らが学生とともに改革勢力を担うことになったが、その政治的な位置づけは複雑であった。なぜなら、第一に、彼らの多くは国立大学の教員、すなわち公務員であったからである。公務員である限りは原則的に与党ゴルカルへの支持が要請されており、教育文化省を通じて数多くの大学教員が政府寄りの立場を取ることをしばしば求められた。他方で、一般の公務員・官僚とは異なり、大学教員の中にはスハルト体制に対して批判的である者も少なからずおり、日常的に学生と接する場にあって改革に対する学生の姿勢に共鳴しやすい位置にあった。

² KAMMI という名称は、明らかに1966年にスカルノと共産党を打倒するために結成された KAMI (Kesatuan Aksi Mahasiswa Indonesia) を意識して付けられている。しかし、各大学のキャンパスのイスラーム・ダツワ組織(Lembaga Dakwah Kampus)の代表者が参加するなど[Gatra 18 Apr. 1998: 64]、KAMI よりもイスラーム色は強い。

³ 2月5日と11日にガジャマダ大学で開催された集会には、同大のトゥク・ヤコブ(Teuku Yacob)元学長をはじめとして、アミン・ライスは、リスワンダ・イマワン(Riswanda Imawan)、アフアン・ガファル(Affan Gafar)など同大の著名な教官らが参加した[Kompas 4 Apr. 1998]。

⁴ 例えば、3月12日にインドネシア大学で行われたデモに参加したアミンは、「スハルト大統領とハビビ副大統領に対して経済危機を克服するために半年の時間を与えよう」と学生側に訴え、「新内閣の組閣では汚職とは無縁の人物が選ばれるように」と大統領に求めている[Kompas 13 Mar. 1998]。

⁵ ハルトノ内相は、「学生の主張する改革が急進的な変化を意味するものであるなら、そういった変化はインドネシアの文化とは合わない。もし漸進的な、段階的な変化を意味する改革であるならば、それはインドネシアが独立した1945年以来ずっと行われてきたものである」と主張し[Kompas 19 Mar. 1998]、改革運動に理解を示そうとはしなかった。それに対してヌルホリスは、「我々は改革についてもっと真剣に議論していくべきであり、あのようなレトリカルな主張を行っても意味はない」と内相の発言を批判した[Kompas 23 Mar. 1998]。ハルトノ内相はヌルホリスの批判に対して「何を言うのも自由だが、自分たちが考える改革が最もよいものだなどと考えるのは間違いだ」と反論している[Kompas 25 Mar. 1998]。

第二に、その政治的スタンスは、エミル・サリムのように、有能なテクノクラートとしてもともと政権の中心にいた人間から、政権に対して比較的中立的な立場を取り続けたヌルホリス、政府に対して一貫して批判的な姿勢を取ってきたアミン・ライスなど、さまざまな立場に分かれていたということである。さまざまな立場にあったということはつまり、こうした学者・知識人が特定の政治的な主張を行う、まとまった一つの勢力としてはそれまで認識されることがなかったことを意味しており、改革運動が始まってはじめて、彼らは政治アクターとして認識されうる存在になったということであった。

最後に、彼らは複数の社会団体に所属しており、あるいは所属経験を持ち、そうした組織のネットワークの中でも動いていたということである。六十六年世代のイスラーム学生協会（HMI）元議長であったヌルホリスは、ゴルカル中枢にアブドゥル・ガフル（Abdul Gafur）、アクバル・タンジュン、ファフミ・イドリスなど数多くの同年代のHMIの友人を持っていた。同じように、ムハマディヤー総裁のアミン・ライスは、同じムハマディヤー幹部としてディン・シャムスディンやルクマン・ハルンのような同僚をゴルカル内に持ち、ハビビ副大統領やマリク・ファジャール（Malik Fadjar）など政府高官にも友人を持っていた。また、アミン・ライス、ヌルホリス・マジド、エミル・サリムの3人ともイスラーム知識人協会（ICMI）に所属していた。第五章でも触れたとおり、ICMIのユニークな点は、政権中枢の幹部から政府批判者までスハルト政権の内外から広く識者を集めたことにあった。それは、そこに集まった数多くの在野のイスラーム知識人の性格を、はっきりとした体制内勢力でもなく、明確な反政府勢力でもない、きわめて広いグレーゾーンに位置づけることになった。しかしながら、前章で述べたとおり、1990年代後半に入ってICMIに対するスハルトの分配は大きく低下し、それがこの組織全体の立場を政府に対して批判的なものへと変えていった。アミン・ライス、ヌルホリス・マジド、エミル・サリムの3人はICMI幹部としての立場で改革運動に参加していたわけではなかったが、彼らのような、これまでグレーゾーンに含まれていた、あるいは半ば体制内に取り込まれていたような多くの学者・知識人がそこから離脱し、あるいはグレーゾーンという立場のまま、学生の改革運動に参加するようになったことは、彼らと思想的基盤を共有していた体制内政治家との対話・連携という点で、非常に重要な意味を持つことになった。

4月に入ると、学生デモはしばしば治安部隊と衝突するようになる。きっかけは、学生が大統領との直接対話を求めたことに対して、フェイスル・タンジュン政治治安担当調整相が、大統領と学生が直接対話することは憲法に規定がないために不可能であり、学生はその意向や考えを国会や地方議会を通じて伝えるべきであると発言したことであった[Kompas 27 Mar. 1998]。ハルトノ内相も、改革要求はデモによってではなく、国会を通じて行われるべきであると主張した[Kompas 25 Mar. 1998]。両大臣の発言の趣旨は、学生は集会やデモなど「過激な」行動に訴えるのではなく、秩序を保って議会に請願するかたちで意思を伝えよということであったが、これによって学生らはまずデモや集会をキャンパスで行い、それから自分たちの改革要求を伝えるために国会や当該地域の地方議会に繰り出そうとするようになった。学生をキャンパスの外に出すまいとする治安部隊と、外に出ようとする学生との間で小競り合いが生じて、学生に負傷者が出るようになった[Kompas 3 Apr. 1998]。

ウィラント・アリスムナンダル(Wiranto Arismunandar)教育文化相は、各大学の学長・副学長を集めて、学生デモを取り締まるようにと指示を出す⁶。しかし、学生デモに同調する多くの学長らは教育文化相の指示に反対し、学生の行動はモラルの運動であり、政治活動ではないので取締りの対象にはならないと反論した[Kompas 9 Apr. 1998]。大学関係者らの予想外の反発に、教育文化相は大学当局を通じた学生運動の統制を断念した。

(2) 対話の始まり

学生や知識人を中心とする改革勢力は、改革をめぐる大学内外で頻繁にディスカッション、セミナー、シンポジウム、フォーラムを開催するようになる。彼らは自分たちの間でのみならず、閣僚などの政府関係者や国軍高官、国会議員などあらゆる体制内の人物に対して基本的にはオープンな態度を示し、彼らとの対話に応じた。とくに学者・知識人は、スハルト政権の打倒といった急進的なアジェンダを持たず、改革の中身に具体性を持たせてそれを実現していくことを優先させようとしたため、体制内勢力の関与を最初から求めており、そうした意味では改革勢力の運動は穏健なものであった。

学生や知識人との対話に早い時期から積極的であった体制内グループの一つは、国軍である。3月半ばにはウィラント(Wiranto)国軍司令官/国防治安相は、急進的な改革を国軍は支持しないと釘を刺しつつも、学生と対話の用意があると表明し[Kompas 13 Mar. 1998]、新任のスシロ・バンバン・ユドヨノ(Susilo Bambang Yudhoyono)国軍司令部政治社会担当参謀に対して、学生との対話集会を早急に開催するよう指示する[Kompas 21 Mar. 1998]。同時に、スバグヨ(Subagyo)陸軍参謀長も陸軍の地方司令部に対して、学生との対話の席に積極的に着くようにと指示を出している[Kompas 18 Mar. 1998]。このことは、全国各地の大規模な学生デモを鎮静化させるためには、政府や国軍が改革を支持し、実施していく姿勢を示すことが必要であるとの認識を、国軍上層部が持っていたことを意味していた⁷。学生に対してのみならず、国軍は学者や知識人との間でも積極的な意見交換を試みており、こうした対話は必ずしも改革に関する議論を進展させたわけではなかったが⁸、

⁶ ガジャマダ大学のバンバン・カルティカ(Bambang Kartika)第三副学長は「(彼らの行動を) 禁じることはできない。彼らのネットワークはすでにかなり強固なものになっている」と主張、インドネシア大学のウマル・マンズル(Umar Mansur)第三副学長、アイルランガ大学のプルヒト(Perhito)第一副学長、バンドゥン工科大学のトレスナ・デルマワン・クナエフィ(Tresna Dermawan Kunaefi)第四副学長、ランブン大学のストボ・ガニ・ヌグロホ(Sutopo Gani Nugroho)第一副学長のいずれも、学生の行動を政治活動であると決め付けるのであるならば、何をもって政治活動であるとするのか、その基準を示すよう教育文化相に要求し、学生の活動を制限することはできないと主張した[Kompas 9 Apr. 1998]。

⁷ しかしながら、国軍側からの対話の呼びかけに学生側はなかなか応じなかった。4月4日に学生と国軍の対話集会が行われる計画があったが、インドネシア大学やガジャマダ大学の学生は「一方的な誘いであり、儀式的でシンボリカルな対話集会なら必要ない」と一蹴している[Forum Keadilan Edisi Khusus Ulang Tahun 1998: 14]。

⁸ 3月27日、30日には、それぞれジョクジャカルタとジャカルタで、スシロ・バンバン・ユドヨノやザッキー・アンワル・マカリム(Zacky Anwar Makarim)国軍情報局長らが、アミン・ライスをはじめとする大学教官らと意見交換を行った。27日のジョクジャカルタの会合では、ザッキー国軍情報局長が経済危機について、「通貨危機はジョージ・ソロスの仕業によるものであり、インドネシアを攻撃しようとする外国の陰謀である」などと述べた結果、参加した30人の大学教官らに「袋叩き」に遭っている[Forum Keadilan 20 Apr. 1998: 17]。また、30日にジャカルタで行われた会合は、知識人だけではなく、NGO活動家やウラマーなど総勢50人が参加して行われたが、新内閣の人選や政府高官の蓄財疑惑、経済における寡占や独

知識人側からおおむね肯定的に評価された。改革勢力から見れば、「国民協議会総会が国民的な対話の場であったのだから、これ以上の対話の必要はない」と述べた大統領の長女 [Forum Keadilan 20 Apr. 1998: 18] など、大統領に最も近い人々と比べれば、少なくとも対話を受け入れる国軍ははるかに話がわかる相手であっただろう。

しかしながら、ICMI のアディ・サソノのような国軍を一貫して批判してきた人物は、国軍との対話に当初から懐疑的であった。対話の中で具体的な要求が改革アジェンダとして提起されたところで、それを政策や法律へと具体化し、決定し、実施するのは、決して国軍ではないからであった。「学生側が国軍からの対話の申し出に対して消極的であるのは当然だ。国軍司令官が学生や国民の要望を実現してくれるわけではない」(アディ・サソノ) のである [Suara Karya 25 Mar. 1998]。4 月 11 日にアグン・ラクソノ青年スポーツ担当国務相が主催して、国軍と 32 の青年団体・学生団体による対話集会が実現したが、「対話は我々を飼い馴らそうとするためのものではないか」と青年団体の代表者が国軍司令官に詰め寄る場面もあり [Kompas 12 Apr. 1998]、国軍が学生側との間で信頼関係を構築することの難しさを露呈することになった。国軍が改革を支持し、学生と対話を行うことを望んだところで、そうした対話の中から改革の具体的な中身が見えてくることはなかった。

対話のチャネルは、政府・閣僚との間にも存在していた。学生から直接対話を求められたスハルト大統領は、まず大臣らが学生と対話するようにと閣僚に指示を出している [Laksono 2004: 45-6]。しかし、改革に否定的な発言を繰り返していたハルトノ内相や、学生デモは許されないと発言したウィラント・アリスムナンダル教育文化相は学生に嫌われ、学生との対話の窓口にはなりえず、従って、学生との対話集会を準備したのは、主にアグン・ラクソノ青年スポーツ担当相であった。4 月 18 日に彼が主催してジャカルタで行われた対話集会は、国軍司令官も含む 17 人の閣僚、25 人の社会的著名人、24 人の大学学長・副学長、39 青年団体の代表者、39 大学の代表者が参加して大掛かりに行われた。しかし、結論から言えば、この対話集会はお互いに言いたいことを言い合っただけで、「この集会で得られた結論はあまりなかった」という [Laksono 2004: 46-7]⁹。

閣僚と学生との対話の行き詰まりは、学生側による退席行動 (aksi walk-out) にも表れている。やはりアグン・ラクソノ青年スポーツ担当相が出席して、4 月 22 日にジャカルタのパンチャシラ大学で行われた対話集会では、同大臣が「政府はこれまでも改革を行ってきたし、今現在も、そしてこれからも、あらゆる分野における改革を進めていくつもりである」と述べたところで、大臣のこの発言に抗議して 150 人の学生のうち数十人が一斉に退席した [Kompas 22 Apr. 1998]。また 4 月 25 日に HMI が主催し、ハビビ副大統領ほか内相、法相、蔵相、教育文化相と 50 大学から 170 人の代表者が集まってジャカルタで開催された大規模な対話集会では、ハルトノ内相が「改革とは、インドネシア語大辞典によると、“急進的な変化” という意味である」と述べ、これまでと同じ発言を繰り返しながら政治改革に対して否定的な姿勢を示すと、学生から激しい野次と抗議が起こり、数十人の学生

占など、改革勢力側からの厳しい批判は広範囲に及び、国軍側の代表者は一般論で防戦するにとどまる結果となった [Forum Keadilan 20 Apr. 1998: 16]。

⁹ この集会を肯定的に評価したウィラント国軍司令官も、集会後に、この対話を受けて国軍は何を行っていくのかと記者に問われた際に、「対話は必ずしも解決策を出さなくてはいけないというわけではない。我々はこの対話集会で国民の意向を理解した。権限と責任の範囲内で国軍はこの意向に応えていくつもりだ」と述べ、具体的な回答を避けている [Kompas 19 Apr. 1998]。

が会場から退出している[Gatra 2 Mei 1998: 38]。その 2 日後には、ウィラント・アリスムナンダル教育文化相が出席してディスカッションが行われることになっていたが、集会当日になって大臣の出席はキャンセルされ、大臣の代わりに 2 人の教育文化省高官が出席することになり、これに憤った学生らが退席して集会は中止になった[Gatra 2 Mei 1998: 38]。これらの例はいずれも、閣僚と学生らとの対話集会には限界があったことを示している。アグン・ラクソノ大臣など改革運動に比較的応答的な態度を示していた閣僚もたしかに存在していたが、ハルトノ内相などいわゆるタカ派を構成していた、大統領に近い閣僚ほど改革運動に否定的な態度を示し、学生の穏健な示威行動に対しても「急進的である」とのレッテルを貼る傾向にあった。こうした態度は学生から強い拒否反応を受け、閣僚と対話を行っても無駄であるとの印象を与える結果となった。

改革勢力と国軍や閣僚との対話が進展せず、双方が行き詰まりを感じる中で、改革要求に対して国軍や閣僚よりも応答的であったのは国会議員である。その背景には、改革勢力の求める改革アジェンダの変化があった。

(3) 改革アジェンダの変化と立法府の復権

国軍や政府関係者と並んで、国会の各会派も対話の用意があることを学生側に呼びかけていた。国会の 4 会派、すなわち政府系会派であるゴルカル会派・国軍会派も、野党系会派である PPP 会派・PDI 会派も、改革勢力との対話を進めるという点では最初から歩調を揃えていた。ゴルカル会派は、3 月 13 日にハルモコ国会議長とゴルカル会派指導部のテオ・サンブアガ(Theo Sambuaga)議長が学生に対話と呼びかけ[Suara Karya 14 Mar. 1998]、これを受けて国会を訪れたインドネシア教育大学の学生に対して、同じゴルカル会派指導部のスラメット・エフェンディ・ユスフ(Slamet Effendy Yusuf)書記が、立法府は経済改革を行うための措置を取るつもりであると答えている[Suara Karya 20 Mar. 1998]。3 月 27 日には、ハルモコ総裁が、今後は政府の政策を批判した会派議員をリコールすることはないので、ゴルカル会派に様々な考えや意向を伝えに来てほしいと国民に呼びかけている[Kompas 18 Mar. 1998]。

こうした国会側の呼びかけを受けて、改革勢力の間では政治改革の具体的なアジェンダを設定しようとする動きが活発化する。その担い手となったのは大学の教官や知識人であった。彼らはディスカッションやセミナーを積極的に開催して、現行の政治システムの問題点を洗い出すとともに、政治改革に的を絞るかたちで少しずつ具体案を出すようになる。例えば、3 月 21 日にインドネシア大学政治社会学部で開催されたセミナーでは、民主化の一環として、行政の効率化・簡素化と脱中央集権化を進めるべきであるとの報告がなされ[Kompas 23 Mar. 1998]、3 月 24 日にジャカルタの八月十七日大学で行われたディスカッションでは、国会と国民協議会における任命議席の存在が政治改革の障害になっているという批判が出された[Kompas 25 Mar. 1998]。

改革アジェンダが次第に政治改革に重点を置いたものになっていったのは、結局のところ、未曾有の経済危機に見舞われて国家が破綻しかかっている原因は政治システムにあるのではないかと国民の多くが感じるようになっていたからであった。ルピアが下がり続け、経済に好転の兆しは見えないのは、国や政府に対する国際的な信用が低下しているからで

あり、失われた信用を回復させるにはまず清廉な政府をつくることが先決であった。にもかかわらず、縁故主義や汚職を指摘されている人物がスハルトの組閣した新内閣に入り、政府を監視するはずの司法府と立法府は人事面において大統領の強い影響下にあり、その政府監視機能はほとんど役割を果たしてこなかった。司法府は最高裁判事・最高検長官ともに大統領による任命であり、政治的コネクションやカネで裁判の結果が左右されるほど腐敗しており、他方、立法府では国会に 75 の任命議席、国民協議会には全議席の半分にあたる 500 の任命議席があり、議員の任命には大統領の意向が大きく反映されて、その多くは国軍高官や閣僚・政府高官とその配偶者、地方自治体首長などから構成されていた。国会の選出議席についても、党中央の議員に対するコントロールは厳しく、大統領が党中央に圧力をかければ気に入らない国会議員を解任することが可能であった。

このような状況では、立法府による行政府の監視など不可能であり、従って経済回復のための前提条件である効率的で清廉な政府の実現もまた不可能であった。ヌルホリス・マジドが「改革の第一のアジェンダは政治関連 5 法の改正である」と述べたのは[Kompas 23 Mar. 1998]、1985 年に一括して成立した、国民の政治参加と立法府の権限を大いに制約しているこの 5 法（総選挙法、国民協議会・国会・地方議会構成法、政党・ゴルカル法、国民投票法、大衆団合法）の改正が行われなければ、政治改革は実現しえないという認識が、とくに識者の間で共有されていたからである。政治関連 5 法はその成立時から、もちろん成立前からも問題視されてきたが、スハルト体制の政治システムの要となっている以上、その改正の提案そのものがこれまではタブーであった。しかし、ヌルホリスのみならず、多くの学者や知識人が政治関連 5 法の改正がなければ政治改革は実現しないと考えており、ヌルホリスによってこれが提起されたことで、彼らは堰を切ったようにこの 5 法の見直しを主張し始めるようになる。

3 月 30 日から 4 月 1 日にかけてインドネシア大学で行われたシンポジウムでは「国会の権限強化」がテーマとなり、ディボヌゴロ大学のミリアム・ブディアルジョ（Miriam Budiardjo）教授は「インドネシアが現在直面している問題は、政府に対する監視とコントロールがこれまで適切に行われてこなかったことで起こった問題である。国会と国民協議会がその役割と責任を適切に果たしていれば、国家の信用失墜も金融危機も起こらなかったはずだ」と主張し、まず国民協議会の任命制を廃止し、国会に法案作成のイニシアチブを取らせることを提案した[Suara Karya 1 Apr. 1998]。このシンポジウムには国会の国軍会派、PPP 会派、PDI 会派の代表者も出席し、識者からの国会議員に対する厳しい批判に耳を傾け、国会がイニシアチブを取ることが強く期待されていることを認識する重要な機会となった[Kompas 1 Apr. 1998]¹⁰。また、4 月 9 日に行われたインドネシア大学のシンポジウムでは、同大のエミル・サリム教授が登壇し、「経済改革は政治改革が実現して初めて進むのである。政治改革の主眼となっているのは民主主義、すなわち権力の分散であり、国民協議会が国民を真に代表するものとなるためには、任命という現在の議員選任のあり方を変えなくてはならない」と主張した[Kompas 11 Apr. 1998]。

1998 年 3 月以降に高まりを見せた改革を求める運動は、学生の運動というだけではなく、

¹⁰ ゴルカル会派はこのシンポジウムに代表者を参加させなかったが、それによってゴルカル会派は強い批判を受け、釈明する羽目に陥った[Kompas 3 Apr. 1998]。

実は知識人の運動でもあった。数多くの学生が動員されて全国的な広がりを見せた改革要求は「改革に反対する」とは正面切って言えないほどの力を持っていたが、しかし、何をもどのように改革するのかという点で具体性を欠いていた。そこに具体的な改革アジェンダを設定したのが、まさにそれまでスハルト政権を陰に陽に支持してきた大学の教官や知識人たちであった。彼らは、エミル・サリム自身が言ったように、「学生たちは改革を訴え、自分たちはコンセプトを与えることでそれを補完した」のである[Gatra 16 Mei 1998: 40]。彼らは深刻な経済危機を国家の信用失墜から来た問題であると捉え、その信用を回復するためには議会による監視機能と立法機能の向上が必要であると考えた。しかし、そのためには国民の政治参加や政党・議員の活動を制限する政治関連 5 法を改正することが前提条件となる。改革勢力側によるこうした強い要請に対して、国会の各会派、とくに最大会派であったゴルカル会派は、改革勢力の支持を背景に、これまで抑圧されてきた議員自身のイニシアチブを発揮させ、政府に対する自分たちの権限を高めようとした。

第二節 立法府の権限強化をめぐるゴルカルと改革勢力の連携

(1) 改革勢力とのネットワークを通じた対話

国会の場において改革勢力と連携しようとしたゴルカル会派のグループは、主に次に挙げる 3 つのアクターに分けることができる。第一のグループは、国会指導部のハルモコ議長およびアブドゥル・ガフル副議長である。国会指導部 (Pimpinan DPR) は 1 人の議長と会派を代表する 4 人の副議長の 5 人から成り、ゴルカル中央執行部総裁のハルモコが議長であり、ゴルカル会派のアブドゥル・ガフル中央執行部副総裁と、国軍会派代表のシャルワン・ハミド (Syarwan Hamid) 陸軍中将、PPP 会派のイブラヒム・ハサン・メタレウム (Ibrahim Hasan Metareum) 総裁、PDI 会派のファティマ・アフマド (Fatimah Achmad) の 4 人が副議長であった。ハルモコとガフルは他会派の副議長とともに、国会指導部としてまとまって行動し、後述するように、政変過程において改革勢力との連携に積極的な役割を果たした。

第二のグループは、ゴルカル会派指導部 (Pimpinan Fraksi Karya Pembangunan) である。ゴルカル会派指導部は全部で 22 人から成っていたが、その中でも改革勢力との対話と連携に積極的であったのは、イルシャド・スディロ議長 (ICMI)、スラメット・エフェンディ・ユスフ副議長 (アンソール元議長、ICMI)、アンディ・マタラタ (Andi Mattalatta) 副議長 (HMI 出身)、シャムスル・ムアリフ (Syamsul Mu'arif) 書記 (HMI 出身) であった¹¹。

¹¹ ゴルカル会派指導部 22 人のうち、ハルモコ国会議長とアブドゥル・ガフル国会副議長は顧問であった。1997 年 10 月時点ではテオ・サンブアガが会派議長であったが、1998 年 3 月に入閣したため、会派議長はイルシャド・スディロ副議長に交代した。他のメンバーは、ニケンタリ・ムスディオノ (Nikentari Musdiono) 副議長、エリ・スカルジャ (Erie Sukardja) 副議長、インドラ・バンバン・ウトヨ副議長、ボビー・スハルディマン副書記、ランベ・カマルルザマン副書記、ダニー・スダルソノ (Danny Soedarsono) 副書記、テウク・シャフルル (Teuku Syahrul) 副書記、ブディ・ハルヤント (Budi Haryanto) 副書記、ハイルディン・ハラハップ (Chairuddin Harahap) 委員、ウスマン・エルムラン (Usman Ermulan) 委

最後に、ゴルカル会派議員である。とくにエキ・シャフルディン、アデ・コマルディン、フェリー・ムルシダン・バルダン、アブー・ハサン・サジリなど HMI 出身の議員や、ルクマン・ハルン、ハイリヤント・トハリなどムハマディヤー系の議員、アンソール幹部出身のムハンマド・イクバル・アセガフ議員、ICMI のプリヨ・ブディ・サントソ (Priyo Budi Santoso) 議員らが、改革勢力との対話・連携でとくに目立った動きを見せた。

こうしたゴルカル会派内グループの改革勢力との連携について、次の 3 点を指摘することができる。第一に、個人として改革勢力との対話集会や討論会に参加し、あるいはこうした会を自分たちで主催し、改革の具体案に関する議論に直接参加したということである。第二に、そのような対話集会の中で提案された議論やアイデアを、国会議員として国会審議の場で実現しようとしたことである。第三として、ゴルカル会派内もしくは党内の現状維持派の反対や抵抗に対して、決して妥協せずに改革勢力との連携と合意を維持したということであった。この 3 点を軸に、改革勢力と上記のゴルカル内グループとの連携が出来上がっていく過程を具体的に説明したい。

改革勢力との対話に最も積極的であったのは、上記のグループの中でも 3 番目のグループ、すなわち党内や会派内で特定の役職を持たない「ヒラの議員」たちであった。ゴルカル内では大統領親族に近いグループ (退役軍人や国軍子息会メンバー) と、社会勢力に出自を持つこうしたグループとの間で亀裂がすでにはっきりと生じており、後者のうちでも、とくに HMI やアンソール、ムハマディヤー青年団などのイスラーム系学生・青年団体出身の若いゴルカル国会議員は、自分たちをゴルカル内における「二級市民」(warga kelas dua) と位置づけていた¹²。しかし、同時に彼らはゴルカル内では改革勢力に最も近い立場にあり、改革運動を主導する学生たちにとっては、彼らは面倒見のいい先輩であり、定期的にディスカッションを開催して意見交換をし合う仲間でもあった。こうした議員と学生らは、すでに改革運動が始まる前からさまざまな政治問題を個人的な会合の場で継続して話し合っており、政治改革に関する認識はある程度共有されていた¹³。改革運動が本格化した後も、こうした議員らは学生団体や大学の学生協議会、NGO が主催するセミナーに頻繁に招かれ、そこで活発な意見交換を行っている¹⁴。彼らは、対話集会のたびに、これまでスハルト体制を支えてきたゴルカルのメンバーであることを非難されたが、他方で、個人としては改革勢力の側にいるとの信頼を学生側から得ていた¹⁵。それどころか、政府・国軍との対話集会に際しては、青年団体・学生団体の代表者、すなわち改革勢力側の代表者として集会に参

員、アグス・ムヒディン (Agus Muhyidin) 委員、GBPH ジョヨクスモ (GBPH Joyokusumo) 委員、シャフラニ・シャフリン (Sjahrani Sjahrin) 委員、ナニー・ダディン・カルブアディ (Nanny Dading Kalbuadi) 委員、ファフルディン (Fachrudin) 委員、シモン・パトリス・モリン (Simon Patrice Morin) 委員であった [Sekretaris Jenderal DPR-RI 1997]。このメンバーには国軍子息会出身者なども含まれており、会派指導部全体が親改革的であるというわけではなかった。

¹² アデ・コマルディンとの書簡によるインタビューから (2006 年 10 月 4 日付)。

¹³ アデ・コマルディン議員によると、1980 年代後半から HMI 活動家としてのみならず、自らの出身大学である国立イスラーム学院 (IAIN) ジャカルタ校があるジャカルタ南部のチブタットで RESPONDEO と呼ばれる研究グループを主宰し、現役世代の学生活動家との交流やディスカッションの機会を継続して持っていたという。アデ・コマルディンとの書簡によるインタビューから (2006 年 9 月 18 日付)。

¹⁴ アデ・コマルディン議員、イブラヒム・アンボン (Ibrahim Ambong) 元議員との書簡によるインタビューから (前者 2006 年 9 月 18 日付、後者 2006 年 8 月 9 日付)。

¹⁵ アデ・コマルディン議員との書簡によるインタビューから (2006 年 9 月 18 日付)。

加する議員もあり¹⁶、要するに改革運動を主導していた学生と親和性の高い議員たちであった。

若い議員らが学生と意見交換を行う一方で、六十六年世代のエキ・シャフルディン、アブー・ハサン・サジリのような議員は、同じ世代の知識人との対話や意見交換に積極的であった。とくにエキ・シャフルディンは、1998年1月頃から始まった知識人のインフォーマルな会合である「水曜会」(Majelis Reboan)¹⁷の固定メンバーの1人であり、その会を通じてヌルホリス・マジド、マリク・ファジャール(宗教省高官、ムハマディヤー幹部)、ジョハン・エフェンデイ(Djohan Effendi、知識人)らと定期的に議論を重ねるようになる[Hudijono dan Thayib 2006: 143-4]。上記の「水曜会」の固定メンバーは基本的に HMI 人脈で集まった人々であったが、HMI 出身者以外にも、「水曜会」にはムハマディヤーのアミン・ライス総裁やシャフィイ・マアリフ(Syafii Ma'arif)副総裁、NU のアブドゥルラフマン・ワヒド(Abdurrahman Wahid)総裁、クリスチャンのヤコブ・ウタマ(Jacob Oetama、日刊紙コンパス Kompas 社長)やハリー・チャン・シララヒ(Harry Tjan Silalahi、国際戦略問題研究所 CSIS 研究員)らもしばしば参加するようになった[Hudijono dan Thayib 2006: 144]。

会合場所となったのはジャカルタ中心部にあったマリク・ファジャールの自宅であり¹⁸、改革運動が広がるにつれて、この「水曜会」では改革の具体案が議論されるようになり、次第にそれに参加する人間も増えていく。ICMI のアフマド・ティルトスディロ総裁代行、実業家のアブドゥル・ラティーフ(Abdul Ratief)元労相、同じく実業家のスゲン・スルヤディ(Sugeng Suryadi)とファフミ・イドリス(ゴルカル中央執行部メンバー)弁護士のアドナン・ブコン・ナスティオン(Adnan Buyun Nasution)スハルト政権に批判的な退役軍人であるクマル・イドリス(Kemal Idris)退役陸軍中将与アリ・サディキン(Ali Sadikin)元ジャカルタ州知事(退役海兵隊大将)、現役閣僚のアクバル・タンジュン国民住宅担当国務相(ゴルカル顧問会議メンバー)らである[Hudijono dan Thayib 2006: 153]。この顔ぶれを見ると、「水曜会」が、知識人だけではなく、宗教指導者、実業家、政治家、弁護士、退役軍人といったさまざまな著名人の間で、体制内グループと体制外グループという垣根を超えたディスカッションの場を提供していたことがわかるだろう。「水曜会」は改革運動の拠点(markas reformasi)の一つと見なされるようになり[Hudijono dan Thayib 2006: 153]、後段で述べるように、ここでの議論がヌルホリスらによって具体的な改革の提案として出されることになる。

エキ・シャフルディン議員は、こうした六十六年世代の人脈を生かして改革勢力と体制

¹⁶ 4月11日にジャカルタで行われた国軍と学生らによる大規模な対話集会では、フェリー・ムルシダン・バルダンやモハマド・ヤミン・タワリら HMI 出身のゴルカル議員(いずれも 1997 年に初当選した新人議員)が青年団体の代表者として参加していた[Kompas 12 Apr. 1998]。

¹⁷ 1998 年 1 月はラマダン月であり、pengajian Ramadhan(ラマダン討論会)というかたちで、こうした会合が持たれたことがきっかけとなった[Hudijono dan Thayib 2006: 143-4]。

¹⁸ 宗教省高官であったマリク・ファジャールが改革を議論する場として自宅を提供していたことは、もちろんかなり大胆なことであった。失職する可能性もあったからである[Hudijono dan Thayib 2006: 149]。またマリク・ファジャールと親しい関係にあったアミン・ライスは、一時的にマリク・ファジャールの保護を受け、スハルト退陣に先立つ数日間を彼の家で過ごし、そこから改革勢力に指示を出していた[Hudijono dan Thayib 2006: 150]。スハルトによるアミン・ライス逮捕命令が出ていたからであったという[Omar dan Nadjib 2003: 101]。

内グループとの仲立ちをするとともに、改革案を議論する数多くの討論会やシンポジウムでモデレーター役を務めた[Kompas 19 Apr. 1998; Forum Keadilan 15 Jun. 1998]。そして、こうした改革勢力のリーダーたちとの交わりの中で彼らとの連携を模索していたゴルカル議員は、国会開会とともに国会へと活動の場を移して、そこで自分たちの改革姿勢を国民の前に示そうとするようになる。

(2) 国会のエンパワーメントによる改革の実行

学生や知識人は改革を議論する対話集会やシンポジウムの中で、議会とその制度をめぐり、これまでその本来的な役割を果たそうとしてこなかった国会議員に対して批判を浴びせた。しかしながら、それは議員側にとってある意味で追い風になった。改革勢力が立法府の機能向上を求めれば求めるほど、立法府にとっては行政府優位の政治を変えるチャンスとなったからである。ゴルカル会派のイルシャド・スディロ議長ほか、アンディ・マタラタ、スラメット・エフェンディ・ユスフ、シャムスル・ムアリフら会派指導部は、記者会見で学生による国会批判を歓迎し、「学生は国会のエンパワーメントに参加しなくてはならない。国会の機能と役割が不十分であると考えるなら、ともに良くしていこう。学生が国会にその考えを伝えれば伝えるほど、国会の立場は強くなる。学生は国民協議会特別総会を招集することはできないが、我々国会議員にはそれができる」と呼びかけた[Suara Karya 11 Apr. 1998]。また、同じくゴルカル会派のルクマン・ハルン議員やエキ・シャフルディン議員も、他の国会議員に対して、実際に運動の現場に赴き、学生の声に直接、耳を傾けるようにと訴えている[Suara Karya 6 Apr. 1998; Suara Karya 13 Apr. 1998]。

改革アジェンダが次第に政治関連 5 法の見直しに収斂していく過程で、国会側もそれに対応して、5月4日に開会する国会の審議で5法の見直しを検討する方向で調整を開始する。シャルワン・ハミド国会指導部副議長は、4月14日に記者の質問に答えて、政治関連 5 法の改正を検討する方向ですでに国会の全会派が一致していると答えており[Suara Karya 14 Apr. 1998]、またその翌日にはゴルカル会派のイルシャド・スディロ議長も、会派として 5 法改正の準備に着手するつもりであると表明した[Suara Karya 16 Apr. 1998]。

国会議員の発言は次第に積極的となっていき、政府や地方政府の政策に対しても意見を表明するようになる。4月20日に国会の第八委員会は、経済危機を理由に政府がベンクル州の水力発電所建設プロジェクトを見直したことに對して、国民にとって必要なプロジェクトについては見直す必要はないと、全会派がそろって表明した[Suara Karya 21 Apr. 1998]。また、ジャカルタ地方政府が導入を検討していたステッカー税¹⁹について、ゴルカル会派のスラメット・エフェンディ・ユスフ議員と PPP 会派のルクマン・ハキム (Lukman Hakiem) 議員は共同でステッカー税導入に反対の意向を示し、同地方政府に取り消しを求めている。この税は大統領令ですでに認可されていたが、この大統領令そのものが交通法に違反している可能性がある²⁰と、2人は主張した[Suara Karya 23 Apr. 1998]。ゴルカル会派は24日にも再び、ステッカー税の導入を延期するよう求め[Suara Karya 25 Apr. 1998]、ついにジャカルタのスティヨソ (Sutiyo) 州知事から、ステッカー税を強制することはな

¹⁹ ジャカルタ中心部の朝の道路混雑を解消するために、ジャカルタ地方政府が一般車に 1 枚 5000 ルピアのステッカーを貼ることを義務付けようとしたものである[Suara Karya 23 Apr. 1998]。

いとの発言を引き出すことに成功した[Suara Karya 30 Apr. 1998]。また、ゴルカル会派のアブー・ハサン・サジリ議員は、大統領解任につながるような要求が出始めていることに警戒感を示した国軍司令官の声明²⁰に対して、学生の改革要求は当然の範囲内にあり、まだ危険なレベルではないと主張し、学生側を弁護している[Suara Karya 29 Apr. 1998]。

国軍や閣僚が参加した対話集会が行き詰まりを見せる中で、国会議員らが示したこうした態度は改革勢力に応答的であると見なされ、改革勢力は国会、とくにその最大会派であるゴルカル会派との協力関係を強化しようとした。4月23日には、HMI南ジャカルタ・チブタット支部の50人がゴルカル中央執行部を訪れて、政治改革関連5法の改正でゴルカルに対してイニシアチブを取るよう求めた。その際に学生と対話を行ったゴルカル中央執行部メンバーのディン・シャムスディンは、ゴルカル内部でも選挙制度や政党制度の変更、農村での政治活動の自由化について検討しているところであると説明し、学生側に対して意見を求めている[Suara Karya 24 Apr. 1998]。

また、4月24日にゴルカル中央執行部で行われたシンポジウムでは、執行部メンバーのアブドゥル・ガフル、ソフヤン・ルビス(Sofyan Lubis、PWIジャーナリスト協会)、ランベ・カマルルザマン(HMI出身)、ディディ・ハディジャ・ハサン(Didiet Hadijah Hasan、ICMI)、ディン・シャムスディンが参加し、行政学院(IIP, Institut Ilmu Pemerintahan)のリヤス・ラシッド(Ryaas Rasyid)学長と国立イスラーム学院(IAIN)ジャカルタ校のパフティアル・エフェンディ(Bahtiar Effendy)に対して、議会・政党制度の具体的な改革案について考えを求めた[Suara Karya 25 Apr. 1998]。4月27日には国立イスラーム学院ジャカルタ校でシンポジウムが開催され、ゴルカル会派のイルシャド・スディロ議長が招かれた。このシンポジウムで登壇したエミル・サリム教授は、「今、最も必要に迫られている改革は国会のエンパワーメントであり、そのためには議員を解任できる制度を廃止し、国会による立法機能を向上させなくてはならない。そうすれば国会は政府に対する監視機能を強化することができる」と主張し[Kompas 29 Apr. 1998]²¹、国会のエンパワーメントによる政治改革という改革運動の目標を、あらためてゴルカル会派議長に対して提示した。

国会が開会する直前の5月1日に、国会の指導部、各会派指導部、政党幹部ら総勢54人が閣僚らとともに大統領官邸に招かれ、スハルトと会談を行った。大統領が国会議員や政党幹部を公式に大統領官邸に招いて会談するのは、スハルト体制が始まって以来、初めてのことであった。大統領は彼らを前に、改革についていくつかの持論を展開した上で²²、政

²⁰ 4月23日にインドネシア大学で行われたパネル・ディスカッションで国民協議会特別総会を招集するよう求める要求が出たことについて、4月25日に行われたHMIのディスカッションで、スシロ・バンバン・ユドヨノ国軍司令部政治社会担当参謀がウィラント国軍司令官の声明を読み上げている。ウィラントはその声明の中で、パンチャシラ、1945年憲法、民族の統一と統合、開発の継続性、国家の安定、の5つが脅かされた場合には、国軍は断固たる措置に出ると表明し、最近の学生デモにこれらの原則を損ないかねない兆候が出てきたと述べ、警告を発した[Suara Karya 29 Apr. 1998]。

²¹ エミル・サリム以外にも、4月29日にインドネシア大学法学部のルビー・ルクマン(Loebby Lukman)教授が政治・法分野の改革のためにはまず国会のエンパワーメントが必要であると主張し[Suara Karya 30 Apr. 1998]、スマランで行われたシンポジウムで社会学者のルクマン・ストリスノ(Lukman Strisno)も、国会と政党が機能していないために改革要求が起こったのだと述べている[Suara Karya 3 Mei 1998]。

²² 同席したハルトノ内相とアルウィ・ダフラン(Alwi Dahlan)情報相によると、大統領は、「政府は“アンチ改革”の立場ではなく、政府は改革を進めている。それどころか独立宣言の前からすでに改革は始められていた」と説明したという[Suara Karya 2 Mei 1998]。

治関連 5 法の改正に同意したという[Suara Karya 2 Mei 1998]。また、スハルトは議員立法によって改革に必要な法案づくりを進めてもよいとの意向も示した。大統領と面会した国会指導部らは、政治関連 5 法の改正および議員立法について大統領から同意を得られたことに一応は安堵したが、スハルトの考える改革と、知識人らによって提案されていた改革案との間にはかなりのズレがあったことも事実である。

第一に、改革の進め方に対する認識である。スハルトの主張では、1998 年 3 月の国民協議会総会で 2003 年までの任期の正副大統領が選出され、国策大綱が採択され、新内閣も組閣されたのであるから、それらは 2003 年まで維持されるべきであり、改革案を含む新しい国策大綱も、内閣改造も、正副大統領の選出についても、スハルトの考えでは 2003 年以降の話であった[Gatra 9 Mei 1998: 34]。しかし、法律についてはそれより前に改革を行うことは可能であり、まず 2002 年選挙に向けて選挙法改正の準備を進めればよいと、大統領は述べている[Gatra 9 Mei 1998: 34]。しかしながら、この考えは今すぐに改革を進めようとする勢力にとっては、明らかに遅すぎる話であった。

第二に、その選挙法改正を含む政治関連 5 法改正の中身である。大統領は選挙制度について、新秩序体制初期の 1966 年に行われた陸軍セミナーで、陸軍は選挙区制を提唱していたのであるから、現行の比例代表制から選挙区制に変えることにはまったく問題はないという意思を示した[Gatra 9 Mei 1998: 34]²³。しかし、国会と国民協議会の任命議席については、もしこれらをすべて選出議席とするのであれば、国軍からも選出議員を出せるようにすべきだと述べて、国軍の議会におけるプレゼンスを確実に残せる制度にしないといけないとの意思を示した[Gatra 9 Mei 1998: 34]。また、政党数の問題についても、ゴルカルと 2 野党という政党数はすでにコンセンサスとなっており、法律の問題ではないとスハルトは述べ[Gatra 9 Mei 1998: 34]、政党数の変更もしくは政党設立の自由化は認めなかった。つまり、スハルトが考えていた政治改革とは、政党制度や議会制度などは大きく変えずに、選挙制度を比例代表制から選挙区制へと変更するというものであり、現在の与党優位の政治システムを変える意思は、彼にはなかったと言えよう。

最後に、学生らによる改革運動についてである。これについて大統領は、「あるグループが国民協議会総会前から政府の信頼を失墜させようと動いており、総会後にこのグループは大学キャンパス内に入り込んで改革要求を後押ししている。これは破壊的な行為であり、安定を阻害するものである」と述べたという[Gatra 9 Mei 1998: 34]。スハルトは、自分も政府も“アンチ改革”ではないと主張していたが、上の彼自身の言葉から、彼は学生による改革運動の性格も、その目的もほとんど理解していなかったということがわかる。つまり、大統領の「改革」姿勢は改革勢力の運動とは相容れないものだったのである。

しかしながら、スハルトが、自らでもなく政府でもなく、国会を通じての改革に同意したことで、「改革のボールは今や立法府にある」(ゴルカル会派のイルシャド・スディロ議

²³ 1966 年に陸軍が提唱した選挙区制の導入は、政党数を少なくして政治を安定させるために提唱されたものであり、より民主的な選挙制度とは何であるかを模索していた 1998 年の議論とは、文脈もその目的も大きく異なる。1998 年における知識人らの議論では、選挙区制は政党ではなく議員個人に投票するため、より民主的であるとの解釈がある一方で、選挙にカネがかかり汚職が進むことや死票が増えることなど問題点も指摘されていた[Gatra 9 Mei 1998: 30-1]。また、スハルトは選挙区制に同意を示したものの、選挙区の単位をこれまでの州単位から、より下のレベルの県・市単位にすることや、さらに人口数ごとに小さく設定することなどには難色を示していた[Gatra 9 Mei 1998: 34]。

長) [Suara Karya 4 Mei 1998]と、議員らは感じるようになった。国会指導部のハルモコ議長は、大統領から改正の同意を得た政治関連 5 法の改正について、2002 年選挙までに間に合うように改正したいとの意欲を表明する [Kompas 5 Mei 1998]。国会は大統領の顔色を伺いながらも、立法機能の強化を目指し始めることになった。

国会開会後の 5 月 5 日に国会指導部と各会派指導部は会合を行って、法律の改正と新法の制定を通じた、政治分野、経済分野、司法分野における改革を行っていくことで一致する。政治分野では選挙法、政党およびゴルカル法、国民協議会・国会・地方議会法が主な対象となり、経済分野では独占禁止法、消費者保護法、銀行法、司法分野では国家転覆法、汚職追放法が対象であると、ハルモコ議長は記者会見で説明した [Suara Karya 6 Mei 1998]。またこの会合では、全会派がさまざまな社会勢力と対話を重ねることで法改正・新法制定の議論を深めていくことでも合意、こうした社会勢力との対話と意見交換を会派間の会合で話し合う議案のたたき台として、法案へと結実させていくという手続きを示した [Suara Karya 6 Mei 1998]²⁴。ゴルカルと PPP は選挙区制の導入に前向きな姿勢を表明し、また、ハルモコはゴルカル総裁として政党数の増加にも賛意を示している [Kompas 5 Mei 1998]。国会指導部と各会派指導部はさらに、立法機能向上と同時に、清潔で権威ある政府を回復するために立法府の政府監視機能を高めていくつもりであると表明した [Suara Karya 6 Mei 1998]。そして、国会がその政府監視機能を実行に移す格好の機会となったのが、政府による石油・電気料金値上げ決定に対する反対であった。

5 月 4 日に発表された大統領決定では、重油や軽油など数種類の石油の料金が 25% から 71.43% の幅で値上げされ、電気料金についても段階的に 20% ずつ値上げ、バス・汽車などの公共交通機関の料金も値上げが決められた²⁵。委員会審議が本格的に始まるのを前に、国会第八委員会のエキ・シャフルディン議員、パスカ・スゼッタ (Paskah Suzetta) 議員 (両者ともゴルカル会派) と第五委員会²⁶のマルズキ・アフマド (Marzuki Achmad) 委員長 (ゴルカル会派)、サレー・カリド (Saleh Chalid) 議員 (PPP 会派) が、国民生活に大きな影響を与える重要な決定が国会に一言の相談もなく一方的に決定されており、国会の役割を無視していると批判の声を上げ [Suara Karya 5 Mei 1998]、委員会審議で鉱業エネルギー大臣を呼び、この値上げについて説明させる意向を表明した [Suara Karya 6 Mei 1998]。

5 月 8 日にクントロ・マンクスブクト (Kuntoro Mangkusubroto) 鉱業エネルギー相を呼んで行われた第五委員会の審議は、休憩を挟んで 14 時間続き、殺到した報道関係者に対応するために委員会室の外ではカメラが 2 台設置されて、委員会審議の様子が映された。マスコミを意識してか、与党議員・野党議員関係なくすべての会派の議員が、石油と電気料金の値上げを決めた 2 つの大統領決定を批判し、廃棄するか少なくとも延期することを鉱業エネルギー相に迫った [Suara Karya 9 Mei 1998]。値上げを支持する発言を行った議員は 1 人もいなかった。この委員会審議に先立って行われたゴルカル会派のブリーフィングでは、政府の値上げ決定に対して「受け入れもせず、拒否もしないこと」と決められてい

²⁴ さらにハルモコは、ゴルカル内に改革政策立案のためのチームを設置したことを表明した [Kompas 5 Mei 1998]。

²⁵ これによって、IMF のインドネシアへの融資が正式に決まった [Kompas 4 Mei 1998]。

²⁶ 第五委員会はまた Jamsostek (公営の民間企業従業員向け社会保険) による不正な土地利用問題や、タワー建設の際の資金横領疑惑などについても徹底的に調査すると表明した [Suara Karya 7 Mei 1998]。

たが、プリヨ・ブディ・サントソを初めとするゴルカル会派議員は、これを無視して委員会審議では値上げに強硬に反対した²⁷。委員会審議の後、ゴルカル会派指導部は第五委員会における議員らのような反対姿勢に了解を与え、会派指導部としても議員らによる政府決定への反対を支持することになった[Forum Keadilan 1 Jun. 1998: 85]。

鉱業エネルギー大臣は、5月8日の国会審議で、国会と議論する前に値上げ決定を行ったのは手続き的なミスであったことを国会と国民に謝罪する一方で、値上げはすでに決定済みであり、その変更は不可能であると拒否する[Kompas 9 Mei 1998]。しかし、この回答を不満とした議会側は、1週間後の5月15日に第五委員会と第八委員会合同の委員会審議を開催し、クントロ鉱業エネルギー相とフワド・バワジル(Fuad Bawazir)蔵相を呼んで再び値上げに対する反対論を展開した²⁸。審議に先立って、鉱業エネルギー相は議会側と妥協を図ることについてスハルト大統領から同意を得ていた。それによって合同委員会の審議では、いったん値上げした石油価格を若干下げることで政府側と議会側の間で合意が成立する[Kompas 16 Mei 1998]。議員らの多くが主張した値上げの全面撤回ではなかったが、いったん決定が下りたあとに政府から譲歩を引き出したことは、議員側にとっては一定の成功として見なされた。

国会の第五委員会と第八委員会の議員による値上げ決定への抵抗は、「国会は国民の改革要求を受け入れ、それを実践する」という自分たちの言葉を、実行する意思も能力もあるのだということを示す最初の機会となった。彼らは、改革を進めようとする姿勢を見せ、そして政府からいくらかの譲歩を引き出すことに成功したことで、「役立たずの国会議員」というこれまでのイメージを少しでも改善しようとした。政府への対決色を見せれば見せるほど、国民は国会と自分たち議員をバックアップするだろうと議員らは期待するようになり、そして改革勢力は立法府を通じた改革に現実味が出てきたと感じるようになった。

(3) 大統領権限抑制の提案

スハルト大統領解任要求は、改革運動が始まった頃から学生らによる改革要求の中にも散見されたが、こうした要求が本格的に現われ始めたのは4月後半であり、それは「国民協議会特別総会の招集・開催」という表現を取った。国民協議会特別総会は、5年に一度開催される総会とは異なり、国会が特別に招集することで初めて開催されるものである。1998年当時から見れば、インドネシアが独立して以来、スカルノ初代大統領が罷免された1967年に一度きりしか開かれたことがなかった。つまり、特別総会を招集・開催するというこ

²⁷ プリヨ・ブディ・サントソは、中東の原油がしばしばマークアップされた価格でブルタミナによって輸入されていることを指摘、非効率な石油供給を是正することがまず必要ではないかと詰め寄った。プリヨの指摘に対して、ブルタミナ社長は中東からの原油購入はブルミンド社が行っており、ブルタミナはブルミンドの株式を35%保有しているだけであると説明した上で、ブルミンド社は1バレル10セントの手数料を得ていると回答した[Suara Karya 9 Mei 1998]。ブルミンド社の残りの株式を持っていたのは大統領の次男と三男であり[村井他 1999: 51-2]、手数料の設定にも2人が大きく関わっていたと思われる。

²⁸ 何人かのゴルカル会派議員とPPP会派議員が問題にしたのは、政府による石油と電気に対する補助金の額である。その額27兆ルピアは、債務超過に陥っている銀行を支援するために投入された公的資金103兆ルピアの4分の1程度であった。大統領親族の銀行を含む、汚職の温床であるとも見られていた大銀行には巨額の資金を投入したにも関わらず、貧困者を支えるわずかな石油・電気への補助金が削減されるのはおかしいと議員らは主張した[Kompas 16 Mei 1998]。

とは、立法府が大統領を罷免する権限を行使することを意味した。しかし、国会が国民協議会特別総会を招集するためには条件があり、大統領が 1945 年憲法もしくは国民協議会の定めた国策大綱に明らかに違反していると見なされない限り、国会は特別総会を招集することはできなかった²⁹。3 月に採択されたばかりの国策大綱に対して大統領が明らかな違反を犯したという理由を探すことは非常に困難であると思われたため、改革勢力の中の学者らも、特別総会を招集して大統領を罷免することは現実的な選択肢ではないという態度を当初は示していた³⁰。

それでも、インドネシア大学で行われた 4 月 23 日のパネル・ディスカッションで国民協議会特別総会の要求が掲げられたのは、そこで出された「国民協議会特別総会は政府をコントロールする唯一の方法である」との発言にも表れているように、それが立法府の行政府とくに大統領に対する復権を象徴的に示すものであったからである。5 月に入ると、こうした要求は次第に広がりを見せるようになり、5 月 5 日の HMI のデモで国民協議会特別総会の開催が呼びかけられ、5 月 6 日には ICMI のアフマド・ティルトスディロ会長代行とアディ・サソノ総書記が記者会見を開いて、「危機を解決するためには、内閣改造と国民協議会特別総会開催の可能性を閉ざしてはならない」と発表し[Suara Karya 7 Mei 1998]、改革勢力から歓迎を受けた³¹。

国民協議会特別総会開催という要求と歩調を合わせるかのように、ゴルカル側と改革勢力側との間では、少しずつ大統領の権限にまで踏み込んだ議論・提案が行われるようになった。5 月 2 日にイスラーム学生協会 OB 会(KAHMI)と国民大学(Universitas Nasional)が共催した討論会では、大統領の任期を制限する法的措置が必要であるとの提案がなされ³²、これに呼応して 5 月 8 日にゴルカルのハルモコ総裁は、個人的な見解であると断った上で、2003 年の国民協議会総会でゴルカルは大統領の任期を 2 期までに制限するという提案を行いたいとの考えを示した[Kompas 9 Mei 1998]。このハルモコの提案はすぐに改革勢力から歓迎され、5 月 10 日にジャカルタで行われたアンソールの対話集会では、大統領任期制限の提案が与党であるゴルカルから出されたことに評価の声が上がった[Suara Karya 12 Mei 1998]。また同じ対話集会で、エミル・サリム教授は、ゴルカル顧問会議議長としてのスハルトのゴルカル中央執行部に対する拒否権(hak veto) 中央執行部の決定を無効とし、執行部の活動を凍結することができる権限 は廃止されるべきだと主張している[Kompas 12 Mei 1998]。スハルトの拒否権がある限り、ゴルカルはスハルトから自由にはなれないからであった。逆にゴルカルがスハルトから自由になることができれば、国会や

²⁹ 手続きとしては、国会は大統領が 1945 年憲法あるいは国策大綱に違反している理由を挙げた覚書で大統領に対して 2 回提出することになっており、この覚書に対して大統領が国会を納得させる回答を出さない場合には、国会は大統領の責任を問う国民協議会特別総会を招集・開催できることになっている。こうした手続きであったことから、最初の覚書が提出されて実際に特別総会が招集されるまでは半年程度の時間がかかると考えられた。

³⁰ 国立イスラーム学院のバフティアル・エフェンディや行政学院のリヤス・ラシッドも、上記のような理由で「特別総会を招集する根拠がない」と主張していた[Suara Karya 24 Apr. 1998; Suara Karya 25 Apr. 1998; Kompas 25 Apr. 1998]。

³¹ ハビビ副大統領は自分が会長を務める団体からの強烈的な政治的コメントに驚き、声明は彼らの個人的な発言であり、ICMI の総意ではないと発表している[Suara Karya 12 Mei 1998]。これに対してアフマド・ティルトスディロ会長代行は、ハビビは確かにまだ会長であるが、組織運営はすでに会長代行である自分に移っており、ハビビは副大統領の職務に専念するようにとコメントを出している[Kompas 16 Mei 1998]。

³² ガジャマダ大学のルクマン・ストリスノ教授が提案した[Kompas 4 Mei 1998]。

国民協議会における最大会派として、より強いイニシアチブを持って行動することができ、立法府のエンパワメントを大きく前進させることが可能となる。つまり、議会の機能を向上させるためには、スハルトに集中していたさまざまな権限を抑えることが必要であるという結論にいたったのである。5月12日に、エミル・サリムはインドネシア大学の60人の教官を率いて国会に赴き、改革を求める学生の運動を支持する同大の教官250人分の署名を手渡した。合わせて、国会のエンパワメントのために必要であると思われる項目をこと細かく挙げた申入れ書を手渡し、立法府が行政府に対してバーゲニング・ポジションを取ることの重要性を、国会議員に対してあらためて主張した[Suara Karya 13 Mei 1998]。

(4) 大統領即時退任への合意形成

学生による大統領解任要求が知識人や国会議員にも一気に広がっていった背景には、上で述べたような大統領権限の抑制という認識の共有のほかに、政治危機の進行があった。5月12日にジャカルタのトリサクティ大学でデモを行っていた学生に対して実弾が発砲され、改革運動の開始以来、初めて4人の死者が出たことで事態は大きく流動化していく。この学生への発砲事件をきっかけに、5月13～14日にかけてジャカルタとその近郊地域で大規模な暴動が発生する³³。略奪と暴力と放火によって首都は騒乱状態となり、ジャカルタ州知事は、死者は288人、負傷者は101人であり、そのほか多数の店舗や車両が被害に遭ったと発表した[Kompas 18 Mei 1998]³⁴。ルピアは数日で大きく下落し、5月8日には1ドル＝8700ルピアだったのが、5月14日には11700ルピアへと急落した。国軍は12日のトリサクティ大学発砲事件について非難され、国軍司令官は真相究明を求められ、さらに暴動の鎮圧に追われた。5月9日からG-15会議に出席するためにカイロ滞在中だったスハルトは、予定を前倒しして15日早朝に帰国する。大統領の帰国に先立ち、5月14日にKompas紙はカイロからの報道として、大統領は辞任する用意があると表明したことを伝え[Kompas 14 Mei 1998]、この報道を受けて四十五年世代の退役将軍14人とNU執行部が大統領の辞任を歓迎するとの声明を発表した[Kompas 15 Mei 1998]。しかし、15日早朝に帰国した大統領は、辞任する用意があるとは語っていないと述べ、Kompasの報道内容をすぐに否定した[Kompas 16 Mei 1998]³⁵。

翌16日に、スハルトはウィラント国軍司令官、スバグヨ陸軍参謀長、サアディッラー・

³³ このジャカルタ暴動は、フィリピンの「ピープル・パワー」のような民主化を求める大衆行動ではなく、むしろ国民の経済的・政治的不満が蓄積された結果、それが暴力行為となって噴出した一種の「マス・ヒステリー」であったと見ることができる。

³⁴ 具体的には、13の市場、2479のショップ・ハウス、40のモールまたはショッピング・センター、1604の商店、45の工場（こうば）、2区役所、11警察署、383の民間事務所、65銀行、24のレストラン、12のホテル、1119台の乗用車、821台の二輪車、1026の家屋および宗教施設が被害を受け、損失額は2.5兆ルピアであると算出された[Kompas 18 Mei 1998]。

³⁵ アルウィ・ダフラン情報相が帰国後に大統領から直接話を聞いたところによると、大統領がカイロで語ったのは「国民がもはや自分に対して信頼を与えないのであれば、大丈夫だ。もし信頼されていないのなら、もう終わりである。私は武器を用いてまで地位を維持しようとは思わない。パンディト（pandito、隠棲者の意：筆者注）になって神に近づき、子供たちをよい人間になるように育て、国民に対して助言を与える。国を後ろから導いていくのだ（tut wuri handayani）」というものであった。情報相は、従って大統領は辞任すると言ったわけではないと主張した[Kompas 16 Mei 1998]。

ムルシド (Saadillah Mursjid) 国家官房長官を呼び、治安秩序回復作戦司令部の設置を決めたことを伝え、司令部設置の準備を始めるように国軍司令官に指示を出した。治安秩序回復作戦司令部は、暴動によって騒乱状態になったジャカルタの治安を回復するために、スハルト自らが設置を決めたものであった³⁶。この司令部の設置計画を聞いた者は、政治危機の発生によって大統領は 1965 年の 9・30 事件直後に共産党の殲滅のために設置された治安秩序回復作戦司令部 (Kopkamtib) を復活させようとしていると考えた。この治安機関は法的な根拠を持たないインフォーマルな性格のもので、共産党組織の壊滅後もスハルト政権の抑圧機構の一翼を担い、国民から恐れられた暴力装置であった。こうした治安機関を設置する法的権限は、実はスハルト自身の強い要求によって 1998 年 3 月の国民協議会総会決議の中に盛り込まれ、ゆえに 1965 年のときとは異なり、スハルトはこうした治安機関を設置する法的根拠を握っていたのである。この治安機関の設置計画は公表されなかったが、計画を知った多くの者がそれによって起こるであろう犠牲者の数に震撼した。しかし、スハルトに対して面と向かって反対を唱えた者は多くはなかった。

国会指導部は 5 月 16 日にスハルト大統領と面会し、ハルモコ議長が改革についての国会の今後の取り組みについて説明した上で、国会議員および各会派が大学のセミナーや対話集会で行った議論の成果や大学側が国会に持ってきた申入れ書などを大統領に示して、国民の希望として、第一に政府が全面的な改革 (reformasi total) を行うこと、第二に大統領が辞任すること、第三に国民協議会特別総会を開催することの 3 点を大統領に提示した [Sekretariat Jenderal DPR-RI 1998: 19-20]。大統領は国会指導部に対して、まずカイロで行ったとされる辞任宣言を改めて否定した上で、「国会の全会派が大統領辞任は必要であると考えているのなら辞めてもよい。それは国会の会派にまかせる」と述べたという [Sekretariat Jenderal DPR-RI 1998: 19-20]³⁷。大統領はさらに、改革の推進と内閣改造の実施を決めたと説明し、「国民とその財産、民族の統一と統合、パンチャシラと 1945 年憲法を守るために必要な措置を取るつもりだ」と述べて、治安秩序回復作戦司令部設置の意思を伝えた [Gafur 2000: 78-9]。指導部副議長の 1 人であった PPP のイスマイル・ハサン・メタレウム総裁が設置に反対して、「それはだめです。わが国に対する外国の見方が悪くなります」と述べると、大統領は「それは外国の見方であって、そんなものは放っておけばよい」と答えたという [Sekretariat Jenderal DPR-RI 1998: 20-1; Yusuf 1999: 88]³⁸。

大統領との面会に際して国会指導部は及び腰であったが、この間にも改革勢力による国会およびゴルカルに対する圧力はますます大きくなっていった。5 月 15 日に開催された国会

³⁶ この治安機関の名称については、ギナンジャール・カルタサスミタ経済財政担当調整相から、経済危機の中で海外の投資家によくない印象を与えるのではないかと意見が出され、名称の変更が国軍司令官、陸軍参謀長、国家官房長官と大統領の間で検討されて、「国家警戒安全作戦司令部」(Komando Operasi Kewaspadaan dan Keselamatan Nasional, KOPKKN) となった [Sukmawati 2004: 172-3]。

³⁷ 大統領は、国会の会派は国民協議会の会派の構成を反映したものであるもので、国民協議会の会派ではなく、国会の会派の意向を示せばそれで十分であると説明した [Sekretariat Jenderal DPR-RI 1998: 19-20]。

³⁸ この会見の後、国会指導部は記者会見を行い、大統領が改革の実施と内閣改造を約束し、国民とその財産、パンチャシラと 1945 年憲法を守るために自らに与えられた権限を行使すると述べたことを発表した。国会指導部はこの会見で、治安秩序回復作戦司令部を設置するという大統領の意思を伝えることはなかった。問題の大きさに配慮して、国会指導部が発表すべきことではないと判断したからであろう。国会指導部はまた、大統領の辞任もしくは解任という国民の要望を大統領に伝えたことについても、記者会見では触れなかった。国会指導部は全会派の合意という手続きを踏んでいなかったために、反響の大きな政治的宣言を指導部の判断で行うことを控えたからであった [Gafur 2000: 80]。

の第一委員会公聴会では、国軍による発砲事件と活動家失踪事件について弁護士協会のメンバーや人権活動家などが参考人として呼ばれて発言し、いずれも今現在起こっている危機を解決するためには国民協議会特別総会の開催が必要であると一致して要求した[Suara Karya 16 Mei 1998]。5月16日にはインドネシア大学で退役軍人やNU幹部、同大の教官らが参加して会合が行われ、「改革のための国民委員会」(Komite Nasional Indonesia untuk Reformasi, KNI-Reformasi)の設立が宣言される。「改革のための国民委員会」は、18日に国会を訪れ、「できる限り短期間で国家指導者の交代を行うことが、改革もしくは刷新の実現のための条件である」ことを項目の一つとした「サレンバ宣言」を伝えることを申し合わせ、会合の最後にディミヤティ・ハルトノ教授が「我々は国民協議会特別総会を早急に行うことを国会に要求する」と述べて、締めくくった[Kompas 18 Mei 1998]。同じ日にバンドゥン工科大学でも教官らによる宣言が出され、もはや国家指導者に対する信任は失われたと述べ、同大出身の閣僚に対して閣僚を辞任することを呼びかけた[Kompas 18 Mei 1998]。また、ボゴール農科大学のソレー・ソラフディン(Soleh Solahuddin)学長も、数千人の学生や教官を前に学生自治会(Dewan Mahasiswa)の復活を宣言して学生による改革運動を全面的に支持し、ゴルカルに対して改革を動かすエンジンになるよう要求、もしできないならば、同大教員はゴルカルから脱退すると宣言した。ボゴール農科大学も18日に国会を訪れて、その改革案を提出すると表明した³⁹。

ヌルホリス・マジドを中心とした知識人の会合である「水曜会」でも、いかにして犠牲者を出さずに、混乱した政治状況を生み出さないように事態を收拾させるかという点に議論が集中するようになった。国民協議会特別総会における大統領解任という手段をとることはスハルトの態度を硬化させる可能性があり、大統領の体面をつぶさずに事態を收拾する方策が練られた。彼らは、話し合いの中で次のような6つの提案を出す。1. 大統領は経済危機について国民に謝罪する、2. 大統領はこれまでの政治的間違いを認める、3. 大統領はその富を国家に返す、4. 政治関連法を全面的に改正する、5. 新しい政治関連法の下で2000年1月10日に選挙を行い、すぐに国民協議会総会を開催する、6. スハルト大統領は大統領には立候補しない、というものであった[Hudijono dan Thayib 2006: 154-6]。ヌルホリス・マジドは5月14日にこの案をスシロ・バンバン・ユドヨノ国軍司令部政治社会担当参謀に伝えと同時に[Hudijono dan Thayib 2006: 156]、スハルト自身にも伝えようと試みた。しかし、うまく行かなかったために、16日にジャカルタのリージェント・ホテルで行われた会合でこの案を一同に提案し、そこに集まったメンバーは翌17日に記者会見を行ってこの6点を発表することを決定した。この会合にはヌルホリス以外に、ヌルホリスと親しいゴルカル幹部、すなわちファフミ・イドリス(実業家、ゴルカル中央執行部メンバー)、ファデル・ムハンマド(実業家、ゴルカル中央執行部メンバー)、アクバル・タンジュン(国民住宅担当国務相、ゴルカル顧問会議メンバー)、タンリ・アベン(国営企業経営改善担当国務相、実業家)、アブドゥル・ラティーフ(観光芸術文化相、実業家)も含まれ[Hudijono dan Thayib 2006: 157]、国会のゴルカル会派議員だけではなく、現役閣僚を含むゴルカル幹部の一部はすでに大統領退任に向けた動きに参加していたことがわかる。

³⁹ 西カリマンタンのタンジュンブラ大学やバンダ・アチェのアブラヤタマ大学、ジャンビでも国民協議会特別総会の開催要求が当該州の地方議会議員に申し入れられた[Kompas 18 Mei 1998; Suara Karya 16 Mei 1998]。

5月17日にはジャカルタのウィサタ・ホテルで同じ会合が行われ、HMI、ICMI、ムハマディヤー人脈の知識人、実業家、ゴルカル国会議員らが集まった。知識人側はヌルホリス・マジド、エムハ・アイヌン・ナジブ (Emha Ainun Nadjib)、AM ファトワ (AM Fatwa)、ジムリー・アシディキ、実業界からはファフミ・イドリス、ファデル・ムハンマド、スゲン・スルヤディ、ゴルカル国会議員としてはエキ・シャフルディン、フェリー・ムルシダン・バルダン、ラオデ・カマルディン (Laode Kamaluddin)、若い世代を代表して現役のHMI 議長のアナス・ウルバニングラム (Anas Urbaningrum) も出席した [Kompas 18 Mei 1998]。この会合の席で、ヌルホリスは2000年3月に新しい正副大統領が選出されるという改革案を提示したが [Hudijono dan Thayib 2006: 157-61]、会合の参加者からはそれでは遅すぎるとの反論が出される。そして、会合に出席していた3人のゴルカル国会議員に対して、参加者から国民協議会特別総会の開催を実現させるようにとの要求が行われた [Kompas 18 Mei 1998]。つまり、スハルト即時退任のための道筋を国会の場でつくるよう求められたのであった。

エキ・シャフルディン議員はこの要求を受けて、若手ゴルカル議員のアデ・コマルディンとともに、スハルトに即時辞任を要求する宣言書を起草する⁴⁰。この宣言書は、大統領が辞任に応じない場合には大統領解任のための国民協議会特別総会の開催を求めるものであった。エキ・シャフルディン議員とアデ・コマルディン議員は、翌18日にフェリー・ムルシダン・バルダン議員やラオデ・カマルディン議員ら前日の会合に参加したゴルカル議員やその他の同調するゴルカル議員、合計20人分の署名を集めて、ハルモコ国会議長とアブドゥル・ガフル副議長に提出した⁴¹。彼らは「20人グループ」(Kelompok 20)と呼ばれ、国会ゴルカル会派の中で最も強くスハルトの即時退任を求める勢力となった⁴²。

この「20人グループ」の中心的存在であったエキ・シャフルディン議員は、カイロから大統領辞任声明が報道された際に、他のゴルカル・メンバーに先駆けて大統領辞任声明に歓迎を表明していた⁴³。また、「20人グループ」の1人であるヤント (Yanto) は、「もし国会が特別総会の招集を含む必要な措置を取ることに遅れたら、立法府ではない別の勢力にイニシアチブを取られかねない。もしそのようなことになれば、非合法的な行為によって国民に多くの犠牲者が出ることになり、国会は大きな罪を背負うことになるだろう」と述べ [Suara Karya 19 Mei 1998]、国軍によるクーデタの可能性を念頭に置きながら、国会には合法的に権力の交代を進めるための義務があることを表明したのであった。

5月18日は朝からスハルト大統領の解任を求めて国会に学生が集結し始め、ジャカルタ首都圏の大学から集まった学生が国会を占拠する⁴⁴。学生のみならず、退役軍人グループや

⁴⁰ アデ・コマルディンとの書簡によるインタビューから (2006年9月18日付)。

⁴¹ アデ・コマルディンとの書簡によるインタビューから (2006年9月18日付)。

⁴² この「20人グループ」のメンバーについては、付録3「スハルト大統領解任のための国民協議会特別総会の開催を求める署名活動を行った国会議員20人 (Kelompok 20)」(pp.201-2)を参照。

⁴³ 彼は、「国民の多くがスハルト大統領の辞任を待っている。大統領の言葉がリップ・サービス (basa-basi) であったとしても、もはや国民はリップ・サービスのお返しをすることはない。国民の支持を失ったのであれば辞任すると大統領が言ったのなら、もはや国会は大統領に対してリップ・サービスなど行ってはならない。言葉どおり、彼を辞任させてあげようではないか」と述べていた [Suara Karya 15 Mei 1998]。

⁴⁴ 国会の占拠は、「全ジャカルタ首都圏学生コミュニケーション・フォーラム」などのような大学横断的な動員ネットワークが中心となった [Kompas 19 Mei 1998]。これに所属していた学生の1人は、「自分たちが国会を占拠したのは、それが「国民の家」(rumah rakyat)だからである。変革は国会から始まらず

識者ら⁴⁵、国立教育大学（IKIP）ジャカルタ校の代表団、ソレー・ソラフディン学長を中心とするボゴール農科大学の代表団 200 人も国会を訪れ、各会派の代表者と会って、いずれも国家指導者の交代を要求した。午前の国会の第二委員会の審議では、アミン・ライス、ユスリル・イフザ・マヘンドラ（Yusril Ihza Mahendra）、AM ファトワのような改革勢力の代表者が参考人と呼ばれ、改革についての意見を表明し、その席上でアミン・ライスも国家指導者の交代の必要性を強調している[Kompas 19 Mei 1998]。

国会指導部による大統領辞任勧告は、こうした改革勢力や、改革勢力と連携した国会議員からの間断ない圧力の結果であった。学生や社会の代表者が次々と国会を訪れ、大統領の交代もしくは解任を求める中で、国会指導部は 4 会派の指導部それぞれと意見交換を行い、大統領に辞任を勧告する意向を伝える。国会指導部の 1 人であったアブドゥル・ガフルは、このときの意見交換で全会派の議長が原則的には指導部の意見に賛成する態度を示したと述べている[Gafur 2000: 86-7]。しかしながら、手続き上、各会派はそれぞれの母体組織（ゴルカル、PPP、PDI、国軍司令部）の意向を確認する時間が必要であったため、国会の指導部は「国会全会派の総意」としてではなく、「国会指導部の見解」として記者会見を行い、大統領に辞任を勧告するとの発表を行った[Gafur 2000: 88]。

国会指導部は、本日の会議において、国民協議会特別総会と大統領の辞任をはじめとする改革を求める国民の声と、非常に早い勢いで動いている国内情勢を注意深く、そして深刻に受け止めた。...このような状況の下で、国会指導部は、民族の統一と統合のために、大統領に対して辞任を求める。国会指導部は、国民に対して、あらゆることが法に従って進められるよう、落ち着いて、自制し、統一と統合を守り、治安と秩序が回復されるよう呼びかける[Gafur 2000: 89]。

国会指導部の声明は学生を中心とした改革勢力から熱狂的に歓迎された。しかし、指導部の声明に対する大きな期待は、4 時間後に出された国軍司令官の声明によって水を指されることになる。国軍司令官は、国会指導部の大統領辞任勧告は国会の全体会議による全会派が一致しての決定ではないため指導部の個人的な見解にすぎず、従って法的根拠はないと表明したのであった[Kompas 19 Mei 1998]。

第三節 権力の移行

前節では、国会の場を中心として、学生や知識人を主体とした改革勢力と、国会の各会派とくに最大会派であるゴルカル会派内の改革推進グループとの間で連携が確立し、これらのグループによる要求が次第に「国会のエンパワメントによる政治改革」と「スハルトの即時退任」へと具体化していった過程を分析した。この節ではそうした改革勢力との

てはいけない。我々はこれまで国会が国民を代表しているとは思っていなかった。なぜなら、国会はつねに政府に軽んじられていたからである。しかし、だからこそ、いま国会に力を与えてはいけないと考えた。我々は、変革を起こす場として国会を選んだのだ」と述べている[Tim Penyusun Irsed 1999: 139]。

⁴⁵ アリ・サディキン退役海兵隊大将・元ジャカルタ州知事、ソリヒン GP（Solihin GP）退役陸軍中将・元西ジャワ州知事、詩人のレンドラ（Rendra）、ディミヤティ・ハルトノ教授、経済評論家のリザル・ラムリ（Razal Ramli）らである[Kompas 19 Mei 1998]。

連携を背景として、与党ゴルカル内で改革推進グループが攻勢をかけ、現状維持派に対して党内の主導権を握っていくとともに、スハルト退陣という合意が広く形成されていく過程で立法府と行政府の力関係に逆転が生じていったことを説明する。その前にまず、このときに置かれていた国軍の立場について明らかにしておきたい。

(1) 国軍：改革勢力とスハルトの間で

国軍は、一連のスハルト退陣過程において、改革勢力とスハルト大統領の間にはさまれて、組織として明確な行動を取ることはなかった。ここではその理由を説明するために、スハルト退陣過程で国軍内部に対立関係が生じ、それによって国軍司令官が大統領との関係において非常に難しい立場に置かれていたこと、そしてそのことが全体として国軍の動きを鈍くしていたことを示したい。

改革運動が本格化し始めていたとき、改革勢力にとって、国軍は決して敵に回すことはできない、しかし完全な味方にもなりえない存在であった。

改革をうたうデモや集会が各大学において数百人、数千人規模の学生を動員できたにもかかわらず、それがキャンパスの中にとどまり、比較的自制が効いた状態で 3 ヶ月間も持続されたのは、治安部隊との衝突とその結果もたらされるであろう破局を、改革を主導する学生たち自身が理解していたからであった。デモや集会が急進化してキャンパスの外へと流れ出し、大規模な大衆動員へと発展しない限りは、当局によって運動は容認されていた。運動に参加した知識人も、フィリピンで起こったような「ピープル・パワー」による変革を否定し、平和的な運動、穏健な改革を繰り返し強調していた。

しかし、治安部隊との正面衝突は避けようとしつつも、改革勢力にとって国軍は全面的に信用できる相手でもなかった。国軍側は再三にわたり、改革勢力との対話の重要性を強調し、対話集会に応じる用意があることを呼びかけており、こうした点においては、国軍司令部は、改革運動そのものに否定的な態度を示していたスハルト大統領やハルトノ内相よりもはるかに応答的であった。しかしながら、1 月から続いていた活動家失踪事件では合計で 30 人ほどの学生運動指導者や人権活動家らが行方不明になっており、国軍はもちろん事件への関与を否定していたが、学生側の不信を拭うことはできなかった。また、第一節でも述べたとおり、学生側から見れば、国軍は自分たちが求める政治改革を法律や政策のかたちで実現してくれる組織ではなかった。4 月から 5 月にかけて改革アジェンダが政治関連 5 法の改正やスハルト大統領退陣へと次第に収斂していく過程で、国軍は交渉・連携の直接的な相手ではなくなっていく。政治改革やスハルト退陣を合法的に進めていくのであれば、議会を動かす必要があり、改革運動の合法性を強調しようとするほど、交渉の相手は国軍ではなく立法府であるということが意識されるようになったからであった。

それでも国軍は、自分たちは“ アンチ改革 ” ではないという姿勢を示そうと努めていた。全国的な規模で展開される運動が呼び水となって大規模な大衆動員が発生することを恐れたからである。実際に、国軍は 5 月 13・14 日に起きたジャカルタ暴動の即時鎮圧に失敗し

ている⁴⁶。警備の比較的嚴重な（はずだった）ジャカルタにおいてさえ暴動の即時鎮圧ができなかったのであるから、それが全国的に起こった場合、国軍に対処する能力はおそらくほとんどなかったであろう。国軍司令部が一定レベルの学生デモを容認しつつ、対話による解決を呼びかけていたのは、やはり治安維持の側面を重視していたからであった。個々の将校は改革に共感していたとしても、国軍という組織としての任務は改革の遂行ではなく、治安の維持であった。こうした意識が強かったからこそ、国軍の主張は改革運動の始まりからスハルトが退陣するまで一貫していたのである。すなわち、「国軍は改革を支持するが、国の安定や秩序、民族の統合と統一、パンチャシラと 1945 年憲法を損なう動きが出てきたときには断固たる行動を取る」ということであった⁴⁷。国軍内では改革勢力からの提言を受けて独自の改革案を提出する動きが 5 月になって始まっていたと見られるが⁴⁸、事態は国軍幹部が考えるよりも早く進展していった。

スハルト大統領は国軍内における将校同士の競争・反目を自分の権力維持にたくみに利用してきた。「分割して支配する」(divide and rule)の原則に基づいて、性格の合わないタイプの将校を国軍の重要ポストに配置しながら、スハルトは国軍内の特定人物や特定グループに権力が集中しないように配慮していた。1998 年 2 月にウィラントを国軍司令官 / 国防治安相に就任させ、3 月にはスハルトの娘婿であるプラボウォ・スビアント (Prabowo Subianto) を陸軍戦略予備軍司令官に就任させたことは、この「分割して支配する」の原則に沿ったものであったが、大統領の思惑と違っていたのはおそらくプラボウォが、大統領が考えるよりもはるかに野心的であったことではないか。多くの研究者によって、5 月 13・14 日のジャカルタ暴動、とりわけジャカルタ北部の中国系居住地区で起こった集団暴行について、プラボウォおよび彼に近い将校らの関与が指摘されている⁴⁹。彼らは、首都を騒乱状態にし、治安維持能力がないことを理由にウィラント国軍司令官を失脚させ、国軍内における権力の掌握を図ろうとしたと言われている⁵⁰。

いずれにせよ、大統領はこの暴動の発生を受けて治安秩序回復作戦司令部の設置を指示した。そのとき、国軍司令部内では 5 月 15 日に NU が出したスハルト辞任支持声明を歓迎

⁴⁶ 国軍が暴動の際に迅速に対応できなかったため、わざと対応を遅らせていたのではないかという批判も出た。釈明したウィラント国軍司令官は、配置されている兵士の数に対して略奪を行った群衆の数が多すぎたこと、加えて略奪者のほとんどが一般の市民であり、兵士が彼らに対して発砲することができなかったことを説明している。ジャカルタ軍管区司令官だったシャフリ・シャムスディン (Sjafrie Sjamsoeddin) も同様に、暴動の鎮圧が遅れたのは心理的な理由があったからであると述べている [Butarbutar 2003: 176]。

⁴⁷ 例えば、本章の注 20 で挙げたような 4 月 25 日のウィラント国軍司令官の声明である [Suara Karya 29 Apr. 1998]。

⁴⁸ 前述したとおり、5 月 14 日にヌルホリス・マジドは、エエブ・サイフッラー・ファター (Eep Saifullah Fatah)、インドリア・サメゴ (Indria Samego)、サリム・サイド (Salim Said)、ユディ・クリスナンディ (Yudi Krisnandi) といった知識人らとともに国軍司令部を訪れ、スシロ・バンバン・ユドヨノ政治社会担当参謀に自らの改革案を示している [Hudijono dan Thayib 2006: 156]。

⁴⁹ プラボウォのほか、ムフディ (Muchdi) 特殊部隊司令官、シャフリ・シャムスディンジャカルタ軍管区司令官である。首都の警備に重要な責任を持っていた 3 人は、集団暴行への関与のほか暴動の煽動や鎮圧のサボタージュも疑われている。プラボウォは当然のことながら、自分にかかれた嫌疑を強く否定しており、暴動の鎮圧に失敗したのは、ウィラント国軍司令官が暴動の発生を知らず東ジャワのマランで行われた国軍の式典の続行に固執し、彼自身を含む多くの国軍高官が首都に帰還するのが送れたせいであると主張した [Asiaweek 3 March 2000] (<http://www.asiaweek.com/asiaweek/magazine/2000/0303/cover1.html>)。

⁵⁰ [Schwarz 1999: 356-8; Eklöf 1999: 193-7; 本名 2002: 160-1]を参照のこと。いずれも、ウィラント国軍司令官とプラボウォ陸軍戦略予備軍司令官との反目が背景にあるとの見方を示している。

するプレス・リリースを準備していた。NU の声明はカイロにおけるスハルト辞任宣言の報道を受けて出されたものであり、この報道は翌日すぐに情報相から訂正をされたため、NU のスハルト辞任支持声明を国軍が歓迎するという内容のプレス・リリースは適当ではないという理由で、司令部はプレス・リリースを中止し、事前に何人かの報道関係者に配布された文案は回収された[Butarbutar 2003: 185]。しかし、プラボウォはそのうちの 1 部を入手し、スハルト大統領に見せた上で国軍司令官の交代を進言し、スバグヨ陸軍参謀長を後任の国軍司令官に推薦したという[Sukmawati 2004: 166-7]。スハルトはその後、ウィラント国軍司令官からプレス・リリースに関する説明を直接受け[Sukmawati 2004: 168-9]、その際にウィラントは大統領に対して忠誠の意思を示したのではないと思われる。しかし、17 日にスハルトが国軍司令官の知らないところでスバグヨ陸軍参謀長を呼び、彼に対して治安秩序回復作戦司令部司令官になるよう打診したのは[Sukmawati 2004: 174]、おそらくウィラントに対する不信が拭いきれていなかったからではないかと思われる。スバグヨが司令官になることを断ったため⁵¹、スハルトは従来の計画通りウィラント国軍司令官を治安秩序回復作戦司令部司令官、スバグヨ陸軍参謀長をその副司令官とする案に戻した⁵²。ウィラント自身は、大統領が陸軍参謀長に対して治安秩序回復作戦司令部司令官ポストを打診していることは知らなかったはずだが、翌 18 日になると国軍司令部では国軍司令官が交代するのではないかと噂がしきりに囁かれ、プラボウォは寝坊を理由に予定されていた会議に出席せず[Butarbutar 2003: 187]、国軍内における国軍司令官の権威は動揺していた。

国会指導部が大統領辞任勧告を発表したのは、まさに大統領の国軍司令官に対する信頼が揺らぎ、国軍司令部内の統制も乱れているときであった。国軍司令部は対応を協議した上で、国会指導部による大統領辞任勧告の 4 時間後に、国軍司令官が「辞任勧告は国会の全体会議を経て出されたものではないため、法的な根拠はない」と発表し[Kompas 19 Mei 1998]、国軍としては国会指導部の勧告を支持しない意思を示した。国会指導部のスハルト辞任勧告への支持は、大統領から忠誠を疑われて国軍司令官の解任につながりかねなかつ

⁵¹ その理由として、スバグヨ陸軍参謀長は大統領に対して次のように説明したという。すなわち、指揮権を持たない陸軍参謀長が司令官になるべきではない、国内外で新治安機関の設置は歓迎されないだろう、国軍司令部の組織改革を優先すべきである、治安がいったん回復した 18 日に新治安機関を設置するのはタイミングとして適当ではなく、仮に 20 日に大規模なデモが行われた場合に、それに合わせて設置する方がタイミングがよい、という内容のものであった[Sukmawati 2004: 174-5]。スハルトはこのスバグヨの意見を受け入れたが、スハルトは新治安機関設置の撤回を決めたのではなく、18 日に予定されていた司令部の設置を 20 日以降に延期することを決めたのであった[Sukmawati 2004: 175]。

⁵² スハルトがスバグヨ陸軍参謀長の意見を尊重した理由として、指揮権が乱れるとのスバグヨの意見を理解したためであったことが考えられるが、もう一つはスハルトが自分の娘婿であるプラボウォ陸軍戦略予備軍司令官を最後まで信用できなかったからではないかという理由が考えられる。辞任を決意した 20 日の夜に、スハルトはウィラントとスバグヨを呼び、5 月 18 日付けで大統領署名のある国家安全警戒作戦司令部 (KOPKKN) 設置の大統領令を 2 人に手渡した[Sukmawati 2004: 169]。KOPKKN は実際には設置されなかったが、仮にクーデタのような事態が生じた際に、この大統領令を持っている者が事態を収拾する権限を与えられた。最後にスハルトはプラボウォではなく、ウィラントを信頼し、自分とその家族の安全をウィラント国軍司令官に委ねた。大統領がスハルトからハビビに交代した後、ハビビから引き続き国軍司令官 / 国防治安相職を留任するよう要請されたウィラントは、ハビビにこの KOPKKN 設置の大統領令を見せて、その扱いについてハビビに指示を求めた。ハビビはスハルト同様、ウィラントに対してその書類を自分で保管しておくようにと指示した[Habibie 2006: 79-80]。ハビビは個人的にはプラボウォと親しい関係にあったが、不審な動きを取っていた（とウィラントから報告を受けた）プラボウォを陸軍戦略予備軍司令官から解任する[Habibie 2006: 81-4, 94-5, 100-4]。ハビビもスハルトも、友人や娘婿という個人的なつながりではなく、職業軍人としてより信頼に値するウィラントを選んだということになる。

たからである。国軍司令官はまた、アミン・ライスらが20日に学生を先導して国会から大統領官邸にロング・マーチを計画していると発表したことに対して、その計画を中止するようにと強い警告を発している。国軍内における自らのリーダーシップが揺らいでいる中で、大統領の信頼をつなぎとめながら、自らのリーダーシップを再び確立する。ウィラントが改革運動に対してどれほど共感を持っていたかはさておき、彼にとってまず優先すべきはこうしたことであった。結果として、国軍は改革運動の急速な展開に対して後手に回らざるを得ず、改革勢力と国会との合意形成に乗り遅れることになった。

(2) ゴルカル：権力闘争における改革連携派の勝利

一連の改革運動過程において、組織内部の権力配置に最も大きな変更が起こったのはゴルカルであった。すなわち、ゴルカル内部で改革運動の要求に応答的で、改革勢力と連携することのできたグループがスハルト退陣過程で大きく台頭し、ゴルカル内の主導権を握ることに成功したということである。前節で述べたように、改革勢力とゴルカルとの連携は、「20人グループ」(Kelompok 20)を中心とする、改革勢力と親和的なグループから始まり、両者の圧力に突き動かされるかたちで国会指導部やゴルカル会派指導部が次々とその連携の中に組み込まれていった。

ゆえに、国会指導部による大統領辞任勧告は決して指導部の独断で行われたのではなかったが、ゴルカル中央執行部内の親大統領グループは、辞任勧告を行ったハルモコ議長(ゴルカル中央執行部総裁)とアブドゥル・ガフル副議長(同副総裁)を強く非難した。国会のゴルカル会派とは異なり、中央執行部にはスハルトの長女と次男がいたほか、大統領に対して忠誠心の厚いアリ・マルジョノ幹事長(退役中将、土地行政担当国務相)や、大統領次男と近い国軍子息会のインドラ・バンバン・ウトヨのようなスハルト大統領支持派の勢いが優勢であったからである。国会指導部が大統領に辞任勧告を行ったその日の夜に、ゴルカル中央執行部はスハルトの長女と次男を除くメンバー全員が集まって全体会合を開催したが⁵³、そこでハルモコとガフルは、親大統領派のアリ・マルジョノやインドラ・バンバン・ウトヨを初めとする多くの執行部メンバーから、ゴルカル中央執行部総裁・副総裁としての立場をわきまえずに勝手な行動を取ったと非難された[Gafur 2000: 94]。彼ら2人は、ゴルカルの最高権力者である顧問会議議長(スハルト)との協議なしに辞任勧告を行ったことでゴルカル内の意思決定プロセスに反したと批判され、2人を激しく攻撃したインドラ・バンバン・ウトヨはハルモコとガフルに対して、大統領の恩を忘れた裏切り者であると宣言した[Gafur 2000: 95]。

この夜の会議でハルモコとガフルを弁護したのはファフミ・イドリスである。HMI元幹部で筋金入りの元学生活動家であり、ヌルホリス・マジドやエキ・シャフルディン議員ら同じ六十六年世代のイスラーム知識人とも親しいファフミは、改革をめぐる「水曜会」の議論に頻繁に参加しており、シスウォノ・ユドフソドやスゲン・スルヤディ、ユスフ・カラ、アリフィン・パニゴロ(Arifin Panigoro)のような改革運動を公然と支持する数少な

⁵³ 5月18日の夜に行われた中央執行部全体会合については、[Gafur 2000: 93-7]およびアリ・マルジョノとの書簡によるインタビューから(2006年9月3日付)。

い実業家の 1 人であった⁵⁴。ファフミは改革勢力の知識人の会合場所として自らが所有するリージェント・ホテルの部屋を提供し、5 月 17 日にウィサタ・ホテルで行われた改革派知識人の会合にも出席しており、彼の改革運動へのスタンスはすでに明確なものとなっていた。ファフミ・イドリスは 18 日に行われた中央執行部の会議で、国会指導部の辞任勧告は当然のことであると述べ[Gafur 2000: 94-5]、執行部内の大統領支持派との対決姿勢を明確に示した。

ハルモコとガフルが大統領辞任勧告を撤回することを拒否したため、ゴルカル中央執行部はこの問題をめぐる議論の決着を付けないまま、19 日未明に会議を終了した。会議を終える前に、参加者は同じ 19 日に国会ゴルカル会派の会議を開催し、会派としての態度を決定すること、その後でイルシャド・スディロ会派議長が他会派と協議を行うことの 2 点で同意した[Gafur 2000: 97]。

親大統領派が多かった中央執行部の会議とは異なり、翌 19 日に行われたゴルカル会派の会議では、議論の主導権を握ったのは改革連携グループであった。とくに国民協議会特別総会の開催を求めている「20 人グループ」メンバーが主導的な役割を果たし、インドラ・バンバン・ウトヨを初めとする国軍子息会系の議員グループと激しい議論となった。会派内には大きく分けて 3 つの立場があった。第一は、国軍子息会メンバーや退役軍人らスハルト大統領支持のグループで、基本的にはスハルト大統領の下で改革を進めていくとする立場であり、仮に大統領が即時退任するのであればハビビ副大統領もいっしょに辞めるべきであると彼らは主張した。ハビビが大統領に昇格することになれば、ハビビに近いグループが政治の主導権を握ることになり、対立していた彼らの立場は危うくなる。ゆえに、彼らにとっては、スハルト支持を原則としつつも、もしスハルトが辞めるならハビビもいっしょに辞めさせて政治のゲームを振り出しに戻すことが重要であった。第二のグループは、ハビビを支持する ICMi や南スラウェシ出身の議員グループである。彼らはスハルト大統領の即時辞任とハビビ副大統領の大統領昇格を望み、ハビビ大統領の下で改革を進めていくことを主張した。第三のグループは、とくにハビビ支持者というわけではない HMI 出身者やその他の改革支持グループである。彼らの優先事項はスハルトの即時退任であり、ハビビの大統領昇格に固執していたわけではなかったが、ハビビの大統領昇格は、スハルト親族や国軍子息会との対抗上、ゴルカル内における自分たちの優位にもつながると考えて、ハビビが大統領に昇格してもよいと考えた。

「20 人グループ」は上の第二のグループと第三のグループから構成されており、大統領

⁵⁴ 実業界における改革運動の動きは他と比べて目立たないものであったが、個人的に学生の改革運動や大統領の退陣を支持する声はあった。ホタシ・ナババン (Hotasi Nababan) が「改革のためのプロフェッショナルの連帯」(Solidaritas Profesional untuk Reformasi, SPUR) を立ち上げて実業家の間で国民協議会特別総会の開催を求める署名活動を始めたほか、アリフィン・パニゴロがアミン・ライスの「国民委任協議会」(Majelis Amanat Rakyat, MAR) に参加。ユスフ・カラも改革運動を全面的に支持している。ファフミ・イドリスも「学生や知識人が表明する改革は実業家の態度とまったく同じものである。実業界はすでに長い間、あまりにも多くの歪みがあると感じてきた。包括的な改革が必要であり、清潔で効率的な政府が必要なのだ。実業界が望む政治・経済改革は大統領の交代の問題も含まれている」と主張した。他にも、ファデル・ムハンマド、ラクサマナ・スカルディ (Laksamana Sukardi)、シャリフ・タンド (Syarif Tando)、スゲン・スルヤディ、ソフヤン・ワナンディ (Sofyan Wanandi)、MS ヒダヤット (MS Hidayat) らが、実業界から改革運動を支持する発言を行っている[Warta Ekonomi 25 Mei 1998: 18-23; Kompas 19 Mei 1998]。彼らの多くはプリブミ実業家で、ギナンジャール経済財政担当調整相に近い、いわゆる「ギナンジャール・ボーイズ」と呼ばれていた人々であった。

の即時退任という点で両グループの利害は一致していた。両者の連携が成立した結果、ゴルカル会派はスハルト大統領に辞任を勧告した国会指導部の声明を支持し、大統領が応じない場合には国民協議会特別総会の招集を会派として求めていくという決定を票決した。この会派会議は突然に招集されたものであり、出席したのはゴルカル全議員 325 人中、160 人ほどしかおらず、そのうちの大半が第二・第三のグループであった[Stanley 1999: 72]。彼ら改革連携グループは票決をすれば勝つとわかっていたため投票を行い、120 票程度を獲得して、国会指導部による大統領辞任勧告を支持するというゴルカル会派の態度を決定した。インドラ・バンバン・ウトヨらは票決に猛抗議したが、会派指導部のイルシャド・スディロ議長やスラメット・エフェンディ・ユスフ副議長らはすでに改革勢力との連携に組み込まれており、会派指導部は票決の結果を支持した[Stanley 1999: 72-3]。同じ 19 日に国会指導部はそれぞれの会派の指導部と協議を行い、国会として政治、経済、法分野における全面的な改革を行っていくこと、大統領に辞任を求めることで全会派がそろって合意した[Sekretaris Jenderal DPR-RI 1998: 28-9]。

(3) スハルトの退陣

興味深いことに、与党内で改革支持グループが主導権を握り、国会の指導部と全会派が大統領の辞任をそろって勧告した後のスハルト支持勢力の動きは非常に鈍い。ゴルカル会派において大統領辞任勧告支持を阻止することができなかった国軍子息会メンバーは、改革連携派議員とその家族に対して脅迫を行うとともに⁵⁵、20 日には国軍子息会とパンチャシラ青年団、パンチャ・マルガ団の 300 人を動員して国会への襲撃を計画した⁵⁶。また、ハルトノ内相も国会による大統領解任の合法性を否定する発言を行っており、大統領の即時退任を防ごうとする動きがあったことは確かであるが、こうした個々の動きは他との連携を欠いていた。政務ポストの退役・現役軍人は、一方で大統領に忠誠心の厚いハルトノ内相やゴルカルのアリ・マルジョノ幹事長のように大統領の退任を何とか阻止しようとする者もいたが、事態が動く方向を見極めようと静観していたフェイサル・タンジュン政治治安担当調整相のような者もいた。また、国会指導部のシャルワン・ハミド副議長（国軍会派代表）やハリ・サバルノ（Hari Sabarno）国軍会派議長らは、本来は国軍司令部の指示で行動する立場にあったが、司令部とはまったく別に国会の指導部や他会派と一致した行動を取り、改革勢力との連携の一翼を担った。つまり、政務ポストにおける個々の軍人はそれぞれの政治的立場や判断に基づいて行動し、まとまって行動することはなかったのである。このことは、改革勢力と国会内の改革支持グループがスハルト退陣という合意の実現に向けて一致した行動を取ったこととは対照的である。スハルトによる「分割して支配する」手法は、制度としての国軍がスハルトに対して不服従や反逆といった行動を取ることを抑えることには成功したが、政務ポストに就いていた個々の有力軍人に、スハルトを

⁵⁵ アデ・コマルディン議員は国軍子息会のあるメンバーから脅迫を受けて家族を避難させたという。その後、国軍子息会青年部会長だったアセップ・スジャナ（Asep Sudjana）から安全を保障されてジャカルタの国会議員宿舎に戻った。アデ・コマルディンとの書簡によるインタビューから（2006 年 9 月 18 日付）。

⁵⁶ 彼らは「ハルモコを引き摺り下ろせ」「我々の指導者はスハルトである」「国民協議会特別総会反対」などの横断幕を掲げて国会議事堂に裏門から侵入し、国会を占拠していた学生らと一触即発の状態になったが、国会警備の将校や国会議員らが仲裁に入り、300 人は何もせずに帰っていった[Kompas 20 Mei 1998]。

守るためにまとまった行動を取らせることを妨げたのであった。

自分をこれまで支えてきた忠誠調達システムが溶解し、体制内グループが改革勢力側へと流れていく中で、スハルトがやろうとしたのは、もう一度自分の手に権力を集中させることであった。彼は19日にテレビ演説を行い、大統領自身が改革を指導する、専門家や識者、社会的代表者から成る「改革委員会」(Komite Reformasi)を設置し、総選挙法、政党法、国民協議会・国会・地方議会法、独占禁止法、汚職撲滅法などを早急に成立させる、新しい総選挙法に基づき、できる限り早く選挙を実施する、選挙後に国民協議会総会を開催し、国策大綱を決め、正副大統領を選出する、スハルト自らは大統領に立候補しない、内閣改造を行って「改革内閣」を組閣する、国軍は引き続き治安秩序の維持に専念する、という7項目を発表した[Sekretariat Jenderal DPR-RI 1998: 26-8]。

しかしながら、総選挙法や政党法など政治関連5法の改正や改革に必要な新法の制定は、国会の役割であった。すでに改革勢力と国会との間で、これらを国会で行っていくことで合意が成立し、大統領もそれを認めたはずである。にもかかわらず、新しい「改革委員会」(Komite Reformasi)なる超法規的な組織をつくり、自分がそのまとめ役として改革を主導していくという考えを持ち出したのは、新秩序体制初期にまさにスハルト自身がやっていたことの復活であった。19日に他のイスラーム指導者・イスラーム知識人とともに大統領と会見したヌルホリス・マジドは⁵⁷、大統領から「改革委員会」のアイデアを説明されたが、そのときに大統領が提案した名称は、「改革評議会」(Dewan Reformasi)であったという。ヌルホリスが、「Dewanではまるで国会(Dewan Perwakilan Rakyat)と競合するかのような印象を与える」との考えを述べると、スハルトは名称の変更に同意したが[Kompas 21 Mei 1998]、スハルトがこれを立法に関与させるための機関として考えていたことは間違いない⁵⁸。そうでなければ、なぜ改革委員会が政治関連5法の改正や新法の制定に関わる必要があるのか。国会と改革勢力の合意を無視して、結局、スハルトは自分のコントロールの効かなくなった国会とは別に、超法規的な組織をつくろうとしていた。大統領との会見に参加したイスラーム知識人の1人であるエムハ・アイヌン・ナジブは、「大統領の案は国会を機能不全にしかねず、もしそうであるならば、それは合法的なものではない」と、その問題点を明確に指摘した[Kompas 21 Mei 1998]。こうしたスハルトの意図を感じたからこそ、「改革委員会」に加わる意思を示した人物はほとんどいなかったのである。改革勢力が立法府による制度構築を通じた改革を進めようとしているときに、大統領自身はそれを理解せずに、それとは逆の方向で改革を進めようとした。会合に参加したNUのキヤイであるアリ・ヤフィ(Ali Yafie)がスハルトに面と向かって述べたように、「改革とは、すなわち大統領自身が辞めること」[Forum Keadilan 15 Jun. 1998: 80]以外の何ものでもないことがもはや誰の目にも明らかになったのであった。

⁵⁷ スハルト大統領はこのとき、ヌルホリスやNUのアブドゥルラフマン・ワヒドら9人のイスラーム知識人や宗教指導者と会見し、改革についての意見をそれぞれから聞いている。ヌルホリスは、そこで「水曜会」での議論をふまえた自らの改革案を大統領に示した。

⁵⁸ ヌルホリスは、大統領に対して、シンクタンクのようなものであれば、国会とその機能が重なることはない、また大統領自身はその委員会の委員長にはならないようにと助言を与えたという[Kompas 21 Mei 1998]。さらにヌルホリスは、選挙の実施を2000年とする当初の提案を変更し、選挙を3ヶ月以内に行うかどうかと提案している[Gafur 2000: 115]。選挙を前倒しして行うというこの新しい提案は、おそらくウィサタ・ホテルの会合での議論の結果によると思われる。

改革勢力は、あくまで彼らの合意を理解しようとし、ない大統領に対して、国民協議会特別総会の開催しか大統領即時退任の手段はないとの考えを強めるようになった。パラヒヤンガン大学法学部のアトゥン・シャフルディン（Ateng Syafrudin）教授、ディポヌゴロ大学のディミヤティ・ハルトノ教授らは、大統領が選挙を前倒しして行くと発表したのは国策大綱に違反しており⁵⁹、国会が国民協議会特別総会を招集する法的根拠になると主張、国会議員 500 人に 1 人を足した 501 人で国民協議会は開催できるのだから、国会はできる限り早く特別総会を招集するようにと呼びかけた[Kompas 21 Mei 1998]。

こうした主張を受けて、国会のゴルカル会派は、5 月 20 日に会派全体会議を開催し、国民協議会特別総会の早期開催（遅くとも 1 ヶ月後）を求める決議を採択する。この会派会議では、指導部によって次の 5 つの選択肢が用意された。大統領の 5 月 19 日の改革案に沿って改革を進めていく、大統領は辞任し、ハビビ副大統領が大統領に昇格して任期終了まで大統領職を務める、大統領も副大統領も辞任し、内相、外相、国防治安相の 3 人が政府を代表して国民協議会特別総会を開催し、そこで新しい正副大統領を選出する、大統領と国会指導部および国会会派が国民協議会特別総会を一致して開催し、国民協議会特別総会が大統領の責任を問わない代わりに、大統領は辞任して、国民協議会から委任された権限を返還する、大統領と国会指導部および国会会派が国民協議会特別総会を一致して開催し、国民協議会特別総会が大統領の責任を問わない代わりに、大統領と副大統領は辞任して、両者そろって国民協議会から委任された権限を返還する、という選択肢であった。ゴルカル会派議員 325 人中 198 人が出席したこの会議では、議員の大半が「か」を選び[Kompas 21 Mei 1998]、この大統領の改革案を支持するとした議員は少数派となった。事態の推移を窺っていた多くの議員が、改革勢力と連携した議員の圧力に押され、すでに大統領の辞任はやむなしと考えるようになっていたからである。

国会指導部は、国会を占拠していた学生の中から各大学の学生協議会議長 32 人と会談し[Kompas 21 Mei 1998]、そこでハルモコ国会議長は、大統領の辞任に期限を設けるべきだとする学生側の考えを受け入れて、5 月 22 日までに大統領が国会との会談に応じなければ、国民協議会特別総会の開催について協議するために国民協議会の会派を招集することを提案し、学生側もこれに同意した[Sekretariat Jenderal DPR-RI 1998: 31-2]。

20 日の夕方、ギナンジャール・カルタサスミタ経済財政担当調整相が経済閣僚 15 人を集めた会合を開催する⁶⁰。彼は、経済が非常に危険な状態になっていること⁶¹、こうした状況を打開するためにはあらゆる分野における改革が行われなければならない、大統領が内閣改造を行っても問題は解決しないだろうと主張した⁶²。その上でギナンジャールは、経済財政担当調整相を辞任し、新しく組閣された内閣にも入らないことを宣言し、他の 14 人の閣僚

⁵⁹ 彼らは、選挙を前倒しして行うという大統領による改革案は、1998 年 3 月に採択された国民協議会総会の国策大綱の中にある「総選挙は 2002 年に行われる」とした条項に違反していると主張した[Kompas 21 Mei 1998]。

⁶⁰ 経済閣僚 18 人のうち、3 人の閣僚が欠席した。そのうち 1 人は病欠、残りの 2 人は大統領に近いボブ・ハサン商工相とフアド・パウジル蔵相であり、この 2 人は会合の内容を事前に知っていた可能性がある。しかし、出席した閣僚の中には会合で何が議論されるのか知られずに出席した者もいた。[Abeng 2001: 42]およびアリ・マルジョノとの書簡によるインタビューから（2006 年 11 月 1 日付）。

⁶¹ 中央銀行であるインドネシア銀行が 2 日間にわたり業務を停止するという異常事態となっていた。

⁶² アリ・マルジョノとの書簡によるインタビューから（2006 年 9 月 3 日付）。スハルト大統領による新内閣の組閣は 5 月 21 日に発表されることになっていた。

にも賛同を求めた。辞任に強く反対したアリ・マルジョノ土地行政担当国務相（ゴルカル中央執行部幹事長）を除くすべての閣僚がギナンジャールの宣言に賛同し、アクバル・タンジュン国民住宅担当国務相が辞表の文面を作成、14 人の署名の入った辞表が大統領の私邸に送られた。ギナンジャールは他の 3 人の調整大臣（フェイサル・タンジュン政治治安担当調整大臣、ハルタルト Hartarto 開発監督行政改革担当調整大臣、ハルヨノ・スヨノ Haryono Suyono 国民福祉貧困撲滅担当調整大臣）に対しても会合への出席を求め、彼らは途中から出席し、辞表の内容も確認している[Hisyam 1999: 689; Gafur 2000: 14]⁶³。

アクバル・タンジュンが起草した文書には、改革運動への賛同と、19 日に出席した国会による大統領辞任勧告への支持が明確に記されていた⁶⁴。アクバル・タンジュン自身、改革派知識人の会合の場に参加し、自らの後輩筋に当たる同じゴルカルのアデ・コマルディン議員や先輩格のアフマド・ティルトスディロ ICMi 会長代行から改革勢力の側に付くようはたらきかけを受けていた⁶⁵。こうしたさまざまな方面からはたらきかけの中で、閣僚らも、改革勢力と国会との間で形成された、スハルト即時退任に関する合意を受け入れたのであった。

この閣僚の辞表を受け取ったあと、スハルトは翌 5 月 21 日に辞任することを決めた。辞任宣言の中でスハルトは、次のように述べている。

...こうした状況を鑑みて、私は国家の統治と開発という任務を遂行することが非常に困難になったという結論に達した。それゆえ、1945 年憲法第 8 条の規定に従って、また国会指導部と会派指導部の勧告を真剣に受け止めて、私は本日 1998 年 5 月 21 日木曜日に、この宣言をもってインドネシア共和国大統領の職務から辞任する。...

大統領の辞任宣言は国会の勧告を受け入れるというかたちが取られた。すなわち、改革勢力と国会との間の合意を、最後には大統領自身が承認し、その合意のとおりに行動したのであった。

⁶³ フェイサル・タンジュンは、その前日にギナンジャールを含む他の 3 人の調整相とともにスハルトに会った際に、「大統領が新内閣を組閣しやすいように」そろって辞表を提出しようと面会前に申し合わせていた。しかし、大統領に会った際にはそれを切り出せなかったと述べている[Hisyam 1999: 686-7]。彼は 14 閣僚の辞任に立ち会った際も、彼らの辞任に反対を唱えることはなかった[Hisyam 1999: 689]。

⁶⁴ 新内閣には入らないとする文書であるため、正確にはこの文書は辞表ではないが、大部分の閣僚が翌日に組閣されるはずだった新内閣に入る可能性があり、事実上の辞表であったと見てよい。

⁶⁵ アデ・コマルディン議員はアクバル・タンジュンにきわめて近い若手 HMI 幹部出身者で、アクバルに対して改革勢力の側に付くようにと積極的にはたらきかけていた。また、アフマド・ティルトスディロ ICMi 会長代行も、HMI におけるアクバルの先輩格にあたり、やはりアクバルに対して改革勢力の側に付くようはたらきかけたという。アデ・コマルディンとの書簡によるインタビューから（2006 年 9 月 18 日付）。

終章 翼賛型個人支配の終焉 政治的移行過程における合意形成の意味

(1) 翼賛型個人支配としてのスハルト体制の政治的移行

前章で見たとおり、インドネシアの政変は、体制内勢力との対話と妥協を拒む急進的な反政府勢力にあたるグループがいない、穏健な改革勢力と体制内ハト派と体制内タカ派の3者によるゲームであった。翼賛型個人支配では、支配者による広範な国民慰撫・エリート懐柔策によって、政府の転覆を実現するような動員力の大きい急進的な反政府運動は生まれにくい。従って、その政治的移行過程を主導するのは穏健な反政府勢力である。しかし、この穏健な勢力は動員の規模や組織化のレベルという点でそれほど強力なものではなく、彼らは移行過程において体制内に協力者を必要とする。

インドネシア政変において穏健な反政府勢力と結びついた体制内勢力は、その社会的つながりゆえに改革勢力と親和性の高かったグループであった。与党内で相対的に低い位置に置かれていたことによって、彼らは改革勢力と結びつくことで失われる政治的コストが小さく、むしろ改革勢力と結びつくことによって自分たちに不利であった与党内における力関係を逆転させるというメリットを持っていた。彼らの多くは国会議員であり、改革勢力が求めた立法府のエンパワメントという要求に応えることで、彼ら自身の立場を強化するという利益を得ることもできた。ここに、「立法府のエンパワメントによる政治改革」という合意形成が、まさに国会議員を中心とする体制内ハト派と改革勢力の間に生まれる、利害上の一致点があった。

政治危機が進行し、改革勢力への圧力が高まる過程で、この連携の範囲は大きく広がっていく。その理由の一つとして、体制内タカ派に対して改革勢力と体制内ハト派の間の結束力が強く、彼らがタカ派に妥協して合意から後退する、あるいは離脱するということがなかったことが挙げられる。改革勢力と体制内ハト派の間の連携と合意形成に直面したときに、タカ派の個々のアクターの間でスハルト政権の維持という一致した行動が取られることはなかった。また、改革勢力が、政府の打倒と支配エリートの一掃ではなく、法に則った穏健な改革を打ち出し、ハト派を主体とする支配エリートによる権力の継承を認めたことによって、タカ派は妥協することで自分たちが報復を受けることはないという死活的な利害の一致が、タカ派にはなかったのである。改革勢力と体制内ハト派の結束力と比較すれば、体制内タカ派の結束力は低く、結果的にはそのことが改革勢力と体制内ハト派の合意形成がタカ派によって阻害されなかったことの重要な理由の一つとなった。

連携と合意形成が広がったもう一つの理由として、スハルト大統領自らが提起した改革案が、改革勢力と体制内ハト派の間の「立法府のエンパワメントによる政治改革」という合意に反するものであったことが挙げられる。国会における制度改革による民主化という方向性が打ち出されるなか、スハルトはむしろインフォーマルな機関の設置によって自らの権力を強化する手法を取ることで、政治のイニシアチブをもう一度自分の手に取り戻そうとした。このことは、大統領による個人支配的な政治手法こそが制度改革による民主

化への最も大きな障害であるとの認識を広く行き渡らせる結果となり、スハルト大統領の即時退任へのコンセンサスが形成されたのであった。

インドネシアにおける移行のゲームを合意形成による民主化へと方向付けたのは、先にも述べたように、立法府の権限強化による政治改革についてのアクター間の利害の一致であった。それは、個人支配の排除と権力共有のルール化という共通認識を、合意形成に参加したアクターにもたらすことになった。スハルトからハビビへの大統領の交代は、個人支配 (personal rule) が終焉し、大統領が「制度」(institution) になったことを意味していた¹。ハビビは、立法府を尊重しながら、行政府と立法府が協力して改革を進めていくことに同意したからこそ、彼は大統領のクローニーであると見なされていたにもかかわらず、改革勢力から大統領権力を継承することを承認されたのであった。

このスハルト退陣過程では、与党ゴルカル内における大統領支持派から改革連携派への権力の移行と行政府から立法府への権力の移行とが、同時並行的に進んでいたと見ることができる。国会は政府および大統領に対する監視機能という立法府の本来的な権限と機能を行行使することで、合法的な大統領交代への道筋をつくった。それは、国民協議会の大統領罷免権という、スハルト体制下では封印されていた権限の復活を前提としていた。スハルトは、新秩序体制初期に議会と政党の大規模な再編を通じて、大統領支持者ばかりを与党や議会に集め、いわば「人をコントロール」することで、自らに有利な政治システムをつくり出していった。

1980年代半ば以降、スハルト体制がその社会的な支持基盤を大きく広げる過程で、さまざまな社会勢力の代表者が与党に加入するようになる。こうした与党ゴルカルを通じた社会的エリートの取り込みは、体制の内と外を横断する広い範囲のスハルト支持者をつくり出したが、パトロネジ分配の行き詰まりと経済危機の深刻化によって、この支持者は「スハルト不支持」へと大きく転換することになった。そして、1998年に改革運動が大きな広がりを見せる中で、改革勢力と連携してスハルト大統領退陣への合意形成をつくり出した体制内ハト派の役割を演じたのは、まさに与党内のこうしたグループであった。彼らは自らの出身・所属団体のつながりを利用して、効果的に意思の疎通を図り、対話の機会を設け、話し合いを通じて政治改革についての合意を形成することに成功した。与党内において従属的な地位にあった彼らは、改革勢力のバックアップを大いに利用して与党内で主導権を握った。そして、彼らが与党内で主導権を握ったことで、国会は与野党が一致して大統領の即時退任を要求することが可能となったのである。

個人支配の多くの事例では、支配者に対する国民の怒りが大規模な大衆運動を発生させ、そうした反政府運動が支配者を打倒できるか否かが個人支配の終焉の成否を決める重要な要因の一つとなっている。しかしながら、スハルト体制のような翼賛型個人支配において

¹ スハルトによる支配の終焉によって「大統領の『脱聖化』(desakralisasi)と『制度としての大統領』が始まったのだ」と書いているように[Habibie 2006: 110]、ハビビは、大統領はもはや個人的な支配者ではなくなり、制度へと変わったのだということをすでに認識していた。このような認識に基づいて、彼はハルモコ国会議長と話し合い、大統領と国会指導部との協議を大統領府と国会で交代で行うことで一致した。スハルト時代は、閣僚であれ国軍司令官であれ与党総裁であれ国会議長であれ、大統領がいる場所にどこでも赴くということが常態だった[Habibie 2006: 109]。このことは、ささやかなレベルではあるが、その当時の国会と大統領との関係の変化を象徴的に示すものである。

は、反政府運動の規模や組織化の度合いはそれほど高くないために、体制内のハト派の動向がきわめて重要な鍵を握る。彼らが運動を主導するアクターと連携し、支配者の排除で合意することができれば、動員力の高い大衆運動による政府転覆を経ずとも、あるいは軍事クーデタや外国勢力による暴力的な政府転覆を経ずとも、個人支配の政治的移行は可能となるのである。

しかしながら、個人支配の終焉は必ずしも民主化を意味するわけではない。では、インドネシアにおいてはなぜ個人支配の終焉が民主的移行につながったのだろうか。

(2) 合意形成とインドネシアの民主化

インドネシア政変の際に起こった改革勢力と体制内ハト派グループの間に形成された合意は、民主的移行を進める上での協定 (pact) であったと考えられる。それは、次に挙げる 3 つの理由によるものである。

第一に、それは民主化を進める上でのアジェンダ設定の役割を果たしたからである。前章で説明したように、学生や知識人を中心とした改革勢力とゴルカルを初めとした国会議員との間では、すでに 1998 年 3 月から政治改革のアジェンダについて議論が行われており、その過程で選挙制度の見直し、政党設立の自由化、議会の任命議席の廃止、大統領任期の制限などいくつもの改革項目が検討され、民主的な制度改革を進めていくための具体的な提案として議会における審議項目となっていた。つまり、アジェンダ設定という意味ではスハルトが辞任する前からすでに民主化への動きは具体的に始まっていたと見ることができる。そして、そのような新たな制度構築による改革を実現するためには、スハルト大統領が辞めることが前提であった。大統領に権力が集中していたスハルト体制下の政治制度を変更し、新しい民主的な制度をつくっていくためには、こうした制度を支えていたスハルトによる個人支配そのものの排除が必要であった。すなわち、立法府の権限強化による制度改革と個人支配の排除はコインの表と裏であり、前者を進めるためには後者を行うことが不可欠であったのである。

第二として、このような改革アジェンダがその後、実行に移されたということである。選挙制度の見直しおよび政党設立の自由化などはすぐに着手され、1998 年 11 月の国民協議会特別総会では大統領の非常大権の廃棄およびその任期の制限 (2 期) という決定が採択された。さらに、1999 年から 2002 年にかけて毎年行われた国民協議会総会における 4 回の憲法改正によって²、上で述べた合意が「大統領権限の抑制」と「議会権限の強化」というかたちを取って制度として具体的に定められた。大統領はその任期だけではなく人事権や立法権にも制約を受けることになり、議会による大統領罷免の手続きは明確化され、正副大統領は直接選挙によって国民から選ばれるという規定も盛り込まれた。他方で、国会は立法面での大統領に対する優越性が明確に定められ、立法・予算・監視という明確な権能が与えられ、それに伴う国会議員の質問権、国政調査権なども具体化されて、さらには国民協議会と国会における任命議席も廃止された。第六章でも述べたように、1980 年代末からゴルカルを含む多くの国会議員によって望まれていた立法府の権限強化がわずか 5 年

² ポスト・スハルト期に行われた憲法改正については、[川村 2002；作本 2003]が詳しい。

の間にほとんどすべて実現したことになる。1998年5月にスハルト退陣をもたらした合意は、再び個人支配が出現しないように大統領の権限を大きく制約するとともに、合意形成の当事者たる国会議員の権力を大幅に強化するというかたちで、法的に制度的に具体化されたのである。

第三として、こうした制度改革によってゲームのルールに根本的な変化が起こったということである。大統領の権限がほとんど制約を受けることのなかったスハルト体制期においては、まさにスハルト自身がルールであった。彼がいったん決めた政策や措置が再検討を迫られたり、制度的に覆されたりすることはほとんどなかったからである。そのことがスハルトによる個人支配を可能にしたという反省から、ポスト・スハルト期においては大統領の権限を縛ることによって個人支配の復活を阻止しようとした結果が、上で述べたような憲法改正であった。大統領の権限を法的に拘束し、大統領による恣意的な権力の行使や権限の逸脱に対しては、国会が大統領に警告を与え、最終的には国民協議会が罷免するというかたちで立法府の権限強化が再確認され、その手続きが具体的に定められた。

それによって、ポスト・スハルト期のインドネシアでは議会優位型の政治ゲームが出現し、議会と対立した大統領は罷免されるようになった。スハルト後の4人の大統領、すなわち、ハビビ大統領(1998年5月～99年10月)、アブドゥルラフマン・ワヒド大統領(1999年10月～01年7月)、メガワティ大統領(2001年7月～04年10月)、スシロ・バンバン・ユドヨノ大統領(2004年10月～)のうち、ワヒド大統領はその政策や閣僚人事をめぐる国会の有力会派と激しく対立し、最終的には資金の不正流用を問題化されて国民協議会特別総会で罷免され、ハビビ大統領も東ティモール住民投票をめぐる混乱などを問題化され、1999年10月の国民協議会総会において責任演説をゴルカル党も含む有力会派から拒否されて大統領再任を断念させられ、事実上の解任であったと見ることができる。大統領という行政府の最高権力を得ても、その地位を利用してゲームのルールを自分に有利なように変えることはできなくなり、どのようなかたちであれ議会の支持を失えば解任されるという政治ゲームが出現した³。民主化後のインドネシアでいかに大統領権力を牽制しようとする政治力学がはたらいていたかを示すものであるが、そうした政治力学は改革アジェンダ設定の段階から動き出していたものであり、インドネシアの民主化の方向付けはすでにアジェンダ設定の段階で明確に示されていたと言えよう。そのような意味でも、インドネシア政変の際の合意形成は、民主化の具体的な方向性を定める上での一種の協定の役割を果たしたのである。

とはいえ、ポスト・スハルト期のインドネシアの民主的移行過程がこうした合意形成に基づく制度改革のおかげでスムーズに進んだなどと主張する気は毛頭ない。むしろ、民主主義がいつ崩壊してもおかしくないという状況の中でかろうじて民主化を進めてきたという表現の方が正しいだろう。政治制度が大きく改変されて、大統領への権限の一極集中は改められ、立法府と行政府の権力バランスも是正された。しかしながら、いまだそれほど改善が進んでいない大きな問題の一つは、法の支配の確立である。司法府は末端から最高

³ ただし、議会が大統領をいとも簡単に罷免することの問題点が大きくなったことで、正副大統領を国民の直接投票による選出とし、国民協議会が大統領を解任する要件を厳しくするというかたちで制度の是正が行われた結果、議会による大統領の罷免は以前よりも難しくなった。

裁にいたるまで権力による介入やカネによる影響を受け、本来的な機能を発揮できていると言える状態ではない。こうした司法の弱さとそれに対する信頼の欠如は、汚職や不正などの問題が改善されていないといった国民の不満に表れているが、司法が不正を行った権力者を確実に裁くことができなければ、あるいはそのような不正が生じないように監視することができなければ、権力ポストに就いた者がその地位を利用して、あるいは権限を濫用してパトロネジの分配を行い、利権政治を展開するといった行為を防ぐことはできない。個々の司法関係者による努力は行われているものの、制度としての司法府はいまだこうした機能を果たしきれておらず、清廉で効率的な司法を確立するための改革は、政治制度の改革に比べて遅れているのが現状である。

この司法の弱さという問題は、紛争の暴力的解決という問題と密接に絡んでいる。紛争を法的に、あるいは制度的に解決できないために、暴力という直接的な手段によって解決を図ることがポスト・スハルト期のインドネシアで横行することになった。同時に、以前はスハルトによって一元的に管理されていたインフォーマルな暴力装置が「民営化」され、再編されたパトロン・クライアント関係のネットワークに抱え込まれるようになったことで新しい利権政治を支えるための重要な手段となり、暴力行為を激化させたことは否定できない。

こうした問題はインドネシアのみで起こっている問題ではなく、家産制的な特徴を持った個人支配を経験した多くの国が、法の支配の欠如と紛争の暴力的解決といった、その遺制に苦しんでいる。こういった国々では法的制度的支配の確立を阻害する家産制的遺制をどのように克服するかという困難な問題を抱えたまま、民主化を進めていかななくてはならない。スハルトはパトロン・クライアント関係に基づく家産制的な分配の支配によって、30年もの長期にわたり権力の座に君臨し続けた。制度改革をいくら進めたところで、このような家産制的な慣行が長期的に維持された国で、短期間のうちにこうした問題を克服するのは難しいという悲観的な意見が出てくるのはむしろ当然である。

しかしながら、こうした数々の問題がありながらも、ポスト・スハルト期のインドネシアが民主化の道を歩んできたということもまた事実である。なぜインドネシアで民主化が持続⁴してきたのかという問題はあまりにも大きすぎるため、本論文で扱うテーマではないが、ここでは論文を締め括るにあたり、インドネシアにおける個人支配の終わり方から、ささやかながら、そのインプリケーションを提示することにしたい。

インドネシアの政変が改革勢力と体制内グループとの合意形成によるスハルト退陣で終わったことの、インドネシア民主化における意味とは何であろうか。一言でいえば、「完全な敗者」をつくらずに個人支配を終わらせることができたということである。第二章で見たとおり、個人支配の政治的移行の多くは、軍事クーデタが国内の反政府勢力が外国による政府転覆の試みによって起こり、そうした試みが成功しようと失敗しようと、そこには必ず「完全な敗者」が生じる。個人支配における政治的移行が大きな混乱を伴い、「勝つか

⁴ 比較政治学では民主的「移行」の後の段階を「定着」という言葉で表してきたが、恒川は民主主義の「持続」という概念を使う方が適当であると主張する。恒川は「選挙権と政治的権利と司法の独立が保障された体制が長期に継続している状態」を「持続」としており[恒川 2006a: 3]、インドネシアがすでにこの段階に入っているかどうかは、司法の独立性の確保という点で問題があるものの、「改善に向かってなお動いている」[恒川 2006a: 3]という方向性を考慮すれば、「持続」と呼べる状態にあると見てもよいだろう。

負けるか」の激しい権力闘争が生じるのは、ブラットンとファン・デ・ワールが述べるように交渉のチャンネルが限られているからというだけではなく[Bratton and van de Walle 1994: 476]、敗者になることのリスクが非常に高いからである。それに対してインドネシアで起こったことは、支配エリートも含めて誰をも「完全な敗者」とはしないということであった。スハルト大統領でさえ、「名誉ある辞任」で退任した。また、スハルトの周りにいた支配エリートの多くは、一時的にせよ、そのまま権力の座を維持している。政権交代が政府の転覆とそれに伴う支配エリートの一掃という形式を取らなければ、こうした支配エリートの継続をもって、スハルト体制期とポスト・スハルト期の連続性を強調し、インドネシアで起こった「民主化」は見せかけだけのものにすぎないとの指摘がなされるのもまた当然であろう。新しい政府の重要なポストに就いた旧支配エリートが自分たちの都合のいいようにゲームのルールを設定し、こうした旧支配エリートがいる限り民主化は進展しないと考える見方も可能だからである。

しかしながら、政権交代が政府の転覆と支配エリートの一掃というかたちを取れば、それが民主化へとつながると考えることは一種の幻想にすぎない。一つのゲームのルールが崩壊し、新たなゲームのルールがつくられるまでに政治の主導権をめぐる権力闘争が繰り返され、妥協が成立するまでに多くの時間と犠牲が伴い、そのような犠牲と時間を払ってもなお、民主的な体制が生まれるとは限らないからである。まして、インドネシアのスハルト体制は翼賛型個人支配であったために巨大な支配エリート層を抱えていた。支配エリート層が大きければ大きいほど、それを一掃することは大きなリスクを伴う。アメリカ軍によってバース党組織を含むフセイン政権下の支配エリート層が徹底的に破壊されたイラクで、新しいゲームのルールをつくることができずに、しかも旧支配エリートに対する報復が逆に彼らからの報復を招き、混乱した状況が継続していることを考えれば、そのような巨大な支配エリート層を抱えた体制において、それを一掃することのリスクは無視することができないほど高く、民主化過程に大きな影響を及ぼすということは容易に想像がつくであろう。

インドネシアにおいても、仮に改革勢力が最初から支配エリートを一掃するという前提で改革運動を進めていけば、支配エリートの中から改革勢力と連携しうるグループが生じることはなかったであろうし、従って合意が形成されることもなかったであろう。改革勢力の中には当然ながらゴルカルの解体を求める人物やグループもいたが、結局はスハルトによる支配を終わらせるという、より大きな目標のために、支配エリートが当面はその権力を維持することを承認することで、改革勢力は政府の転覆と支配エリートの一掃を企てているわけではないことを示した。改革勢力を主導していた知識人には、タカ派も含めた支配エリートに対する報復の意図はなく、だからこそスハルトを初めとするタカ派も改革勢力とハト派の合意を受け入れたのである。他方で、権力を引き継いだ支配エリートは、民主主義という新しいゲームのルールづくりに改革勢力を参加させることで、自分たちだけで移行過程をコントロールするのではなく、改革勢力との協議と合意に基づいて制度改革を進めていくことを約束した。つまり、お互いに自分の希望のすべてを実現させることを断念し、譲歩し合ったことが合意の形成につながったのである。「完全な勝者」がいなかった代わりに「完全な敗者」もいなかったこと、すべての政治アクターが譲歩を見せたことが、合意形成による個人支配の終焉の最も重要なインプリケーションの一つとなった。

なぜなら、このことは、民主主義という新しいゲームが決してゼロサム的なものではなく、「完全な敗者」をつくらずに、いったん負けても敗者復活があるということを各政治アクターに学習させる最初の機会となったからである⁵。こうした学習は、インドネシアのような多元的な社会では重要である。アフリカ諸国の民主化を研究する遠藤が指摘するように、パトロン・クライアント関係がエスニック集団などのような縦のラインに沿って張り巡らされている国では、資源をめぐる権力闘争がしばしばゼロサム的なものになりやすく、修復できない対立と分裂が起こる可能性があるからである[遠藤 2006b: 64-5]。勝った者が自分たちの都合のいいようにゲームのルールをつくり、権力の共有や支配グループの交代の可能性が閉ざされれば、負けた者はゲームから離脱してしまいかねない⁶。

徹底的に敗北させられることがなければ、政治アクターが敗北を受け入れることもまた、より容易となる。そして、敗北を受け入れることはインドネシアの民主化過程において確実に各政治アクターに浸透しつつある。1999 年と 2004 年に行われた 2 回の選挙では、いずれも選挙結果を受けて議会内の第一党がゴルカル党から闘争民主党へ、また闘争民主党からゴルカル党へと変わった。インドネシアでは、この 2 党を含めていずれの政党も、選挙結果を否定したり民主的なルールから離脱したりすることはなく、同時に政権を握った党が自分たちの都合のいいようにゲームのルールを大幅に変えるということも起こらなかった。主要政党は選挙の結果を国民の意思として受け止め、あるいは今回の選挙で負けても次の選挙では挽回することができる、すなわち敗者復活が可能であることを学習しつつある。インドネシアの政治アクターは選挙の結果、とくに敗北の結果を受け入れて下野するという、民主主義における非常に重要なルールに従って行動することに慣れ始めている。そして、このようなゲームが繰り返される中で、お互いに勝った方が自分に都合のいいようにゲームのルールを変更するということはないとの信頼が生まれつつある。

誰をも徹底して敗北させないこと、そして自らもまた敗北を受け入れること。ゼロサム的な権力闘争になりがちな個人支配であるからこそ、このような認識を共有しつつ民主的な制度を構築していくことが重要となる。そして、インドネシアにおいてまさにその出発点となったのが、1998 年 5 月の合意形成であった。

⁵ アダム・プシェヴォルスキ (Adam Przeworski) は民主的システムの持続の条件について、敗北しても次に勝利する可能性が閉ざされておらず、また敗北しても民主主義を棄てるよりは敗北を受け入れる方が得であるとアクターに認識させるような制度をつくることの重要性を指摘する[Przeworski 1991: 31, 33]。

⁶ 「国民協約」(Le Pacte Nationale)によっていったんは民主化が進められたチュニジアで、それが挫折した背景には、ベン・アリ政権が既存の大政党に有利な選挙制度を採用したことにあった。各選挙区の候補者名簿ごとに投票が行われ、勝った名簿が全議席を獲得するという方式は大政党に有利で、新しく設立された小政党には不利であった。1989 年の選挙でイスラーム主義系の候補者は全体として約 30% の得票率であったにもかかわらず、議席のすべてがブルギバ政権下の与党の後継政党である立憲民主連合によって占められた[Waltz 1995: 59]。イスラーム主義系の復興党はこの選挙の結果から、永遠に政権から遠ざけられかねないという危機感を抱き、不正選挙であったと訴え始め、体制に対する敵対を公言し、武装闘争という手段に訴えた[私市 2004: 190]。コートディボワールについても、1993 年のウフェ死後に大統領職を継承したベディエが政敵であるワタラを排除するために、彼に圧力をかけて与党から離党させ、1995 年の大統領選挙に際しては新しい選挙法に国籍条項を設けてワタラの立候補を阻止した[佐藤 2005: 105]。さらに選挙制度についても、大政党である与党に明らかに有利となるような小選挙区制や、最大得票の名簿が全議席を獲得する方式が取られた[佐藤 2005: 105-6]。チュニジアとコートディボワールではインドネシアと同様、個人支配の平和的な政治的移行が起こったものの、新しい政府が権力の共有や交代のルールをつくることができず民主的移行が続かなかったという点で、インドネシアとは大きく異なる道をたどった。

付録

資料 1 . インドネシア国防関連予算 (1972 ~ 1989 年)

資料 2 . 主な実業家出身ゴルカル政治家のビジネス・キャリア及び
政治キャリア

資料 3 . スハルト大統領解任のための国民協議会特別総会の開催を
求める署名活動を行った国会議員 20 人 (Kelompok 20)

資料 1. インドネシア国防関連予算 (1972～1989 年)

会計年度	経常予算			開発予算			全予算に占める 国防・治安費の 割合
	経常予算全体	国防・治安費	経常予算全体に 占める国防・治安 費の割合	開発予算全体	国防・治安費	開発予算全体に 占める国防・治 安費の割合	
1972/73	437,500,000	144,976,462	33.14%	231,100,000	6,000,000	2.60%	22.58%
1973/74	518,375,331	180,439,927	34.81%	261,100,000	7,225,000	2.77%	24.08%
1974/75	961,600,000	276,140,330	28.72%	615,700,000	18,000,000	2.92%	18.65%
1975/76	1,466,300,000	434,199,309	29.61%	1,268,400,000	26,023,000	2.05%	16.83%
1976/77	1,600,300,000	480,468,177	30.02%	1,920,300,000	42,500,000	2.21%	14.85%
1977/78	2,079,400,000	572,091,400	27.51%	2,167,900,000	56,000,000	2.58%	14.79%
1978/79	2,371,600,000	586,324,000	24.72%	2,454,747,000	115,633,900	4.71%	14.54%
1979/80	3,445,900,000	662,316,800	19.22%	3,488,050,000	254,300,000	7.29%	13.22%
1980/81	5,529,200,000	939,315,800	16.99%	5,027,700,000	386,890,000	7.70%	12.56%
1981/82	7,501,100,000	1,246,288,000	16.61%	4,838,100,000	337,500,000	6.98%	12.84%
1982/83	7,001,500,000	1,272,019,000	18.17%	8,605,800,000	568,678,300	6.61%	11.79%
1983/84	7,275,100,000	1,318,116,000	18.12%	9,290,250,000	573,957,000	6.18%	11.42%
1984/85	10,101,100,000	1,362,468,000	13.49%	10,459,300,000	697,761,000	6.67%	10.02%
1985/86	12,399,000,000	1,600,392,500	12.91%	10,647,000,000	714,064,000	6.71%	10.04%
1986/87	15,026,500,000	1,678,351,736	11.17%	7,756,600,000	510,000,000	6.58%	9.61%
1987/88	20,066,000,000	1,763,980,114	8.79%	8,897,600,000	555,000,000	6.24%	8.01%
1988/89	26,648,100,000	2,032,324,093	7.63%	16,225,000,000	981,600,000	6.05%	7.03%

(単位) 1000 ルピア

(出典) *Nota Keuangan dan Rancangan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara* の各年版より筆者作成。

資料2. 主な実業家出身ゴルカル政治家のビジネス・キャリア及び政治キャリア

名前（出身地・生年） 社名・企業グループ名	大学（卒業年） 学生運動歴（活動期間）	ビジネス・キャリア／企業関連団体所属歴	政治キャリア
AA バラムリ AA Baramuli （南スラウェシ、1930 年） Poleko グループ	インドネシア大学 （1955） Gerakan Mahasiswa Jakarta（1954-6）	1973 年に親族から企業を引き継いだ後、東レと合成繊維で合弁、国内最大の合繊メーカーに。丸紅経由でハルマヘラの木材を日本に輸出。77 年花王と合弁し、ブカシに化学工場を建設。91 年ホテル業進出／KADIN 副会頭（82-93）	検事（1956-60）／北・中スラウェシ州知事（60-2）／内務省顧問・財政金融チーム長（63-74）／ゴルカル国会議員（71-92）／ゴルカル中央執行部（88-93）
アブドゥル・ラティーフ Abdul Latief （バンダ・アチェ、1940 年） ALatief Corporation	クリスナドウィパヤナ大学（1965） HMI 大学学生自治会	1963 年にサリナ・デパートに入社し、売り場責任者に。74 年に ALatief Corporation を設立、Blok M 地区などにパサラヤ・デパートを建設／HIPMI 創設・会長（72）。KADIN 副会頭（79-82）	労働相（1993-98）／観光芸術文化相（98）／ICMI Dewan Penasehat（95-00）
アブリザル・バクリー Aburizal Bakrie （ジャカルタ、1946 年） Bakrie & Brothers	バンドゥン工科大学 （1973） 大学学生自治会	Bakrie & Brothers は実父アフマド・バクリー（Achmad Bakrie）によって 1942 年にランブンで設立され、日本軍政期に胡椒とコーヒーの輸出業者に成長。ゴム、カカオ、ココナッツのプランテーションにも参入。アブリザルは 72 年に入社し、81 年鉄管（石油用パイプ）製造を開始、86 年に三菱化成と合弁、金融分野に進出。フリーポート株 10%を所有。88 年に会長職に就任、タンリ・アベン（Tanri Abeng）を CEO に招いてグループを分社化し、所有と経営を分離、経営をタンリ・アベンに任せる。製造業、サービス・金融、アグロインダストリー・食糧生産、鉱業、不動産、エンターテインメント、商業など多方面に進出／HIPMI（72-6, 会長 77-9）。KADIN（副会頭 88-93, 会頭 94-04）	ゴルカル加入（1984）／ゴルカル MPR 議員（88-98）／ICMI Dewan Penasehat（91-5, 00-5）／ゴルカル党中央執行部諮問委員会（04-）／経済担当調整大臣（04-5）／福祉担当調整大臣（05-）
アグン・ラクソノ Agung Laksono （スマラン、1949 年） Hasmuda グループ	インドネシア・キリスト教大学（1972） KAPPI（1966-8） 大学学生自治会	1972 年に清掃業者として事業を開始。77 年にテウク・シャフルル（Teuku Sjahrul）とアントン・ナンゴイ（Anton Nangoi）とともに Hasmuda を設立。90 年にニルワン・バクリー（Nirwan Bakrie）とアブリザル・バクリーとともに AN-teve を設立し、テレビ放送業界に進出、エレクトロニクス、カーボン、タクシー（Kosti Jaya）、アグリビジネスなど 7 子会社を傘下に持つグループに成長。93 年にタブロイド紙 Target を発刊し、94 年にはアブリザル・バクリー、ファデル・ムハンマド（Fadel Muhammad）、アディ・プトラ・タヒ	AMPI Jaya（1978-80）／AMPI 中央執行部議長（84-9）／ゴルカル・ジャカルタ支部（84-9）／ゴルカル国会議員（87-98, 99-）／ゴルカル中央執行部（88-98）／ゴルカル党中央執行部（98-04）／Kosgoro（90-5）／Kosgoro 議長（02-）／青年・スポーツ担当国務

		ル (Ade Putra Tahir) らと経済誌 InfoBisnis を創刊／HIPMI 加入 (73)。HIPMI 会長 (83-6)。KADIN (Jaya 81-4, 副会頭 85-8)	相 (98-9) ／国会議長 (04-) ／ゴルカル党副総裁 (04-)
エドウィン・カウィラン Edwin Kawilarang (バンドゥン、1954 年) Bimantara Siti Wisesa 社 (Bimantara グループ)、 Abadi Guna Papan 社、 Kripan Raya 社	バンドゥン工科大学	建設業。Bimantara Siti Wisesa 社でルバクブルス・インダー住宅、プラザ・インドネシア、グランド・ハイアット・ホテル、パルマチトラ・アパート、ブカシのプロ・プルマタサリ住宅を手がけ、Abadi Guna Papan 社でメガ・クニンガン区域の開発、バンドゥンのメガ・ランチャサリ住宅を手がける。Kripan Raya 社ではパルンでテラガ・カフリパン住宅開発を手がける／REI 幹事長 (92-5)。REI 総裁 (95-8)	AMPI 中央執行部会計 (1994-7) ／ゴルカル MPR 議員 (97-03) ／FKPPI 副総裁 (98-03) ／ゴルカル党中央執行部 (98-03)
エリック・サモラ Eric Samola (北スラウェシ、1936 年) Pembangunan Jaya グループ	インドネシア大学 (1964) GMKI	1966 年に Pembangunan Jaya 社に入社し、77 年に社長に就任。74 年にチプトラ (Ciputra) の要請で雑誌の編集を開始。出版社 Grafiti Pers 社長に就任し、TEMPO、Medika、Harian Jawa Pos (82-)、Swasembada (85-) などの編集長に／REI (72-)。KADIN 副会頭 (87-8)	ゴルカル中央執行部 (1983-8)
ファデル・ムハンマド Fadel Muhammad (テルナテ、1952 年) Batara グループ	バンドゥン工科大学 (1977) Mesjid Salman	ユスフ・カラ (Jusuf Kalla) の融資を得て、1978 年にアフマド・カラ (Achmad Kalla) と Bukaka Teknik Utama 社を設立。80 年から始まった Keppres 10 プロジェクトで事業拡大。アスファルト・ミキシング・プラントの製造を国家官房のギナンジャール (Ginandjar) に認められ、入札を勝ち取り、世銀から融資を受ける。Bukaka 社長、Gema Poytama Kimia 社長、Anadrill Service Indonesia 社長、Gema Supra Abadi 社長、Gema SemBrown 社長、Dowell Schlumberger Indonesia 社長、Obor Sasana Utama 社長、Informedia Indonesia 社長を務める／KADIN 副会頭 (99-04)	ICMI (1991-95) ／MDI／ICMI Dewan Penasehat (95-00) ／ゴルカル中央執行部 (93-8) ／ゴルカル党中央執行部 (98-) ／ゴロンタロ州知事
ファフミ・イドリス Fahmi Idris (ジャカルタ、1943 年) Kodel グループ	インドネシア大学 (1973) HMI Jaya (1966-9) Laskar Ampera ARH 議長 (1966-9) 大学学生自治会 (1967-9)	1969 年に Kwartar Daya Pratama 社を設立、73 年に Krama Yudha 社に入り、76 年に社長に就任。78 年にスゲン・スルヤディ (Sugeng Suryadi)、サイド・ウマル・フシン (Said Umar Husin) らと Kodel (Kelompok Delapan) グループを立ち上げ、社長に就任。80 年代に保険、アグロビジネス、銀行、不動産、ホテル業など次々と事業を拡大。リージェント・ホテルを所有／HIPMI 創設・名誉会員。KADIN	ゴルカル加入 (1984) ／ゴルカル中央執行部 (93-8) ／ゴルカル党中央執行部顧問 (04-) ／労働相 (98-9) ／労働・移住相 (04-5) ／産業相 (05-)

<p>グナリヤ・カルタサスミタ Gunarya Kartasasmita (ジョクジャカルタ、1947年)</p> <p>Persada Bisnis グループ</p>	<p>インドネシア大学 (1983) Pacific Western University Ph.D. (1997)</p>	<p>ギナンジャール実妹。Persada Bisnis Grup (1983-93)。Kaferoti Kencana Jakarta 社長 (97-) / Koperasi Pengusaha Muda Indonesia (KOMMINDO) (84-92)。HIPMI Jaya (83-6)。HIPMI 名誉会員 (86-)</p>	<p>AMS (1980-) / AMPI (84-) / HWK (86-91) / FKPPPI / ゴルカル中央執行部 (93-8) / ゴルカル党中央執行部 (98-04) / 国会議員 (87-92, 99-04)</p>
<p>ユスフ・カラ Jusuf Kalla (南スラウェシ、1942年)</p> <p>Haji Kalla グループ</p>	<p>ハサヌディン大学 (1967) HMI (1965-6) KAMI (1965-6)</p>	<p>1967年に父から Haji Kalla Trading Company を受け継ぐ。アストラとスラウェシ代理店契約を結び、トヨタ車を輸入・販売、東インドネシア地域のシェアの50%を占める。建設業に乗り出し、ハサヌディン空港建設などスラウェシ地域のプロジェクトを一手に引き受ける。日本から中古船を購入し、島間運輸・交通を開始。89年にはスラウェシ2位の企業に成長 / KADINDA (77, 85-98)。KADIN</p>	<p>セクベル・ゴルカル南スラウェシ支部 (1964) / ゴルカル地方議会議員 (65) / ゴルカル南スラウェシ支部顧問会議 / ゴルカル MPR 議員 (87-) / ICMI (91-) / 産業貿易相 (99-00) / 人民福祉担当調整相 (01-4) / 副大統領 (04-) / ゴルカル党総裁 (04-)</p>
<p>ポンチョ・ストウオ Pontjo Sutowo (パレンバン、1950年)</p> <p>Nugra Santana グループ</p>	<p>バンドウン工科大学 (1972) Mesjid Salman</p>	<p>1980年にプルタミナ元総裁イブヌ・ストウオ (Ibnu Sutowo) の企業グループを受け継ぐ。Adiguna Shipyard 社長、Indobuilco 社長。スナヤンの Balai Sidang を再建、ヒルトン・ホテル、ヒルトン・レジデンスを建設 / HIPMI 会長。KADIN 副会頭 (99-04)</p>	<p>ゴルカル国会議員 (1982-92) / FKPPPI 中央執行部 / ゴルカル中央執行部 (93-98) / ゴルカル党中央執行部 (98-)</p>
<p>シスウォノ・ユドフソド Siswono Yudohusodo (東カリマンタン、1943年)</p> <p>Bangun Cipta Sarana グループ</p>	<p>バンドウン工科大学 (1968) Laskar Sukarno</p>	<p>1969年に建設会社を設立、クマンのコンプレクスやスマンギ・アパート、チャワン・チカンベック間、チェンカレン・クボンジュルック間の高速道路を建設。カリマンタンやスマトラでココナッツ・プランテーション、スンバワで農作物、スマランで畜産事業に携わる / HIPMI 会長 (73-7)。REI 会長 (83-6)。KADIN 副会頭 (85-8)</p>	<p>ゴルカル中央執行部 (1983-8) / 国民住宅担当国務相 (88-93) / 移住・森林伐採居住担当国務相 (93-8) / HKTI 議長 (99-) / ゴルカル MPR 議員 (99-04) / ゴルカル党中央執行部諮問委員会 (04-)</p>
<p>スカムダニ・サヒド・ギトサルジョノ Sukamdani Sahid Gitosardjono (ソロ、1928年)</p> <p>Sahid グループ</p>	<p>インドネシア商科アカデミー (1955)</p>	<p>1953年に印刷会社 Harapan Massa を設立、内務省や大蔵省から仕事を頼まれる。60年以降、商社、セメント、木材、ホテル・観光業へと拡大。サヒド・ジャヤ・ホテルを建設 / 82年にスハルトの義弟プロボステジョ (Probosutedjo) を破って KADIN 会頭に選出、85年に再選される。彼の下で KADIN は中国との貿易関係を復活。KADIN 会頭 (82-8)</p>	<p>ゴルカル加入 (1984)</p>
<p>スルヤ・ダルマ・パロー</p>	<p>北スマトラ大学</p>	<p>学生時代の1968年からメダンで配達業・ケータリングを開始。メ</p>	<p>ゴルカル・メダン支部</p>

<p>Surya Dharma Paloh (バンダ・アチェ、1951 年)</p> <p>Media Indonesia グループ</p>	<p>(1972) 北スマトラ・イスラーム大学 (1975) Gerakan Pelajar Pancasila (1964) KAPPI (1966-70)</p>	<p>ダンで新聞を発行するが失敗し、1986 年に出版発行許可を取得して Prioritas 紙をジャカルタで発行するが、1 年後に発禁処分を受ける。92 年に Media Indonesia を手に入れ、94 年に TEMPO と EDITOR が発禁になると、2 誌のジャーナリストを引き受け、エロス・ジャロット (Eros Djarot) とクリスティン・ハキム (Kristin Hakim) とともにタブロイド誌 Detik を発行。99 年に Metro TV を開始。メディアの他にホテル事業も手がける／HIPMI 北スマトラ支部 (74-7)。HIPMI 中央執行部 (77-9)。HIPMI 名誉会員 (84-)</p>	<p>Koordinator Pemuda Pelajar Mahasiswa (1969-72)／FKPPI 創設 (78)／FKPPI 総裁 (79-83)／FKPPI 顧問会議 (84-7)／AMPI 副総裁 (84-9)／AMPI 顧問会議 (89-)／ゴルカル MPR 議員 (73-88)／ゴルカル党中央執行部諮問委員会委員長 (04-)</p>
<p>タンリ・アベン Tanri Abeng (南スラウェシ、1942 年)</p> <p>Bakrie & Brothers, CEO</p>	<p>ハサヌディン大学 (1967) ニューヨーク州立大学 MBA PII (Pelajar Islam Indonesia) HMI</p>	<p>Union Carbide Indonesia 社長 (1971-6)、Union Carbide Singapore 営業部長 (77)。1978 年にハイネケン系の Multi Bintang Indonesia 社長となり、5 年間で売り上げを 4 倍に、84 年には 6021 milyar ルピアの純益を出し、インドネシアで最も優秀な経営者の一人であると見られるようになる。89 年に Bakrie & Brothers の CEO に就任。同グループの事業拡大のためにグループを 2 つに分割し、株式の 15% を市場に公開。</p>	<p>国営企業経営改善担当国務相 (1998-9)／ゴルカル党中央執行部諮問委員会 (04-)</p>

(注) AMPI : インドネシア刷新青年団、FKPPI : 国軍子息会、GMKI : インドネシア・キリスト教徒学生運動、HIPMI : インドネシア青年実業家連盟、HKTI : インドネシア農民融和協会、HMI : イスラーム学生協会、HWK : 職能女性連盟、ICMI : イスラーム知識人協会、KADIN : 商工会議所、KADINDA : 地方商工会議所、KAMI : インドネシア学生行動連合、KAPPI : インドネシア学徒・青年行動連合、Keppres 10 : 大統領決定第 10 号、MDI : イスラーム・ダッワ協議会、MPR : 国民協議会、REI : インドネシア不動産協会

(出典) Egy Massadiah (ed.), *Top Pengusaha Indonesia*, 1 dan 2, Jakarta: Ciptawidya Swara, 1993, *Majalah Tokoh Indonesia* Vol.10, 11, *Swasembada* 3/II-Juni 1986, 8/IV-Januari 1989, 5/V-Augustus 1989 を参照し、筆者作成。

資料 3 .スハルト大統領解任のための国民協議会特別総会の開催を求める署名活動を行った国会議員 20 人 (Kelompok 20)

名前 (当時の年齢)	当選年と選挙区	経歴
アブー・ハサン・サ ジリ Abu Hasan Sazili (53)	1987、1992、 1997 ランブン	1966-8 KAPPI バンダル・ランブン支部、パンチャ シラ大学学生自治会 1972-3 HMI ジャカルタ支部 1973 HMI 中央執行部 1987- ゴルカル国会議員
ザムハリル Zamharir (47)	1987、1992、 1997 リアウ	1971-6 HMI ジャカルタ支部 1976-9 HMI 中央執行部 1982 国民大学 (Unas) 卒業後、会社役員 1982-6 HIPPI 1983 HIPMI 1986-90 KADIN 1987- ゴルカル国会議員
シティ・アイノミ・ レンコン Siti Ainomi Lengkong (59)	1997 リアウ	ニューヨーク大学卒、会社社長 ICMI 1997- ゴルカル国会議員
ウスマン・エルムラ ン Usman Ermulan (47)	1997 ジャンビ	1967-8 KAPPI タンジュン・ジャブン支部 1987 ジャンビ国立大学卒業後、会社社長 1990 MKGR ジャンビ支部 1997- ゴルカル国会議員
アズハル・ロムリ Azhar Romli (43)	1997 南スマトラ	1976-80 国立科学技術研究所 (STTN) 学生自治会 1980 国立科学技術研究所卒業後、国家公務員 1990-5 Kosgoro 1997- ゴルカル国会議員
アリアディ・アフマ ド Ariady Achmad (44)	1997 ランブン	ジャカルタ地方企業協同組合担当責任者 (Manager Koperasi PD. Pasar Jaya) AMPI 中央執行部 KUKMI 幹事長 1997- ゴルカル国会議員
フェリー・ムルシダ ン・バルダン Ferry Mursyidan Baldan (37)	1997 西ジャワ	1990-2 HMI 中央執行部議長 1994-9 AMPI 中央執行部 1994-9 Kosgoro 中央執行部 1997- ゴルカル国会議員
エンコスワラ Engkoswara (61)	1997 西ジャワ	KASI 1987- 国立教育大学バンドゥン校 (IKIP Bandung) 教授 1997- ゴルカル国会議員
エキ・シャフルディ ン Eky Syachruddin (59)	1997 西ジャワ	1965-6 HMI ジャカルタ支部長 1971-4 国会担当報道団代表 リサーチ会社社長 1997- ゴルカル国会議員
アデ・コマルディン Ade Komarudin (33)	1997 西ジャワ	1988-90 HMI 中央執行部副議長 1990 国立イスラーム学院 (IAIN) ジャカルタ校卒業 1993-6 KNPI 中央執行部 1994-9 AMPI 中央執行部 1997- ゴルカル国会議員
ガンジャール・ラズ	1997	1989 国民大学 (Unas) 卒業

ニ Ganjar Razuni (35)	西ジャワ	国家開発企画庁 (Bappenas) 職員、国民大学講師 AMPI 中央執行部 Kosgoro 中央執行部 1997- ゴルカル国会議員
プリヨ・ブディ・サ ントソ Priyo Budi Santoso (32)	1997 中ジャワ	1992 ガジャマダ大学卒業 1993- ICMI Cides (ICMI シンクタンク) 出版社社長 1997- ゴルカル国会議員
ハイリヤント・トハ リ Hajriyanto Thohari (38)	1997 中ジャワ	1990-3 ムハマディヤー青年団中ジャワ支部長 1993 インドネシア大学大学院卒業 1993-8 ムハマディヤー青年団中央執行部議長 1997- ゴルカル国会議員
ムハンマド・イクバ ル・アセガフ Muhammad Iqbal Assegaf (41)	1997 中ジャワ	1982-4 ボゴール農科大学 (IPB) 学生協議会 / HMI 1984 ボゴール農科大学卒業 1988-90 PMII 中央執行部議長 1995-8 アンソール中央執行部議長 1997- ゴルカル国会議員
ヤフヤ・ザイニ Yahya Zaini (34)	1997 東ジャワ	1992-4 HMI 中央執行部議長 1993-6 KNPI 中央執行部 1997- ゴルカル国会議員
ヤント Yanto (39)	1997 東ジャワ	ガジャマダ大学卒業後、運輸省職員 1984-99 AMPI 中央執行部 1997- ゴルカル国会議員
イブヌ・ムンジル Ibnu Munzir (38)	1997 南スラウェシ	1980-1 HMI ウジュン・パンダン支部長 1983 国立教育大学ウジュン・パンダン校卒業 国立教育大学ウジュン・パンダン校講師 1989-91 KNPI 南スラウェシ支部長 1994-9 AMPI 南スラウェシ支部長 1997- ゴルカル国会議員
ファフリ・アンデ ィ・レルアサ Fachri Andi Leluasa (42)	1997 南スラウェシ	保健省職員 1993-6 KNPI 中央執行部 1994-9 AMPI 中央執行部、Kosgoro 中央執行部 1997- ゴルカル国会議員
イブラヒム・アンボ ン Ibrahim Ambong (49)	1997 南スラウェシ	1972-76 HMI ジョクジャ支部 国家開発企画庁 (Bappenas) 職員 1994-7 インドネシア政治学会 1997- ゴルカル国会議員
ラオデ・カマルディ ン Laode Kamaluddin (49)	1997 東南スラウェシ	1965-6 KAPPI HMI, KNPI, Kosgoro, FKPPi 1997- ゴルカル国会議員

(注) AMPI : インドネシア刷新青年団、FKPPI : 国軍子息会、HIPPI : インドネシア・プリブ
ミ実業家連盟、HIPMI : インドネシア青年実業家連盟、HMI : イスラーム学生協会、ICMI : イ
スラーム知識人協会、KADIN : 商工会議所、KAPPI : インドネシア学徒・青年行動連合、KASI :
インドネシア学士行動連合、KNPI : インドネシア青年全国会議、Kosgoro : 相互扶助多目的団
体連合、KUKMI : インドネシア中小企業家連盟、MKGR : 相互扶助家族主義協議会、PMII :
インドネシア・イスラーム学生運動

(出典) [Lembaga Pemilihan Umum 1997a]を参照し、筆者作成。

参考文献リスト

英語・日本語文献

Abeng, Tanri (2001) *Indonesia, Inc.: Privatising State-owned Enterprises*, Singapore: Times Academic Press.

Anderson, Benedict O'G. (1990) "The Idea of Power in Javanese Culture", in *Language and Power: Exploring Political Cultures in Indonesia*, Ithaca and London: Cornell University Press, pp. 17-77. [初出は、C. Holt (ed.), *Culture and Politics in Indonesia*, Ithaca: Cornell University Press, 1972, pp. 1-69.]
ベネディクト・アンダーソン (中島成久訳) (1995) 「ジャワ文化における権力観」『言葉と権力——インドネシアの政治文化探求』日本エディタースクール出版部、31-108 頁。

(1983) "Old State, New Society: Indonesia's New Order in Comparative Historical Perspective", *Journal of Asian Studies*, Vol. XLII, No. 3, May 1983, pp. 477-96. ベネディクト・アンダーソン (中島成久訳) (1995) 「古い国家、新しい社会——比較史観点から見たインドネシアの新体制」『言葉と権力——インドネシアの政治文化探求』日本エディタースクール出版部、135-70 頁。

and Ruth T. McVey (with the assistance of Frederick P. Bunnell) (1971) *A Preliminary Analysis of the October 1, 1965, Coup in Indonesia*, Interim Report Series, Ithaca: Modern Indonesia Project Southeast Asia Program, Cornell University.

Anderson, Lisa (1986) *The State and Social Transformation in Tunisia and Libya, 1830-1980*, New Jersey: Princeton University Press.

青山弘之 (2001) 「“ジウムルーキーヤ”への道 (1) ——バツシャール・アル=アサド政権の成立——」『現代の中東』No. 31、13-37 頁。

(2002) 「“ジウムルーキーヤ”への道 (2) ——バツシャール・アル=アサドによる絶対的指導性の顕現——」『現代の中東』No. 32、35-65 頁。

(2004) 「バアス主義における『自由』と『民主主義』」『地域研究』第6巻第1号 (2004年4月) 31-45 頁。

Aspinall, Edward (2005) *Opposing Suharto: Compromise, Resistance, and Regime Change in Indonesia*, California: Stanford University Press.

, Herb Feith and Gerry van Klinken (1999) *The Last Days of President Suharto*, Clayton: Monash Asia Institute, Monash University.

Boileau, Julian M. (1983) *Golkar: Functional Group Politics in Indonesia*, Jakarta: Centre for Strategic and International Studies.

Boudreau, Vincent (1999) "Diffusing Democracy? People Power in Indonesia and the Philippines", *Bulletin of Concerned Asian Scholars*, Vol. 31 No. 4, October-December 1999, pp. 3-18.

Bratton, Michael and Nicolas van de Walle (1994) "Neopatrimonial Regimes and Political Transitions in Africa", *World Politics* 46, July 1994, pp. 453-89.

(1997) *Democratic Experiments in Africa: Regime Transitions in Comparative Perspective*, Cambridge: Cambridge University Press.

Brownlee, Jason (2002) "...And Yet They Persist: Explaining Survival and Transition in Neopatrimonial Regimes", *Studies in Comparative International Development*, Vol. 37 No. 3 (Fall 2002), pp. 35-63.

Budiman, Arief, Barbara Hatley, and Damien Kingsbury (eds.) (1999) *Reformasi: Crisis and Change in Indonesia*, Clayton: Monash University, Monash Asia Institute.

Canonica-Walangitang, Resy (2003) *The End of Suharto's New Order in Indonesia*, Frankfurt am Main: Peter Lang.

Chandra, Siddharth and Douglas Kammen (2002) "Generating Reforms and Reforming Generations: Military Politics in Indonesia's Democratic Transition and Consolidation", *World Politics* 55, October 2002, pp. 96-136.

Chehabi, H. E. and Juan J. Linz (eds.) (1998) *Sultanistic Regimes*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press.

(1998a) "A Theory of Sultanism 1: A Type of Nondemocratic Rule," *Sultanistic Regimes*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, pp. 3-25.

(1998b) "A Theory of Sultanism 2: Genesis and Demise of Sultanistic Regimes," H.E. Chehabi and Juan J. Linz (eds.), *Sultanistic Regimes*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, pp. 26-48.

Crook, Richard (1989) "Patrimonialism, Administrative Effectiveness and Economic Development in Côte d'Ivoire," *African Affairs*, Vol. 88 No. 351, April 1989, pp. 205-28.

Crouch, Harold (1979) "Patrimonialism and Military Rule in Indonesia", *World Politics*, xxx 14, July 1979, pp. 571-87.

(1988) *The Army and Politics in Indonesia* (Revised Edition), Ithaca and London: Cornell University Press.

Domínguez, Jorge I. (1998) "The Batista Regime in Cuba", in H. E. Chehabi and Juan J. Linz (eds.), *Sultanistic Regimes*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, pp. 113-31.

Eisenstadt, S. N. (1973) *Traditional Patrimonialism and Modern Neopatrimonialism*, London: Sage Publications.

Eklöf, Stefan (1999) *Indonesian Politics in Crisis: The Long Fall of Suharto, 1996-98*, Copenhagen: Nordic Institute of Asian Studies (NIAS).

Elson, R. E. (2001) *Suharto: A Political Biography*, Cambridge: Cambridge University Press.

Emmerson, Donald K. (1983) "Understanding the New Order: Bureaucratic Pluralism in Indonesia", *Asian Survey*, Vol. XXIII, No. 11, November 1983, pp. 1220-41.

(ed.) (1999) *Indonesia beyond Suharto: Polity, Economy, Society and Transition*, New York: M. E. Shape.

遠藤貢 (2006a) 「ソマリアにおけるシアド・バーレ体制とは何だったのか? —『崩壊国家』という政治・社会状況を生んだ政治力学をめぐって—」佐藤章編『アフリカの「個人支配」再考—共同研究会中間報告—』アジア経済研究所、2006年3月、21-57頁。

(2006b) 「民主主義をもたらさない『民主化』? —1990年代以降のアフリカにおける政治変動とその評価をめぐって」恒川恵市編『民主主義アイデンティティ—新興デモクラシーの形成』早稲田大学出版部、51-72頁。

Fauré, Yves-André (1989) "Côte d'Ivoire: Analysing the Crisis," in Donal B. Cruise O'Brien, John Dunn and Richard Rathbone (eds.), *Contemporary West African States*, Cambridge: Cambridge University Press, pp. 59-73.

(1993) "Democracy and Realism: Reflections on the Case of Côte d'Ivoire," *Africa*, Vol. 63, No. 3, pp. 313-29.

Fisun, Oleksandr (2003) "Developing Democracy or Competitive Neopatrimonialism?: the Political Regime of Ukraine in Comparative Perspective", A Presentation Prepared for the Workshop on

“Institution Building and Policy Making in Ukraine”, at Centre for Russian and East European Studies, University of Toronto, Canada, October 24, 2003.

Forrester, Geoff and R. J. May (eds.) (1999) *The Fall of Soeharto*, Singapore: Select Books.

藤原帰一 (1996) 「官僚と開発——経済発展の政治的条件について——」岩崎育夫・萩原宜之編『ASEAN 諸国の官僚制』アジア経済研究所、195-224 頁。

深尾康夫 (1995) 「開発体制下のインドネシア地方議会——その現状と社会経済的背景の一考察——」『亜細亜大学大学院経済学研究論集』第 19 号 (1995 年) 103-35 頁。

(1999) 「中央エリートの内部対立と州知事選挙——1990 年代前半インドネシアの事例——」『亜細亜大学国際関係紀要』第 8 巻第 2 号 (1999 年 2 月) 91-134 頁。

Geddes, Barbara (1999) “What Do We Know about Democratization after Twenty Years?”, *Annual Review of Political Science*, Vol. 2, 1999, pp 115-44.

Gilberg, Trond (1990) *Nationalism and Communism in Romania: the Rise and Fall of Ceausescu's Personal Dictatorship*, Boulder, San Francisco, and Oxford: Westview Press.

Goodwin, Jeff and Theda Skocpol (1989) “Explaining Revolutions in the Contemporary Third World”, *Politics and Society*, Vol. 17, No. 4, December 1989, pp. 489-509.

Hartlyn, Jonathan (1998) “The Trujillo Regime in the Dominican Republic”, in H. E. Chehabi and Juan J. Linz (eds.), *Sultanistic Regimes*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, pp. 85-112.

Hefner, Robert W. (1993) “Islam, State and Civil Society: ICMI and the Struggle for the Indonesian Middle class”, *Indonesia*, No. 56, pp. 1-35.

Hefner, Robert W. (2000) *Civil Islam: Muslims and Democratization in Indonesia*, Princeton and Oxford: Princeton University Press.

本名純 (2002) 「支配から参加へ——民主化適応の国軍政治」佐藤百合編『民主化時代のインドネシア：政治経済変動と制度改革』アジア経済研究所、139-98 頁。

Honna, Jun (2003) *Military Politics and Democratization in Indonesia*, London and New York: RoutledgeCurzon.

Huntington, Samuel (1991) *The Third Wave: Democratization in the Late Twenties Century*, Oklahoma: University of Oklahoma Press. S. P. ハンチントン (坪郷實・中道寿一・藪野祐三訳) (1995) 『第三の波：20 世紀後半の民主化』三嶺書房。

Hutchcroft, Paul D. (1993) *Predatory Oligarchy, Patrimonial State: The Politics of Private Domestic Commercial Banking in the Philippines*, A Dissertation Presented to the Faculty of the Graduate School of Yale University in Candidacy for the Degree of Doctor of Philosophy, May 1993.

(1998) *Booty Capitalism: The Politics of Banking in the Philippines*, Ithaca and London: Cornell University Press.

五十嵐誠一 (2007) 「マルコス体制崩壊過程における市民社会の実相——民主化をめぐるヘゲモニー闘争に着目して」『アジア研究』第 53 巻第 1 号 (2007 年 1 月) 37-57 頁。

Ishiyama, John (2002) “Neopatrimonialism and the Prospects for Democratization in the Central Asian Republics,” in Sally Cummings (ed.), *Power and Change in Central Asia*, London and New York: Routledge, pp. 42-58.

岩崎育夫 (1994) 「ASEAN 諸国の開発体制論」岩崎育夫編『開発と政治——ASEAN 諸国の開発体制——』アジア経済研究所、3-48 頁。

Jackson, Karl D. (1978) “Bureaucratic Polity: A Theoretical Framework for the Analysis of Power and Communications in Indonesia”, in Jackson, Karl D. and Lucian W. Pye (eds.) *Political Power and Communications in Indonesia*, Berkeley: University of California, pp. 3-22.

Jackson, Robert, and Carl G. Rosberg (1982) *Personal Rule in Black Africa: Prince, Autocrat, Prophet, Tyrant*, Berkeley: University of California Press.

Jenkins, David (1984) *Suharto and His Generals: Indonesian Military Politics 1975-1983*, Ithaca: Cornell Modern Indonesia Project, Third Edition.

加納啓良 (1996) 「インドネシアの官僚制——公務員制度を中心に」 岩崎育夫・萩原宜之編 『ASEAN 諸国の官僚制』 アジア経済研究所、5-46 頁。

Katouzian, Homa (1998) “The Pahlavi Regime in Iran”, in H. E. Chehabi and Juan J. Linz (eds.), *Sultanistic Regimes*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, pp. 182-205.

川村晃一 (2002) 「1945 年憲法の政治学——民主化の政治制度に対するインパクト」 佐藤百合編 『民主化時代のインドネシア：政治経済変動と制度改革』 アジア経済研究所、33-97 頁。

King, Dwight (1982) “Indonesia’s New Order as a Bureaucratic Polity, a Neopatrimonial Regime or a Bureaucratic-authoritarian Regime: What Differences Does It Make?”, in Benedict Anderson and Audrey Kahin (eds.) *Interpreting Indonesian Politics: Thirteen Contributions to the Debate*, Ithaca: Cornell Modern Indonesian Project, Southeast Asia Program, Cornell University (Interim Reports Series), pp. 104-16.

Kingsbury, Damien (2003) *Power Politics and the Indonesian Military*, London and New York: RoutledgeCurzon.

私市正年 (2004) 『北アフリカ・イスラーム主義運動の歴史』 白水社、2004 年。

Liddle, William (1985) “Soeharto’s Indonesia: Personal Rule and Political Institutions”, *Pacific Affairs*, Vol. 58 No. 1, September 1985, pp. 68-90.

(1987) “The Politics of Shared Growth: Some Indonesian Cases”, *Comparative Politics*, Vol. 19 No. 2, January 1987, pp. 127-46

(1999) “Indonesia’s Democratic Opening”, *Government and Opposition*, Vol. 34 No. 1, pp. 94-116.

Linz, Juan J. (2000) *Totalitarian and Authoritarian Regimes: With a Major New Introduction*, Boulder: Lynne Rienner Publishers. [初出は、Linz, Juan J. (1975) “Totalitarian and Authoritarian Regimes”, in F. Greenstein and N. Polsby (eds.) *Handbook of Political Science*, Reading, Mass.: Addison-Wesley, Vol. 3, pp. 175-411.] J. リンス (高橋進監訳、睦月規子・村上智章・黒川敬吾・木原滋哉訳) (1995) 『全体主義体制と権威主義体制』 法律文化社。

and Alfred Stepan (1996) *Problems of Democratic Transition and Consolidation: Southern Europe, South America, and Post-communist Europe*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press.

増原綾子 (1998) 「インドネシア国軍の人事政策——将校団の統制を通じた政権基盤の安定化——」 『アジア経済』 第 39 巻第 4 号 (1998 年 4 月) 21-46 頁。

(2004) 「インドネシア・スハルト体制初期の大統領と暫定国民協議会」 『アジア経済』 第 45 巻第 10 号 (2004 年 10 月) 2-23 頁。

(2005) 「インドネシア・スハルト体制期におけるゴルカル国会議員——議員データの分析に基づいて——」 『アジア地域文化研究』 (東京大学総合文化研究科) 第 1 号 (2005 年 3 月) 38-67 頁。

McCulloh, Lesley (2003) “Trifungsi: The Role of the Indonesian Military in Business” in Jörn Brömmelhörster and Wolf-Christian Paes (eds.) *The Military as an Economic Actor: Soldier in*

Business, Hampshire: Palgrave Macmillan, pp. 94-123.

McIntyre, Andrew (1990) *Business and Politics in Indonesia*, Sydney: Allen & Unwin.

(2003) *The Power of Institutions: Political Architecture and Governance*, Ithaca and London: Cornell University Press.

Médard, Jean-François (1982) "The Underdeveloped State in Tropical Africa: Political Clientelism or Neo-Patrimonialism?", Christopher Clapham (ed.) *Private Patronage and Public Power: Political Clientelism in the Modern State*, London: Frances Pinter, pp. 162-92.

村井吉敬・佐伯奈津子・久保康之・間瀬朋子 (1999) 『スハルト・ファミリーの蓄財』コモンズ。

Murphy, Emma C. (1999), *Economic and Political Change in Tunisia: From Bourguiba to Ben Ali*, London: MacMillan Press (in association with University of Durham).

中村光男 (1994) 「インドネシアにおける新中間層の形成とイスラームの主流化——ムスリム知識人協会結成の社会的背景」萩原宜之編『講座現代アジア 3 民主化と経済発展』東京大学出版会。

Nicholls, David (1998) "The Duvalier Regime in Haiti", in H. E. Chehabi and Juan J. Linz (eds.), *Sultanistic Regimes*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, pp. 153-81.

Notosusanto, Nugroho and Ismail Saleh (1987) *The Coup Attempt of the "September 30 Movement" in Indonesia* (Second Edition), Jakarta: Headquarters of the Indonesian Armed Forces, Centre for Armed Forces History and Tradition.

O'Donnell, Guillermo, and Philippe C. Schmitter (1986) *Transitions from Authoritarian Rule: Tentative Conclusions and Uncertain Democracies*, Baltimore: The Johns Hopkins University Press.
シュミッター／オドンネル (真柄秀子・井戸正伸訳) (1986) 『民主化の比較政治学：権威主義支配以後の政治世界』未来社。

Omar, Irwan and Muhammad Najib (2003) *Putra Nusantara, Son of the Indonesian Archipelago: Muhammad Amien Rais*, Singapore: Stamford Press.

尾村敬二編 (1998) 『[緊急リポート] スハルト体制の終焉とインドネシアの新時代』アジア経済研究所。

大形利之 (1995) 「ゴルカル——スハルトと国軍のはざままで——」安中章夫・三平則夫編『現代インドネシアの政治と経済』アジア経済研究所、143-92 頁。

O'Rourke, Kevin (2002) *Reformasi: The Struggle for Power in Post-Soeharto Indonesia*, Sydney: Allen & Unwin.

Pangaribuan, Robinson (1995) *The Indonesian State Secretariat 1945-1993* (translated by Vedi Hadiz), Jakarta: Pustaka Sinar Harapan.

Perthes, Volker (1995) *The Political Economy of Syria under Asad*, New York: I. B. Tauris.

(ed.) (2004) *Arab Elites: Negotiating the Politics of Change*, Boulder and London: Lynne Rienner Publishers.

Przeworski, Adam (1991) *Democracy and the Market: Political and Economic Reforms in Eastern Europe and Latin America*, Cambridge: Cambridge University Press.

Reeve, David (1985) *Golkar of Indonesia: An Alternative to the Party System*, Singapore: Oxford University Press.

Riggs, Fred W. (1966) *Thailand: The Modernization of a Bureaucratic Polity*, Honolulu: East-west Center Press.

Robison, Richard (1986) *Indonesia: The Rise of Capital*, Sydney: Allen & Unwin. リチャード・ロビンソン (木村宏恒訳) (1987) 『インドネシア——政治・経済体制の分析——』三一書房。

and Vedi R. Hadiz (2003) *Reorganizing Power in Indonesia: The Politics of Oligarchy in an Age of Markets*, London and New York: RoutledgeCurzon.

Roth, Guenther (1968) "Personal Rulership, Patrimonialism, and Empire-building in the New States", *World Politics*, Vol. 20, No. 2, January 1968, pp. 194-206. ロート (1975) 「私的支配、家産制、および帝国形成」 R. ベンディックス / G. ロート (柳父図近訳) 『学問と党派性: マックス・ウェーバー論考』 みすず書房、214-31 頁。

Ryter, Loren (2001) "Pemuda Pancasila: The Last Loyalists Free Man of Suharto's Order ?", in Anderson, Benedict O'G. (ed.) *Violence and the State in Suharto's Indonesia*, Ithaca: Cornell University, Southeast Asia Program Publications.

酒井啓子 (2002) 『イラクとアメリカ』 岩波新書。

(2003) 『フセイン・イラク政権の支配構造』 岩波書店。

作本直行 (2003) 「インドネシアの民主化過程と憲法制度」 作本直行・今泉慎也編 『アジアの民主化過程と法: フィリピン・タイ・インドネシアの比較』 アジア経済研究所、69-96 頁。

佐藤章 (2000) 「コートディヴォワールの政治危機」 『アジア研ワールド・トレンド』 No. 61 (2000 年 10 月) 34-41 頁。

(2004) 「コートディヴォワールにおける新家産制の変化・変質——1990 年以後期の政治分析に向けて——」 津田みわ編 『アフリカ諸国の「民主化」再考——共同研究会中間報告——』 アジア経済研究所、2004 年 3 月、71-104 頁。

(2005) 「政権交代と少数者のゲーム——コートディヴォワールの『民主化』の帰結——」 『アジア経済』 XLVI-11・12 (2005 年 11・12 月) 98-125 頁。

(2006) 「『統治者』再考という問題意識と可能性——序に代えて——」 佐藤章編 『アフリカの「個人支配」再考——共同研究会中間報告——』 アジア経済研究所、2006 年 3 月、9-20 頁。

Schwarz, Adam (1999) *A Nation in Waiting: Indonesia's Search for Stability*, Sydney: Allen & Unwin.

Shevtsova, Lilia (2001) "Russia's Hybrid Regimes", *Journal of Democracy*, Vol. 12 No. 4, Oct. 2001, pp. 64-70.

白石隆 (1992) 『インドネシア 国家と政治』 リブレポート。

(1997) 『スカルノとスハルト』 岩波書店。

(1999) 『崩壊 インドネシアはどこへ行く』 NTT 出版。

Snyder, Richard (1992) "Explaining Transitions from Neopatrimonial Dictatorships", *Comparative Politics*, Vol. 24, No. 4, July 1992, pp. 379-99.

(1998) "Paths out of Sultanistic Regimes: Combining Structural and Voluntarist Perspectives", in H. E. Chehabi and Juan J. Linz (eds.) *Sultanistic Regimes*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, pp. 49-81.

Suryadinata, Leo (1989) *Military Ascendancy and Political Culture: A Study of Indonesia's Golkar*, Athens: Ohio University Center for International Studies.

武田康裕 (2001) 『民主化の比較政治: 東アジア諸国の体制変動過程』 ミネルヴァ書房。

Tanter, Richard (1990) "The Totalitarian Ambition: Intelligence and Security Agencies in Indonesia", in Arief Budiman (ed.) *State and Civil Society in Indonesia*, Center of Southeast Asian Studies Monash University, pp. 215-88.

Thompson, Mark R. (1995) *The Anti-Marcos Struggle: Personalistic Rule and Democratic Transition in the Philippines*, New Haven and London: Yale University Press.

(1998) “The Marcos Regime in the Philippines”, in H. E. Chehabi and Juan J. Linz (eds.), *Sultanistic Regimes*, Baltimore and London: The Johns Hopkins University Press, pp. 206-30.

Tismaneanu, Vladimir (1989) “Personal Power and Political Crisis in Romania”, *Government and Opposition*, Vol. 24, No. 2 (Spring 1989), pp. 177-98.

Tomsa, Dirk (2006) “The Defeat of Centralized Paternalism: Factionalism, Assertive Regional Cadres, and the Long Fall of Golkar Chairman Akbar Tandjung”, *Indonesia*, No. 81 (April 2006), pp. 1-22.

Tripp, Charles (2000) *A History of Iraq* (Edition 2), Cambridge: Cambridge University Press. チャールズ・トリップ (大野元裕監修、岩永尚子・大野美紀・大野元己・根津俊太郎・保苅俊行訳) (2004) 『イラクの歴史』 明石書店。

恒川恵市 (2006a) 「民主主義体制の長期的持続の条件：民主化の紛争理論に向けて」 恒川恵市編 『民主主義アイデンティティ：新興デモクラシーの形成』 早稲田大学出版部、1-23 頁。

(2006b) 「民主主義体制の長期的持続」 恒川恵市編 『民主主義アイデンティティ：新興デモクラシーの形成』 早稲田大学出版部、165-73 頁。

Uhlin, Anders (1997) *Indonesia and the “Third Wave of Democratization”: The Indonesian Pro-Democracy Movement in a Changing World*, New York: St. Martin's Press.

Van Dijk, Kees (2001) *A Country in Despair: Indonesia between 1997 and 2000*, Jakarta: Koninklijk Instituut voor Taal-, Land- En Volkenkunde (KITLV) Press.

Vatikiotis, Michael (1999) “Romancing the Dual Function: Indonesia's Armed Forces and the Fall of Soeharto”, in Forrester, Geoff and R. J. May (eds.) *The Fall of Soeharto*, Singapore: Select Books, pp. 154-66.

Waltz, Susan (1991) “Clientelism and Reform in ben Ali's Tunisia”, in Zartman, I. William (ed.) *Tunisia: The Political Economy of Reform*, Boulder & London: Lynne Rienner Publishers.

(1995) *Human Rights and Reform: Changing the Face of North African Politics*, Berkeley: University of California Press, 1995.

Ward, Ken (1974) *The 1971 Election in Indonesia: An East Java Case Study*, Victoria: Monash University, Centre of Southeast Asian Studies.

ウェーバー、マックス (世良晃志郎訳) (1960) 『支配の社会学』 (「経済と社会」第二部第九章第一節～第四節) 創文社。

(世良晃志郎訳) (1970) 『支配の諸類型』 (「経済と社会」第一部第三章～第四章) 創文社。

Wurfel, David (1988) *Filipino Politics: Development and Decay*, Ithaca: Cornell University Press. デイビッド・ワーフェル (大野拓司訳) (1997) 『現代フィリピンの政治と社会——マルコス戒厳令体制を超えて——』 明石書店。

Zartman, I. William (1991) “The Conduct of Political Reform: The Path toward Democracy”, in Zartman, I. William (ed.) *Tunisia: The Political Economy of Reform*, Boulder & London: Lynne Rienner Publishers.

インドネシア語文献

Aditjondoro, George Junus (1998) *Dari Soeharto ke Habibie, Guru Kencing Berdiri, Murid Kencing Berlari: Kedua Puncak Korupsi, Kolusi, dan Nepotisme Rezim Orde Baru*, Jakarta: Pijar Indonesia.

Ali, Fachri (2003) "Nurcholish Madjid sebagai 'Guru Bangsa'", dalam Sukandi A. K., *Prof. Dr. Nurcholish Madjid: Jejak Pemikiran dari Pembaharu sampai Guru Bangsa* (Edisi Revisi), Jakarta: Pustaka Pelajar, pp. xxii-xxvii.

Amirmachmud (1987) *H. Amirmachmud, Prajurit Pejuang: Otobiografi*, Jakarta: Panitia Penerbitan Otobiografi Bapak H. Amirmachmud.

Bachtiar, Harsja W. (1988) *Siapa Dia?, Perwira Tinggi Tentara Nasional Indonesia Angkatan Darat (TNI-AD)*, Jakarta: Djambatan.

Bantuan Pembangunan (1987?) *Bantuan Pembangunan: 1. Bantuan Presiden, 2. Yayasan Dharma Bhakti Sosial, 3. Yayasan Amal Bhakti Muslim Pancasila, 4. Yayasan Beasiswa Supersemar*, Jakarta.

Butarbutar, Benny S. (2003) *Soeyono: Bukan Puntung Rokok*, Jakarta: Ridma Foundation.

Cahyono, Heru (1998) *Pangkopkamtib Jenderal Soemitro dan Peristiwa 15 Januari '74*, Jakarta: Pustaka Sinar Harapan.

Danial, Akhmad (2001) "Ferry Mursyidan Baldan: Menjadi Politisi untuk Memaknai Hidup", dalam Suradi SS, *Sepuluh Anggota DPR Terbaik: Pilihan Wartawan*, Jakarta: Millennium Publisher, pp. 76-96.

Dwipayana, G. dan Ramadhan K.H. (1989) *Soeharto, Pikiran, Ucapan, dan Tindakan Saya: Otobiografi seperti dipaparkan kepada G. Dwipayana dan Ramadhan K.H.*, Jakarta: Citra Lamtoro Gung Persada.

Effendy, Bahtiar (2003) "Menimbang Perjalanan Politik Akbar Tandjung", dalam Deden Ridwan dan Muhadjirin, *Membangun Konsensus: Pemikiran dan Praktek Politik Akbar Tandjung*, Jakarta: Pustaka Sinar Harapan, pp. 321-340.

Gafur, Abdul (1985) "Pembinaan Organisasi Kepemudaan", *Derap Langkah Generasi Muda Indonesia*, Jakarta: Yayasan Karya Pemuda Indonesia, pp. 133-236.

(2000) *Hari-hari Terakhir Seorang Presiden*, Jakarta: Pustaka Sinar Harapan.

Gitosardjono, Sukamdani Sahid (1997) "Bapak Sudharmono di Mata Wirausaha Swasta", dalam *Kesan dan Kenangan dari Teman: 70 Tahun H. Sudharmono*, S. H., Jakarta: Grasindo, pp. 534-39.

Habibie, Bacharuddin Jusuf (2006) *Detik-detik yang Menentukan: Jalan Panjang Indonesia Menuju Demokrasi*, Jakarta: THC Mandiri.

Hisyam, Usamah (ed.) (1999) *Feisal Tandjung, Terbaik untuk Rakyat, Terbaik Bagi ABRI*, Jakarta: Yayasan Dharmapena Nusantara.

Hudijono, Anwar dan Anshari Thayib (2006) *Darah Guru, Darah Muhammadiyah: Perjalanan Hidup Abdul Malik Fadjar*, Jakarta: Penerbit Buku Kompas.

Irsyam, Mahrus (1984) *Ulama dan Partai Politik: Upaya Mengatasi Krisis*, Jakarta: Yayasan Perkhidmatan.

Kartasasmita, Ginandjar (1997) "Pak Dhar Guru Saya", dalam *Kesan dan Kenangan dari Teman: 70 Tahun H. Sudharmono*, S. H., Jakarta: Grasindo, pp. 159-87.

Laksono H. R. Agung (2004) *Rumah Terindah untuk Rakyat: Perjalanan dan Pandangan Politik, Menuju Indonesia yang kita cita-citakan*, Jakarta: PT Info Jaya Abadi.

Madjid, Nurcholish (2003) "Sekapur Sirih", dalam Deden Ridwan dan Muhadjirin, *Membangun Konsensus: Pemikiran dan Praktek Politik Akbar Tandjung*, Jakarta: Pustaka Sinar Harapan, pp. xvii-xxii.

Mangiang, Masmimar (ed.) (2000) *Lukman Harun dalam Lintasan Sejarah dan Politik*, Jakarta: Yayasan Lukman Harun.

- Massadih, Egy (ed.) (1993) *Top Pengusaha Indonesia*, 1 dan 2, Jakarta: Ciptawidya Swara.
- Mochammad, Ade Komaruddin (ed.) (1993) *Pengadilan Sejarah: Otobiografi Soehardiman*, Jakarta: Yayasan Bina Produktivitas.
- Murtopo, Ali (1973) *Dasar-dasar Pemikiran tentang Akselerasi Modernisasi Pembangunan 25 Tahun*, Jakarta: Centre for Strategic and International Studies.
- (1974) *Strategi Politik Nasional*, Jakarta: Centre for Strategic and International Studies.
- Parikesit, Suparwan G. dan Krisna R. Sempurnadaja (1995) *H. Alamsjah Ratu Perwiranegara: Perjalanan Hidup Seorang Anak Yatim Piatu*, Jakarta: Pustaka Sinar Harapan.
- Pour, Julius (2000) *A. A. Baramuli S. H. Menggugat Politik Zaman*, Jakarta: Pustaka Sinar Harapan.
- Pradjamanggala, Tatto S. (2000) *Perjalanan*, Jakarta Pustaka Sinar Harapan.
- Ramadhan, K. H. dan Sugiarta Sriwibawa (1999) *Demi Bangsa: Liku-liku Pengabdian Prof. Dr. Midian Sirait, dari Guru SR Porsea sampai Guru Besar ITB, Otobiografi*, Jakarta: Pustaka Sinar Harapan.
- Ranuwihardjo, Dahlan (1997) “50 Tahun Sejarah Perjuangan HMI Turut Menegakkan dan Membangun Negara Kesatuan Republik Indonesia”, dalam Ramli H. M. Yusuf, *50 Tahun HMI, Mengabdi Republik*, Jakarta: Lembaga Studi Pembangunan Indonesia, pp. 3-15.
- Ridwan, Deden dan Muhadjirin (2003) *Membangun Konsensus: Pemikiran dan Praktek Politik Akbar Tandjung*, Jakarta: Pustaka Sinar Harapan.
- Soesatyo, Bambang (1995) *HIPMI: Gerakan dan Pemikiran*, Jakarta: Info Bisnis.
- Sriwido, Rayani (2002) *Jenderal dari Pesantren Legok: Memoar 80 Tahun Achmad Tirtosudiro*, Jakarta, Pustaka Jaya.
- Stanley (ed.) (1999) *Golkar Retak?*, Jakarta: Institute Studi Arus Informasi (ISAI).
- Sudharmono (1997) *Sudharmono, S. H., Pengalaman dalam Masa Pengabdian: Sebuah Otobiografi*, Jakarta: Grasindo.
- Sukmawati, Carmelia (2004) *Subagyo HS: Kasad dari Piyungan*, Jakarta: Aksara Karunia.
- Suny, Ismail (2000) “Keterlibatan Muhammadiyah dalam Percaturan Politik”, dalam Masmimar Mangiang, (ed.) *Lukman Harun dalam Lintasan Sejarah dan Politik*, Jakarta: Yayasan Lukman Harun, pp. 138-45.
- Tandjung, Akbar (1997) “Tri Sukses dan Panca Bhakti Golkar: Catatan untuk 70 Tahun Pak Dhar”, dalam *Kesan dan Kenangan dari Teman: 70 Tahun H. Sudharmono*, S. H., Jakarta: Grasindo, pp. 334-40.
- Tempo (1986) *Apa & Siapa, Sejumlah Orang Indonesia 1985-1986*, Jakarta: Grafitipers.
- Tim Penyusun IRSED (1999) *Syarwan Hamid: Dari Orde Baru ke Orde Reformasi*, Jakarta: Mutiara Sumber Widya.
- Tobing, Jacob (1997) “Bersama Pak Dhar Menjadi Anggota DPP Golkar, 1983-1988”, dalam *Kesan dan Kenangan dari Teman: 70 Tahun H. Sudharmono*, S. H., Jakarta: Grasindo, pp. 394-400.
- Widoyoko, Danang et al. (2003) *Bisnis Militer Mencari Legitimasi*, Jakarta: Indonesia Corruption Watch dan National Democratic Institute.
- Wiwoho, B dan Banjar Chaeruddin (1990) *Memori Jenderal Yoga Sebagaimana Diceritakan kepada Penulis B. Wiwoho dan Banjar Chaeruddin*, Jakarta: Bina Rena Pariwara.

Yusuf, Ramli HM (1999) *Partai Politik Reformasi dan Masa Depan: 70 Tahun Buya H. Ismail Hasan Metareum, SH.*, Jakarta: Pustaka Lembaga Studi Pembangunan Indonesia.

Zaghlul, Zarlons (1997) “Bapak Sudharmono, S. H. Figur Seorang Pemimpin Yang Patut Ditiru Keteladanannya”, dalam *Kesan dan Kenangan dari Teman: 70 Tahun H. Sudharmono, S. H.*, Jakarta: Grasindo, pp. 289-97.

Zon, Fadli (2004) *Politik Huru-hara Mei 1998*, Jakarta: Institute for Policy Studies.

ゴルカル資料

Bangun, Roberto (ed.) (1994) *Kenang-kenangan Sekber Golkar-KINO-Golkar dari Mukernas ke Munas-V Golkar: Sejarah Kepeloporan, Pembaruan dan Pembangunan Politik*, Jakarta.

DPP Golkar (1978) *Laporan Pertanggungjawaban DPP Golkar Periode 1973-1978 kepada Musyawarah Nasional II Golongan Karya*, Jakarta: DPP Golkar.

(1980) *Penlat Kader*, Jakarta: DPP Golkar.

(1984) *20 Tahun Golkar, 20 Oktober 1964-20 Oktober 1984*, Jakarta: DPP Golkar.

(1988a) *Lampiran Pertanggungjawaban DPP-Golkar Masa Bakti 1983-1988*, Jakarta: DPP Golkar.

(1988b) *Anak Lampiran LXXVIII S/D CV dari Lampiran Pertanggungjawaban DPP Golkar Masa Bhakti 1983-1988*, Jakarta: DPP Golkar.

(1989) *Memperingati 25 Tahun Golongan Karya*, Jakarta: DPP Golkar.

(1994) *30 Tahun Golkar*, Jakarta: DPP Golkar.

Panitia Raker Golkar 1972 (1972) *Bahan-bahan Komisi A Raker Golkar 1972*, Jakarta: Panitia Raker Golkar 1972.

Sekber Golkar (1968) *Peranan Sekretariat Bersama Golongan Karya dalam Pembangunan*, Jakarta: Biro Humas Sekber Golkar.

(1969) *Partisipasi Sekber Golkar dalam Repelita*, Jakarta: Biro Humas Sekber Golkar.

(1970) *Rapat Kerdja Bapilu Sekber Golkar Seluruh Indonesia di Tjibogo, September 1970*, Jakarta: Sekber Golkar.

総選挙管理局・国会・国民協議会資料

Lembaga Pemilihan Umum (1971) *Memperkenalkan Anggota-anggota Dewan Perwakilan Rakyat Hasil Pemilihan Umum 1971*, Jakarta: LPU.

(1978) *Buku Pelengkap IV Pemilihan Umum 1977: Ringkasan Riwayat Hidup dan Riwayat Perjuangan Anggota Majelis Permusyawaratan Rakyat Hasil Pemilihan Umum Tahun 1977*, Buku I, Jakarta: LPU.

(1983) *Buku Pelengkap V Pemilihan Umum 1982: Ringkasan Riwayat Hidup dan Riwayat Perjuangan Anggota Dewan Perwakilan Rakyat Hasil Pemilihan Umum Tahun 1982*, Jakarta: LPU.

(1987) *Buku Pelengkap VIII Pemilihan Umum 1987: Ringkasan Riwayat Hidup dan Riwayat Perjuangan Anggota Dewan Perwakilan Rakyat Hasil Pemilihan Umum Tahun 1987*, Jakarta: LPU.

(1993) *Buku Pelengkap VIII Pemilihan Umum 1992: Ringkasan Riwayat Hidup dan Riwayat Perjuangan Anggota Dewan Perwakilan Rakyat Hasil Pemilihan Umum Tahun 1992*, Jakarta: LPU.

(1997a) *Buku Pelengkap XIII Pemilihan Umum 1997: Ringkasan Riwayat Hidup dan Riwayat Perjuangan Anggota Dewan Perwakilan Rakyat Hasil Pemilihan Umum Tahun 1997*, Jakarta: LPU.

(1997b) *Buku Lampiran V Pemilihan Umum 1997: Hasil Pemilihan Umum Anggota Dewan Perwakilan Rakyat Tahun 1997*, Jilid 6, Jakarta: LPU.

Sekretariat Jenderal DPR-RI (1997) *Himpunan Surat Keputusan Pimpinan DPR-RI No. 1-48 Tahun 1997-1998*, Jakarta: Sekretariat Jenderal DPR-RI, Pusat Pengkajian dan Pelayanan Informasi Bidang Dokumentasi.

(1998) *DPR-RI dalam Menyikapi Proses Reformasi dan Berhentinya Presiden Soeharto*, Jakarta: Sekretariat Jenderal DPR-RI.

Sekretariat Jenderal MPR-RI (1998) *Buku Ketiga Jilid 12: Risalah Rapat Panitia Ad Hoc II (Non GBHN)*, Jakarta: Sekretariat Jenderal MPR.

Tambunan, A.S.S. (1986) *Pemilihan Umum di Indonesia dan Susunan dan Kedudukan MPR, DPR, dan DPRD*, Jakarta: Binacipta.

Tim Redaksi Tatanusa, Suradji dan Pularjono (2001) *Himpunan Beranotasi Ketetapan MPR-RI 1960-2001*, Jakarta: PT Tatanusa.

政府資料

Departemen Keuangan, *Nota Keuangan dan Rancangan Anggaran Pendapatan dan Belanja Negara*, Jakarta: Departemen Keuangan.

Kantor Menteri Negara Pemuda dan Olahraga (1992) *Direktori Organisasi Pemuda Indonesia*, Kantor Menteri Negara Pemuda dan Olahraga.

Skarwil II (1974) *Perumusan Kompilasi Jawaban Checklist dan Data dari Pakokarda Tk. II Se-Wilayah II*, Jakarta: Departemen Pertahanan Keamanan, Staf Kekaryaannya Wilayah II.

(1976) *Keadaan dan Kegiatan Parpol sampai dengan Akhir Desember 1976 di Wilayah-II*, Jakarta: Departemen Pertahanan Keamanan, Staf Kekaryaannya Wilayah II.

定期刊行物

『アジア動向年報』

Asiaweek

Far Eastern Economic Review

Forum Keadilan

Gatra

Info Bisnis

Kompas

Majalah Tokoh Indonesia

Media Karya

Military Balance

Mimbar Kekaryaannya ABRI

Suara Karya

Swasembada

Tempo

Tiras

Warta Ekonomi