博士論文（要約）

論文題目

反省と直接性のあいだ
――ベリンスキーの構想、プレシチェーエフの実践、グリゴーリエフの漂泊

氏名　高橋　知之

目次

反省と直接性のあいだ

――ベリンスキーの構想、プレシチェーエフの実践、グリゴーリエフの漂泊

はじめに 1

序章　ベリンスキーの構想
一　「反省」と「直接性」 7
二　反省の問題圏 11
三　直接性の回復 20
四　1840 年代の〈プロジェクト〉 23
五　本研究の課題 25

第Ⅰ部　プレシチェーエフの実践

序 29

第一章　人格の変容と再構築――先駆者たちの試み
一　ハムレットと二人のドン・キホーテ 35
二　ロマン主義における人格 40
三　新しい人格の追求――スタンケーヴィチからベリンスキーへ 43
四　〈プロジェクト〉の実践をめぐる反省 46

第二章　1840 年代の〈預言者〉
一　人格と仮面 50
二　預言者の復活 52
三　〈放浪者〉から〈預言者〉へ 58
四　ユートピア社会主義者としての〈預言者〉 62

第三章　ペトラシェフスキー・サークルの〈小さな預言者〉
一　人格の転換と「ロシア的態度」 67
二　友情ある連帯 70
三　〈わたし〉から〈われら〉へ 78
四　〈小さな預言者〉 83
五　詩と現実 88
六　預言者の退役 97

目次

第Ⅱ部　グリゴーリエフの漂泊

序 103

第一章　反省と漂泊
一　毒された真理、毒された愛 113
二　自己意識の病 118
三　反省から無性格へ 123
四　グリゴーリエフのニヒリズム 127
五　未来への愛 132
六　反省の構造 137
七　グリゴーリエフとキルケゴールによる「現代の批判」 148

第二章　エゴイズムと無性格

第一節　反省とエゴイズム
一　愛とエゴイズムの矛盾――『二つのエゴイズム』の分析 158
二　エゴイズムの逆説――『多数のなかの一人』の主人公の基本的性格 162

第二節　〈プロジェクト〉とエゴイズムの問題
一　エゴイズムの肯定から理性的エゴイズムへ 166
二　エゴイズム論と行為の哲学 172
三　個か普遍か 175

第三節　空虚な自我と対等な他者――『多数のなかの一人』の分析
一　グリゴーリエフのカウンター的立場――主体の自律性をめぐって 179
二　対等な他者を求めて 186
三　対話的原理――フォイエルバッハとの共時的な接点 195

第四節　転回――創作から批評へ
一　深淵のなか――『多数のなかのもう一人』の分析 200
二　批評という方法の発見 208

結論 219

文献 226
付録一　プレシチェーエフ訳詩集 236
付録二　アポロン・グリゴーリエフ「未来の人間」抄訳 242

「博士論文の内容を要約したもの」本文

下記の書籍として出版した。
書誌情報は以下の通り。

著者名：高橋知之
題名：ロシア近代文学の青春――反省と直接性のあいだで――
出版社：東京大学出版会
出版年：2019 年 6 月
ISBN：9784130860574

参考文献一覧

【初出について】

以下の学術論文がもとになっている。いずれも、大幅に加筆修正されている。

高橋知之　「プレシチェーエフの青春――ペトラシェフスキー・サークルの「預言者」」　『ロシア語ロシア文学研究』第四五号、二〇一三年、一 - 一八頁。

同上　「小さな預言者――若きプレシチェーエフと人格の構築」　『スラヴ研究』第六三号、二〇一六年、七九 - 一〇九頁。

同上　「反省と漂泊――アポロン・グリゴーリエフの初期散文作品について」　『ロシア語ロシア文学研究』第四八号、二〇一六年、八九 - 一一〇頁。

また、以下の研究ノートも本博士論文の記述に加筆修正のうえ織り込まれている。

高橋知之　「研究ノート　一八四〇年代における〈夢想家〉の諸相」　『れにくさ』第六号、二〇一六年、一五六 - 一六八頁。

一次文献

【テクスト】

Аксаков К.С. Воспоминания студентства 1832-1835 годов // В.Г. Белинский в воспоминаниях современников / Под ред. А.А. Козловского и К.И. Тюнькина. М., 1977. С. 118-135.

Анненков П.В. Литературные воспоминания. М., 1983.

Белинский В.Г. Полное собрание сочинений в 13 томах. Т. 4, 9, 10, 11, 12. М., 1954-1956.

Герцен А.И. Собрание сочинений в 30 томах. Т. 3, 4, 6. М., 1954-1955.

Гончаров. И.А. Полное собрание сочинений и писем в двадцати томах. Т. 1. СПб., 1997.

Григорьев А.А. Русская драма и русская сцена. Последний фазис любви – любовь в XIX веке // Репертуар и пантеон. 1846. Т. 16, кн. 12. С. 404-409.

Григорьев А.А. Воспоминания. М.; Л., 1930.

Григорьев А.А. Избранные произведения. Л., 1959.

Григорьев А.А. Литературная критика. М., 1967.

Григорьев А.А. Эстетика и критика. М., 1980.

Григорьев А.А. Гоголь и его последняя книга // Русская эстетика и критика 40-50-х годов XIX века / Под ред. В.К. Кантора и А.Л. Осповата. М., 1982. С. 106-125.

Григорьев А.А. Театральная критика. Л., 1985.

Григорьев А.А. Искусство и нравственность. М., 1986.

Григорьев А.А. Воспоминания. М., 1988.

Григорьев А.А. Одиссея последнего романтика: Поэмы. Стихотворения. Драма. Проза. Письма. Воспоминания об Аполлоне Григорьеве. М., 1988.

Григорьев А.А. Сочинения в двух томах. М., 1990.

Григорьев А.А. Письма. М., 1999.

Григорьев А.А. Стихотворения. Поэмы. Драмы. СПб., 2001.

Григорьев А.А. Апология Почвенничества. М., 2008.

Декабристы. Избранные сочинения в 2 томах. М., 1987.

Достоевский Ф.М. Полное собрание сочинений в 30 томах. Т. 2. Л. 1972.

Лермонтов М.Ю. Полное собрание сочинений в 10 томах. Т. 2, 6. М., 2000.

Майков В.Н. Литературная критика. Л., 1985.

Плещеев А.Н. Стихотворения А. Плещеева. 1845-1846. СПб., 1846.

Плещеев А.Н. Повести и рассказы. Т. 1. СПб., 1896.

Плещеев А.Н. Полное собрание стихотворений. М.; Л., 1964.

Плещеев А.Н. Стихотворения. М., 1975.

Плещеев А.Н. Житейские сцены. М., 1986.

Поэты кружка Н.В. Станкевича. М.; Л., 1964.

Поэты-петрашевцы. Л., 1957.

Пушкин А.С. Полное собрание сочинений в 16 томах. Т. 2:1, 3:1. М., 1948.

Салтыков-Щедрин М.Е. Собрание сочинений в 20 томах. Т. 1, 14. М., 1965.

Толстой Л.Н. Собрание сочинений в 14 томах. Т. 1. М., 1951.

Тургенев И.С. Полное собрание сочинений и писем в 28 томах. Сочинения в 15 томах. Т. 1, 4, 5, 8. М., Л., 1961-1963.

Чернышевский Н.Г. Полное собрание сочинений в 15 томах. Т. 11. М., 1939.

Языков Н.М. Стихотворения и поэмы. Л., 1988.

【資料】

Бельчиков Н.Ф. Достоевский в процессе петрашевцев. М., 1971.（邦訳：ベリチコフ編　『ドストエフスキー裁判』　中村健之介編訳、北海道大学図書刊行会、一九九三年。）

Бестужев-Рюмин К.Н. Воспоминания К.Н. Бестужева-Рюмина. СПб., 1900.

Дело петрашевцев. Т. 1-3. М., 1937-1951.

Кашкин П.А. [Казнь Петрашевцев] // Первые русские социалисты. Воспоминания участников кружков петрашевцев в Петербурге / Под ред. Б.Ф. Егорова. Л., 1984. С. 319-324.

Милюков А.П. Федор Михайлович Достоевский // Первые русские социалисты. Воспоминания участников кружков петрашевцев в Петербурге / Под ред. Б.Ф. Егорова. Л., 1984. С. 131-143.

Письма А.Н. Плешеева к Н.А. Добролюбову // Русская мысль. 1913. №1.

Семенов-Тян-Шанский П.П. Мемуары // Первые русские социалисты. Воспоминания участников кружков петрашевцев в Петербурге / Под ред. Б.Ф. Егорова. Л., 1984. С. 77-96.

Феоктистов Е.М. Воспоминания Е.М. Феоктистова. За кулисами политики и литературы 1848-1896. Л., 1929 (republished by Oriental Research Partners, 1975).

Философские и общественно-полотические произведения петрашевцев / Под ред. В.Е. Евграфова. М., 1953.

原卓也、小泉猛編訳　『ドストエフスキーとペトラシェフスキー事件』　集英社、一九七一年。

二次文献

【ロシア語文献】

Ахмедова М.А. Плещеев и писатели-петрашевцы (40-е годы) // Ученые записки Азербайджанского педагогического института языков им. М.Ф. Ахундова. Серия 12. Язык и литература. 1967. № 4. С. 63-73.

Белякова Е.Н.　Образ героя-мечтателя в повести Ф.М. Достоевского «Белые ночи» и в повести А.Н. Плещеева «Дружеские советы» // А.Н. Плещеев и русская литература / Под ред. А.К. Котлова. Кострома, 2006. С. 87-95.

Бухмейер К.К. Н.М. Языков // Н.М. Языков. Стихотворения и поэмы. Л., 1988. С. 5-46.

Бухштаб Б.Я. «Гимны» А. Григорьева // *Бухштаб Б.Я.* Библиографические разыскания по русской литературе XIX века. М., 1966. С. 27-49.

Бухштаб Б.Я. Русская поэзия 1840-1850-х годов // Поэты 1840-1850-х годов. Л., 1972. С. 5-60.

Бушканец Е. Неизвестное стихотворение Плещеева // Вопросы литературы. 1957. № 7. С. 190-195.

Виноградов В.В. История слов. М. 1994.

Власова З.В. Писатель-петрашевец С.Ф.Дуров // Вестник ЛГУ. Серия истории, языка и литературы, вып. 2. 1958. № 8. С. 90-103.

Волгин И.Л. Пропавший заговор. Достоевский и политический процесс 1849 года. М., 2000.

Гаспаров Б.М. Поэтический язык Пушкина как факт истории русского литературного языка. СПб., 1999.

Гинзбург Л. «Былое и думы» Герцена. Л. 1957.

Гинзбург Л. О лирике. Л., 1974.

Гинзбург Л. О психологической прозе. Л., 1977.

Гинзбург Л. О старом и новом. Л., 1982.

Глебов В.Д. Аполлон Григорьев. М., 1996.

Головко Н.В. Русская критика в борьбе за реализм (А.Н. Плещеев, М.Л. Михайлов). Минск, 1980.

Гродская Е.Е. Автобиографический герой Аполлона Григорьева (поэзия, проза, критика, письма): Дис. ...канд. филол. наук. М., 2006.

Гроссман Л. Три современника // *Гроссман Л.* Литературные биографии. М., 2013. С. 99-122.

Деркач С.С. О литературно-эстетических взглядах петрашевцев // Вестник ЛГУ. 1957. № 14. С. 77-93.

Долинин А.С. Плещеев и Достоевский // Ф.М. Достоевский: материалы и исследования / Под ред. А.С. Долинина. Л., 1935. С. 431-435.

Егоров Б.Ф. Художественная проза Ап. Григорьева // *Григорьев А.А.* Воспоминания. М., 1988. С. 337-367.

Егоров Б.Ф. Петрашевцы. Л., 1988.

Егоров Б.Ф. Аполлон Григорьев. М., 2000.

Елогин А.М. Некрасов и поэты-демократы. М., 1960.

Жданов В.В. Поэзия в кружке петрашевцев // Поэты-петрашевцы. Л., 1957. С. 5-52.

Журавлева А.И. Органическая критика Аполлона Григорьева // *Журавлева А.И.* Кое-что из былого и дум. О русской литературе XIX века. М., 2013. С. 11-53.

Зельдович М.Г. К характеристике литературно-эстетических взглядов М. В. Петрашевского // Труды филологического факльтета ХГУ. Т. 70. 1956. №3. С. 235-259.

Кантор В.К. Русский европеец как явление культуры. М., 2001.

Кафанова О.Б. Жорж Санд и начало разрушения патриархального сознания в русской литературе XIX века // Вестник Томского Государствеjнного Педагогического Университета. 2006. № 8. С. 31-37.

Киперман А. Неизвестное стихотворение А. Н. Плещеева // Русская литература. 1965. № 4. С. 155-156.

Ковалев О.А. Проза Аполлона Григорьева в контексте русской литературы 30-60-х годов XIX века: Дис. ...канд. филол. наук. Томск, 1995.

Комарович В.Л. Юность Достоевского // *O Dostoevckom*. Providence, Rhode Island: Brown University Press, 1966, pp. 73-115.（邦訳 : コマローヴィチ 「ドストエフスキーの青春」『ドストエフスキーの青春』 中村健之介訳、みすず書房、1978 年。）

Котов, П.Л. Становление общественно-философских взглядов А.А. Григорьева: Дис. ...канд. ист. наук. М., 2003.

Кудасова В.В. Проза Ап. Григорьева 40-х годов XIX века // XXIX Герценовские чтения. Литературоведение. Научные доклады. Л., 1977. С. 29-33.

Кузин Н.Г. А.Н. Плещеев и его проза // *Плещеев А.Н.* Житейские сцены. М., 1986. С. 3-16.

Кузин Н.Г. Плещеев. М., 1988.

Лебедев Ю.В. Духовная драма А.Н. Плещеева // А.Н. Плещеев и русская литература / Под ред. А.К. Котлова. Кострома, 2006. С. 11-23.

Лотман Ю.М. «Человек, каких много» и «исключительная личность» (К типологии русского реализма первой половины XIX в.) // О русской литературе. СПб., 2012. С. 743-747.

Лотман Ю.М. Беседы о русской культуре. Быт и традиции русского дворянства. СПб., 1994.（邦訳：ユーリー・ロートマン　『ロシア貴族』　桑野隆・望月哲男・渡辺雅司訳、筑摩書房、一九九七年。）

Лотман Ю.М. Александр Сергеевич Пушкин. Биография писателя // Пушкин. СПб., 2005. С. 21-184.

Машинский С.И. Кружок Н.В. Станкевича и его поэты // Поэты кружка Н.В. Станкевича. М., Л., 1964. С. 5-70.

Никитина Ф.Г. Петрашевцы и Ламенне // Достоевский: материалы и исследования. Т. 3. Л., 1976. С. 256-258.

Нольман М.Л. От «Демона» Пушкина к «Демону» Некрасова // К истории русского романтизма / Под ред. Ю.В. Манна. М. 1973. С. 386-418.

Носов С.Н. Аполлон Григорьев. Судьба и творчество. М., 1990.

Проскурина Ю.М. Повествователь-рассказчик в романе Ф.М. Достоевского «Белые ночи» // Научные доклады высшей школы. Филологические науки. 1966. № 2. С. 123-135.

Пустильник Л.С. Жизнь и творчество А.Н. Плещеева. М., 2008.

Раков В.П. Григорьев - литературный критик. Иваново, 1980.

Санаскина Л.И. Достоевский. М. 2011.

Смиренский Б.В. Поэт-петрашевец С.Ф.Дуров в Сибири // Сибирские огни. 1958. № 1. С. 162-164.

Усакина Т. Петрашевцы и литературно-общественное движение сороковых годов XIX века. Саратов, 1965.

Фридман Н.В. Образ поэта-пророка в лирике Пушкина // Ученые записки МГУ, вып. 118. Труды кафедры русской литературы. Кн. 2. М., 1947. С. 83-107.

Фризман Л. Декабристы и русская литература. М., 1988.

Щуров И.А. А.Н. Плещеев о революционных демократах // Русская литература. 1961. № 2. С. 126-134.

Щуров И.А. Лирика А.Н. Плещеева // Писатель и жизнь. Вып. 3. М., 1966. С. 123-152.

【英語文献】

Balfour, Ian. *The Rhetoric of Romantic Prophecy*. Stanford, California: Stanford University Press, 2002.

Bartholomew, F. M. “Saltykov, Miliutin, and Maikov: A Forgotten Circle.” *Canadian Slavonic Papers*

26:4 (1984), pp. 283-295.

Berlin, I. “A Remarkable Decade.” In *Russian Thinkers*, edited by Henry Hardy and Aileen Kelly. London: Penguin Books, 2008.

Cruysberghs, Paul. “Must Reflection Be Stopped? Can It Be Stopped?” In *Immediacy and Reflection in Kierkegaard’s Thought*, edited by P. Cruysberghs, J. Tales, K. Verstrynge. Leuven: Leuven University Press, 2003, pp. 11-24.

Davidson, Pamela. “The Moral Dimension of the Prophetic Ideal: Pushkin and His Readers.” *Slavic Review* 61:3 (2002), pp. 490-518.

Dowler, Wayne. *Dostoevsky, Grigor’ev, and Native Soil Conservatism.* Totonto: University of Toronto Press, 1982.

—— *An Unnecessary Man: The Life of Apollon Grigor’ev.* Toronto: University of Toronto Press, 1995.

Frank, J. *Dostoevsky: The Seeds of Revolt 1821-1849*. Princeton: Princeton University Press, 1976.

Freeborn, Richard. *The Russian Revolutionary Novel: Turgenev to Pasternak.* Cambridge: Cambridge University Press, 1982.

Friedman, Rebecca. *Masculinity, Autocracy, and the Russian University, 1804-1863*. New York: Palgrave Macmillan, 2005.

Ferguson, Harvey. “Modulation: A Typology of the Present Age.” In *Immediacy and Reflection in Kierkegaard’s Thought*, edited by P. Cruysberghs, J. Tales, K. Verstrynge. Leuven: Leuven University Press, 2003, pp. 121-142.

Leatherbarrow, William J. “Dostoevsky’s Treatment of the Theme of Romantic Dreaming in ‘Khozyayka’ and ‘Belyye nochi.’” *The Modern Language Review* 69:3 (1974), pp. 584-595.

Leighton, Lauren G. *The Esoteric Tradition in Russian Romantic Literature: Decembrism and Freemasonry.* Pennsylvania: The Pennsylvania State University Press, 1994.

Mathewson, Rufus W. *The Positive Hero in Russian Literature*. New York: Columbia University Press, 1958.

Morson, Gary. *Narrative and Freedom: The Shadows of Time*. New Haven: Yale University Press, 1994.

—— “Conclusion: reading Dostoevsky.” In *The Cambridge Companion to Dostoevskii*, edited by W. J. Leatherbarrow. Cambridge: Cambridge University Press, 2002, pp. 212-234.

—— “Tradition and Counter-tradition: The Radical Intelligentsia and Classical Russian Literature.” In *A History of Russian Though*t, edited by W. Leatherbarrow, D. Offord. Cambridge: Cambridge University Press, 2010, pp. 141-168.

Neuhäuser, Rudolf. “The Early Prose of Saltykov-Shchedrin and Dostoevskii: Parallels and Echoes.” *Canadian Slavonic Papers* 22:3 (1980), pp. 372-387.

Offord, Derek. *Portraits of Early Russian Liberals: A Study of T. N. Granovsky, V. P. Botkin, P. V.*

Annenkov, A. V. Druzhinin, and K. D. Kavelin. Cambridge: Cambridge University Press, 1985.

Orwin, D. T. *Consequences of Consciousness: Turgenev, Dostoevsky, and Tolstoy*. Stanford, California: Stanford University Press, 2007.

Peace, R. "Nihilism." In *A History of Russian Though*t, edited by W. Leatherbarrow, D. Offord. Cambridge: Cambridge University Press, 2010, pp. 116-140.

Rosenshield, Gary. "Point of View and the Imagination in Dostoevskij's 'White Nights.'" *The Slavic and East European Journal* 21:2 (1977), pp. 191-203.

Seddon, J. *The Petrashevtsy: A Study of the Russian Revolutionaries of 1848*. Manchester: Manchester University Press, 1985.

Steiner, Lisa. *For Humanity's Sake: The Bildungsroman in Russian Culture*. Toronto: University of Toronto Press, 2011.

Todd III, W. M. *Fiction and Society in the Age of Pushkin: Ideology, Institutions, and Narrative.* Cambridge, Massachusetts and London: Harvard University Press, 1986.

Walicki, A. *A History of Russian Thought: From the Enlightenment to Marxism*. Translated by H. Andrews-Rusiecka. Stanford, California: Stanford University Press, 1979.

Westphal, Merold. "Kierkegaard and the Role of Reflection in Second Immediacy." In *Immediacy and Reflection in Kierkegaard's Thought*, edited by P. Cruysberghs, J. Tales, K. Verstrynge. Leuven: Leuven University Press, 2003, pp. 159-180.

Whittaker, R. *Russia's Last Romantic, Apollon Grigor'ev 1822-1864.* Lampeter, Ceredigion, Wales: The Edwin Mellen Press, 1999.

【日本語文献】

安達大輔　「痕跡を生き直す : ゴーゴリの記号システムにおける反省の諸問題」　東京大学、二〇一三年、博士論文。

イヴァーノフ＝ラズームニク　『ロシア社会思想史（上)』　佐野努・佐野洋子訳、成文社、二〇一三年。

同上　『ロシア社会思想史（下)』　佐野努・佐野洋子訳、成文社、二〇一三年。

池田和彦　「一八六〇年代のドストエフスキイと「リアリズム」――Ап.グリゴーリエフの「リアリズム」論を中心に――」　『SLAVISTIKA』第一一号、一九九五年、一七九 - 一九六頁。

石田敏治　「Ап.グリゴーリエフとドストエフスキイ――「ヴレーミャ」「エポーハ」における誤解をめぐって」　『ヨーロッパ文学研究』第二三号、一九七五年、二六 - 四三頁。

ヴェーバー、マックス　『古代ユダヤ教（下)』　内田芳明訳、岩波文庫、一九九六年。

宇都宮芳明　「フォイエルバッハと人間の問題――「私」と「汝」の問題をめぐって――」　『北海道大學文學部紀要』第一九巻第二号、一九七一年、二 - 四三頁。

エイブラムス、メイヤー　『自然と超自然：ロマン主義理念の形成』　吉村正和訳、平凡社、一九九三年。
尾崎恭一　「シュティルナー哲学のプログレマティーク」　『ヘーゲル左派　思想・運動・歴史』　石塚正英編、法政大学出版局、一九九二年、七三 - 九九頁。
笠間啓治　『一九世紀ロシア文学とフリーメーソン』　近代文芸社、一九九七年。
勝田吉太郎　『近代ロシヤ政治思想史（上）』(『勝田吉太郎著作集第一巻』)　ミネルヴァ書房、一九九三年。
同上　『近代ロシヤ政治思想史（下）』(『勝田吉太郎著作集第二巻』)　ミネルヴァ書房、一九九三年。
木下豊房　「二葉亭とドストエフスキー（二）――『其面影』、『平凡』・主観共同の夢と頽落――」　『近代日本文学とドストエフスキー』　成文社、一九九三年、四九 - 九二頁。
キルケゴール　『誘惑者の日記』　桝田啓三郎訳、ちくま学芸文庫、一九九八年。
同上　『現代の批判』　桝田啓三郎訳、岩波文庫、一九八一年。
ギユー、ルイ・ル　『ラムネーの思想と生涯』　伊藤晃訳、春秋社、一九八九年。
クンデラ、ミラン　『〈新版〉生は彼方に』　西永良成訳、早川書房、一九九五年
ゲルツェン　「学問における仏教」　『ゲルツェン著作選集Ｉ』　森宏一訳、同時代社、一九八五年、一二〇 - 一四七頁。
同上　『過去と思索２』　金子幸彦・長縄光男訳、筑摩書房、一九九九年。
コールシュミット、ヴェルナー　「ロマン派におけるニヒリズム」　深見茂訳　『ドイツ・ロマン派全集第一〇巻　ドイツ・ロマン派論考』　前川道介責任編集　国書刊行会、一九八四年、一九九 - 二二九頁。
小林秀雄　「様々なる意匠」　『小林秀雄全集　第一巻』　新潮社、二〇〇二年、一三三 - 一五一頁。
同上　「志賀直哉」　『小林秀雄全集　第一巻』　新潮社、二〇〇二年、一五二 - 一六七頁。
同上　「故郷を失つた文学」　『小林秀雄全集　第二巻』　新潮社、二〇〇一年、三六六 - 三七五頁。
同上　「「罪と罰」について　Ｉ」　『小林秀雄全集　第三巻』　新潮社、二〇〇一年、三〇 - 六九頁。
坂庭淳史　「キレーエフスキーとシェリング、プラトン――全一性をめぐって――」　『「スラブ・ユーラシア学の構築」研究報告集』第二五号、二〇〇八年、六〇 - 八〇頁。
ザフランスキー、リュディガー　『ロマン主義　あるドイツ的な事件』　津山拓也訳、法政大学出版局、二〇一〇年。
サン＝シモン　「同時代人に宛てたジュネーヴの一住人の手紙」　『サン・シモン著作集　第一巻』森博編訳、恒星社厚生閣、一九八七年、三九 - 七四頁。
シェンク、H・G　『ロマン主義の精神』　生松敬三・塚本明子訳、みすず書房、一九七五年（原著：Schenk, H. G. *The Mind of the European Romantics: An Essay in Cultural History*,

London: Constable, 1966）。
シャトーブリアン　『ルネ』　辻昶訳　『世界文学大系 25　シャトーブリアン　ヴィニーユゴー』　筑摩書房、一九六一年、五〇 - 六八頁。
シュティルナー、マックス　『唯一者とその所有（上）』　片岡啓治訳、現代思想社、一九六七年。
同上　『唯一者とその所有（下）』　片岡啓治訳、現代思想社、一九六八年。
シュレーゲル、フリードリヒ　『ロマン派文学論』　山本定祐編訳、冨山房百科文庫、一九七八年
シラー　『美学芸術論集』　石原達二訳、冨山房百科文庫、一九七七年。
ジラール、ルネ　『欲望の現象学――ロマンティークの虚偽とロマネスクの真実』　古田幸男訳、法政大学出版局、一九七一年。
ジンメル、ゲオルグ　『社会学の根本問題：個人と社会』　清水幾多郎訳、岩波文庫、一九七九年。
スタロバンスキー、ジャン　『ルソー　透明と障害』　山路昭訳、みすず書房、一九九三年新装版（原著：Jean Starobinski, *Jean-Jacques Rousseau: la transparence et l'obstacle*. Paris, Gallimard, 1971）。
住吉雅美　『哄笑するエゴイスト――マックス・シュティルナーの近代合理主義批判』　風行社、一九九七年。
滝口清栄　『マックス・シュティルナーとヘーゲル左派』　理想社、二〇〇九年。
チェルヌイシェフスキー　『何をなすべきか（下）』　金子幸彦訳、岩波文庫、一九八〇年。
長縄光男　『評伝ゲルツェン』　成文社、二〇一二年。
仲正昌樹　『危機の詩学――ヘルダリン、存在と言語』　作品社、二〇一二年。
中村秀一　「サン＝シモン教と普遍的アソシアシオン」　『アソシアシオンの想像力――初期社会主義思想への新視角』　『社会思想史の窓』刊行会編、平凡社、一九八九年、三一 - 七九頁。
夏目漱石　「現代日本の開化」　『漱石全集　第十六巻』　岩波書店、一九九五年、四一五 - 四四〇頁。
西永良成　『ミラン・クンデラの思想』　平凡社、一九九八年。
ノヴァーリス　『ノヴァーリス全集　第二巻』　青木誠之・池田信雄・大友進・藤田総平訳、沖積舎、二〇〇一年。
乗松亨平　『リアリズムの条件―ロシア近代文学の成立と植民地表象』　水声社、二〇〇九年。
林田遼右　『ベランジェという詩人がいた』　新潮社、一九九四年。
ビーチャー、ジョナサン　『シャルル・フーリエ伝――幻視者とその世界』　福島知己訳、作品社、二〇〇一年。
フォイエルバッハ　「将来の哲学の根本命題」　『フォイエルバッハ全集　第二巻』　船山

信一訳、福村出版、一九七四年、六三 - 一六一頁。
同上　「私の哲学的発展行程を特色づけるための諸断片」　『フォイエルバッハ全集　第二巻』、船山信一訳、福村出版、一九七四年、二一七 - 二七二頁。
ブーバー、マルティン　『人間とは何か』　児島洋訳、理想社、一九六一年。
同上　「対話的原理の歴史」　『ブーバー著作集 2　対話的原理 II』　佐藤吉昭・佐藤令子訳、みすず書房、一九六八年、一一九 - 一四二頁。
ヘーゲル　『キリスト教の精神とその運命』　伴博訳、平凡社ライブラリー、一九九七年。
同上　『精神現象学』　長谷川宏訳、作品社、一九九八年。
ベニシュー、ポール　『作家の聖別 : フランス・ロマン主義 1』　片岡大右・原大地・辻川慶子・古城毅訳、水声社、二〇一五年。
ベリンスキイ、ヴィッサリオン　「現代のヒーロー論」　『レールモントフ論』　岩上順一訳、日本評論社世界古典文庫、一九五〇年、七 - 二〇七頁。
ベンヤミン、ヴァルター　『ドイツ・ロマン主義における芸術批評の概念』　浅井健二郎訳、ちくま学芸文庫、二〇〇一年。
ホフマン　「分身」　『ホフマン全集　第九巻』　深田甫訳、創土社、一九七四年、四六二 - 五五七頁。
村岡晋一　『対話の哲学――ドイツ・ユダヤ思想の隠れた系譜』　講談社選書メチエ、二〇〇八年。
望月哲男　「グリゴーリエフとドストエフスキイ」　『文集「ドストエフスキイ」』第二号、一九八一年、二〇 - 四六頁。
同上　「有機的批評の諸相―アポロン・グリゴーリエフの文学観―」　『スラヴ研究』第三七号、一九九〇年、一 - 四一頁。
同上　「一九世紀ロシア文学のヴォルガ表象 : アポロン・グリゴーリエフ『ヴォルガをさかのぼって』を中心に」　『境界研究』第二号、二〇一一年、六五 - 八三頁。
山口祐弘　『ドイツ観念論における反省理論』　勁草書房、一九九一年。
寄川条路　『新版　体系への道――初期ヘーゲル研究』　創土社、二〇一〇年。
ルカーチ　『小説の理論』　原田義人・佐々木基一訳、ちくま文庫、一九九四年。
ルソー、ジャン＝ジャック　『人間不平等起源論』　本田喜代治・平岡昇訳、岩波文庫、一九七二年。
レーヴィット、カール　『ヘーゲルからニーチェへ――一九世紀思想における革命的断絶（上）』　三島憲一訳　岩波文庫、二〇一五年。
同上　「キルケゴールとニーチェ」　『ヘーゲルからハイデガーへ』　村岡晋一・瀬嶋貞徳・平田裕之訳、作品社、二〇〇一年、四六 - 七四頁。
渡辺徹　「アポロン・グリゴーリエフの有機的批評」　『ヨーロッパ文学研究』第二九号、一九八一年、五三 - 六五頁。

論文の内容の要旨

論文題目　反省と直接性のあいだ――ベリンスキーの構想、プレシチェーエフの実践、グリゴーリエフの漂泊

氏名　高橋知之

本論文が研究の対象としているのは、1840 年代のロシア文学である。40 年代はロシア文学史・思想史において画期をなす時代とされてきた。ロマン主義からリアリズムへの転換、西欧派とスラヴ派の形成および両者の対立、ロシア革命へと続く大きな潮流の発端。これらが 40 年代をめぐる基本的な構図であり、先行研究はこうした構図のもとに個別の現象を配置し、分析してきた。従来の構図は事実判断として正しく、基本的な枠組みとして今なお有効でもあるが、一方で、研究対象に偏りを生じさせてきたことも事実である。近年では、所与の枠組みに拠らない新しい文化史の叙述もすでに試みられており、本論文もそうした志向を共有している。本論文では、「反省」と「直接性」という概念を切り口に、それらの射程圏に位置づけられる諸テクストを分析した。反省は、個人の自己意識の問題を表す概念として、ベリンスキーによってはじめて提起された。一方の直接性は、反省の対概念としてあり、原初的な調和を意味していた。これらの概念を導入することで、従来の構図を相対化することが可能となる。ロマン主義からリアリズムへの転換という図式は、直接性という同じ理想のもとでの価値秩序の再編として捉え直される。また、西欧派とスラヴ派の対立という構図も相対化される。両派の思想は、反省から直接性へといたる弁証法的構造を共有しているからである。反省と直接性のあいだをいかに結ぶか、という問題に対しては、相異なる複数の立場が存在しており、それを軸に据えることで、所与の枠組みを超えて 40 年代の諸相を多角的に照射することが可能となる。

主要な研究対象は、従来の構図においては二義的な役割しか与えられてこなかった二人

の作家、アレクセイ・プレシチェーエフとアポロン・グリゴーリエフである。本論文の目的は大別して二つある。第一に、プレシチェーエフやグリゴーリエフのテクストを分析し、彼らの探求の軌跡を描き出すとともに、文学史上の意義を明らかにすること。第二に、第一の成果を踏まえ、40 年代をめぐる従来の構図を更新し、補完するような見方を提示すること。

具体的な内容は以下の通りである。

序章では、ベリンスキー、ゲルツェン、トゥルゲーネフの評論を分析し、40 年代のロシアにおいて、反省と直接性がいかに問題化されたのかを検討した。ベリンスキーは、レールモントフ『現代の英雄』の主人公ペチョーリンのうちに時代の問題を見出し、「反省」という用語を与え、「現代の病」として一般化した。それは、「外発的」な近代化のなかで、西欧とロシア、西欧型モデルと自己とのあいだで引き裂かれた個人の自己意識の問題としてあった。ベリンスキーの反省概念は、ルソーに発する反省批判の思想とヘーゲル哲学の弁証法の影響を受けており、両義性を有している。反省は、自然な直接性を失わせる悪しきものであると同時に、「現実」へといたる歴史過程の必然的な段階でもある。ベリンスキーの問題提起を踏まえ、ゲルツェンは、反省を経て高次の段階へと展開する過程を、個人の人格がたどる弁証法的過程として構想した。ゲルツェンによれば、反省の分裂は「行為」によって止揚される。「現実」における「行為」によってこそ、普遍と個別、理論と実践は合一し、「より高い秩序の直接性」が人格において回復されるのである。ここに、反省を経て高次の直接性へといたる道程が、実地に遂行すべきプロジェクトとして提示されたのだった。

しかし、理論的に考察された実践的プロジェクトが、いざ現実の次元で試されることになったとき、そこに種々の問題が生じることとなる。その実践にともなう困難を、人格の変容と再構築という観点から検討したのが第一部である。

第一部の分析対象は、プレシチェーエフを中心とするペトラシェフスキー・サークルの作家たちである。彼らはベリンスキーたちの示した道程を実地に進もうとした。そのためには、人格をめぐる従来のモード、すなわち芸術と実人生を統合するロマン主義的人格を脱し、「現実」における行為者としての人格を構築していく必要があった。プレシチェーエフは、「預言者」という形象のもとに統一的な詩的主体を創造した。それは一見、ロマン主義の方法に則して造型された自己像のようにみえる。しかし彼は、「現実」の探求という趨勢に即して詩的主体を変容させていった。第一に、「預言者」の仮面に「ユートピア社会主義者」という同時代的な相貌を付与した。第二に、選ばれた主人公としての「わたし」ではなく、「われら」のための人格を構築した。すなわち、サークル内部の「親密な連帯」を前提に、「小さな預言者」と呼ぶべき共同の人格を構築したのである。

プレシチェーエフは、「小さな預言者」という仮面のもとに「われら」の声としての詩を創作し、サークル内部の革命的陶酔に己を埋没させることで、ある種の直接性を回復した。しかし、こうしたありようは、同じサークルのメンバーである作家サルトゥイコフ＝シチ

ェドリンによって辛辣に揶揄されることとなった。その批判に応えるように、プレシチェーエフはプロパガンダ活動へと乗り出し、「小さな預言者」を自演してみせた。とはいえ、「現実」という観点からの相対化は無限になし得るものであり、そのアイロニーに耐えようとしたゲルツェンやサルトゥイコフに比せば、プレシチェーエフの試みは退行的という批判を免れ得ない。それでも、彼が身を以て表現した主人公は、60 年代にチェルヌイシェフスキーがタイプ化する「新しい人間」を予告するものとして評価されるだろう。

ベリンスキーからペトラシェフスキー・サークルへと続く系譜は、40 年代の主流をなすものだが、それとは異なる思想的相を開示する存在として、本論文はグリゴーリエフに着目した。グリゴーリエフは自らの生を「漂泊」と定義している。本論文の第二部では、ヴィターリン三部作と総称される連作短篇小説、中篇小説『多数のなかの一人』『多数のなかのもう一人』などのテクストを分析し、「漂泊」の意味とその軌跡を明らかにした。

グリゴーリエフにおいても、反省の問題は根本に位置している。ただし、ベリンスキーとは異なり、グリゴーリエフはヘーゲル哲学の弁証法を前提にはしていない。彼の描いた人間は、普遍に対する特殊ではなく、むしろ普遍から切り離された単独の存在としてある。グリゴーリエフは、普遍との合一ではなく、自己の本来的な基盤としての「故郷」を夢見た。とはいえ、弁証法的過程から遊離している以上、個人をとらえる反省は無限に循環しつづける。直接性への飛躍を願いながら、反省のただなかで反省によって反省に抗することこそ、「漂泊」が意味する精神運動のありようであった。

グリゴーリエフにとって、反省は出口のない「深淵」としてあった。反省は己のみに関わるという点でエゴイスティックな営為であるが、一方で、その自己相対化作用の果てに、個人は当のエゴを空洞化させていく。グリゴーリエフは反省の末期的症状として「無性格」の問題を抽出し、己の主人公たちを通じてその諸相を描いた。グリゴーリエフは反省的自己意識の独話的空虚を打破するために、「対等な他者」の存在、すなわち、自己意識の閉じられた循環を突き破り、否応なしに働きかけてくるような他者の力を希求した。やがてグリゴーリエフは、「漂泊」の途上で、「対等な他者」との決定的な邂逅を体験する。それは、ゴーゴリの著作『友人たちとの往復書簡選』との出会いであり、その読書体験を通じて、グリゴーリエフは批評家へと転身していくのである。このとき、「批評」という方法、すなわち、芸術との対話的関係を介して根源にある「直接性」の地盤へ接近するという方法が見出されたのであり、それは、「有機的批評」として後に開花する執筆活動の萌芽となるものであった。

結論として、本論文は 40 年代の文学史・思想史をめぐる新たな見方を提示し、従来の構図においては隠されていた諸契機を明らかにした。

第一に、ペチョーリンにはじまる主人公の系譜を新たに整理し、また抽出した。ベリンスキーはペチョーリンのうちに反省の諸問題を見出しつつ、同時に反省を超える契機をも見出していた。ペチョーリンは「現実」の探求という道程の端緒に位置づけられるのである。ベリンスキーの解釈に基づき、以降の作家たちはペチョーリンの後に続くべき「肯定

的主人公」を模索した。プレシチェーエフの構築した「小さな預言者」はその先駆的な結実であった。また、ゲルツェンやサルトゥイコフが描いた、いわゆる「余計者」の形象は、「現実」に達し得ないという苦悩の表現であり、根幹には同じ希求があった。一方、グリゴーリエフはペチョーリンのうちに無限に循環する自己意識を見出した。反省を超える契機を自己のうちにもたない個人は、やがて「無性格」の深淵に落ち込んでいく。この問題はドストエフスキーの共有するところであり、『白夜』の夢想家や、さらには『地下室の手記』以降の主人公たちに表現されている。

第二に、ポスト・ヘーゲル時代という観点から見て、ロシアにおける思想的状況は改めて次のように整理し得る。西欧派とスラヴ派は、奉ずる真理の内容こそ異なれ、ヘーゲル哲学の弁証法を共有している。一方、両派の対立の周縁にあって、普遍的過程から切り離されたところで「漂泊」することを選んだのが、グリゴーリエフである。この点でグリゴーリエフは、カール・レーヴィットのいう「単独化された立場」をキルケゴールやシュティルナーといった同時代人たちと共有している。彼は、40 年代をめぐる従来の研究では盲点となっていた思想的相を開示しているのである。