

# 都市の歴史的町並みに対する景観認識とコミュニティに関する研究

## ～神戸市北野町山本通伝統的建造物群保存地区を事例として～

2006年3月 環境学専攻自然環境コース 46725 花井香奈子

指導教官 教授熊谷洋一

キーワード：伝統的建造物群保存地区・都市景観形成地域・コミュニティ・景観認識

### I. 背景と目的

伝統的建造物群保存地区（以下、「伝建地区」）は町並み全体を地域として保存することを目指した画期的な景観保全の制度であった。しかし都市における伝建地区は保存対象物のみがまとまって景観を形成しているわけではなく、指定された地区そのものも都市の一部にしか過ぎない。また都市における伝建地区の恩恵は広く伝建地区の外にまで及んでいる。よって都市において伝建地区の保存と利用を両立させるためには、伝建地区の内外に住む人々の意志疎通が欠かせないと考えられる。そのためには、これらの人々がある程度同じビジョンをもつことが重要である。コミュニティの存在は景観を保存する上で大きな効果をもたらすとも言われているが、本研究ではコミュニティと景観認識の関連性を把握し、それが効果的に働く条件を探ることを目的とする。そして、対象地域におけるコミュニティの状態を把握し、景観保全のために可能性を探ることを目的とする。

### II. 対象

神戸市北野町1～4丁目と山本通1～3丁目の地域を対象地とする。この地域内にある「北野山本地区」は伝建地区に指定されており、その緩衝地域として都市景観形成地域が伝建地区を取り囲むように配置されている。都市景観形成地域は対象地域の一部でしかないが、対象地域全体を覆う「北野・山本地区をまもり、そだてる会」という住民によるまちづくり組織が存在している。そこで、景観認識の変化を追いやすいことと広範囲に及ぶ住民組織が存在していることから、多様なコミュニティの成立と景観認識について検討することができる考えた。

### III. 方法

まず、コミュニティと景観認識との関係を把握するためアンケート調査とヒアリング調査を実施した。その後、この地域の特徴をつかむために、伝建地区、都市景観形成地域、都市景観形成地域以外の地域（以下「その他の地域」、これらすべてを総称して「三地域」）においてコミュニティの景観認識に与える効果を検討した。

アンケート調査は、対象地内の全世帯を対象に2005年11月に実施した。ポスト投函で配布をし、訪問と郵送で回収を行った。配布数は1800、回収数は552票であった。

今回、コミュニティとは価値観を共有する範域であり、「愛着」と「つながり」という観点で評価した。景観認識は、その判断の基準となっているもの（「判断」）と意識的な行動（「行動」）という観点で評価した。これらは、ヒアリング調査と文献調査を参考に設定したものである。

### IV. 結果と考察

#### i) 景観認識とコミュニティの関連性

アンケート結果より、景観認識とコミュニティの項目について点数化を行い、コミュニ

ティの効果と特に景観認識のうち「行動」との関係を検証した。まず、「行動」とコミュニティの間で相関をみた結果、「愛着」(相関係数 0.594)、「つながり」(相関係数 0.554)の順で相関がみられた。さらに、アンケートを属性で、のべ14に分類し、同様の分析を行ったところ、その平均は、0.569、0.534であった。これらのことより、「行動」と「愛着」、「行動」と「つながり」は、中程度の相関があることがわかった。また、「愛着」「つながり」の順で相関が高かったということは、「行動」を起こす過程では、まちなみを意識する気持ちは、近所からの誘いよりも高いことを示していると考えられる。

さらに、「愛着」の値が最も高かった伝建地区において、特に相関が強く表れたことから、個人の景観に関する価値観を上げれば、より景観認識における行動を促すことにつながることを示唆された。

一方、それぞれの尺度を得点の高い順に並び替え、コミュニティと景観認識の「判断」との関係进行分析した。その結果、「判断」はコミュニティと関連性が低かった。

## ii) 対象地域におけるコミュニティの把握と景観保全の可能性

表 1. コミュニティ項目の点数化と F 検定結果

被験者の居住地をもとに分類した三地域間の差を検定した結果を表 1 に示した。

「愛着」、「つながり」の点数を満点と比較したところ、過半数を満たすものの、決して高い水準に達しているとは言えなかった。また、「愛着」に関しては、三地域において段階的な差があるものの、「つながり」には大きな差はみられないことが明らかとなった。よって、三地域間では、あまり高いレベルでのコミュニティが成立しているとは言えないが、「愛着」

F 検定値	1.539			1.444			1.109			1.113		
	愛着(4項目・16点満点)			つながり(3項目・12点満点)								
	伝建地区	都市景観形成地域	その他	伝建地区	都市景観形成地域	その他						
平均	9.14	8.73	8.35	6.66	6.38	5.98						
標準偏差	2.53	3.14	2.62	2.43	2.56	2.42						
分散	6.42	9.88	6.84	5.89	6.54	5.87						
個数	101	163	117	102	166	120						

では段階的な差がみられたものの、コミュニティについて三地域間で比較的均質な社会が形成されており、これはつまり、行政的区域を越えた範囲で比較的均質なコミュニティが存在し得るといえる。

一方で、「行動」に関しては、全体的に伝建地区と都市景観形成地域の間で

有意な差はなく、その他の地域と、他の二地域との間で有意な差がみられた。また、「判断」については三地域間で認識がほぼ同じであることが明らかとなった。よって、都市景観形成地域を設けたことが都市景観形成地域の住民の「行動」における景観認識にあたる影響が大きいことが明らかとなった。つまり、景観保全のために行われたゾーニングは、有効な役割を果たしていることになり、都市景観形成地域が機能していることが示された。

## V. まとめ

都市景観形成地域は、同地域の住民の景観認識における「行動」に対して効果的な可能性をもつことが認められ、確かに伝建地区との地域差をなくすことには役立っているといえるが、景観認識における「行動」の点数は、低かった。そこで、行政区域を越えたコミュニティ社会の成立があれば、意識的に行う行動や身につけた知識の増加につながり、地域差もなくなるということが考えられ、歴史的町並みの景観保全のためにはコミュニティ社会の成立が重要であるといえる。

**A study on Landscape Recognition toward historical town and community  
in Urban Area**  
**~A Case on Kitano-cho,yamamoto-dori Important Preservation District for Groups of  
Historic Buildings in Kobe City~**

Mar. 2006, Institute of Environmental Studies, Course of Natural Environment Studies,  
46725, Kanako HANAI  
Supervisor; Professor, Youichi KUMAGAI

*Keywords; Important Preservation District for Groups of Historic Buildings, Urban Design  
Promotion District, community, landscape cognition*

### **I. Back Ground and Object**

Important Preservation District for Groups of Historic Buildings (here in after called as GHB) is an epoch-making system that designed for preserve the landscape of whole rows of houses as a district. The other side, landscape of GHB is not only composed of preserved object and designated district as GHB is only to be a part of urban.

GHB in urban tends to be utilized as sight seeing site and this utilization benefits to not only GHB but also to surrounding area. This suggests understanding between residents live in GHB and them live in surrounding area is essential factor when examine compatibility between preservation and utilization of GHB to maintain sustainable benefit. Appropriate consensus about the vision for this compatibility is regarded as important factor in this thesis. Advanced research shows existence of community is very effective to preserve landscape.

The relevance between community and landscape cognition is grasped in this thesis. The object of this thesis is to examine the condition to this relevance work effective. The detail object is to grasp the situation at the study field to examine possibility for landscape preservation.

### **II. Study Field**

From 1 to 4 chome kitano-cho and Yamamoto-dori street in Kobe city are chosen as study field. This field includes Kitano-Yamamoto district where is designated as GHB and is surrounded by Urban Design Promotion District (here in after called as UDPD) as a buffer zone. UDPD is only to be a part of study fields but there exist the Society for Preserve and Improve Kitano-Yamamoto District, organized by residents, act in whole area of study field.

Due to exist residents owned organization that cover whole range of study field and easy to chase change of landscape, this area is appropriate as a study field to examine establishment of various community and landscape cognition.

### **III. Method**

Questionnaire survey and hearing survey have conducted at three area, GHB, UDPD and other area (here in after called as 3areas). The effect of community to landscape cognition is examined at 3 areas. Questionnaire survey had conducted on Nov. 2005 against every household in study field. Posted 1,800 questionnaire sheets and collected 552 of them by visiting or mail.

In this thesis, community is defined as the range where same value is shared, and this community is evaluated by the views of attachment and connection.

Landscape cognition is evaluated by judgment and conscious action that form basis of decision. These are set by results of hearing survey. The other side, line each scales in the order of height of their points to analyze relevance between community and judgment of landscape cognition.

**IV. Results and Discussions**

**i ) Relevance between landscape cognition and community**

The relevance between effect of community and action of landscape cognition is inspected by calculating items of landscape cognition and community they based on result of questionnaire. At first, result of test shows correlation of community with attachment is the highest (correlation coefficient 0.596) and with connection is next (0.554). Further more, result of questionnaire subdivided into 14 groups along their property, and calculated them same way. The result shows average was 0.569, 0.534. This calculation shows correlation of act with attachment and with connection mark moderate degree. These results indicate at the point of process of starting to act, feeling of conscious towards landscape is stronger than invitation by neighbors.

**ii ) To grasp the feature of community at the study field**

**Table 1. Calculated community items and result of F test**

	attachment (4items,16p perfection)			connection (3items,12p perfection)		
	GHB	UDPD	Others	GHB	UDPD	Others
average	9.14	8.73	8.35	6.66	6.38	5.98
dispersion	6.48	9.94	6.90	5.95	6.58	5.92
Number	101	163	117	102	166	120
F value	1.539	1.444	—	1.109	1.113	

There are gradual difference about attachment in 3 areas but there are not remarkable difference about connection. It can not to say that high

level communities are established inter 3 areas. The other side, remarkable difference is seen between GHB, UDPD group and others.

**V. Conclusion**

The community correlate with action and it indicates UDPD works effectively. Communities within 3 areas form homogeneity society. These indicate importance of establishment of comprehensive community where GHB in urban including surrounding area to extend effective function of UDPD to out side area.