研

究 谏

UDC 620.193.4:666.972.12:728.2

アルカリ骨材反応によって早期劣化を生じた 大規模集合住宅の調査研究(V) ――建物基礎の劣化性状―――

An Investigation on the Large Scale Housing Deteriorated by Alkali-Aggregate Reaction (V) -Deterioration of Fountation-

> 小林一輔*•星野富夫* Kazusuke KOBAYASHI and Tomio HOSHINO

1.はしが

本調査研究に関してはその概要を昭和61年6月の第1 報いに、調査結果を昭和61年7~9月の第2~4報2~4)に 発表した、その後、引き続いて建物基礎のコンクリート に関する調査結果を発表する予定であったが、予期しな い現象が生じたために、その原因を究明するために時間 を要した。このほどようやく発表できる段階に至ったの で、今回を含めて3~4回にわたり調査結果を報告する。

調査対象になった大規模集合住宅の建物基礎に変状が 生じていることが発見されたのは昭和59年の秋であった。 写真1~2に示すような、アルカリ骨材反応に特有なひ びわれが発生しはじめたのである。そのために昭和60年 8月から61年8月の間に合計4回,コアボーリングを実 施し、全棟の基礎からコアを採取して圧縮強度試験を行 うと同時に,施工区分別にコア試料から薄片を作成し, 偏光顕微鏡観察を通じて反応性鉱物のチェックを行った。

2. コアによる圧縮強度ならびに弾性係数試験結果 について

2.1 コアの採取および強度試験

コアの採取位置は大部分のものは地表面より30cm ~50cm上部より採取したが、一部のものは地表面から 30cm~50cm下部から採取した(図-1).

コアは直径が10cm,長さが20~22cmのものを成形し て圧縮強度試験に供した。

圧縮強度試験はJIS A 1107およびJIS A 1108に準じ、 気乾状態で行った。静弾性係数はASTMC 469に準じて 行った。

2.2 試験結果と考察

表-1は圧縮強度および静弾性係数の試験結果を示し たものであり、図-2~3は表-1の結果を正規確率紙上 にプロットしたものである. これらの図表から以下のこ とがわかる.

*東京大学生産技術研究所 第5部

- 1) 圧縮強度に関しては、同一施工区分でも棟による 強度の変動が異常に大きい.
- とくに施工区分AおよびCの場合には採取したコ アの圧縮強度が設計基準強度に達していないか、 またはこの値に極めて近い値となった棟がある一 方で、建設当時の設計基準強度の2倍程度の値と



基礎コンクリートのひびわれ(階段口側) 写直-1



写真-2 基礎コンクリートのひびわれ(ベランダ下)

表-1 圧縮強度および静弾性係数試験結果



図-1 基礎断面とコア採取位置

なった棟があり、これらの建物の基礎が同一の仕 様書に基づいて施工されたとは到底考えられない ような強度のバラツキを示している.

3) 各施工区分の棟の圧縮強度は正規分布から偏って おり、この傾向は施工区分AおよびCの場合に顕 著である。

図-4は圧縮強度と静弾性係数との関係を示したもの であるが、静弾性係数の値は、強度および比重から推定 される値に比べて全般的に小さいことが明らかである.

以上のように、棟ごとの圧縮強度の異常な変動と弾性 係数の低下現象はアルカリ骨材反応による劣化の進行を 予想させるものである。そこで、各施工区分から2本ず つのコアを選び、含まれている岩石と鉱物を調べること にした。

3.骨材の品質

図-5(25ページに示す)は上記のコアに基づいて,骨材 を構成する主要な岩石の種類とこれらの中に存在する反 応性鉱物の種類と量を,それぞれ細骨材と粗骨材につい て示したもので,この図および偏光顕微鏡観察の結果を 要約すると以下のとおりである.

施工	コマが町畑正	圧縮強度	静弾性係数	単位容積重量
区分	コノ採収個所	(kgf/cm ²)	(kgf/cm²)	(ton/m ³)
	○ 1 − 106	154	1.45×10^{5}	2.13
	2-101(L)	355	2.59	2.25
	" (L)	301	2.12	2.25
	3-104	218	1.78	2.27
	11	186	1.89	2.30
	8 - 101	228	1.88	2.26
	11	217	1.95	2.26
	9 - 101	326	2.04	2.28
	10-102(L)	317	2.00	2.28
^	∥ (L)	269	1.97	2.26
	$^{\circ}14-104$	201	2.14	2.24
	15-106(L)	225	1.83	2.25
	<i>»</i> (L)	208	1.79	2.24
	16 - 101	279	1.97	2.28
	16 - 105	243	1.92	2.17
	17 - 106	167	1.70	2.24
	11	199	1.44	2.23
	○21 — 101	216	2.03	2.25
	22-102(L)	327	2.15	2.24
	" (L)	319	2.95	2.30
	$\circ 27 - 105$	302	2.42	2.25
ъ	○28—105	262	1.64	2.27
Б	29105	314	2.22	2.23
	11	302	2.09	2.22
	31-104(L)	395	2.63	2.29
	<i>川</i> (L)	350	2.40	2.30
	0 4 105	151	1.43	2.17
	○ 4 −107	155	1.48	2.21
	5-108(L)	261	2.06	2.28
	" (L)	275	1.97	2.29
	6-101	197	1.90	2.25
	7-108(L)	269	2.46	2.28
	// (L)	324	2.15	2.28
С	11-108	266	2.75	2.31
	"	264	2.27	2.30
	12 - 101	209	2.22	2.28
	"	182	1.78	2.28
	13 - 106	258	2.86	2.28
))	262	2.74	2.30
	18 - 104	345	2.19	2.30
	"	368	2.52	2.29
	019—101	214	1.87	2.20
D	20-101(L)	344	2.79	2.28
	○23—101	305	2.13	2.29
	○24104	335	2.34	2.25
	25-101	293	2.43	2.20
	25-106	345	2.27	2.30
	"	390	3.00	2.35
	26 - 101	415	2.80	2.29
	$^{\circ}30 - 101$	234	2.02	2.24

0印:昭和61年7月以前に採取・試験

(L):地中部方より採取(地表面より5~30cm内部)したものを示す.

他は地表面より30~50cm上部より採取。

- 1) 粗骨材は施工区分を問わず砂岩と粘板岩からなっている。
- 2) 細骨材は施工区分を問わず約50~60%が砂岩と粘 板岩からなっており、施工区分A、BおよびDで

430 39 巻 10 号 (1987.10)







生產研究

図-3 圧縮強度の分布一施工区分CおよびD-

は安山岩が15~20%を占めている.

- 3) 同一施工区分の2棟のコア試料間で岩石の構成比 に比較的大きい差が認められたのは施工区分Bと Cである。
- 4) 安山岩はいずれもガラス質安山岩である。
- 5) 砂岩と粘板岩は一般に珪化作用の進んだものが多 く、この傾向は施工区分AおよびBのものに顕著 である。
- 6)火山ガラスの量は一般にアルカリ骨材反応を生ず る許容限界値と考えられている3%の値を各施工 区分を通じて上廻っている。
- 7) 潜晶質石英^{±1}の量は、同様にアルカリ骨材反応を 生ずる限界値とされている5%を上廻っており、 この傾向はとくに施工区分AおよびBにおいて著 しい。

以上の結果は,セメント中のアルカリが高ければアル カリ骨材反応を生ずる骨材が使用されていたことを示し ている.

4. む す び

調査の対象とした大規模集合住宅の建物基礎に発生した異常なひびわれや強度・ヤング率の低下現象がアルカ



図-4 圧縮強度と静弾性係数の関係

リ骨材反応に基づく可能性が極めて高いことを明らかに した.

今後、この基礎のコンクリート劣化の進行状況を定期 的にチェックする必要がある。 (1987年7月23日受理)

参考文献

1)	小林・星野	・主産研究	t, Vol. 38,	No. 6	(1986.6)
2)	小林・星野	》 :生産研究	E, Vol. 38,	No. 7	(1986.7)
3)	小林・星野	下: 生産研究	E, Vol. 38,	No. 7	(1986.7)
4)	小林・星野	▶ :生産研究	E, Vol. 38,	No. 9	(1986.9)

注1) 前報³⁾において"玉髄"という用語を用いたものに相 当する。





1) 棒状グラフ中の数字はコアを採取した棟番号

2) 反応性鉱物の棒グラフ中上段は細骨材,下段は粗骨材中の反応性鉱物の量を表す.

V:火山ガラス, C:潜晶質石英

図-5 採取したコアに含まれていた主な岩石とその中の反応性鉱物 (図中のC.Aの表示は粗骨材を表す)