

# 博士論文(要約)

論文題目 志向性の基礎：『論理学研究』におけるフッサールの基礎意味論

氏名 葛谷 潤

# 目次

凡例	2
序論	3
第1章　ダメットのフレーゲ解釈とフッサール評価	12
第1節　ダメットのフッサール批判の基本構造	13
第2節　文中心テーゼ	19
第3節　情報・表象・主張	21
第4節　構造を持つ表象と意味論的値	26
第5節　真理と主張に関するダメットの見解	34
第6節　フレーゲの指示概念と意味論的値	36
第2章　フッサールの対象概念と意味論的値	40
第1節　フッサールの対象概念	41
第2節　名辞および文以外の「対象」は何か	46
第3節　指示の理論なしの意義の理論？	49
第3章　意味論の基礎	54
第1節　基礎意味論とは何か	55
第2節　識別能力解釈	62
第3節　意味論と基礎意味論	74
第4章　『論理学研究』における基礎意味論	77
第1節　フッサールの表現分析	78
第2節　『論理学研究』における真理観	83
第3節　充実化手続きとしての意味	91
第4節　「独立性・非独立性」再訪	99
第5章　『論理学研究』と意味の神話	102
第1節　第三領域の神話と基礎意味論	104
第2節　意義を独立自存だとみなすとはいかなることか	105

第3節	カテゴリー錯誤とは何か	110
第4節	カテゴリー錯誤と神話	113
第5節	意味のスペチエス説	120
第6章	『論理学研究』の「現象学」	122
第1節	『論理学研究』における現象学とその狙い	122
第2節	二つの課題	131
付録A	意味論・形而上学・理解の理論	137
参考文献		141

五年以内に出版予定

## 参考文献

- [Aitchson 1996] Jean Aitchison, *The Seeds of Speech: Language Origin and Evolution*, Cambridge University Press. (今井邦彦訳『ことば：始まりと進化の謎をとく』, 新曜社, 1999.)
- [Atwell 1977] John E. Atwell, “Husserl on Signification and Object,” in J. N. Mohanty (ed.), *Readings on Edmund Husserl’s Logical Investigations*, Martinus Nijhoff, 1977, 83–93.
- [van Benthem & Martinez 2008] Johan van Benthem and Maricarmen Martinez, “The Stories of Logic and Information,” in Pieter Adriaans and Johan van Benthem (eds.), *Philosophy of Information*, Elsevier, 2008, 217–280.
- [Benoist 2006] Jocelyn Benoist “Theory of Reference in Both Early Phenomenology and Early Analytic Philosophy,” in Mitsuhiro Okada (ed.), *Towards New Logic and Semantics*, Keio University, 2006, 7–27.
- [Benoist 2008a] Jocelyn Benoist “Phenomenological Approach to Meaning(I),” in Mitsuhiro Okada (ed.), *Interdisciplinary Logic, 1*, Keio University, 2008, 5–24.
- [Benoist 2008b] Jocelyn Benoist “Phenomenological Approach to Meaning(II),” in Mitsuhiro Okada (ed.), *Interdisciplinary Logic, 1*, Keio University, 2008, 25–50.
- [Benoist 2008b] Jocelyn Benoist “Phenomenological Approach to Meaning(III),” in Mitsuhiro Okada (ed.), *Interdisciplinary Logic, 1*, Keio University, 2008, 51–80.
- [Burgess & Sherman 2014] Alexis Burgess & Brett Sherman, “A Plea for the Metaphysics of Meaning,” in Alexis Burgess & Brett Sherman (eds.), *Metasemantics: New Essays on the Foundations of Meaning*, Oxford University Press, 2014, 1–16.
- [Centrone 2010] Stefania Centrone, *Logic and Philosophy of Mathematics in the Early Husserl*, Springer.
- [Chrudzimski 2002] Arkadiusz Chrudzimski, “Von Brentano zu Ingarden: Die Phänomenologische Bedeutungslehre,” *Husserl Studies*, 18, Kluwer Academic Publishers, 185–208.
- [Davidson 1973] Donald Davidson, “Radical Interpretation,” reprinted in *Inquiries into Truth and Interpretation*, Oxford University Press, 2001, 125–140.
- [Dretske [1981] 1999] Fred Dretske, *Knowledge and the Flow of Information*, CSLI Publications.
- [Dretske 1988] Fred Dretske, *Explaining Behavior*, The MIT Press. (水本正晴訳『行動を説明

- する』, 勁草書房, 2005.)
- [Dretske 1995] Fred Dretske, *Naturalizing the Mind*, The MIT Press. (鈴木貴之訳『心を自然化する』, 勁草書房, 2007.)
- [Dretske 2008] Fred Dretske, “Epistemology and Information,” in Pieter Adriaans and Johan van Benthem (eds.), *Philosophy of Information*, Elsevier.
- [Drummond 1997] Drummond, John, “Noema,” in Lester Embree et al. (eds.), *Encyclopedia of Phenomenology*, Kluwer Academic Publishers, 494–499.
- [Dummett 1954] Michael Dummett, “Can an Effect Precede its Cause?” reprinted in Dummett 1978, 319–332.
- [Dummett 1959] Michael Dummett, “Truth,” reprinted in Dummett 1978, 1–24.
- [Dummett 1964] Michael Dummett, “Bringing about the Past,” reprinted in Dummett 1978, 333–350.
- [Dummett 1969] Michael Dummett, “The Reality of the Past,” reprinted in Dummett 1978, 358–374.
- [Dummett [1973] 1981] Michael Dummett, “The Philosophical Basis of Intuitionistic Logic,” reprinted in Dummett 1978, 215–247.
- [Dummett 1975] Michael Dummett, “Frege’s Distinction between Sense and Reference,” reprinted in Dummett 1978, 116–144.
- [Dummett 1978] Michael Dummett, *Truth and Other Enigmas*, Harvard University Press. (藤田晋吾訳『真理という謎』, 勁草書房, 1986.)
- [Dummett 1986] Michael Dummett, “Frege’s Myth of the Third Realm,” reprinted in Dummett 1991a, 249–262.
- [Dummett 1991] Michael Dummett, *Logical Basis of Metaphysics*, Harvard University Press.
- [Dummett 1991a] Michael Dummett, *Frege and Other Philosophers*, Oxford University Press.
- [Dummett 1993] Michael Dummett, *Origins of Analytical Philosophy*, Harvard University Press. (野本和幸ほか訳『分析哲学の起源』, 勁草書房, 1998.)
- [Dummett 1995] Michael Dummett, “The Context Principle: Centre of Frege’s Philosophy,” in *Logik und Mathematik*, Ingolf Max (ed.), 1995, 3–19. (岩本敦訳「文脈原理：フレーゲ哲学の中心」, 『フレーゲ哲学の最新像』所収, 岡本賢吾・金子洋之編, 勁草書房, 2007, 1–36)
- [Dummett 2004] Michael Dummett, *Truth and The Past*, Columbia University Press.
- [Enderton 2001] Herbert B. Enderton, *A Mathematical Introduction to Logic* (2nd ed.), Academic Press.
- [Evans 1973] Gareth Evans, “The Causal Theory of Names,” reprinted in Evans 1985, 1–24.
- [Evans 1979a] Gareth Evans, “Reference and Contingency,” reprinted in Evans 1985, 178–213.
- [Evans 1979b] Gareth Evans, “Does Tense Logic upon a Mistake?” reprinted in Evans 1985, 343–363.
- [Evans 1981] Gareth Evans, “Semantic Theory and Tacit Knowledge,” reprinted in Evans

1985, 322–342.

- [Evans 1982] Gareth Evans, *Varieties of Reference*, Oxford University Press.
- [Evans 1985] Gareth Evans, *The Collected Papers*, Oxford University Press.
- [Fish 2009] William Fish, *Perception, Hallucination, and Illusion*, Oxford University Press.
- [Fish 2010] William Fish, *Philosophy of Perception*, Routledge.
- [Føllesdal 1958] Dagfinn Føllesdal, *Husserl und Frege*, Aschehoug.
- [Føllesdal 1969] Dagfinn Føllesdal, “Husserl’s Notion of Noema,” *Journal of Philosophy*, 66 (20), 680–687.
- [Frege 1892] Gottlob Frege, “Über Sinn und Bedeutung,” *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, 100 (1), 25–50.  
(土屋俊訳「意味と意義について」, 『フレーゲ著作集 4: 哲学論集』, 1999, 71–102)
- [Frege 1918] Gottlob Frege, “Der Gedanke: eine logische Untersuchung,” *Beiträge zur Philosophie des deutschen Idealismus*, 2, 58–77.  
(野本和幸訳「思想: 論理探究 [I]」, 『フレーゲ著作集 4: 哲学論集』, 1999, 203–236)
- [Heim & Kratzer 1998] Irene Heim and Angelika Kratzer, *Semantics in Generative Grammar*, Blackwell Publishers.
- [Israel & Perry 1990] David Israel and John Perry, “What is Information?” in *Information, Language and Cognition*, University of British Columbia Press, 1990, 1–19.
- [Kaplan 1989] David Kaplan, “Afterthoughts,” in Joseph Almog, John Perry & Howard Wettstein (eds.), *Themes From Kaplan*, Oxford University Press, 1989, 565–614.
- [Kripke 1972] Saul Kripke, *Naming and Necessity*, Harvard University Press.
- [Kripke 2011a] Saul Kripke, *Philosophical Troubles*, Oxford University Press.
- [Kripke 2011b] Saul Kripke, “Vacuous Names and Fictional Entities,” in Kripke 2011a, 52–74.
- [Kripke 2013] Saul Kripke, *Reference and Existence: The John Locke Lectures*, Oxford University Press.
- [Millikan 1984] Ruth Garrett Millikan, *Language, Thought, and Other Biological Categories: New foundation for Realism*, The MIT Press.
- [Mulligan 1995] Kevin Mulligan, “Perception,” in Barry Smith & David Woodruff Smith (eds.), *The Cambridge Companion to Husserl*, 1995, 168–238.
- [Mohanty 1982] Nath Jitendra Mohanty, *Husserl and Frege*, Indiana University Press. (貫成人訳『フッサールとフレーゲ』, 勁草書房, 1991.)
- [Martin-Löf 1984] Per Martin-Löf, *Intuitionistic Type Theory*, Bibliopolis.  
(<http://intuitionistic.files.wordpress.com/2010/07/martin-lof-tt.pdf>)
- [Smith & McIntyre 1982] David Woodruff Smith & Ronald McIntyre, *Husserl and Intentionality*, Reidel.
- [Peacocke 1992] Christopher Peacocke, *A Study of Concepts*, The MIT Press.
- [Peacocke 1997] Christopher Peacocke, “Concepts without Words,” in Richard Heck (ed.),

- Language, Thought, and Logic: Essays in Honour of Michael Dummett*, Oxford University Press, 1997, 1–33.
- [Portner 2005] Paul Portner, *What is Meaning?: Fundamentals of Formal Semantics*, Blackwell Publishing. (片岡宏仁訳『意味って何?』, 勁草書房, 2015.)
- [Putnam 1975] Hilary Putnam, “Meaning of ‘Meaning’,” *Minnesota Studies in the Philosophy of Science*, 7, 131–193.
- [Recanati 2012] François Recanati, *Mental Files*, Oxford University Press.
- [Ryle [1949]2002] Gilbert Ryle, *The Concept of Mind*, The University of Chicago Press.
- [Salmon 2011] Nathan Salmon, Fiction, Myth, and Reality, in Alan Berger (ed.), *Saul Kripke*, 2011, Cambridge University Press, 49–77.
- [Searle 1983] John Searle, *Intentionality*, Oxford University Press.
- [Stalnaker 1984] Robert Stalnaker, *Inquiry*, The MIT Press.
- [Stalnaker 1997] Robert Stalnaker, “Reference and Necessity,” in Bob Hale & Crispin Wright (eds.), *A Companion to the Philosophy of Language*, 1997, 534–554.
- [Stalnaker 2004] Robert Stalnaker, “Assertion Revisited: On the Interpretation of Two-Dimensional Modal Semantics,” reprinted in Manuel Garcia-Carpintero & Josep Macia (eds.), *Two-Dimensional Semantics*, Oxford University Press, 293–309.
- [Stalnaker 2014] Robert Stalnaker, *Context*, Oxford University Press.
- [Stanley 1997] Jason Stanley, “Names and Rigid Designation,” in Bob Hale & Crispin Wright (eds.), *A Companion to the Philosophy of Language*, 1997, 555–585.
- [Thomasson 2007] Amie L. Thomasson, “In What Sense Is Phenomenology Transcendental?” *The Southern Journal of Philosophy*, 45, 85–92.
- [Walton 1990] Kendal Walton, *Mimesis as Make-Believe*, Harvard University Press.
- [Zahavi 2003] Dan Zahavi, *Husserl’s Phenomenology*, Stanford University Press.
- [Zahavi 2007] Dan Zahavi, “Subjectivity and the First-Person Perspective,” *The Southern Journal of Philosophy*, 45, 66–84.
- [飯田 1987] 飯田隆『言語哲学大全 I』, 勁草書房.
- [飯田 2002] 飯田隆『言語哲学大全 IV』, 勁草書房.
- [飯田 2004] 飯田隆「文の概念はなぜ必要なのか」, 『哲学の探求』, 31 号, 2004.
- [飯田 2008] 飯田隆「『概念記法』の式言語とはどんな言語なのか」, 『言語哲学の誕生：フレーゲ・ラッセル』, 勁草書房, 89–110.
- [植村 2017] 植村玄輝『真理・存在・意識：フッサール『論理学研究』を読む』, 知泉書館.
- [梶尾 2014] 梶尾悠史『フッサールの志向性理論：認識論の新地平を拓く』, 晃洋書房.
- [梶尾 2015] 梶尾悠史「知覚の中の解釈」, 『モラリア』, 22 号, 東北大学倫理学会, 61–79.
- [葛谷 2013a] 葛谷潤「『論理学研究』の志向性理論における「意味」と「充実化」」, 『フッサール研究』, 10 号, フッサール研究会, 61–75.
- (<https://sites.google.com/site/husserlstudiesjpn/journal> より DL 可能)



- [葛谷 2013b] 葛谷潤「『論理学研究』における知覚論の二つの解釈」,『論集』, 31 号, 東京大学人文社会系研究科哲学研究室, 183–196.
- [葛谷 2013c] 葛谷潤「『論理学研究』における意味の独立性・非独立性について」,『現象学年報』, 29 号, 日本現象学会, 85–94.
- [葛谷 2014] 葛谷潤「『論理学研究』と意味の神話」,『論集』, 32 号, 東京大学人文社会系研究科哲学研究室, 118–131.
- [葛谷 2015] 葛谷潤「ノエマ論争の泥沼から抜け出すために」,『モラリア』, 22 号, 東北大学倫理学会, 19–38.
- [葛谷 2017] 葛谷潤「佐藤駿著『フッサールにおける超越論的現象学と世界経験の哲学』(東北大学出版会、2015 年)」,『現象学年報』, 33 号, 日本現象学会, 125–130.
- [葛谷 2018a] 葛谷潤「エコロジカル・アプローチにおける「表象」」,『フッサール研究』, 15 号, フッサール研究会, 62–77.  
(<https://sites.google.com/site/husserlstudiesjpn/journal> より DL 可能)
- [葛谷 2018b] 葛谷潤「フッサールの知覚概念とダメットの検証主義」,『現象学年報』, 34 号, 日本現象学会, 101–110.
- [葛谷 2019a] 葛谷潤「二つの意味?」,『フッサール研究』, 16 号, フッサール研究会, 202–216.
- [葛谷 2019b] 葛谷潤「フレーゲ的意義の二つの解釈」,『文化』, 37 号, 駒澤大学総合教育研究部文化化学部門, 55–82.
- [三上 1997] 三上真司「フッサールと実在論の問題 (II)」,『横浜市立大学論叢人文科学系列』, 48 巻 1 号, 横浜市立大学学術研究会, 47–81.
- [三上 1998] 三上真司「フッサールと実在論の問題 (III)」,『横浜市立大学論叢人文科学系列』, 49 巻 1 号, 横浜市立大学学術研究会, 71–116.
- [榊原 2009] 榊原哲也『フッサール現象学の生成』, 東京大学出版会.
- [坂間 2006] 坂間毅「フッサール「計算の哲学」の構想について」,『論集』, 25 号, 東京大学大学院人文社会系研究科哲学研究室, 299–308.
- [下嶋 1998] 下嶋篤「チャンネル理論でなにができるか」,『日本ファジィ学会誌』, 10 巻 5 号, 日本知能情報ファジィ学会, 775–784.
- [戸田山 2014] 戸田山和久『哲学入門』, 筑摩書房.
- [富山 2008] 富山豊「初期フッサールにおける事態論」,『論集』, 27 号, 東京大学大学院人文社会系研究科哲学研究室, 252–265.
- [富山 2009a] 富山豊「フッサール初期志向性理論における「志向的对象」の位置」,『フッサール研究』, 7 号, フッサール研究会, 2009, 61–72.  
(<https://sites.google.com/site/husserlstudiesjpn/journal> より DL 可能)
- [富山 2009b] 富山豊「フッサール『論理学研究』「意味」のイデア性について」,『論集』, 28 号, 東京大学人文社会系研究科哲学研究室, 104–117.
- [富山 2010] 富山豊「初期・中期フッサールにおける意味概念の動揺」,『現象学年報』, 26 号, 日本現象学会, 127–134.

- [富山 2015] 富山豊「志向性と真理：作用が対象についてのものであるとはいかなることか」、『モラリア』, 22 号, 東北大学倫理学会, 39–60.
- [藤川 2007a] 藤川直也「エヴァンズのパラドクスと思考における固有名のはたらき」、『科学哲学』, 40 巻 2 号, 科学哲学会, 57–70.
- [藤川 2007b] 藤川直也「二次元可能世界意味論の展開 (3)：認識的二次元主義に対する批判的応答」, 『哲学論叢』, 34 号, 91–101.
- [藤川 2014] 藤川直也『名前に何の意味があるのか：固有名の哲学』, 勁草書房.
- [松井 2016] 松井隆明「存在と証示可能性：『フッセリアーナ』第三六巻『超越論的観念論』を読む」, 『フッサール研究』, 13 号, フッサール研究会, 222–239.  
(<https://sites.google.com/site/husserlstudiesjpn/journal> より DL 可能)
- [松井 2017] 松井隆明「フッサールにおける本質認識とそのアプリアリ性」, 『哲学』, 68 号, 日本哲学会, 185–199.
- [横内 1994] 横内寛文『プログラム意味論』, 共立出版株式会社.

## 論文の内容の要旨

論文題目 志向性の基礎：『論理学研究』におけるフッサールの基礎意味論  
氏 名 葛谷 潤

本稿の主な目的は、現象学の創始者として知られる E・フッサールの初期の主著『論理学研究』に対する M・ダメットの批判に応答することを通じて、同書の哲学的立場と意義を現代における意味に関する議論の観点から適切に再評価することである。

ダメットによる『分析哲学の起源』(Michael Dummett, *Origins of Analytical Philosophy*, Harvard University Press, 1993) は、フレーゲ研究の大家として知られる分析哲学者によってなされた、現象学——とりわけフッサール現象学——への大きな歩み寄りであった。同書においてダメットは、両潮流の起源と彼が見なす二人の哲学者、つまりフレーゲとフッサールが、非常に近い問題意識を共有していたということ、またそれにもかかわらず両者に見出される違いとは何かということ、具体的な解釈を通じて示そうとした。これが歩み寄りだと言えるのは、両者がその問題意識を共有しているということを示すことの目的が、両者を起源とする二つの潮流の間の「馬鹿げた亀裂を閉じる」(ibid., xi) こと、つまり両者の有意義な意思疎通を実現することにあるからである。

しかし、彼のこの試みは同時に苛烈な挑戦でもあった。ダメットは、フッサールとフレーゲが共に、「我々が世界について考え語ることがいかにして成立しているのか」という問題に取り組んでいると考えている。しかしもちろん、フレーゲとフッサー

ルが、そして分析哲学と現象学が、全く同じアプローチを共有しているということはないし、またそれはダメットの主張でもない。むしろダメットが述べたいのは、両者は単純に「棲み分け」をしてお茶を濁すような関係にはない、ということである。もし両者が同じ問題意識を共有しており、しかもその結果として最終的に異なるアプローチを採用するに至ったのであれば、どちらの決断が元々の問題意識に対して適切なものであったのかということが評価可能になる。そして同書の前半部分において現代的な意味論に関する見解を背景に、彼は次のような診断を下す。

我々は、フレーゲの理論にまともに対抗出来るような理論を、彼 [= フッサール] の著作から引き出すことは出来ない。(ibid., 52)

もし我々が言語的意味と言語的指示についての明瞭な理論を求めるならば、我々が参照すべきはフレーゲであって、フッサールではない。(ibid., 56)

ここでフッサールは、フレーゲと同様の問題に、しかし全く劣った枠組みのもとで取り組んだ哲学者として提示されている。そして始祖におけるそのような違いが分析哲学と現象学の間のアプローチの違いを形成しているのであれば、同じことが二つの学派全体にも当てはまることになるだろう。

もちろんダメットが望んだのは「対話」であり、したがって現象学側からの応答である。彼は同書の序論末尾で次のように述べていた。

分析哲学派と現象学派との対立に関して中立的でありうるのは、両者が同様に誤っているとみなすことによってのみだろう。したがって、本書のような本が中立的な立場から書かれることはほとんどありえない。本書は分析哲学を実践する者によって書かれた。今世紀初めにおいて両学派の創始者達の考えがいかに互いに近いものだったかを示そうと努めてきたが、両派が枝分かれする地点においては分析哲学の側に立って論じることしかできなかった。現象学の立場から同じ問題について書かれた本は、非常に興味深い釣り合いを取るものとなるだろう。だれかがそれを書くことを望む。(ibid., xi)

しかし残念ながら、上で指摘した挑戦は未だ十全に応答されてはいないだけでなく、おそらくその意義自体が多くの場合適切に理解されてすらいない。本稿の第一の目的は、ダメットの挑戦の意義を適切に受け止め、現代的な議論を踏まえた上でそれに応答する

ことを通じて、フッサールの初期の主著『論理学研究』を適切に評価し直すことである。

それでは、本稿のもう少し具体的な方針とその構成を述べておきたい。

ダメットがフレーゲと比較してフッサールに対して否定的な診断を下した最も主要な根拠は何か。それは、フレーゲの「指示」(Bedeutung, reference) の概念は言語の働きを記述する上で非常に重要な見解に裏打ちされており、そのことは彼の理論に明確にも現れているのに対して、それに当たるものはフッサールには見当たらない、というものである。

これに対して本稿は次のように応じる。ダメットの言う通り、フッサールの対象概念は、フレーゲの指示概念ほど理論的に洗練されたものではなかったかもしれない。しかし、言語的志向性の成立を問題にする際には、我々は表現がいかなる指示を持つのかに関する理論、いわゆる「意味論」にだけでなく、表現はその指示をいかなる仕方で持ったのかに関する理論、(スタルネイカーの言い方を借りれば)「基礎意味論」にも取り組まなければならない。そして、後者の「基礎意味論」に関して言えば、フレーゲの意義に相当する概念の特徴付けに関しても、またそれに基づいた理論展開に関しても、フッサールはフレーゲに対して大きく差をつけていた。

こう言っても良い。「もし我々が言語的意味と言語的指示についての明瞭な理論を求めるならば、我々が参照すべきはフレーゲであって、フッサールではない」というダメットの診断に対して、本稿は次のように応答する。「確かに、もし我々が言語的指示についての明瞭な理論(つまり意味論)を求めるならば、我々が参照すべきはフレーゲであって、フッサールではないかもしれない。しかし、もし我々が言語的意味についての明瞭な理論(つまり基礎意味論)を求めるならば、我々が参照すべきはフッサールであって、フレーゲではない」、と。

この方針には、問題の理論をフッサールの具体的な解釈において実際に取り出せるのかという問題はもちろん、次のような二つの疑念があろう。一つは、意味論においてフレーゲの水準に達していない哲学者は、そもそも何らかまともに基礎意味論を展開しうるのかという問題である。基礎意味論の課題が指示が与えられる仕方を明らかにすることである限り、指示概念に関して不明瞭な哲学者が果たして基礎意味論を適切に展開しうるのかということは大きな問題になる。実際、ダメットはこの点に関して否定的である。それゆえ本稿は、意味論と基礎意味論間の関係を適切に押さえた上で、フッサールには意義の理論を(少なくとも部分的には)適切に開始できる程度の指示概念を持っていたと論じる必要がある。

もう一つの問題は、そもそもフッサールと同等ないしそれ以上の基礎意味論的考察を

フレーゲに見出すことはできないのかというものだ。

もしそのようなことが可能なら、「もし我々が言語的意味についての明瞭な理論を求め  
る場合であっても、我々が参照すべきはフレーゲであって、フッサールではない」とい  
うことになるだろう。したがって、本稿の議論が成功したものであるためには、この点に関  
しても一定の正当化を与えることが望まれよう。

これを受けて、本稿の構成は次のようなものになる。第1章では、フレーゲの指示概  
念の背景にダメットが見て取っていた理論的枠組み、つまり「意味論」の目的とその重  
要性を明らかにする。より具体的には、ダメットが「意味論的値」と呼ぶ理論的概念の  
眼目とその重要性を一定の仕方で明確化した上で、それがフレーゲになぜ見出されると  
ダメットが考えたのかを確認することがこの章の課題となる。第2章では、フレーゲの  
指示概念に相当する概念をフッサールが欠いていたというダメットの主張に関して、フ  
ッサール研究の側からこの点に応答しようとした先行研究を参照しつつ、その達成点を  
明確化する。この作業により、確かにフッサールにはフレーゲほどに洗練された指示概  
念（に当たるもの）はないが、しかし少なくとも名辞と文に関しては類比的な見解を展  
開していたということが確認されるとともに、指示と意義の間の関係に関して本稿が解  
決すべき問題が提示される。第3章では、基礎意味論とはいかなるものであるかを、近  
年「メタ意味論」と呼ばれる理論的営みのうちに位置付けた上で、識別能力と指示を持  
つ仕方の間の関係に関するある見解を擁護する。そして第4章において『論理学研究』  
のフッサールが具体的な基礎意味論的考察を展開していたということを論じる。第5章  
では、同様の理論がフレーゲには見出せないのか、またそうだとしたらなぜフッサール  
はそれに着手できたのか、という当然生じる疑問に対して、ダメットのフレーゲ批判を  
参照軸としながら、フッサールの意味に関する見解を解釈することで答える。この作業  
を通じて、「意味のスペチエス説」と呼ばれるフッサールの意味概念が、基礎意味論的  
考察に適切に開かれたものだという点で、フレーゲの意義概念に比べて大きな長所を持  
つことが確認される。最後の第6章では、『論理学研究』においてフッサールが採用し  
ている方法論、いわゆる「現象学」と呼ばれる方法論に関して、その目的との関係をそ  
れまでの議論を踏まえた仕方で整理する。また『論理学研究』の方法論に関して、今後  
検討すべき論点にどのようなものがあるかも合わせて確認される。