

# 博士論文（要約）

論文題目 判断と経験——カント『純粹理性批判』  
「経験の類推」に基づく経験の理論に  
ついて——

氏名 岩井 拓朗

# 目次

序論	4
第 1 章 超越論的分析論とその文脈	11
1.1 判断の志向性の問いと 2 つのアプローチ	11
1.2 マクダウェル——極端なトップダウン——	15
1.3 穏健なカント	19
1.4 超越論的分析論のプロジェクトはどのように理解されるべきか	21
第 2 章 「経験の類推」と判断の志向性の問い	24
2.1 経験テーゼと条件テーゼ	25
2.2 判断の志向性の問いに対する暫定的な解答	30
2.3 「経験の類推」における 3 つの類推	33
第 3 章 実体と客観性——第 1 類推——	35
3.1 BT と継起的把捉の問題	37
3.2 ヒーローと客観性の理解	38
3.3 継起的把捉の問題と持続するもの	41
3.4 持続するものから性質の担い手へ	45
3.5 結論	48
第 4 章 因果と変化——第 2 類推——	51
4.1 不可逆性論証とその問題	52
4.2 不可逆性は何のために	55
4.3 因果性のカテゴリーと不可逆性	57
4.4 結論	59
第 5 章 相互性と同時存在——第 3 類推——	62
5.1 第 3 類推の目的と議論	63
5.2 相互性のカテゴリーの内実	67
5.3 なぜ相互性のカテゴリーが必要なのか	69

5.4	2つの空間概念 . . . . .	72
5.5	相互性のカテゴリーはいかにしてはたらくのか . . . . .	76
5.6	結論 . . . . .	78
第6章	カント的空間論とモダリティ——「直観の公理」——	79
6.1	「直観の公理」とその文脈 . . . . .	80
6.2	モリニュー問題とエヴァンズ . . . . .	83
6.3	カントはどのように考えるべきか . . . . .	88
6.4	空間的把握の表出 . . . . .	89
6.5	結論 . . . . .	92
第7章	自己認識と世界——「観念論論駁」——	95
7.1	「観念論論駁」の主題と問題 . . . . .	96
7.2	既存の解釈とその問題点 . . . . .	98
7.3	新たな方針 . . . . .	100
7.4	新たな方針の帰結とカント的自己認識論の位置づけ . . . . .	104
7.5	結論 . . . . .	106
第8章	世界について判断するために	108
8.1	カント的経験の成立 . . . . .	108
8.2	他者なき客観性 . . . . .	111
8.3	なぜ、エヴァンズに頼まなかったのか? . . . . .	113
8.4	世界について判断するために——暫定的結論から決定的結論へ—— . . . . .	116
参考文献		120

# 本文

5年以内に出版予定

## 参考文献

- [Abela 2002] Abela, Paul. *Kant's Empirical Realism*, Clarendon Press, 2002.
- [Allison 2004] Allison, Henry E. *Kant's Transcendental Idealism: An Interpretation and Defense*, Revised and Enlarged Edition, Yale University Press, 2004.
- [Bayne 2004] Bayne, Steven M. *Kant on Causation: On the Fivefold Routes to the Principle of Causation*, State University of New York Press, 2004.
- [Bennett 1966] Bennett, Jonathan. *Kant's Analytic*, Cambridge University Press, 1966.
- [Bermúdez 2005] Bermúdez, José L. *Thought, Reference, and Experience: Themes from the Philosophy of Gareth Evans*, Clarendon Press, 2005.
- [Bird 2010a] Bird, Graham, editor. *A Companion to Kant*, Wiley-Blackwell, 2010.
- [Bird 2010b] Bird, Graham. "Kant's Analytic Apparatus" in Bird 2010a, 125–39.
- [Brandom 2000] Brandom, Robert B. *Articulating Reasons: An Introduction to Inferentialism*, Harvard University Press, 2000.
- [Brandom 2015] Brandom, Robert B. *From Empiricism to Expressivism: Brandom Reads Sellars*, Harvard University Press, 2015.
- [Campbell 2005] Campbell, John. "Information Processing, Phenomenal Consciousness, and Molyneux's Question," in Bermúdez 2005, 195–219.
- [Cassam 1997] Cassam, Quassim. *Self and World*, Oxford University Press, 1997.
- [Chignell 2010] Chignell, Andrew. "Causal Refutation of Idealism," *The Philosophical Quarterly*, 60 (240), 2010, 487–507.
- [Chignell 2011] Chignell, Andrew. "Causal Refutation of Idealism Revisited," *The Philosophical Quarterly*, 61 (242), 2011, 184–6.
- [Davidson 1982] Davidson, Donald. "Rational Animals," in Davidson 2001, 95–105.
- [Davidson 1991] Davidson, Donald. "Three Varieties of Thought," in Davidson 2001, 205–20.
- [Davidson 1994] Davidson, Donald. "The Social Aspect of Language," in Davidson 2005, 109–25.
- [Davidson 1997] Davidson, Donald. "The Emergence of Thought," in Davidson 2001, 123–34.
- [Davidson 2001] Davidson, Donald. *Subjective, Intersubjective, Objective*, Oxford University Press, 2001.

- [Davidson 2005] Davidson, Donald. *Truth, Language, and History* Oxford University Press, 2005.
- [Dicker 2008] Dicker, Georges. “Kant’s Refutation of Idealism,” *Noûs*, 42(1), 2008, 80–108.
- [Dicker 2011] Dicker, Georges. “Kant’s Refutation of Idealism: A Reply to Chignell,” *The Philosophical Quarterly*, 61(242), 2011, 175–83.
- [Dicker 2012] Dicker, Georges. “Kant’s Refutation of Idealism: Once More Unto the Beach,” *Kantian Review*, 17(2), 2012, 191–5.
- [Dretske 1981] Dretske, Fred I. *Knowledge and the Flow of Information*, MIT Press, 1981.
- [Dretske 1988] Dretske, Fred I. *Explaining Behavior: Reason in a World of Causes*, MIT Press, 1988.
- [Dretske 1991] Dretske, Fred I. “Two Conceptions of Knowledge; Rational vs. Reliable Belief” in Dretske 2000, 80–93.
- [Dretske 2000] Dretske, Fred I. *Perception, Knowledge and Belief: Selected Essays*, Cambridge University Press, 2000.
- [Evans 1980] Evans, Gareth. “Things Without the Mind—A Commentary upon Chapter Two of Strawson’s *Individuals*,” in Evans 1985, 249–90.
- [Evans 1982] Evans, Gareth. *The Varieties of Reference*, edited by John McDowell, Oxford University Press, 1982.
- [Evans 1985a] Evans, Gareth. *Collected Papers*, Clarendon Press 1985.
- [Evans 1985b] Evans, Gareth. “Molyneux’s Question,” in Evans 1985a, 364–99.
- [Gertler 2011] Gertler, Brie. *Self-Knowledge*, Routledge, 2011.
- [Glüer 2006] Glüer, Kathrin. “Triangulation,” in Lepore & Smith 2006, 1006–19.
- [Guyer 1987] Guyer, Paul. *Kant and the Claims of Knowledge*, Cambridge University Press, 1987.
- [Guyer 2001] “Space, Time, and the Categories: the Project of the Transcendental Deduction,” in Schumacher 2001, 313–38.
- [Guyer 2010] Guyer, Paul, editor. *The Cambridge Companion to Kant’s Critique of Pure Reason*, Cambridge University Press. 2010.
- [Hall 2011] Hall, Bryan. “A Dilemma for Kant’s Theory of Substance,” *British Journal for the History of Philosophy*, 19, 2011, 79–109.
- [Hopkins 2005] Hopkins, Robert. “Molyneux’s Question,” *Canadian Journal of Philosophy*, 35, 2005, 441–46.
- [Kant 1998] Kant, Immanuel. *Kritik der reinen Vernunft*, Felix Meiner Verlag, 1998.
- [Kitcher 1990] Kitcher, Patricia. *Kant’s Transcendental Psychology*, Oxford University Press, 1990.
- [Lepore & Smith 2006] Lepore, Ernest and Smith, Barry C, editor. *The Oxford Handbook of Philosophy of Language*, Oxford University Press, 2006.

- [Levin 2008] Levin, Janet. “Molyneux’s Question and the Individuation of Perceptual Concepts,” *Philosophical Studies*, 139, 2008, 1–28.
- [Longuenesse 1998] Longuenesse, Béatrice. *Kant and the Capacity to Judge*, trans. by Charles T. Wolfe, Princeton University Press, 1998.
- [Longuenesse 2005a] Longuenesse, Béatrice. *Kant on the Human Standpoint*, Cambridge University Press, 2005.
- [Longuenesse 2005b] Longuenesse, Béatrice. “Kant on Causality: What Was He Trying to Prove?,” in Longuenesse 2005a, 143–83.
- [McDowell 1996] McDowell, John. *Mind and World: With a New Introduction by the Author*, Harvard University Press, 1996.
- [McDowell 1998a] McDowell, John. “Sellars on Perceptual Experience,” in McDowell 2009, 3–22.
- [McDowell 1998b] McDowell, John. “The Logical Form of an Intuition,” in McDowell 2009, 23–43.
- [McDowell 1998c] McDowell, John. “Intentionality as a Relation,” in McDowell 2009, 44–65.
- [McDowell 2006] McDowell, John. “The Disjunctive Conception of Experience as Material for a Transcendental Argument,” in McDowell 2009b, 225–40.
- [McDowell 2008] McDowell, John. “Avoiding the Myth of the Given,” in McDowell 2009, 256–72.
- [McDowell 2009a] McDowell, John. *Having the World in View*, Harvard University Press, 2009.
- [McDowell 2009b] McDowell, John. *The Engaged Intellect*, Harvard University Press, 2009.
- [Melnick 1973] Melnick, Arthur. *Kant’s Analogies of Experience*, the University of Chicago Press, 1973.
- [Melnick 2010] Melnick, Arthur. “The Second Analogy,” in Bird 2010a, 2010, 169–81.
- [Millikan 1989] Millikan, Ruth Garrett. “Biosemantics,” *The Journal of Philosophy*, LXXXVI (6), 1989, 281–97.
- [Morrison 1998] Morrison, Margaret. “Community and Coexistence: Kant’s Third Analogy of Experience,” *Kant-Studien*, 89, 1998, 257–77.
- [Neander 2017] Neander, Karen. *A Mark of the Mental: In Defense of Informational Teleosemantics*, The MIT Press, 2007.
- [Osborne 2006] Osborne, Gregg. “Two Major Recent Approaches to Kant’s Second Analogy,” *Kant-Studien* 97, 2006, 409–29.
- [Peacocke 1992] Peacocke, Christopher. *A Study of Concepts*, The MIT Press, 1992.
- [Peacocke 2005] Peacocke, Christopher. ““Another I”: Representing Conscious States, Perception, and Others,” in Bermúdez 2005, 220–57.
- [Peacocke 2008] Peacocke, Christopher. *Truly Understood*, Oxford University Press, 2008.

- [Prauss 1969] Prauss, Gerold. “Zum Wahrheitsproblem bei Kant,” *Kant-Studien*, 60 (2), 1969, 166–82.
- [Sassen 2004] Sassen, Brigitte. “Kant on Molyneux’s Problem,” *British Journal for the History of Philosophy*, 12, 2004, 471–85.
- [Schumacher 2001] Schumacher, Ralph *et al.*, Herausgeber. *Idealismus als Theorie der Repräsentation?*, mentis, 2001.
- [Sellars 1997] Sellars, Wilfrid. *Empiricism and the Philosophy of Mind: With an Introduction by Richard Rorty and a Study Guide by Robert Brandom*, Harvard University Press, 1997.
- [Sellars (1967)1992] Sellars, Wilfrid. *Science and Metaphysics: Variations on Kantian Themes*, Ridgeview Publishing Company, (1967) 1992.
- [Smith 2003] Smith, Norman K. *A Commentary to Kant’s ‘Critique of Pure Reason’: with a New Introduction by Sebastian Gardner*, Palgrave Macmillan, 2003.
- [Sommerlatte 2016] Sommerlatte, Curtis. “Empirical Cognition in the Transcendental Deduction: Kant’s Starting Point and his Humean Problem,” *Kantian Review*, 21 (3), 2016, 437–63.
- [Strawson 1959] Strawson, P. F. *Individuals*, Routledge, 1959.
- [Strawson 1966] Strawson, P. F. *The Bounds of Sense: An Essay on Kant’s Critique of Pure Reason*, Methuen.
- [Strawson 1997a] *Entity and Identity and Other Essays*, Clarendon Press, 1997.
- [Strawson 1997b] “Kant on Substance,” in Strawson 1997a, 268–79.
- [Stroud 2000] Stroud, Barry. *Understanding Human Knowledge*, Oxford University Press, 2000.
- [Tye 2002] Tye, Michael. “Representationalism and the Transparency of Experience,” *Noûs*, 36 (1), 2002, 137–51.
- [Van Cleve 1979] Van Cleve, James. “Substance, Matter, and Kant’s First Analogy,” *Kant-Studien*, 70, 1979, 149–61.
- [Vogel 1993] Vogel, Jonathan. “The Problem of Self-Knowledge in Kant’s “Refutation of Idealism”: Two Recent Views,” *Philosophy and Phenomenological Research*, L III (4), 1993, 875–87.
- [Ward 2001] Ward, Andrew. “Kant’s First Analogy of Experience,” *Kant-Studien*, 92, 2001, 387–406.
- [Watkins 2010] Watkins, Eric. “The System of Principles” in Guyer 2010, 151–67.
- [Williams 2006] Williams, Michael. “Science and Sensibility: McDowell and Sellars on Perceptual Experience,” *European Journal of Philosophy*, 14 (2), 2006, 302–25.
- [岩井 2015] 岩井拓朗. 「カントにおける空間把握とモダリティ」, 『論集』, 第 33 号, 東京大学大学院人文社会系研究科哲学研究室, 2015, 76–89.



- [岩井 2016a] 岩井拓朗. 「空間における同時存在のカント的理解」, 『論集』, 第 34 号, 東京大学大学院人文社会系研究科哲学研究室, 2016, 122–35.
- [岩井 2016b] 岩井拓朗. 「第 1 類推における実体と客観性」, 『日本カント研究』, 17, 日本カント協会, 126–41.
- [岩井 2018] 岩井拓朗. 「「観念論論駁」に基づくカント的自己認識論の考察」, 『哲学』, 第 69 号, 日本哲学会, 2018, 155–69.
- [久保 1987] 久保元彦. 『カント研究』, 創文社, 1987.
- [近堂 2018] 近堂秀 『『純粹理性批判』の言語分析哲学的解釈』, 晃洋書房, 2018.
- [中島 1981] 中島義道. 「外界の存在と時間規定——カントの観念論論駁——」, 『科学基礎論研究』, 15(3), 1981, 137–41.
- [村井 2015] 村井忠康. 「自己意識への 2 つのアプローチ——オックスフォード新カント主義からカントへ——」, 『現代カント研究 13 カントと現代哲学』, カント研究会, 2015, 118–33.
- [湯浅 2003] 湯浅正彦. 『存在と自我 カント超越論的哲学からのメッセージ』, 勁草書房, 2003.

# 論文の内容の要旨

本論文の目的は、『純粹理性批判』「超越論的分析論」（以下「分析論」）で展開される判断と経験に関する説明を統一的に理解し、判断がその対象に関わるための条件についてのカントの洞察を明確化することにある。本論文はカント研究の文脈では「分析論」を取り巻く研究状況を、より一般的には私たちの知的な能力がもたらす恩恵をめぐる哲学的な問題を背景としている。

本論文の背景には、まず「分析論」を取り巻く次のような現状がある。「分析論」は様々な主題を扱う箇所であり、そしてそれ故に、それぞれの主題が独立した形で取り上げられる傾向にある。判断と経験の2つの主題も、一括して取り上げられることはあまりない。「分析論」でカントは判断の成立条件を考察している。近年、主にマクダウェルの登場により、「分析論」のこうした側面は一層着目されるようになった。他方で「分析論」は、カントが「経験」と呼ぶものの成立条件が考察される箇所でもある。こうした考察は主に「経験の類推」で具体的に展開されている。この側面を評価する論者としてはストローソンが挙げられる。彼らはそれぞれの側面を高く評価するにもかかわらず、これら2側面を統一的に理解する描像を提示してはいない。しかし、これらの側面は独立して扱われるべきではない。カントは対象について判断するためには、その対象を経験において見出す必要があると述べている。したがって、経験に関する彼の考えを踏まえなければ、判断の成立条件についての彼の考えも理解できない。

こうした状況を受けて、判断の成立条件を考察するという「分析論」のプロジェクトを踏まえつつ、経験の理論が展開される「経験の類推」を読み解くことで、「分析論」でカントが洞察したものを明らかにするのが本論文の目的である。

本論文の結論は次のようなものである。世界に存在する事物とその性質について判断できるためには、それらの事物やその性質が自らの観察に依存せず存在することを主体は理解しなければならない。これが、判断の対象を経験において見出すこと要求した際にカントが主張していることである。この結論は、カントの言う経験が、知覚から独立に存在し得る事物や性質の理解を含んでおり、かつそうした理解に必要な資源を明らかにするのが「経験の類推」だということが明らかになることで導かれる。

本論文はさらに、私たちの知的な能力がもたらす恩恵をめぐる問題も背景としている。私たちは道具や単純な生物と同じく世界を表象する一方で、それらとは異なり、判断形成や概念使用の知的な能力を備えている。こうした能力が世界を表象することにおいてもたらす恩恵を明らかにすることは、現代においてもなお哲学的に重要な問題であり続けている。本論文が明らかにする上記のよ

うなカントの洞察は、こうした問題に対して、一定の解答を与えるものとして理解される。判断形成能力によって私たちは、自分たちの観察とは独立した仕方でも事物や性質について考えられるようになるというのが、彼の洞察がもたらす知見である。

本論文は以下のように進む。第1章と第2章は本格的な考察のための下準備を行う。本論文は判断が対象に関わるための条件とは何かという問題を扱っていく。第1章ではこの問題を「判断の志向性の問い」として導入し、「分析論」がその問題との関係で置かれている現状を整理する。これによって、カントを現在そうした問題との関係で読み直すことの意義が示される。マクダウェルのおかげでカントが再び現代においても着目されるようになったのは事実であるものの、実際にはマクダウェルが考えているのとは異なる形で、カントが現代の論争に貢献することが示される。第2章では、「分析論」、なかでも「経験の類推」の理解にとって重要なカントの発想を整理する。これによって「経験の類推」が判断の志向性の問いへの解答を与える上で重要な役割を果たしていることが理解される。更にカントの考える経験が、対象とその性質が私たちの観察に依存せずに存在するという理解を含んでいるとするストローソンの指摘を取り上げる。カントは判断の対象を経験において見出すことを要求している。したがってストローソンの指摘が正しければ、対象について判断を行うためには、対象とその性質が私たちの観察に依存せずに存在するという理解の下で対象を見出さなければならないというのがカントの解答であることになる。これはあくまで暫定的な結論であり、それを決定的なものとするためにはカントの言う経験がストローソンの指摘通りの内容をもつことを示す必要がある。その作業に取り組むのが第3章以降である。

第3章から第5章では「経験の類推」の第1、第2、第3類推をそれぞれ検討し、カント的経験の内実を明らかにする。第3章は第1類推を検討する。ここではストローソンの指摘をより洗練させた仕方でも理解するためにエヴァンズの考察を参照し、知覚から独立した実在の理解の詳細を「客観性の理解」として取り出す。客観性の理解は、知覚から独立に存在する世界と知覚との二元性の理解と、知覚と世界の相関関係の理解からなっている。客観性の理解に到達した主体は、世界についての知識をもたらすものとして自らの知覚を扱えるようになる。そしてカントが経験ということ考えていたのがまさにこの客観性の理解に相当することを確認する。カントは実体のカテゴリーが経験の必要条件だと第1類推で主張している。この主張は、客観性の理解の成立に必要な、世界の側の要素を考える資源の要求として理解される。知覚されていなくても実在するもの（実体）を考えることができなければ、客観性の理解に相当する経験を主体はもつことはできないというのが第1類推の主張である。第4章では第2類推を検討する。第2類推では変化に関する経験をもつ必要条件が因果性のカテゴリーだとされている。ここでも客観性の理解が基準となっている。変化を知覚したとき、自分が知覚しなくても生じ得た変化を知覚したこと、そして変化と自らの知覚の間に相関関係があることを理解することが、変化に関して客観性の理解を有することに相当する。因果性のカテゴリーがこうした理解の必要条件になっていることを確認する。第5章では第3類推を取り上げる。第3類推でカントは同時に複数の事物が存在していることを経験するためには、相互性のカテゴリーが必要だと主張している。ここでも問題になっているのは客観性の理解であり、カントの主張がそうした観点から理解されることを示す。またその際に相互性のカテゴリーが意味するものが、事物の占める空間的な場所の理解として解されることが示される。その上で、第

3 類推で展開される相互性のカテゴリーが、事物の同時存在に関する客観性の理解に必要とされるのにふさわしいものであることが明らかになる。

第 6 章、第 7 章は積み残した問題を解決する。第 6 章は、カントの空間論を更に掘り下げる。カントは経験の必要条件を明らかにするという目的のもとで、相互性のカテゴリーがもたらす場所の理解が経験に必要なだとしていた。もしカントが適切に経験の必要条件を見つけられているならば、その必要条件は特定のモダリティ（例えば視覚）にしか当てはまらないものであってはならない。しかし、実際にカントは空間的な把握を特定のモダリティに依存しない形で考える基礎を与えているだろうか。こうした疑念に対して本論文は「直観の公理」において、そのような仕方でも空間を考える基礎が与えられていることを示す。「経験の類推」から少し離れるものの、この章の考察はカントが適切に経験の必要条件を見出したことを裏づけることになるだろう。この第 6 章の作業によって、客観性の理解の必要条件が「経験の類推」で論じられていることが明らかになる。しかし、その客観性の理解の必要条件である、知覚と世界の二元性の理解に目を向けてみると、「経験の類推」は主に二元性の世界の側に関わっていると言える。そして「経験の類推」の議論は二元性の主観的な側面を前提として、つまり主体は自分がどのような知覚を得たかは把握できるということを前提として進められており、それに関する説明は与えられていなかった。そこで第 7 章では、自らの知覚に関する認識についてのカントの理論を「観念論論駁」を中心に検討し、そこで展開される理論が「経験の類推」と調和するものであることを示す。端的に言えば、世界の側の要素を考えられなければ、自らの知覚に関する理解もまた不可能だというのがカントの主張である。

第 8 章が最終章となる。第 8 章ではここまでの成果をまとめて、経験に関するカントの考えを整理する。複数の事物が存在し、ときにその性質を変化させることがある世界において、自らの知覚を世界について知る仕方として扱うための必要条件をカントが明らかにしたことが確認される。さらにデイヴィッドソンとの対比を行い、カントが考える経験を備える主体は他者の概念なしでも、客観性の理解に到達できることが指摘される。そしてここまでの成果を踏まえて、判断の志向性の問いに対する解答を改めて示す。第 2 章で提示した暫定的結論が決定的なものとして提示されることになる。これによって、「分析論」における判断と経験についてのカントの主張は統一的に扱われ、彼が「分析論」で洞察したものが明らかになるだろう。またその際には、判断する能力がもたらす恩恵を考える視座も得られる。知覚から独立した形で世界について考えられることが判断能力のもたらす恩恵だというのが、カントの洞察から得られる知見である。