

博士論文（要約）

論文題目 ヒュームにおける道徳性と合理性

氏 名 相松 慎也

目次

第1章 序論	1
1.1 主題と問題：道德の規範性——道德性と合理性.....	1
1.2 解釈方針	2
1.3 ヒューム哲学の基礎.....	2
1.3.1 主題と方法.....	3
1.3.2 心の素材と能力.....	3
1.4 本論文の構成	6
第2章 事実と規範：「である」と「べし」の問題.....	9
2.1 ヒュームの道德哲学と「である」と「べし」の問題.....	9
2.2 正義論・価値論——道德規範の正当化・承認.....	13
2.3 「修道士の徳」——特定の道德規範の否認.....	16
2.4 「一般的観点」——評価規範の提示.....	18
2.5 本章のまとめ	20
第3章 一般的観点の内実：一般的観点は具体的にどのような観点か？	21
3.1 道德判断と一般的観点.....	22
3.2 一般的観点の問題と解釈.....	24
3.2.1 一般的観点の問題.....	24
3.2.2 従来の解釈.....	25
3.3 共感範囲を定める情念の自然的推移.....	26
3.4 道德判断における一般的観点の生成と内実.....	27
3.4.1 一般的観点の生成と内実.....	27
3.4.2 一般的観点と道德判断.....	30
3.5 人為的徳と一般的観点.....	32
3.6 本章のまとめ	35
第4章 一般的観点の2つの役割：道德言語の創造と適用	36
4.1 従来の解釈	36
4.2 一般的観点が登場する2つの場面.....	38
4.2.1 道德言語の創造における一般的観点.....	38
4.2.2 日常の道德判断における一般的観点.....	40
4.2.3 一般的観点の役割.....	41
4.3 一般的観点の位置づけ：必要条件説再考.....	42
4.4 本章のまとめ	45
第5章 道德感情と道德言語.....	47
5.1 道德的態度問題.....	48

5.1.1	感情主義の区別と道徳的態度問題.....	48
5.1.2	ヒュームの心理的感情主義と道徳的態度問題.....	49
5.2	ヒュームにおける言語的感情主義.....	51
5.2.1	一般的観点と言語的アプローチへの転換.....	51
5.2.2	ヒュームの道徳的言語論.....	53
5.3	『本性論』第三巻の再解釈.....	54
5.3.1	言語的感情主義解釈.....	54
5.3.2	一般的観点の必要性をめぐる解釈論争.....	55
5.4	本章のまとめ	57
第 6 章	一般的観点と道徳判断の人為性.....	59
6.1	一般的観点を「自然的」とする解釈の問題点.....	59
6.2	一般的観点を「人為的」とする解釈の擁護.....	61
6.3	道徳判断はすべて人為的だと言えるのか.....	64
6.4	人為解釈の含意.....	66
6.4.1	一般的観点の不採用.....	66
6.4.2	道徳判断の社会相対性と変動可能性.....	67
6.5	本章のまとめ	67
第 7 章	常識的な道徳の権威と生成：コンベンション・言語・常識.....	68
7.1	「コンベンション」とその特徴.....	69
7.1.1	正義論におけるコンベンション.....	69
7.1.2	コンベンションの 3 つの特徴.....	70
7.2	「常識」と言語.....	71
7.2.1	道徳における常識.....	72
7.2.2	道徳的常識と言語.....	73
7.3	コンベンションと言語.....	74
7.4	本章のまとめ	76
第 8 章	道徳判断の規範性：道徳的な動機と理由.....	77
8.1	道徳判断と動機づけ.....	77
8.2	道徳判断と理由づけ.....	80
8.2.1	理由の快樂説の批判的検討.....	81
8.2.2	穏やかな情念と「理性」の混同.....	84
8.3	本章のまとめ	85
第 9 章	錯誤論的再構成.....	86
9.1	道徳的錯誤論の概要.....	86
9.2	ヒュームの錯誤論解釈.....	88
9.2.1	現象論的主張.....	88

9.2.2 心理学的主張.....	88
9.2.3 意味論的主張.....	89
9.2.4 存在論的主張.....	90
9.3 道德現象と心理的メカニズム.....	91
9.4 ヒュームにおける道德的意味論.....	94
9.5 本章のまとめ	97
結論 道德の解剖学	98
文献表	101
外国語文献	101
日本語文献	104

本文

博士論文全体を5年以内に出版予定である。

文献表

外国語文献

- A Gentleman. 2010. "A Letter from a Gentleman in Dunedin to a Lady in the Country," in Pigden 2010, 76-91.
- Abramson, K. 1999a. "Correcting Our Sentiments about Hume's Moral Point of View." *The Southern Journal of Philosophy*, 37: 333-361.
- Abramson, K. 1999b. "Hume on Cultural Conflicts of Values." *Philosophical Studies*, 94: 173-187.
- Abramson, K. 2015. "What's so "Natural" about Hume's Natural Virtues?" in *The Cambridge Companion to Hume's Treatise*. Cambridge University Press: 333-368.
- Aimatsu, S. 2013. "The Artificiality of the General Point of View in Hume's Ethics." *Philosophical Studies* (『東京大学哲学研究室 論集』), 31: 101-112.
- Árdal, P. 1966. *Passion and Value in Hume's Treatise*. Edinburgh University Press.
- Árdal, P. 1977. "Convention and Value," in Morice, G. P. ed. *David Hume: Bicentenary Papers*. Edinburgh University Press.
- Baier, A. C. 1988. "Hume's account of social artifice: Its origins and originality." *Ethics*, 98 (4): 757-778.
- Baier, A. C. 1990. "Natural virtues, natural vices." *Social Philosophy and Policy*, 8 (1): 24-34.
- Baier, A. C. 1991. *A Progress of Sentiments*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Baier, A. C. 2006. "How Wide is Hume's Circle?." *Hume Studies*, 32 (1): 113-118.
- Baier, A. C. 2010. "Hume's Own 'Ought' Conclusions," in *Hume on Is and Ought*, Pigden, Charles R. (ed.), Palgrave Macmillan, 49-64.
- Beauchamp, Tom L. 2008. "The Sources of Normativity in Hume's Moral Theory," in *A Companion to Hume*, Radcliffe, Elizabeth S. (ed.), Blackwell, 493-512.
- Brown, C. 1988. "Is Hume an Internalist?." *Journal of the History of Philosophy*, 26 (1): 69-86.
- Brown, C. 1994. "From Spectator to Agent: Hume's Theory of Obligation." *Hume Studies*, 20 (1): 19-35.
- Brown, C. 2001. "Is the General Point of View the Moral Point of View?," *Philosophy and Phenomenological Research*, 62 (1): 197-203.
- Clipsham, P. 2014. "Does Empirical Moral Psychology Rest on a Mistake?," *Philosophical Studies*, 170: 215-233
- Cohon, R. 1997. "The Common Point of View in Hume's Ethics." *Philosophy and Phenomenological Research*, 57 (4): 827-850.
- Cohon, R. 2008. *Hume's Morality: Feeling and Fabrication*. Oxford University Press.

- Collier, M. 2013. "The Humean Approach to Moral Diversity." *The Journal of Scottish Philosophy*, 11 (1): 41-52.
- Darwall, Stephen. 1995. "Hume and the Invention of Utilitarianism," in *Hume and Hume's Connexions*, Stewart, M. A. & Wright, John P (eds.), Pennsylvania State University Press, 58-82.
- Davie, W. 1998. "Hume's general point of view." *Hume Studies*, 24 (2): 275-294.
- Flew, A. 1969. "On the Interpretation of Hume," in Hudson, W. D. *The Is/Ought Question: A Collection of Papers on the Central Problem in Moral Philosophy*. Macmillan.
- Frankena, W. K. 1980. *Thinking about Morality*. The University of Michigan Press.
- Garner, R. 2007. "Abolishing Morality," *Ethical Theory and Moral Practice*, 10: 499-513.
- Garrett, D. 1997. *Cognition and Commitment in Hume's Philosophy*. Oxford University Press.
- Garrett, D. 2001a. "Precis of Cognition and Commitment in Hume's Philosophy," *Philosophy and Phenomenological Research*, 62 (1): 185-189.
- Garrett, D. 2001b. "Replies," *Philosophy and Phenomenological Research*, 62 (1): 205-215.
- Glossop, R. J. 1976. "Hume, Stevenson, and Hare on Moral Language," in Livingston, D. & King, J. T. eds. *Hume: A Re-Evaluation*. Fordham UP.
- Glossop, R. J. 1976. "Is Hume a "classical utilitarian"?" *Hume Studies*, 2 (1): 1-16
- Greene, J. and Haidt, J. 2002. "How (and Where) does Moral Judgment Work?" *TRENDS in Cognitive Sciences*, 6 (12): 517-23.
- Hare, R. M. 1952. *The Language of Morals*. Oxford University Press.
- Hare, R. M. 1963. *Freedom and Reason*. Oxford University Press.
- Hare, R. M. 1981. *Moral Thinking: Its Levels, Method and Point*. Oxford University Press.
- Hare, R. M. 1954. "Universalisability," *Proceedings of Aristotelian Society*, 55, 295-312.
- Harrison, J. 1976. *Hume's Moral Epistemology*. Oxford University Press.
- Hudson, W. D. ed. 1969. *The Is-Ought Question: A Collection of Papers on the Central Problem in Moral Philosophy*. Macmillan.
- Hunter, G. 1969. "Hume on is and ought," in Hudson, W. D. ed. *The Is-Ought Question*, Macmillan: 59-63.
- Hursthouse, R. 1999. "Virtue ethics and human nature." *Hume Studies*, 26 (1&2): 67-82.
- Joyce, R. 2009a. "Is Moral Projectivism Empirically Tractable?," *Ethical Theory and Moral Practice*, 12 (1): 53-75.
- Joyce, R. 2009b. "Expressivism, Motivation Internalism, and Hume," in Pigden, C. R. ed. *Hume on Motivation and Virtue*, Palgrave Macmillan: 30-56.
- Joyce, R. 2011. *The Myth of Morality*. Cambridge University Press.
- Kant, I. 1996. *Practical Philosophy*, edited by Gregor, M. J. Cambridge University Press.

- Karlsson, M. M. 2006. "Reason, Passion, and the Influencing Motives of the Will," in *Blackwell Guide to Hume's Treatise*, ed. by Traiger, S. Blackwell: 246-52.
- Kauppinen, A. 2017. "Moral Sentimentalism," in Edward N. Z. ed. *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2017 Edition).
URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/spr2017/entries/moral-sentimentalism/>>.
- Kemp Smith, N. 2005. "The Naturalism of Hume (I)," *Mind*, 14 (54): 149-173.
- King, J. T. 1976. "The Place of the Language of Morals in Hume's Second Enquiry," in Livingston, D. & King, J. T. eds. *Hume: A Re-Evaluation*. Fordham UP.
- Korsgaard, C. M. 1999. "The General Point of View: Love and Moral Approval in Hume's Ethics." *Hume Studies*, 25 (1&2): 3-41.
- Ledwig, M. 2007. *Common Sense: Its History, Method, and Applicability*. Peter Lang.
- Lewis, D. 2002. *Convention*. Blackwell.
- Lo, Norva Y. S. 2010. "On Heathcote Against Hume's Law," in Pigden, Charles R. ed. *Hume on Is and Ought*. Palgrave Macmillan: 126-127.
- MacBeth, Murray. 1992. "'Is' and 'Ought' in Context: MacIntyre's Mistake," *Hume Studies*, 18(1), 41-50.
- Macleod, A. 1981. "Rule-Utilitarianism and Hume's theory of justice." *Hume Studies*, 7: 74-84.
- MacIntyre, Alasdair. C. 1969. "Hume on 'Is' and 'Ought'," in Hudson 1969: 35-50.
- Mackie, J. L. 1977. *Ethics: Inventing Right and Wrong*. Penguin Books.
- Mackie, J. L. 1980. *Hume's Moral Theory*. Routledge.
- Magri, T. 1996. "Natural Obligation and Normative Motivation in Hume's Treatise." *Hume Studies*, 22 (2): 231-254.
- Milgram, E. 1995. "Was Hume a Humean?" *Hume Studies*, 21 (1): 75-93.
- Milgram, E. 1997. "Hume on Practical Reasoning," *Iyyun: The Jerusalem Philosophical Quarterly*, 46: 235-265.
- Miller, A. 2013. *Contemporary Metaethics: An Introduction*, 2nd edition. Polity.
- Mooij, J. J. A. 1980. "Hume on Is-Ought and the Standard of Taste," *The Journal of Value Inquiry*, 14(3-4), 319-332.
- Norton, D. F. 1982. *David Hume: Common-Sense Moralist, Sceptical Metaphysician*. Princeton UP.
- O'Day, K. 1994. "Hume's Distinction between the Natural and Artificial virtues," *Hume Studies*, 20 (1): 121-141
- Olson, J. 2011. "Projectivism and Error in Hume's Ethics," *Hume Studies*, 37 (1): 19-42.
- Olson, J. 2015. *Moral Error Theory: History, Critique, Defence*, Oxford University Press.
- Ott, W. 2006. "Hume on Meaning," *Hume Studies*, 32 (2): 233-252.
- Parfit, D. 2011a. *On What Matters*, vol. 1. Oxford University Press.

- Parfit, D. 2011b. *On What Matters*, vol. 2. Oxford University Press.
- Pigden, Charles R. ed. 2010. *Hume on Is and Ought*. Palgrave Macmillan.
- Pigden, Charles R. 2010a. "Introduction," in Pigden 2010, 1-38.
- Pigden, Charles R. 2010b. "Comments on 'Hume's Master Argument'," in Pigden 2010, 128-142.
- Putnam, H. 2002. *The Collapse of the Fact/Value Dichotomy and Other Essays*. Harvard University Press.
- Radcliffe, E. S. 1994. "Hume on Motivating Sentiments, the General Point of View, and the Inculcation of 'Morality'." *Hume Studies*, 20 (1): 37-58.
- Robison, Wade L. 2010. "Much Obligated," in Pigden, Charles R. ed. *Hume on Is and Ought*. Palgrave Macmillan: 65-75.
- Ross, D. 1930. *The Right and the Good*. Oxford University Press.
- Sayre-McCord, G. 1994. "On Why Hume's 'General Point of View' isn't Ideal: and shouldn't be," *Social Philosophy & Policy*, 11 (1): 202-228.
- Searle, John R. 1969. *Speech Acts: An Essay in the Philosophy of Language*. Cambridge University Press.
- Shaver, Robert. 1995. "Hume's Moral Theory?," *History of Philosophy Quarterly*, 12(3): 317-331.
- Singer, P. 1993. *How are We to Live?: Ethics in an Age of Self-interest*. Oxford University Press.
- Smith, M. 1994. *The Moral Problem*. Blackwell.
- Snare, F. 1991. *Morals, Motivation and Convention: Hume's Influential Doctrines*. Cambridge UP.
- Sturgeon, N. L. 2008. "Hume's Metaethics: Is Hume a Moral Noncognitivist?," in Radcliffe, E. S. ed. *A Companion to Hume*, Blackwell: 513-528.
- Swanton, C. 2007. "Can Hume be read as a virtue ethicist?" *Hume Studies*, 33 (1): 91-113.
- Wallace, K. 2002. Hume on Regulating Belief and Moral Sentiment. *Hume Studies*, 28 (1). 83-112.
- Williams, B. 1981. *Moral Luck*. Cambridge.
- Williams, B. 1985. *Ethics and the Limits of Philosophy*. Routledge.
- Wood, P. B. 1986. "David Hume on Thomas Reid's An Inquiry into the Human Mind, on the Principles of Common Sense: A New Letter to Hugh Blair from July 1762," *Mind*, 95 (380): 411-416.

日本語文献

- 相松慎也. 2011. 「ヒュームの道徳哲学における一般的観点」.『東京大学哲学研究室 論集』, 29 : 174-187.
- 相松慎也. 2014. 「ヒュームの道徳哲学と規範」.『東京大学哲学研究室 論集』, 32 : 51-64.
- 相松慎也. 2017. 「ヒュームにおける道徳的錯誤説」.『駒澤大学文化学部門 文化』, 35 : 51-71.

- 相松慎也. 2020a. 「因果性と規範性：一ノ瀬化されたヒューム因果論」. 宮園健吾・大谷弘・乗立雄輝（編）『因果・動物・所有：一ノ瀬哲学をめぐる対話』. 武蔵野大学出版会：333-356.
- 相松慎也. 2020b. 「コンヴェンション・言語・常識：ヒュームの道徳哲学における常識の生成」. 青木裕子・大谷弘（編著）『「常識」によって新たな世界は切り拓けるか：コモン・センスの哲学と思想史』. 晃洋書房：53-72.
- 秋元ひろと. 1989. 「ヒュームの「道徳哲学」」. 『哲學雑誌』, 104 (776) : 55-71.
- 伊勢俊彦. 2005. 「ヒューム、その道徳哲学の視野」. 中才敏郎（編）. 『ヒューム読本』. 法政大学出版局：207-229.
- 久米暁. 2010. 「道徳感情と対人的態度：ヒュームの『一般的観点』に関する試論」. 『アルケー関西哲学会年報』, 18 : 15-29.
- 永守伸年. 2016. 「感情主義と理性主義」. 太田紘史（編）. 『モラル・サイコロジー：心と行動から探る倫理学』, 春秋社：187-218.
- 林誓雄. 2008. 「ヒューム道徳哲学における一般的観点と一般的規則」. 関西倫理学会『倫理学研究』, 38 : 77-87.
- 林誓雄. 2015. 『檻褻を纏った徳：ヒューム 社交と時間の倫理学』. 京都大学出版局.
- 鴻浩介. 2016. 「理由の内在主義と外在主義」, 『科学哲学』, 49 (2) : 27-47.
- 森直人. 2010. 『ヒュームにおける正義と統治：文明社会の両義性』. 創文社.
- 森直人. 2013. 「コンベンション再考：ヒュームにおいて正義の規則は自己利益のみによって形成されるのか」, 関西学院大学経済学部『経済学論究』, 67 (2) : 75-99.
- 坂本達哉. 2011. 『ヒューム 希望の懐疑主義：ある社会科学の誕生』. 慶應義塾大学出版会.
- 矢嶋直規. 2012. 『ヒュームの一般的観点：人間に固有の自然と道徳』. 勁草書房.
- 萬屋博喜. 2012. 「ヒュームにおける意味と抽象」, 日本哲学会『哲學』, 63 : 297-311.
- 萬屋博喜. 2018. 『ヒューム 因果と自然』. 勁草書房.

論文の内容の要旨

論文題目 ヒュームにおける道徳性と合理性

氏 名 相 松 慎 也

本論文では、道徳判断とそれがもつ規範性——とくにそれに従うことの合理性——の本性について、デイヴィッド・ヒュームの道徳哲学（主に、『人間本性論』第3巻と『道徳原理研究』）の再解釈を通じて考察する。従来、ヒュームの道徳哲学は心理学的・感情主義的に解釈されることが多かったが、本論文では、比較的等閑視されがちだったヒュームの道徳的言語論と、概念——私たちの理解していること——と実質——私たちが実際に行っていること——の区別に注目することで、新しいヒューム像を描き出す。そのようにして再解釈されたヒュームの道徳哲学は、古典的な経験論哲学でありつつも、現代のメタ倫理学とも十分に対話可能なものであり、現代的な倫理学論争にも新たな一石を投じる基盤となりうる。

第2章では、ヒュームの道徳哲学が全体としてどのようなプロジェクトであるかということを確認するために、事実と規範の関係を検討する。ヒュームは「である」と「べき」のギャップを主張したことで有名だが、多くのヒューム解釈者はそうした「ギャップ」は現代倫理学者の曲解であり、ヒューム自身はそんなギャップを認めておらず、事実と規範は結びついていると主張する。こうした解釈は、主としてヒュームの正義論、価値論、「修道士の徳」論において生じているが、1つ1つの論点を検討していくと、やはりヒュームにおいて「である」と「べき」の断絶は深刻だということが明らかになる。ヒュームが「である」から導き出しているのは、せいぜい「人々は「しかじかなふるまいをなすべきである」と思う」という心理的な事実や常識的な道徳観だけであり、外側のカッコをはずした「しかじかなふるまいをなすべきである」という端的な規範そのものを導出してはいない。それゆえ、ヒュームは概して道徳の事実的な分析に徹していたと言えるのだが、1点、そうした道徳を創り出す判断——道徳判断——には一定の規範が備わっているかのように語っているきらいがある。そこで次章以降では、道徳判断ならびにその原理である「一般的観点」に焦点を当てて論じることになる。

第3章では、ヒュームが道徳判断の最終的な説明において導入した「一般的観点」という概念の実質を検討する。一般的観点は、従来、感情にもとづく道徳判断に公平性を担保する観点として、あるいは、不公平な道徳判断を対人的にすり合わせて共通の道徳的見解を獲得するための補足的な観点として解釈されてきた。だが、そもそもそれが具体的に言うてどういう観点なのか、個々の道徳判断場面でどのような内実をもつのか、ということは明言されていない。ここで注目すべきは、私たちが人々のふるまいを観察していく中で、人々に期待

できる配慮の範囲“narrow circle”が定まっていく、というヒュームの主張である。本章では、この“narrow circle”概念を一般的観点と結びつけ、かつ、精確化することによって、一般的観点は、少なくともその個別具体的な道德判断場面で、道德が要請する対人的配慮の範囲を実質的に規定する観点である、と結論する。しかし、そうした判断形成のプロセスには多様なパラメータが介入するため、実際に出力される道德判断も多様にならざるをえず、たとえ各人が一般的観点に立っていたとしても、道德判断を対人的に一致させることは極めて困難だと言わざるをえなくなる。

第4章では、一般的観点の実質的な側面ではなく、形式的・概念的な側面を検討する。ヒュームは、一般的観点が道德の言葉を創り出すと述べており、それが意味するのは、一般的観点は、私たちがすでに道德を理解している日常場面だけでなく、道德の言語すら存在しないより原初的な状況、道德というものがいまだ了解されていない、それゆえ道德判断のすり合わせ自体が発生しようのない状況において立ち上がる、ということである。すると、一般的観点には、個々具体的な道德判断の公平性や一致を実現するといった、既存の道德言語や道德概念の運用を規制する機能だけでなく、そもそも道德言語や道德概念の意味を規定する機能があることになる。前者における一般的観点は対人的に一致する感情を探る観点だと言えるが、後者においては対人的に一致した感情を道德概念に結びつける観点なのである。このことは、道德判断に関する私たちの概念的な了解——道德判断は普遍性をもたねばならない——が一般的観点に支えられていることを意味する。個々具体的な道德判断はいくらでも多様でありうるが、それでもなお対人的な一致が志向されるのは上記の概念的な了解の賜物なのである。

第5章では、ヒュームの感情主義的な道德判断論を検討する。ヒュームは道德判断を一種の感情によって特徴づけるのだが、こうした感情主義には1つの難点がある。それは、感情の多様性を踏まえると、どのような感情が特異に道德判断を特徴づけるのか明らかにしなければ、道德判断の必要十分な理解に至りえない、という「道德的態度問題」である。ヒュームはこの問題の解決にあたって、「道德感情は内観的に独特な感じを与える」という内観的弁別性に訴えている。しかし、ヒュームは各所で「道德感情はそれ以外の感情（たとえば自己利害感）と混同されやすい」と述べており、感情の内観的な感じだけでそれが道德感情かそれ以外かが区別できるということを実質的に否定しているように思える。また、ヒュームの最終的な道德判断論においては、感情の役割がかなり希薄化され、むしろ言語の役割が強調されている。こうしたことに鑑みると、道德感情が道德判断を特徴づけるというよりも、むしろ、言語的な道德判断、その使用の実態が、かえって道德感情を特徴づけていると考えるのが妥当である。かくして、道德感情は、道德判断の因果的な説明に必要なものとして要請されているにすぎず、道德判断の概念的な理解に寄与しているわけではない、という結論になる。こうしてヒュームの道德哲学は、従来の解釈に反し、色濃く言語論的なものであるということが示される。

第6章では、こうした一般的観点ひいては道德の創造場面を、ヒュームのコンベンション

概念によって具体的に描出することを試みる。コンベンションは、正義をはじめとする非自然的（＝非本能的）で人為的な徳の成立を説明するプロセスであるが、正義成立の状況は、すでに見た一般的観点成立の状況と酷似している。このアナロジカルな関係から、ヒュームにおいて道德判断実践は、それ自体として、人為的で非自然的な営みであることが明らかになる。さらに、こうして明らかになった一般的観点は、道德実践にとって本質的に必要であるということを、従来の反論を退けつつ、立証する。

第7章では、常識的な道德——ヒュームが標的にしている事実化した道德——というのがどのように成立するのかということを、コンベンションと言語の関係から描出することを試みる。ヒュームは、道德の常識的な権威（規範性）と根本的な性質（「自他にとっての有用性ないし快適性」）を説明する際、道德言語の意味に訴えており、かつ、言語一般はコンベンションによって創り出されると明言している。そのため、ヒュームにおいて道德は、コンベンションによって基礎づけられていると考えることができる。その含意として、まず、ヒュームは道德性を自然と人為に分けたが、根本的に言えばすべて人為の所産である——人間が状況に即して協働的に創り出すものである——ということ、そしてそれゆえに、少なくとも常識的な道德性は人間の置かれた状況とコンベンションの多様性のために時代・文化相対的になりうるものだということが読み取れる。

第8章では、道德判断がもつ規範性について、その動機づけの面と理由づけの両面から検討していく。しかし、動機づけに関しては、ヒューム自身が当初の主張を後に翻しており、最終的に、道德判断には動機づけの力が不要だと言う結論に至る。他方、理由づけに関しては、カールソンのヒューミッシュモデルが参考になるものの、道德判断にしたがって行為することの合理性を説明するためには、「感情と理性の混同」という一種の錯誤論を導入せざるをえず、道德判断は、概念上、行為の理由を与えるが、実質的には与えない、という結論に至る。

第9章では、現代の道德的錯誤論をもちいて、ヒュームの道德哲学を再解釈し、メタ倫理学への積極的な接続を試みる。「感情と理性の混同」をコアにおくオルソンの錯誤論解釈は、概略的には妥当なものであるが、ヒュームの哲学体系全体との整合性やヒュームの道德的意味論の解釈については不十分な点があり、その点をヒュームのテキストとこれまでの議論を踏まえて補い、より説得的なヒュームの錯誤論解釈を提示することになる。

結論として、(1) ヒュームにおいて道德は、従来考えられてきたほど感情に依拠するものではなく、感情を発端としつつも言語によって創り出されるものであり、(2) そうして創り出された道德は、概念上、「普遍性」ないし「客観性」をもち、かつ、「行為の理由」を与えるものでなければならないが、そうした要求は希薄化した感情を理性と「混同」する誤りによってもたらされており、実質を伴わないものである、と言える。こうした結論は悲観的に思えるが、ヒュームの道德論はあくまで常識的な道德の「解剖学」であり——本論文はそれを従来の解釈以上に先鋭化させただけである——、道德のあるべき姿はこの解剖学をふまえた先にこそありうる、という点は強調しておく必要がある。