

博士論文（要約）

論文題目 道德懷疑論研究

氏名 野上 志学

## 目次

序論  道德の非自明性について .....	1
1. 行為指導的理論と道德主義	
2. 理由と当為	
3. 道德主義と道德の権威	
4. 道德主義と道德懷疑論、そして、規範懷疑論	
序論補遺：理由の多様性、あるいは規範性の非自明性について.....	15
第1章  知識の実践性、可謬主義、道德認識論、外界懷疑論.....	22
1. 知識の実践性と可謬主義	
2. 知識の実践性と認識的確率の閾値	
2.1  実践三段論法と知識の実践性	
2.2  知識の実践性と、EEU原理と実践三段論法の一致条件	
3. 一致条件および実践的閾値の帰結	
3.1  実践的閾値の内実	
3.2  道德認識論との関係	
3.3  実践的閾値と外界仮説	
4. 結論および認識的考察から導かれる別の閾値について	
第2章  道德的意見の一致の認識論的な非重要性 .....	48
1. 仮説と証言	
1.1. 証言の具体例とヒューマーのモデル	
1.2. 複数の証言者：ヒューマーの証言式の複数人への一般化と アーマンの証言式	
2. 証言モデルにおける影響仮定と条件付独立性仮定の問題	
2.1. 追跡仮定に関する問題	

## 2.2 条件付独立性仮定に関する問題

### 3. 限界検証値の遞減

### 4. 結論

## 第3章 道徳的意見の不一致の認識論的な重要性 ..... 79

### 1. 意見の不一致：導入

### 2. 合理的反省原理

### 3. 合理的反省原理と不一致の認識論的重要性

### 4. 道徳的・規範的意見における様々なタイプの不一致に基づく道徳懐疑論

### 5. 証拠の共有：第1の前提

### 6. 合理性仮説の同等なもってもらしさ：第2の前提

#### 6.1 知覚と直観のアナロジー

#### 6.2 ディスアナロジー

#### 6.3 穏健な不一致の擁護についての小括および一致による論証との 関連についての所見

### 7. 結論

## 第4章 構成主義的真理観の問題.....110

### 1. 導入：整合説とその問題

### 2. 構成主義的真理観

### 3. 構成主義的真理観の問題

#### 3.1 認識的規範は構成主義者にとって理解可能か

#### 3.2 認識的規範と真理主義

#### 3.3 移行原理は構成主義者を救うか

### 4. 結論

## 第5章 道徳についての選択的虚構主義.....127

### 1. 保存主義と虚構主義と廃絶主義

### 2. 廃絶主義者による道徳批判

3. 選択的虚構主義	
4. 選択的虚構主義による「道徳」	
5. 結論	
第5章補遺.....	143
補遺1: 「ふり」について	
補遺2: 社会状態における道徳の代替について、 あるいは廃絶主義の擁護	
補遺3: 確率的な、あまりに確率的な	
結語 フィクションとしての価値.....	149
補遺A 第1章技術的補遺.....	152
A1: 実践的な閾値の導出	
A2: 実践的な閾値の精緻化	
補遺B 第2章技術的補遺.....	157
B1: 証言の独立性の特徴づけ	
B2: ヒューマーの証言式の一般化	
B3: アーマンの証言式の計算	
B4: コーエンの定理を用いて条件付独立仮定を弱める戦略	
B5: コーエンの定理の証明	
B6: 限界検証値の計算	

## 文献表

本文

5年以内に出版予定

## 文献表

### 欧文文献

- Aikin, S., 2011. *Epistemology and the Regress Problem*, Routledge.
- Armstrong, D., 1983. *What is a Law of Nature?*, Cambridge University Press.
- Adler, J. 2002. *Belief's Own Ethics*, MIT Press.
- Alston, W., 1983. 'Concepts of Epistemic Justification', *Monist* 68: 57–89.
- 1983. 'Christian Experience and Christian Belief,' in A. Plantinga and N. Wolterstorff (Eds.), *Faith and Rationality: Reason and Belief in God*, University of Notre Dame Press.
- 1988. 'The Deontological Conception of Epistemic Justification', *Philosophical Perspectives*: 257–299
- Balaguer, M., 1998. *Platonism and Anti-Platonism in Mathematics*, Oxford University Press.
- Blackburn, S., 1973. 'Moral Realism', reprinted in his *Essays in Quasi-Realism*, Oxford University Press.
- 1984. *Spreading the Word*, Oxford University Press.
- 2001. *Ruling Passions*, Oxford University Press.
- Blanshard, B., 1939. *The Nature of Thought*, G. Allen.
- Blome-Tillman, M., 2014, *Knowledge & Presuppositions*, Oxford University Press.
- Boghossian, P., 2008. 'Epistemic rules', in his *Content and Justification*, Oxford University Press.
- BonJour, L., 1985. *The Structure of Empirical Knowledge*, Harvard University Press.
- 2009. *Epistemology: Classic Problems and Contemporary Responses*, 2nd ed., Rowman & Littlefield Publishers.
- Boole, G., 1857. 'On the Application of the Theory of Probabilities to the Question of the Combination of Testimonies or Judgments,' in his *Studies in Logic and Probability*, 308–85. London: C.A. Watts, 1952.
- Boolos, G., 1987. 'The Consistency of Frege's Foundations of Arithmetic', in *On Being and Saying: Essays in Honor of Richard Cartwright*, J. J. Thompson (ed.), MIT Press, 3–20.
- Bovens, L. and S. Hartmann, 2003. *Bayesian Epistemology*, Oxford University Press.
- Brandt, R., 1979. *A Theory of the Good and the Right*, Clarendon Press.
- Bratman, M., 1987. *Intention, Plans, and Practical Reason*, Harvard University Press.
- Brink, D., 1989, *Moral Realism and the Foundations of Ethics*, Cambridge University Press.
- Buchak, L., 2013. *Risk and Rationality*, Oxford University Press.
- Burgess, J., 2007. 'Against Ethics', in R. Kirchin and R. Joyce (eds.), *World without Values*, Springer.
- Brown, C., 2011. 'Consequentialize This,' *Ethics*, 121: 749–771.
- Carnap, R., 1947. *Meaning and Necessity*, University of Chicago Press.
- 1962[1950]. *Logical Foundations of Probability*, University of Chicago Press.
- Chambers, C. P., and F. Echenique, 2016. *Revealed Preference Theory*, Cambridge University Press.

- Cohen, L. J. 1977. *The Probable and the Provable*. Oxford: Clarendon Press.
- Cohen, S. 1988, 'How to be a Fallibilist', *Philosophical Perspectives*, 2: 91–123.
- 1998, 'Contextualist Solutions to Epistemological Problems: Skepticism, Gettier, and the Lottery', *Australasian Journal of Philosophy*, 76: 289–306.
- 2002. 'Basic Knowledge and the Problem of Easy Knowledge,' *Philosophy and Phenomenological Research*, 62: 309–29.
- 2010. 'Bootstrapping, Defeasible Reasoning, and a priori Justification', *Philosophical Perspectives* 24: 141–59.
- Christensen, D., 2007. 'Epistemology of Disagreement: The Good News', *Philosophical Review*, 116: 187–217.
- 2009. 'Disagreement as Evidence: The Epistemology of Controversy', *Philosophy Compass*, 4: 756–767.
- 2010. 'Rational Reflection', *Philosophical Perspectives*, 24: 121–140.
- Crisp, R., 2006. *Reasons and the Good*, Oxford University Press.
- Crupi, V., 2020. 'Confirmation', *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2020 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/spr2020/entries/confirmation/>>.
- Crupi, V., and K. Tentori, 2016. 'Confirmation Theory', in A. Hájek and C. Hitchcock (eds.), *The Oxford Handbook of Probability and Philosophy*, Oxford University Press.
- Dancy, J., 2004. *Ethics without Principles*, Oxford University Press.
- Daniels, N., 1979, 'Wide Reflective Equilibrium and Theory Acceptance in Ethics', *Journal of Philosophy*, 76: 256–82.
- David, M., 2015. 'The Correspondence Theory of Truth', *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Fall 2016 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/fall2016/entries/truth-correspondence/>>.
- 2001. 'Truth as the Epistemic Goal', in M. Steup (ed.) *Knowledge, Truth, and Duty: Essays on Epistemic Justification*, Oxford University Press.
- Deem, M. J., 2016. 'Dehorning the Darwinian Dilemma for Normative Realism', *Biology & Philosophy*, 31: 727–746.
- DePaul, M., 2009. 'Phenomenal Conservatism and Self-Defeat', *Philosophy and Phenomenological Research* 78: 205–12.
- DeRose, K., 1995. 'Solving the Skeptical Problem,' *Philosophical Review*, 104: 1–52.
- Dietrich, F., and C. List, 2017. 'What Matters and How It Matters: A Choice-Theoretic Representation of Moral Theories', *Philosophical Review*, 126: 421–479.
- Douven, I. and C. Kelp, 2013. 'Proper Bootstrapping,' *Synthese*, 190: 171–185.
- Dorsey, D., 2006. 'A Coherence Theory of Truth in Ethics', *Philosophical Studies*, 127: 493–523.
- Dreier, J., 1993. 'Structures of normative theories', *Monist*, 76: 22–40.

- 2011. ‘In Defense of Consequentializing’, in M. Timmons (Ed.), *Oxford Studies in Normative Ethics*, Vol. 1, Oxford University Press.
- 2020. ‘Two Models of Agent-Centered Value’, *Res Philosophica*, 97: 345–362
- Dretske, F., 1970. ‘Epistemic Operators’, *Journal of Philosophy*, 67: 1007–1023.
- Dummett, M., 1978. ‘Realism’, in his *Truth and Other Enigmas*, Harvard University Press.
- 1991. *The Logical Basis of Metaphysics*, Harvard University Press.
- 1993. ‘What is a Theory of Meaning? (II)’, in his *Seas of Language*, Oxford University Press.
- 1998. ‘Neo-Fregeans: In Bad Company?’, in *Philosophy of Mathematics Today*, M. Schirn (Ed.), Oxford University Press, 368–388.
- Earman, J., 1992. *Bayes or Bust?*, MIT Press.
- 2000. *Hume’s Abject Failure: The Argument Against Miracles*, Oxford University Press.
- Eels, E., 1982. *Rational Decision and Causality*, Cambridge University Press.
- Elga, A., 2007. ‘Reflection and Disagreement’, *Nous*, 41: 478–502.
- 2013. ‘The Puzzle of the Unmarked Clock and the New Rational Reflection Principle’, *Philosophical Studies*, 164: 127–139.
- Enoch, B., 2011. *Taking Morality Seriously: A Defense of Robust Realism*, Oxford University Press.
- Estlund, D. M. 1994. ‘Opinion Leaders, Independence, and Condorcet’s Jury Theorem’, *Theory and Decision*, 36: 131–62.
- Fantle, J., and M. McGrath, 2002. ‘Evidence, Pragmatics, and Justification,’ *Philosophical Review*, 61: 67–94.
- 2009. *Knowledge in an Uncertain World*, Oxford University Press.
- Feldman, R., 2007. ‘Reasonable religious disagreement’, in *Philosophers Without Gods: Meditations on Atheism and the Secular Life*, Oxford University Press, pp. 194–214.
- Field, H., 1972. ‘Tarski’s Theory of Truth’, *Journal of Philosophy*, 69: 347–375.
- Fitch, F., 1963. ‘A Logical Analysis of Some Value Concepts’, *The Journal of Symbolic Logic*, 28: 135–42
- Fitelson, B., and C. Hitchcock, 2011. ‘Probabilistic measures of causal strength’, in P. M. Illari, F. Russo, and J. Williamson (Eds.), *Causality in the Sciences*, Oxford University Press.
- Foley, R., 1987. *The Theory of Epistemic Rationality*, Harvard University Press.
- Foot, P., 1972. ‘Morality as a System of Hypothetical Imperatives’, *Philosophical Review*, 84: 305–316.
- Fumerton, R., 1995. *Metaepistemology and Skepticism*, Rowman & Littlefield.
- Gaifman, H., 1988. ‘A theory of higher-order probabilities’, in B. Skyrms and W. L. Harper (Eds.), *Causation in Decision, Belief Change, and Statistics*, Kluwer Academic Publishers.
- Garner, R., 2007. ‘Abolishing Morality’, *Ethical Theory and Moral Practice*, 10: 499–513.
- Gilboa, I., 2009. *Theory of Decision under Uncertainty*, Cambridge University Press.
- Glymour, C., 1980. *Theory and Evidence*. Princeton, NJ: Princeton University Press.



- Goldman, A., 2001. 'Experts: Which Ones Should You Trust?', *Philosophy and Phenomenological Research*, 63: 85–110.
- 2002. 'Unity of epistemic virtues', in his *Pathways to Knowledge*, Oxford University Press.
- Goodman, J., 2013. 'Inexact Knowledge without Improbable Knowing', *Inquiry*, 56: 30–53.
- Goodman, N., 1983. *Fact, Fiction, and Forecast*, 4th ed., Harvard University Press.
- Green, L., 1988. *The Authority of the State*, Oxford University Press.
- Greco, J., 2000. *Putting Skepticism in its Place*, Cambridge University Press.
- Hájek, A., and J. Joyce, 2008, "Confirmation", in S. Psillos and M. Curd (Eds.), *Routledge Companion to the Philosophy of Science*, Routledge.
- Hampton, J., 1987. *Hobbes and the Social Contract Tradition*, Cambridge University Press.
- Hand, M., 2010. 'Antirealism and Universal Knowability', *Synthese*, 173: 25–39.
- Harman, G., 1965. 'The Inference to the Best Explanation', *Philosophical Review*, 74: 88–95.
- 1977. *Morality*, Oxford University Press.
- 1996. 'Moral relativism', in G. Harman and J. J. Thomson, *Moral Relativism and Moral Objectivity*, Blackwell.
- Harsanyi, J. C., 1985. 'Rule Utilitarianism, Equality, and Justice', *Social Philosophy and Policy*, 2: 115–127.
- Hawthorne, J., 2005. *Knowledge and Lotteries*, Oxford University Press.
- 2014. 'The Case for Closure', in M. Steup & E. Sosa (eds.), *Contemporary Debates in Epistemology*, 2nd ed., Blackwell.
- Hinckfuss, I., 1987. *The Moral Society: Its Structure and Effects*, Department of Philosophy, Research School of Social Sciences, Australian National University, reprinted in R. Joyce and R. Garner 2019.
- Hobbes, T., 2012[1651]. *The Clarendon Editions of the Works of Thomas Hobbes: Leviathan*, 2, N. Malcolm (Ed.), Clarendon Press.
- Howson, C., and P. Urbach, 2005. *Scientific Reasoning: The Bayesian Approach*, 3rd ed., Open Court.
- Huber, F., 2008. 'Assessing Theories, Bayes Style', *Synthese*, 161: 89–118.
- Hume, D., 2000[1748]. *The Clarendon Edition of the Works of David Hume: An Enquiry concerning Human Understanding*, T. L. Beauchamp (Ed.), Clarendon Press.
- Huemer, M., 1997. 'Probability and Coherence Justification', *Southern Journal of Philosophy*, 35: 463–472.
- 2001. *Skepticism and the Veil of Perception*, Rowman & Littlefield.
- 2005. *Ethical Intuitionism*, Palgrave MacMillan.
- 2011. 'Does Probability Theory Refute Coherentism?', *The Journal of Philosophy*, 108: 35–54.
- 2013. 'Phenomenal Conservatism Uber Alles', in C. Tucker (Eds.), *Seemings and Justification: New Essays on Dogmatism and Phenomenal Conservatism*, Oxford University Press, 2013.

- Hursthouse, R. 1999. *On Virtue Ethics*, Oxford University Press. [土橋茂樹訳 (2017) 『徳倫理学について』, 知泉書館.]
- Ingram, S., 2015. ‘After Moral Error Theory, After Moral Realism’, *The Southern Journal of Philosophy* 53: 227–248.
- Isserow, J., 2018. ‘Evolutionary Hypotheses and Moral Skepticism’. *Erkenntnis* 84: 1025–1045.
- James, W., 1986. ‘Will to believe’, *The New World*, 5: 327–347.
- Jeffrey, R. 1987. ‘Alias Smith and Jones: The Testimony of the Senses’, *Erkenntnis* 26: 391–99.
- Jehle, D., and B. Fitelson, 2009. ‘What is the “Equal Weight View”?’’, *Episteme*, 6: 280–293.
- Johnson, C. D., 1991. *Moral Legislation: A Legal-Political Model for Indirect Consequentialist Reasoning*, Cambridge University Press.
- Joyce, J. M., 1999. *The Foundations of Causal Decision Theory*, Cambridge University Press.
- Joyce, R., 2001. *The Myth of Morality*, Cambridge University Press.
- 2006. *The Evolution of Morality*, MIT Press.
- 2016. ‘Moral Fictionalism’, in his *Essays in Moral Skepticism*, Oxford University Press.
- 2017. ‘Arguments from Moral Disagreement to Moral Skepticism’, in Machuca (ed.), *Moral Skepticism: New Essays*, Routledge.
- Joyce, R., and R. Garner (eds.), 2019. *The End of Morality: Taking Moral Abolitionism Seriously*, Routledge.
- Kalderon, M. E., 2005. *Moral Fictionalism*, Oxford University Press
- Kalf, W., 2018. *Moral Error Theory*, Palgrave Macmillan.
- Kaplan, M., 1996. *Decision Theory as Philosophy*, Cambridge University Press.
- Keynes, J. M., 1921. *A Treatise on Probability*, Macmillan.
- Kirkham, R., 1992. *Theories of Truth*, MIT Press.
- Korsgaard, C. M., 1983. ‘Two distinctions in goodness’ *Philosophical Review*, 92: 169–195.
- Kelly, T., 2003. ‘Epistemic rationality as instrumental rationality: A critique’, *Philosophy and Phenomenological Research*, 66: 612–640.
- 2005. ‘The Epistemic Significance of Disagreement’, in T. S. Gendler and J. Hawthorne (eds.) *Oxford Studies in Epistemology, Vol. 1*, Oxford University Press.
- 2010. ‘Peer Disagreement and Higher Order Evidence’, in R. Feldman and T. Warfield (eds.), *Disagreement*, Oxford University Press.
- 2013, ‘Evidence Can be Permissive,’ in M. Steup, J. Turri, and E. Sosa (eds.), *Contemporary Debates in Epistemology*, Blackwell.
- Kripke, S., 1980. *Naming and Necessity*, Harvard University Press.
- 2011. ‘Nozick on Knowledge’, in his *Philosophical Troubles: Collected Papers, Volume 1*, Oxford University Press.
- Lackey, J., 2010. ‘What Should We Do When We Disagree?’ in R. Shafer-Landau (ed.), *Oxford Studies*

in *Epistemology* 3: 274–293.

- Levi, I., 1980. *The Enterprise of Knowledge*, MIT Press.
- Lewis, D., 1968. 'Counterpart Theory and Quantified Modal Logic,' *Journal of Philosophy*, 65: 113–126.
- 1969. *Convention: A Philosophical Study*, Cambridge, MA: Harvard University Press.
- 1973. *Counterfactuals*, Oxford: Blackwell Publishers and Cambridge, MA: Harvard University Press.
- 1979. 'Attitudes De Dicto and De Se,' *Philosophical Review*, 88: 513–543.
- 1980. 'A Subjectivist's Guide to Objective Chance,' in R. C. Jeffrey (ed.), *Studies in Inductive Logic and Probability*, Volume II, Berkeley: University of California Press, pp. 263–293.
- 1981. 'Causal Decision Theory,' *Australasian Journal of Philosophy*, 59: 5–30.
- 1983. 'New Work for a Theory of Universals,' *Australasian Journal of Philosophy*, 61: 343–377.
- 1986. *On the Plurality of Worlds*, Oxford: Blackwell Publishers.
- 1987. 'The Punishment that Leaves Something to Chance,' *Proceedings of the Russellian Society, University of Sydney*, 12: 81–97.
- 1989. 'Dispositional Theories of Value,' *Proceedings of the Aristotelian Society, Supplementary Volume* 63: 113–137.
- 1994. 'Humean Supervenience Debugged,' *Mind*, 103: 473–490.
- 1996. 'Elusive Knowledge,' *Australasian Journal of Philosophy*, 74: 549–567.
- 2000. 'Causation as influence,' *Journal of Philosophy* 97: 182–197.
- Lipton, P., 2002. *Inference to the Best Explanation*, 2nd ed., Routledge.
- Locke, J. 1960[1690]. *Two Treatises of Government*, P. Laslett (Ed.), Cambridge University Press.
- Louise, J., 2004. 'Relativity of Value and the Consequentialist Umbrella,' *Philosophical Quarterly*, 54: 518–536.
- Lutz, M., 2014. 'The 'Now What' Problem for Error Theory,' *Philosophical Studies* 171: 351–371.
- Lynch, D., 2009. *Truth as One and Many*, Oxford University Press.
- Mackie, J., 1946. 'A Refutation of Morals,' *Australasian Journal of Philosophy*, 24: 77–90.
- 1977. *Ethics: Inventing Right and Wrong*, Penguin Publishers.
- 1980. *Hume's Moral Theory*, Routledge.
- Marks, J., 2012. *Ethics without Morals*, Routledge.
- Matherson, J., 2015. *The Epistemic Significance of Disagreement*, Palgrave Macmillan.
- Miller, A., 2013, *Contemporary Metaethics: An Introduction*, Polity.
- Moore, G. E., 1903. *Principia Ethica*, Cambridge University Press.
- Mulgan, T., 2001. *The Demands of Consequentialism*, Oxford University Press.
- Nagel, T., 1986. *The View from Nowhere*, Oxford University Press.
- Nolan, D., Restall, G. and West, C., 2005. 'Moral Fictionalism versus the Rest,' *Australasian Journal of Philosophy*, 83: 307–30.

- Nozick, R., 1974. *Anarchy, State, and Utopia*, Basic Books.
- 1981. *Philosophical Explanations*, Harvard University Press.
- Olsson, E., 2005. *Against Coherence*, Oxford University Press.
- 2017. ‘Coherentist Theories of Epistemic Justification’, *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2017 Edition), Edward N. Zalta (ed.),  
 URL = <<https://plato.stanford.edu/archives/spr2017/entries/justep-coherence/>>.
- Olson, J., 2014. *Moral Error Theory: History, Critique, Defence*, Oxford University Press.
- Owens, D., 2000. *Reason Without Freedom: The Problem of Epistemic Normativity*, Routledge
- Parfit, D., 1984. *Reasons and Persons*, Oxford University Press. [森村進訳『理由と人格—非人格性の倫理へ』勁草書房]
- 2011. *On What Matters*, Oxford University Press.
- Pedersen, N. J. K., 2012. ‘Recent Work on Alethic Pluralism’, *Analysis* 72: 588–607.
- Pettigrew, R., 2016. *Accuracy and the Laws of Credence*, Oxford University Press.
- Plantinga, A., 1982. ‘How to be an Anti-Realist’, *Proceedings and Addresses of the American Philosophical Association* 56, pp. 47–70
- 1993. *Warrant and Proper Function*. Oxford: Oxford University Press.
- 1983. ‘Reason and Belief in God’, in A. Plantinga and N. Wolterstorff (Eds.), *Faith and Rationality*, University of Notre Dame Press, 1983.
- Pollock, J. L., and J. Cruz. 1999. *Contemporary Theories of Knowledge*. 2nd ed., Rowman & Littlefield.
- Portmore, D., 2007. ‘Consequentializing Moral Theories’, *Pacific Philosophical Quarterly*, 88: 39–73.
- 2009. ‘Consequentializing’, *Philosophy Compass*, 4: 329–347.
- 2011. *Commonsense consequentialism: Wherein morality meets rationality*, Oxford University Press.
- Priest, G., 2006. *In Contradiction*, 2nd ed., Oxford University Press.
- Pritchard, D., 2005. *Epistemic Luck*, Oxford University Press.
- 2007. ‘Knowledge, Luck, and Lotteries,’ in D. H. Pritchard and V. Hendricks (eds.), *New Waves in Epistemology*, Palgrave Macmillan.
- Prinz, J., 2007. *The Emotional Construction of Morals*, Oxford University Press.
- 2009. ‘Against Moral Nativism’, in D. Murphy and M. A. Bishop (Eds.), *Stich and his Critics*, Oxford: Blackwell.
- Prior, A. N., 1960. ‘The Runabout Inference Ticket’, *Analysis* 21: 38–39.
- Pryor, J., 2000. ‘The Skeptic and the Dogmatist’, *Noûs* 34: 517–49.
- 2004. ‘What’s Wrong with Moore’s Argument?’, *Philosophical Issues* 14: 349–77.
- 2012. ‘When warrant transmits’, in C. Wright and A. Coliva (Eds.), *Mind, Meaning, and Knowledge: Themes from the Philosophy of Crispin Wright*, Oxford University Press.
- Putnam, H., 1971. *Philosophy of logic*, Routledge.
- 1981. *Truth, Reason, and History*, Cambridge University Press. [H. パトナム, 『理性・真理・歴史

- 内在的在的实在論の展開』, 野本和幸, 中川大, 三上勝生, 金子洋之(訳), 法政大学出版局, 1994 年]
- Quine, W. V., 1960. 'Carnap and Logical Truth', *Synthese*, 12: 350–374.
- 1969. 'Natural Kinds', in N. Rescher (Ed.), *Essays in Honor of Carl G. Hempel*, Springer.
- Raz, J., 1990. *Practical Reason and Norms*, Princeton University Press.
- Reichenbach, H., 1956. *The Direction of Time*, University of California Press.
- Rosen, G., 2001. 'Nominallism, naturalism, epistemic relativism', *Philosophical Perspectives*, 15: 69–82.
- Roush, S. 2005. *Tracking Truth: Knowledge, Evidence, and Science*, Oxford University Press.
- Scalon, T., 2014. *Being Realistic about Reasons*, Oxford University Press.
- Shafer-Landau, R., 2003. *Moral Realism: A Defence*, Oxford University Press.
- Simmons, A. J., 1979. *Moral Principles and Political Obligations*, Princeton University Press.
- 1993. *On the Edge of Anarchy: Locke, Consent, and the Limits of Society*, Princeton University Press.
- Sinnott-Armstrong, W., 2006. *Moral Skepticisms*, Oxford University Press.
- Smith, M., 1994. *The Moral Problem*, Blackwell.
- 2000. 'Moral Realism', in H. LaFollete (ed.), *The Blackwell Guide to Ethical Theory*, Blackwell.
- Sosa, E. 2007. *A Virtue Epistemology, Vol. 1*. Oxford: Oxford University Press.
- Stanley, J., 2005. *Knowledge and Practical Interests*, Oxford University Press.
- Street, S., 2006. 'A Darwinian Dilemma for Realist Theories of Value', *Philosophical Studies*, 127: 109–166.
- Streumer, B., 2017. *Unbelievable Error*, Oxford University Press.
- Sturgeon, N. L., 1985. 'Moral Explanations', in J. Rachels (Ed.), *Ethical Theory 1: The Question of Objectivity*, Oxford University Press.
- Suppes, P., 1970. *A Probabilistic Theory of Causality*, Amsterdam: North-Holland.
- Svoboda, T., 2017. 'Why Moral Error Theorists Should Become Revisionary Moral Expressivists', *Journal of Moral Philosophy* 14: 48–72.
- Thomasson, A., 2015. *Ontology Made Easy*, Oxford University Press.
- Tooley, M., 2013. 'Michael Huemer and the Principle of Phenomenal Conservatism', in Tucker 2013.
- Tucker, C., 2013. 'Seemings and Justification: Introduction', in C. Tucker (Ed.), *Seemings and Justification: New Essays on Dogmatism and Phenomenal Conservatism*, Oxford University Press.
- van Fraassen, B., 1984. 'Belief and the Will', *Journal of Philosophy*, 81: 235–256.
- 1995. 'Belief and the Problem of Ulysses and the Sirens', *Philosophical Studies*, 77: 7–37.
- 1999. 'Conditionalization: a new argument for', *Topoi*, 18: 93–96.
- van Cleve, J., 2011. 'Can Coherence Generate Warrant Ex Nihilo? Probability and the Logic of Concurring Witnesses', *Philosophy and Phenomenological Research*, 82: 337–380.
- Vauclair, C.-M., and R. Fischer, 2011. 'Do Cultural Values Predict Individuals' Moral Attitudes? A Cross-Cultural Multilevel Approach', *European Journal of Social Psychology*, 41: 645–65.

- Vavova, K., 2014. 'Moral Disagreement and Moral Skepticism', *Philosophical Perspectives*, 28: 302–333.
- Veluwenkamp, H., 2017. 'Parfit's and Scanlon's Non-Metaphysical Moral Realism as Alethic Pluralism', *Ethical Theory and Moral Practice* 20: 751–761.
- Vlastos, G., 1973. *Platonic Studies*, Princeton University Press.
- Vogel, J. 1990. 'Are There Counterexamples to the Closure Principle?', in M. Roth and G. Ross (Eds.), *Doubting: Contemporary Perspectives on Skepticism*, Kluwer.
- Vogel, J., 2008. 'Epistemic bootstrapping' *Journal of Philosophy*, 105: 518–539.
- Wagner, C., 1991. 'Corroboration and conditional positive relevance', *Philosophical Studies*, 61: 295–300.
- Weirich, P., 2004. *Realistic Decision Theory: Rules for Nonideal Agents in Nonideal Circumstances*, Oxford University Press.
- Weisberg, J., 2012. 'The Bootstrapping Problem', *Philosophy Compass* 7: 597–610.
- White, R., 2005. 'Epistemic permissivism', *Philosophical Perspectives* 19: 445–459.
- 2013. 'Evidence cannot be permissive', in M. Steup and J. Turri (Eds.), *Contemporary Debates in Epistemology*. Blackwell.
- Wrenn, C., 2014. *Truth*, Polity.
- Williams, B., 1981. *Moral Luck*, Cambridge University Press.
- 1985. *Ethics and the Limits of Philosophy*, Fontana.
- Williams, M., 1995. *Unnatural Doubts*, Princeton University Press.
- Williamson, T., 1994. *Vagueness*, Routledge.
- 2000. *Knowledge and Its Limits*, Oxford: Oxford University Press.
- 2007. *The Philosophy of Philosophy*, Oxford: Blackwell.
- 2011. 'Improbable knowing', in T. Dougherty (Ed.), *Evidentialism and its Discontents*, Oxford University Press.
- 2014. 'Very improbable knowing', *Erkenntnis*, 79: 971–999.
- Wittgenstein, L., 1921, 'Logisch-Philosophische Abhandlung', *Annalen der Naturphilosophische*, 14.
- Wright, C., 1992. *Truth and Objectivity*, Harvard University Press.
- Zangwill, N., 2001. *The Metaphysics of Beauty*, Cornell University Press.

#### 邦語文献

- 安藤馨 (2007) 『統治と功利』, 勁草書房.
- 岡田章 (2011) 『新版 ゲーム理論』, 有斐閣.
- 笠木雅史 (2019) 「進化的暴露論証とはどのような論証なのか」, 蝶名林亮編集『メタ倫理学の最前線』 (2019, 勁草書房) 所収.
- 蝶名林亮 (2016) 『倫理学は科学になれるのか: 自然主義的メタ倫理説の擁護』, 勁草書房.

- 野上志学（2019）「認識論と論理の規範性」, 『哲学雑誌』, 第 133 卷, pp. 148–166.  
—（2020）「道德についての選択的虚構主義」, 『哲学』, 第 71 号, pp. 185–196.  
林貴志（2020）『意思決定理論』, 知泉書館.  
福間聡（2007）『ロールズのカント的構成主義』, 勁草書房.

## 論文の内容の要旨

論文題目 道徳懐疑論研究

氏名 野上志学

本研究では道徳的懐疑論を支持する論証を与え、その帰結について論じる。道徳懐疑論によれば、何が道徳的に正しいかを我々は知ることができない。我々はこれを、社会認識論および形式認識論の道具立てによって厳格に示すことを目指した。

本研究の主部は第1章「知識の実践性、可謬主義、道徳認識論、外界懐疑論」、第2章「道徳的意見の一致の認識論的な非重要性」、第3章「道徳的意見の不一致の認識論的な重要性」であり、ここでは道徳懐疑論の論証が目指されている。第4章「構成主義的真理観の問題」は、道徳懐疑論の帰結を真理論において追跡するとともに、認識的規範に関して第3章の補足的な議論を行っている。第5章「道徳についての選択的虚構主義」では道徳懐疑論の実践的帰結を論じている。序論「道徳主義の非自明性について」では道徳の規範性について予備的な分析を与えている。各章の詳細は以下の通りである。

序論「道徳主義の非自明性について」では、「道徳的に正しい行為をなすべきであり、道徳的に邪な行為をなすべきではない」という、道徳主義を分析している。まずは、この道徳主義が何らトリヴィアルな主張ではないことを簡単に確認し、次に、理由概念に基づいた規範性分析を用いて、道徳主義を、共通要因道徳主義、弱道徳権威主義、強権威主義の3つに分類している。道徳権威主義の分析は、政治哲学における権威の分析を道徳の権威の分析に適用したものである。本章の結論部では、道徳主義の想定のもとでは、道徳懐疑論からは「何をなすべきかを知ることはできない」という規範懐疑論が導かれ、それゆえ、道徳懐疑論が示された暁には、規範懐疑論か道徳主義の放棄かのいずれかの選択が迫られるということを確認している。序論補遺では、理由を類的理由、種的理由、個体的理由の3つに分類し、個体的理由の存在を認めるのであれば、規範懐疑論はトリヴィアルに偽とは言えない、という議論を提示している。



\*

第1章から第3章は、社会認識論・形式認識論を用いて道徳懐疑論の論証を目指す、本研究の主要部である。まず、第1章「知識の実践性、可謬主義、道徳認識論、外界懐疑論」では、知識に自らの行為を基づけることこそが合理的であるという、「知識の実践性」が、いかなる認識論的帰結をもたらすかを検討している。第1節では、知識の実践性に基づいて、「知識は確実性を要求するわけではない」とする可謬主義 (fallibilism) を支持する議論を導入した。可謬主義が正しいとすれば、道徳的命題を我々が知るとしても、確実性が要求されるわけではない。それゆえ、可謬主義を認めることは、道徳主義者への譲歩でもある。だが、知識の実践性からは、ある信念  $p$  が知識となるために越えなければならない認識的確率  $P(p)$  の閾値が導かれる。我々は、この閾値を「実践的閾値」と呼ぶ。第2節では、意思決定理論をもちいてこの実践的閾値を導出した。第3節では、道徳認識論と外界懐疑論という2つの領域における実践的閾値の帰結を追跡している。そこでは、「(それに従う者に大きな犠牲を強いるという意味で) 要求過多な道徳を知るための閾値は一般的に高い」という議論を与えると同時に、閾値の存在が「外界の存在を我々は知ることができない」という外界懐疑論を導くかどうかを検討した。道徳懐疑論に対してはしばしば、「道徳懐疑論を導く認識論は、同様に外界懐疑論を導く」という「悪友論法」が使われる。我々はこれに抗して、実践的閾値からは外界懐疑論が導かれなことを確認した。第4節では、知識の実践性から導かれる閾値は、知識の必要条件ではあるが十分条件ではなく、「認識的閉包 (epistemic closure)」といった純粋に認識論的な原理からは別の閾値がさらなる必要条件として導かれることを簡単に確認している。

第2章「道徳的意見の一致の認識論的な非重要性」では、「道徳的直観が一致するとすれば、それはその直観の内容を信じるべき理由になる」という一致論証を退ける。具体的には、「道徳的意見の一致がどれくらい一致されたところの道徳的意見を支持するか」という問いを、証言論で提示されてきた確率モデルを使用することで検討した上で、多数の意見の一致の認識論的重要性がどのような条件に依存しているかを確認し、道徳的直観に関してはその条件が成り立たないことを示す。第1節では、証言論におけるモデルをいくつか導入し、証言の一致が証言内容を信じるべき理由に重要になるための2つの条件、「追跡仮定」と「条件付独立仮定」を確認した。第2節ではこれらを道徳的直観に関して仮定することには問題があると論じた。まず、道徳的意見の一致において追跡仮定をもちだすことは、アドホックな認識論的仮定をもちだすことに等しい。また、条件付独立仮定が破られるような意見の相互作用としては、3つのタイプの意見の依存関係があるが、いずれのタイプの依存関係も、道徳的

意見に関して見いだされる。したがって、条件付独立仮定は道徳的意見の一致に関しては破られる。第3節では、条件付独立仮定を仮定しない、より一般的な枠組みで一致論証を再検討し、そうした一致論証も成功しないであろうと論じた。本章の結論は、したがって、「道徳的意見の広範な一致がみられるからといって、それは一致された意見を信じる理由にはならない」というものになる。もちろんこれだけでは、我々が徳的命題を知らないことを積極的に結論することはできない。それは次の章で示される。

第2章において我々は、「我々」における道徳的意見の一致は、一致されたところの意見を信じるべき強力な理由となることはない、と主張した。そこでの「我々」はひとまず、道徳的意見を同じくする集団として理解されていた。こうした集団は典型的には、文化や起源を共有する社会的集団である。第3章「道徳的意見の不一致の認識論的重要性」では、我々は扱う集団を拡張し、それぞれ道徳的意見を異にする諸々の部分集団をもつ全体集団を考える。そのような、必ずしも文化や起源が共有されていない集団における不一致が、不一致の対象となっている特定の命題を信じるべき度合いを下げるとすれば、いかに部分集団においてその信念が共有されていようと、その命題を高一度合いで信じるべきではない、ということになる。我々はこのことを示すべく、本章の前半部で「合理的反省原理 (rational reflection principle)」と呼ばれる、合理的信念の度合いに関する原理を導入し、合理的反省原理からは、特定の条件のもとでは不一致の認識論的重要性が導かれることを示した。後半部では、そうした条件が実際に成り立つことを示している。道徳的命題を高一度合いで信じることはできない、という本章の結論が正しいとしよう。すると、第1章で主張したように、知識とみなせるためには合理的信念の度合いが一定の閾値を上回らねばならないとすれば、道徳的命題を我々は知らないことが帰結する。このようにして、第1章から第3章までの議論は、我々を道徳懐疑論に導く。

第3章まででは、道徳懐疑論を支持する議論を提示した。その過程の第3章において、「ある証拠のもとでいかなる信念を形成すべきか」を指定する「認識合理性仮説」に言及した。認識合理性仮説は、何らかの認識的規範と同一視できる。だが、認識的規範の正しさは何によって決まっているのか。そして、そうした認識的規範と真理とはどのような関係にあるのか。第4章「構成主義的真理観の問題」ではこれらを検討している。認識合理性仮説ないし認識的規範の妥当性は、それを受け入れることによって「より多く真理を信じ、より少なく虚偽を信じる」ことが可能になるか否かという観点から評価されるという、「真理主義 (veritism)」を我々は支持する。大まかに言えば、真理主義によれば、認識的規範は真理に基づけられねばならない。この真

理主義と対立するのは、逆に、真理は認識的規範に基づけられねばならないとする、構成主義的真理観である。第4章では、構成主義的真理観がどのような問題を抱えているかが論じられている。

道徳的懐疑論を支持する本研究の主部の議論が成功しているならば、我々は道徳的命題を知らないことになる。だが、もし道徳的命題を我々が知らないのであれば、道徳的命題に基づいて自らや他人の行為を評価したり、他人を処罰したりすることはひとまず正当化されないだろう。では、こうした道徳的実践について我々はどうすべきであろうか。本論文の最終章である第5章「道徳についての選択的虚構主義」では、この問いを、メタ倫理学で扱われてきた「さてどうするか問題（‘Now what’s question’）」に対する応答を検討することによって探求する。中心的な問題となる、「さてどうするか問題」では、「錯誤論の言うようにあらゆる道徳的命題が偽であるとわかったなら、我々は既存の道徳的実践をどう扱うべきなのか、どう扱うのが合理的か」が問われる。「錯誤論（error theory）」が「道徳的命題は体系的かつ一様に偽である」とする理論である一方で、道徳懐疑論は、「我々は道徳的命題を知ることはできない」とする理論であるが、「さてどうするか問題」への回答はほとんど直接的に、「道徳懐疑論が正しければ、道徳的実践をどうすべきか」という問いへの回答になる。「さてどうするか問題」については、「保存主義（conservatism）」、「廃絶主義（abolitionism）」、「虚構主義（fictionalism）」という主に3つの立場が検討されてきた。保存主義は、「道徳的命題がおしなべて偽であっても、道徳的実践は続けるべきである」とする立場である。廃絶主義は反対に、一切の道徳的実践の停止を要求する。虚構主義は、道徳的実践の有益性を主張し、道徳をある種のフィクションとして残すことを主張する。最終的に我々は虚構主義の変種を一定の条件のもとで擁護する。

(3975 字)