

# 博士論文（要約）

論文題目    デカルト形而上学研究  
                  —存在論の系譜、主にクラウベルクとの  
                  対比のもとで—

氏      名                      今井   悠介

課程博士論文 令和1年度

# デカルト形而上学研究

—存在論の系譜、

主にクラウベルクとの対比のもとで—

人文社会系研究科  
基礎文化研究専攻哲学専門分野

今井悠介

## 目次

序論.....	7
第1部 問題の背景	
第1章 デカルトと「存在論の無」.....	18
1.1. 存在論とデカルト哲学のパラドックス—存在論の無—	
1.2. パラドックスの一部の解消と新たな問い	
1.3. 存在論とデカルト第一哲学の抗争の場としての『オントソフィア』	
1.4. まとめと展望	
第2章 「存在-神-論」について.....	31
2.1. ハイデガーの「存在-神-論」概念	
2.2. 「存在-神-論」概念の解釈者による多様な使われ方：ブルノワの歴史的方法	
2.3. マリオンによる形而上学の本質としての「存在-神-論」	
2.4. 「神が哲学に入ってくること」と、神学と存在論の二重性	
2.5. まとめと展望	
第3章 存在論の系譜とクラウベルク.....	44
3.1. 「存在論」の前史：「知解可能なもの」の学	
3.2. 「存在論（Ontologia）」という語の発祥	
3.3. 学の主題に関する対立、様々な系譜とグノストロギア	
3.4. 存在論の系譜の中のクラウベルク	
3.5. まとめと展望	
第2部 クラウベルクの存在論	
第4章 クラウベルク『オントソフィア』の形而上学.....	58
4.1. クラウベルクの Ego sum についての注釈：ego の第一原理と矛盾律という第一原理	
4.2. クラウベルクの『オントソフィア』と矛盾律	
4.3. クラウベルクの自己言及テキスト：『オントソフィア』改訂の動機	
4.4. 明晰判明性と『オントソフィア』	
4.5. まとめと展望	

第5章 論証と第一原理の問題.....	74
5.1. アリストテレス『形而上学』における矛盾律とスアレスの問い	
5.2. スアレスの回答：二つの論証の仕方の区別	
5.3. デカルトにおける矛盾律と第一原理	
5.4. クラウベルクにおける矛盾律の規定	
5.5. まとめと展望	
第6章 「原因からの論証」と存在論の体系.....	89
6.1. 原因の代わりに、先行する規定 (ratio antecedens)	
6.2. アプリオリな論証と属性の導出	
6.3. 『オントソフィア』初版の体系構成についての仮説	
6.4. まとめと展望	
第3部 デカルト形而上学と存在論	
第7章 デカルトの形而上学とクラウベルクの形而上学の差異：「或るもの (aliquid)」をめぐって.....	102
7.1. デカルトと存在論	
7.2. クラウベルク『オントソフィア』における「或るもの (aliquid)」	
7.3. デカルトにおける「或るもの (aliquid)」：創造された何か	
7.4. 両者の差異：直接の存在可能性と創造による媒介的構造	
7.5. まとめと展望	
第8章 デカルト形而上学の構造：無限の観念と神の創造.....	112
8.1. 無限の観念の全体性：すべての明晰判明なものがそこに含まれるもの	
8.2. 「第三省察」における神の存在のアポステリオリな第二証明と無限の観念	
8.3. 「第六省察」における第二の明証性の一般規則	
8.4. 『省察』『第二答弁』『諸根拠』における、アポステリオリな神の存在の第二証明と「第二の明証性の一般規則」との関係	
8.5. まとめと展望	
第9章 存在論とデカルト形而上学.....	135
9.1. デカルト形而上学の構造とクラウベルクの存在論の構造	
9.2. 無限の観念と超超越範疇・「知解可能なもの (Intelligibile)」：二つの全体性	

9.3. デカルト形而上学は存在-神-論として解釈しうるか

9.4. デカルト形而上学における普遍性：学の基礎としての全体性

結論 デカルト形而上学の特質..... 165

1. 全体のまとめ

2. デカルト形而上学の特質

3. 今後の課題と展望

参考文献.....179

## 本文

本論文の全部（一部）は、**5**年以内に単行本等の形で出版予定であるため、全文を公表することができません。

## 参考文献

### [一次文献]

Johann Heinrich Alsted, *Encyclopaedia septem tomis distincta*, Herbornae Nassoviorum, typis G. Corvini, 1630.

Abraham Calov, *Metaphysica Divina*, Wittenberg, typis Joh Borckardi, 1640.

—, *Scripta philosophica. I. Gnostologia, II. Noologia seu habitus intelligentiae, III. Metaphysicae divinae pars generalis, IV. Metaphysicae divinae pars specialis, V. Encyclopaedia mathematica, VI. Methodologia, VII. Ideae Encyclopaedias disciplinarum realium*, Lübeck, Wilde, 1651.

Juan Caramuel y Lobkowitz, *Rationalis et Realis Philosophia*, Louvain, Typis Everardi de Witte, 1642.

Johannes Clauberg, *Elementa Philosophiae sive Ontosophia, Scientia prima, de iis quae Deo Creaturisque suo modo communiter attribuntur, distincta partibus quatuor*, Groningen, Johannes Nicolai, 1647. (『オントソフィア』初版) [=O1]

—, *Defensio cartesiana*, Amstelodami, apud Ludovicum Elzevirium, 1652.

—, *Logica vetus et nova, quadripartita, modum inveniendae ac tradendae veritatis, in Genesi simul et analysi, facili methodo exhiben, editio secunda*, Amsterdam, ex officina Elzeviriana, 1658. (1st ed. 1654)

—, *Ontosophia nova, quae vulgo Metaphysica, Theologiae, Jurisprudentiae et Philologiae, praesertim Germanicae, studiosis accomodata. Accedit Logica Contracta, et, quae ex ea demonstratur, Orthographia Germanica*, Duisburg, typis Adriani Wyngaerden, 1660. (『オントソフィア』第2版) [=O2]

—, *Metaphysica de ente, quae rectius Ontosophia*, Amsterdam, apud Danielelem Elzevirium, 1664. (『オントソフィア』第3版) [=O3]

—, *Opera Omnia Philosophica*, Amsterdam, ex typographia P. et I. Blaeu, 1691. (reed. Hildesheim, Georg Olms, 1968.) (全集) [=O.O.]

—, *Logique ancienne et nouvelle*, G. Coqui et J. Lagrée (trad.), Paris, Vrin, 2007. (仏訳)

René Descartes, *Oeuvres de Descartes*, publiés par C. Adam et P. Tannery, Nouvelle présentation par B. Rochot et P. Costabel, Paris, Vrin, 1964-1974/1996. [=AT]

—, *Oeuvres philosophiques*, éd. par F. Alquié, 3 vol., Paris, Garnier, 1963-1973 [rééd., Classiques Garnier, par D. Moreau, 2010].

—, *L'entretien avec Burman*, traduction et annotation par J. -M. Beyssade, Paris, PUF, 1981.

—, *Œuvres complètes*, sous la direction de Jean-Marie Beyssade et Denis Kanbouchner, Paris,

- Gallimard, « Tel », 2009-. [=BK]
- , *Étude du bon sens, La recherche de la vérité et autres écrits de jeunesse (1616-1631)*, édition, traduction, présentation et notes de Vincent Carraud et Gilles Olivo, avec la collaboration de Corinna Vermeulen, Paris, PUF, 2013.
- Petrus Fonseca, *Commentariorum in Libros Metaphysicorum Aristotelis Stagiritae*, Typis Ioannis Saurij, impensis Ioannis Theobaldi Schonvvetteri, Francofurti 1599.
- , *Institutionum dialecticarum libri octo*, Lisboa, Ioannis Blauij, 1564.
- Rudolph Goclenius, *Lexicon philosophicum quo tanquam clave philosophiae fores aperiuntur*, Frankfurt, typis viduae Matthiae Beckeri, Impensis Petri Musculi & Ruperti Pistorij, 1613. (reprint: Hildesheim-NewYork, Georg Olms, 1980.)
- Martin Heidegger, « La constitution onto-théologique de la métaphysique », in: *Identité et différence*, 1957, trad. A. Préau, *Questions I*, in: *Questions I et II*, Paris, Gallimard, « Tel », 1968.
- , *Einleitung zu: »Was ist Metaphysik ?« (1949)*, *Gesamtausgabe*, Bd. 9 *Wegmarken*, Frankfurt am Main, Vittorio Klostermann, 1976.
- , *Die onto-theo-logische Verfassung der Metaphysik (1956/57)*, *Gesamtausgabe*, Bd. 11 *Identität und Differenz*, Frankfurt am Main, Vittorio Klostermann, 2006.
- Immanuel Kant, *Kritik der reinen Vernunft*, Jens Timmermann (hrsg.), Hamburg, Felix Meiner Verlag, 1998.
- Jacob Lorhard, *Ogdoas scholastica, continens Diagraphen Typicam artium: Grammatices (Latinae, Graecae), Logices, Rhetorices, Astronomices, Ethices, Physices, Metaphysices, seu Ontologiae*, Sangalli, apud Georgium Straub, 1606.
- Benet Pereira, *De communibus omnium rerum naturalium principiis et affectionibus libri quindecim*, Rome, apud F. Zanettum et B. Tosium, 1576.
- Baruch de Spinoza, *Opera*, im Auftrag der Heidelberger Akademie der Wissenschaften, herausgegeben von Carl Gebhart, 1925. [=Geb]
- Francisco Suárez, *Opera omnia*, M. André and C. Berton (eds), 28 vols., Paris, Ludovicus Vivès, 1856–1878. repr. Brussels, Culture et Civilisation, 1963.
- , *Disputationes metaphysicae, Opera Omnia*, ed. Berton, Paris, Vivès, 1866, t. 25, 26. [=DM]
- Thomas de Aquino, *Summa theologiae* (ed. Commissio Leonina, in: *Opera Omnia*, Vol. IV-XII, Rome, 1888-1906).
- Clemens Timpler, *Metaphysicae systema methodicum*, Steinfurt, apud Th. Caesar, 1604.
- , *Metaphysicae systema methodicum. Libris quinque per theoremata et problemata selecta concinnatum*, Hanau, Apud Guihelmum Antonium, 1608 (reprint: Hildesheim, Georg Olms,



2018.)

Christian Wolff, *Christian Wolff Gesammetle Werke*, Hildesheim, Georg Olms, 1962-. [=GW]

—, *Philosophia prima sive Ontologia*, in: *Christian Wolff Gesammetle Werke*, II. Abt. Band 3, Herausgegeben von Joannes École, Hildesheim, Georg Olms, 1962.

[二次文献]

Jan A. Aertsen, « 'Res' as Transcendental. Its Introduction and Significance », in: Graziella Federici Vescovini (ed.), *Le problème des transcendants du XIV<sup>e</sup> au XVII<sup>e</sup> siècle*, Paris, Vrin, 2002, pp. 139-156.

—, *Medieval Philosophy as Transcendental Thought: From Philip the Chancellor (ca. 1225) to Francisco Suárez*, Leiden, Brill, 2012.

Ferdinand Alquié, *La découverte métaphysique de l'homme chez Descartes*, Paris, PUF, 7<sup>e</sup> édition, 2011, [1<sup>re</sup> éd., 1950].

Dan Arbib, *Descartes, la métaphysique et l'infini*, Paris, PUF, 2017.

Roger Ariew, « Descartes, les premiers cartésiens et la logique », in: *Revue de Métaphysique et de Morale*, 2006, 49, I, pp. 55-71.

Jean-Marie Beyssade, *Descartes au fil de l'ordre*, Paris, PUF, 2001.

—, « En quel sens peut-on parler de transcendantal chez Descartes? », in: Graziella Federici Vescovini (ed.), *Le problème des transcendants du XIV<sup>e</sup> au XVII<sup>e</sup> siècle*, Paris, Vrin, 2002, pp. 175-185.

Olivier Boulnois, « Heidegger, l'ontothéologie et les structures médiévales de la métaphysique », in: *Le Philosophoire*, 1999/3, n° 9, pp. 27-55.

—, « Quand commence l'ontothéologie ? Aristote, Thomas d'Aquin et Duns Scot », in: *Revue Thomiste*, 1995 n°1, pp. 85-108.

—, *Métaphysiques rebelles: Genèse et structures d'une science au Moyen Âge*, Paris, PUF, 2013.

Vincent Carraud, « L'ontologie peut-elle être cartésienne ? L'exemple de l'*Ontosophia* de Clauberg, de 1647 à 1664: De l'*Ens* à la *Mens* », in: T. Verbeek (ed.), *Johannes Clauberg (1622-1665) and the Cartesian Philosophy in the Seventeenth Century*, Dordrecht/Boston/London, Kluwer Academic Publishers, 1999, pp. 13-38.

—, *Causa sive ratio: La raison de la cause, de Suarez à Leibniz*, Paris, PUF, 2002.

Barbara Cassin et Michel Narcy, *La décision du sens. Le Livre « Gamma » de la « Métaphysique » d'Aristote, introduction, texte, traduction et commentaire* (Histoire des doctrines de l'Antiquité classique, 13), Paris, Vrin, 1989.

- Jean-François Courtine, *Suarez et le système de la métaphysique*, Paris, PUF, 1990.
- , *Inventio analogiae: Métaphysique et ontothéologie*, Paris, Vrin, 2005.
- John P. Doyle, « 'Extrindic Cognosbility': A Seventeenth Century Supertranscendental Notion », in: *The Modern Schoolman*, 68, 1990, pp. 57-80. (reprinted in John P. Doyle, *On the Borders of Being and Knowing: Late Scholastic Theory of Supertranscendental Being*, Victor M. Salas (ed.), Leuven, Leuven University Press, 2012, pp. 67-93)
- , « Between Transcendental and Transcendent: The Missing Link ? », in: *The Review of Metaphysics*, 50, 1997, pp. 783-815.
- , *On the Borders of Being and Knowing: Late Scholastic Theory of Supertranscendental Being*, Victor M. Salas (ed.), Leuven, Leuven University Press, 2012.
- Jean École, « La place de la *Metaphysica de ente, quae rectius Ontosophia* dans l'histoire de l'Ontologie et sa réception chez Christian Wolff », in: T. Verbeek (ed.), *Johannes Clauberg (1622-1665) and the Cartesian Philosophy in the Seventeenth Century*, Dordrecht/Boston/London, Kluwer Academic Publishers, 1999, pp. 61-74.
- Joseph S. Freedman, *European Academic Philosophy in the Late Sixteenth and Early Seventeenth Centuries. The Life, Significance and Philosophy of Clemens Timpler (1563/4-1624)*, Hildesheim, Georg Olms, 1988.
- Étienne Gilson, *Discours de la Méthode, texte et commentaire*, Paris, Vrin, 1967, 4<sup>e</sup> éd. [1<sup>re</sup> éd., 1925].
- , *Études sur le rôle de la pensée médiévale dans la formation du système cartésien*, Paris, Vrin, 1975, 4<sup>e</sup> éd. [1<sup>re</sup> éd., 1930].
- , *L'Être et l'essence*, 3<sup>e</sup> éd., Paris, Vrin, 2015 [1<sup>re</sup> éd., 1948].
- Henri Gouhier, *La pensée métaphysique de Descartes*, 4<sup>e</sup> édition augmentée, Paris, Vrin, 2016. [1<sup>er</sup> éd., 1962].
- Martial Gueroult, *Descartes selon l'ordre des raisons*, Paris, Aubier-Montaigne, 2vols, 1968 [1<sup>er</sup> éd., 1953].
- Ludger Honnefelder, *La métaphysique comme science transcendantale*, Paris, PUF, 2002.
- François Jaran, « Heidegger et la constitution onto-théologique de la métaphysique cartésienne », in: *Heidegger Studies*, 19, 2003, pp. 65-80.
- Piotr Jaroszyński, *Metaphysics or Ontology?*, Leiden-Boston, Brill-Rodopi, 2018.
- Marco Lamanna and Michael Devaux, « The Rise and Early History of the Term Ontology (1606-1730) », in: *Quaestio. Yearbook of the History of Metaphysics*, vol. 9, 2009, pp. 173-208.
- Marco Lamanna, « Sulla prima occorrenza del termine « Ontologia », Una nota bibliografica », in: *Quaestio*, 6, 2006, pp. 557-570.

- John Longeway, « Medieval Theories of Demonstration », *The Stanford Encyclopedia of Philosophy* (Spring 2009 Edition), Edward N. Zalta (ed.), URL = <https://plato.stanford.edu/archives/spr2009/entries/demonstration-medieval/> [Accessed 30 Jul. 2019].
- , « The Place of Demonstratio Potissima in Some sixteenth-Century Accounts of Mathematics », in: Joël Biard(ed.), *Raison et démonstration: Les commentaires médiévaux sur les Seconds Analytiques*, Studia Artistarum, Études sur la Faculté des arts dans les Universités médiévales, 40, Turnhout, Brepols Publishers, 2015, pp. 223-251.
- Jean-Luc Marion, *Sur le prisme métaphysique de Descartes*, Paris, PUF, 1986.
- , « Saint Thomas d'Aquin et l'onto-théo-logie », in: *Revue Thomiste*, 1995 n°1, pp. 31-66.
- , *Questions cartésiennes tome 2 : Sur l'ego et sur dieu*, Paris, PUF, 1996.
- , *Dieu sans l'être*, Paris, PUF, 4<sup>e</sup> édition, 2013 [1<sup>re</sup> éd., 1991].
- Édouard Mehl, « L'existence de Dieu comme première vérité : Descartes s'est-il forgé un adversaire scotiste ? » in: M. Dreyer, E. Mehl, M. Vollet (ed.), *La postérité de Duns Scot*, Aschendorff, Archa Verbi (Supplementa mediaevalia), Münster, Aschendorff, 2013, pp. 119-137.
- José Ferrater Mora, « On the Early History of Ontology », in: *Philosophy and Phenomenological Research*, 24, September, 1963, pp. 36-47.
- Pierre-François Moreau, « Wolff et Goclenius », in: *Archives de Philosophie*, 2002, 65, 1, pp. 12-14.
- Peter Øhrstrøm, Jan Andersen, and Henrik Schärfe, « What has Happened to Ontology », in: F. Dau, M.- L. Mugnier, and G. Stumme (ed.), *Conceptual Structures: Common Semantics for Sharing Knowledge. 12th International Conference on Conceptual Structures, ICCS 2005, LNAI 3596*, Berlin, Springer Verlag, 2005, pp. 425-438.
- Roberto Perini, « Reflets des Transcendants scolastiques dans la Scientia cartésienne », in: Graziella Federici Vescovini (ed.), *Le problème des transcendants du XIV<sup>e</sup> au XVII<sup>e</sup> siècle*, Paris, Vrin, 2002, pp. 157-173.
- Geneviève Rodis-Lewis, *L'Œuvre de Descartes*, Paris, Vrin, 1971.
- Massimiliano Savini, *Johannes Clauberg, methodus cartesiana et ontologie*, Paris, Vrin, 2011.
- Jacob Schmutz, « L'existence de l'ego comme premier principe métaphysique avant Descartes », in: O. Boulnois (ed.), *Généalogies du sujet*, Paris, Vrin, 2007, pp. 215-268.
- Marco Sgarbi, *Kant and Aristotle: Epistemology, Logic, and Method*, Albany, State University of New York Press, 2016.
- Andrea Strazzoni, *Dutch Cartesianism and the Birth of Philosophy of Science: From Regius to 's Gravesande*, Berlin/Boston, Walter de Gruyter GmbH, 2019.

Theo Verbeek, « Johannes Clauberg: A Bio-bibliographical Sketch », in: T. Verbeek (ed.), *Johannes Clauberg (1622-1665) and the Cartesian Philosophy in the Seventeenth Century*, Dordrecht/Boston/London, Kluwer Academic Publishers, 1999, pp. 181-199.

Michael V. Wedin, « On the Use and Abuse of Non-Contradiction: Aristotles's Critique of Protagoras and Heraclitus in *Metaphysics* Gamma 5 », in: *Oxford Studies in Ancient Philosophy*, 26, 2004, pp. 213-239.

Rega Wood, « Causality and Demonstration: An Early Scholastic Posterior Analytics Commentary », in: *Monist*, 99, 1996, pp. 325-356.

井上一紀「存在-神-論の二つの階梯—フランスシスコ・スアレスから—」、『論集』、東京大学哲学研究室編、第 33 号、2014 年、62-75 頁。

今井悠介「思惟における分離可能性と区別—近世スコラとデカルトの区別論—」、『フランス哲学・思想研究』、日仏哲学会、20、2015 年、98-107 頁。

—「存在論とデカルト哲学の抗争—クラウベルク『オントソフィア』における端初と体系の問題—」、『哲学雑誌』第 128 巻第 800 号、哲学会、2016 年、159-174 頁。

内山勝利・神崎繁・中畑正志編『アリストテレス全集 2：分析論前書／分析論後書』、岩波書店、2014 年。

大野岳史「理論モデル「存在—神—論」のスピノザ哲学への適用」、『国際哲学研究』、東洋大学国際哲学研究センター、第 1 号、2012 年、109-117 頁。

加藤信朗「アリストテレスの矛盾律について」、『哲学の道：初期哲学論集』、創文社、1997 年、269-303 頁。

所雄章『デカルト『省察』訳解』、岩波書店、2004 年。

藤田大雪「『形而上学』Γ 卷における矛盾律の疑いえなさについて」、『古代哲学研究室紀要：HYPOTHESIS』、京都大学西洋古代哲学史研究室編、vol.15、2010 年、1-11 頁。

細川亮一『ハイデガー哲学の射程』、創文社、2000 年

村上勝三「デカルトと近代形而上学」、神崎、熊野、鈴木編『西洋哲学史 III「ポスト・モダン」のまえに』講談社、2012 年、147-194 頁。

—『知と存在の新体系』、知泉書館、2017 年。

(別紙 1)

## 論文の内容の要旨

論文題目      デカルト形而上学研究—存在論の系譜、主にクラウベルクとの対比のもとで—

氏名            今井悠介

本研究は 17 世紀の哲学者、デカルト (René Descartes, 1596–1650) の形而上学を、存在論の系譜、とりわけクラウベルク (Johannes Clauberg, 1622–1665) の存在論との対比のもと、明らかにしようとするものである。デカルトの形而上学を明らかにするための対比軸としてクラウベルクを選んだ理由は、17 世紀初頭に発生したとされる「存在論 (Ontologia)」と呼ばれる学の系譜における初期の代表的哲学者であり、かつ忠実なデカルト主義者の一人でもあるという特異な経歴にある。しかし、「存在論」という学が展開しようとする形而上学と、デカルトが展開しようとする形而上学とは、根本的に対立しているのではないかというのがわれわれの解釈上の仮説である。本論を通してこの仮説を様々な面から確かめつつ、デカルトの形而上学を従来の解釈史の観点とは異なった切り口から明らかにすることが本研究の目的である。

第 1 部では、本研究の問いを彫琢するために、諸々の背景の問題を論じた。第 1 章「デカルトと「存在論の無」」では、マリオンによって提起されたデカルトにおける「存在論の無」の問題、すなわちデカルト哲学では表面上存在論が不在であることに纏わる問題を論じた。デカルトと同時代に発生した「存在論」に関してデカルトが無知、あるいは徹底的に無視していたことはデカルトの形而上学の特徴と関係があるのだろうか。この問題意識のもとで、クラウベルクの主著『オントソフィア』の中に、デカルト哲学と存在論、この両系譜の抗争

を見るという本論文の視点を論じた。本論文全体の手法は以下のものである。『オントソフィア』の存在論、およびこの書物の二度の改訂の分析を通して、「存在論」とデカルト形而上学の両者の対立点を抽出し、同時に、『オントソフィア』の存在論全体の構造を把握する。そして、従来の伝統的形而上学と「存在論」との距離を測りつつも、「存在論」を従来の伝統的形而上学の側に置き、デカルト形而上学と対比する。ついで、同時代の「存在論」との差異の分析を通して、デカルト形而上学に固有の構造および特質を明らかにする。

第2章「「存在-神-論」について」では、存在論、神学、そして形而上学に纏わるハイデガーの「存在-神-論」解釈を検討することで、近世哲学において「存在-神-論」を解釈枠組として使う意義を論じた。「存在-神-論」解釈は形而上学の本質に関わる解釈であり、「存在論」と「神学」、普遍的な存在と卓越した存在者、そして存在者全体が相互に独特の基礎付け関係にあるとするものである。この「存在-神-論」的構成に照らして分析するならば、デカルトの形而上学はどのような構造を持っていると言えるのだろうか。ハイデガーの「存在-神-論」概念について検討しつつ、ブルノワの「歴史的」存在-神-論解釈と、マリオンの「形而上学の本質」的存在-神-論解釈を分析したのち、われわれの取るべき存在-神-論解釈の方向性とその意義を論じた。

第3章「存在論の系譜とクラウベルク」では、クラウベルクの背景となる存在論の系譜について素描した。「知解可能なもの (intelligibile)」を対象とする、拡張された形而上学である「存在論」は、「存在論 (ontologia)」という語を使うことはなくとも、カルヴァン派の哲学者であるティンブラーによって実質的に開始された。その特徴は、従来の形而上学の主題である「存在者としての存在者 (ens inquantum ens)」に対して、従来は主題から除外されていた「無」をも含むものとして、より広範に及ぶ主題拡張として、「知解可能なもの」とその諸属性、つまり、超超越範疇、超越範疇、および諸々の一般的諸属性が主題に設定されたところにある。このティンブラーの影響の下に、「存在論」という語の初出であるロルハルドゥスの著書が著され、ゴクレニウス、ルター派のカロフらが「存在論」に纏わる思索を展開する。これら哲学者の影響を受けて、初めて「存在論」という意味のタイトルを持つ著作を出版するのがクラウベルクである。このクラウベルクがとりわけティンブラーと類似性を持つこと、特に学の主題である「知解可能なもの」の共通性などを確認した。

第2部「クラウベルクの存在論」では、クラウベルクの存在論の構造を分析した。第4章「クラウベルク『オントソフィア』の形而上学」では、主著『オントソフィア』の解釈上の諸問題、二度の改訂の事情を分析したのち、デカルト主義の影響が『オントソフィア』の改訂にどのような影響を与えたのかに関して、われわれの仮説を提示した。すなわち、『オントソフィア』初版はデカルト主義の影響下でない、純粋に「存在論」の系譜の影響の下に書かれたものであり、第2版でデカルト主義の影響を受けた大幅な削除、改訂がなされたということ、また、第3版では細かい改訂の他、主に本文への注の追加という形で改訂がなされているということである。結論としては、『オントソフィア』には「私はある (ego sum)」の原理を取り入れて「存在論」と折衷しようという試みは見られず、反対に、デカルト主義

の影響によって、「存在論」の試み自体の有用性への疑念がクラウベルクに生じていた可能性が見られる、ということを確認した。

第5章「論証と第一原理の問題」では、矛盾律と第一原理に纏わる問題を論じた。スアレス、デカルト、クラウベルクにおいて、矛盾律は第一原理とは見なされておらず、あるいは見なされていたとしてもさほどの重要性を与えられていなかったということを論じた。とりわけデカルトでは、「私はある (ego sum)」の原理が最初の実在を認識させる、ということの有用性が強調されており、矛盾律が批判されるのも、いかなる実在の認識も与えないためであるとされている。クラウベルクは矛盾律を「第一原理」とはみなしておらず、むしろ「或るもの」や「無」から導出される公理の一つであるとみなしていた。またデカルトの影響を受けたのちは、基本的にデカルトの立場を継承しており、矛盾律に対して躊躇を覚えていると思われることを確認した。

第6章「原因からの論証」と存在論の体系」では、クラウベルクの存在論の体系構成に関するわれわれの仮説を提示した。『オントソフィア』初版の第1部 *Prolegomena* の「原因からの論証」の箇所において、スアレスが理想とした論証のタイプである「原因からの論証」と類似の論証をクラウベルクが論じていることを確認した。それは、「原因の代わりに、先行する規定 (ratio)」として、一つの属性を原因の代わりに用いて、同じ基体の別の属性を導出する、というものである。クラウベルクがここでその論証の例として挙げるものが、『オントソフィア』の構造に対応していることを、クラウベルク自身が添付した第2部巻末の表と照らし合わせることで明らかにした。ここから、クラウベルクは学の主題である「知解可能なもの」に、「原因からの論証」を適用し、その属性を次々に導出していくことで「存在論」を体系化したのではないか、というわれわれの仮説を提示した。

第3部「デカルト形而上学と存在論」では、クラウベルクの存在論の分析を受けて、これと対比させることでデカルト形而上学の構造、およびその特質を分析した。第7章「デカルトの形而上学とクラウベルクの形而上学の差異：「或るもの aliquid」をめぐる」では、体系構造における「「或るもの」概念の位置に関するデカルトの形而上学とクラウベルクの存在論の類似性と差異を分析することによって、両者の重要な構造の違いを明らかにした。クラウベルクの「或るもの」は、「知解可能なもの」の下位分割の一枝であり、矛盾を内に含まないということを根拠に存在可能性が与えられ、可能的存在者と見なされる。これに対してデカルトの「或るもの」は、明晰判明に知得されたものであり、その明晰判明に知得されたことを根拠にして神によって創造可能であることが論じられ、その神による創造可能性を介して存在可能性が与えられる。このように、デカルトの形而上学においては独特の媒介的構造が存在していることを明らかにした。

第8章「デカルト形而上学の構造：無限の観念と神の創造」では、「第三省察」における神の存在のアポステリオリな第二証明の議論、とりわけ私と「無限の観念」の関係、および「無限の観念」と神の力能の関係を重視して検討し、それが「第六省察」冒頭の「第二の明証性の一般規則」とわれわれが呼ぶ議論までの一連の論証を通して、デカルト独特の形而上

学の構造が構築されることを分析した。

第9章「存在論とデカルト形而上学」では、デカルトとクラウベルクの形而上学を、重要な概念（「無限の観念」、「知解可能なもの」）の全体性の規定の差異や、学の普遍性の与えられ方の違いを元に対照させ分析した。「学の主題」自体の普遍性を元に学の普遍性を担保するクラウベルクと、一連の「学の主題」候補が織りなす全体的構造を元に学の普遍性を担保するデカルト、という構図を提示した。

本論文の結論として、デカルトの形而上学は「存在論」および伝統的形而上学と異なり、何らかの範例的存在者を「学の主題」として立て、その諸属性を普遍化・一般化させる形ですべての存在者について論じるのではなく、私-無限の観念-神-諸事物という一連の構造からすべての存在者について論じることを可能にしている、というデカルト形而上学と「存在論（Ontologia）」の根本的な対立を確認した。共に表象を重視する二つの近世的形而上学の間で、このような構造的な差異があることを明らかにした。

(3,989 字)