相似模型による船型試験

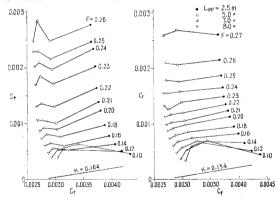
真 H 宫

三 菱 造 船 船 型試験場では,一万トン貨物船(Lpp-132.0m, B=18.40m, D=10.2m, Tdesign=8.09m, ⊿design=14,804t 〔裸 殼〕) の 5 , 7 , 8 m 相似模型船

を使用して, 水槽の側壁影響に関する有益 な実験結果を発表された1)が、著者はこの 結果の一部が、形状影響の検討に利用出来 るので、長 2.5mのこれと相似な模型を製 作し、東大水槽において船型試験を行い、 抵抗, 前後部吃水の変化をしらべた.

模型はパラフィン製で実船に対し縮率は 1/52.8 である. 一切の副部は無しである. 試験は満載および半載の二状態で行われた が、吃水変化を計測するために古いガイド を使用した結果 (1954-10.18~21) が思わ しくなかったので、11 月に入って Single guide を使用して抵抗値のみを求め、その 後手入をした旧式ガイドによって再び抵抗 と吃水変化を測定した.

抵抗試験の結果は、文献1)の方法で側壁 影響を修正し修正された全抵抗よりいわゆ る "剰余抵抗係数" C_r を Schoenherr \oslash C_f を使って 求め、一定フルード数 $F=V|_{\sqrt{gL_{WL}}}$ ごとに、 C_r-C_f 図表にあらわした. (第1図, 第2図) 計算による形状 影響係数Kを示す傾斜線をも同図に示す. 半載状態はよ

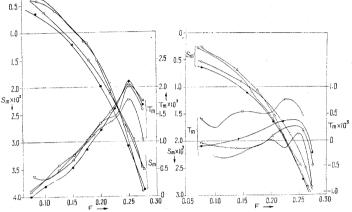


第2図 半載状態 第1図 満載状態

くこのKにあっているが、満載では傾斜(従って見掛の 形状影響) が大きすぎるようである. かつフルード数が 0.25 辺をこしてもかなりの傾斜をしめしている. たゞ し、抵抗曲線そのものにおいても、満載状態ではガイド の種類によってかなり結果が異なり、多少の 疑問が残 る. いずれの状態でも $F {< 0.14}$ では層流の影響がみら れるようである.

船首尾部の吃水変化から平均沈 下 量 $S_m = (S_f + S_a)$ /2L, トリム $T_m = (S_f - S_a)/L$ を求めて第3図, 第4図 に示す. トリムは満載状態では特によくあっているが, 沈下量はいずれの状態でも 2.5m 模型が他にくらべて大 きく出ている. なお図には示さなかったが、トリムを許 さぬ曳航法による平均沈下量は、トリムの小さい範囲で

ほゞ同じ自由な模型の平均沈下量にあっている。 古いガ イドによる最初の計測では、トリムはほとんど他の場合 と一致するのに、平均沈下量では時により全然不連続な



 T_m , S_m (満載) 第3図

 T_m , S_m (半載) 第 4 図

変化を示した。かつ二、三の実験を除いて、この沈下量 の差は、抵抗値にも多かれ少かれ偏差を示している. 模 型の大きさと、 S_m 、 T_m 等との間には、斉一な関係が見 出せないが、これを求めるのには吃水変化をもっと精密 に計測する方法を考えねばならない. 従来この種の試験 において抵抗値の比較は多いが、船の姿勢については発 表されたものが少い、トリムや沈下量の差が此の程度に ある場合は、F数が同一でも、幾何学的に相似とはいえ ない状態であって、厳密にこれをあわせて C_{F} - C_{r} 図表 を求めることが一層 望 ましいと考えられる. もっとも C_f と C_r との間に互に干渉のあることは予想されるの で、実際にはやはり同じF数に対する姿勢の系統的変化 を求めるほか致し方がないであろう.

ごく大ざっぱに見て、大型模型の方が S_m は小さく、 T_m は大きく出ているが、これは圧力分布が主として船 尾の方で変り、大型でレイノルズ数大なるものほど、圧 力回復率がよく S_{lpha} が小さいとすれば説明のつくことで

最後に模型船および試験状態の要目を列挙しておく.

模型要目等 $L_{pp}=2.500$ m B=0.3493m ン製副部無

- 満載状態 $L_{WL}=2.563$ m T=0.153m △=98.12kg S=1.295m² (浸水面積) A=0.0528m² 水槽断面積 $S_{T}=9.40$ m² 水温 14.4~15.0°C
- 半載状態 L_{WL}=2.460m T=0.0938(船首) m 0.1188(船尾) m $\triangle = 64.70$ kg S = 1.050 m^2 $A = 0.0364 m^2$ $S_T = 9.40 m^2$ 水温 14.1~14.4°C

(Aは中央横載面積)

文献 1) 三菱造船技術部研究報告 第 333 号