

王坦之的思想

——東晉中期對莊子的批評——

蜂 屋 邦 夫

這篇論文是在探討東晉中期王坦之的思想，我們把重點放在他對莊子的批評上。

王坦之在當時是書香子弟，詩禮傳家。他的父祖輩，太原的王氏三代——王堪、王承和王述，都是不務清談的，保存了敦實的儒門風緒。而王坦之本人在基本上，可以說也是如此。他尊尚禮教，居身廟堂，值邦國危急之秋，至少也能勉爲其難地，表現得像是繫心君王的一位「忠臣」。不過，也許是受了環境之賜，比起乃父乃祖，他的涉獵加多，懂得處世之方，在那貴族圈子裏，是更能周旋中度的。同時，他也不避清談，兼具了這方面的氣質，這又是一個特色。

王坦之的著作，大部分都已散失，目前能看到的，例如《公謙論》，是在闡明公謙之義，認爲「公」是天地自然的秩序，而「謙」則是來自人心的欠缺不足。他的這種議論，是針對殷康子而發的。殷康子的見解，未聞其詳，大概是對公謙之謙的偽善性，有所指陳。王坦之的看法是，謙之爲物，固有衍生矜伐的可能，但矜伐者也常是標榜着至公，藉以粉飾自己，所以我們正宜順水推舟，讓至公成爲一種約束力量，來抑止這種人內部所潛藏着的自伐聲勢。王坦之認爲至公的這一點效能，是有它的價值的。關於這個問題，袁宏有《明謙》一文，評及保身之謙的不當，認爲禮教原是誠的表露，誠於內心而見諸行事，這才是「謙」的本來面目。袁宏在理論上，有他的儒教樂觀主義；在事實上，他的說法等於是給上述那些標榜至公而實圖自伐的人物，作了一次護航。除去以上兩人，

另外還有韓伯的《辯謙》，內容在折衷二者，指出了公與謙的邏輯上的連續性質與斷層現象。韓伯對「謙」的理解，是停留在常識階段，他的主旨，沖淡了《公謙論》的現實色彩。

其次我們要談到王坦之的《廢莊論》。他不贊成莊子信徒所推崇的遺世觀念。然而他的這種反駁，在邏輯上，並不十分立得住腳。他的否定是籠統的，只是爲了給自己的主張找一個相對的立場。他奉的是禮教主義，但不純屬於儒家；把孔子和老子放在同一層次，以禮教與自然的融和爲前提，認爲禮教乃天地自然之公，是超越儒、道的存在，這是他的一個獨特的地方。根據莊子的言辭來評論莊子，這一點，顯示了前文提到的王坦之的清談趨向。

王坦之在批此駁彼的時候，是設定了一個終極性的理念，但實際上，我們可以看得出他對俗世的關心；他有一種想法，就是說應該致力於現實政治。這種想法，從理論上說，是要牽涉到「出處同歸」——東晉思想界的一個課題的，可是王坦之在形式方面，却只信奉了禮教主義，這地方，有他理論建構上的邏輯性的弱點。

王坦之的佛教信仰，似乎是以三世因果的應報爲主體，他把這個當成了一個實存問題，因而認爲道德修養的現實界努力，乃是必要的。這一點，跟他的禮教主義倒並不相矛盾。就整體而言，儒、佛、道的這種融合狀態，我們可以認爲，它也正反映了當時思想界的一般情況。