

Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik, Alaska

Kiyoshi YAMA'URA

I INTRODUCTION

In 1936 Henry B. Collins (1937a) excavated an isolated mound known as Kurigitavik situated on the low plain just behind Wales, Alaska. Through this investigation he ascertained relationships among the Birnirk, the Thule and the Penuk Cultures and he established the "Thule-Penuk Stage" (Collins 1940:561-62; 1964:99). The finds which Collins excavated are preserved in the National Museum of Natural History, Smithsonian Institution. During 1973/74 I had the opportunity to examine them, especially toggle harpoon heads. During my research, I came to question some aspects of Collins's interpretation, although I continue to accept his basic scheme. As only ten harpoon heads are published in his paper (1940: Pl. 16B), I will first describe all specimens from the site, in order to show the full variations of the material.

Notes

The following illustrations are at the end of this paper.

1. Map
2. Figures
3. Table
4. List of toggle harpoon heads from Kurigitavik
5. Photos of harpoon heads mentioned above
6. Drawings of harpoon heads mentioned above
7. List of toggle harpoon heads as reference material
8. Drawings of harpoon heads mentioned above

All harpoon heads from Kurigitavik are shown in photos. Numbers used in this paper indicate the numbers of toggle harpoon heads in photos and drawings. The number of the drawing corresponds to the number of photograph. An underlined number indicates the drawing-number of reference material.

Acknowledgements

This paper is a result of my research supported by a Smithsonian Predoctoral Fellowship in 1973/74. My deepest gratitude is to Dr. Henry B. Collins who allowed me to study and publish his collections freely and who gave me invaluable advice. Dr. Douglas Anderson of Brown University kindly gave me permission to publish Nos. 17 and 18.

II DESCRIPTION OF TOGGLE HARPOON HEADS

Ten "cuts" were dug randomly at the Kurigitavik site, and fifty-nine sealing harpoon heads and six whaling heads were discovered. Sealing harpoon heads are classified as shown in Fig. 1, according to the criteria: 1. presence/absence of end-blade, 2. form of socket (open vs. closed), 3. presence/absence of barbs, and 4. angle of end-blade to the line hole.

1. Type Ix (Nos. 1-21)

This type has an open socket and an end-blade parallel to the line-hole. This type can be subdivided into five sub-types as follows in terms of minor attributes.

Type Ixa (Nos. 1-8)

This type has fine raised lines (1-4) and/or a spur curved to one side, when the harpoon head is seen from the dorsal side (1, 2, 5-7). The spur of some specimens has little bulges which are indicated with arrows in photos and drawings (1, 2, 5-7). The main decorative element is a V-shaped design with short parallel lines and slanting dots inside. No. 5 has a short incised line on the dorsal and the ventral ridge respectively; black dots indicate the incised lines. No. 8 may be classified as the next type.

Type Ixb (Nos. 9-17)

This type does not have fine raised lines and is symmetric from a dorsal view. Most of the decorative elements are the same as those of Type Ixa. Spurs of some specimens have a diagnostic characteristic such as a zigzag design or incised lines with short rectangular lines attached (indicated with arrows; 13-17). Spurs of some specimens (12-17) have small projections (indicated with black dots). The spur of No. 10 has a bevelling edge which is indicated with an arrow.

Type Ixc (No. 18)

Only one specimen belongs to this type. The diagnostic characteristic is the arc-shaped design of the spur; indicated with an arrow. Although this head could be classified as Type Ixb, I treat it as an independent type. Because I interpret this arc-shaped design to have developed from the zigzag design of Type Ixb. This head also has a small projection; indicated with a black dot. The cross-section above the line hole is oval.

Type Ixd (No. 19)

Although this type is also represented by one specimen, I treat it as an independent type for several reasons. The cross-section above the line-hole is round. The tip is spoon-shaped for attaching an end-blade. Thick and deeply incised parallel lines are found on this head. V-shaped designs with dots inside, which are indicated with arrows, are found on both sides of the lashing slots. The edge of the spur bevels toward the plane with the socket; indicated with a black dot.

Type Ixe (Nos. 20, 21)

This type is without decorations, although it may be possible to conclude that both specimens are unfinished. No. 20 has little bulges indicated with arrows as Type Ixa. The edge of the spur also bevels toward the plane with the socket; indicated with a black dot.

2. **Type Iy** (Nos. 22-25)

This type has an open socket and an end-blade vertical to the line-hole. No. 22 has a V-shaped design with dots inside, and diamond-shaped designs indicated with arrows are found both on the dorsal and ventral ridges. The edge of the spur bevels toward the plane with the socket as indicated with a black dot. The cross-section above the line-hole is almost rhombic. No. 23 has thick and deep lines and its cross-section is round. The incised lines of No. 24 are similar to those of No. 23. The incised lines of No. 25 are similar to those of No. 22; they are fine and clear. The spur of No. 24 has a bevelling edge like No. 22, as indicated with an arrow. Although Nos. 22, 24 and 25 differ from each other in details, V-shaped designs are common to them. No. 23 is thought to be a simplified form of No. 24.

3. **Type II** (Nos. 26-44)

This type has an open socket and barbs. It can be subdivided into five sub-types in terms of the number of barbs and the position of the spur.

Type IIa (Nos. 26, 27)

This form is similar to the Natchuk Type (4) defined by Ford (1959:83). No. 26 has a round line-hole and a triangular design above the line-hole. As indicated with a black dot, the edge of the spur bevels toward the plane with the socket. A small part of the ridge opposite to the barb, as indicated with arrows, is blunt. No. 27 has a triangular line-hole. The incised lines with dots are found on it. The ridge opposite to the barb has a "rudimental" groove; indicated with arrows. Although this specimen appears to have a bifurcated spur, this split seems to be due to a natural process.

Type IIb (Nos. 28-30)

This type has a pair of barbs and a sub-spur; indicated with arrows. In terms of basic attributes, this type can be included in Thule Type 2 (Mathiassen 1927: Pt. 2, 15-18; Ford 1959:86-87). The line-hole is triangular or trapezoidal. The spurs of Nos. 28 and 29 have a bevelling edge toward the plane with the socket as indicated with black dots. No. 29 has V-shaped designs with short parallel lines inside. No. 30 has Y-shaped as well as V-shaped designs.

Type IIc (Nos. 31-39)

This type is a typical Thule Type 2; it has a pair of barbs and a simple spur. The line-hole is triangular or trapezoidal. The spurs of Nos. 31 and 32 have a bevelling edge toward the plane with the socket, as indicated with arrows. Nos. 31, 33, 34 and 37 have simple incised lines, and No. 35 has what we call "rudimental barbs", which are indicated with arrows, under the barbs. No. 36 has a blade-slot parallel to the line-hole. The spur has a little bulge, indicated with arrows, like Type Ixa. No. 38 has fine incised lines with dots. No. 39 has V-shaped designs with T-shapes inside. The spur also has little bulges, indicated with arrows.

Type IIId (Nos. 40-42)

This type has two pairs of barbs and a lateral spur. Nos. 40 and 41 have square line-holes; No. 42 has a round hole. They have incised lines toward the tip.

Type IIe (Nos. 43, 44)

Though both lacks tips, they might have more than two pairs of barbs. The spurs are medial. The line-hole is rectangular.

4. **Type IIIx** (Nos. 45-49)

This type has a closed socket and an end-blade parallel to the line-hole. In terms of the position of the spur, this type can be subdivided into two sub-types.

Type IIIxa (Nos. 45-47)

The spurs appear to be twisted slightly. No. 45 has deeply incised lines which gave the same impression as the raised lines of Type Ixa. This specimen has also V-shaped designs with dots inside, which are similar to those of Type Ixd (19: see arrows). No. 46 has a little projection, indicated with an arrow, and incised lines with short rectangular lines, indicated with a black dot, like Type Ixb. No. 47 has a diamond-shaped facet, indicated with arrows, on the dorsal ridge, though this specimen may be unfinished. The diamond-shaped facet is the characteristic also seen on No. 22, which is there indicated with arrows.

Type IIIxb (Nos. 48, 49)

From the dorsal view these specimens appear to be symmetrical. No. 48 has short incised lines on the dorsal and the ventral ridge as indicated with arrows. No. 49 is without decorations.

5. **Type IIIy** (No. 50)

Only one specimen. This type has a closed socket and an end-blade vertical to the line-hole. Though the surface has come off, it is originally without decorations.

6. **Type IV** (Nos. 51-53)

This type has a closed socket and barbs. In terms of the number of barbs and the position of the spur, this type can be classified into two sub-types.

Type IVa (No. 51)

Only one specimen with a pair of barbs and a simple lateral spur. The line-hole is square. The overall form is similar to Ford's Nunagiak Type (1959:87-89).

Type IVb (Nos. 52, 53)

This type has two pairs of barbs. The positions of the spurs differ a little. The spur of No. 52 is lateral; the spur of No. 53 is twisted slightly. No. 52 is similar to Ford's Utkiavik Type (1959:92-93). No. 53 is an intermediate form between Ford's Utkiavik and Kilimatavik Type (1959:89).

7. **Type V** (No. 54)

Only one specimen. This head has side-blades, one lashing slot and a trifurcated spur. The tip is pointed and the cross-section of the head is round. Three parallel lines are found on both sides.

8. **Fragments and Blanks** (Nos. 55-59)

No. 55 can be included in Type Ix. A dot-and-circle design is found. No. 56 lacks the lower part of the body. The incised lines of No. 56 are clear. No. 57 belongs to Type III. V-shaped designs with dots inside are found. Nos. 58 and 59 are blanks of Type Ix and Type IIIx.

9. **Whaling Harpoon Heads** (Nos. 60-65)

The form is similar to Type IIIy; a closed socket and an end-blade vertical to the line-hole. The length is over 20cm. No. 64 has a zigzag design above the socket as indicated with arrows. No. 65 has roughly incised lines on the lateral plane, as indicated with arrows. These designs and lines seem to be ownership-marks.

The numbers of toggle harpoon heads in each cut are shown in the Table and their provenance in Fig. 2.

III DISCUSSION

Collins' interpretation (1940, 1964) of the cultural position of the Kurigitavik site is summarized as follows.

- 1) Harpoon heads such as Nos. 26, 28-30 and 54 have features suggestive of the Birnirk culture. But Nos. 31-34 and 36 are typical of the Thule culture. Their provenance indicates a development of the Thule culture directly from the Birnirk culture.
- 2) The site has yielded objects decorated in typical Punuk style. Therefore, the site was occupied while the Punuk culture flourished on St. Lawrence Island.
- 3) The site has elements from the Thule and the Punuk cultures. So the site might be called "Thule-Punuk".

Collins' scheme formed the foundation for later studies and has been accepted by most archaeologists. In the light of present knowledge, however, I think some of his views should be modified and that the material can be examined from a new perspective as well.

1. On Type V

The harpoon head classified as Type V, No. 54, was thought to be a typical Birnirk head (Collins 1940:562). Certainly, this kind of harpoon heads has been found in the Birnirk culture: the heads are called Oopik Type (see No. 2) by Ford (1959: 77-79). Judging from the incised lines and the cross-section, however, No. 54 belongs to Larsen's Type 1 (see No. 1) of the Ipiutak culture (Larsen and Rainey 1948: 69-70). Because the cross-section above the line-hole of Oopik Type is convex: Type 1 has a round cross-section above the line-hole.

Therefore, the typological position of Type V indicates that the Ipiutak people occupied some portion of the site, long before the "Thule-Punuk" people arrived. But this type will be excluded from the further discussion, since only one specimen has been found.

2. Comparison with Other Sites

After Collins' investigation, many reports related to the Kurigitavik site have been published. Especially Ford (1959) traced the developments of harpoon heads from the Birnirk into the Thule culture in North Alaska along the Arctic Ocean (see Fig. 3). Thule Type 2, a representative harpoon head of the Thule culture, has developed from Birnirk Type (No.

3), a representative of the Birnirk culture. Natchuk Type (No. 4) is the intermediate form between Birnirk Type and Thule Type 2. Tasik Type (No. 7) has developed from Naulock Type (Nos. 5, 6). Basing on the seriation, Ford confirms Collins' interpretation that the Thule culture of the Northernmost Alaska has been a direct descendant of the Birnirk culture. Compared with Ford's material, I argue that several harpoon types are shared between the Kurigitavik and the Nunagiak sites: Type Ixa corresponds to Sicco Type (Nos. 8, 9); Type Iia to Natchuk Type; Type Iib and Iic to Thule Type 2; Type IV to Nunagiak Type. Therefore, both sites are thought to be contemporaneous. Some part of the cultural sequence of Kurigitavik, however, could be contemporaneous with that of the Utkiavik site, as Type IVb corresponds to Utkiavik Type.

By the same kind of typological comparison, it is also possible to find Stanford's "Early Thule" period (1976: Fig. 29) in the Kurigitavik site, although his temporal subdivisions are arbitrary.

Giddings (1952) published a report about the sites along the Kobuk River. In his report we can find the same types of harpoon heads as in Kurigitavik. In the Ahteut site which is dated about 1250 A. D., three harpoon heads were found. One harpoon head (Giddings 1952: Pl. 16-10) has a strong resemblance to my Type Ixa and those of the Penuk culture (Nos. 10-12). According to my classification, the others (*ibid.*, Pl. 16-8, 9) belong to my Type Ixe and Type Iic. In the Ekseavik site which is dated 1400 A. D., seven harpoon heads were found; two (*ibid.*, Figs. 32-4, 5) belong to my Type Ixe; two (*ibid.*, Figs. 32-6, 7) to Type Iic; two (*ibid.*, Figs. 32-2, 3) to Type IIIxa; and one (*ibid.*, Fig. 32-1) to Type IIIxb. Judging by this identification, Kurigitavik is considered to have been occupied at the same time as Ahteut and Ekseavik.

At the Nukleet site, thirty-six harpoon heads were found (Giddings 1964). Type 1 of Giddings' classification is the largest in number; fourteen specimens were found. According to my classification, his Type 9 (*ibid.*, Pl. 6-34) corresponds to my Type Iib; his Type 7 (*ibid.*, Pl. 6-15, 23, 24, 33, 35-37) to Type Iic; Type 8 (*ibid.*, Pl. 6-30, 32) to Type Ixa. As Type Ixa has distinctive features, this type seems to be useful as a time-indicator. Therefore, the Kurigitavik site is thought to be partially contemporaneous with the Nukleet site.

Although the sites mentioned above seem to be contemporaneous, the proportions of harpoon head types differ from site to site. Main harpoon types of Kurigitavik are Type Ix and Type II: they account for 36% and 33% respectively. At Nunagiak the main types which have the same form as my Type II are Ford's Thule Type 2 and Natchuk Type: they account for 40%. On the other hand, Ford's Tasik and Sicco Types, corresponding to my

Type Ix, account for only 15%, At Nukleet harpoon heads belong mainly to Type 1 of Giddings' classification: they account for 39%. My Type Ix and Type II were found there. But they account for only 5% and 20% respectively. At Ievoghiyoq of St. Lawrence Island, a representative site of the Punuk culture, the same form as Thule Type 2 and my Type II occurs: Collins' Open Socket IV, IV(a) and IV(a)x (Collins 1937 b). But they account for only 8%. In the Punuk culture the main harpoon head is Collins' Open Socket III(a) x; it corresponds to my Type Ix. At Ievoghiyoq the type accounts for 74%.

Although it is reasonable that the proportions of harpoon types of Ievoghiyoq are completely different from the other three sites, I think the differences among the proportions of Kurigitavik, Nunagiak and Nukleet must be emphasized: I will discuss this problem later.

3. Comparisons with Harpoon Heads of the Birnirk Culture

As Collins pointed out, some harpoon heads found in Kurigitavik have features suggestive of the Birnirk culture. In this section I will analyze minor attributes derived from the Birnirk culture.

First of all, the attribute on the ridge should be mentioned. The short incised lines of No. 5 indicated with black dots, the diamond-shaped designs of No. 22 indicated with arrows, and the short lines and blunt edge of Nos. 26, 27, 47, 48 indicated with arrows are the same characteristics. This kind of attribute is also found on Birnirk Type (No. 3: black dots), Natchuk Type (No. 4: black dots) and Naulock Type (Nos. 5, 6: black dots) of the Birnirk culture. Tasik Type (No. 7: black dots) and Sicco Type (No. 9: black dots) also have the same characteristic.

Secondly the form of spurs should be mentioned. The small spurs of Type Iib (Nos. 28-30: arrows) have clearly derived from Birnirk Type (No. 3: arrows) and Nacthuk Type (No. 4: arrow). Type Ixa (Nos. 1, 2, 5, 7), Type Ixe (No. 20) and Type Iic (Nos. 36, 39) have small bulges on the spurs. This attribute is considered to have been derived from the bending edge of spurs of the Birnirk Type (No. 3: triangles) and Naulock Type (No. 4: triangles). The spurs of several harpoon heads (Nos. 10, 19, 20, 22, 24, 26, 32) have bevelled edges toward the plane with the socket. This attribute also occurs on Birnirk Type (No. 3) and Naulock Type (No. 6), as well as Sicco Type (No. 9: arrows).

From a dorsal view, Type Ixa looks to be asymmetrical, being curved to one side. The spurs of Type Ixd (No. 19), Type Iy (No. 23) and Type IIIxa (Nos. 45-47) appear to be slightly twisted. These attributes, specially the latter, are also considered to have been derived

from the harpoon heads of the Birnirk culture. Nos. 14 and 15, found at the Birnirk site, are called Alilu Type (Ford 1959:86). The spur of No. 14 is clearly twisted. Moreover, both have raised lines, which seem to be the prototype of the fine raised lines of Type Ixa.

Thirdly I have to mention the dots inside V-shaped design (No. 22). Nos. 19 (arrows) and 45 also have such dots. In the Birnirk culture dots were frequently used to fill in the incised design on artifacts (Ford 1959: Figs. 103-c, 104-c, 105-s). Therefore, this attribute must have been derived from the Birnirk culture.

Using the attributes mentioned above, I will next mention the stylistic seriation of the harpoon types of Kurigitavik. The small projections of Type Ixb and Type Ixc (Nos. 12-18: black dots) are apparently degenerated from the small buldges of Type Ixa. On the other hand, the arc-shaped design of Type Ixc (No. 18) was derived from the same kind of linear designs of Type Ixb. Therefore, the sequence, Ixa→Ixb→Ixc, indicates a temporal sequence. As for Type II, Types IIa, IIb to Type IIc seem to show a temporal sequence. The transition from Type Ixa to Ixc may be confirmed by their provenances (see Fig. 2). Unfortunately, however, other sequences are not confirmed stratigraphically.

Finally, I wish to explain why I have payed much attention to these minor attributes. These attributes are thought to be an expression of social habits which concerned with the manufacture of harpoon heads. For example, the transition from Birnirk Type to Thule Type 2 cannot be confirmed, unless we realize that these minor attributes were common to both types. On the basis of these recognitions, we can understand that the Thule culture succeeded to the social habits of the Birnirk culture: the Thule culture was thus a direct descendant of the Birnirk culture.

4. Comparisons with Harpoon Heads of the Punuk Culture

Type Ix of the Kurigitavik site has the same form as the representative type of the Punuk culture, Collins' Open Socket III(a)x (Nos. 10-12). Most of the incised designs of Type Ix, especially Type Ixa and Type Ixb, have a strong resemblance to those of Open Socket III(a)x. But it is not difficult to point out the differences between Type Ix and Collins' Open Socket III(a)x. For example, although decorative elements such as V-shaped pattern of III(a)x are connected to each other, in Type Ixa and Type Ixb the decorative elements are arranged differently. This means that the people of Kurigitavik had their own decorative tradition, though it was strongly influenced by the Punuk culture.

Collins subdivided the sequence of the Punuk culture into six phases. Based on his

subdivision, the decorative elements of Kurigitavik seem to have the strongest resemblance to his Style 2-Phase 2 (Nos. 10-12); the main part of the Kurigitavik site was occupied during that phase of the Punuk culture.

IV CONCLUSIONS

As Collins pointed out, the Kurigitavik site has both elements of the Thule and the Punuk cultures, as well as surviving elements from the Birnirk culture. The harpoon heads of the Kurigitavik site as a whole, however, can be separated from those of the Thule and the Punuk cultures in both quality and quantity. As mentioned before, Type Ix, the main type of Kurigitavik, has its own characteristics. It is not identical with Collins's Open Socket III(a)x of the Punuk culture. Moreover, the main types of the Kurigitavik site are quantitatively different from those of the Thule and the Punuk cultures. Sites identical to Kurigitavik have not been reported so far. But harpoon heads identical with those of Kurigitavik have been found in other places sporadically. Sites where Type Ixa and Type Ixb were found are as follows: St. Lawrence Island (N. 16), Cape Krusenstern (Nos. 17, 18), Point Hope (No. 19, Wissler 1916: Fig. 17), Wales and the Diomed Islands (Nos. 20-22). Type Ixc has been found in the following places: Wales and the Diomed Islands (Nos. 23-26), and St. Lawrence Island (No. 27). No. 28 found in St. Lawrence Island has an end-blade vertical to the line-hole. But the designs are clearly related to Type Ixc. The same type has been also found at Point Barrow (Wissler 1916: Fig. 13). Harpoon heads which have the same form as Type IIIxa have been found at Point Barrow (No. 13) and Little Diomed Island (No. 29) as well as Ekseavik (Giddings 1952: Figs. 32-2, 3). Judging from the distribution, the sites with the same characteristics as the Kurigitavik site are presumably distributed from the Diomed Islands, along the coast facing Kotzebue Sound, to Cape Krusenstern. Sporadic findings in other adjacent areas can be explained as a result of cultural contacts. I would like to propose that these sites belong to "the Kurigitavik culture" and that the Thule (Western Thule) culture should be restricted to within the Northernmost Alaska.

The Punuk culture has strongly influenced the transitions from the Birnirk culture to the Kurigitavik and the Thule cultures, though the influences were more limited in the Northernmost Alaska than in the area facing Kotzebue Sound. Incidentally No. 17 was found at Cape Krusenstern (Giddings and Anderson in press): No. 30 at Nugdlit, Northwestern Greenland (Holtved 1954: Pl. 1-1). Both harpoon heads are identical to my Type Ixa and Fords' Sicco Type. Therefore, immigrants into Canada and Greenland, pushed by

Punuk people, included not only Thule (Western Thule) people, but also Kurigitavik people (Yamaura 1979a, 1980). Ford's Sicco Type in North Alaska and Canada might indicate the migration routes of Kurigitavik people (Taylor 1963).

Type Ixd of Kurigitavik is very regional. In terms of minor attributes, this type has similarities with Type IIIxa, and both types are limited in number and of minor importance at the Kurigitavik site. As mentioned before, Type IIIxa has been found at Ekseavik. On the other hand, Type Ixc, derived from Type Ixb and completely different from Type Ixd, has been found mainly at the Diomedede Islands and Whales. Therefore, the Kurigitavik culture might have split into two local cultures at a later date.

By accumulating material, we will eventually be able to have a concrete picture of the Kurigitavik culture. And by detailed examination of the harpoon heads in terms of their idiosyncratic style (Clark 1975:23-24), we will approach a diachronic understanding of the Eskimo's paleo-ethnography (Birch 1980).

Bibliography

Bockstoce, John

1979 The Archaeology of Cape Nome, Alaska. University Museum Monograph, 38. The University Museum.

Burch, Ernest S.

1980 Traditional Eskimo Societies in Northwest Alaska. IN: Kotani, Yoshinobu and William B. Workman (Eds.), Alaska Native Culture and History, Senri Ethnological Studies. No. 4

Clark, Grahame

1975 The Earlier Stone Age Settlement of Scandinavia.

Collins, Henry B.

1937a Archaeological Excavations at Bering Strait. Explorations and Field-work, Smithsonian Institution in 1936.

1937b Archaeology of St. Lawrence Island, Alaska. Smithsonian Miscellaneous Collections, Vol. 96, No. 1.

1940 Outline of Eskimo Prehistory. Smithsonian Miscellaneous Collections, Vol. 100.

1964 The Arctic and Subarctic. IN: Jennings, Jesse D. and Edward Norbeck (Eds.), Prehistoric Man in the New World.

Ford, James

1959 Eskimo Prehistory in the Vicinity of Point Barrow, Alaska. Anthropological Papers of the American Museum of Natural History, Vol. 47, Pt. 1.

Giddings, James L.

1952 The Arctic Woodland Culture of the Kobuk River. University Museum Monographs.

1960 The Archaeology of Bering Strait. Current Anthropology, Vol. 1, No. 2.

1964 The Archaeology of Cape Denbigh.

- Giddings, James L. and Douglas D. Anderson (in press) Beach Ridge Archaeology of Cape Krusenstern: and Pre-Eskimo Settlements around Kotzebue Sound, Alaska.
- Holtved, Erik
 1954 Archaeological Investigations in the Thule District, III. Nugdlit and Comer's Midden. Meddelelser om Gronland, Vol. 146, No. 3.
- Larsen, Helge and Froelich Rainey
 1948 Ipiutal and the Arctic Whale Hunting Culture. Anthropological Papers of the American Museum of Natural History, Vol. 42.
- Mason, John Alden
 1930 Excavations of Eskimo Thule Culture Sites at Point Barrow, Alaska. Proceedings of the 23rd Congress of Americanists.
- Mathiassen, Therkel
 1927 Archaeology of the Central Eskimos. Report of the 5th Thule Expedition, 1921-24. Vol. 4.
- Ray, Dorothy Jean
 1975 The Eskimos of Bering Strait, 1650-1898.
- Stanford, Dennis J.
 1976 The Walakpa Site, Alaska. Smithsonian Contributions to Anthropology, No. 20.
- Taylor, William E.
 1963 Hypotheses on the Origin of Canadian Thule Culture. American Antiquity, Vol. 28, No. 4.
- VanStone, James W.
 1955 Archaeological Excavations at Kotzebue, Alaska. Anthropological Papers of the University of Alaska. Vol. 3, No. 2.
- Wissler Clark
 1916 Harpoons and Darts in the Stefansson Collection. Anthropological Papers of the American Museum of Natural History, Vol. 14, Pt. 2.
- Yamaura, Kiyoshi
 1977 A Typological Study of the Toggle Harpoon Heads from Southwestern Alaska and the Aleutian Islands. (in English and Japanese)
 1979a On the Origins of Thule Culture as seen from the Typological Studies of Toggle Harpoon Heads. IN: McCartney, Allen P. (Ed.) Thule Eskimo Culture: An Anthropological Retrospective. National Museum of Man, Archaeological Survey of Canada, Mercury Series, No. 88.
 1979b On the Developmental Process of the Toggle Harpoon Heads around the Bering Strait. Journal of the Archaeological Society of Nippon, Vol. 64, No. 4. (in Japanese with English summary).
 1980 On the Thule Culture. Festschrift Professor Naoich Kokubu in Commemoration of his Seventieth Birthday, Archaeological Part. (in Japanese).

アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式銆頭について

山 浦 清

I はじめに

1936年、コリンズ (Collins) 博士はセワード (Seward) 半島先端ウェールズ (Wales) 村後方のクリギタヴィク (Kurigitavik) と名付けられた孤立丘の発掘を行った (Collins, 1937a)。そこで得られた資料の内に、博士は当時知られていたプヌーク (Punuk) 文化とテューレ (Thule) 両文化の要素を見出し、「テューレ・プヌーク」(Thule-Punuk)」という一段階を設定された (Collins, 1940, 1964)。そして、当遺跡の層位的所見を基礎として、当時北アラスカにおいてその存在の知られていた二文化——バーナーク (Birnik) 文化・テューレ文化——の関係について、前者から後者への変化を指摘されるとともに、博士が発表されていた (Collins, 1937b)、セント・ローレンス (St. Lawrence) 島における古ベーリング海 (Old Bering Sea) 文化からプヌーク文化をへて現代アジア・エスキモーに至る編年体系とバーナーク、テューレ両文化との時間的關係についても説かれたのである (Collins, 1940, 561~562)。このように、当遺跡の資料はベーリング海峡周辺のエスキモー先史文化の編年的研究という意味において重要な役割を果たしたにもかかわらず、博士の上記の考察において、わずか10点の銆頭が示されたにすぎない (Collins, 1940, Pl. 16B)。その後も「テューレ・プヌーク」という用語が使用されるにしても (Giddings, 1960, Table 1; Bockstoe, 1979, Fig. 28), 当遺跡の具体的内容は不明のまま今日に至ったのである。かつてテューレ文化の起源について考えた際、筆者は当遺跡出土の銆頭について若干言及したことがあるが (Yamaura, 1979a; 1980), そこにおいても立論に関連する3点の銆頭に触れるにすぎなかった (Yamaura, 1980, Fig. 3-4, Figs. 4-2, 4)。発掘後半世紀に近い時間が経過しているが、本論において、当遺跡出土銆頭を報告するとともに、その後の当地域の考古学的知見を加味して、これらのエスキモー先史文化における位置について、今一度考えてみようと思う次第である。

II 資料紹介

当遺跡では Cut 1~Cut 10として10ヶ所にラングムな形で発掘区が設定され、それぞれから人工層位に基いて資料が収集されている¹⁾。筆者が実見した銆頭は破片・未成品も含めて65点あり、全点といえる。内6点は捕鯨用銆頭 (whaling harpoon heads) である。

捕鯨用銆頭以外の銆頭59点は、その形態上の基本的特徴から Fig. 1 のような形に分類すること

が可能である。なお銚頭部分名称については、Yamaura (1979b, 1980) 論文を参照されたい。また本論文末尾に Map, Fig., Table, クリギタヴィク出土銚頭 List, 同写真・実測図, 参考銚頭 List, 同実測図が、この順で付されている。本文中のクリギタヴィク出土銚頭番号は写真・実測図とも共通の通し番号である。その他の参考銚頭の番号は下線を有する。

① Ix 式 (1~21)

開窩式, x式の端刃を有するものであり, 21点ある。これらは全体の輪郭, 距の形態, 文様等によって次のように細分されよう。

Ixa 式 (1~8)

7は距部のみであるが, Ixa 式と予想される。近接した並行刻線を施すことによって細隆起線状の文様を有するもの (1~4), 背部より見た時, 胴部中軸線に対して, 距が屈曲しているもの (1・2・5~7) 等である。距部にわずかな突起を有するものがある (1・2・5~7; 矢印)。文様要素としてはV字文が主流であり, その内側の基部に短並行刻線, やや傾いた刻点が付加されている。5 (黒点部) の背腹稜線上には短刻線が施されている。8は距が欠けており, また細隆起線も顕著でないので, あるいは次群に入れられるべきものかもしれない。なお, 上記の諸特徴からして, 当型式は北アラスカにおけるフォード (Ford) 氏分類のシッコ (Sicco) 式 (Ford, 1959, 83~86) (8・9) と同一のもの, あるいは強い関連を有するものであることは明白である。

Ixb 式 (9~17)

16, 17は銚頭下半部のみであるが Ixb 式として考えてよいであろう。細隆起線文は見られず, 背部から見た時, 胴部中軸線は, ほぼ直線に近い。文様要素は前式と同様であるが, 13~17 (矢印) のように距部に刻点の附加された刻線文・ジグザグ文が見られるものがある。距部の一側縁に小突起を有するものもある (12~17; 黒点)。10は背部より見て湾曲し, 距の一縁 (矢印) が窩の作られている面に向かって傾斜している。この二特徴点は Ixa 式に近い点ではある。さらに12~17の点丸印に示される小突起は Ixa 式の距部小隆起の残存形態と考えられるものである。

Ixc 式 (18)

1点のみであり, 前式に含めることも可能であるが, 距部の刻点を有する刻線文 (矢印) が弧状を呈する点に差を見出し別式とした。Ixb 式の同類の文様の発達したものと理解されよう。距部には小突起 (黒点) が見られる。胴部断面形は楕円形に近い。

Ixd 式 (19)

やはり1点のみであるが, 形態・文様において, 他式と大きな差が見られるので別式とした。胴部断面形は円形に近く, 端刃着装用のスプーン状の先端部を有する。太く, 深い並行刻線文, 内側に刻点を有するV字文 (矢印) が施されている。距部は胴部に対してねじれたような観を呈し, その一縁 (黒点) は窩の作られた面に向かって傾斜しているという点で Ixa

式に近いと言える。

Ixe 式 (20・21)

共に無文である。20は距部に小隆起(矢印)を有し、さらにその一縁(黒点)は窩のある面に向って傾斜しており、Ixa 式に近いものである。

② **Iy 式 (22~25)**

開窩式、y 式端刃をもつもので、4 点のみである。22は内側に刻点を有するV字文を基調とし、背腹部には菱形文が施されている(矢印)。距の一縁(黒点)は窩の作られている面に向って傾斜している。胴部断面形は菱形と言える。23は太く深い刻線を持ち、胴部断面形は円形に近い。距は側面・背部から見てねじれたように作られている。24の刻線も23に近く、太く深い。距部は欠けているが、それに連なる一縁(矢印)は窩の作られた面に向って傾斜し、そこに刻線が一本刻まれている。25の刻線は22に近く、細く明瞭である。22・24・25は文様要素細部においては異なるが、V字文を有するという点では共通する。23は24の文様の簡略形とも言えよう。

③ **II 式 (26~44)**

開窩、逆刺を有する鋸頭である。逆刺の数、距の位置等によって次のように細分される。

IIa 式 (26・27)

一つの逆刺を持つものである。26は丸い網孔を有し、その上方に三角形の刻文を持つ。逆刺を有する側縁の反対側の一部(矢印)が心持ち内湾しており、これは27の矢印で示してある部分に見られる刻線と同様の性格のものである。距の一縁(黒点)は窩の作られた面に向って傾斜するとともに、小突起を有する。27は三角形の網孔を持ち、付加刻点を有する細線が施されている。前述のように短刻線(矢印)が見られる。距が二又のように見られるが、これは後世に裂けてしまったためである。基本的形態として本式はフォード氏の説く(1959, 83), ナチュク(Natchuk) 式(4) と同一のものである。

IIb 式 (28~30)

一对の逆刺を持ち、距は二又、あるいは小さな副次的距を持つものである(矢印)。三角形、或いは台形の網孔を持つ。28・29は小距(矢印)のある一縁(黒点)が窩の作られた面に向って傾斜している。29は内側に並行短刻線を有するV字文が施されている。30はV字文と共に、Y字文とも言えるものが配されている。次に述べる IIc 式とともにテューレ2式(Mathiassen, 1927, Pt. 2, 15~18; Ford, 1959, 86~87) に類するものである。

IIc 式 (31~39)

37は距を、38・39は先端部を欠いているが、当式としてよいであろう。一对の逆刺、一つの単純な距を持つ。典型的なテューレ2式とされるものである。三角形、或いは台形の網孔をもつ。31・33・34・37は単純な刻線文を持つ。31・32はその距の一縁(矢印)が窩のある面に向って傾斜している。35は逆刺下部に“rudimental barb”と言われる刻線文をもつ(矢

印)。36はx式の端刃溝を持ち、距端部にはIxa式を想起させる小隆起がある(矢印)。38は付加刻点を有する細い刻線文が施されている。39はその距に36と同様の小隆起が作り出され(矢印)、内側にT字文を有するV字文が見らる。

IIId 式 (40~42)

逆刺を二対持ち、距は側距(lateral spur)と言われるものである。40・41は方形、42は円形の網孔を持つ。網孔から、また逆刺基部から先端に向って刻線が施されている。形態的にはセント・ローレンス島におけるコリンズ分類中の開窩IV(a)式(Collins, 1937b, 206)に類するものである。

IIe 式 (43・44)

共に先端部が破損しているが、二対以上の逆刺を持つものであろう。距は中央距(medial spur)とされるもので、対称的に二又の距が作られている。網孔は長方形。

④ IIIx 式 (45~49)

閉窩式、x式の端刃を持つものである。5点のみであるが、距の位置によって二分される。

IIIxa 式 (45~47)

距が胴部に対して、ねじれた形で作られたものである。こうした点はIxd式に近いものである。45は深い刻線を持ち、それが隆線の感を与える点ではIxa式に近く、内側に刻点を有するV字文が見られる点ではIxd式にも近い。46は距に小突起(矢印)、刻点の付加された刻線文(黒点)を持つ点でIxb式にも類似する。47は未成品かとも思われるが、背稜線上に菱形の平坦部をもつ(矢印)。Iy式の22(矢印)と同様の性格のものであろう。

IIIxb 式 (48・49)

背部から見た時、その中軸線が距に至るまで直線的なものである。48は背腹稜線上に短刻線が施されている(矢印)。上述の47(矢印)と同質のものである。49は無文。

⑤ IIIy 式 (50)

閉窩、y式の端刃を持つ。1点のみ。表面は剝離しているが、本来的に無文のようである。

⑥ IV 式 (51~53)

閉窩、逆刺を持つものである。逆刺の数等によって、次のように二分される。

IVa 式 (51)

1点のみ。一对の逆刺を持つ。側距。方形の網孔を有し、網孔・逆刺基部から上方に向って刻線が走る。形態的には北アスカにおけるフォード分類(Ford, 1959, 87~89)のヌナギアク(Nunagiak)式、セント・ローレンス島におけるコリンズ分類(Collins, 1937b, 207)の閉窩VI式に類するものである。

IVb 式 (52・53)

二対の逆刺を有するものである。52・53とでは、距の作り方がやや異なる。52の距は側距であり、フォード分類(Ford, 1959, 92~93)におけるウトキアヴィク(Utkiavik)式に類

する。53の距は胴部に対して、ややねじれた形をなしている。フォード氏の分類で言うならば、ウトキアヴィク式とキリマタヴィク (Kilimatavik) 式 (Ford, 1959, 89) との中間的様相を呈するとも言えるものである。

⑦ V式 (54)

一対の側刃を持つ。開窩。一つの締着孔が見られる。距は三又。先端部は尖り、その断面は円形を呈する。三本一組の刻線文が施されている。

⑧ その他 (55~59)

以上の分類に含むことが困難な破片・未成品を紹介する。

55は Ix 式に入る可能性が強い、締着孔に隣接した部分の小片である。コンパスによる円点文を有し、それに刻点、刻線が付加されている。56は綱孔上方の破片。綱孔上方に三角形の刻文、その両側には明確なV字文が施されている。x式端刃を有する。57は閉窩式。内側に刻点を有するV字文が見られる。58は Ix 式の未成品。距の一縁 (矢印) は窩の作られた側に傾斜している。59は IIIx 式の未成品と思われる。

⑨ 捕鯨用銛頭 (60~65)

6点。63以外は完形品である。長さ 20cm 以上。y 式の端刃を有し、閉窩式。64は窩の上部にジグザグ文が刻まれている (矢印)。65は先端部に二つの穴を持つ。端刃着装用であろう。距部の穴は、そこに紐を通し、獲物体内から銛頭を引き抜くのを容易にするためのものである。胴部両面に雑な刻線が見られる (矢印)。64のジグザグ文と共に ownership-mark と考えられる。

以上、クリギタヴィク遺跡出土の65点の銛頭を紹介してきたが、これらの各カットごとの出土点数は Table の通りである。また、それぞれの出土状況は Fig. 2 に示した。

Ⅲ 考 察

当遺跡におけるそれぞれの発掘区の関係は残念ながら今日となっては不明である。さらに、それぞれの遺物の採集も、人工層位に基くものであるために、厳密な意味での層位的所見を引き出すことは困難である。しかしながら当遺跡の資料を基礎として、コリンズ博士が「テューレ・プヌーク」という段階を提唱されたことは前述の通りである。即ち、Table に見られるように、当遺跡においては Ix 式と II 式が主体をなすわけである。この Ix 式の内でも Ixa・Ixb 式等は、単に形態だけでなく、その文様においてもセント・ローレンス島におけるプヌーク文化の開窩 III(a)x 式に近いものであり (Collins, 1937b, 118~120)、さらに II 式は北アラスカ等においてテューレ文化の指標とも言えるテューレ 2 式とされるものと、その形態からみて同類とされるわけである。そして、Fig. 2 に見られるように、Ix 式と II 式とは錯綜した状態で出土しており、それらを共存と考えることによって、「テューレ・プヌーク」という段階を設定されたわけである。さらに、筆者が V 式としたもの (54)、IIa 式としたもの (26) はバーナーク文化のものであり、IIb 式としたもの (28

～30)にも形態的に細身であるという点でバーナーク的要素が残っていると、典型的なチューレ2式とも言えるIIc式(31～34・36)がその上層から出土したことにより、当遺跡における層位的所見として、バーナーク文化からチューレ文化への変化が明瞭に読みとれるとされたのである(Collins, 1940, 562)。こうした解釈は大局的に見て今日においても受け入れられているものではあるが、その後の資料の増加によって、別の理解も可能かと思われるのである。以下それらについて記して行こう。

1 V式について

順序は逆のようであるが、筆者がV式とした銚頭(54)について触れておく。当銚頭についてはコリンズ博士は典型的なバーナーク文化の銚頭とされたわけである(Collins, 1940, 562)。しかしながら、かつて筆者(Yamaura 1979b, 36)が指摘したことであるが、開窩・三又の距、一つの縮着孔・x式の側刃・断面円形の劣った先端という形態、さらに刻線文のあり方から考えて、ラーセン(Larsen)、レイニー(Rainey)両氏(1948, 69～70)の説くイピウタック(Ipiutak)文化Type 1とされるもの(1)であることは明白である(Yamaura, 1979b, Fig. 5-1～7)。勿論、バーナーク文化においても、開窩・x式側刃を有する銚頭、フォード氏(Ford, 1959, 77～79)の説くウピック(Oopik)式というものが存在するが(2)、これらの先端部断面は凸レンズ形であり、その刻線文のあり方もイピウタック文化Type 1とは明らかに異なるのである。

イピウタック文化の銚頭としては、54だけであり、下記本論中では常にこれを除いた形で考えてゆきたい。

2 北アラスカにおけるフォード編年との対比

チューレ文化がバーナーク文化を基礎として成立したことをより多くの資料を用いて明らかにしたのは、コリンズ博士の跡を継いだフォード氏である。Fig. 3は北アラスカにおけるバーナーク文化からチューレ文化にかけての銚頭の変遷をフォード氏(Ford, 1959, Fig. 35)がまとめられたものである。これらは遺跡単位で集計されているものであるが、巨視的にはその変遷は受け入れられるものである。バーナーク文化の遺跡としてはクグスガルック(Kugusugaruk)・バーナーク、チューレ文化のヌナギアク(Nunagiak)・ウトキアヴィク(Utkiavik)をあげ、この順での変化を考えられているわけである。そして、バーナーク文化の銚頭としてはバーナーク式(3)・ナチュク式(4)とナウロック(Naulock)式(5・6)が主体をなし、その後チューレ文化ではバーナーク式から成立したチューレ2式とナウロック式から成立したタシク(Tasik)式(7)が主体をなすと考えてよいであろう。

ところで、Fig. 3よりするならば、筆者がIVd式としたものをウトキアヴィク式銚頭との関連で考えた場合、小数のウトキアヴィク遺跡併行期のものが含まれているにしても、クリギタヴィク遺跡の主体は、ほぼヌナギアク遺跡に併行すると言えよう。即ち、Ix式はタシク式・スィコ

(Sicco) 式 (8・9) に、特に I xa の式はスコ式に、II a 式はナチュク式に、II b・II c 式はチューレ2式、IV a 式はヌナギアク式に対応するわけである²⁾。

3 ポイント・ホープ (Point Hope) におけるラーセン氏等の編年との対比

イピウタック文化の発見で有名なラーセン氏等はそのポイント・ホープの調査において、イピウタック文化以外の諸遺跡を「極北捕鯨文化 (Arctic Whale Hunting Culture)」と一括し、バーナーク期 (Phase), ウェスタン・チューレ (Western Thule) 期, ティガラ (Tigara) 期と細分されている (Larsen, Rainey, 1948, 168~179)。これらの内、ウェスタン・チューレ期——本論ではチューレ文化という名称を統一して使う——とされる7点の銚頭が図示されている。それらは本論におけるII a 式3点、II b 式2点、II c 式2点である (Larsen, Rainey, 1948, Pl. 88-1~5, Pl. 95-1・2)。

ところで前述のようにチューレ2式はバーナーク式から成立したものであり、その点からチューレ2式の内でも距で二又になっているものの方が単距のものよりも古い様相を示すと考えるべきなのである (Stanford, 1976, 107~110; Yamaura, 1980, 859~861)。同様なことがナチュク式の距に指摘しえるとともに、その逆刺の付けられた側の反対の側縁部に、“rudimental groove” とされるもの (26・27矢印・4黒点) が、より明瞭に付されたものほど、より古い様相を示すと考えるべきなのである。こうした指摘のうち、チューレ2式に関してはクリギタヴィク遺跡の層位的所見としてコリンズ氏がバーナーク文化の要素の残存として言及されていることである。従って、ラーセン氏等の提示された資料はチューレ文化の古い段階のものを含むとともに、同時期の資料がクリギタヴィク遺跡に存在すると考えられるものである。

4 コブック (Kobuk) 川流域におけるギディングス (Giddings) 氏の編年との対比

ギディングス氏 (Giddings, 1952) によるコブック川の編年は上記のフォード氏の論考においても参照されている。当編年も遺跡毎に編年づけされており、それぞれの銚頭の組み合わせが必ずしも遺構によって確認されているわけではない。樹輪年代測定によって遺跡中最も古く、1250A. D. とされているアハテウト (Ahteut) においては3点の銚頭が出土している (Giddings, 1952, Pl. 16-8~10)。チューレ2式 (本論II c 式) 1点と、本論におけるIx 式2点である。その内1点は無文であり、他の1点はセント・ローレンス島出土のプヌーク文化のもの (10~12) に類似しているという (Giddings, 1952, 56)。その次に同様な方法で1400A. D. とされているエクセアヴィク (Ekseavik) 遺跡では7点の銚頭が出土している (Giddings, 1952, Fig. 32)。内2点はチューレ2式 (本論II c 式)、本論Ixe 式とも言える無文のもの2点、IIIx 式3点である。この3点の内2点は、細隆起線文を有し、距が中軸線よりずれている点において本論IIIxa の式に近いものである。ただしエクセアヴィク例に最も近いものは北アラスカのポイント・バロー (Point Barrow) から出土している (13)。さらに同時期とされているオールド・カッエビュー (Old Kotzebue) においては本論IIIxb 式のも

のが1点出土している (Giddings, 1952, Pl. 12-14)。その刻線文は46に近いとも言えよう。その次、1550A.D. とされているインターメディアイト・カッエビュー (Intermediate Kotzebue) では7点出土しているが、これはフォード氏 (Ford, 1959, 244) が指摘されるように北アラスカのウトキアヴィク遺跡併行とされるものである。このように見てくるならば、クリギタヴィク遺跡の主体はアハテウト・エクセアヴィクに併行すると考えることが出来よう。ただ残念ながら両者の変遷をクリギタヴィク遺跡の層位 (Fig. 2) の中に読み取ることは困難である。なお、その後ギディングス氏 (Giddings, 1960, 127~128) はこれらコブック川流域の遺跡を「極北森林文化 (Arctic Woodland Culture) と命名している³⁾。

5 デンビー (Denbigh) 岬周辺におけるギディングス氏の編年との対比

デンビー岬周辺におけるギディングス氏 (Giddings, 1964) の調査はデンビー文化、ノートン (Norton) 文化の発見によって著名であるが、その際、氏はヌクリート (Nukleet) 文化というのを設定されている。そして、前述のコブック川流域との対比から、その年代をアハテウトからインターメディアイト・カッエビューにかけての時期と考えられている (Giddings, 1964, 115~116)。1948年のヌクリート遺跡の調査においては該期の銚頭として36点が出土、報告されている。これらの銚頭についてのギディングス氏の考察 (Giddings, 1964, 37~40) は、そのまま受け入れられるであろう。氏が Type 1 とされた当遺跡で主体となる14点の銚頭は南西アラスカとの関連で理解されるが (Giddings, 1964, 38; Yamaura, 1977, 22), 他のもは北方との関連で考えられるのである。クリギタヴィク遺跡資料との関係で述べるならば、氏の Type 9 の1点 (Giddings, 1964, Pl. 6-34) は II b 式, Type 7 の6点 (Giddings, 1964, Pl. 6-15, 23, 24, 33, 35~37) は II c 式, さらに細隆起線文をもつ Type 8 の2点 (Giddings, 1964, Pl. 6-30, 32) は I xa 式にあたるのである。

6 バーナーク文化の銚頭との比較

テューレ文化の指標とも言えるテューレ2式銚頭——本論での II b・II c 式——とバーナーク文化の指標とも言えるバーナーク式銚頭との関連については、たびたび指摘した通りである。たとえば II b 式が持つ副次的な小距がバーナーク式 (3 矢印), ナチュク式 (4 矢印) の系統のものであることは明らかであろう。ここではクリギタヴィク出土の銚頭において、バーナーク文化から受け継いだと思われるその他の特徴点について触れることとする。

その第一には側縁部の刻線その他の特徴である。5 (黒点) の短刻線, 22 (矢印) の背腹の菱形文, 26 (矢印)・27 (矢印)・47 (矢印)・48 (矢印) の背部に見られる湾曲部・刻線などは、明らかにバーナーク文化の 3~6 等の黒点で示されるところに見られ刻線の系統を引くものである。さらに、これらはタスィク式 (7 黒点) にも知られる。スィコ式 (9 黒点) にも見られるのは、I xa 式との関連から考えて当然である。

その第二は距に見られる小隆起である。即ち I xa 式 (1・2・5・6・7), I xe 式 (20), II c

式(36・39)の矢印で示した部分である。こうした小隆起はバーナーク式(3の三角)、ナウロック式(6の三角)に知られるような距部輪郭線の屈曲から成立したように考えられるのである。そして、ナウロック式から成立したタスィク式(7の三角)にも明らかに受け継がれている。さらに距の一縁が窩の作られた面に向って傾斜するという特徴(10・24・31・32・58の矢印19・20・22・26・28・29の黒点)は、即ちバーナーク式(3)、ナウロック式(6)に見られる点であり、勿論スィコ式(9矢印)にも存在する。さらにIxb式(12~17の黒点)、Ixc(18黒点)、IIa式(26黒点)、IIc式(32矢印)IIIxa式(46矢印)に見られる距一縁の突起は、前述の小隆起の残存形態と考えられるのである。

またIxa式(1・2・5~7)、Ixd式(19)、Iy式(23)、IIIxa(45~47)に見られる距が胴部に対してねじれた形で付けられている点も、バーナーク文化のものに、その祖形が求められるようである。13・14はバーナーク遺跡出土であり、フォード氏(Ford, 1959, 86)によってアリル(Alilu)式とされたものである。当式は2点に過ぎず、その内容時期については明確ではないが、13の距の作り方は、基本的形態は異なるとしても、明らかにIxd式、IIIxa式の距の作り方と関連するであろう。さらに、このアリル式においては細隆起線文が作り出されており、それはまたIxa式に知られるものの源流になったとも考えられるのである。

最後に22等に見られるV字文内の刻点文である。より単純な刻点文は19(矢印)、45にも見られる。バーナーク文化における文様というのは明瞭ではないが、充填文として刻点を多用するということが指摘しえるようである(Ford, 1959, Fig. 103-c, 104-c, 105-s)。従って、こうした点もバーナーク文化に源流を求めることが可能であろう。

7 プヌーク文化の銛頭との比較

クリギタヴィク遺跡の資料中にプヌーク文化の要素が認められることは、コリンズ博士の指摘されたところである。特にIxa・Ixb・Ixc式はプヌーク文化の銛頭の主流とも言えるコリンズ分類開窩III(a)x式(10~12)との間に形態の上だけでなく、文様などの上においても強い関連を有することは明らである。しかしながらIxa・Ixb式等の開窩III(a)x式との間には、明白な差があることも指摘されなければならないであろう。それは6で述べたバーナーク文化からの残存的な要素ということだけでは説明しえない点なのである。Ixa式、Ixb式さらにはII式等に見られるV字文、Y字文、T字文といったものが明らかにプヌーク文化から受け入れられたものであるとしても、それらはセント・ローレンス島のプヌーク文化の銛頭(10~12)においては連結した形で施文されているのである。それに対して、クリギタヴィク遺跡の場合では、それぞれの文様要素が個別的に、即ち連続しないで付されているのである。こうした差異は明瞭であり、かなり有効な観点であると考えられる。16はセント・ローレンス島イェヴォギョク(Ievoghiyoq)出土品である。当遺跡から133点の銛頭が出土しており、開窩III(a)xは98点ある。これらの内において、そのほとんどが牙製であるなかで当資料は鹿角或いは骨製であるという点で特異であるとともに、背腹部の細刻

線 (16黒点), さらに上記のようなV字文の施文法がとられている点から見て, 明らかに Ixb 式に類するもので—流入品—あると言えるのである。

ところで, プヌーク文化, 特にその文様の編年細分についてはコリンズ博士の考察がある (Collins, 1937b, 92~95, 192~202)。それによれば, 文様を大きく style として二分し, それらをさらに phase として二分, 三分している。こうした編年との関係でクリギタヴィクの銚頭を見た時, Ixa 式 (2・6・7), Ixb 式 (10・13・17), Iy 式 (25), IIC 式 (38・39) や57のように, V字文の基部に小さなT字文が付加されているのが目に付くのである。そして, こうした文様が出現するのはプヌーク文化においても後半であり, Style 2-Phase 2 とされる時期のようである (Collins, 1937b, 192)。従って, この時期のプヌーク文化の影響を受けた形で, クリギタヴィク遺跡が成立し, それは同時に, 後述するように北アラスカにおけるチューレ文化の成立を意味すると考えてよいであろう。

8 数量的分析

クリギタヴィク遺跡とほぼ同時期であり, さらに量的分析を行えるほど銚頭が出土しているのは, 北アラスカではヌナギアック遺跡 (32点), セント・ローレンス島イエヴォギヨク遺跡 (133点), そしてヌクリート遺跡 (36点) であろう。クリギタヴィクにおいて, V式銚頭・捕鯨用銚頭を除く58点において, その主体をなすIx式とII式との比率は36%, 33%である。ヌナギアックではIx式・II式にそれぞれ形態上類似するものの割合は15%, 40%, ヌクリートにおいては5%, 19%, イエヴォギヨクでは84%, 8%である。こうした量的分析については前もっての種々の手続きと, 慎重な解釈がなされるべきであろうが, 次のような判断には十分な蓋然性が考えられよう。即ち, 北アラスカのチューレ文化においてはチューレ2式——本論II式系統——が主流をなし, セント・ローレンス島プヌーク文化では開窩III(a)x式——本論Ix式系統——が主流をなすのである。そしてヌクリート期の主体はギディングス分類 Type 1 (39%) であり, それは南西アラスカの別系統のものなのである。こうした中で, クリギタヴィク遺跡はIx式とII式が伯仲しているという点で, 一つの特色を有すると考えることが出来よう。

こうした点は, さらに材質の点にも表われる。即ち北アラスカにおいてはバーナーク文化以後, その80~90%のものは骨または鹿角製であるのに対し, セント・ローレンス島においては古ペーリング海文化以後, その90%以上が牙製なのである。こうした所見はコリンズ博士 (Collins, 1937b), フォード氏 (Ford, 1959) の両書を見れば気付かれる点であろう。それに対してクリギタヴィクにおいては牙製と骨・鹿角製との割合は54%, 46%と, やはり伯仲しているのである。

IV 結 論

コリンズ博士がクリギタヴィク出土品に, チューレ・プヌーク両文化の要素を見られたことは既述の通りである。一方, 結論から言うならば, 筆者はそれに対しクリギタヴィク遺跡を総体として

考え、そこに上記二文化の単なる融合というのではなく、一つの個性を考えようとしたのである。それでは同様な内容を持った遺跡は他に存在するであろうか。

既述のように、北アラスカにおけるスコ式 (8, 9), セント・ローレンス島における16のような存在、さらにはヌクリートにおけるギディング氏(Giddings, 1964, Pl. 6-30, 32) の Type 8などはクリギタヴィク遺跡 I xa 式と考えられるわけであるが、それらは、それぞれの遺跡において客体的存在としての意味しか持ちえないわけである。そして組成においてやや近い遺跡として考えられるのは、コブック川流域のアハテウト・エクセアヴィク両遺跡 (Giddings, 1952, 54~56) があげられよう。またクルゼンシュターン (Krusenstern) 岬においても、同様の内容をもつ住居址が数基発見されている。17・18はその内の同一住居址から出土したものである。17はクリギタヴィクの I x 式よりも、プヌーク文化開窩 III(a)x 式により近いとも言えるかもしれない。一方、18は小さな逆刺とも言えるものを持つが、背腹稜上に短刻線を有し、その文様は I xa 式 (5), I xb 式 (10), II b 式 (29), II c 式 (39) 等に近いと言えよう。ともかくこれらのものが、クリギタヴィク遺跡のものとの強い関連を有することは確実である。さらに散発的ではあるが、I xa 式、I xd 式に類するものはポイント・ホープ (19), クリギタヴィク遺跡周辺 (20・21), ディオミード諸島 (22) で採集されており、I xc 式に関連するものはポイント・バローでも採集されているが (Wissler, 1916, Fig. 13), クリギタヴィク周辺 (24), ディオミード諸島 (23, 25, 26), さらにセント・ローレンス島にも知られている (27, 28)。また文様は I xa 式 (1・6) に近く、形態的には III xa 式に近いもの (29) がやはり小ディオミード島で採集されている。このように見てくると、クリギタヴィク遺跡と同様の内容を持つ遺跡が、チュクチ半島部は明瞭ではないが、ディオミード諸島からセワード半島北岸、カツェビュー、そしてクルゼンシュターン岬にかけて存在したということが予想されるのである。そして、これを「クリギタヴィク文化」と名付けるならば、当文化に併行するテューレ文化の分布域は北アラスカに限定して理解しようということになるわけである。

クリギタヴィク文化といったものを想定した時、今日まで多数の研究者によって指摘されてきたことは、どのように理解されるであろうか。

クリギタヴィク文化も北アラスカのテューレ文化と同様バーナーク文化から成立したことは明らかであろう。しかしながら、その際、プヌーク文化の影響をテューレ文化に比してより強く、さらに急激に受けたと考えることが出来る。即ち I xa 式、II b 式 (29) のように、それぞれ同形態の内でもバーナーク文化の鋸頭の要素をより強く残しているものに、プヌーク文化の文様要素が明瞭に認められるからである。さらに、それは30に示したグリーンランド北西端出土の鋸頭と、クルゼンシュターン岬出土の鋸頭 (17) との類似性を考えたとき、次のように考えることが出来る。つまり、プヌーク文化のバーナーク文化への影響・衝撃、それがクリギタヴィク文化の出現を生み、北アラスカにおけるテューレ文化を生み出すと同時に、カナダ、グリーンランドへのクリギタヴィク文化、テューレ文化の一部の人々の移動を引き起したということである。そして、その移動路の痕跡を示すものとして、北アラスカ・カナダに散発的に知られるスコ式 (I xa 式) が理解される

のである (Taylor, 1963; Yamaura, 1980)。そして、その要因については、かつて筆者が指摘したように (Yamaura, 1979a: 1980), “Warfare” を考えたいのである。

最後にクリギタヴィク文化のその後の変遷という点を記しておこう。I x 式を見た時、I xb 式→I xc 式という変化はその距部の特異な文様の発展として理解されよう。さらに、I xa 式→I xb 式という変化も、バーナーク文化と類似性という点から、或いは Fig. 2 の層位関係によって認められるであろう。ただ I xd 式については1点だけであり、今日のところ、その性格は明確にしえない。ただ、I xd 式がⅢxa 式に文様、距の作り方等で類似しているという事、その材質も共に骨・鹿角製であるという点が予想の目安となるかもしれない。即ち、I xd 式、Ⅲxa 式はクリギタヴィク遺跡においては客体的存在であり、Ⅲxa 式に類似する銛頭が 1400A. D. と年代付けされたコブック川流域のエクセアヴィク遺跡に存在するということから、こうした銛頭を主体とする別の遺跡——それがギディングス氏 (Giddings, 1960) の説く “Arctic Woodland Culture” かもしれないが——がその後、新たにコブック川流域に成立したかもしれないということである。

本論では、I xc 式銛頭のその後の変遷については触れないこととするが、I xc 式の終末はコサック・デジュネフ (Dezhnev) のベーリング海峡辺への出現——1650年前後——と (Ray, 1975), 大きく隔たったものではないであろう。そして19世紀ディオミード諸島からカッエビュー湾周辺に知られるエスキモー諸社会 (Birch, 1980) は、この末裔かと予想されるのである。

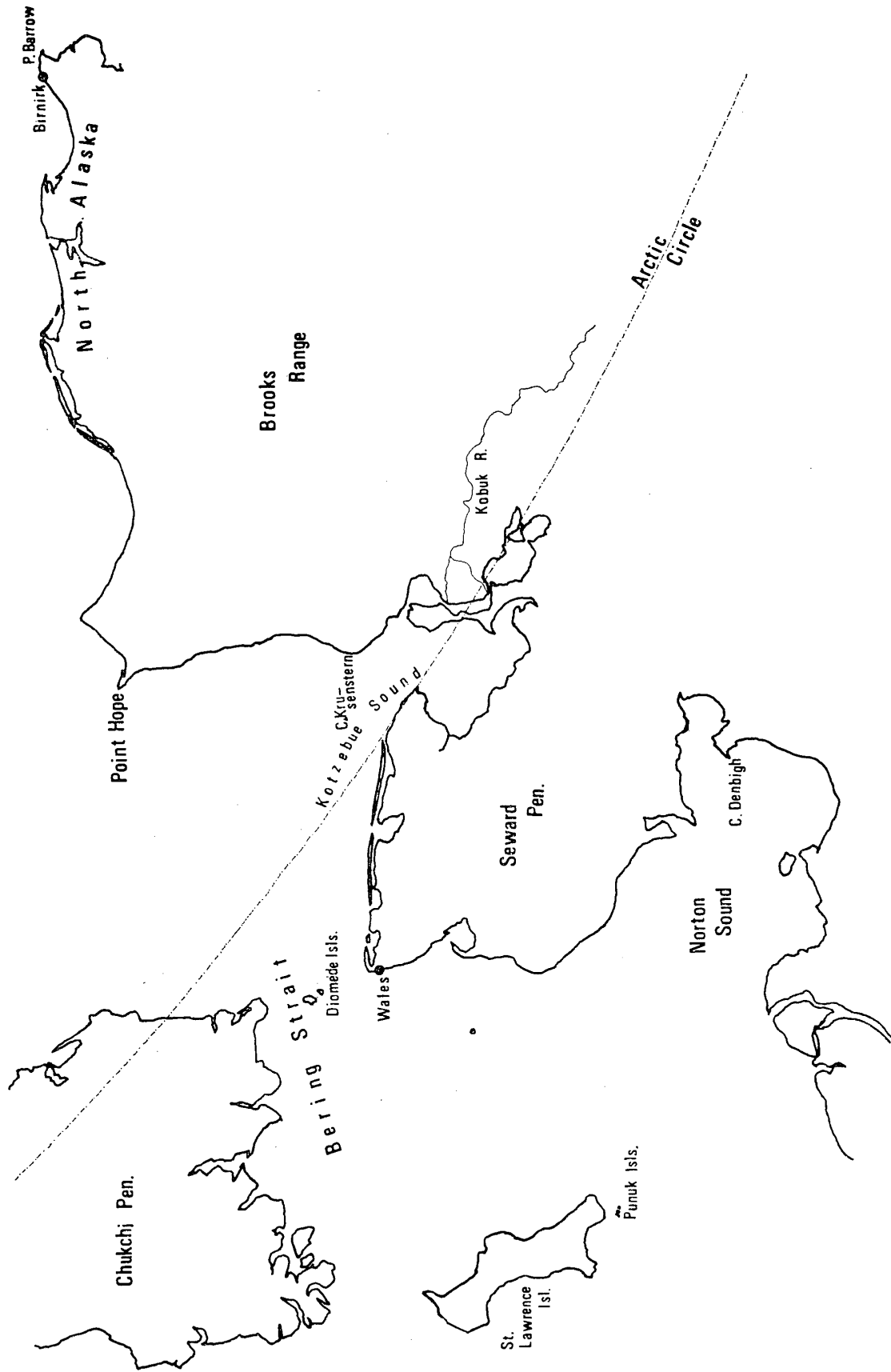
なお、捕鯨用銛頭については別の機会に触れることとする。ただ当遺跡において6点ものそうした銛頭が認められることは当地における積極的な捕鯨活動を意味すると言えよう。

(1984年2月23日稿了)

註

- 1) 当遺跡では Cut A~D とされる地点から別に15点の銛頭が出土している。これらには金属性の鏃を持つものがあり、はるかに遅れるものである。従ってこれらについては別の機会に触れることとする。
- 2) 近年、バーナーク遺跡に距離的に近いワラクパ (Walakpa) 遺跡がスタンホード (Stanford, 1976) 氏によつて調査された。氏の編年観によればクリギタヴィク遺跡は「Early Thule」ということになるだろうが、氏のバーナーク文化、チューレ文化の細分には恣意的なところが見られるので、本論では比較の対象とはしない。
- 3) 当地域については他にヴァンストーン (Vanstone, 1955) 氏の調査があるが、銛頭の点数も少いので触れないこととする。ただし、それらがクリギタヴィク遺跡に時期的に近いことは確実である。

アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鋸頭について



Map of Related Areas

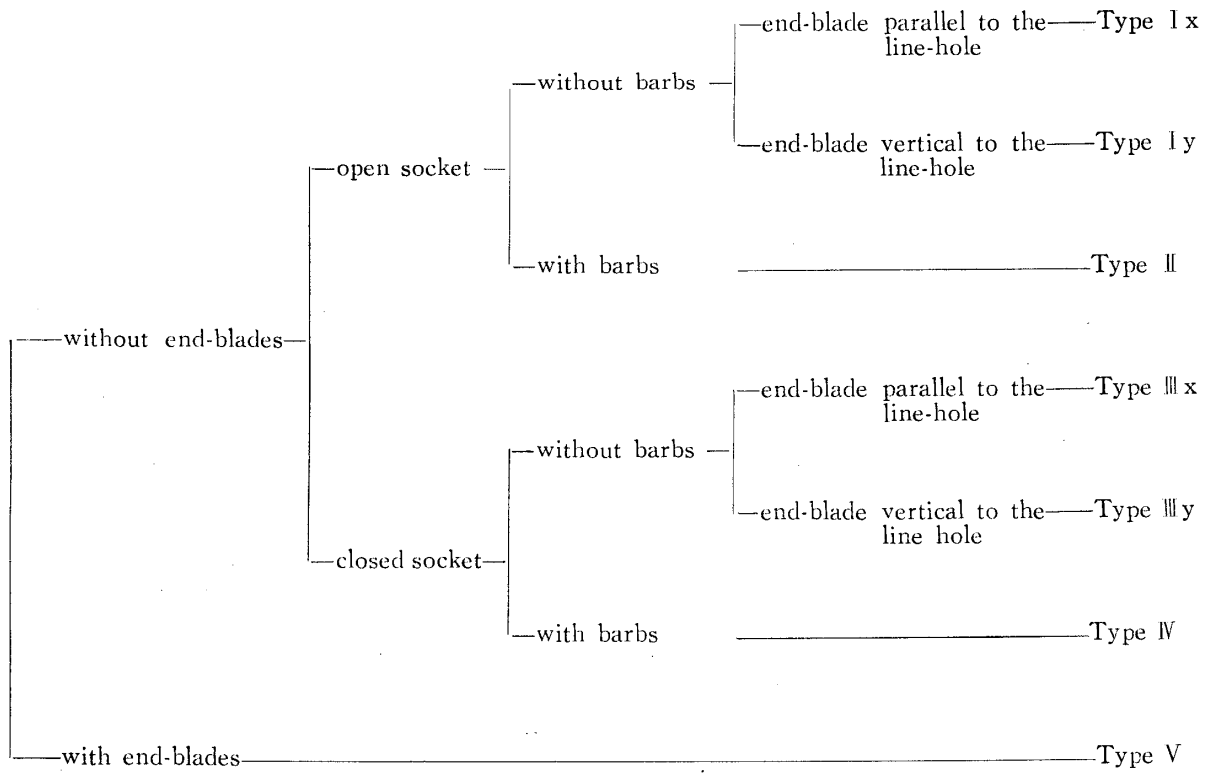


Fig. 1 Classification of Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik

アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鉾頭について

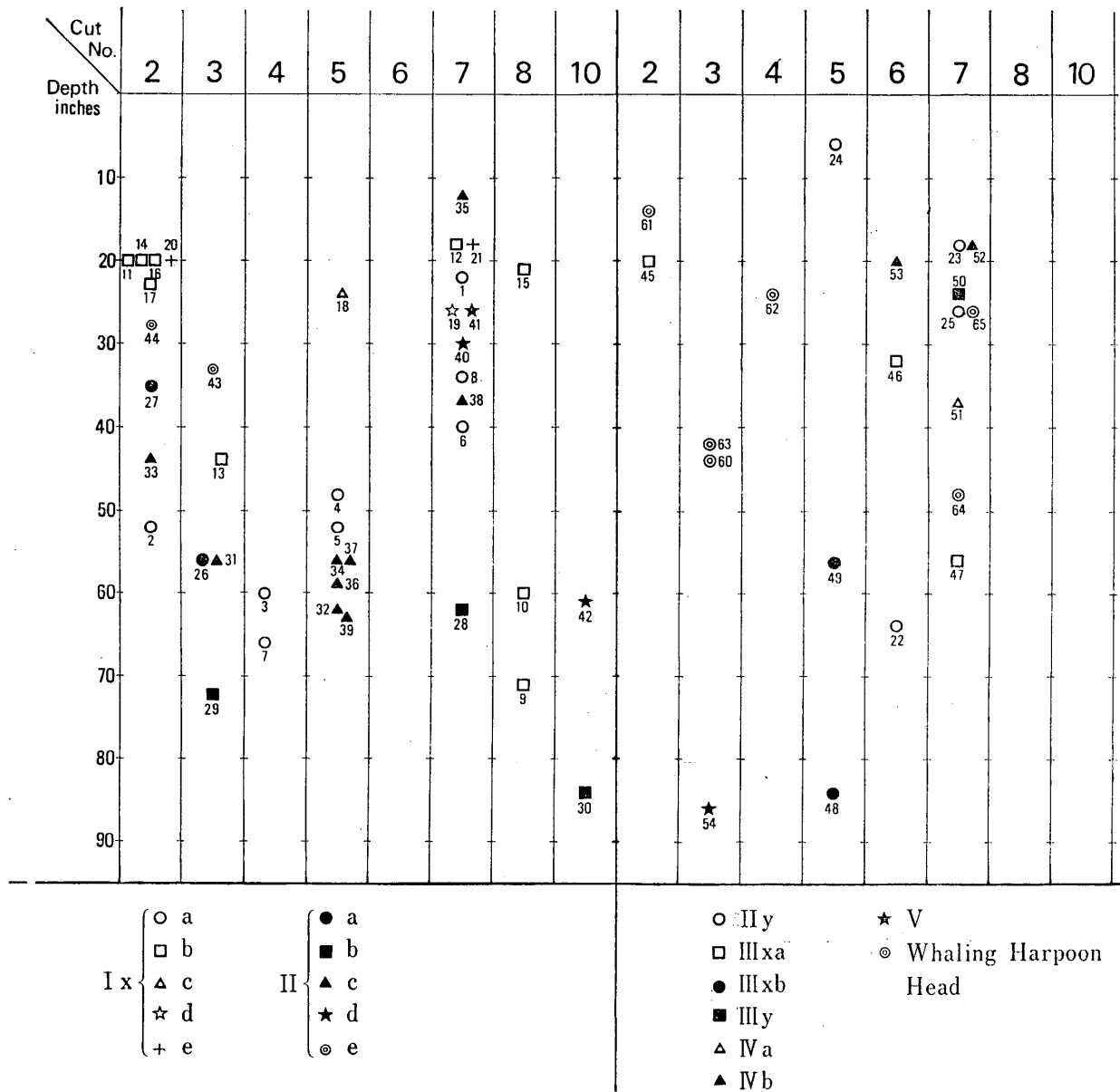


Fig. 2 Provenances of Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik
(The number indicates the photo-number)

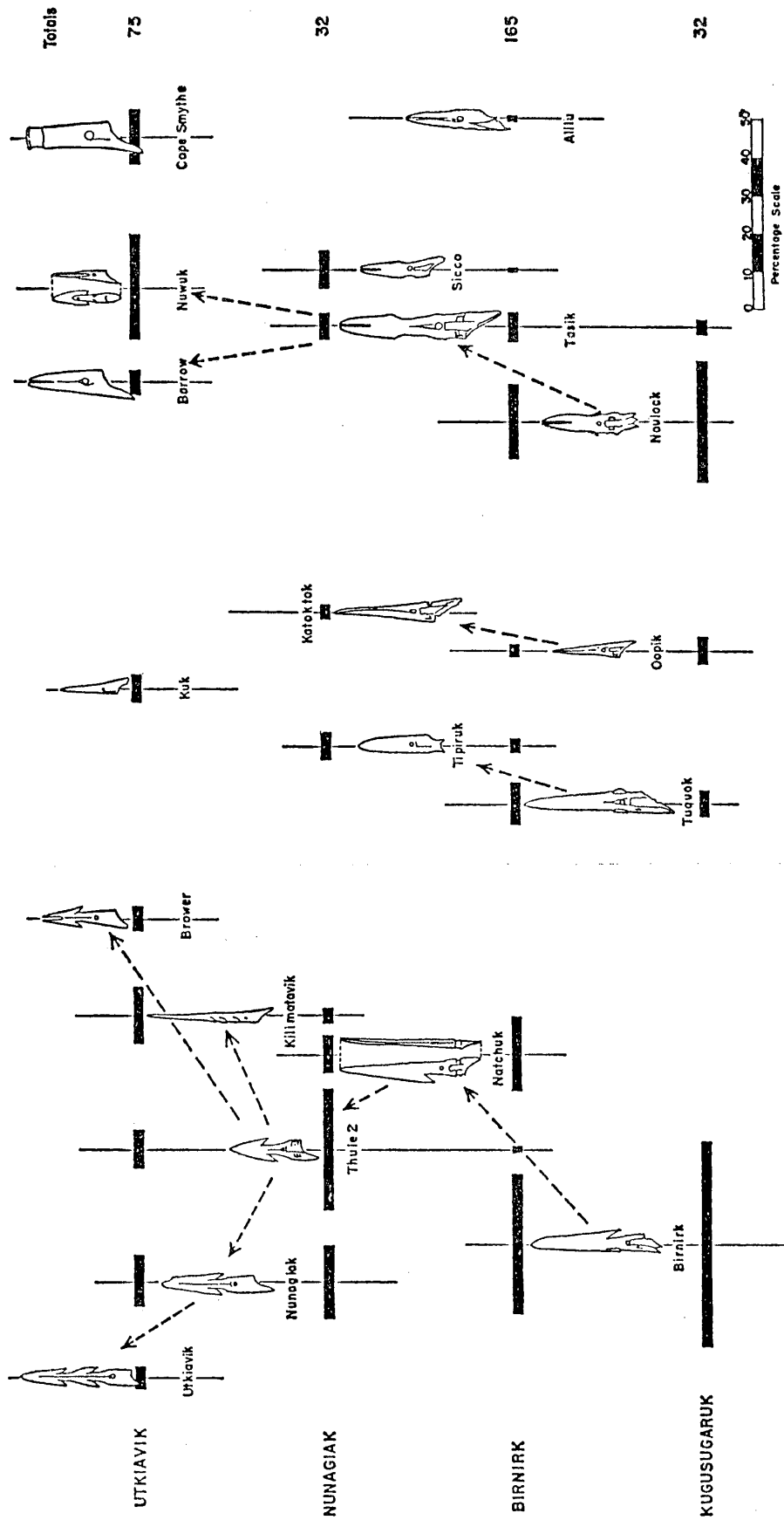


Fig. 3 Seriation of Toggle Harpoon Heads in North Alaska (from Ford 1959, Fig. 35)

アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鋸頭について

Type	Cut										Total		
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
I x	a		1		2	2		3				8	21
	b		4	1				1	3			9	
	c					1						1	
	d							1				1	
	e		1					1				2	
I y					1	1	2					4	
II	a		1	1								2	19
	b			1				1			1	3	
	c		1	1		5		2				9	
	d							2			1	3	
	e		1	1								2	
III x	a		1				1	1				3	5
	b					2						2	
III y							1					1	
IV	a							1				1	3
	b						1	1				2	
V			1									1	
Miscellaneous (その他)			2		1		2					5	
Whaling Harpoon Head		1	2	1			2					6	
Total	0	11	10	3	12	3	21	3	0	2		65	

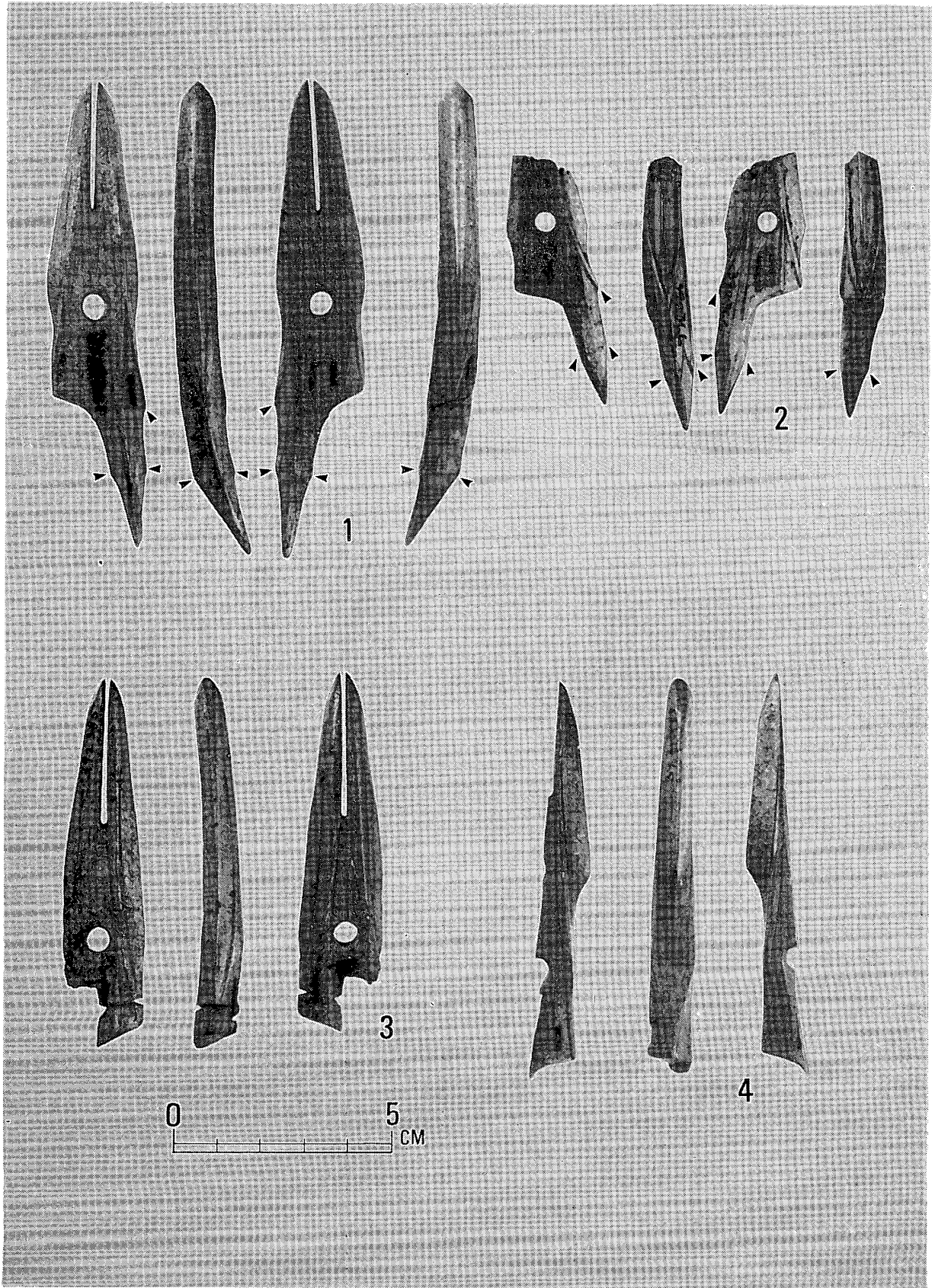
Table Number of Toggle Harpoon Heads by Cuts of Kurigitavik.

List of Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik

Photo No.	Smithsonian Cat. No.	Type	Cut No.	Depth (inches)	Materiala		Reference
					ivory	bone or antler	
1	392, 413	I xa	7	22		○	
2	392, 366	do.	2	52		○	
3	392, 385	do.	4	60		○	
4	392, 392	do.	5	48		○	
5	392, 393	do.	5	52	○		
6	392, 426	do.	7	40	○		
7	392, 386	do.	4	66		○	
8	392, 422	do. (?)	7	34	○		
9	392, 433	I xb	8	71	○		
10	392, 431	do.	8	60		○	
11	392, 354	do.	2	20		○	
12	392, 409	do.	7	18	○		
13	392, 378	do.	3	44	○		
14	392, 358	do.	2	20	○		
15	392, 430	do.	8	21	○		
16	392, 359	do.	2	20	○		
17	392, 360	do.	2	23	○		
18	392, 388	I xc	5	24		○	
19	392, 417	I xd	7	26		○	
20	392, 357	I xe	2	20	○		
21	392, 408	do.	7	18	○		
22	392, 405	I y	6	64	○		
23	392, 407	do.	7	18		○	
24	392, 387	I y	5	6	○		
25	392, 419	do.	7	26	○		
26	392, 375	II a	3	56	○		Collins, 1940, Pl. 16B-6
27	392, 363	do.	2	35	○		Yamaura, 1980, Fig. 4-4
28	392, 429	II b	7	62		○	Collins, 1940, Pl. 16B-9
29	392, 380	do.	3	72		○	Collins, 1940, Pl. 16B-8 Yamaura, 1980, Fig. 4-2
30	392, 439	do.	10	84	○		Collins, 1940, Pl. 16B-7 Yamaura, 1980, Fig. 3-4
31	392, 374	II c	3	56		○	Collins, 1940, Pl. 16B-2
32	392, 398	do.	5	63		○	Collins, 1940, Pl. 16B-5

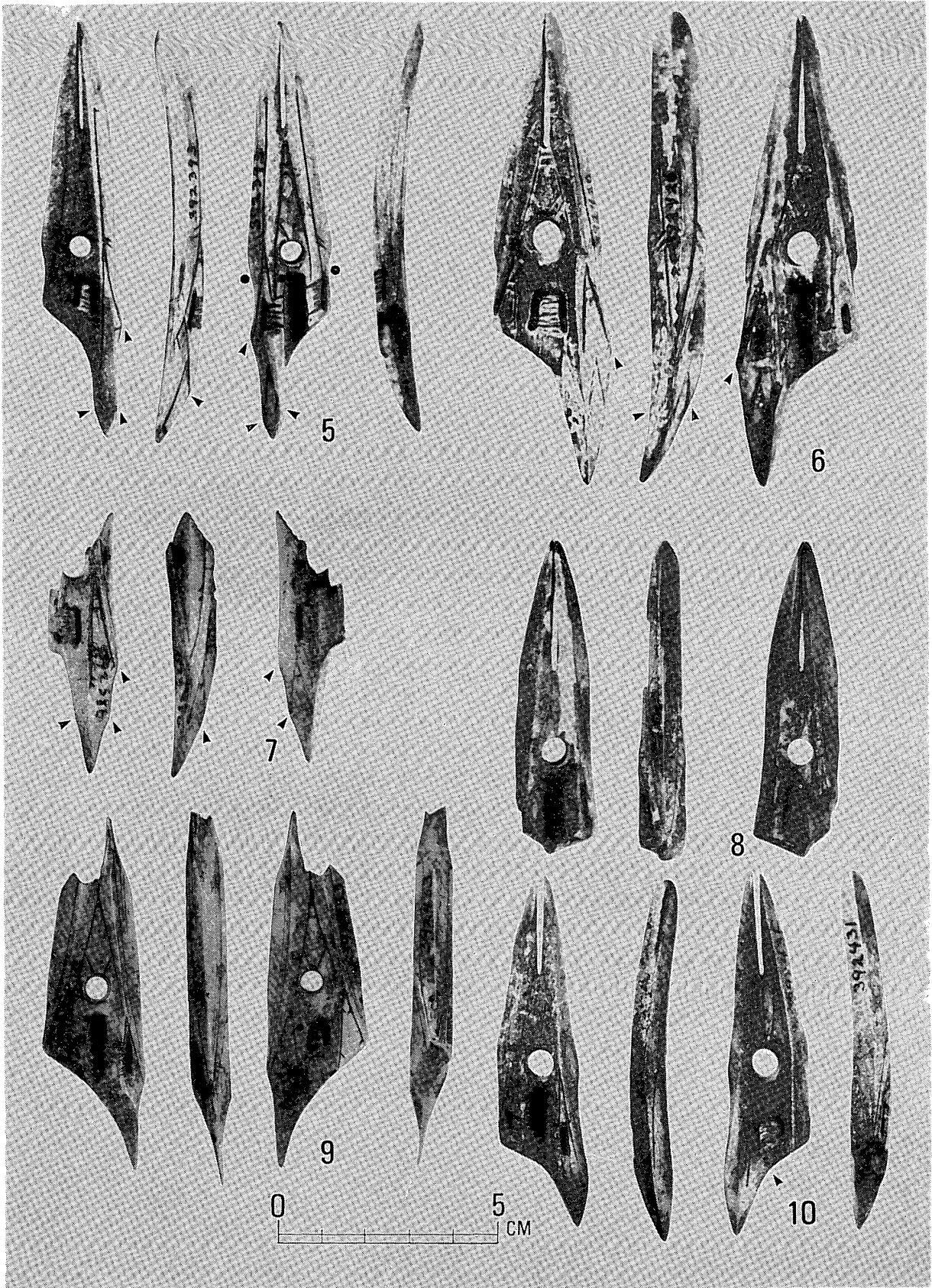
アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鋸頭について

Photo No.	Smithsonian Cat. No.	Type	Cut No.	Depth (inches)	Material		Reference
					ivory	bone or antler	
33	392, 364	do.	2	44		○	Collins, 1940, Pl. 16B-1
34	392, 394	do.	5	56	○		Collins, 1940, Pl. 16B-3
35	392, 406	do.	7	12	○		
36	392, 397	do.	5	59		○	Collins, 1940, Pl. 16B-4
37	392, 395	do.	5	56	○		
38	392, 425	do.	7	37	○		
39	392, 399	do.	5	62		○	
40	392, 420	II d	7	30		○	
41	392, 416	do.	7	26		○	
42	392, 437	do.	10	61		○	
43	392, 369	II e	3	33	○		
44	392, 362	do.	2	28	○		
45	392, 356	III xa	2	20		○	
46	392, 409	do.	6	32		○	
47	392, 428	III xa	7	56		○	
48	392, 402	III xb	5	84	○		
49	392, 396	do.	5	56	○		
50	392, 367	III y	7	24	○		
51	392, 424	IV a	7	37		○	
52	392, 411	IV b	7	18		○	
53	392, 403	do.	6	20		○	
54	392, 383	V	3	86		○	Collins, 1940, Pl. 16B-10
55	392, 423	fragment	7	34	○		
56	392, 379	do.	3	69	○		
57	392, 414	do.	7	20		○	
58	392, 382	unfinished	3	80	○		
59	392, 401	do.	5	80	○		
60	392, 371	whaling harpoon head	3	44	○		
61	392, 352	do.	2	14	○		
62	392, 384	do.	4	24		○	
63	392, 372	do.	3	42	○		
64	392, 427	do.	7	48	○		
65	392, 415	do.	7	26		○	

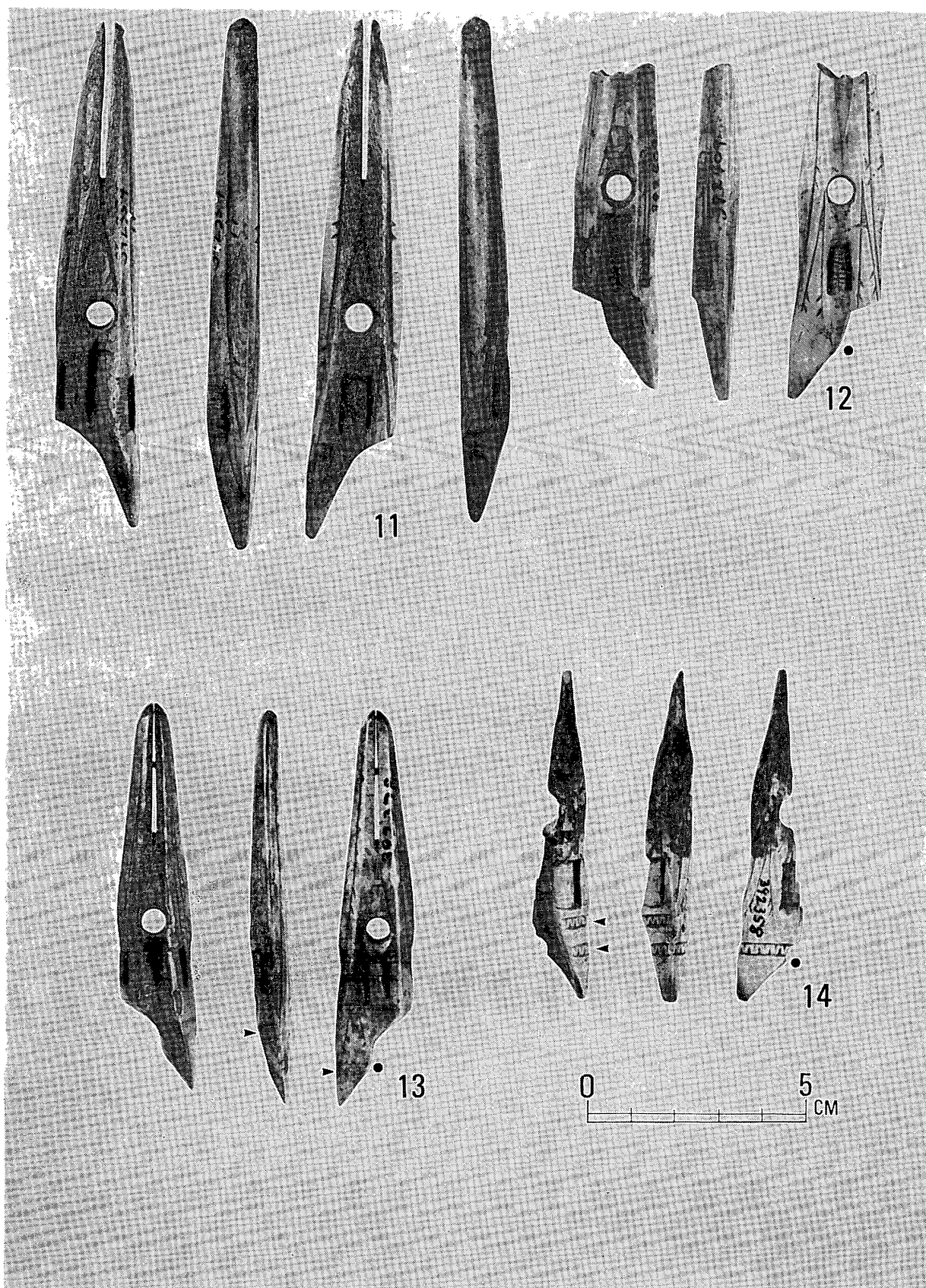


Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (1)

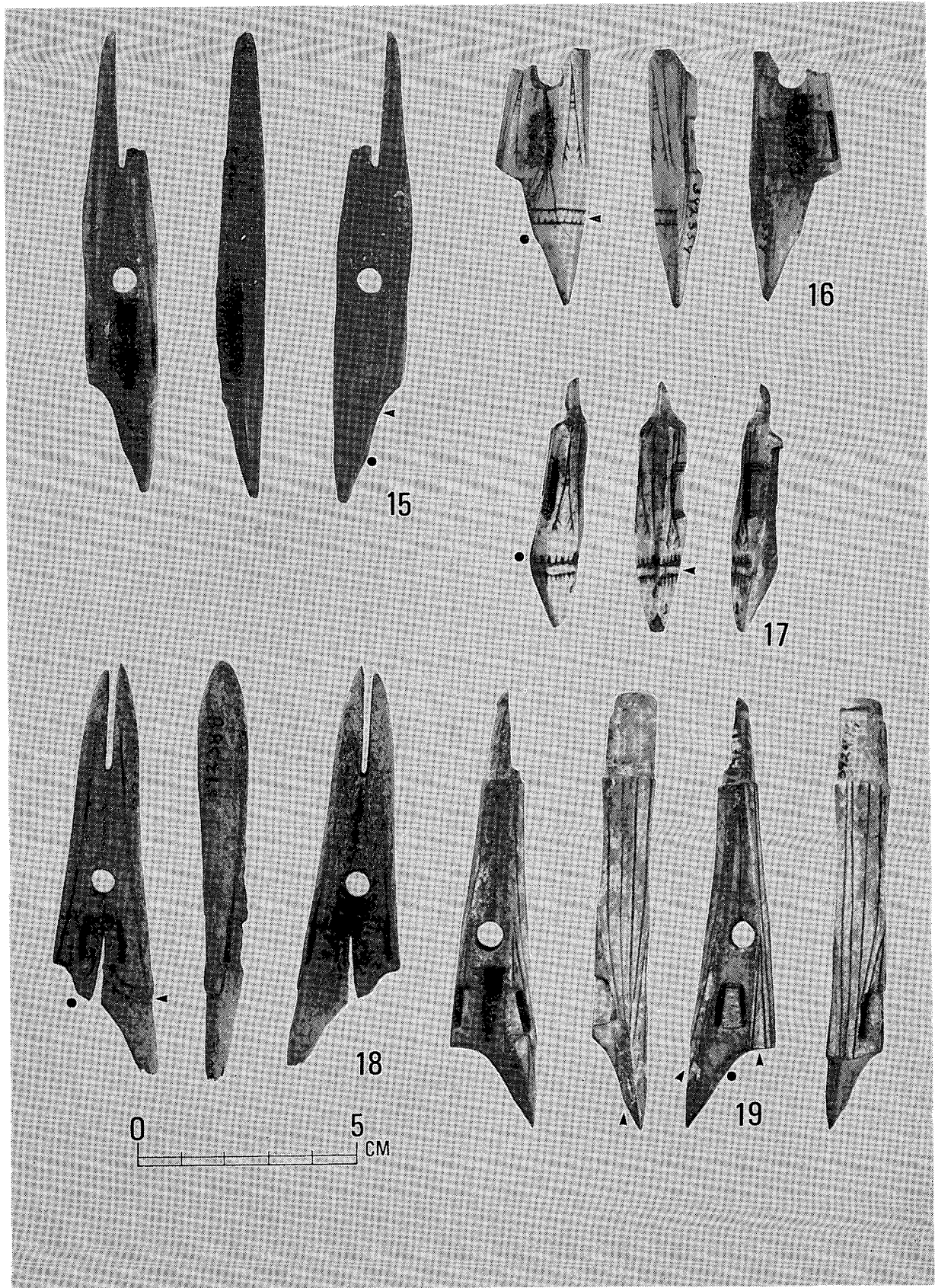
アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鉾頭について



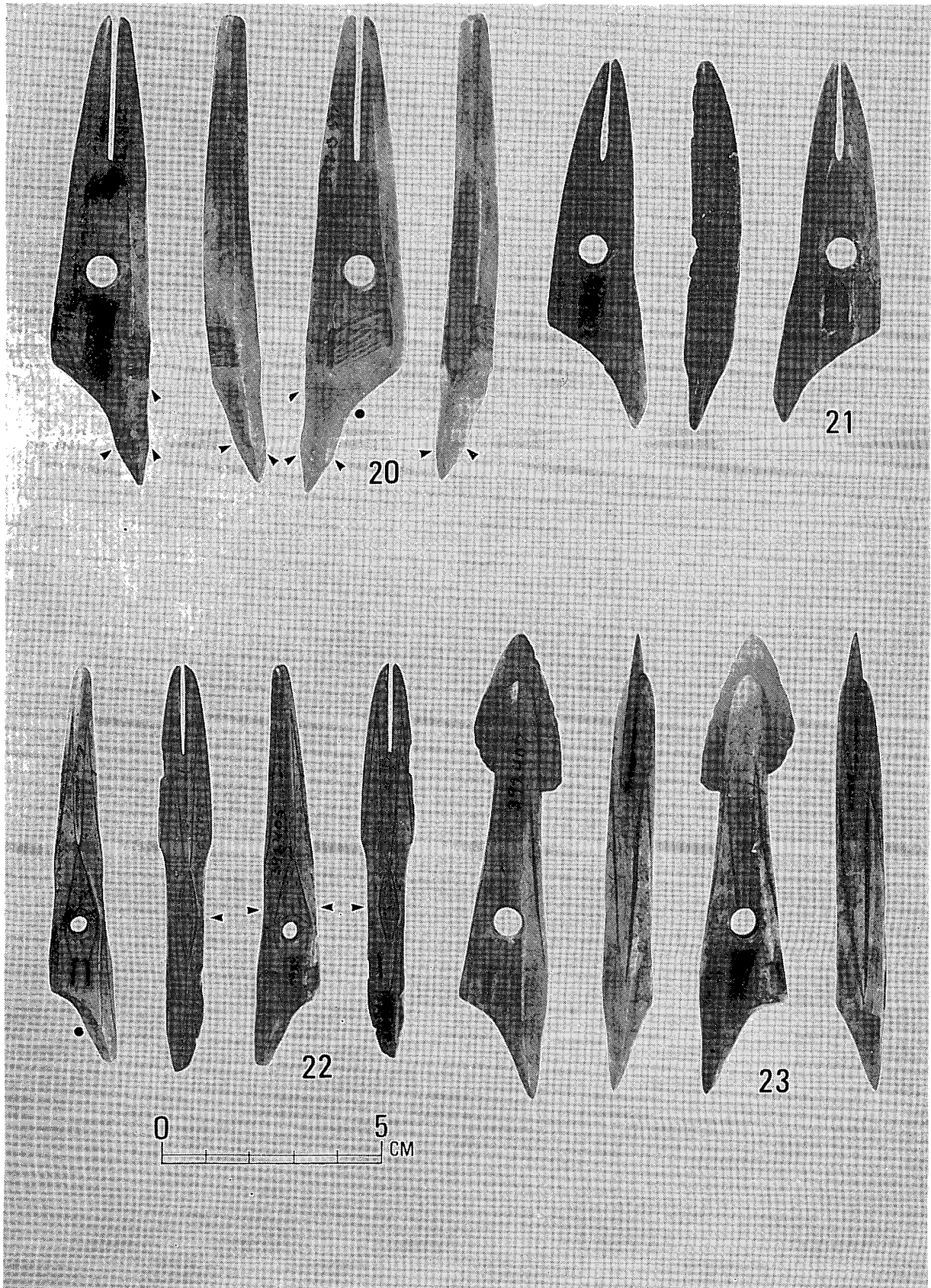
Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (2)



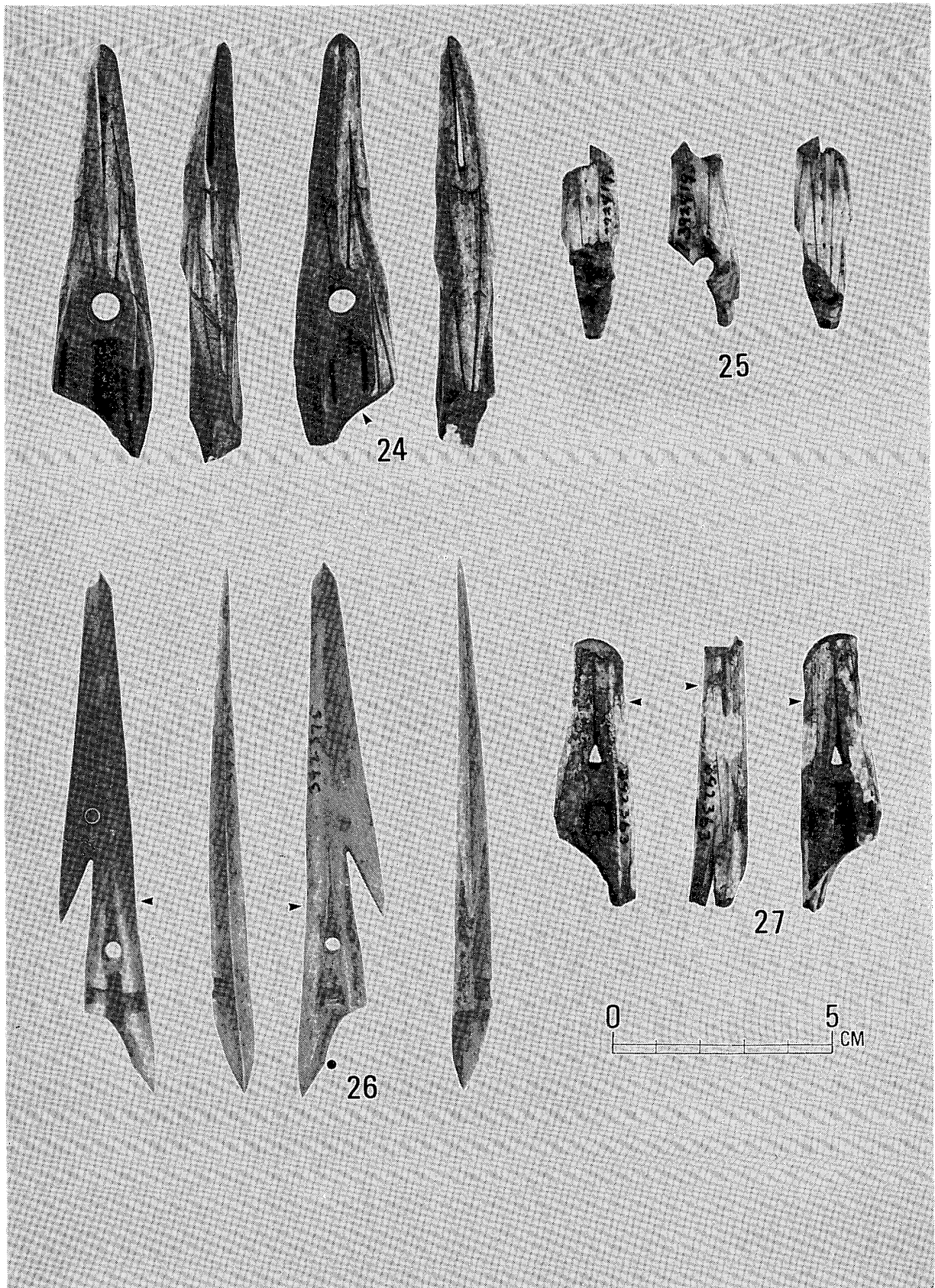
Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik: (3)



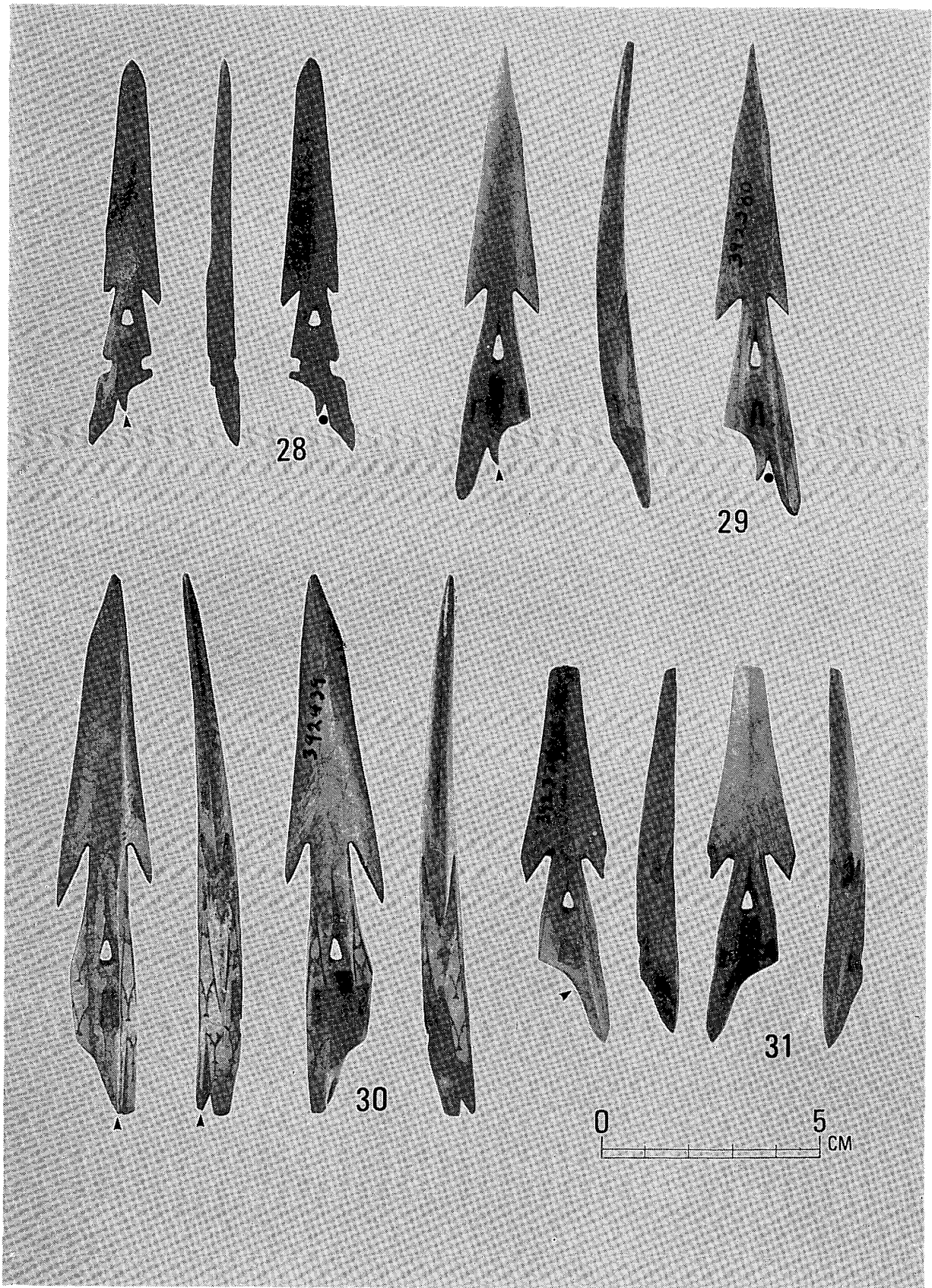
Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (4)



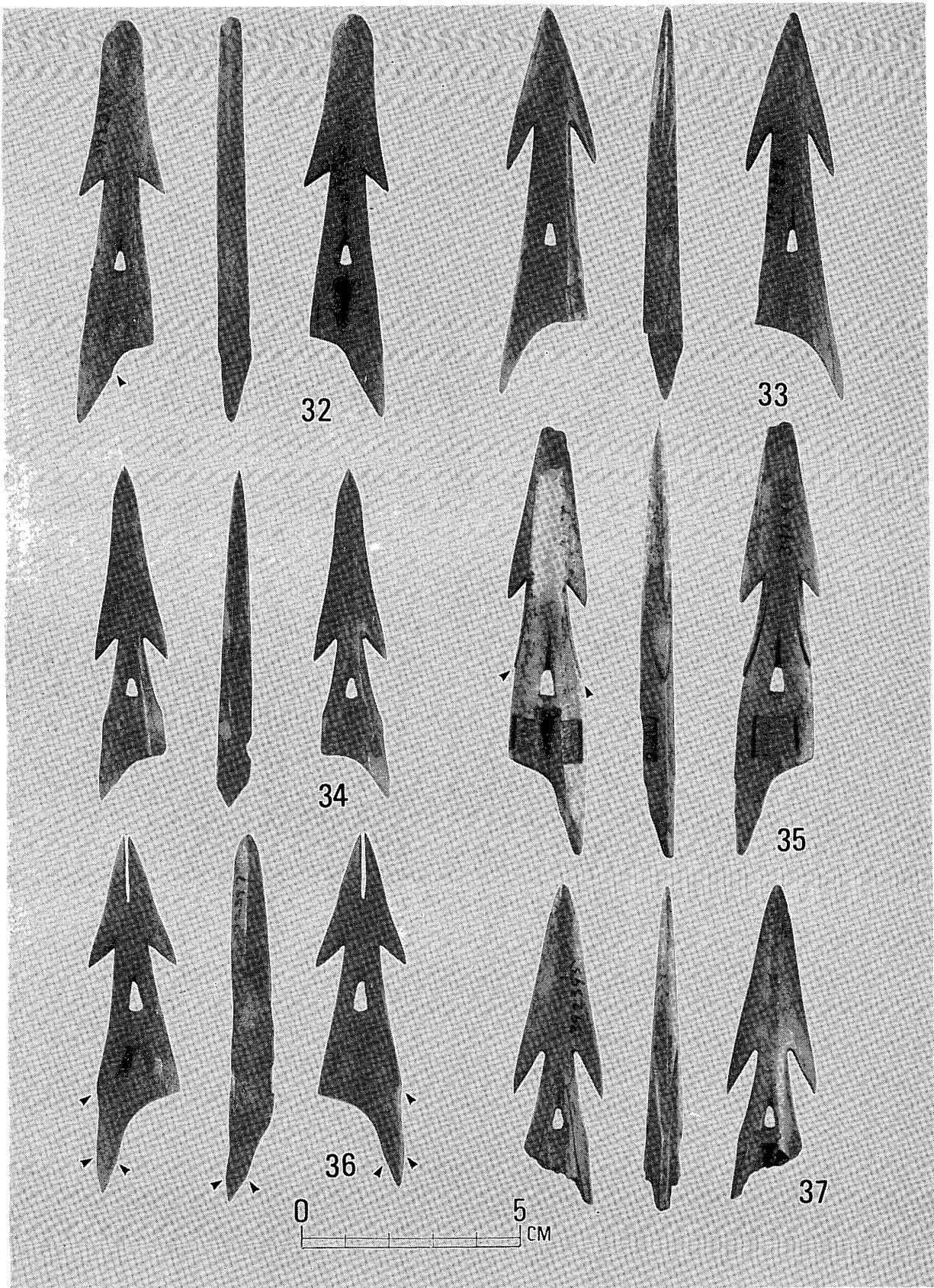
Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (5)



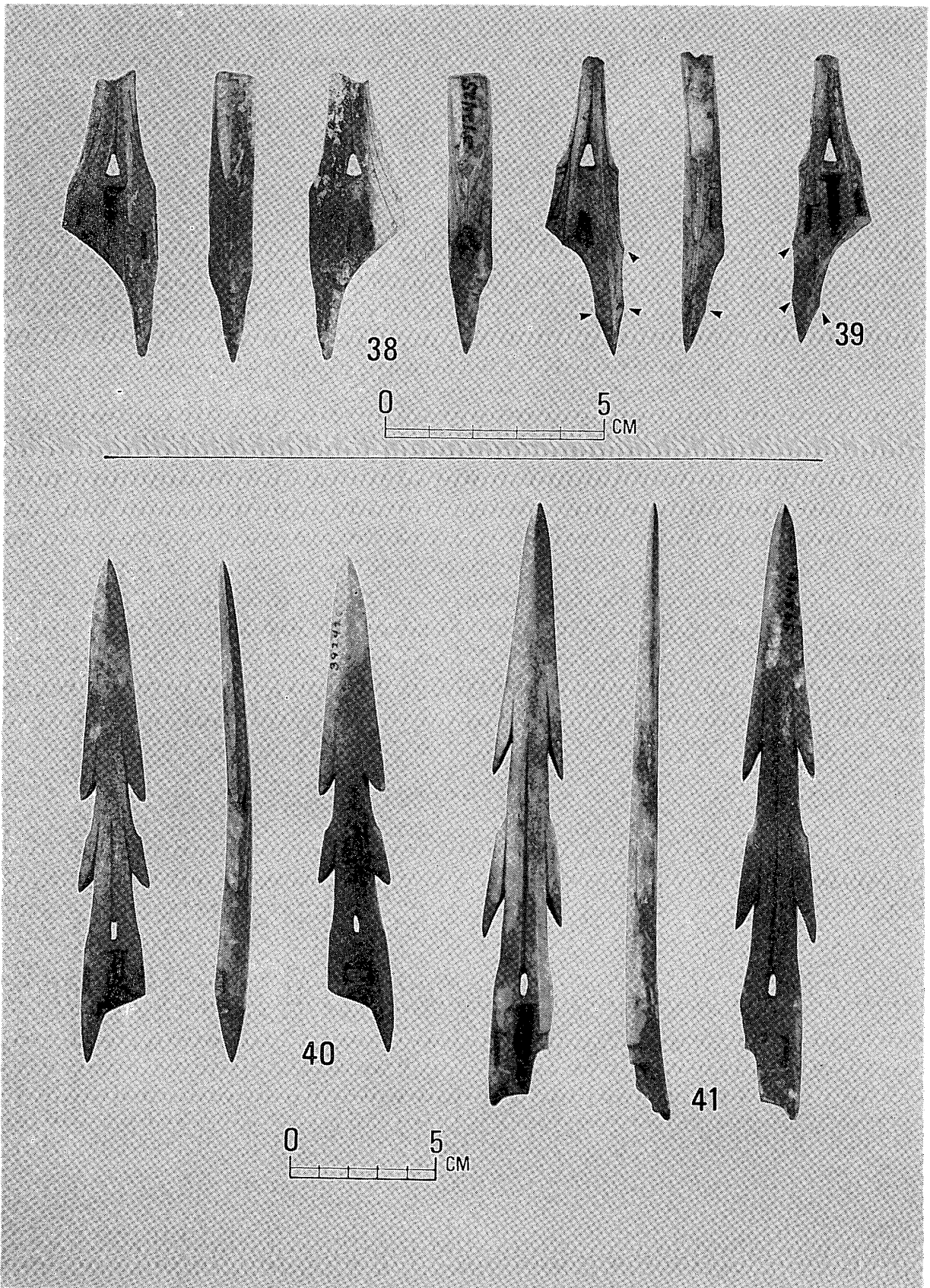
Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (6)



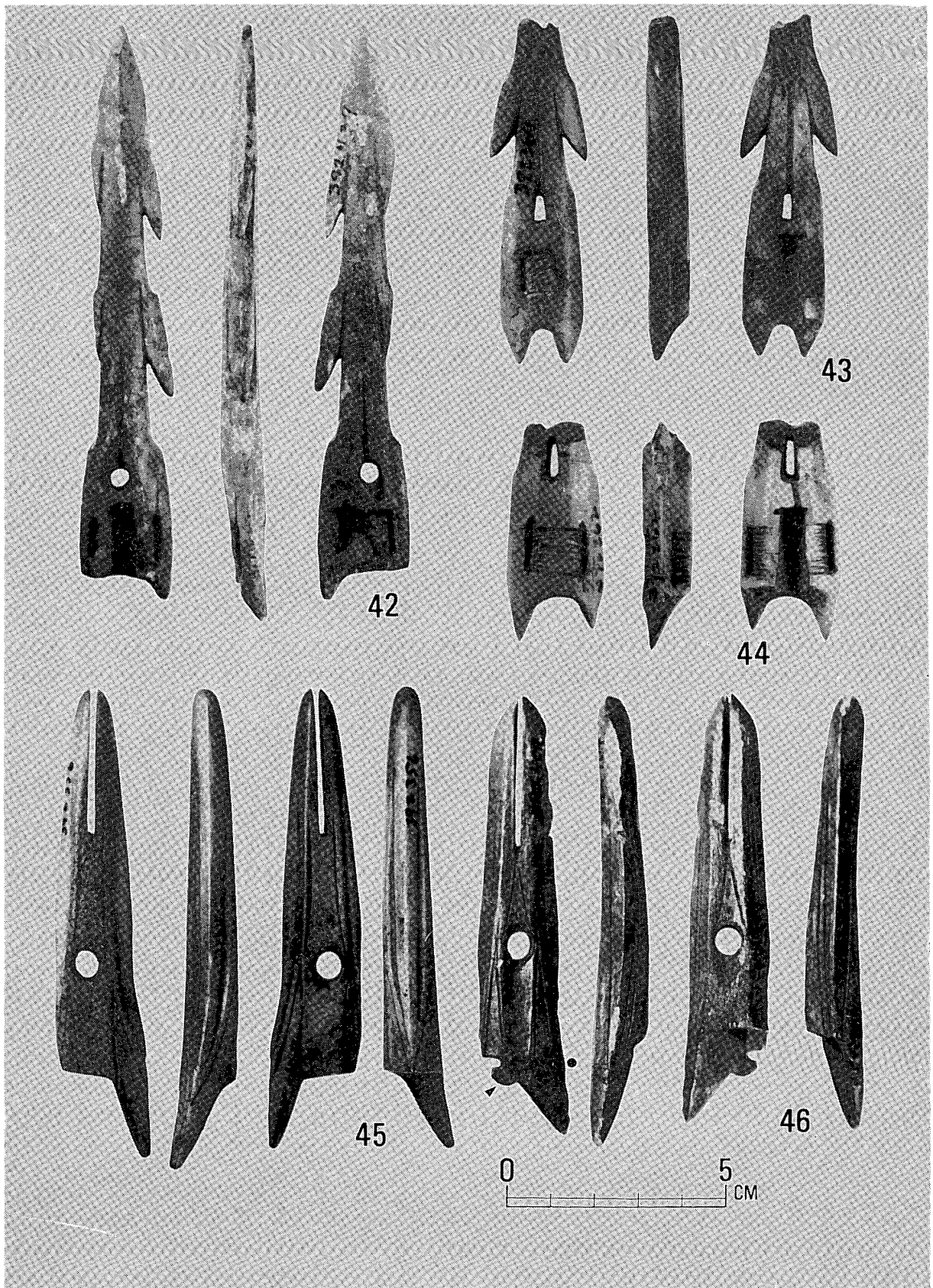
Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (7)



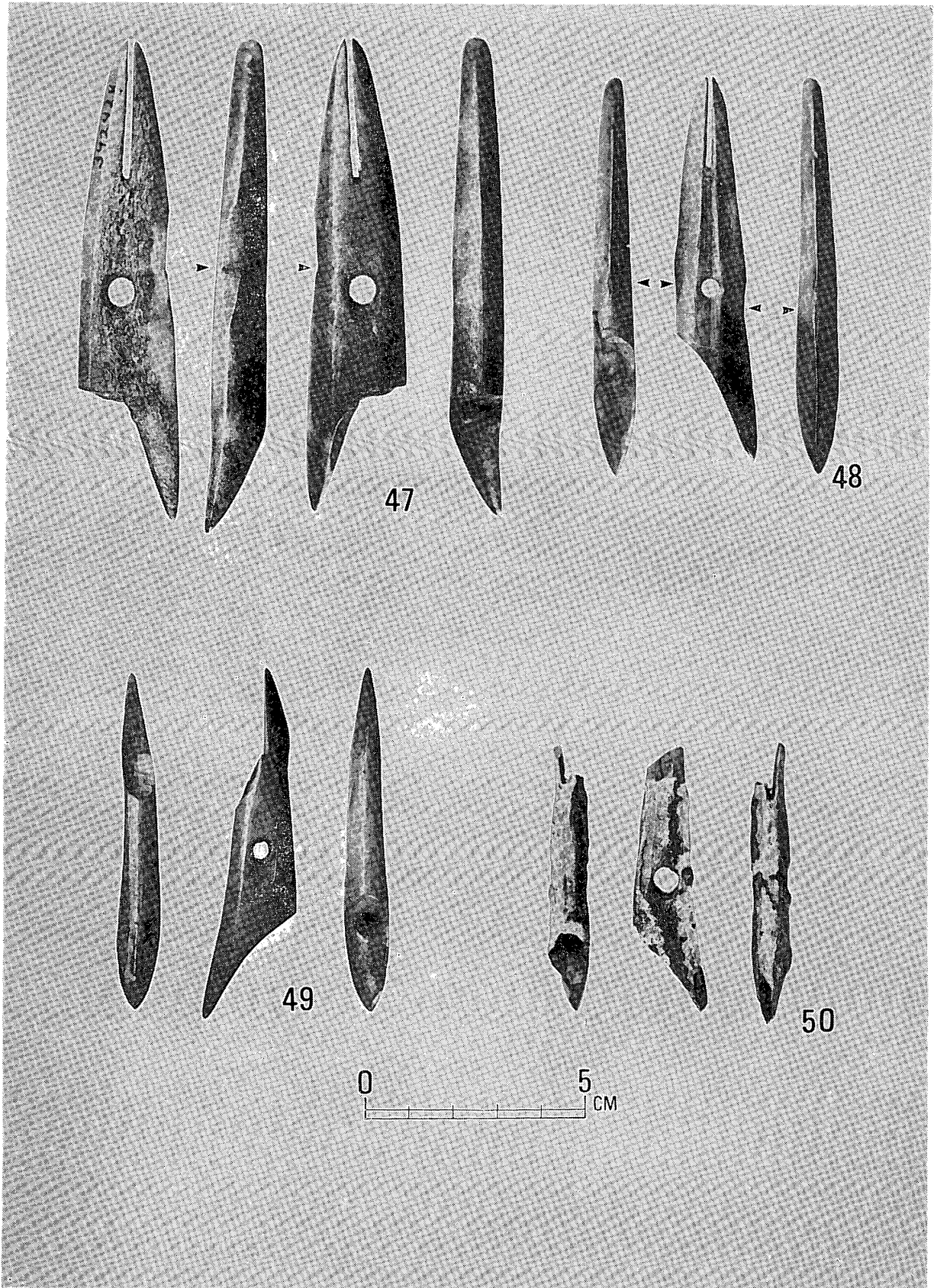
Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (8)



Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (9)

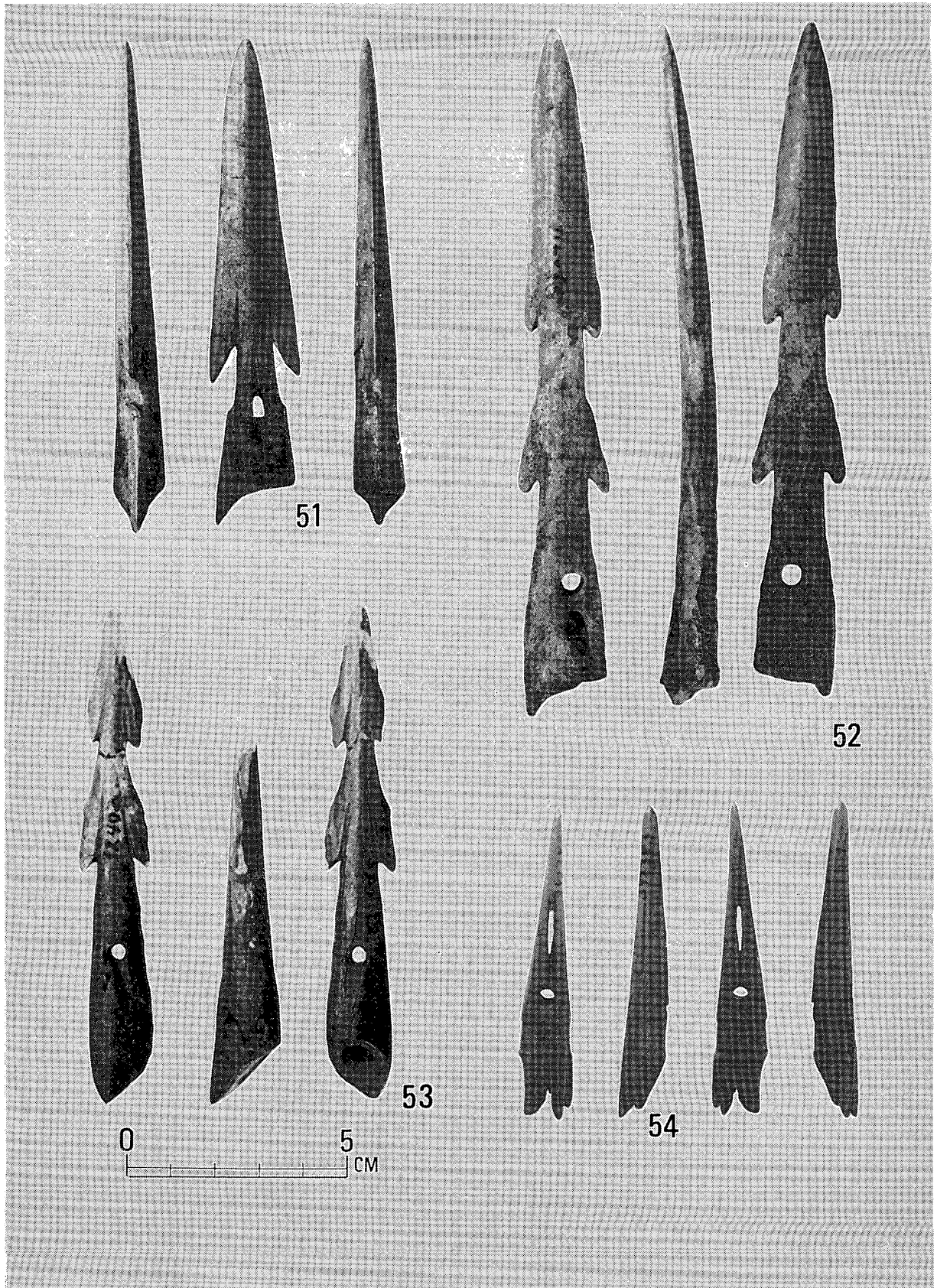


Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (10)

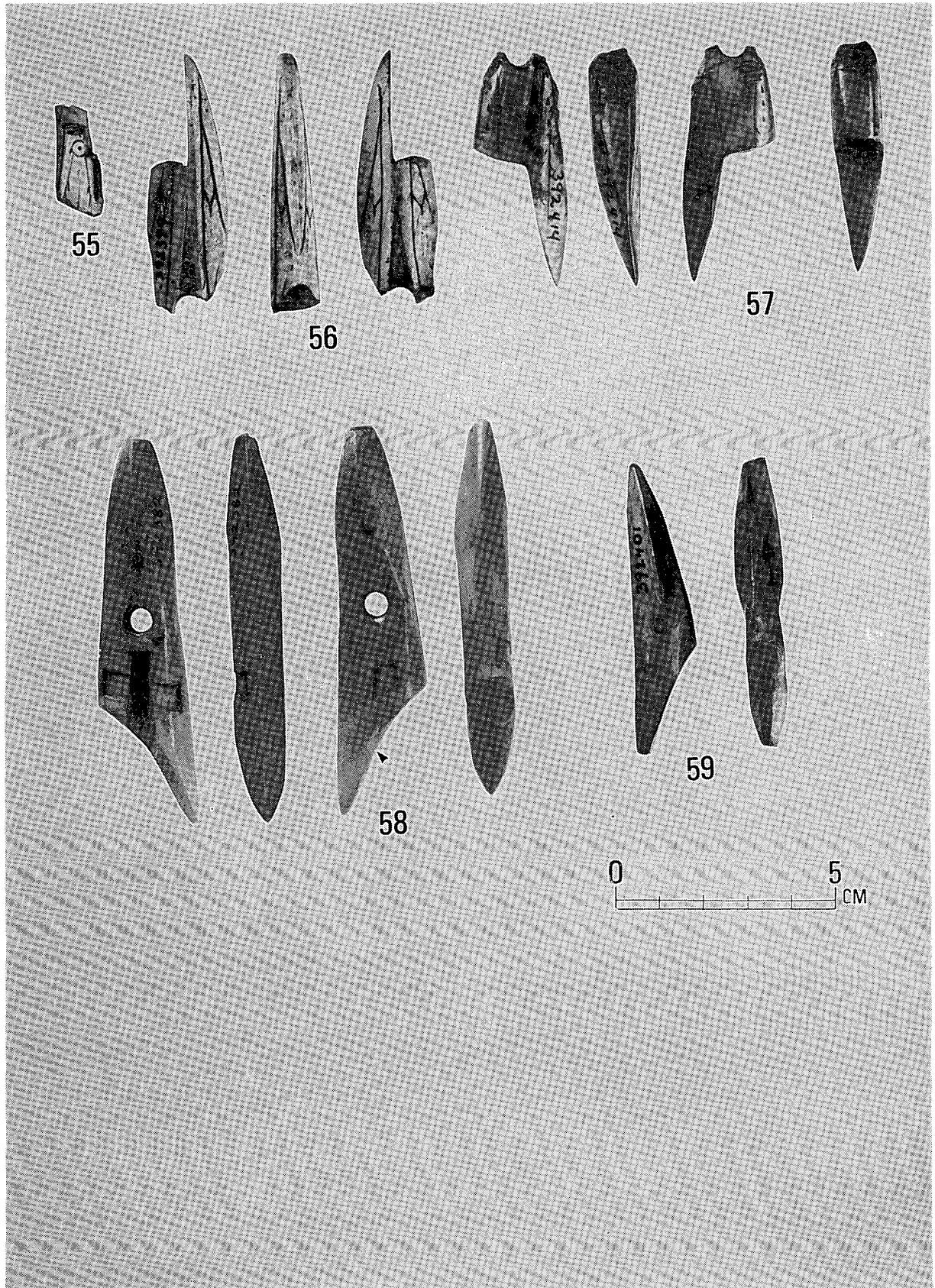


Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (11)

アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鋸頭について

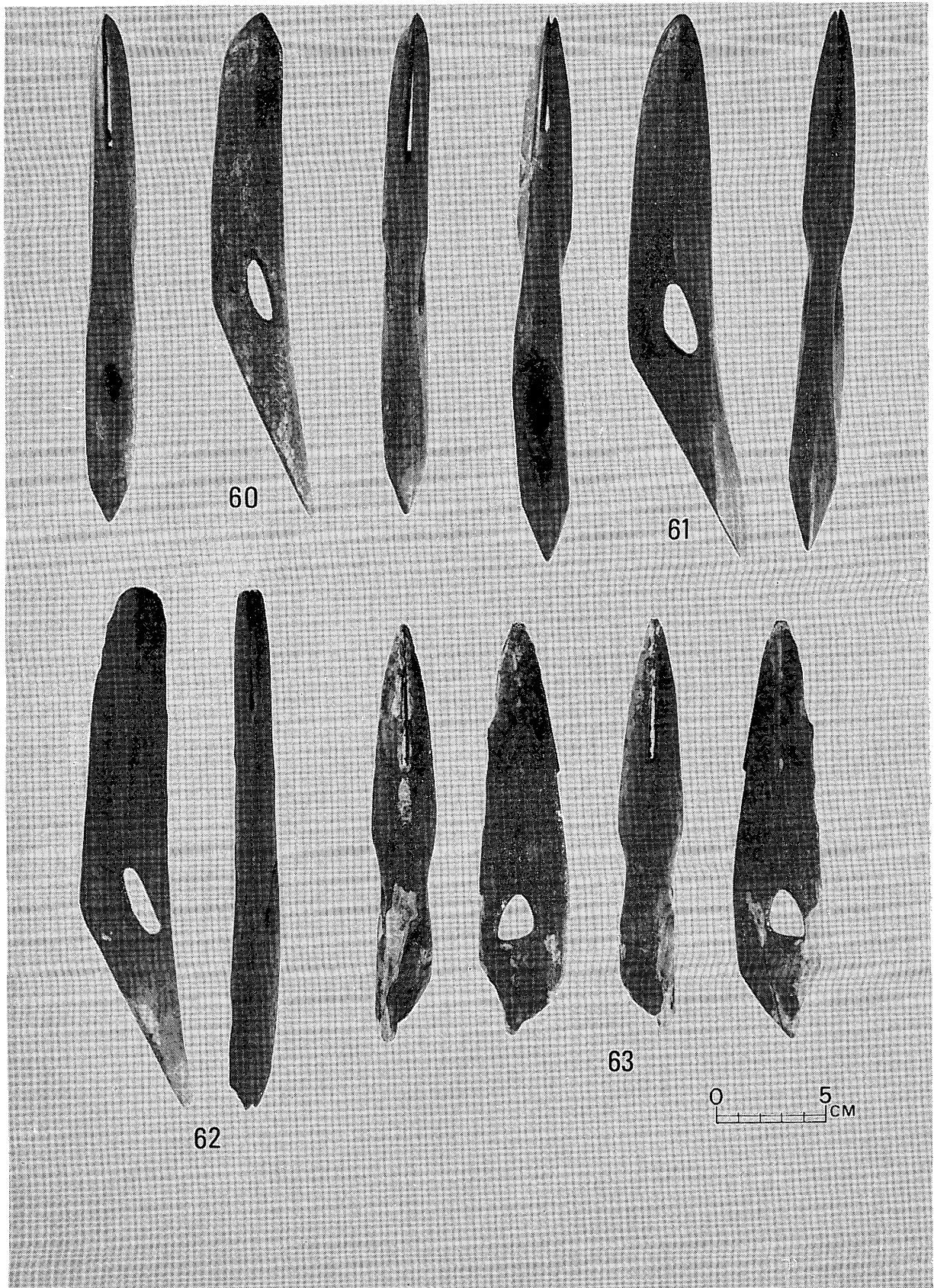


Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (12)

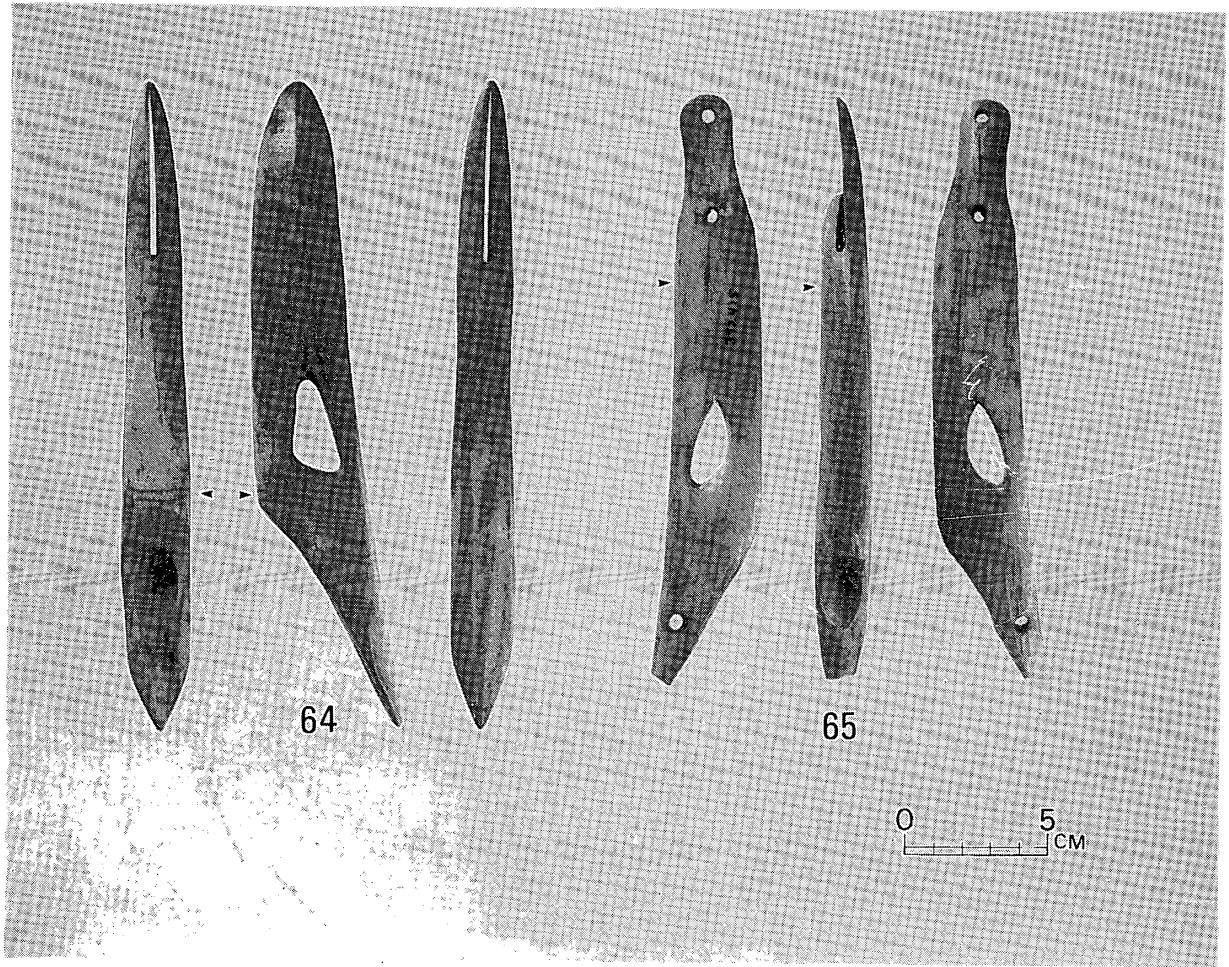


Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (13)

アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鉾頭について

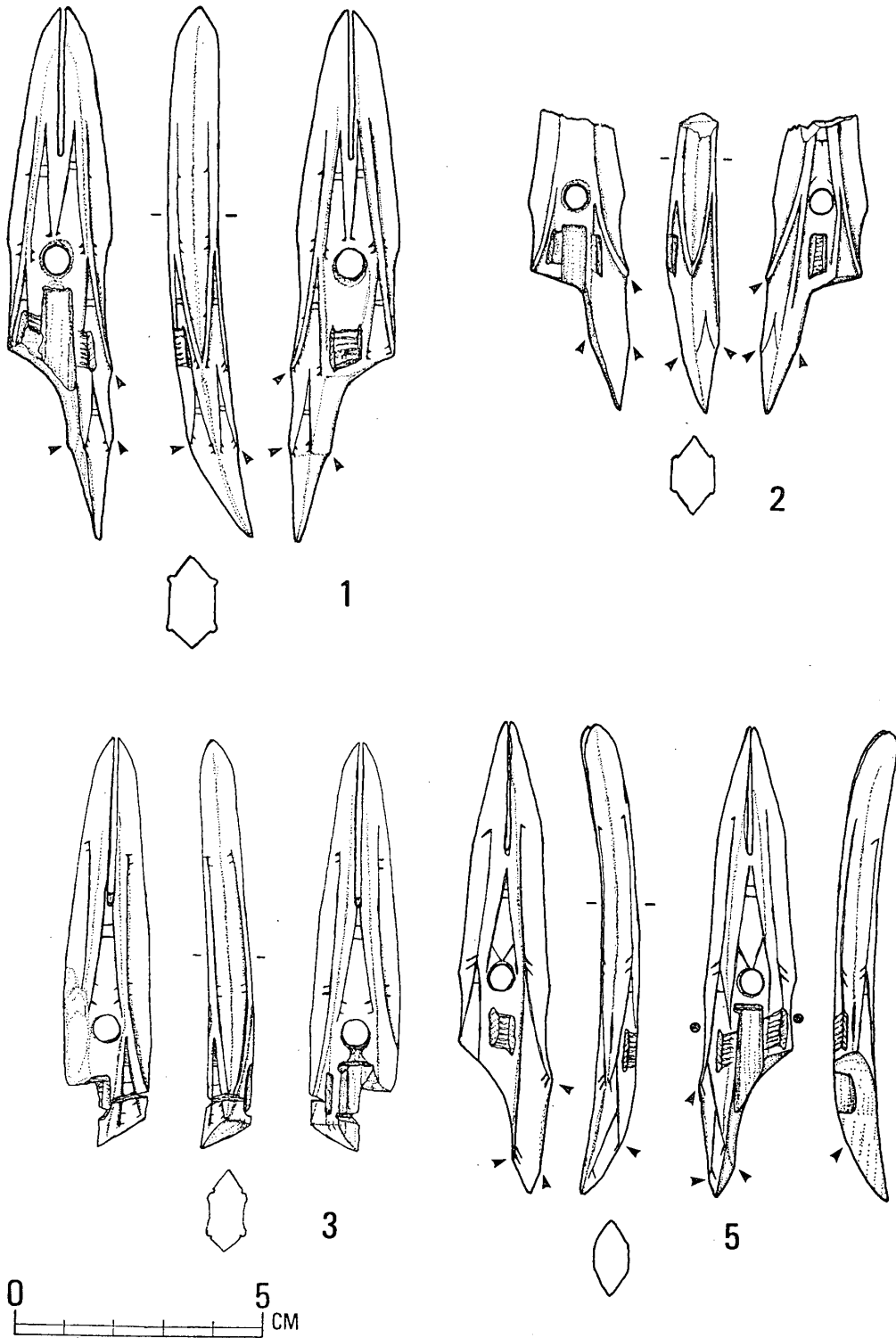


Whaling Harpoon Heads from Kurigitavk (14)

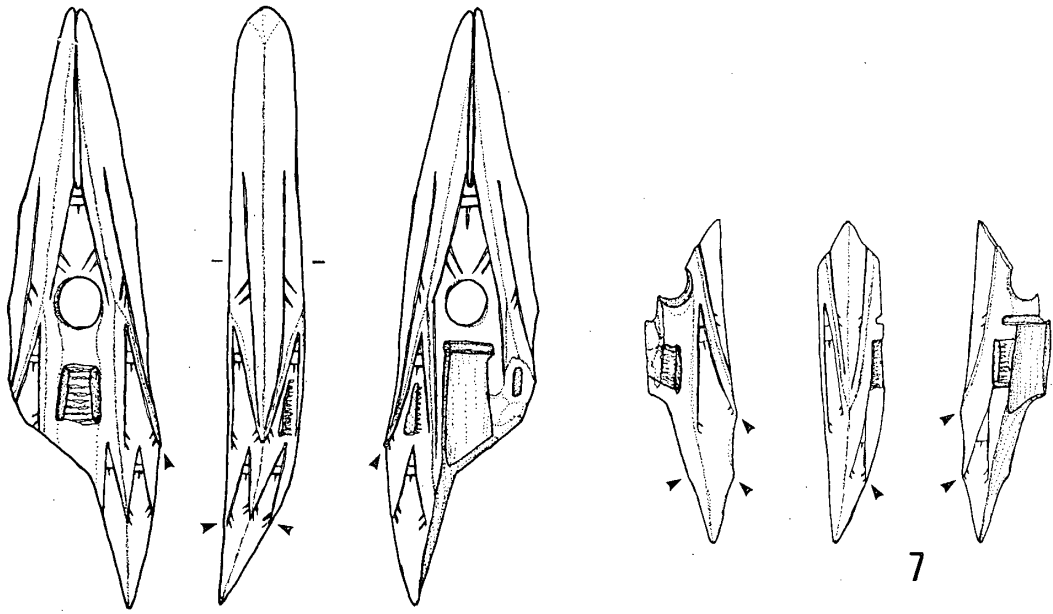


Whaling Harpoon Heads from Kurigitavik (15)

アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鉾頭について

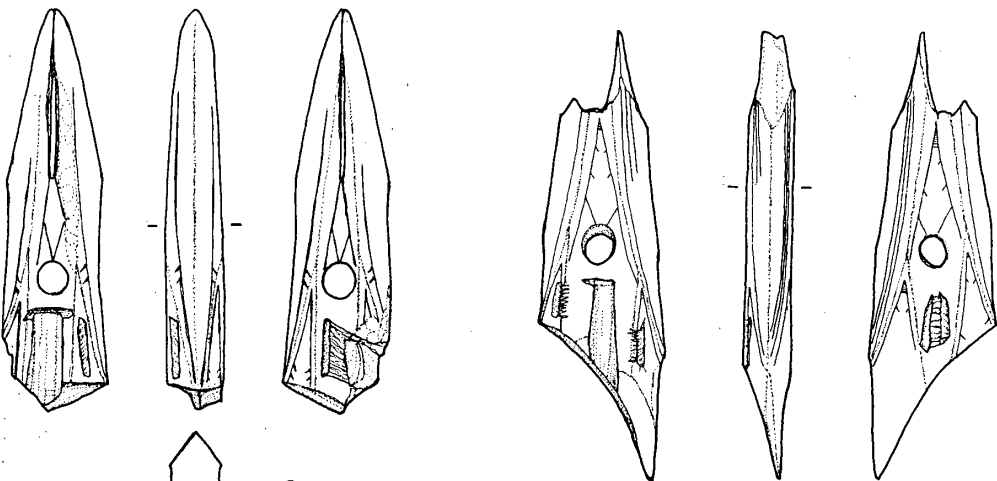


Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (16)



6

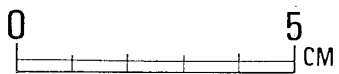
7



8

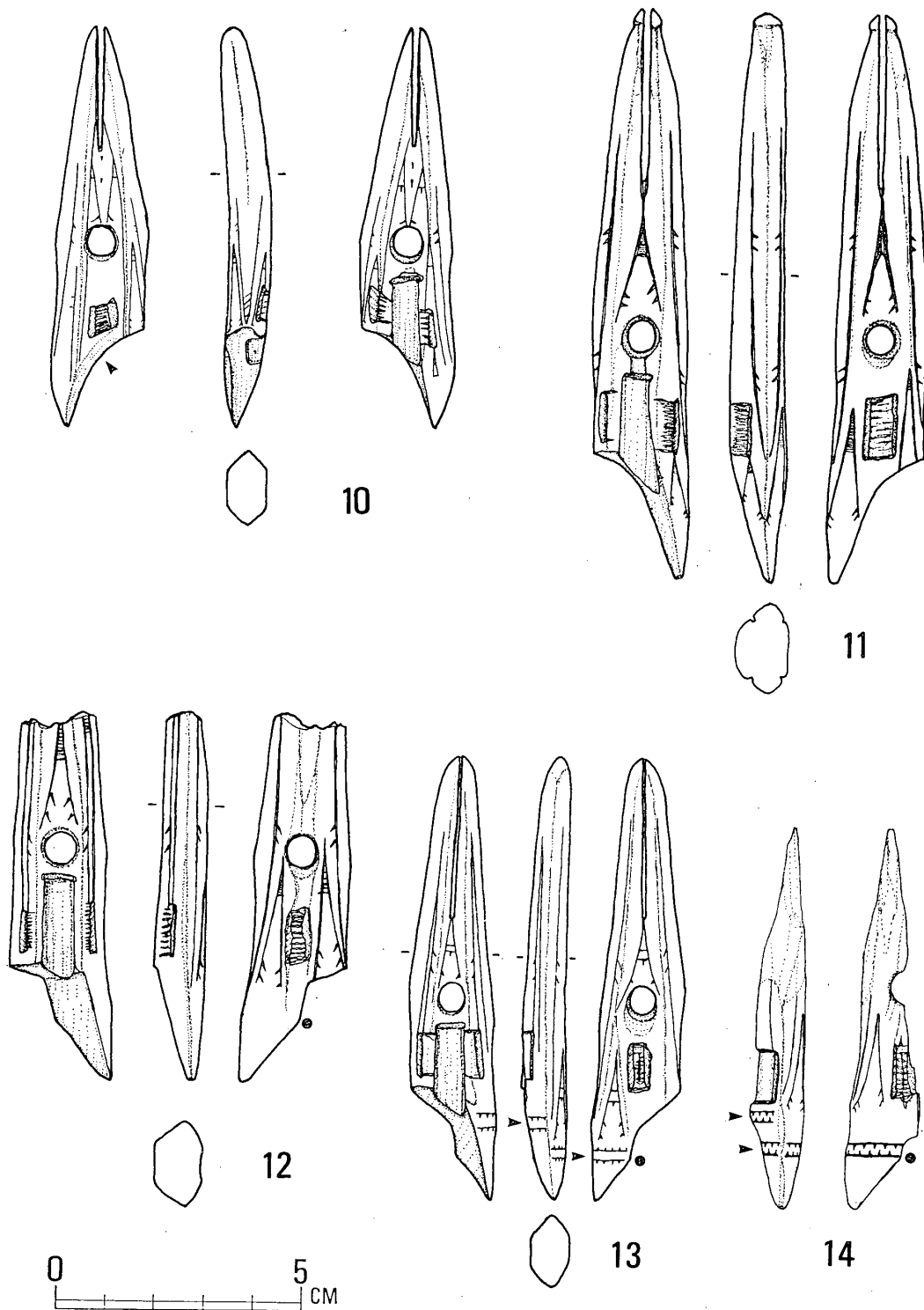


9

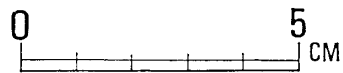
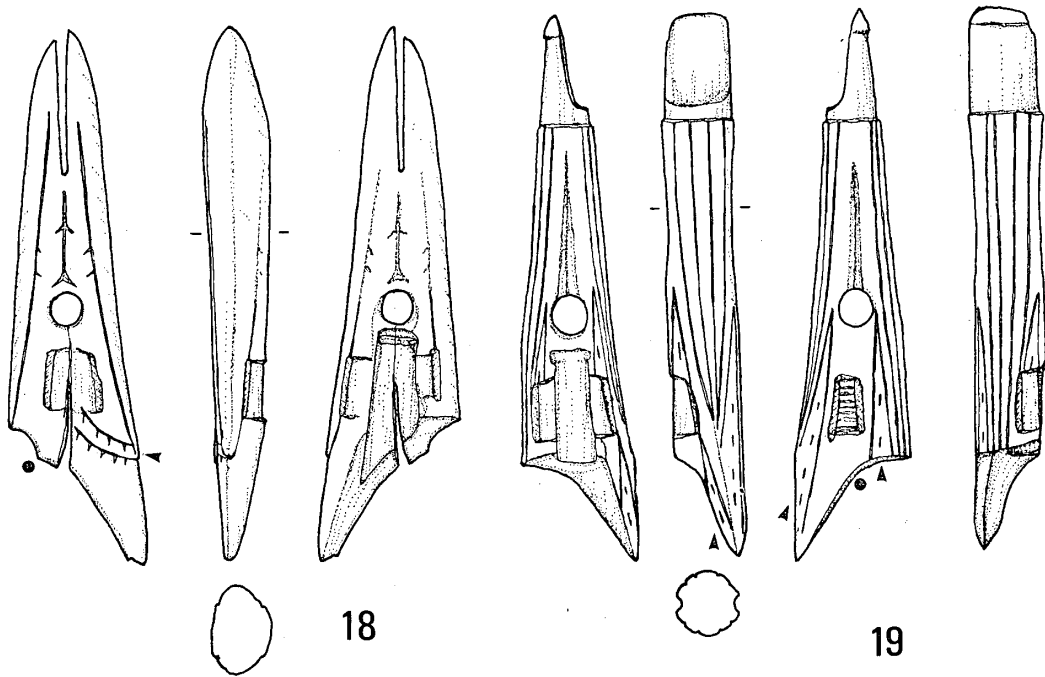
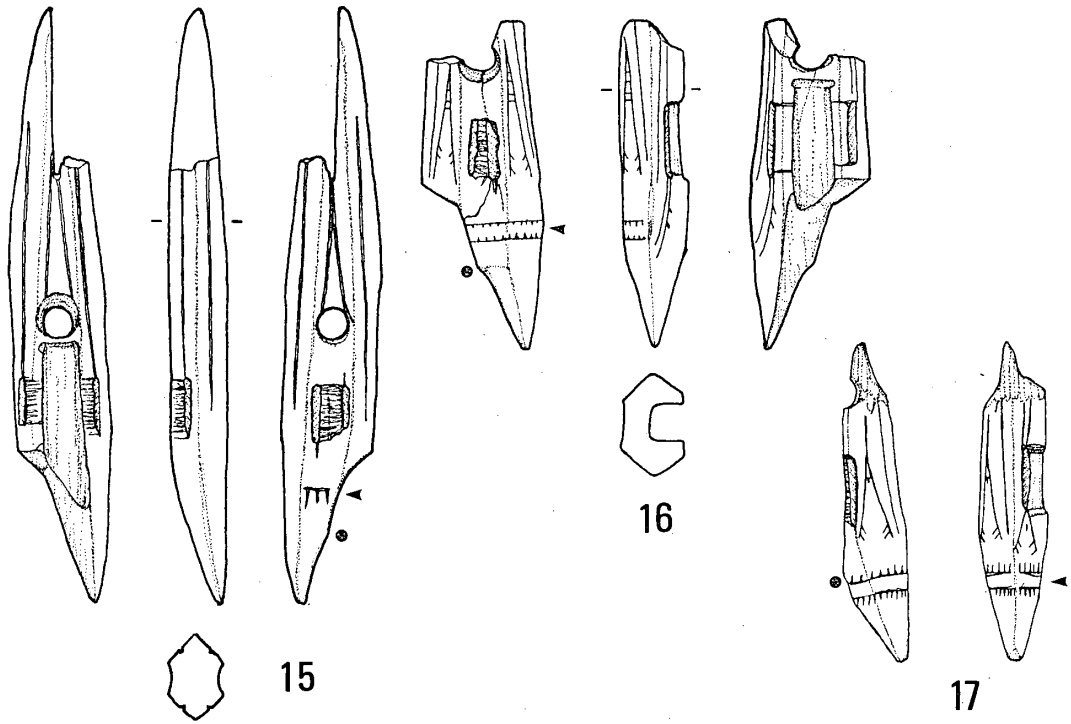


Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (17)

アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鉾頭について

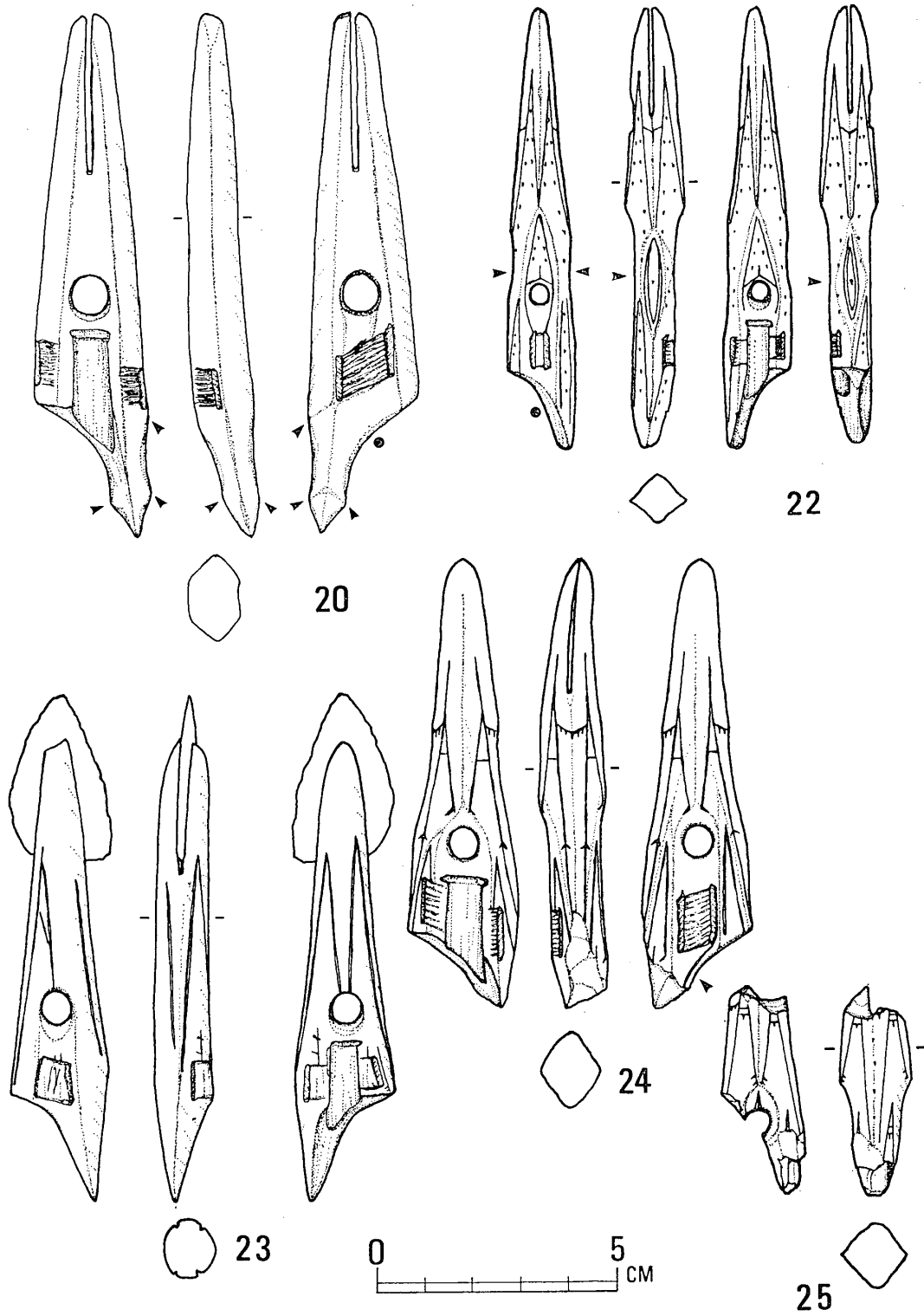


Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (18)

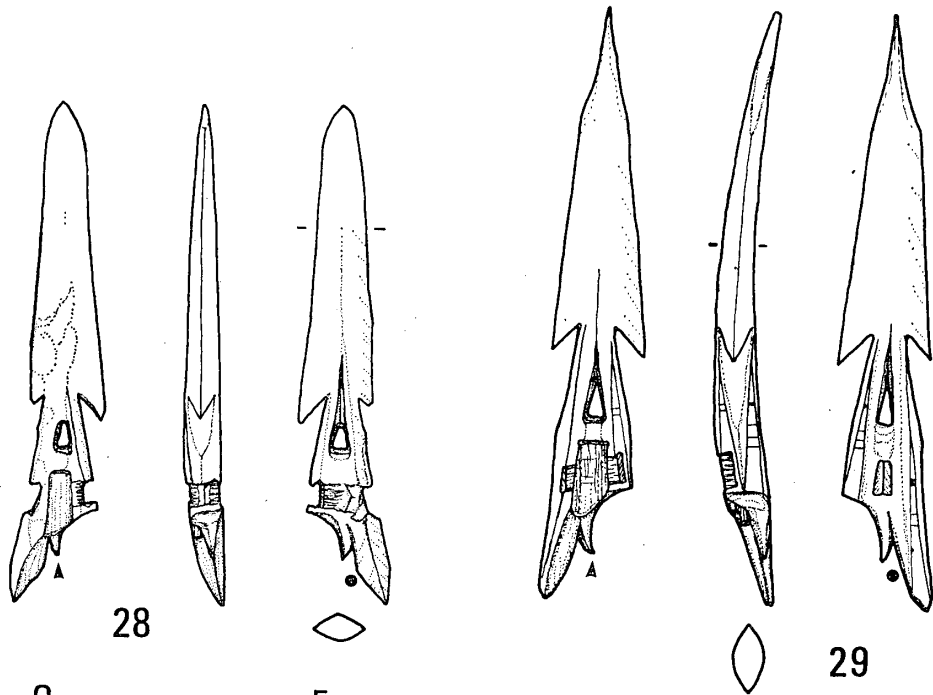
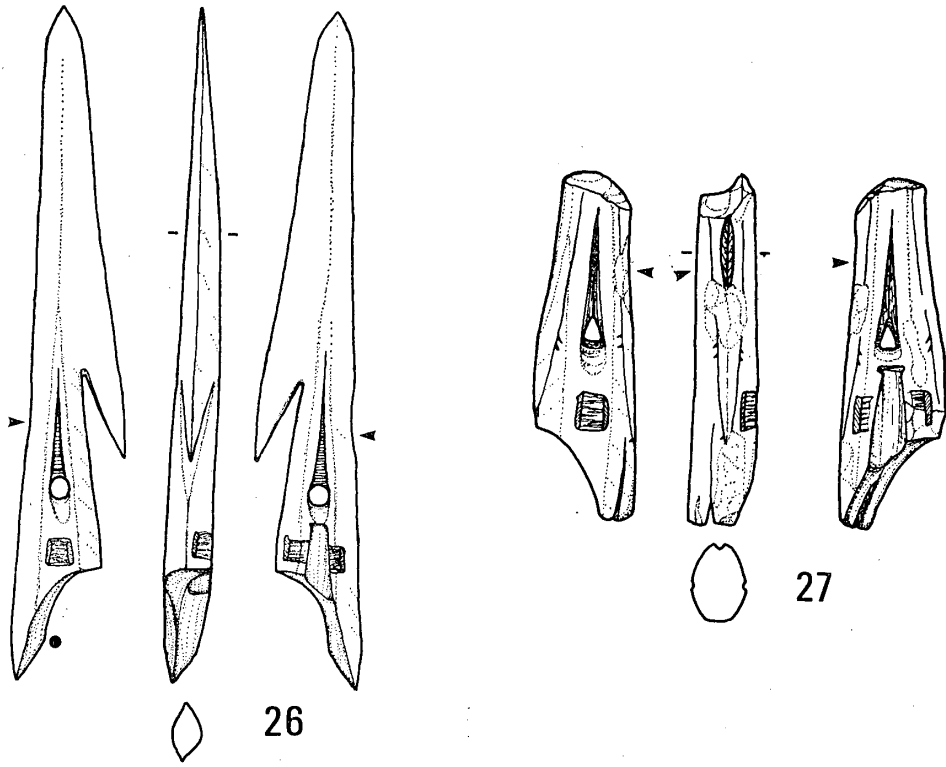


Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (19)

アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鉛頭について

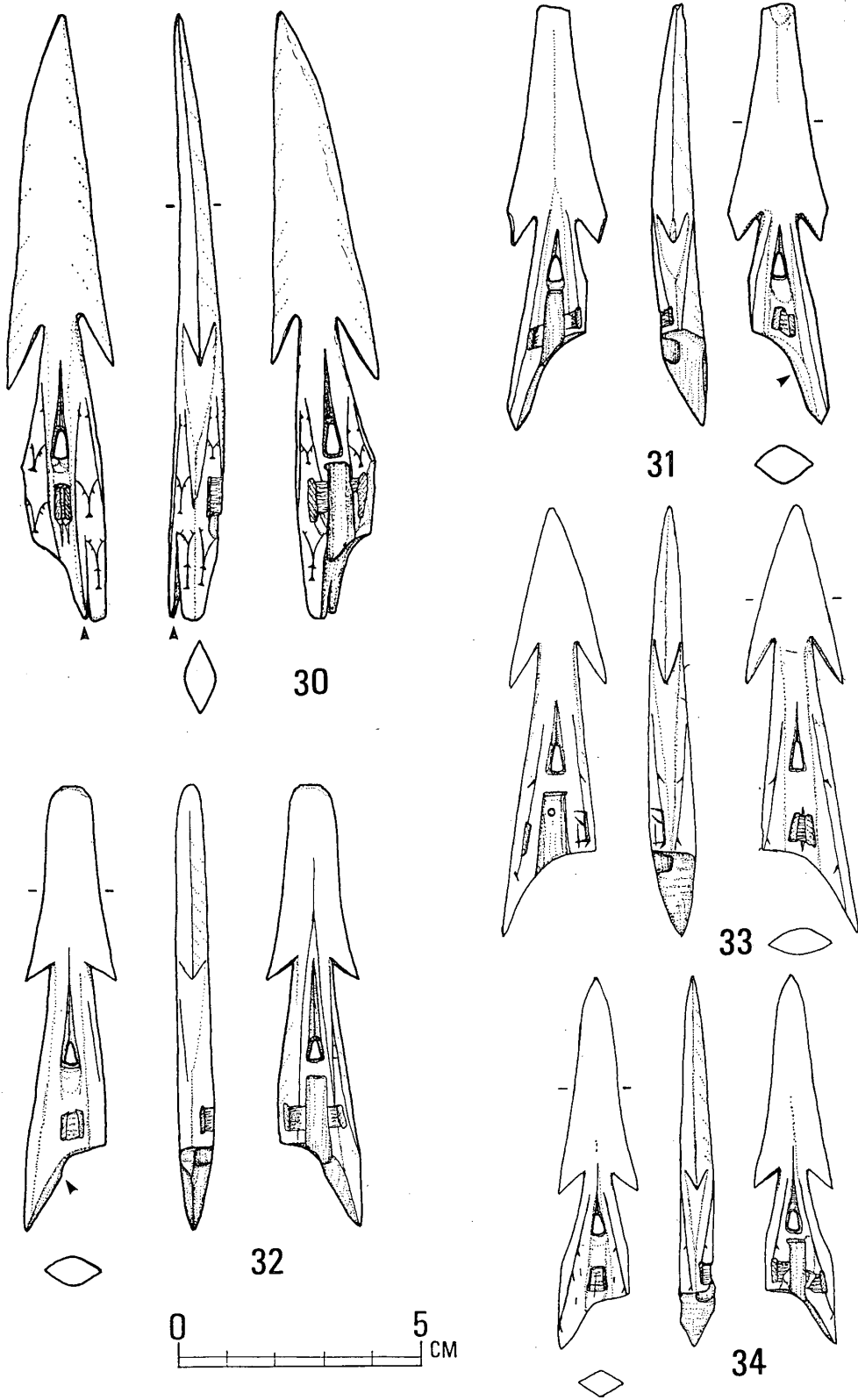


Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (20)

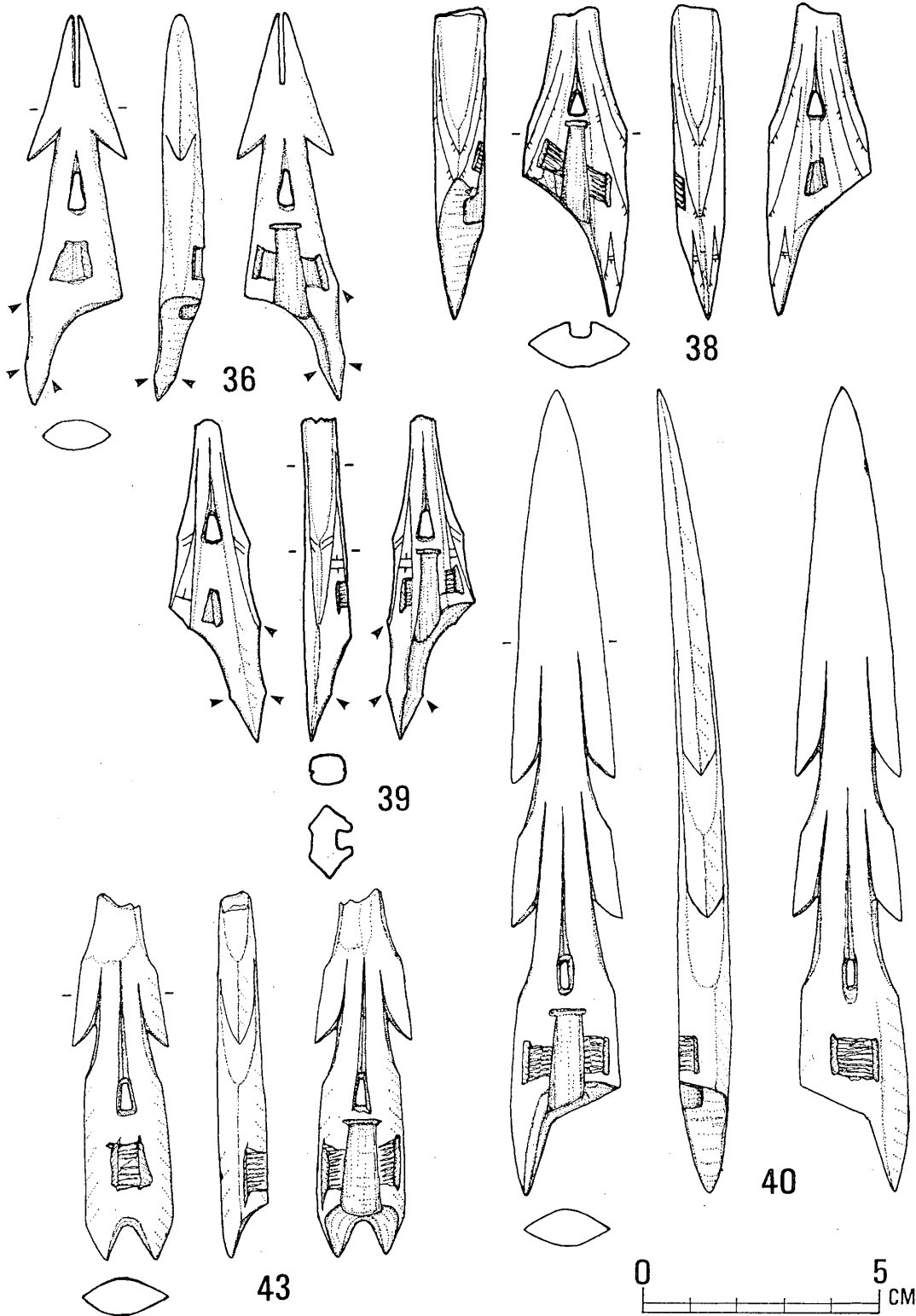


Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (21)

アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鉾頭について

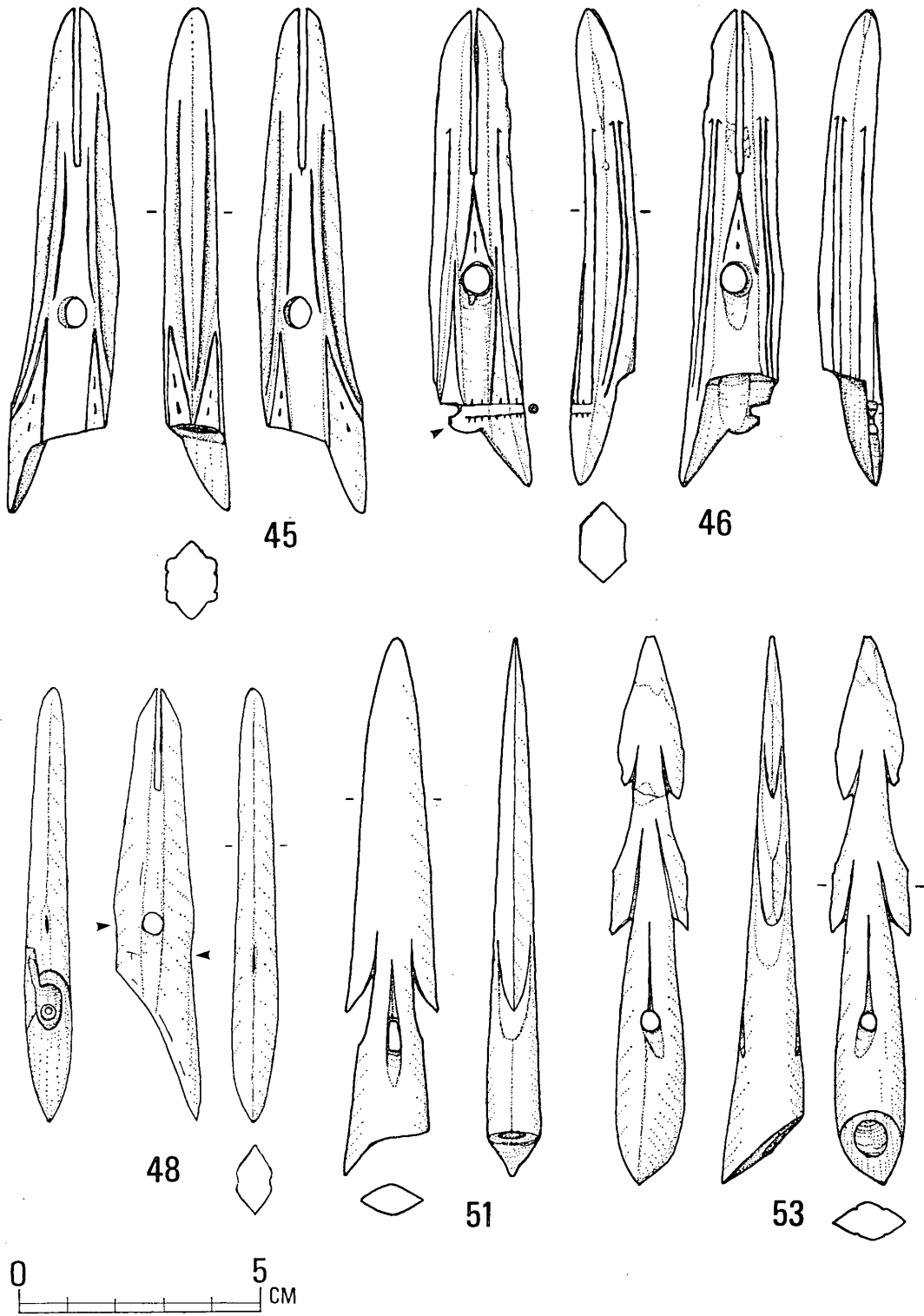


Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (22)

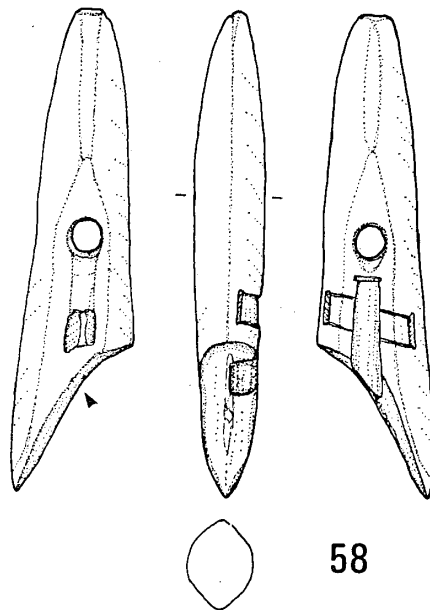
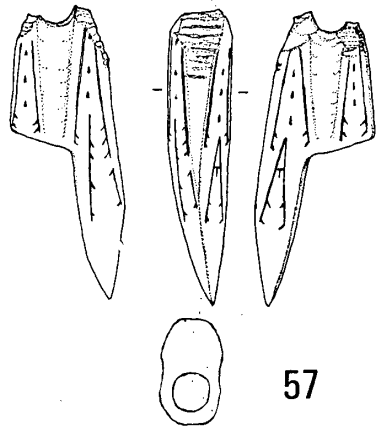
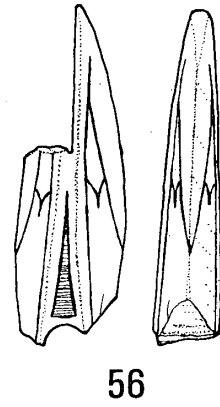
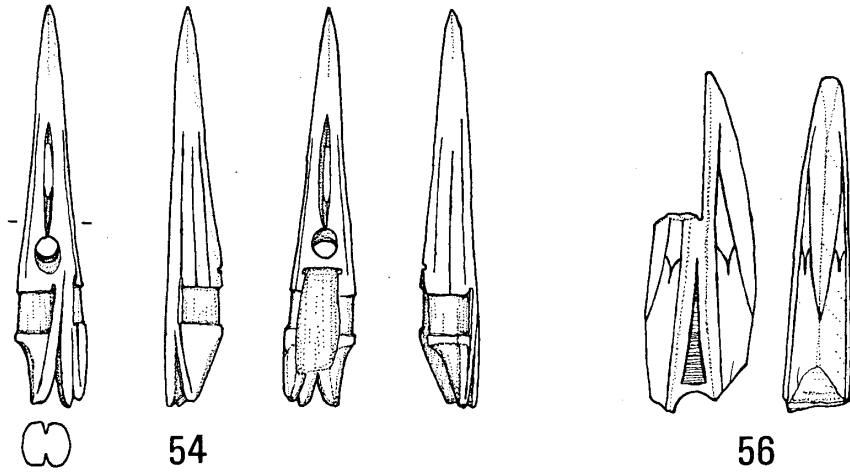


Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (23)

アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鉾頭について



Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (24)



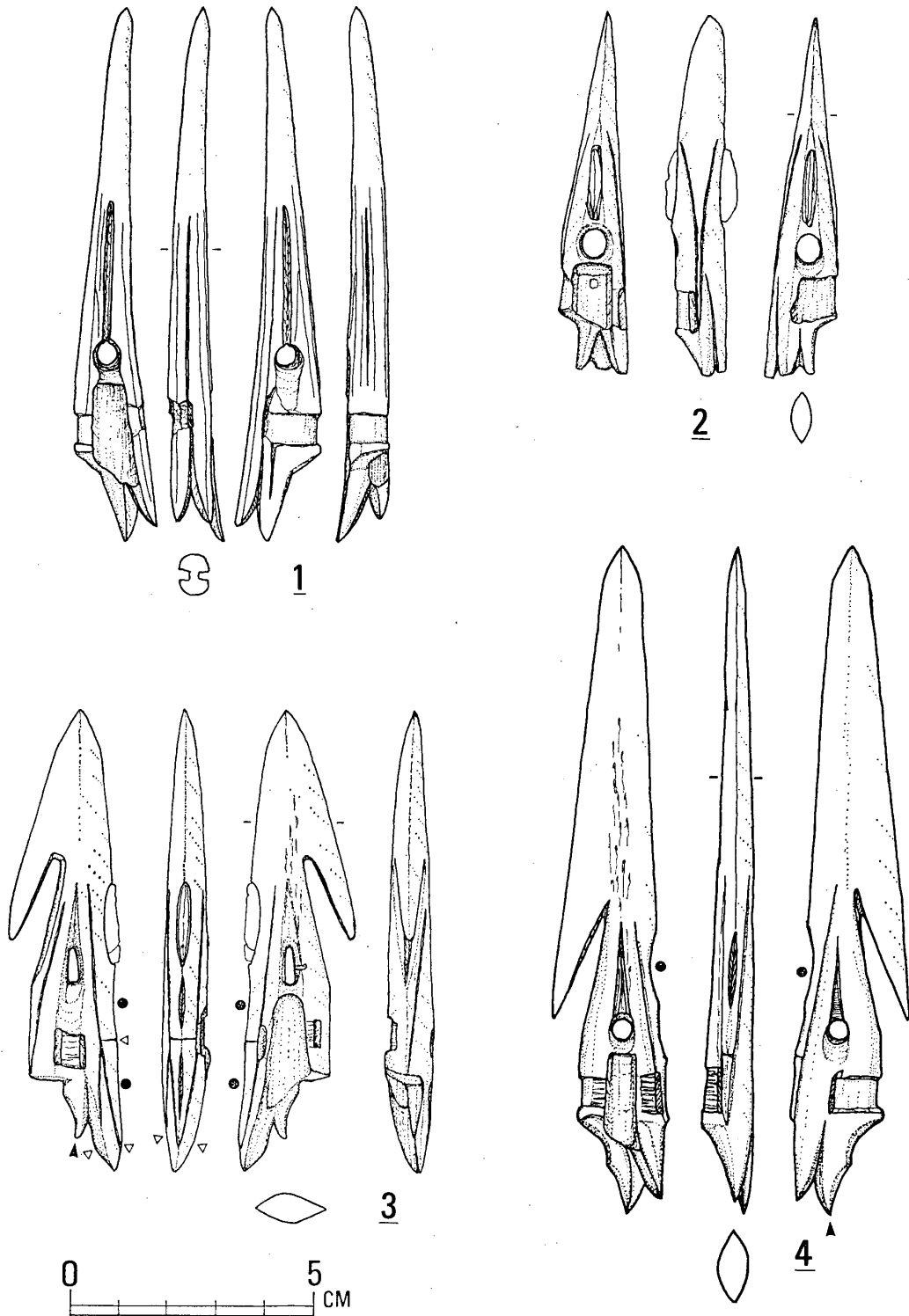
Toggle Harpoon Heads from Kurigitavik (25)

List of Toggle Harpoon Heads as Reference Material

Drawing No.	Museum	Cat. No.	Locality	Material		Reference
				ivory	bone or antler	
1	NMD	P-3120	H-9, Ipiutak		○	
2	AMNH	60-9294			○	Stefansson Collection
3	NMNH	399, 086	Below House C, Mond A, Birnirk		○	Ford (1959: Fig. 26-i)
4	UP-UM	NA-10479	H-3, Nunavak		○	Van Valin Collection (No. 473)
5	UNM	(3287)	B-10, J-18, Walakpa		○	
6	AMNH	60.1-1221			○	Stefansson Collection
7	UP-UM	NA-10473b	H-1, Nunavak		○	Van Valin Collection (No. 366)
8	NMNH	400, 891	House under Water, Nunagiak		○	Ford (1959: Fig. 30-a)
9	NMNH	400, 891	do.		○	Ford (1959: Fig. 30-b)
10	NMNH	349, 530	near Savunga	○		
11	NMNH	343, 749a	Section No. 1, Stratum No. 3, Cut B, North, Pujuk	○		
12	NMNH	347, 416	Cape Kialegak, St. Lawrence	○		
13	UP-UM	NA-7063	Nuwuk, Point Barrow		○	Van Valin Collectin
14	NMNH	416, 735	Cut 1, Mound J. Birnirk		○	Ford (1959: Fig. 27-a)
15	AMNH	60-9420	Birnirk		○	Stefansson Collection, Wissler (1916: Fig. 2-d)
16	NMNH	372, 059	Section 5, 28" deep, Cut 8, Ievoghiyoq		○	
17	BU-HM	61-1191	H-8, Cape Krusenstern	○		
18	BU-HM	61-1185	do.	○		
19	NMD	P-5978	Old Tigara, Point Hope	○		
20	NMD	P-353	Cape Prince of Wales or Diomedé Is.		○	
21	NMNH	395, 101	Wales	○		
22	NMNH	347, 936	Little Diomedé Is.		○	
23	NMNH	395, 141	Big Diomedé Is.		○	
24	NMNH	395, 101	Wales		○	
25	NMNH	356, 932	Little Diomedé Is.		○	
26	NMNH	356, 933	do.	○		
27	NMNH	344, 515	Miyowagh, St. Lawrence		○	
28	NMNH	356, 093	Seklowaghyaget, St. Lawrence	○		
29	NMNH	372, 167	Little Diomedé Is.	○		
30	NMD	L3-12196	House-13a, Nugdlit, Thule Dis.	○		Holtved (1954: Pl. 1-1)

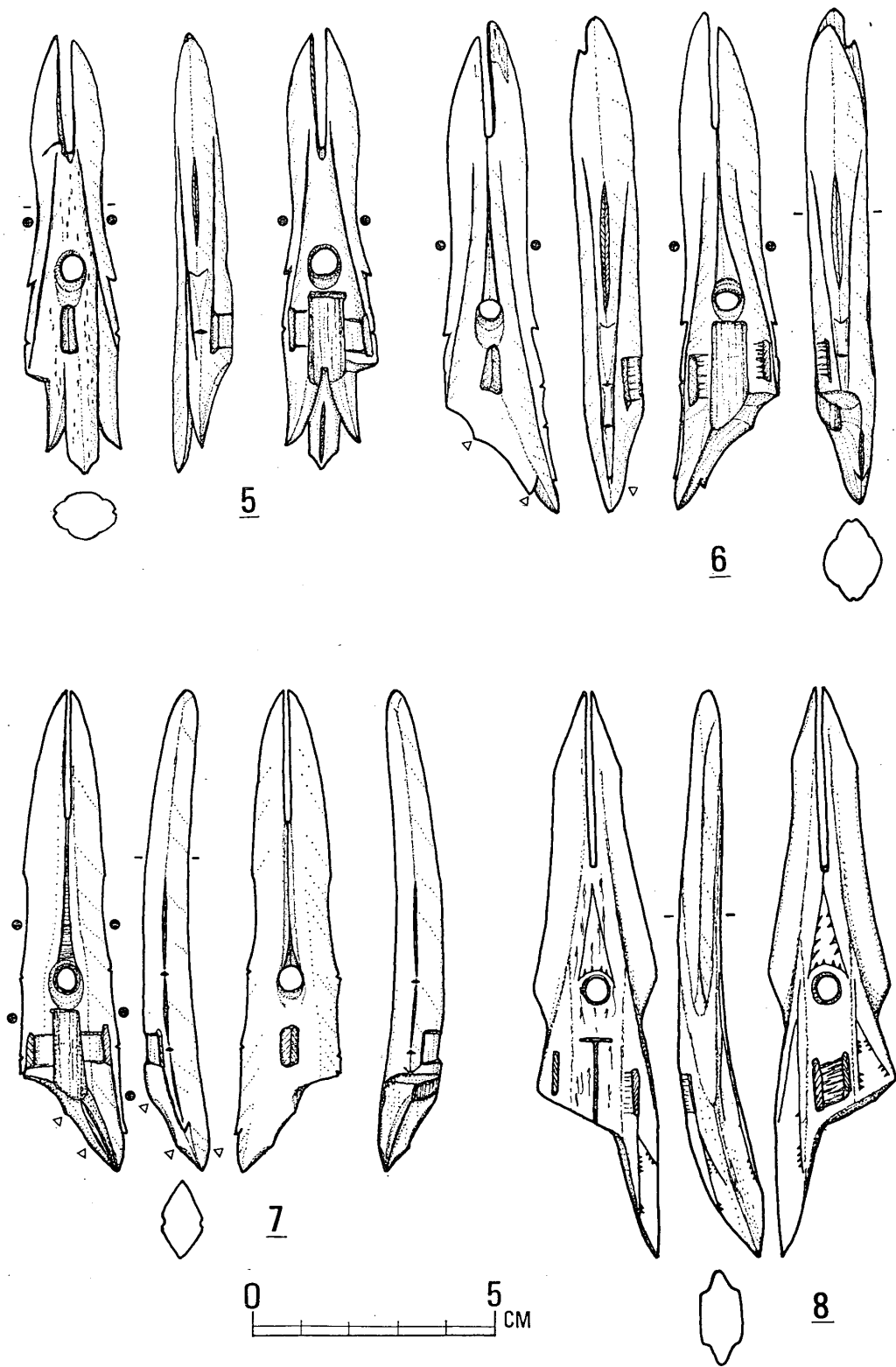
Abbreviations

- AMNH.....American Museum of Natural History, New York
 BU-HMHaffenreffer Museum, Brown University, Providence
 NMDNational Museum of Denmark, Copenhagen
 NMNH.....National Museum of Natural History, Smithsonian Institution, Washington, D. C.
 UNMUniversity of New Mexico, Albuquerque
 UP-UM.....University Museum, University of Pennsylvania, Philadelphia

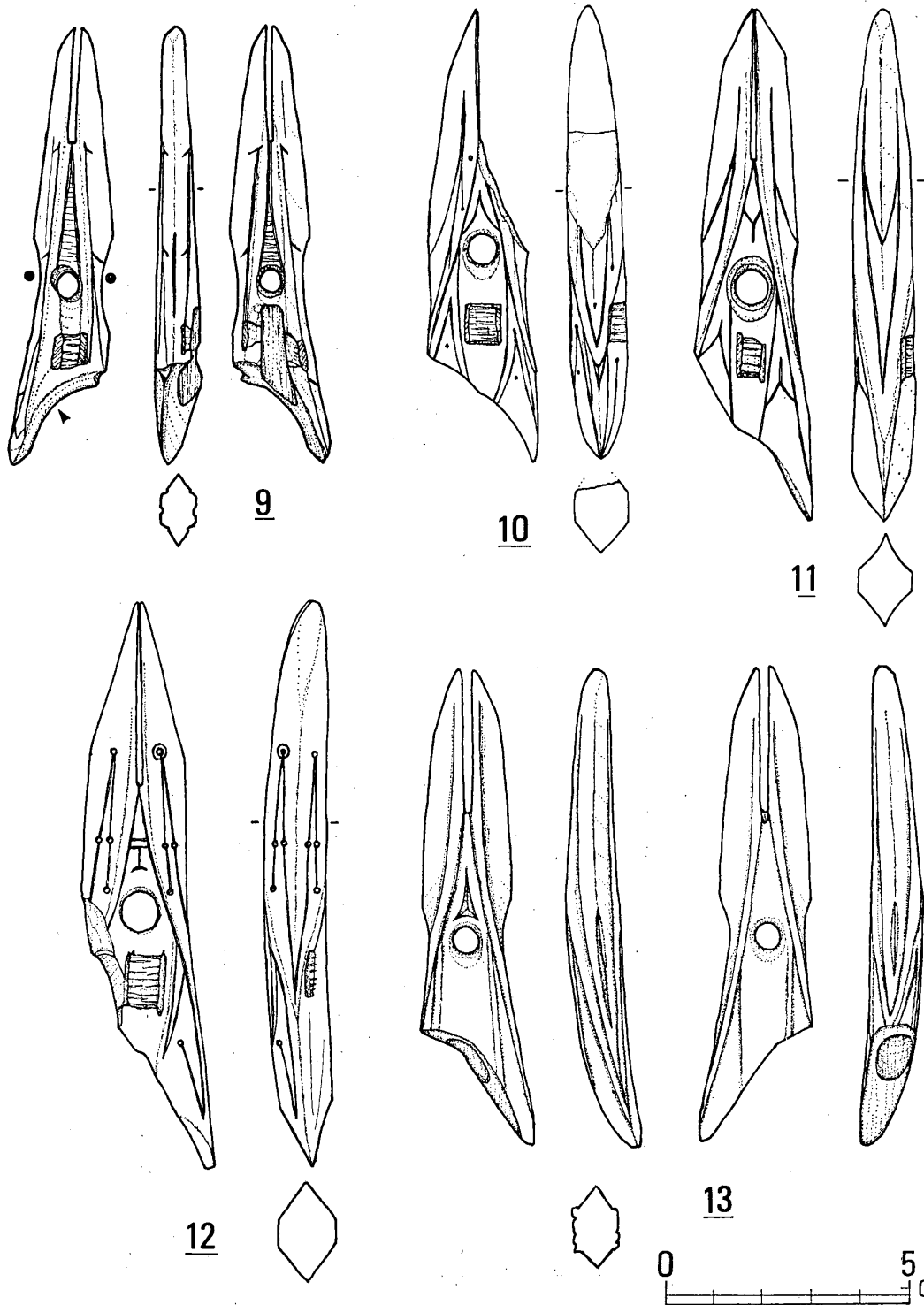


Toggle Harpoon Heads as Reference Material (1)

アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鉾頭について

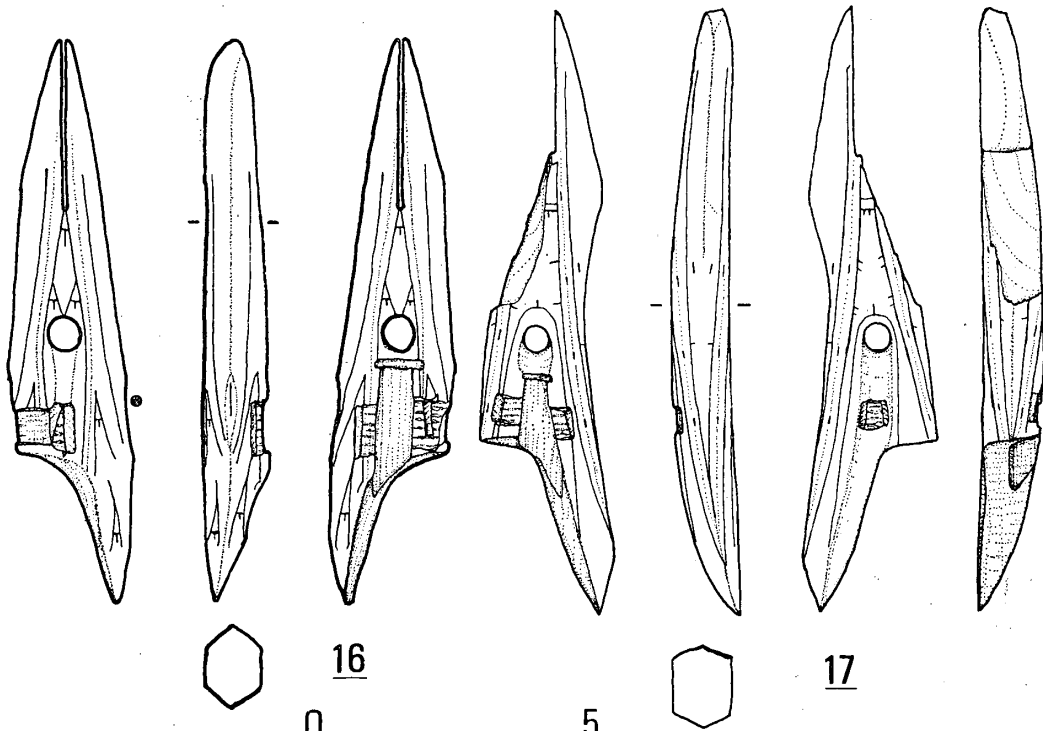
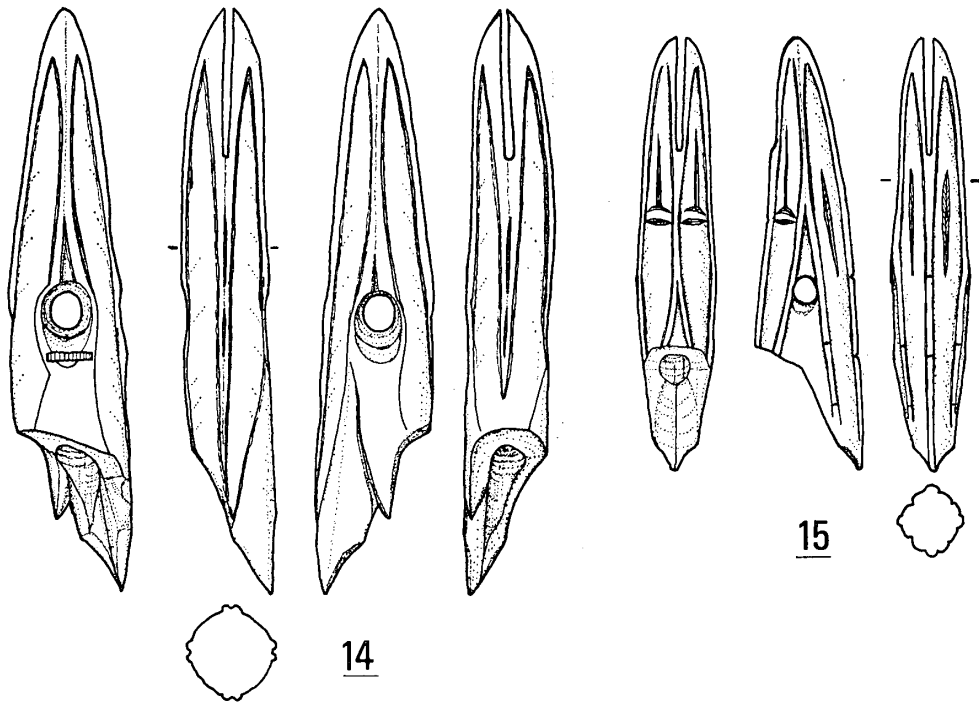


Toggle Harpoon Heads as Reference Material (2)



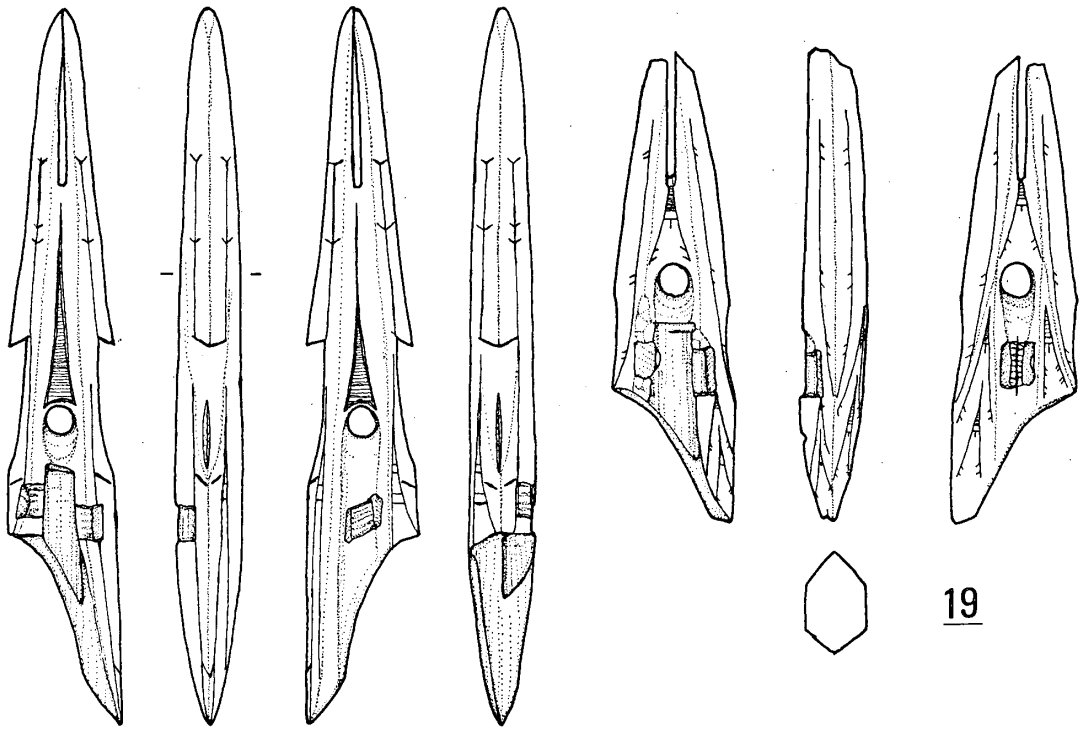
Toggle Harpoon Heads as Reference Material (3)

アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鉾頭について

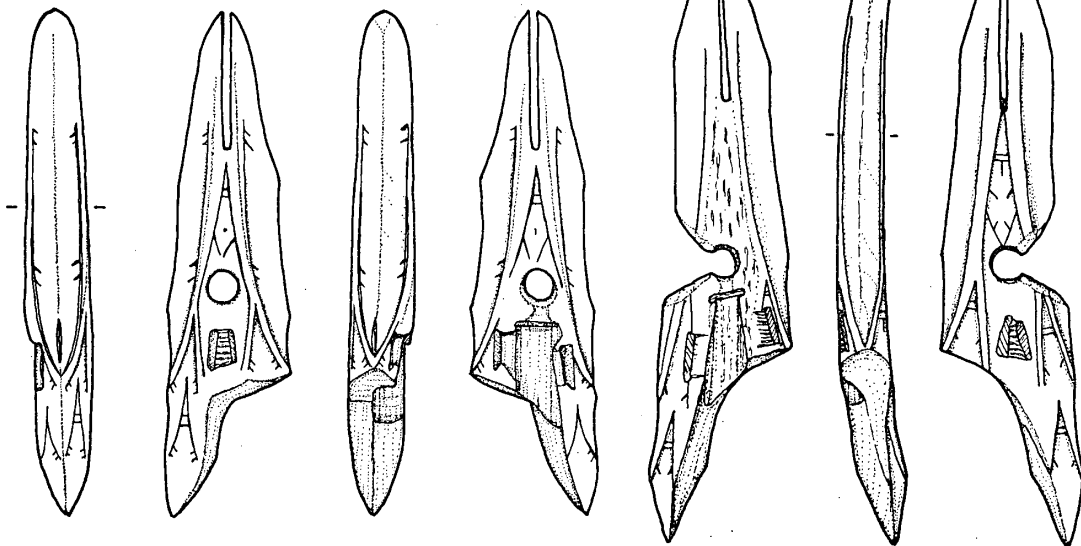


0 5 CM

Toggle Harpoon Heads as Reference Material (4)



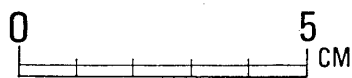
18



20

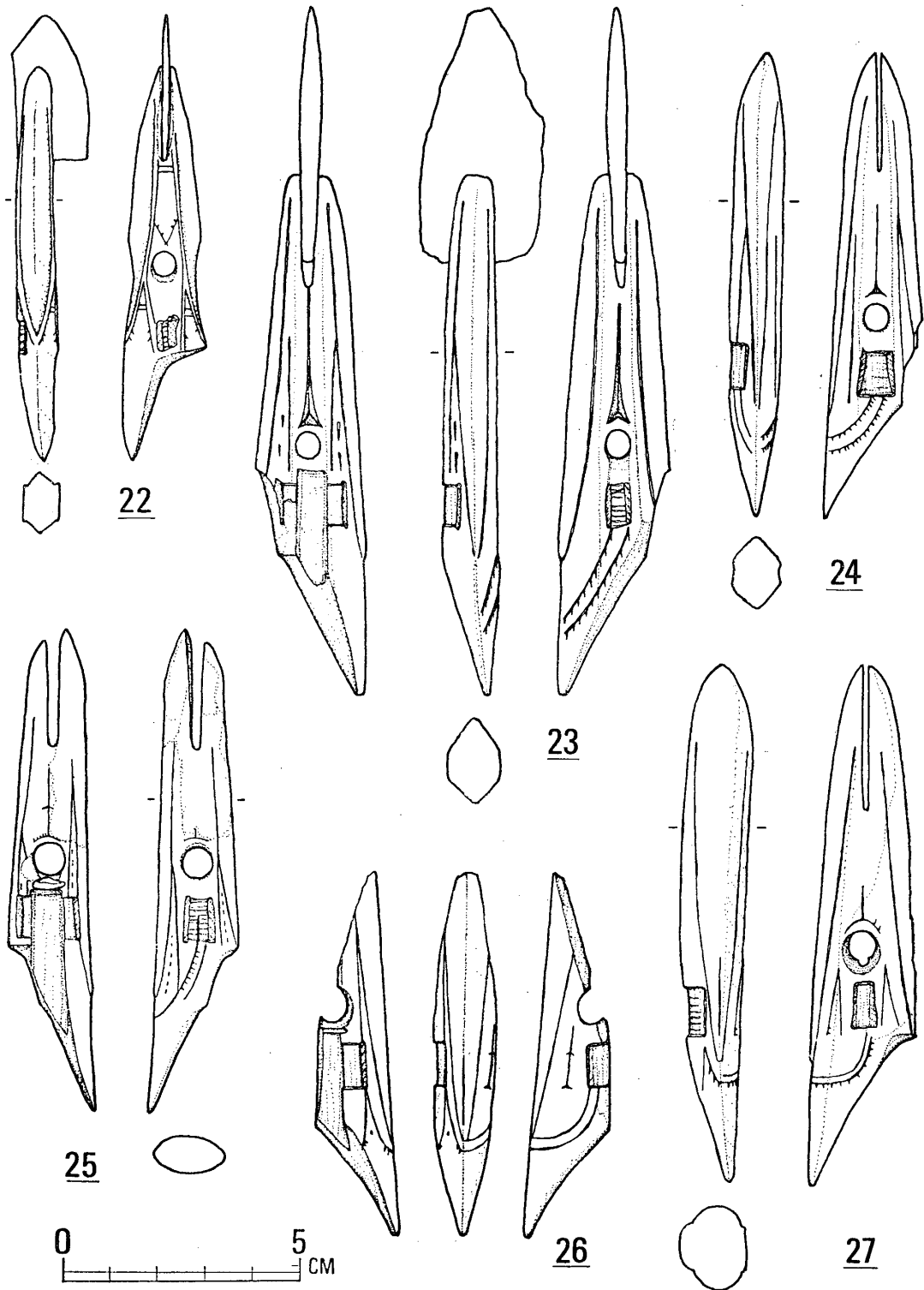


21

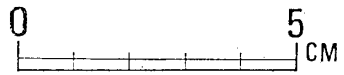
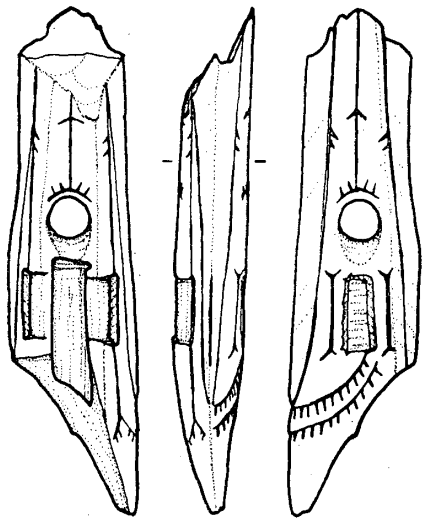


Toggle Harpoon Heads as Reference Material (5)

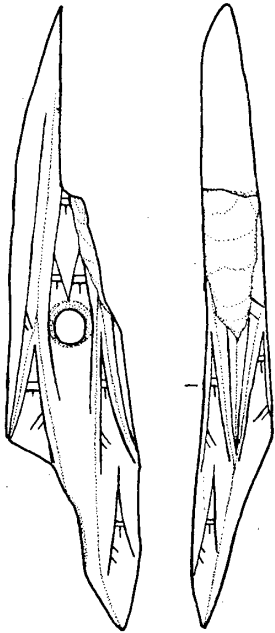
アラスカ・クリギタヴィク出土の回転式鉾頭について



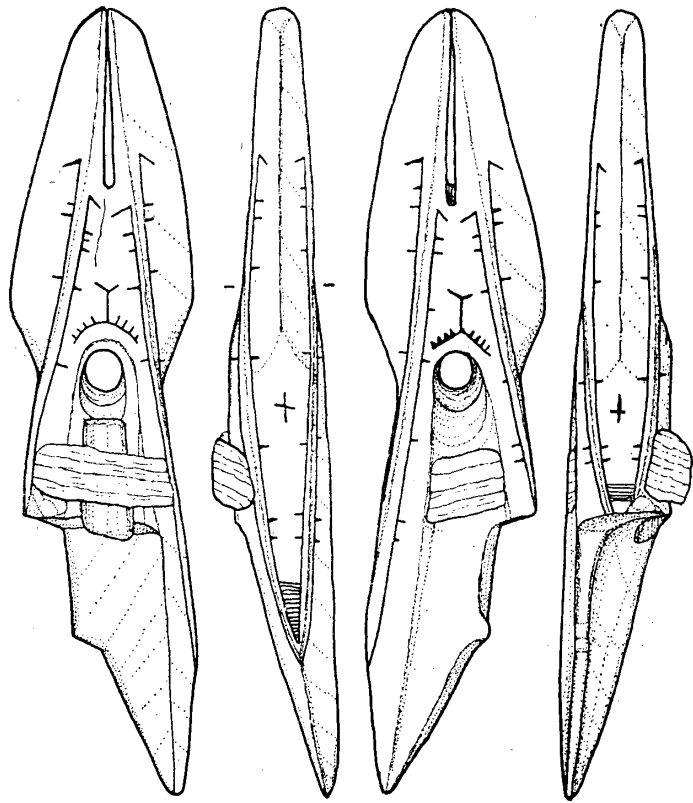
Toggle Harpoon Heads as Reference Material (6)



28



29



30



Toggle Harpoon Heads as Reference Material (7)