

## ディオニュソス研究史：1872-1988

松村 一 男

ディオニュソス研究の意義：今日の世界の大きな部分は西欧文明の影響下にあり、その西欧文明は主たる起源の一部をキリスト教と古典古代文化に有している。（他にゲルマン文化、ケルト文化）。キリスト教も古典古代文化の土壌の上に開花したのである。キリスト教理解のためにも、古典古代文化を無視することはできない。古典古代文化の諸宗教のうち、ヘレニズム期以前の狭義のローマ宗教〔注1〕、そしてヘレニズム期のオリエントとの交流の中で生まれたミトラス、イシス、キュベレ、セラピスなどを崇拝する「オリエント的諸宗教」（フランツ・キューモン）はここでは一応、議論に含めない。古典期ギリシア、すなわちアレクサンダー以前の都市国家の集合体の宗教が以下の考察の範囲である。

オリュンポスの神々のパンテオンは、ホメロス、ヘシオドス、アポロドロスらの著作に述べられている。このパンテオンに人間を母としながら例外的に加わっているのが、ヘラクレスとディオニュソスである。人間を母に持つことは、オリュンポスの神々の定義を逸脱している。人間の親を持つなら、ヘーロー（神人、「英雄」）である。こうした特異性を持つ彼ら二人は極めて興味深い研究対象だが、ヘラクレスの方がより理解しやすい。彼は典型的な英雄であり、ギリシア文化の枠組でいえばあまりに偉大な英雄であったため、死後にパンテオンに加えられたといえるし、あるいはインド・ヨーロッパ語族宗教の比較研究の観点からいえば、英雄神インドラやトールと同じタイプに属していて、むしろ英雄神が「人間化」された姿であると説明できる。ヘラクレスの特異性を、彼が外来の神で

あり、ギリシアのパンテオンに後に加わった結果として説明した研究者はいない。彼はあくまでギリシア的であり、ヘラクレスの存在によってギリシア文化なり、ギリシア宗教なりの像に大きな修正を迫られるということはない。もちろん、ヘラクレスの場合も未解決の問題は少なくないが、それはいずれ別個に取り上げることとして、本稿では触れない。ここでは単にディオニュソスの場合との違いを指摘しておけばよいのである。

ディオニュソスはより大きな問題を含んでおり、その存在をどう説明するかは、研究者がギリシア文化・宗教をどのように理解するかを試金石になるし、より広い視野でいえば、西欧文明の基底をどう捉えるかにも関わってくる。ディオニュソスもヘラクレスとは異なっている偉大な文化英雄であったから、パンテオンに加わっているのだという言い方も可能であろう。しかし、ディオニュソスは通常の英雄類型には入りきらない。むしろキリストの生涯の方が英雄パターンを示している〔注2〕。

こうした場合、選択肢は三つ考えられる。

1. 従来の「英雄」概念を改めること。
  2. ディオニュソスを非ギリシア的とすること。
  3. ディオニュソス的なものをギリシア文化・宗教に不可欠な一部と見て、それをも含んだギリシア像を提示すること。
1. は、ここではその理由を詳しく説明することはできないが、極めて難しい。また、たとえそれができたにしても、なお2、3のいずれかを選択しなければならない。英雄の定義を改めたところで、ギリシア理解、宗教理解が可能になるものではないからである。2、3の両者の

うち、最近は後者を採る研究者が多い。しかし、まだ決定的なディオニュソス理解は提示されていないようである。以下では、ディオニュソスについて何が問題とされ、どのような意見が出されてきたかを、研究史を辿りながら、まとめてみたい。とはいえ、西欧文明の根源にも関わる問題だけに、研究は極めて多く、その概要でさえ容易には捉え難い。従って本稿では、筆者が目にした研究に限ってまずアルファベット順に列挙し、その後、内容に従って分類し、最後に今後の研究の方向も含めた筆者なりのまとめを試みる。分類はⅠ．全般、Ⅱ．構造、Ⅲ．歴史、Ⅳ．比較の四つに大別し、それぞれをさらに細分化する。実際に所持するものに限っているため件数はわずかであり、古典文献学者から見れば遺漏が多いに違いない。しかし、現在の学問の細分化の時代に必然的であるように、彼らの知らない研究もわずかであろうがあると思われる。比較研究者である筆者が意図しているのは、さまざまな領域からのディオニュソス研究の紹介なのであり、専門領域での完璧さではない。なお、よく知られている辞典類(OCD, Pauly-Wissowa, Daremberg-Saglio, Roscher)やギリシア神話・宗教全般に関する古典となっている著作(Otto Gruppe, Griechische Mythologie und Religionsgeschichte, I-II, 1906; Artur Bernard Cook, *Zeus: a Study in Ancient Religion*, Cambridge University Press, I-III, 1914, 1925, 1940; H. J. Rose, *A Handbook of Greek Mythology*, Methuen, 1928)などは、文献目録に含めなかった。また、宗教学の立場からの比較的新しいディオニュソス文献の解題としては、Eliade 1976のもの[pp.274-276]がある。併せて参照されたい。

永沢峻氏 [和光大], 鶴岡賀雄氏 [工学院大], 吉田敦彦氏 [学習院大] から文献の御教示を受けた。記して感謝申し上げたい。

#### 文献目録 (アルファベット順)

- Astour, Michael C. 1963: "Un texte d'Ugarit récemment decouvert et ses rapports avec l'origine des cultes bachiques grecs", *Revue de l'histoire des religions* 164, pp.1-15.
- Baldry, H. G. 1971: *The Greek Tragic Theatre*, Chatto and Windus.
- Bayet, Jean 1954: "Le phénomène religieux dionysiaque", *Critique* 80, janv./fév., pp.20-33, 132-146.
- Burkert, Walter 1966: "Greek Tragedy and Sacrificial Ritual", *Greek, Roman, and Byzantin Studies* 7, pp.87-121.
- Idem 1972: *Homo Necans*, Walter de Gruyter (= *Homo Necans*, University of California Press, 1983), chap. IV, Anthes-teria (英語版 pp.213-247).
- Idem 1977: *Griechische Religion der archaischen und klassischen Epoche*, Verlag W. Kohlhammer, (= *Greek Religion, Archaic and Classical*, Basil Blackwell, 1985), III. 2. 10 Dionysos, V. 1 Dionysos (英語版 pp.161-167, 222-225).
- Idem 1987: *Ancient Mystery Cults*, Harvard University Press.
- Calame, Claude 1986: "Facing Otherness: the Tragic Mask in Ancient Greece", *History of Religions* 26, pp.125-142.
- Daraki, Maria 1985: *Dionysos*, Arthaud.
- Darmon, Jean-Pierre et Marcel Detienne 1981: art. "Dionysos", Yves Bonnefoy dir., *Dictionnaire des Mythologies*, Flammarion, I, pp.300-307.
- Detienne, Marcel 1977: *Dionysos mis à mort*, Gallimard (= *Dionysos Slain*, Johns Hopkins University Press, 1979), chap. 4.
- Idem 1986: *Dionysos à ciel ouvert*, Hachette.
- Idem 1987: art. "Dionysos", *The Encyclopedia of Religion*, Macmillan, IV, pp.358-361.
- Dodds, E. R. 1951: *The Greeks and the*

- Irrational*, University of California Press  
(ドッズ著, 岩田靖夫・水野一訳, 『ギリシア人と非理性』, みすず書房, 1972).
- Eliade, Mircea 1976: *Histoire des croyances et des idées religieuses, I: De l'âge de la pierre aux mystères d'Éleusis*, Payot, chap. 15 "Dionysos, ou les beautitudes retrouvées", pp.371-387.
- Fauth, W. 1975: "Dionysos", *Der Kleine Pauly* 2, Artemis Verlag, Sp.77-85.
- Ferrari, Gloria 1986: "Eye-Cup", *Revue archaéologique* 1/1986, pp.5-20.
- Festugière, A. J. 1935: "Les mystères de Dionysos", *Revue biblique* 44, pp.192-211, 366-396(=*Études de religion grecque et hellénistique*, J. Vrin, pp.13-63).
- Frontisi-Ducroux, Françoise 1986: "Les limites de l'anthropomorphisme, Hermès et Dionysos", *Le temps de la réflexion* 7, Gallimard, pp.193-211.
- Gernet, Louis et André Boulanger 1932(1970): *Le génie grec dans la religion*, Éditions Albin Michel, chap. III "Dionysos", pp.97-129.
- Gernet, Louis 1953: "Dionysos et la religion dionysiaque: Éléments hérités et traits originaux", *Revue des études grecques* 64, pp.377-395 (= *Anthropologie de la Grèce antique*, Flammarion, 1982, pp.83-118).
- Groth, J. H. 1950: "Wilamowitz-Möllendorf on Nietzsche's *Birth of Tragedy*", *Journal of the History of Ideas* 11, pp. 179-190.
- Guthrie, W. K. C. 1950: *The Greeks and their Gods*, Beacon Press, ch. VI "Dionysos", pp.145-182.
- Harrison, Jane Ellen 1903: *Prolegomena to the Study of Greek Religion*, Cambridge University Press, chap. 8 "Dionysos", pp.363-453.
- Idem 1913: *Themis: A Study of the Social Origins of Greek Religion*, Cambridge University Press, chap. II "The Dithyramb, the ΔΡΩΜΕΝΟΝ, and the Drama", pp.30-49.
- Jeanmaire, Henri 1946: "Dionysos et Hera", *Annales, École Pratique des Hautes Études, Section des Sciences Religieuses* (1945-46 et 1946-47), pp.87-100.
- Idem 1951: *Dionysos: Histoire du culte de Bacchus*, Payot.
- Kerényi, Carl 1976: *Dionysos: Archetypal Image of Indestructible Life*, Princeton University Press.
- Keuls, Eva C. 1985: *The Reign of the Phallus: Sexual Politics in Ancient Athens*, Harper & Row, esp. pp.357-379.
- Kirfel, Willibald 1953: "Siva und Dionysos", *Zeitschrift für Ethnologie* 78, SS.83-90.
- Köpping, Klaus-Peter 1983: "Schamanismus und Massenekstase: Besessenheitskulte im modernen Japan und im antiken Griechenland", in H. P. Duerr (ed.), *Alcheringa*, Qumran, SS.74-107.
- 小刈米規 1977: 『葡萄と稲: ギリシア悲劇と能の文化史』, 白水社
- Korshak, Yvonne 1987: *Frontal Faces in Attic Vase Painting of the Archaic Period*, Ares Publishers.
- Kraemer, Ross S. 1979: "Ecstasy and Possession: The Attraction of Women to the Cult of Dionysus", *Harvard Theological Review* 72, pp.55-80.
- Lexicon Iconographicum Mythologiae Classicae* III-1, 2, 1986, Artemis Verlag, III-1, pp.414-556(解説), III-2, pp.296-456 (図版).
- Long, J. Bruce 1971: "Siva and Dionysos: Visions of Terror and Bliss", *Numen* 18, pp.180-209.
- McGinty, Park 1978: *Interpretation and Dionysos*, Mouton Publishers.
- McNally, Sheila 1984: "The Maenad in

- Early Greek Art", in John Peradotto and J. P. Sullivan ed., *Women in the Ancient World*, SUNY Press, pp.107-141.
- 松村一男 1988:「壺絵における顔の正面性を巡って——ディオニューソスの場合」,『象徴図像研究』(和光大学象徴図像研究会), pp.45-58.
- Merkelbach, Reinhold 1964: "Origins and Religious Meaning of Greek Tragedy and Comedy, according to the *Erigone* of Eratosthenes", *History of Religions* 3, pp.175-190.
- Murray, Gilbert 1913: "Excursus on the Ritual Forms preserved in Greek Tragedy", in Harrison 1913, pp.341-363.
- Napier, A. David 1986: *Masks, Transformation, and Paradox*, University of California Press.
- Nietzsche, Friedrich 1872: *Die Geburt der Tragödie aus dem Geiste der Musik*, München (秋山英夫訳『悲劇の誕生』, 岩波文庫, 1966).
- Nilsson, Martin P. 1906: *Griechische Feste von religiöser Bedeutung*, Darmstadt, SS.258-311, "Dionysos".
- Idem 1957: *The Dionysiac Mysteries of the Hellenistic and Roman Age*, C. W. K. Gleerup.
- Idem 1967: *Geschichte der griechischen Religion I: Die Religion Griechenlands bis auf die griechische Weltherrschaft*, 3 Aufl., C. H. Beck'sche Verlagsbuchhandlung, SS.564-601, 863.
- O'Flaherty, Wendy Doniger 1980: "Dionysos and Śiva: Parallel Patterns in Two Pairs of Myths", *History of Religions* 20, pp.81-111.
- 萩美津夫 1985:「猿楽能とギリシア古典劇の比較研究」,『古代文化』 37, pp.449-458.
- Otto, Walter F. 1933: *Dionysos: Mythos und Kultus*, Frankfurt am Main (= *Dionysos: Myth and Cult*, Indiana University Press, 1965).
- Parke, H. W. 1977: *Festivals of the Athenians*, Thames & Hudson, pp.97-136.
- Pickard-Cambridge, Arthur 1962: *Dithyramb, Tragedy and Comedy*, 2nd ed., Clarendon Press.
- Portefaix, Lilian 1982: "Concepts of Ecstasy in Euripides' "Bacchanais" and their Interpretation", in Nils G. Holm ed., *Religious Ecstasy*, Almqvist & Wiksell, pp.201-210.
- Puhvel, Jaan 1964: "Eleuthér and Oinoátis: Dionysiac Data from Mycenaean Greece", in E. L. Bennett ed., *Mycenaean Studies*, pp.161-170 (=J. Puhvel, *Analecta Indoeuropaea*, Innsbruck, 1981, pp.81-90).
- Rohde, Erwin 1894: *Psyche, Seelenkult und Unsterblichkeitsglaube der Griechen*, Freiburg i. B. und Leipzig (= *Psyche: The Cult of Souls and Belief in Immortality among the Greeks*, Kegan Paul, 1925), esp. pp.253-361 (英語版).
- 佐々木理 1943:『物語起源』, 伊藤書店, pp.141-216 (「印度のディオニューソス」).
- Idem 1944:『ギリシア神話と古典文学』, 伊藤書店, pp.119-210 (「ディオニューソスとニューサ」 pp.119-138, 「エジプトのディオニューソス」 pp.139-159, 「リビュアのディオニューソス」 pp.161-189, 「ディオニューソスの祭り」 pp.191-210).
- Segal, Charles 1978/79: "Pentheus and Hippolytus on the Grid: Psychoanalytic and Structuralist Readings of Greek Tragedy", *Classical World* 72, pp.129-148 (=Segal 1986b, pp.268-293).
- Idem 1981: "Griechische Tragödie und Gesellschaft" in *Propyläen Geschichte der Literatur I*, Propyläen Verlag, SS.198-217, 546-547 (=Segal 1986b, pp.21-47 as

- "Greek Tragedy and Society: A Structuralist Perspective").
- Idem 1982: *Dionysiac Poetics and Euripides' Bacchae*, Princeton University Press.
- Idem 1983: "Greek Myth as a Semiotic and Structural System and the Problem of Tragedy", *Arethusa* 16, pp.173-198 (=Segal 1986b, pp.48-74).
- Idem 1984a: "Greek Tragedy: Writing, and the Representation of the Self", H. J. Evjen ed., *Mnemei, Classical Studies in Memory of Karl K. Hulley*, Scholars Press, pp.41-67 (=Segal 1986b, pp.75-109).
- Idem 1984b: "The Menace of Dionysos: Sex Roles in Euripides' *Bacchae*", in John Peradotto and J. P. Sullivan ed., *Women in the Ancient World*, SUNY Press, pp.195-212.
- Idem 1986a: "Euripides' *Bacchae*: The Language of the Self and the Language of the Mysteries", in Segal 1986b, pp.294-312.
- Idem 1986b: *Interpreting Greek Tragedy: Myth, Poetry, Text*, Cornell University Press.
- Simon, Erika 1980: *Die Götter der Griechen*, 2 Aufl., Hiemer Verlag, SS.269-294 "Dionysos".
- Sissa, Giulia 1986: "Dionysos: corps divin, corps divisé", *Le temps de réflexion* 7, Gallimard, pp.355-371.
- Slater, Philip E. 1968: *The Glory of Hera: Greek Mythology and Greek Family*, Beacon Press, chap. VII-X ("Dionysos I-IV"), pp.210-307.
- Szemerényi, Oswald 1975: "The Origins of Roman Drama and Greek Tragedy", *Hermes* 103, pp.300-332, esp. 319-350.
- Vernant, Jean-Pierre 1969: "Tensions and Ambiguities in Greek Tragedy", in *Interpretation: Theory and Practice*, Johns Hopkins University Press, pp.105-121 ("Tensions et ambiguïtés dans la tragédie grecque", in Vernant et Vidal-Naquet 1972, pp.21-40).
- Idem et Pierre Vidal-Naquet 1972: *Mythe et tragédie en Grèce ancienne I*, François Maspero.
- Idem 1981: "Le dieu de la fiction tragique", *Comédie française* 98, pp.23-28 (=Vernant et Vidal-Naquet 1986, pp.17-24).
- Idem et Fr. Frontisi-Ducroux 1983: "Figures du masque en Grèce ancienne", *Journal de Psychologie* 1/2, pp.53-69 (=Vernant et Vidal-Naquet 1986, pp.25-43).
- Idem 1985: "Le Dionysos masqué des *Bacchantes* d' Euripide", *L' Homme* 93, pp.31-58 (=Vernant et Vidal-Naquet 1986, pp.237-270).
- Idem et Pierre Vidal-Naquet 1986: *Mythe et tragédie en Grèce ancienne II*, Editions la Découverte.
- Wace, A. J. B. 1909-10: "North Greek Festivals and the Worship of Dionysos", *The Annual of the British School at Athens* 16, pp. 232-253.
- Wilamowitz-Moellendorff, Ulrich von 1959: *Der Glaube der Hellenen*, I-II, 3 Aufl., Darmstadt, II pp.59-80 "Dionysos"; pp.365-380 "Die dionysischen Mysterien".
- 吉田敦彦 1980: 「ディオニュソス・ザグレウスとキリスト」, 『現代思想』8-9 (臨時増刊, 総特集, 地中海), pp.184-201.
- Idem 1984: 「ディオニュソスの狂気と信女らの至福」, 『ギリシア文化の深層』, 国文社, chap. 5, pp. 225-259.
- Zeitlin, Froma I. 1982: "Cultic Models of the Female: Rites of Dionysos and Demeter", *Arethusa* 15, pp.129-157.

## 内容分類

### I. 全般

1. 要説: Bayet 1954; Burkert 1977; Darmon et Detienne 1981; Eliade 1976; Fauth 1975; Gernet 1932; Gernet 1953; Guthrie 1950.
2. 総合的著作: Detienne 1986; Daraki 1985; Harrison 1903; Jeanmaire 1951; Kerényi 1976; Nilsson 1967; Otto 1933.
3. 研究史: Groth 1950; McGinty 1978.

### II. 構造

1. 神話: 佐々木 1944, 119-189.
2. 祭: Burkert 1972 (アンテステーリア祭); Deubner 1932 (アッティカ・アテナイ); Nilsson 1906 (ギリシア全般); Parke 1977 (アテナイ); 佐々木 1944, 191-210 (アテナイ).
3. 図像: Ferrari 1986; Frontisi-Ducroux 1986; Korshak 1987; *Lexicon iconographicum*; McNally 1984; 松村 1988; Simon 1980.
4. 仮面: Calame 1986; Napier 1986; Vernant 1985; Vernant et Frontisi-Ducroux 1983.
5. 演劇: Baldry 1971; Burkert 1966; Harrison 1913; Merkerbach 1964; Murray 1913; Pickard-Cambridge 1962; Segal 1981; Segal 1983; Segal 1984a; Segal 1986b; Szemerényi 1975; Vernant 1969; Vernant 1981; Vernant et Vidal-Naquet 1972.
6. エウリピデス『バックス信女たち』: Segal 1978/79; Segal 1982; Segal 1984b; 吉田 1984
7. 女性: Keuls 1985; Kraemer 1979; Zeitlin 1982.
8. 狂気(マニア): Dodds 1951; Jeanmaire 1946; Portefaix 1982.
9. 心理: Slater 1968.

### III. 歴史

1. 起源: Astour 1963; McGinty 1978; Nietzsche 1872; Otto 1933.

2. ミノア・ミケーネ: Kerényi 1976; Puhvel 1964.

3. 密儀宗教とオルベウス教: Burkert 1987; Detienne 1977; Detienne 1987.

### IV. 比較

1. ディオニュソスとシヴァ: Kirfel 1953; Long 1971; O' Flaherty 1980; 佐々木 1943, 141-216.
2. キリスト教: Festugiere 1972; 吉田 1980.
3. 日本: Kopping 1983; 小薊米 1977; 萩 1985.

考察: 構造は歴史に規定され、歴史動因によって可変し、それぞれの歴史状況に相応した形態をとる。ディオニュソス研究の場合も、そうした歴史の変動に伴う構造の変動、構造と歴史の相関が提示できればそれに越したことはない。しかし、残っている史料は均一ではない。時代が古くなれば、特にミノア・ミケーネ期だが、残っているのは考古学的遺物や線形文字Bの神名のみとなる。最もまとまった史料があるのは、前6-5世紀のアテナイである。同じ時代でも、他地域については史料はそれほど豊富ではない。とすれば、古典期アテナイのディオニュソス像についてその構造的な理解を試み、他の時代・地域については古典期アテナイとの比較によって、限られた史料からそれぞれの時代・地域の構造を再建するという手法を採ることが考えられる。

こうした手法を採るためには、二つの条件が満たされねばならない。一つは、古典期アテナイのディオニュソスについて残されている史料が、現実の歴史状況をどれだけ反映しているかという、史料批判である。もう一つは、古典期アテナイが他の時代・地域のギリシアに比例し、どれだけ独自性を有していたかの判定である。史料批判という時、私は特に演劇作品、中でもエウリピデスの『バックスの信女たち』やアリストパネスの『蛙』を念頭に置いている。つまり、演劇作品がど

れだけ実際のディオニュソス崇拜を反映しているか吟味する必要があると思うのである。悲劇にしても喜劇にしても、厳密な意味での神話ではない[注3]。それらは個々の劇作家の作品である。エウリピデスやアリストパネスは信者としての聖典を書こうとしたのではないのだから、何をそれぞれの作品で観衆に訴えようとしたのかも考慮されねばならないだろう。そうした点を無視して、いきなり『バコスの信女たち』だけからディオニュソスとはこういう神であるという結論を出すとしたら、軽率の誹りを免れないし、宗教史学として採るべき方法とは言えない。本稿では悲劇・喜劇の起源や悲劇一般の意義の検討、そして『バコスの信女たち』の分析といった、一見すると宗教史とは無縁に思われる領域の文献をかなり多く掲げているが、それは、ディオニュソス理解にとって最も重要な史料の分野に、史料批判なしに踏み込むことへの疑問があるからである。

次に古典期アテナイがどれだけ他の時代・地域のギリシアと共通性を有していたか、あるいは特殊であったかの検討がある。その際、「ギリシアの奇跡」というべき科学、哲学、ひいては世界観における変化が、この古典期アテナイと重なり合うことがまず重視されなければならないし、そういった変化がディオニュソス信仰にどのように働いたかは、ぜひとも問題にしなければならない点であろう。筆者が心理学的手法によるディオニュソス研究の大部分に対して抱く疑問は、そういった歴史的変動の要素が欠如していることに発している。Slater 1968は例外的に社会的状況との関連でディオニュソスを考えようとしており、高く評価したい。勿論、彼とても時代・地域ごとの変化をほとんど考慮しないという心理学のアプローチ一般の欠点は持っているが、ともかく古典期アテナイの史料に基づいて現実の社会環境の中で、当時のアテナイ人(Slaterはギリシア人と言っているが、アテナイ人と読み替えられるべきである)の心理的所産としてディオニュソスを捉

えようとしていることは、その成果の評価は別として(批判的であったり、まったく黙殺する研究者も多い)、より歴史構造的な分析のために有益な示唆を与えてくれる。

これは女性の問題とも関わってくる。ディオニュソスの信者には女性が多かったと思われるふしがある。しかし、すべてが女性であったとも言い切れない。また、女性でも未婚者は参加しなかったと思われるが、これも確実ではない。これらの点は、なお一層の明確化が求められる。それには古典期アテナイ、さらには古代ギリシア一般の女性の置かれていた地位、状況が問題となるだろう。幼くしてはるかに年上の男性と結婚させられ、家に閉じ込められ、徹底的な性差別が行われ、公的部分はすべて男性が牛耳る社会。それは地中海世界に広く見られるものであり、地中海文化の一環としてもギリシア文化の位置づけを要請するだろう。この他、ギリシア内部の女性の問題としては、女性信者の多いディオニュソス信仰と、完全に女性のみの祭儀であったテスモポリア(デーメーテールの祭)やアドーニア(アドーニスの祭)の関係も考えられねばならない。また、ギリシア社会における同性愛(主として男性)の問題も考慮されねばならない。女性の位置づけは、必然的に男性との関係だからである。こうした古代ギリシアにおける男女間の関係とその宗教への反映の問題は、いずれ稿を改めてディオニュソスとの関係に限定されないより広い視点から論じることにはしたい。

比較研究は全体としてまだ部分的に留まっているという印象を受ける。ディオニュソスとシヴァの比較はいくつかあるが、性格の類似の指摘からあまり先へは進んでいない。またこの他に比較の対象となる要素としては、さしあたり次の二点を挙げることができる。

1. デイオニュソスは雄牛や若山羊という呼称を持ち、伝承でもそうした姿になるとされている。ディオニュソス祭儀では牛や山羊を生きたまま八つ裂きにし、生肉を喰うことが行われていたのかも知れない。またオルペウ

ス教のディオニュソス・ザグレウス神話では、幼児ディオニュソスはティタンたちによって喰われたとされている。とすれば、神自身が信者によって食べられ、一体化するという観念があった可能性がある。2. 女たちを中心とする忘我的・狂乱的・解放的な舞踏。1. については、キリスト教の聖体拝受との比較があるが、両者のつながりについては否定的な意見が多い（以下のオルペウス教の項も見よ）。19世紀の北アフリカのイスラム圏ではエクスタシー状態で家畜を八つ裂きにし、生肉を喰う儀式があったという報告が残っている。Jeanmaire 1951はディオニュソス信仰との系譜的な関連は認めないが、同じ地域に見られる2. の女性たちの陶酔的な舞踏の要素、およびそれによる治癒の問題とも併せて、タイポロジカルな比較を試みている。（pp.243-262）。こうした北アフリカを中心とする八つ裂き・生肉喰い、女たちの陶酔的な舞踏は、ディオニュソスの場合とは異なり一体化していないし、年代的にどこまで遡れるかも不明だが、これが広い意味での地中海文化の共通基盤に発する類似である可能性も、近代の（一部の）——最も近代だけかは不明だが——イスラム社会に古代ギリシアと類似した状況があったことに発する可能性も考えられる。2. の陶酔的な舞踏の面では、中世キリスト教ヨーロッパの舞踏病との比較は以前から試みられている。最近 Kopping が行なった天照皇大神宮教の始祖である北村サヨの宗教体験との比較は新鮮であり、なぜ自分でもそうした視点や対象を思いつかなかったのかと反省するのだが、Kopping の場合、比較の水準がディオニュソスの場合とは必ずしも同一ではないようにも思われる。

当然のことながら、ディオニュソス神、ディオニュソス信仰は風土的・歴史的産物であり、他の要素と独立して存在しているわけではないから、これまで述べてきたような比較の関連を追っていけばきりがなく、收拾がつかなくなってしまうに違いない。いかなる研究対象も独立して存在していない以上、連

鎖をどこかで意図的に断ち切り、ディオニュソス神なりディオニュソス信仰なりについての考えを提示しなければならないことは、筆者も承知している。しかし問題が連鎖のなかに存在しており、その連鎖を意図的に断ち切って、不完全さを認識しながら問いを立て、仮説を提示していかねばならないという現実の状態を忘れたくないからこそ、敢えて問題の拡がりの可能性を指摘してみたのである。しかしそうした意図的な限定を課して、古典期アテナイのディオニュソスのみを対象としたとしても、そこから帰納的に一つの統一されたディオニュソス像が得られるとは限らない。古典期アテナイのディオニュソス像や信仰について知られる諸側面を、伝承、演劇、公共の祭（男が中心か）、私的祭儀（女が中心か）、神像、壺絵などに分けて挙げてみると次のようになるだろう：

伝承：いわゆるディオニュソス伝承のうち、どれだけの部分が古典期アテナイで知られていたか、正確には決定できない。リュクルゴスに迫害される幼児神、ブドウを生やし、海賊たちの前で雄牛に姿を変え、恐怖を巻き起こし、彼らをイルカに変えてしまう神、といった伝承があったことは確実である。（悲劇、喜劇が伝えるエピソードについては、次項参考）。

演劇：演劇はディオニュソスの祭で神像を正面に据えた劇場で行われた。おそらく女たちは見るができなかった。『バッコスの子供たち』によれば、ディオニュソスはテーバイ王の娘である母セメレーの死体から胎児のうちに取り出され、父ゼウスの腿に縫い込まれ、そこから誕生した。アジアの諸地方を放浪し、信女たちを引き連れテーバイにやって来て、そこの女たちに家を棄てさせ、山中で乱舞させた。テーバイ王でセメレーの姉アガウエーの息子であるペンテウスは、従兄弟であるディオニュソスの神性を認めず迫害したが、ディオニュソスの誘いに従って女装して女たちの様子を覗き見るために山中に入り、幻覚によって彼を若獅子と思った母アガ

ウェーを始めとする女たちによって生きながら引き裂かれてしまう。『蛙』でのディオニュソスはその正反対で、臆病でだらしがなく、滑稽である。

公共の祭：冬から春にかけての祭の配置、巨大な木製の陽根を持って練り歩く行列、ブドウ酒の早飲み競争、死者のための物忌み、海からの神の来訪、「沼」での儀式、神と「女王」との聖婚、演劇コンテスト。

私的祭儀：ツタ、ブドウ、大ウイキョウ、松の実といった植物、樹木の使用、蛇を身体に巻きつけること、夜間に山野で行なわれる集会。

神像：木の柱に仮面を掛け、衣服を着せただけの手足のない像。あるいは単に頭部だけの場合もあったらしい。他の神々と同じように神殿に大理石やブロンズの像が置かれるのは後代のことで、本来の形式ではない（当然これは仮面の神としてのディオニュソスや演劇における仮面の使用、そしてさらには仮面の宗教的意義一般とも関わってくる）。

壺絵：壺絵での慣行に反し、正面からの顔が多く描かれる。ヒゲを生やした壮年の姿も、ヒゲのない若者の姿もある。

以上はディオニュソスの構造を考える場合の材料の一部の断片的な列举に過ぎないが、それでも、これらから何らかの統一的なディオニュソス像なりディオニュソス信仰なりを提示することの困難さは推測頂けるだろう。したがって、統一的な解釈はよく言えば解釈学、悪く言えば半ば直感によって行なわれなければならない。一つの解釈としては、古典期アテナイのディオニュソスの本質は日常の秩序からの逸脱、解放であり、その表現形態がパラドックスであるとするものが挙げられる。つまり、統一的な解釈の困難さを逆手にとり、統一の不可能さ、敢えて統一を拒む点にこそディオニュソスの本質が存在するといえるのである。こうした見方は、秩序には必ず可変的、非整合的な要素が社会の活性化、更新のために組み込まれているという前提に立って行なわれた、Vernantに代表されるフ

ランスの構造主義的ギリシア研究の成果とあってよいと思うが、その萌芽は近代のディオニュソス研究の先駆であるニーチェの『悲劇の誕生』におけるアポロンの、ディオニュソス的という分類にもすでに認められる。もっともニーチェはそれを宗教の問題としてよりも芸術の問題として捉えていたし、アポロンとディオニュソスの対比を固定化・乱用している面もあるが、とにかく彼の直感のほうが文献学的な論理よりもディオニュソスの本質を捉えるうえでより大きな示唆を与えたことは異論のないところであろう。細かい説明は割愛するが、ディオニュソスの本質としての解放、パラドックスという見方はこれまで述べた古典期アテナイにおけるディオニュソスの諸側面をうまく説明でき、極めて有効である。とはいえそれは一つの手掛かりであって、個々の側面をよりよく説明するには、史料によってこの仮説により精緻なニュアンスを与えなければならない。そこにはパンテオンにおけるディオニュソスの位置づけも関与してくる。女たちと関係が深いという前に述べた点を除いても、ディオニュソスは仮面の神としてアルテミスと共通点を持ち、狂気を送る点ではヘラと似通い、山野の神という面では、パン、アルテミス、ヘテカなどと比較されうる。つまりディオニュソスを明らかにするということは、こうした他の神々との相似、相違を明らかにし、パンテオンの構造解明も含む作業とならざるを得ない。そういう意味で、辻村誠三氏の論文（「神と神々—ギリシア、ホメロスを中心として」、『比較思想研究』 14 (1987), pp.20-30)の神々の関係を示した図 (p.30) は極めて suggestive である。ただ、ホメロスを中心に論じているためか、ディオニュソスは図には記載されていても本文中では取り上げられていない（ホメロスにおけるディオニュソスへの言及はごく僅かである）。前にも述べたように、ディオニュソスを含めてギリシア宗教のパンテオンを説明出来るかが今や問われているし、これからのギリシア像にはディオ

ニュソスが必ず含まれねばならないのである。

ディオニュソスの問題は、またさらに広い展望のもとに位置づけることも可能だろう。

例えば、

1. こうしたタイプの神は宗教史、宗教学において普遍的なのか。

2. 先に仮定したようなディオニュソスの本質、性格がある程度妥当なものであるとして、それは古典期アテナイの産物なのか、それともそれ以前から存在していたものか。

3. フレイザーが『金枝篇』で展開した「死して蘇る神」、「穀霊」の範疇にディオニュソスは含まれるか。もしディオニュソスが含まれないとすれば、こうしたフレイザーの範疇化も崩壊するのではないか。

次に歴史の観点からのディオニュソス研究を取り上げたい。古くからディオニュソスの起源は問題とされてきていた。伝承に見られるトラキア、ブリュギアとの関連、前述のようなパンテオンにおける特異性から、Rohde, Nilssonらはディオニュソスを比較的遅い時期にアジアから導入された外来神であろうとして、起源地や到来の時期を決定しようとしていた。Ottoはニーチェと同様に直感的にだがこれに反対し、ディオニュソスはギリシア固有の神であるとした。その後、ディオニュソスが少なくともミケーネ時代にギリシアにいた神であることは、線形文字Bの解読で立証され、従来のような形での起源論争には終止符が打たれた。また、神話や悲劇でディオニュソスがしばしば「外来者」とされている理由は、上記の構造の立場からの研究の進展によって、神話的思考のロジックの問題としてより説得的に説明できるようになった。ディオニュソスはその本質において他の神々とは異なる面があり、それを伝承上、儀礼上で表現する形式が外来者、異人としての姿だというのである。大部分のオリュンポスの神々は特定の機能、権限の領域を有しているが、ディオニュソスはそういう区分を無化し、融合し、逆転させる「異人」であり、中心に対して周縁に位置づけられるから、そう

した在り方が地理的には異国の神として、時間的にはより新しい存在として表現されると考えられるのである。

では、歴史の観点からの問題はもはや無いかといえ、必ずしもそうとは言いきれない。ミケーネ時代にディオニュソスという神（文書の内容から神であると考えられる）がいたとして、その神が古典期アテナイの史料に基づき構造的に理解された神と同一であるという保証はあるのだろうか。古典期アテナイは人類史上まれに見る知的激変を経験したのである。それにもかかわらずディオニュソスがミケーネ時代から一貫して不変であったかは、ただちには決定しがたい問題であろう。特定の文化的ニッチ（経済的基盤、社会構造、人種、言語）が同じであれば、宗教が変わったとしても神のタイプは継続することは、異教時代の神々がキリスト教の聖人として変容しつつも同じ職能を行使し生き続けた例からしても、考えられなくはない。しかし、それはあくまで「変容」をともなった継続であり、ディオニュソスの場合も、ポリス成立以前と以後では異なった部分があるのではないかという可能性を考慮する必要がある。

ディオニュソスが古来ギリシアの神であったとしても、同じような性格の神々が近隣の地中海域に存在しなかったことにはならないだろう。トラキア、ブリュギアにもディオニュソスのような神々がいたかも知れない。また、地中海型気候という類似した風土を有する地域（たとえギリシアがそこから大きく飛躍したとしても）での、ギリシアに限定しない広い視野からの「ディオニュソス型神格」の歴史的研究もあってよい気がする。クレタ島の迫害される幼児神ゼウスは幼児神ディオニュソスと似ているし、クレタのミノア文明の壁画に残る雄牛上でのアクロバットの演技、クレタ島の迷宮に住むとされた半人半牛のミノタウロス、そして現在も地中海世界で行なわれている闘牛などは、雄牛の神ディオニュソスと無関係ではあるまい。（クレタのゼウスについては、H. Verbruggen,

*Le Zeus cretois*, Les Belles Lettres, 1981 も参照)。

歴史の立場から見逃してはならないもう一つの問題は、オルペウス教とディオニュソス・ザグレウスである。ザグレウスはオルペウス教でディオニュソスと同一視されているが、その神話にはこれまで述べたような普通のディオニュソス神話とは大きく異なる部分も少なくない。オルペウス教の成立をいつ頃と考えるかによって、ディオニュソスを考える場合にザグレウスに固有の要素にどれだけの比重を置くかは異なってくるが、オルペウス教も密儀宗教一般の例に洩れずに、歴史や性格の決定が極めて難しい。筆者は個人的にはディオニュソス・ザグレウスは後のヘレニズム期の産物で、ディオニュソス自体とは切り離して考えた方が良く見ているが、これ

また現在の段階では未解決の問題であると言わざるを得ない。

このようにまだ多くの面で研究の進展が期待されているが、ディオニュソスが宗教学・宗教史学のいずれにとっても興味深い対象であることに変わりはない。ささやかな研究ノートだが、多少とも問題の所在を指摘できたとすれば、幸いである。

[注1]：拙稿「王政期ローマ宗教の再検討」、『時と人と学と』, 1980, pp.211-234. 参照。

[注2]：拙稿「英雄たちの生涯」, 『朝日週間百科・世界の歴史』 7, 1988, pp.57-61 参照。

[注3]：吉田敦彦・松村一男『神話学とは何か』, 有斐閣新書, 1987, 第一章参照。