

Current Research Interests

Visiting Professor (Associate Professor, Teachers College, Columbia University) **René Vincente Arcilla**

Since my undergraduate days, I have been interested in the problem of nihilism: that of, roughly speaking, how to respond to the sense that our commitment to certain values somehow ends up contradictorily stripping life of value. As Nietzsche put it, “the highest values devalue themselves; ‘why?’ finds no answer.” He suspected that this problem was endemic to the culture of Christianity. Recently, I have been studying how the problem manifests itself in our more secular, contemporary culture. “Culture” is of course a notoriously elusive term; for my purposes, I would define it as a kind of central nervous system of a community. In a way comparable to the nervous system of an individual, it is a system for registering the community’s experiences in as wide and detailed a spectrum as possible, and for deriving from that register general judgments about how to live that are as convincing and instructive as possible. It thereby supports the awareness and intelligence of the community, enabling the latter to take responsibility for itself and for its world. Nihilism, then, to the extent that it is affecting our lives, should also be leaving a distinctive mark on our culture. What is this mark? I believe that it is the transformation of modern culture from one that emphasizes edification, or liberal learning in the broadest sense, to one that more narrowly emphasizes entertainment.

What characterizes cultural works of entertainment? In the first place, they tend to feature experiences that break from the ordinary, and that lead to moments of explosive intensity. Conversely, they usually neglect quieter, more complex, more sustained, everyday experiences. The reasons for this are familiar: they offer us a way to discharge the frustrations of life ruled by capitalist routines, and they conjure up the illusion that there is an effortless escape from that rule; they provide momentary therapy and hope. In the second place, works of entertainment typically

dazzle and distract the mind with a speedy barrage of events, leaving little room for considered judgment or decisive action on that judgment, and they tend to conform to reassuring clichés, flattering the consumer’s understanding. They thus neglect to challenge participants to exercise and develop their practical reason. In combined fashion, then, entertainment culture disconnects our awareness from the world we are actually living in, and disconnects our intelligence from the ethical and political challenges of that world. It is a culture that blocks edification, and that devalues our true responsibilities.

What would a culture that supports edification look like? One obvious model in the West is that of traditional high culture, with its attention to nuanced experience registered accurately and honestly, and with its aspiration to develop coherent principles of rational judgment. In addition to inspiring exemplary works of art and literature, this culture also nourished institutions devoted to liberal education, what Newman famously called the “education of the gentleman.” This last phrase, though, exposes why this model is no longer credible: traditional high culture, and the liberal education rooted in it, gave form to the anti-democratic aristocracy. When that class fell to the bourgeoisie, its culture accordingly went into eclipse.

Nevertheless, inasmuch as aristocratic culture contained works of the highest achievement in the West, we would have expected the bourgeoisie wholeheartedly to take over this legacy, and to extend it so that it registered a more populist range of experience and encouraged more democratic forms of judgment. Yet this appears to have happened only in faltering ways. Why? As a number of critics have argued, one reason may be that the bourgeoisie, threatened by working-class revolt, found its interests better served by abandoning, for the most part, its claim to high

culture, and instead, throwing its energy behind a culture that pacifies class antagonism, one that promotes a false populism of commodified access and guaranteed satisfaction, all the while, in the content of its works and in the conditions for consuming them, reinforcing the inevitability of wage labor. That's entertainment. Contesting this development, however, there arose a dissident movement in bourgeois culture, one which measured itself by the achievements of traditional high culture, yet which also tried to advance that culture in directions that were more democratic and anti-commercialist. This was modernism in the arts and literature.

The fortunes of modernist culture have been mixed, to say the least, and that culture survives today in a largely dispirited state, its "avant-garde" platforms undermined by postmodernism. Similarly, liberal education continues to earn the hostility of both those who are impatient with its "impracticality," and those who mistrust its aristocratic pedigree. Still, these realms, however vestigial and under siege, represent two places in contemporary life where the principles

of entertainment culture are being directly challenged, and their nihilism resisted. Hence the following question: Can we revitalize these two realms, and so strengthen their resistance, by transplanting liberal learning to the culture of modernism, and by illuminating how modernist works of art and literature provoke a distinctive kind of learning? The first move promises to reduce the elitist tendencies of liberal education by making that education less responsive to the desire for distinction, and more responsive to the experience of alienation. The second promises to reduce the tendency to confuse modernism with fashion, since it would define the former's achievement as one not of novelty, but of edification. These two hopes may give our lives a new table of values, and so start to draw us out of our nihilistic predicament.

It is to address this question, therefore, that I am currently writing a book on liberal learning in modernist culture, what I call "existentialist learning." I am deeply grateful to the Department of Education of the University of Tokyo for all the support that it has given to this project.

現在の研究関心

センター客員教授（コロンビア大学ティーチャーズカレッジ助教授） ルネ・ヴィンセント・アルシラ

私は、学生時代から、ニヒリズムの問題に関心を抱いてきた。それは、おおまかにいえば、私たちが価値を信捧することによって、逆に、人生から価値が剥奪されてしまうという感覚にいかに対応するかという問題である。ニーチェが述べたように、「最高の価値が自らの価値を剥奪してしまう。それは一体なぜか、という問いに答えはない。」彼は、この問題が、キリスト教文化に特有の問題であると考えた。私は最近、この問題がより世俗的な現代文化においていかに顕現しているかということの研究している。もちろん、「文化」ということばがあいまいな用語であることは周知のことである。私の目的に即していうならば、それは、共同体の中樞神経系のようなものとして定義できる。個人の神経系と同じように、それは、共同体の経験を、できうる限り幅広くかつ詳細な範囲にわたって記録するシステムである。また、その記録から、いかに生きるかという問題について、できる限り説得的で示唆に富む総括的判断を導き出すシステムである。そうすることによって、文化は、共同体の認識と知性を支援し、共同体の知性が、自らと、それを取り巻く世界に対して責任を持てるようにする。そしてニヒリズムもまた、それが我々の生活に影響を与える限りにおいて、我々の文化に、独特の刻印を残すものである。それはどのようなものであろうか？その特徴は、近代文化を、自己陶冶、あるいは、最も広い意味でのリベラルアーツの学習に力点を置くものから、より矮小化された形で娯楽に力点を置くものへと変容させることである、と私は考える。

娯楽文化の作品の特徴とは何であらうか？まず第一に、それは、日常性を逸脱し、瞬間的な感情の爆発的高まりに至るような経験の特徴とする。逆にいえば、より静かで、複雑で、持続的な日常経験がないがしろにされることになる。その理由はおなじみのものである。娯楽文化の作品は、資本主義的な習慣に支配される生活において生じる欲求不満の解消方法を提供する。そして、その支配から安易に逃れる方法があるという幻想を作り出す。つまり、つかの間の治癒と希望を与えてくれるのだ。第二に、娯楽作品は、往々にして、矢継ぎ早に生み出されるできごとによって精神を幻惑し、気晴らしを与え、熟

慮された判断や、その判断に基づく果敢な行為の余地をほとんど残さない。そして、消費者理解にへつらうことによって、先が見えたお決まりの定型に追従しがちである。かくして、娯楽作品は、参加者自身が実践的理性を行使し、育くむよう挑むことはない。そして、それに噛み合わさる形で、娯楽文化は、我々が実際に生きている世界から我々の認識を乖離させ、我々の知性を世界の倫理的、政治的な課題から切り離してゆく。それは、自己陶冶を阻み、我々の真の責任が持つ価値を剥奪する。

それでは、自己陶冶を支援する文化とはどのようなものであろうか。西欧におけるひとつの明白なモデルは、伝統的な高尚文化である。それは、正確かつ正直な形で記録される仔細な経験に注意を払い、合理的な判断の一貫した原則を発展させようという意図を持つ文化である。精神を鼓舞するような代表的な芸術作品や文学に加え、この高尚文化は、ニューマンが、「教養人の教育」と呼ぶところの、リベラルアーツの教育を奨励する制度をも育んだ。しかしながら、ニューマンのこの表現は、なぜこのモデルがもはや信憑性を持ちえないものであるかということをも露呈するものである。すなわち、伝統的な高尚文化とそれに根ざすリベラルアーツの教育は、反民主主義的な特権階級を生み出したということだ。その階級が中産資本階級に打ち倒された帰結として、高尚文化は衰退した。

こうした成りゆきにもかかわらず、特権階級文化は、西欧の最高の達成としての作品を携えるものであったのだから、中産階級がこの遺産を献身的に引き継ぎ、より大衆的な経験の領域を記録し、より民主主義的な判断形態を奨励するように発展させることをも、我々は期待しえたであらう。しかし、こうした事態は、断続的にしか生じなかったように思われる。一体それはなぜか。多くの批評家たちが論じてきたように、そのひとつの理由は、中産階級が、労働階級の反逆によって脅かされ、自らの権益をよりうまく活用する方法は、高尚文化の主張の大部分を捨てて、その替わりに、階級対立を懐柔するような文化にエネルギーを注ぐことであると考えたことにある。この文化によって、お金さえ出せば充足が保証されるという偽りの大衆化が促進され、その文化の作品内容

とそれを消費する状況の元で、賃金労働の不可避性が強化されることとなった。それが娯楽文化である。けれども、この流れに対抗する形で、中産階級文化の中に、反体制の動きが芽生えた。それは、一方で伝統的な高尚文化の達成を規範としながら、他方で、その文化をより民主主義的で、反商業主義的な方向へと発展させようとするものであった。これが、芸術と文化における近代主義である。

近代主義文化は、控えめに見ても、悲喜こもごもの命運を辿ってきた。そして、今日その文化は、ポストモダニズムによって弱体化された「アヴァンギャルド」という場で、きわめて活力を失った状況の元に生き延びている。同様に、リベラルアーツの教育も、その「非実用性」に批判的である人々と、その特権階級的系譜に懐疑的な人々の双方の攻撃を受け続けている。しかしながら、近代主義文化とリベラルアーツの教育の領域は、衰退し攻撃にさらされていようとも、なお依然として、今日の生活において、娯楽文化の原則への直接的な挑戦と、そのニヒリズムへの抵抗が行われるふたつの場である。ゆえに、以下の問いが成立する。こうしたふたつの領域を再活性化し、一方でリベラルアーツの学習を近代主義文化

に移植し、他方で近代芸術と文学作品が独自の学習形態を刺激するような方法を明らかにすることによって、このふたつの領域のもつ抵抗力を強化することはできるであろうか、という問いである。前者の方法は、リベラルアーツの教育を、差異化への欲求にではなく、疎外経験に応答させる形で、それがもつエリート主義的な傾向を抑える方向に向かうものである。後者の方法は、近代主義を流行と混同する傾向を抑える方向に向かうものである。なぜなら、それは、近代主義の達成を、新奇さとしてではなく、自己陶冶としてとらえようとするものであるからだ。これら二つの希望の方向は、我々の生活に新しい諸価値の形態をもたらし、我々が陥っているニヒリズムの苦境から我々を救い出す端緒を与えてくれるかもしれない。

私は、現在、この問いに取り組むために、近代主義文化におけるリベラルアーツの学習、すなわち、「実存主義的な学習」と私が呼ぶ学習についての著作を執筆している。私のこのプロジェクトにご援助くださっている東京大学教育学部に深謝させていただきたい。

(翻訳：斎藤直子)