

第三場討論（一）

【福間聡】 我是東京大學的福間，謝謝您的發表。我要提問的是，恩格爾哈特提出傳統基督教的倫理。我認為生命倫理不只是一種理論，亦和醫療實踐有關，若從擁護當事人自由與自律的觀點來考量的話，例如有代理孕婦、人工墮胎、從腦死病患取得移植器官等。那麼從恩格爾哈特的觀點來看，在現在的醫療實踐中有何種變化產生呢？

【池澤優】 基本上如果要回到中世那種單一基督教的世界是不可能的，恩格爾哈特本身也承認這是一個許多宗教共存的多元化社會。而在基督教的共同體裡面，以其生命觀為基礎，基本上什麼是被允許的、什麼是不被允許的技術才會跟著出現。具體來說生殖補助、胎兒生命等都不被允許。不過 enhancement（身心機能的增強）好像是被允許的。

【福間聡】 為何 enhancement 被允許呢？能夠告訴我其理由？

【池澤優】 這裡非常有趣。在基督教的世界觀裡，人類在宇宙中占有非常特殊的位置。因此，人類提昇自己其實就是對神的仕奉。關於遺傳基因的改造亦相同。

【與會者】 您的發表非常有趣，我有很多問題想問，因時間關係，在此提出兩個問題。恩格爾哈特對康德有一些批判，另外提出的問題點是，若採納德倫理的觀點的話，那將會變成非常有意義的討論，在恩格爾哈特的理論當中，是否有出現德這個語詞呢？

另外，方才提到 enhancement 的話題，現代是一個多樣價值觀並存的社會，譬如共同體承認 enhancement，而基督教共同體卻不承認 enhancement。然而若到承認的共同體去的話，在那裡卻有各種價值觀的滲透，關於此問題不知恩格爾哈特是怎麼看待的？

【池澤優】 首先是關於德倫理學，恩格爾哈特對它的評價其實並不高，按照方才的說法，他的掌握方式或許非常 *virtue*，但德倫理學基本上是非常哲學式・倫理學式的東西，而他所說的卻是「神的體驗」。若從此點來說，我想他對 *virtue* 的評價應該不會太高。關於第二點，這是一個非常重要的點，我想在綜合討論上討論。總之，他的想法非常保守，因此只將重點放在保護自己。在多種價值觀並存情況下構築某種規範時，不太可能發生你剛所說的道德危機。

【與會者】 謝謝您的回應，我想我剛提到 *enhancement* 的問題是一般人都會有的疑問，針對此恩格爾哈特真的沒提出任何想法嗎？

【池澤優】 與其說他沒有針對 *enhancement* 有任何想法，倒不如說恩格爾哈特針對它是持肯定立場的，但他的關注點大部分都落在基督教共同體上。他思考的是在基督教共同體中的正義等議題，而針對一般社會意義上的正義和惡等議題卻很少言及。