

博士論文

中国における独立学院の人材育成と学習行動に関する
実証的研究

楊 天立

目次

| | |
|---|----|
| 序章 独立学院の制度と政策..... | 1 |
| 第1節 独立学院の制度..... | 1 |
| 1-1. 中国における私学の存在—高等教育レベルを中心に..... | 1 |
| 1-2. 独立学院誕生のマクロ的背景..... | 8 |
| 1-3. 独立学院モデルの設置形態..... | 12 |
| 1-4. 独立学院モデルのメリット..... | 13 |
| 第2節 独立学院発展プロセスの三段階..... | 17 |
| 2-1. 第1段階:「二級学院」の誕生と初期の発展(1990年代末～2003年)..... | 17 |
| 2-2. 第2段階:「独立学院」への転換と政策規範(2003年～2008年)..... | 19 |
| 2-3. 第3段階:今後の展開可能性(2008年～2013年)..... | 22 |
| 第3節 規模拡大の過程における問題点と政府側の解決政策..... | 26 |
| 3-1. 独立性の問題..... | 26 |
| 3-2. 学生募集の問題..... | 29 |
| 3-3. 設置基準の問題..... | 31 |
| 第4節 2013年以降の動向..... | 36 |
| 小括..... | 44 |
| 第1章 先行研究のレビューと分析の枠組..... | 46 |
| 第1節 先行研究のレビュー..... | 46 |
| 1-1. 進学者の特徴と進学選択の要因..... | 46 |
| 1-2. 多様化した学生への大学側の対応..... | 48 |
| 1-3. 教育効果と卒業後の進路..... | 50 |
| 1-4. 独立学院関連の先行研究..... | 52 |
| 第2節 分析の枠組..... | 57 |
| 2-1. 本科大学における人材育成の一般ルート..... | 61 |
| 2-2. 縦軸と横軸..... | 64 |
| 2-3. 論文の構成..... | 67 |
| 第3節 調査の概要..... | 68 |
| 3-1. 学生調査の概要..... | 68 |
| 3-2. 教職員調査の概要..... | 71 |
| 3-3. シラバス調査の概要..... | 73 |
| 3-4. その他の調査と資料..... | 74 |
| 第2章 入口段階における独立学院学生の特徴..... | 75 |
| 第1節 中国における大学学生募集制度の説明..... | 75 |
| 第2節 独立学院の学生募集..... | 77 |

| | |
|----------------------------------|-----|
| 第3節 独立学院進学者の特徴..... | 78 |
| 3-1. 独立学院進学者の家庭環境..... | 79 |
| 3-2. 独立学院進学者の学力..... | 85 |
| 3-3. 独立学院進学者の進学意識..... | 87 |
| 第4節 入口段階で現れた3種類の学生特性..... | 91 |
| 小括..... | 100 |
| | |
| 第3章 プロセス段階の実態(その1):学習活動について..... | 102 |
| 第1節 母体大学とのカリキュラム比較..... | 102 |
| 1-1. 人材育成目標の特徴..... | 103 |
| 1-2. 科目構成の違い..... | 106 |
| 第2節 学習時間数の比較..... | 115 |
| 2-1. 「学時」と「課時」の概念説明..... | 115 |
| 2-2. 授業時間数の違い..... | 116 |
| 2-3. 授業外学習時間数の違い..... | 127 |
| 2-4. タイプ別にみた学習時間数..... | 129 |
| 第3節 正課内教育水準の比較..... | 132 |
| 3-1. ケーススタディ:3科目の比較..... | 132 |
| 3-2. 教員の意識—インタビュー調査..... | 140 |
| 小括..... | 145 |
| | |
| 第4章 プロセス段階の実態(その2):社会活動について..... | 146 |
| 第1節 キャンパス内の活動..... | 146 |
| 1-1. 大学生活に対する意識..... | 146 |
| 1-2. サークル活動の実態..... | 151 |
| 第2節 キャンパス外の活動..... | 153 |
| 2-1. アルバイトの実態..... | 154 |
| 2-2. インターンシップの実態..... | 160 |
| 第3節 プロセス段階における学生の満足度..... | 164 |
| 第4節 3つの学生タイプの行動パターン..... | 172 |
| 小括..... | 176 |
| | |
| 第5章 出口段階における学生の進路..... | 178 |
| 第1節 進路意識の比較..... | 178 |
| 1-1. 就職に対する意識..... | 178 |
| 1-2. 進学・留学に対する意識..... | 183 |
| 第2節 大学側による支援..... | 188 |
| 2-1. 就職支援の実態..... | 189 |

| | |
|--|-----|
| 2-2. 進学・留学支援の実態..... | 194 |
| 第3節 学生の満足度..... | 196 |
| 第4節 2つの市場における進路の実態..... | 200 |
| 4-1. 就職市場における実態..... | 200 |
| 4-2. 進学・留学市場における実態..... | 207 |
| 小括..... | 210 |
| 終章 独立学院モデルについての考察..... | 211 |
| 第1節 独立学院における人材育成ルート..... | 211 |
| 1-1. 人材育成ルートの全体像..... | 211 |
| 1-2. 3つの学生像..... | 214 |
| 第2節 独立学院モデルの課題..... | 218 |
| 2-1. 労働市場からみた課題..... | 218 |
| 2-2. 進学市場からみた課題..... | 222 |
| 2-3. 人材育成の視点からみた課題..... | 224 |
| 第3節 独立学院モデルの可能性..... | 226 |
| 3-1. 独立学院モデルの理想型..... | 226 |
| 3-2. 理想型モデル実現の条件..... | 229 |
| 第4節 まとめと残された課題..... | 233 |
| 4-1. 分析の方法..... | 234 |
| 4-2. 研究の枠組..... | 236 |
| 4-3. 国際比較の可能性..... | 237 |
| 資料1 独立学院(A学院)の「共通教養教育」選択科目一覧..... | 238 |
| 資料2 母体大学(B大学)の「共通教養教育」選択科目一覧..... | 239 |
| 資料3 独立学院(A学院)の「基礎教育」科目一覧..... | 247 |
| 資料4 母体大学(B大学)の「基礎教育」科目一覧..... | 248 |
| 資料5 独立学院(A学院)の「専門教育」科目一覧..... | 250 |
| 資料6 母体大学(B大学)の「専門教育」科目一覧..... | 252 |
| 資料7 独立学院(A学院)と母体大学(B大学)の「専門教育」必修科目の比較..... | 255 |
| 資料8 独立学院(A学院)と母体大学(B大学)における英語関連必修科目一覧..... | 257 |
| 資料9 独立学院(A学院)と母体大学(B大学)の「専門教育」選択科目の比較..... | 260 |
| 資料10 教育活動に関するインタビュー内容のまとめ(A学院所属教員編)..... | 263 |
| 資料11 教育活動に関するインタビュー内容のまとめ(B大学所属教員編)..... | 266 |
| 資料12 独立学院(A学院)と母体大学(B大学)における就職支援活動の詳細..... | 268 |
| 資料13 独立学院(A学院)と母体大学(B大学)の各学生タイプの特徴一覧..... | 270 |
| 参考文献..... | 271 |

| | |
|--|-----|
| (英語文献) | 271 |
| (日本語文献) | 274 |
| (中国語文献) | 277 |
| 付録1 独立学院一覧(2014年6月現在) | 284 |
| 付録2 2012年独立学院(英語系)学生问卷调查(1年级~3年级) | 293 |
| 付録3 2012年独立学院(英文科)学生調査用紙(1年生~3年生)(日本語訳版) | 298 |
| 付録4 2012年独立学院(英語系)学生问卷调查(4年级) | 303 |
| 付録5 2012年独立学院(英文科)学生調査用紙(4年生)(日本語訳版) | 308 |
| 付録6 2012年大学本部(英語系)学生问卷调查(1年级~3年级) | 313 |
| 付録7 2012年母体大学(英文科)学生調査用紙(1年生~3年生)(日本語訳版) | 318 |
| 付録8 2012年大学本部(英語系)学生问卷调查(4年级) | 323 |
| 付録9 2012年母体大学(英文科)学生調査用紙(4年生)(日本語訳版) | 328 |

図表リスト

(図)

| | | |
|--------|---|-----|
| 図 1-1 | 中国の教育システムの概況(2012年データ)..... | 7 |
| 図 1-2 | 中国の実質 GDP の変化(1980年~2012年)..... | 8 |
| 図 1-3 | 普通大学の機関数と在籍学生数の変化(1980年~2012年)..... | 8 |
| 図 1-4 | 成人大学の在籍学生数の変化(1982年~2010年)..... | 9 |
| 図 1-5 | 国民貯蓄額(名目)の変化(1978年~2010年)..... | 9 |
| 図 1-6 | 高卒者の普通大学への進学率(1990年~2010年)..... | 10 |
| 図 1-7 | 公的財政における教育支出額(名目)と対 GDP 割合の変化(1978年~2010年)..... | 11 |
| 図 1-8 | 「高考」の受験者、合格者および合格率一覧(1977年~2013年)..... | 41 |
| 図 1-9 | I-E-O モデル..... | 57 |
| 図 1-10 | 環境と学生成長のモデル..... | 58 |
| 図 1-11 | 大学生の能力形成と大学の教育効果の関連性モデル..... | 58 |
| 図 1-12 | 教育・学習過程モデル..... | 59 |
| 図 1-13 | 人材育成過程モデル..... | 60 |
| 図 1-14 | 分析の縦軸構造..... | 65 |
| 図 1-15 | 分析の横軸構造..... | 66 |
| 図 1-16 | 学生調査回答者の出身地分布(独立学院 A 学院)..... | 70 |
| 図 1-17 | 学生調査回答者の出身地分布(母体大学 B 大学)..... | 71 |
| 図 2-1 | 独立学院(A 学院)と母体大学(B 大学)の学生進学動機の比較..... | 88 |
| 図 2-2 | 母親の学歴と進学意識パターンの関連性(A 学院)..... | 90 |
| 図 2-3 | 学生の分類(表 2-15)と 3 因子の関係図..... | 93 |
| 図 3-1 | 独立学院(A 学院英文科)の最低卒業単位数(166 単位)の内訳..... | 111 |
| 図 3-2 | 母体大学(B 大学英文科)の最低卒業単位数(169 単位)の内訳..... | 111 |
| 図 4-1 | 趣味の分布..... | 149 |
| 図 4-2 | 趣味の分布(「読書」抜き)..... | 149 |
| 図 4-3 | アルバイト従事理由..... | 157 |
| 図 4-4 | 独立学院(A 学院)における各家庭収入グループの学生のアルバイト従事動機..... | 158 |
| 図 4-5 | 独立学院(A 学院)と母体大学(B 大学)の学生インターンシップ先の比較..... | 163 |
| 図 4-6 | 「学費水準意識」、「家庭収入」と「進学満足度」のパス図(独立学院)..... | 166 |
| 図 4-7 | 大学生活で大切にしていることの比較(独立学院 A 学院)..... | 167 |
| 図 4-8 | 独立学院(A 学院)学生のインターンシップ満足度..... | 169 |
| 図 4-9 | 母体大学(B 大学)学生のインターンシップ満足度..... | 169 |
| 図 4-10 | 独立学院(A 学院)学生のインターンシップ動機..... | 170 |
| 図 4-11 | 独立学院(A 学院)学生からみたインターンシップにおける問題点..... | 170 |
| 図 5-1 | 1~3 年生の就職希望職の一覧..... | 180 |
| 図 5-2 | 独立学院(A 学院)1~3 年生の各学生タイプの就職希望職の一覧..... | 180 |
| 図 5-3 | 母体大学(B 大学)1~3 年生の各学生タイプの就職希望職の一覧..... | 181 |

| | | |
|--------|---|-----|
| 図 5-4 | 1～3 年生の希望初任給の比較..... | 182 |
| 図 5-5 | 進学意識と留学意識の組み合わせ比較..... | 184 |
| 図 5-6 | タイプ別の進学意識と留学意識の組み合わせ比較(母体大学 B 大学)..... | 186 |
| 図 5-7 | タイプ別の進学意識と留学意識の組み合わせ比較(独立学院 A 学院)..... | 186 |
| 図 5-8 | 就職支援活動の満足度比較..... | 197 |
| 図 5-9 | 独立学院(A 学院)における各学生タイプの進路支援満足度..... | 198 |
| 図 5-10 | 4 年生の 5 月時点での内定先の詳細..... | 201 |
| 図 5-11 | 4 年生の 7 月時点での進路状況..... | 202 |
| 図 5-12 | 5 月時の内定状況と 7 月時の就職状況の比較(母体大学 B 大学)..... | 203 |
| 図 5-13 | 5 月時の内定状況と 7 月時の就職状況の比較(独立学院 A 学院)..... | 204 |
| 図 5-14 | 5 月時点で内定を取得した学生の初任給水準分布..... | 205 |
| 図 5-15 | 独立学院(A 学院)と母体大学(B 大学)における学生タイプ別初任給水準分布..... | 205 |
| 図 5-16 | 5 月時の進路予定統計..... | 208 |
| 図 5-17 | 最終進学先の内訳..... | 208 |
| 図 6-1 | 独立学院と母体大学の現行モデル(英文科の場合)..... | 213 |
| 図 6-2 | 高等教育大衆化による進学構造の変化..... | 219 |
| 図 6-3 | 独立学院モデルの理想型..... | 227 |

(表)

| | | |
|--------|---------------------------------------|----|
| 表 1-1 | 湖南省 2003 年度の合格水準(一部)..... | 29 |
| 表 1-2 | 設置基準の強化前後の機関数変化(一部地域)..... | 33 |
| 表 1-3 | 本科大学における人材育成の一般ルート(英文科の場合)..... | 62 |
| 表 1-4 | 各章における調査資料の使用状況一覧..... | 68 |
| 表 1-5 | 学生調査サンプルの内訳..... | 70 |
| 表 1-6 | 英文科の男女比率(一部大学)..... | 71 |
| 表 1-7 | 職員サンプルの詳細..... | 72 |
| 表 1-8 | 教員サンプルの詳細..... | 72 |
| 表 1-9 | シラバス調査の概要..... | 73 |
| 表 2-1 | 親の職業分布..... | 79 |
| 表 2-2 | 両親職業の組み合わせ比較..... | 80 |
| 表 2-3 | 親の最終学歴分布..... | 81 |
| 表 2-4 | 親学歴の組み合わせ比較..... | 81 |
| 表 2-5 | 家庭年収の分布..... | 83 |
| 表 2-6 | 独立学院(A 学院)と母体大学(B 大学)の年間学費一覧..... | 84 |
| 表 2-7 | 独立学院(A 学院)と母体大学(B 大学)の入学点数の比較..... | 85 |
| 表 2-8 | ほかに「重点大学」と「一般本科大学」を志願した学生の比較..... | 86 |
| 表 2-9 | A 学院、B 大学の平均合格点数と各グループ合格水準の比較..... | 87 |
| 表 2-10 | 独立学院(A 学院)学生の家庭背景と進学動機の関連性統計検定結果..... | 89 |

| | | |
|--------|--|-----|
| 表 2-11 | 入学後の意識と将来の希望に関する質問..... | 92 |
| 表 2-12 | 表 2-11 の質問の単純集計結果..... | 92 |
| 表 2-13 | 因子分析の結果..... | 92 |
| 表 2-14 | 3 因子の命名..... | 93 |
| 表 2-15 | 学生のカテゴリ..... | 93 |
| 表 2-16 | 独立学院(A 学院)と母体大学(B 大学)における各学生タイプの分布..... | 94 |
| 表 2-17 | 親の属性と学生タイプの分類における関連性検定の結果..... | 94 |
| 表 2-18 | 各学生タイプにおける母親の職業分布順位..... | 95 |
| 表 2-19 | 母体大学(B 大学)各学生タイプの親の学歴分布..... | 95 |
| 表 2-20 | 母体大学(B 大学)各学生タイプの父親の職業分布順位..... | 96 |
| 表 2-21 | 母体大学(B 大学)各学生タイプの家庭収入分布..... | 96 |
| 表 2-22 | 各学生タイプの進学意識における独立性検定結果..... | 97 |
| 表 2-23 | 就職率が良かったから進学した学生の割合..... | 98 |
| 表 2-24 | 入口段階における各学生タイプの特徴..... | 98 |
| 表 3-1 | 独立学院(A 学院)と母体大学(B 大学)の育成目標の比較(英文科の場合)..... | 104 |
| 表 3-2 | 独立学院(A 学院)カリキュラムの詳細..... | 106 |
| 表 3-3 | 母体大学(B 大学)カリキュラムの詳細..... | 107 |
| 表 3-4 | 母体大学(B 大学)における3種類のカリキュラムの対象専攻一覧..... | 108 |
| 表 3-5 | 独立学院(A 学院)改正前のカリキュラム構成..... | 108 |
| 表 3-6 | 独立学院(A 学院)と母体大学(B 大学)の卒業最低単位数の比較..... | 117 |
| 表 3-7 | 独立学院(A 学院)と母体大学(B 大学)の「共通教養教育」必修科目の比較..... | 118 |
| 表 3-8 | 独立学院(A 学院)と母体大学(B 大学)の「共通教養教育」選択科目の比較..... | 120 |
| 表 3-9 | 独立学院(A 学院)と母体大学(B 大学)の「基礎教育」の比較..... | 121 |
| 表 3-10 | 独立学院と母体大学学生の前年度(2011 年)履修科目数一覧..... | 125 |
| 表 3-11 | 独立学院(A 学院)と母体大学(B 大学)の最低履修科目数の比較..... | 126 |
| 表 3-12 | 卒業最低単位を取得するのに必要な授業時間数..... | 126 |
| 表 3-13 | 前年度(2011 年)の平均出席率の比較..... | 127 |
| 表 3-14 | 授業以外に毎日の学習時間数の比較..... | 127 |
| 表 3-15 | 授業の予習、復習に対する感覚の比較..... | 128 |
| 表 3-16 | 予習、復習と授業外学習時間数の関係比較..... | 128 |
| 表 3-17 | 各学生タイプの平均一日の授業外学習時間数..... | 129 |
| 表 3-18 | 取り上げた3科目の授業時間数と単位数の比較..... | 132 |
| 表 3-19 | 「基礎英語 I」と「総合英語 I」の比較..... | 133 |
| 表 3-20 | 「翻訳 I」と「基礎翻訳 I」の比較..... | 135 |
| 表 3-21 | 独立学院(A 学院)と母体大学(B 大学)の「ビジネス英語」の比較..... | 137 |
| 表 3-22 | インタビューの対象教員一覧..... | 140 |
| 表 4-1 | 大学生活の中で大切にしていることの比較(複数選択)..... | 146 |
| 表 4-2 | 趣味に関する比較(複数選択)..... | 148 |

| | | |
|--------|---|-----|
| 表 4-3 | 3つの趣味における各学生タイプの分布..... | 150 |
| 表 4-4 | 各収入グループにおける生活費の分布..... | 154 |
| 表 4-5 | 各収入グループにおける住居状態の分布..... | 155 |
| 表 4-6 | インターンシップ経験率の比較..... | 160 |
| 表 4-7 | 就職活動でインターンシップに力を入れる学生の割合..... | 161 |
| 表 4-8 | 独立学院(A学院)の家庭年収と進学満足度の関係..... | 166 |
| 表 4-9 | 各学生タイプの行動パターン..... | 174 |
| 表 4-10 | 表 4-9の各項目の根拠と判断基準一覧..... | 174 |
| 表 5-1 | 独立学院(A学院)と母体大学(B大学)の学生タイプ別の進路意識差検定..... | 184 |
| 表 5-2 | 独立学院(A学院)の就職支援サイトの内容一覧..... | 191 |
| 表 5-3 | 母体大学(B大学)就職支援サイトの内容一覧..... | 196 |
| 表 5-4 | 両方の学生が就職活動における着目点の差のカイ2乗検定結果..... | 197 |
| 表 5-5 | 学生タイプ別の初任給水準割合差の一覧..... | 206 |

序章 独立学院の制度と政策

第2次世界大戦以降の高等教育の変化といえば、大衆化が最も注目される特徴のひとつである。高等教育の大衆化はひとつの国や地域だけではなく、世界各国で発生した。たとえば、アメリカは戦後に、日本は1960年代以降に高等教育の進学率が上昇して大衆化が進み、フランス、ドイツおよびイギリスなどの欧州諸国は1960年代から80年代までに高等教育大衆化が起こった。中国の場合、1990年代末から2000年代にかけて、高等教育の規模が大幅に拡大し、世界に類をみないほど急速な大衆化が進んだ。高等教育大衆化には、公的部門と私学部門のどちらも重要な役割を果たしている。たとえば、フランスやイギリスなどの欧州諸国は公的部門が、日本および中国においては主に民間資源を利用した私学部門が大衆化を推進した主役だった。特に中国の場合、本論文の研究対象である独立学院は高等教育の大衆化に極めて大きな役割を果たした。

戦後の高等教育の変化に関しては、これまで日米欧州諸国において数多くの研究が行われてきたが、その中でも特に大衆化関連の研究には多種多様な着目点や研究方法が含まれている。中国国内の研究をみると、国外諸国同様に大衆化関連のものが大量にあり、私学部門に注目した研究も少なくない。本研究の対象である独立学院は、中国の高等教育大衆化過程の中で誕生した一種の私学部門の教育機関として、現在に至る十数年間に多くの研究で取り上げられてきた。これらの独立学院関連の研究においては主に制度、政策研究が中心的な位置を占めてきた。また、「高等教育」という枠内には、教育サービスを提供する大学のほかに、教育サービスを求める学生も含まれている。大衆化後、大幅に規模が拡大した学生ニーズを充足するため、大学の教育内容そのものが重要となっていった。その点で、高等教育の大衆化研究は決して制度、政策研究の領域に留まるものではないと言える。

独立学院は、中国の高等教育大衆化を推進した最も重要な主役として、大量の学生を吸収し、進学需要圧力を緩和した。加えて、独立学院は私学部門に属するため、高等教育大衆化を推進する要因には進学者の納付金があったことも考えられる。実際、独立学院システムの存続自体が進学者の納付金に依存している。独立学院の進学者はどういったニーズをもっているのか、進学後にどのように学習して大学生活を過ごし、最終的にどんな教育効果を取得しているのか。これらの問題は独立学院の運営や存続に関わるだけではなく、大衆化後の中国高等教育システム全体にも影響を及ぼすと推測できる。この点から、独立学院の教育プログラムには注目する意義がある。具体的には、独立学院のカリキュラムや教育方法、そして最終的な教育成果を明らかにする必要がある。

第1節 独立学院の制度

1-1. 中国における私学¹の存在 - 高等教育レベルを中心に

私学は古くから中国に存在し、その歴史は官学よりも長いと言われている。約2400年前の春秋時代、儒教の創立者である孔子は既に私学を立ち上げ、続く戦国時代には儒教、

¹ 私学：個人もしくは民間団体、組織によって創られた各種教育施設のことを指す。広義では、公的教育施設に該当しない教育施設のことである。

道教、墨教が代表する私学「百家争鳴」²の時代があった。この時期における私学の発展は中国の教育全体の発展にとって大きな意義があった。従来、貴族しか受けることのできなかった教育が、私学の振興によって、一般庶民の子どもにも受ける機会がもたらされた。さらに、これらの私学の発展に伴い、学校経営の経験が豊富に蓄積され、教育理論もシステム化された。その後、秦の時代になると、儒教思想に対する弾圧が起因となり、「焚書坑儒」³運動が行われ、私学は官学とともに姿を消した。漢の時代に入ると、官学セクターでは「太学」という高等教育レベルの教育機関が誕生した。その一方で太学に入れない学生は「経館」という太学と同レベルの私学機関で学習していた。この時期の私学は非常に安定的に成長し、後期の更なる発展の基礎にもなった。唐の時代では、官学と私学の両方が繁栄し、唐の末から清の時代までに、私学は「書院」と称して発展しつつあった。

清朝末から中華民国の始めにかけて、高等教育レベルにおいて現代の私立大学の萌芽である私学機関が現れた。これらの私学機関は当時、主に欧米諸国から帰国した留学生を含む中国人自身が設立したものと、外国人または中外協力で設立したものの2種類があった。この時期の特殊な時代背景の下では、中国人自身が設立した私立大学よりも、治外法権をもつ外国系大学の方が発展できた。特に教会大学は、1949年、いわゆる「社会主義新中国の誕生の年」まで教育活動を継続し、後における一部の重点大学⁴の原型にもなった。これらの大学は中国の私立大学の発展に極めて重要な貢献を果たした。

1949年、中華人民共和国の誕生に伴い、旧ソ連モデルの教育制度が導入され、高等教育制度も社会主義の計画経済に対応するように改められた。1951年から翌1952年までに、全国規模で既存の私立大学⁵の国有化を行い、高等教育の国有体制が確立された。これ以降、私立高等教育機関は約30年間以上も姿を消した⁶。

私立高等教育機関が再び中国大陸で姿を現したのは改革開放政策が始まった後の1980年代だった。ただし、80年代以降に出来た私立大学は1949年までに存続していた私立大学と異なり、一般的に「民営大学」⁷と呼ばれる。1980年代初期から1990年代末、いわゆる独立学院の前身である「二級学院」⁸の誕生までの期間における民営大学の発展は「第一次ブーム期」、「規制強化期」および「第二次ブーム期」の3つの時期に分けることができる。

2 「百家争鳴」：戦国時代の諸子百家による思想・学術活動の活況を表す言葉である。

3 「焚書坑儒」：秦王朝の時代に発生した思想弾圧事件。「書を燃やし、儒者を坑する（儒者を生き埋めにする）」の意味である。

4 重点大学：正式名称は「国家重点大学」であり、予算の優先配分などの支援を受ける大学のことを指す。初期は北京大学や清華大学が代表の6校のみだったが、1960年代に64校までに増え、80年代前には88校に達した。90年代以降は、「プロジェクト211」が始まった後、「プロジェクト211」の対象校も重点大学と認識され、場合により「211重点大学」と呼ばれる。

5 1950年代初期に中国大陸に約65校の私立大学は存在していた。出所：江沛・王洪學（1998）「50年代高校院係調整述評」、『当代中国史研究』3, pp. 65-70, 当代中国研究所。

6 王炳照（2002）『中国私学・私立学校・民辦教育研究』山東教育出版社。

7 「民営大学」：私立大学に相当する。「民弁大学」とも言う。

8 「二級学院」：独立学院の前身である。2003年に教育部の命令により、「独立学院」に改名した。本論文の中ではこれ以降全て「独立学院」に統一して表現する。

「第一次ブーム期」：1982年～1985年

1954年に公布された中華人民共和国憲法は、のちに1975年、1978年および1982年の3回改正された。なかでも、1982年に改正された憲法（以下「82年憲法」と称する）は、中国政府の民営大学に対する施策の始まりとして深い意義を持っている。これまでの憲法によると、教育は「公立学校によるもの」しか考えられなかったが、「82年憲法」の公布によって新たな展開が始まった。「82年憲法」の第19条⁹は教育を単に「公立学校によるもの」のみに限定するのではなく、民営学校によるものも正規のものとして認めた。これは中国の教育史上画期的な変化であった。また、「82年憲法」のなかに、独学による人材育成を奨励する内容も書かれた。「高等教育独学試験制度」¹⁰は1981年から実施され、民営大学と深く関連した。数多くの民営大学は独学試験の受験指導から運営を始めたのである。

「82年憲法」の公布後、全国で民営高等教育機関が出現した。その後、1985年に中国共産党中央委員会は「教育体制の改革に関する決定」¹¹を公布し、現行教育体制の弊害を指摘したうえで新たな教育体制の整備を宣言した。民営教育については、「集団、個人、その他の社会諸勢力の学校設置・運営を奨励する」と述べ、民営大学の発展を加速させた。

「82年憲法」の公布から80年代半ばまでに全国で約350校以上の民営大学が設立された¹²。

第一次ブーム期に設立された民営大学をみると、おおよそ4点の特徴が見られる。第一に、設立者が社会各界に及んだことである。当時の資料を調べると、設立者の中に民主党派、学会、同窓会、教育関係者、共産党の定年幹部、企業・事業体組織、地方政府等、様々な種類があった¹³。第二に、全国のあまねく地域に分布したことである。初期の民営大学は北京、上海等の都市部に集中したが、第一次ブーム期に設立された民営大学は内陸地域や少数民族地域を含む全国20以上の省、直轄市、自治区に分布した。第三に、特色のある民営大学が多く作られたことである。たとえば、女子大学、少数民族大学、農業大学、医療系大学や外国語大学等、特色のある大学は多かった。第四に、ほとんどの民営大学が厳しい経営に陥ったことである。当時、校舎が無い、専任教員が居ない、財源が無い現状から、「三無大学」と呼ばれた。

「規制強化期」：1986年～1991年

「82年憲法」の公布後、民営大学に対する一時的な規制緩和が見られ、広い範囲で民営大学の数が増え、発展した。これが「第一次ブーム期」である。しかしながら、楽観的

⁹ 第19条原文：「(前略) 国家は、共同経済組織、国家企業、公的機関およびその他の民間諸勢力が法律規定に従って各種教育事業に参入することを励ます。」

¹⁰ 「高等教育独学試験制度」：原語「高等教育自學考試制度」。中国における個人が自らの学習を通じて得た知識や技能を国が試験によって認定し、高等教育修了学歴を与える制度である。

¹¹ 原語：「關於改革教育体制的決定」。

¹² 董明傳(1996)「中国私立高等教育—現状、問題と対策」、『亞太地區私立高等教育國際研討會論文集』pp.57-62, 厦門大学高等教育研究所。

¹³ 出所：『民辦教育研究』、『光明日報』等の専門誌、新聞の関連文章や記事。

な状況も長くは続かず、80年代後半になると、民営大学を含む民営教育セクターにおける諸問題が顕在化し、国の政策は再び抑制方針へと転じた。

1986年、国家教育委員会は「学校運営、学生募集に関する広告の乱脈掲載禁止に関する通知」¹⁴を公布し、国の教育政策に違反する学校運営や学生募集に関する新聞での広告掲載を禁止した。また、学歴授与権のある高等教育機関の広告に対し、省、直轄市、自治区の教育行政機関による審査を受けなければならないと規定した。

続いて1987年7月には「社会諸勢力による学校運営に関する若干の暫定規定」¹⁵が公布され、民営教育の位置付け、管理機関、設置基準や学生募集、教員雇用および財務管理などに対する全面的な規定が定められた。同年12月に、国家教育委員会と財政部は共同で「社会諸勢力によって運営する学校の財務管理に関する暫定規定」¹⁶を公布した。翌1988年12月には「社会諸勢力によって運営する学校の教学管理に関する暫定規定」¹⁷が公布された。1990年と1991年の2年間では、「省、自治区、直轄市に跨る学生募集の広告の審査・認可権限に関する通知」¹⁸、「高等教育卒業証明書を勝手に授与してはならないことに関する通知」¹⁹および「社会諸勢力によって運営する学校の印鑑管理に関する暫定規定」²⁰が公布された。

全体で見ると、1986年から1991年までの6年間のあいだ、政府は様々な政策を打ち出し、民営大学を含む民営教育全体に対する抑制に取り組んだ。この時期の民営大学には第一次ブーム期の諸問題が現れ、なかには極めて悪質なものもあった。極端な例では、ある民営通信大学は、人気のある科目を設け、僅か5ヶ月のあいだに20万人近くの学生を募集し、莫大な授業料を得た。大学の経営者たちは授業料を浪費するばかりでなく、大学経営以外へと資金を転用した。結局、資金は底をつき、経営者たちは逃げ出してしまった²¹。

このような事情を背景にして、各地方政府は中央政府の指示に従い、民営大学に対する点検と整理を行いはじめ、質の良い民営大学にのみ運営を認可し、悪質大学に対しは、運営資格の取り消しを行った。結果、1985年までの規制緩和が後退し、多くの民営大学は経費不足や学生数の減少に悩み、更なる経営難に陥った。民営大学の発展そのものにも影響を及ぼし、繁栄した第一次ブーム期から低迷期に突入した。

「第二次ブーム期」：1992年～2000年前後

1992年1月から2月にかけて、当時の国家最高指導者である鄧小平は武漢、深セン、珠海、上海等の地域を視察し、一連の声明を発表した。これらの声明は後に「南巡講話」

¹⁴ 原語：「關於不得亂登辦學招生廣告的通知」。

¹⁵ 原語：「關於社會力量辦學的若干暫行規定」。

¹⁶ 原語：「社會力量辦學財務管理暫行規定」。

¹⁷ 原語：「社會力量辦學教學管理暫行規定」。

¹⁸ 原語：「關於跨省、自治區、直轄市辦學招生廣告審批權限的通知」。

¹⁹ 原語：「關於不得擅自頒發高等教育畢業證書的通知」。

²⁰ 原語：「社會力量辦學印章管理暫行規定」。

²¹ この事件に関連する大学の具体名は記載されていない。出所：秦國柱（1990）「八十年代我國民辦高等教育的回顧」、『汕頭大學學報（人文科學版）』6(2), pp.89-97, 汕頭大学。

22と呼ばれ、低迷していた改革開放に強い刺激を与え、経済発展の高揚を引き起こした。

「南巡講話」の内容に基づき、「科教興国（科学と教育による国を興すこと）」と言う経済建設と社会発展の基盤を科学技術の進歩に置き、教育を国家の基本に置く方針を打ち出した。これによって、科学と教育が経済や社会発展のための戦略的地位にあることが明確になった。

1993年、中国共産党中央委員会第14回全国代表大会が開かれ、「中国教育改革と発展綱要」²³（以下「綱要」と称する）が公布された。民営教育にとって、特に重要な意義を持つ内容は以下の2点であった。第一に、「綱要」の第16条に、「（前略）国家は社会团体および公民個人が法律に従って学校を運営することに対し、積極的に奨励し、強力に支持し、正確に指導し、管理を強化するという方針を実行する」と述べられていた。この内容は、中国語で「積極奨励、大力支持、正確引導、加強管理」という16の文字で現すため、「16字方針」とも呼ばれた。「16字方針」は民営教育に対する基本方針として、政府が民営教育を認知することを明らかにするものだった。第二に、「綱要」の中で、学校運営体制に関する内容にも言及した。第16条は、「学校運営体制を改革しなければならない。学校運営を全て政府が引き受ける現状から、政府による運営を主体として社会各界が共同して運営する体制へ次第に轉換しよう。（中略）高等教育は次第に中央、省（自治区、直轄市）、二級政府の運営を主とし、社会各界参加の新しい構造を形成しなければならない。職業技術教育と成人教育は、主として職業、企業、事業体など社会各方面によって運営される」と述べている。端的に言えば、新しい学校運営体制のもとで、職業技術教育と成人教育を含む高等教育セクターに社会諸勢力の参入ができることを示しており、民営大学にとっては極めて重要な意義があった。

この「南巡講話」から始まった新たな発展の波に乗り、1992年以降に民営大学はもうひとつの発展の高揚期を迎えた。これが「第2次ブーム期」であった。1991年の時点で全国の民営大学数は約450校だったが、2000年には1,200校を超え、なかでも学歴授与権のある民営大学は1991年の6校から2000年の43校に増加した²⁴。この時期に誕生した民営大学は、一部非高等教育機関が昇格したものを除き、圧倒的に新設されたものが多かった。

また、80年代前半の第一次ブーム期に比べ、90年代の第二次ブーム期には以下の三点の特徴が見られる。第一に、この時期における民営大学の経営は安定し、いわゆる「三無

22 「南巡講話」：その内容は、「社会主義の本質は生産力の自由、生産力の発展、搾取の削減、対立勢力の分裂をなくし、最終的には共に裕福になることである。基準の判断の是非を問う。主に考えてほしいのは社会主義の発展が社会の生産力に有益かどうか、社会主義の高まりは国家の総合的な国力に有益かどうか、人民の生活水準を上げることは有益かどうか。チャンスをつかみ続け、思い切った改革をし、発展に弾みをつけ、党の基本的な方針を長く維持し揺るぎないものとする」といったものである。

23 原語：「中國教育改革和發展綱要」。

24 学歴授与権のある民営大学と別に、学歴授与権のない民営大学も存在し、主に一般民衆を対象に各種研修コースを提供する民営大学であり、学歴の代わりに修了証明書を授与する。原語では「民営非学歴大学」と称する。出所：鄒大光（2001）「中国民弁高等教育發展狀況分析」、『教育發展研究』7，pp. 23-28，上海市教育科学研究院。

大学」の数が第一次ブーム期よりも大きく減少したことである。なかには多額の寄付金や出資を得た民営大学も現れた。特に国営企業や民営企業が出資して建学に至ったケースも多く見られる。第二に、第一次ブーム期が起きた 80 年代前半よりも、この時期における国全体の経済状況が良く、国民の平均収入や貯蓄も多かったため、拡大規模がより大きかったことである。民間資金の増加は、民営大学の設立に積極的な影響を与えるうえ、進学者の増加にも大きく貢献した。第三に、社会全体の開放が進み、海外の高等教育機関と連携して教育活動を行う民営大学²⁵の出現もこの時期に起きたことである。

以上のように、第二次ブーム期を引き起こした要因には、民営大学に対する政府側の刺激政策のほか、経済を含む社会全体の発展が関わっていた。これらの要素は 2000 年代以降もさらに発揮し、後における独立学院の誕生にも強い影響を与えた。

全体とおして見ると、中国における私学は長い歴史や伝統を持つが、その発展のプロセスは決して容易なものではなかった。高等教育セクターにおいても、多難な道のりを進み、やっとのことで現在まで歩みを進めてきた。民営大学の場合、中華人民共和国の成立後、約 30 年間も姿を消し、80 年代初期に再びその姿を現し、「第一次ブーム期」、「規制強化期」と「第二次ブーム期」の 3 つの時期を経て規模拡大を成し遂げ、21 世紀に突入した。

そして、同じ時期の高等教育セクターにおけるもうひとつ極めて重要な出来事は、「独立学院」という全く新しい形式の高等教育機関の誕生だった。ここでは、中国の教育システム²⁶における独立学院の位置付けを説明する。図 1-1 の通り、普通高校の学生は卒業後に四年制大学と専科大学・高等職業技術学院の 2 つの進学選択肢がある。独立学院は四年制大学の枠に属し、同じ枠内の民営大学と一定の区別を持っている。龔（2010）によると、「厳格な意味での民間大学²⁷とは、政府以外の社会組織又は個人が国の財政に属さない経費を利用し、法に従って開設した高等教育機関を指す。（中略）一方、独立学院とは修士学位の授与権を持つ普通本科大学²⁸（申請者）と社会の力（協力者。企業、事業体、社会团体又は個人とその他協力能力を有する機構）が共同で開設した高等教育機関を指す。学校運営レベルは主に本科であり、民営メカニズムを採用している」。厳格にいうと、一般の民営大学は民間組織が民間資金を利用して設置したものである一方、独立学院は国公

²⁵ たとえば、青島濱海学院は 1998 年に韓国やカナダの高等教育機関、西安外事学院は 1999 年にオーストラリアの高等教育機関と連携し、教育活動を行っていた。出所：周国平（2009）「中馬民辦（私立）高等教育境外合作辦學之比較及建議」、『浙江樹人大学学報』9(6), pp.6-11, 浙江樹人大学。

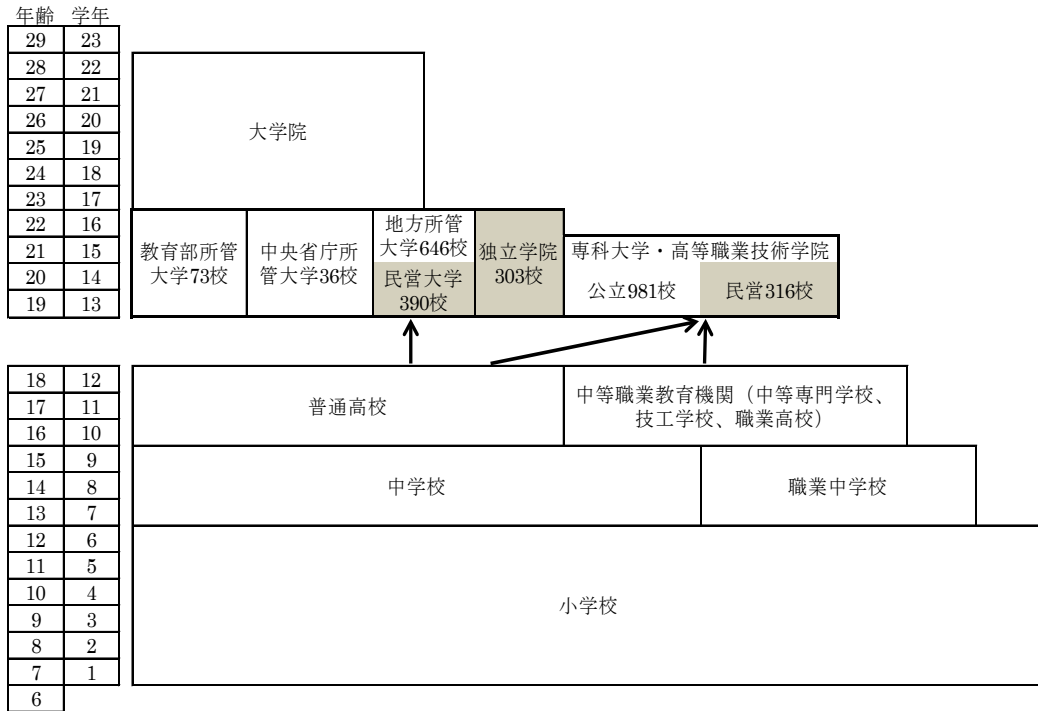
²⁶ 高等教育段階においては独学試験校等の高等教育機関が含まれる非大学部門も存在している。本研究と関連性がないため、ここでは非大学部門を省略する。

²⁷ ここでは民営大学のことを指す。

²⁸ 普通本科大学：中国の大学は、普通教育を行う「普通大学」と、成人向けに幅広い分野の継続教育を行う「成人大学」に分類される。「普通大学」は国家の定める設置基準によって設立され、全国普通大学統一試験に合格した高校卒業生を対象とする全日制の大学である。「成人大学」は、全国成人高等教育統一試験に合格した高校卒業生および同等の学力を有する学生を教育対象とする。普通大学は「本科大学」（日本の四年制大学にあたる）、「専科大学」（短期大学にあたる）、「大学院教育」に分類される。また、教育部やその他の中央政府部門および地方政府等が運営する国公立大学に対して、私立大学に相当する「民営大学」（または「民弁大学」と称する）がある。

立大学²⁹が民間資金を利用して設置したものである。独立学院は中国全体の高等教育システムのなかで四年制大学としての役割を果たす一方で、一般の国公立大学や民営大学と異なる特徴や設置形態を持っている。独立学院という特殊な高等教育機関を考察する際に、その誕生の背景や設置形態、発展のプロセス等を明らかにすることが必要である。

図 1-1 中国の教育システムの概況 (2012 年データ) ³⁰



データの出所：Number of Schools, Educational Personnel and Full-time Teachers by Type and Level, Ministry of education of the people's republic of China
 [online]http://www.moe.gov.cn/s78/A03/moe_560/s7567/201309/t20130904_156899.html
 (2014年5月1日アクセス)

■ は民営セクター

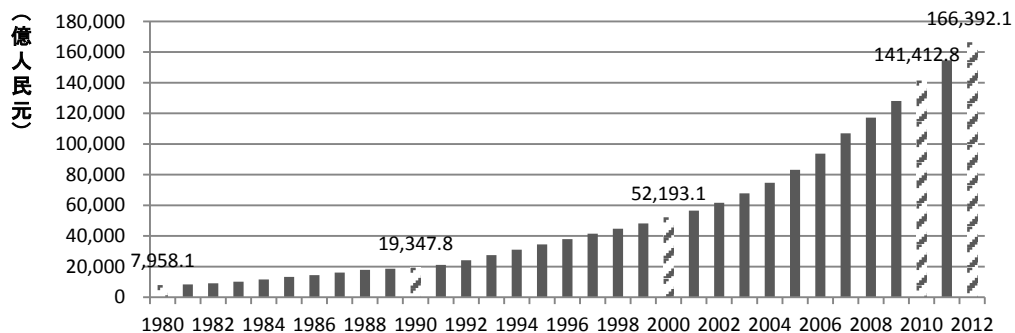
²⁹ 国公立大学：「国立大学」はいわゆる中央政府の各機関や部門に直属する大学で、そのほとんどは重点大学である。たとえば、北京大学、清華大学、浙江大学等は教育部直属の国立大学で、中国人民公安大学は公安部(日本の警視庁にあたる)直属の国立大学である。国立大学に対し、各省、直轄市および自治区の地方政府に直属する大学は「公立大学」といい、なかの一部は重点大学である。(中国語では「地方大学」とも称する。)たとえば、上海大学は上海市政府直属の公立大学で、蘇州大学は江蘇省政府直属の公立大学である。国立大学が中央政府の財政経費を受けることに対し、公立大学のほとんどは地方政府の経費を財源にする。中国教育部 2012 年の統計によると、本科レベルの普通大学のなかに、国立大学は 109 校で全体の約 1 割近くを占め、公立大学は 646 校で約 6 割未滿を占める。国公立大学のほかに独立学院を含む「民営性質の大学」(直接「民営大学」と称する場合もある)は 390 校で全体の 3 割以上がある。

³⁰ 図 1-1 は次の文献を参考にして作成したものである。鮑威 (2010a)「中国における高等教育制度と大学の設置形態」pp.47,『大学の設置形態に関する調査研究』pp.41-72, 国立大学財務・経営センター。

1-2. 独立学院誕生のマクロ的背景

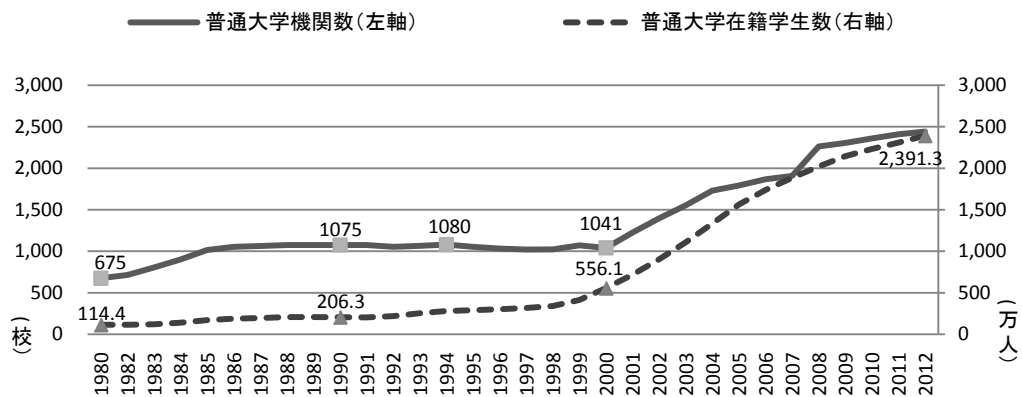
1976年、10年間にわたる文化大革命の終結とともに、中国は新たな歴史の幕を開けた。そのきっかけは2年後の1978年、鄧小平が第11期3中全会で改革開放政策を提出したことである。改革開放政策を背景に、中国経済はこの時期から蘇りはじめた。1980年に7,958.1億元だった実質GDP³¹は、10年後の1990年には19,347.8億元までに伸びた。その後も発展は続き、2000年52,193.1億元、2010年141,412.8億元、2012年には遂に166,392.1億元に達した³²。7,958.1億元からスタートしたGDPは、実に20倍以上もはね上がったのである(図1-2)。

図1-2 中国の実質GDPの変化(1980年~2012年)



出所: SNA(国民経済計算マニュアル)に基づいたデータ

図1-3 普通大学の機関数と在籍学生数の変化(1980年~2012年)



出所: 『中国教育事業統計年鑑』

急速な経済発展は中国社会の色々な側面で変化を呼び起こした。なかでも最も顕著な変化のひとつは、高等教育システムにおける規模拡大の傾向だった。1980年当時、全国で普通大学の数は675校だったが、10年後の1990年に約1.6倍の1,075校に伸びた。普通大学に在籍する学生の数も114.4万人から206.3万人になった。90年代に入ると、1993

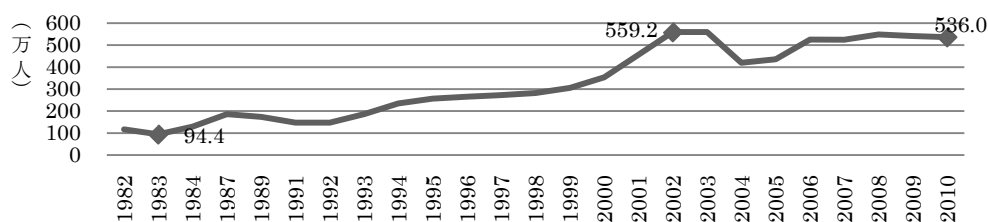
³¹ 1978年度を基準とした。

³² SNA(国民経済計算)に基づいたデータである。

年に「中国教育改革と発展に関する綱要」が公表され、中央政府と地方政府の大学への監督権限が調整され始めた。同綱要の方針に基づき、1994年から2000年までの間に、多くの大学は統合され、高等教育機関数が減少した（図1-3）。しかし、機関数が減少したにも関わらず、高等教育の規模は拡大しつつあった。特に21世紀を迎えた後、規模拡大のスピードは急激に上がった。普通大学の在籍者数は2000年に556.1万人、2012年に2,391.3万人に達した。一方、成人大学セクターにも著しい変化が起きた。1983年に95万人未満であった成人大学の在籍者数が90年代に入ると急速に増え始めた。2002年にピークの約560万人に達し、2010年の時点では約536万人を超えた（図1-4）。普通大学か成人大学かに関係なく、高等教育機関に在籍する学生の数は急激に増加した。

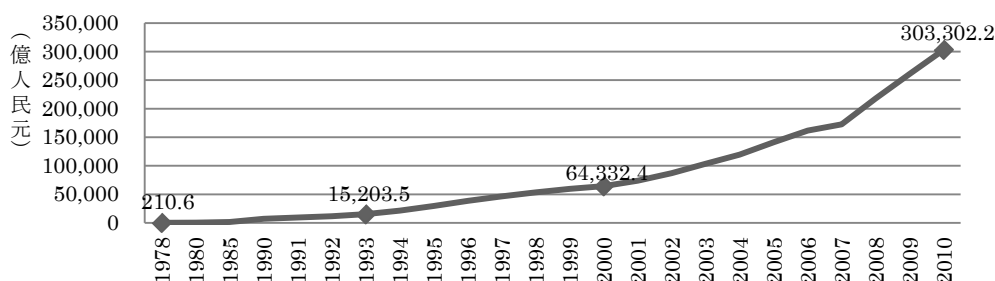
言い換えれば、1978年から現在までの約35年間は中国高等教育全体の規模拡大の時期とも言える。その高等教育規模拡大の背景には前述した経済発展の影響があったと考えられる。GDPの上昇に伴い、一般国民の所得や貯蓄額も急激に増加した。1978年当時、全国の国民貯蓄額（名目）は210.6億元だったが、15年後の1993年にはすでに15,000億元を超えていた（図1-5）。さらに、90年代以降も増えつつあって、2000年に64,332.4億元、2010年にはついに303,302億元に達した。1978年の210.6億元に比べれば、1,400倍以上もの増加を果たした。一言で言えば、改革開放政策の推進によって国民全体の生活水準が大幅に向上したのである。

図1-4 成人大学の在籍学生数の変化（1982年～2010年）



出所：『中国教育事業統計年鑑』

図1-5 国民貯蓄額（名目）の変化（1978年～2010年）

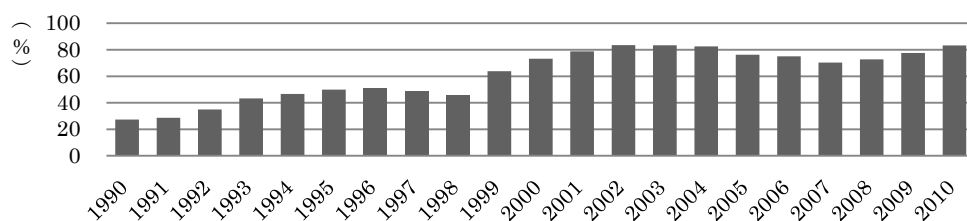


出所：『中国財政年鑑』

他方で、経済発展とは別の、もう1つの社会変化が同じ時期に発生した。それは1979年、中国政府がこれまでに爆発的に増加した人口をコントロールする目的で「一人っ子政

策」³³を開始したことである。結果として、家庭の規模や構成に大きな変化が引き起こされ、「一人っ子家族」の割合は大幅に増加した。中国では1950年代から「人口普查」³⁴が行われているが、1953年の第1回調査の結果を確認すると、当時1世帯当たりの人口数は約4.66人だった。言い換えれば、平均で1つの家庭に2人以上の子どもがいると理解できる。ところが、「一人っ子政策」の推進に伴い、1世帯当たりの人口数は縮小し、第4回調査（1990年）では3.96人、近年の第6回調査（2010年）ではついに3.10人まで減少した³⁵。一般家庭の平均規模は「親2人+子ども2人」から「親2人+子ども1人」に変わった。この変化の影響を受け、家庭が一人の子どもに使う教育資金は大幅に増加した。それに伴い、初等教育、中等教育および高等教育のすべての教育セクターにおける進学率が拡大した。

図 1-6 高卒者の普通大学への進学率（1990年～2010年）



出所：『中国教育事業統計年鑑』

高等教育セクターにおいて、1990年代から粗入学率が徐々に上昇していたのに対し、1996年から1998年までの3年間における高校新卒者の普通大学進学率は減少していた（図1-6）。この時期は、いわば最初の「一人っ子政策」世代が18歳になった時期であり、多くの「一人っ子高校新卒者」が一举に大学進学市場に流れ込んだ。家族のたった一人の子どもであるため、親の立場からすると、何があっても当然普通大学に進学させたいということになる。しかし、当時の高等教育セクターは深刻な供給不足に陥っており、普通大学の収容力は民衆の需要に比べて全く対応できない状況にあった。大学の進学競争は非常に激しくなり、落第した子どもを浪人させてでも普通大学に進学させる親が続出した。1996年から1998年のあいだに高校新卒者進学率が減少したのは、こうした背景が影響を及ぼしていたと推測できる。高等教育セクターにおける供給と需要とのあいだに巨大な矛盾が発生し、大衆化の萌芽は見えつつも、それを担う受け皿がなかった。また、2005

³³ 「一人っ子政策」：1979年に始まった人口規制政策のことを指す。正式名称は「計画生育政策」である。漢民族中国人同士の夫婦にのみ適用されるため、夫もしくは妻のいずれが外国人もしくは少数民族の場合、この政策は適用されない。香港やマカオは適用対象外地域である。

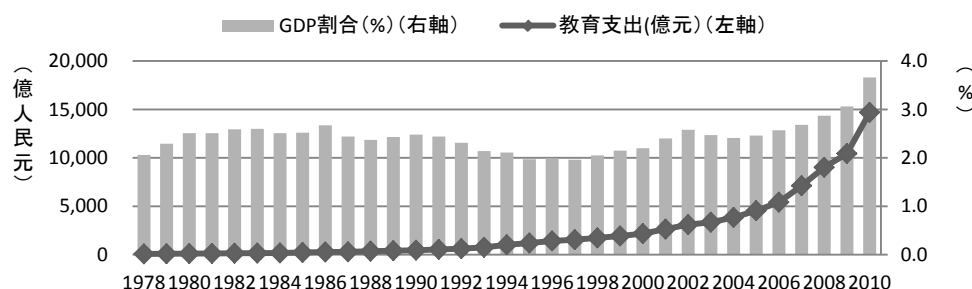
³⁴ 「人口普查」：センサスのことを指す。日本の国勢調査にあたるものである。中華人民共和国の成立後、1953年、1964年、1982年、1990年、2000年と2010年の6回実施した。

³⁵ 中国国家統計局編『人口普查資料』（各年度）、中国統計出版社。

年から 2008 年前後まで 2 回目の進学率の減少があった。統計データ³⁶によると、中国の出生率は 1987 年をピークにして徐々に減少している。ただし、浪人学生の存在が原因で大学受験者数のピークは 2005 年³⁷ではなく、2008 年であった³⁸。2005 年から 2008 年までの間に高等教育機関の学生募集数は増加していたにもかかわらず、受験者の数に及ばなかった。それが原因でこの時期は大学進学率の減少傾向にあった³⁹。

社会主義の中国では従来、教育機関の経営はすべて国家が行うものであった。1990 年代に起きた高等教育セクターの変化に対し、政府は当然の対応として資源を増やし、需要と供給の齟齬を解消しようとした。しかし、改革開放政策の実施後、教育のほかにも数多くの方面で資金増加が必要であり、教育経費の増額にも限度があった。それを端的に示しているのが、図 1-7 である。この図は 1978 年以降の公財政における教育支出額（名目）および対 GDP 割合の変化を示している。改革開放政策が始まった 1978 年から 1980 年代前半までに教育経費の対 GDP 割合は増えつつあった。しかし、その後 80 年代半ばから停滞期に入り、1990 年代以降さらに減少傾向にあった。90 年代末以降、教育経費の対 GDP 割合は再び増加しはじめ、2009 年には遂に 3%を超えた。しかし、諸外国の水準に比べると、この数字は決して高いとは言えない⁴⁰。というのも、財政経費の約 8 割以上が義務教育の普及等の理由で初等教育や中等教育などに投入され、高等教育に使える資金は約 2 割しか占めていなかったからである⁴¹。

図 1-7 公的財政における教育支出額（名目）と対 GDP 割合の変化（1978 年～2010 年）



出所:『中国財政年鑑』

³⁶ 中国社会科学院人口研究所 (2014) 『中国人口年鑑』(2013 年版) 中国社会科学出版社。

³⁷ 出生率のピークである 1987 年に生まれた人が 18 歳になる計算による。

³⁸ 出所: 中国教育部編「全国教育事業発展統計公報」(各年度) [online]

http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_335/index.html (2014 年 5 月 1 日アクセス) と『中国考試』2005-2008 各号。

³⁹ 齊美東・蔣化邦 (2012) 「基於人口出生率波動的中國高校生源問題探討」, 『高教探索』1, pp.22-27, 広東省高等教育学会。

⁴⁰ 2009 年、OECD 各国の平均教育経費対 GDP 比は 5.7%だった。出所: OECD, O. (2009). *Education at a Glance 2009. Organization for Economic Co-operation & Development*. Retrieved April 1, 2014, from

<http://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/43636332.pdf>.

⁴¹ 耿同勁 (2012) 「我國高等教育経費困境及其求解」, 『當代教育與文化』2(4), pp.99-104, 国家新聞出版総署。

以上述べたように、1990年代以降、中国高等教育セクターにおける3つの現象が注目される点である。第一に、改革開放政策の実施後、国全体の経済状況が改善され、一般国民の生活水準は大幅に上昇した点である。第二に、「一人っ子政策」世代が18歳となり、普通大学に対する需要は急激に拡大した点である。第三に、高等教育に対する公的財政難が発生した点である。この時期の高等教育、特に普通大学において、「資源対需要」と「規模拡大対資金不足」の二重衝突が起きた。政府側として、当然これらの問題を解決したいわけだったが、短期間で公的財政を増加させるのは不可能に近いと思われた。他方で、改革開放政策の実施からすでに10年以上の年月が経ち、教育分野を含む社会経済のあらゆる方面で民営化の成果が現れはじめた。政府にとって、教育経費の増額が難しいなかでは、民間資金の導入が最も簡単で、かつ効率的な解決方法となった。独立学院誕生の裏には、このような時代背景と政府の意図が1990年代末から2000年代にかけてあった。

1-3. 独立学院モデルの設置形態

独立学院は1990年代以降に起きた中国の高等教育セクターにおける「資源対需要」と「規模拡大対資金不足」の2つの矛盾を解決するために設置された。一言でいえば、民間資金を利用しつつも国公立大学に付属する高等教育機関である。独立学院の設置形態は、主に以下の3つのタイプに分類できる⁴²。

タイプ1は、母体大学⁴³と民間投資側の二者利益共有型である。このタイプの独立学院は主に民間の投資機関の出資と国公立大学の申請によって設置される。一般的に、投資側の民間機関は企業や財団が多く、一部個人が出資するケースも見られる。投資側は設置に必要な資金を提供するが、設置の準備や申請、設置後の諸事責任を母体大学に任せる。設置初期に、母体大学が独立学院への教員や職員の派遣を行い、独立学院の教育活動と経営管理における支援を提供する。また、母体大学の多くが国公立の重点大学であり、そのブランド効果は独立学院の学生募集にプラスの影響を与えるとの説もあった。

政府側の資金援助が一切ないため、独立学院の経営は進学者の納付金に大きく依存する。結果として、独立学院の学費水準は一般の大学より約3倍も高く設定される⁴⁴。また、このタイプの独立学院においては、学費収入を主に投資側と母体大学が共有する。母体大学は定額、または一定の比率⁴⁵で独立学院の学費利益を享有する。

政府の資金援助を受けられないため、学費収入が減少すれば、経営不振に陥る可能性は非常に高いと思われる。このタイプの場合、一般的に経営リスクを負うのは投資側の民間機構のみとなる。

タイプ2は、母体大学、民間投資側と地方政府の三者利益共有型である。公的資金を

⁴² 高新芝（2013）『独立学院管理概論』重慶大学出版社。

⁴³ 母体大学：独立学院が付属する国公立大学のことを指す。

⁴⁴ 曹燕（2005）「独立学院の発展」、『中国における高等教育改革の動向』pp.61-74，東京大学大学総合教育研究センター。

⁴⁵ 通常、独立学院の学費収入の2割から3割位が母体大学に報酬として支払われる。出所：崔世泉・袁連生（2011）「獨立學院學費差異的多層綫性分析」、『中国高教研究』12，pp.56-58，中国高等教育学会。

利用しないところは独立学院の特徴のひとつと言われる。ただし、なかには一部地方政府が設置時に政策上の優遇や一定の資金援助をしたケースも見られる。独立学院の設置によって、所在地の地域経済や人材育成の向上に貢献できる見込みがあったという理由で積極的に協力した地方政府も多い。

上記のタイプ1に比べ、タイプ2は民間投資側と母体大学のほかに地方政府の関与もあり、構造上に一定の区別が見られる。民間機関は設置の主な資金を提供し、独立学院の学費収入の一部利益を享受するが、経営不振のリスクも負担する。これに対し、母体大学は設置の準備や申請を行い、初期の教育活動と経営管理を支援し、学費収入の一部を取得する。ここまではタイプ1の独立学院と変わらないが、タイプ2の場合、地方政府が設置時に関与し、政策上の優遇や一部資金を提供する。政策上の優遇については、主に税金徴収の減免や土地の無償貸与等が多く見られる。当然、地方政府にとっても利益があるから独立学院の設置に協力すると思われるが、一般的に政府側は経済利益よりも社会効果上の利益を取得する。その中でも特に地域経済の活性化や所在地進学率の上昇が最も適切と判断される効果だった。

タイプ3は、母体大学の単独設置型である。上記の2つのタイプが最も多い設置パターンだったが、独立学院のなかには一部国公立大学が単独で設置したものもある。このタイプの設置資金は主に母体大学の自己資金であるため、経営上のトラブルが起きた場合、母体大学が全責任を負わなければならない。ただし、リスクが高い一方、発生した経済利益もすべて母体大学が独占できる。

また、このタイプの独立学院は母体大学が単独で設置するが、一時的に地方政府や社会一般組織からの援助を受けることもみられる。地方政府が援助する場合、上記のタイプ2と同様に政策上の優遇や一部の資金提供を行い、経済利益より社会効果を期待する。一方、一般社会組織の場合、おおよそ独立学院の設置に対する資金寄付になることが多く、経済利益を享受しない。ただし、このタイプの受ける援助は部分的なものであり、上記のタイプ2と異なる。

独立学院は主にこのような3種類の形態で設置される。共通の特徴として、初期の独立学院は単独運営をすることが少なく、教育活動における母体大学の介入が非常に目立った。設置当初の独立学院は独自の教育活動を行う実力がなく、母体大学の全面支援が必要であった。誕生後、独立学院は急速に成長し、発展に伴って経営のメカニズムが多様化したものの、初期の設置形態はおおよそ上記の3タイプに分類できる。中でもタイプ2が最も多く、設置主体である母体大学、資金提供側の民間組織および所在地政府の3者とのあいだに複雑な関連性がある。特に母体大学との関係は独立学院の後日の発展に大きく影響し、この意味からしても、独立学院の分析に当たっては、母体大学との比較が非常に重要だと思われる。本論文で取り上げたケーススタディの対象はタイプ2に当たるが、分析した人材育成の問題は独立学院の設置形態に関係なく、全タイプの共通課題でもある。

1-4. 独立学院モデルのメリット

前述した通り、独立学院モデルの誕生背景に、政府には高等教育セクターに起きた「資

源対需要」と「規模拡大対資金不足」という二重の矛盾を解決したい意図があった。加えて、独立学院の誕生でメリットを得るのは政府側だけではなく、政府のほかに母体大学側、投資側および進学者側にも大きなメリットがあった。ここでは、政府側、大学側、投資側と進学者側の4つの視点からそれぞれのメリットを探る。

第一の視点は、政府側からすると、独立学院の設置は財政経費が不足するなかで高等教育規模拡大を果たす最善の手段であるというものである。

前掲した図 1-7 をみれば分かるが、1990 年代以降に公的財政の教育支出は急速に増加した。高等教育セクターにおける圧力に直面し、1999 年、中央政府は基礎建設用の長期国債の中から約 70 億元を高等教育発展専用の予算に充て⁴⁶、高等教育に対する財政支出の割合を年間 1%のペースで増加することを宣言した⁴⁷。高等教育に投入した財政経費は 1998 年の時点で 342.6 億元だったが、2001 年に 613.3 億元までに上昇した。政府側は高等教育経費の増加に極めて大きな努力をした。しかし、その一方で、同時期の高等教育機関在籍者数は 1998 年の 340.88 万人から 2001 年の 719.07 万人までに増えた。結局、財政経費が増加したにも関わらず、学生 1 人当たりの教育経費は逆に 10,050 元から 8,529 元に減少した⁴⁸。2001 年度の経費水準で計算すると、高等教育段階の学生が 300 万人にまで増える場合、年間最低でも約 250 億元の資金増額が必要だった。政府側にとって、これ以上の増額は極めて困難であり、不可能に近いと思われた。その点で、独立学院の設置形態を活用すれば、高等教育の規模を拡大しつつも、公的資金の必要性はなくなるため、政府側にとっては非常に好都合にみえた。

また、中央政府だけではなく、各地方政府にとっても大きなメリットがあった。なかでも、所在地の地域活性化や文化水準の向上は最も大きな魅力だと言われた。多くの地方政府がこれらの利益効果を狙い、独立学院の設置に対する優遇政策を公布した。たとえば、浙江省にある寧波市という町は 1980 年代以降の急速な経済発展によって、市民の平均収入が大幅に増加した。市政府は教育発展に力を入れ、90 年代半ばまでに初等、中等教育の全体水準が向上し、やがて高等教育水準を上げることも考え始めた。寧波市にも従来、公立大学はあったが、有名な重点大学はなかった。2001 年、市政府は 8.4 億元を投資して同じ浙江省にある国立重点大学の浙江大学と連携し、附属独立学院浙江大学寧波理工学院を設立した。寧波理工学院は浙江大学の監督の下で全日制の本科教育を実施し、やがて 37 の専攻及び在学者数 1 万人以上という規模にまで拡大した。学生の多くは寧波市の出身で、卒業後には寧波市でそのまま就職したので、町全体の労働力水準が上がった⁴⁹。このような動きは浙江省以外にも数多く見られ、特に沿海部の経済発達地域では、独立学院の設置ブームまでもが発生した⁵⁰。

⁴⁶ 通常、教育目的の予算は建設公債の対象にならないが、この措置は異例である。

⁴⁷ 李守信（2001）「中国高等学校招啓示録」、『中国高等教育』18，pp.22-26，中国教育報刊社。

⁴⁸ 国家教育委員会財務司編『中国教育経費統計年鑑』（各年度），中国統計出版社。

⁴⁹ 鄭劍（2014）「獨立學院學科競爭力現狀與提升—以浙江大學寧波理工學院為例」、『教育旬刊』17，pp.54-55，教育雜誌社。

⁵⁰ 独立学院の発展プロセスに関しては本章第 2 節で詳しく説明する。

独立学院は中央政府が負担していた高等教育規模拡大の圧力を緩和する上で、各地域の経済発展にも貢献し、非常に大きな利益を生み出した。当時の時代背景を考えると、最善の選択肢だったことが分かる。

第二の視点は、大学側からすれば、付属独立学院の設置で「拡招政策」⁵¹のダメージを減らす効果が期待できるというものである。

90年代末に、教育部は各大学に対し学生募集数を増加する、いわば「拡招」命令を出した。中央政府の狙いは当然高等教育の規模を拡大し、進学を圧力を緩めることだった。しかし、個々の大学にとって、「拡招」命令は巨大な圧力にもなった。「拡招」命令の定めた定員数を満たすこと自体も難しかったが、たとえ定員数を満たしたとしても、教育活動の展開には困難があった。当時の状況をみると、政府側が「拡招」命令を出した一方で、各大学に対する財政経費の増加が遅れたのも事実であり、多くの大学は経営上の大きな損害を受けた。

しかし、独立学院を設置すれば、定めた定員数を達成できる上、独立学院の学費水準を高く設定することによって大学全体の経営状況を改善できる。さらに、学生を多く採用することで大学の規模を拡大し、社会的影響力の向上も期待できる。また、独立学院と母体大学が異なるカリキュラムを使用できるため、一部独立学院で新しいカリキュラムを実施し、いわば試作教育を行う大学もあった。

前述した3つの設置形態のなか、母体大学が単独設置タイプを除き、残りの2つのタイプであれば、母体大学が経営リスクを負担しない仕組みとなっているため、「拡招」命令に困った国公立大学にとって、民間機関や地方政府と連携して独立学院を設置することは極めて良策だった。

第三の視点は、投資側からすると、独立学院の設置によって、経済利益や社会知名度の向上が期待できるというものである。

民間の企業や組織等が独立学院に投資したのは、望める利益が大きいという理由があったからであろう。前述した通り、1980年代の改革開放政策以降、中国の高等教育セクターにおける一般の民営大学はすでに現れ、これらの民営大学に投資する民間企業等も数多くあった。しかし、当時の一般民営大学の大半は学歴教育を行う資格のない大学で、いわば「独学試験の補習授業校」に近い形式の大学だった。教育水準が低い上、全体の社会知名度も後の独立学院とは比べようもなかった。投資側にとって、一般の民営大学より、有名な国公立大学に協力して独立学院に出資する方がより大きいメリットを期待できる。

また、教育産業に参入することによって、社会知名度が上昇し、その他の関連利益も獲得できた。一部の企業は大学のキャンパスサービスの運営に参入し、非常に大きな経済利益を得た⁵²。さらに、各地方政府は教育事業に出資する民間企業や組織に対し、税金の減免を含む様々な特別優遇政策も実施していた。一部優遇政策を利用して独立学院の周辺土

⁵¹ 「拡招政策」: 「拡招」は学生の募集数を拡大することを意味する。1990年代末から、高等教育の規模拡大が目的で、中国教育部は各大学に「拡招」命令を出した。

⁵² 張景龍(2002)「高校與民營企業聯合辦後勤的成功嘗試」,『中國高校後勤研究』3, pp.81-82, 中国高等教育学会。

地を大量に購入し、不動産業で大儲けした企業もあった⁵³。

独立学院が短期間で規模拡大を果たしたのは、投資側の得た莫大な利益がその要因のひとつである。特に独立学院自体の学費収入以上に周辺利益の方が大きく、最初に儲けた投資側をみて、さらに多くの民間企業や組織が独立学院の設置に参入し、高等教育市場に呼び寄せられた。

第四の視点は、進学者側からすると、少ない選択肢のなかでは独立学院への進学が最善だったというものである。

例えば、独立学院の学費水準は一般の大学の約3倍高いものの、入学の合格点数は通常母体大学の合格点数に比べると十点から百点以上も低く設定される⁵⁴。また、設置当初、母体大学に対する依存度が高い独立学院の大半の講義は母体大学の教員によって開かれていた。学力の低い進学者やその保護者からすると、入学の敷居が低いにも関わらず、重点大学レベルの教育を行う独立学院は魅力的にみえた。従来なら重点大学に合格することのできない彼らでも、独立学院への進学によって重点大学の講義を受けることができた。さらに、2003年まで、独立学院の卒業生は母体大学の卒業生と全く同じ学歴証明書を取得できたため、進学者に高い人気が集まった⁵⁵。

独立学院を選択する進学者はレベルの高い大学に入れないものがほとんどである。彼らが仮に独立学院を選ばずに一般の民営大学に進学した場合、変わらぬ水準の学費を支払う一方で質の高い教育は受けることが出来ない。浪人して次の年に再受験する場合、1年間で約3万元近くのコストが掛かる上、2回目の不合格の可能性もある⁵⁶。また、学力至上の中国では、浪人するという事は非常に恥ずかしいことだと思われる。加えて、周囲からのプレッシャーも大きいため、その他の選択肢がある限り簡単に選ばない。

全体でみると、良い大学に受からない進学者にとって、高額授業料を支払う能力さえ持てれば、独立学院は限られた選択肢のなかで最もメリットの大きいものだった。彼らが独立学院に進学することは非常に合理的な選択だと考えられる。

これまでに独立学院モデルのメリットを説明した。関連する政府側、大学側、投資側および進学者側のそれぞれが独立学院の設置による利益を得ることができる。独立学院は民間の資金を利用するため、政府に負担を掛けずに高等教育の規模を拡大し、高騰していた進学需要の圧力を緩和した。また、国公立大学の下に付属するために、高い水準の教育ができ、進学者の人気を呼んだ。投資側にとって、進学者に人気のある独立学院は経済利益と社会効果の両方に繋がり、相次いで民間の企業や組織が呼び寄せられた。

独立学院が誕生後の短期間で急速に規模拡大ができたのは、これらのメリットがあったからであろう。関連する各方面が利益を獲得し、全体で非常にポジティブな傾向を示した。しかし、急激な拡大は必ず問題も引き起こす。初期の「二級学院モデル」からスタートし

⁵³ 陳漢聰（2011）「利益相關者分析框架：教育政策執行研究的一種嘗試--基於獨立學院的案例分析」、『教育學術月刊』12, pp.3-7, 江西省教育學會。

⁵⁴ 独立学院の学費や入学合格点数に関する詳細は第2章で説明する。

⁵⁵ 独立学院の学歴証明書に関する詳細は第1章で説明する。

⁵⁶ 王鎔・譚才峰（2014）「試論高考複讀現象存在的合理性及其局限」、『教學與管理』16, pp.74-76, 太原師範学院。

て急成長を果たし、後に様々な困難に直面し、最終的に現在の「独立学院モデル」が成立した。「独立学院モデル」の確立までのプロセスのなかで、各関連方面の利益も変化しつつあるが、初期段階での利益は極めて大きく、全体の規模拡大の動力となっていた。

第2節 独立学院発展プロセスの三段階

前節で述べたように、1990年代に中国の高等教育は「資源対需要」と「規模拡大対資金不足」という2つの問題に直面した。高等教育の大衆化の萌芽はみえたが、大衆化を果たす客観条件に欠けていた。独立学院は1990年代末から2000年代はじめにかけて、このような背景のなかで誕生した。誕生当初、独立学院は「二級学院」という名を使い、国公立大学の下に付属し、民間の資金を利用していた。この構造は設置側の国公立大学や資金提供側の民間組織だけではなく、政府側や進学者側にも大きなメリットがあった。本節は二級学院がどうやって独立学院になったのか、及び独立学院モデルの構築プロセスを説明する。ここでは独立学院の前身である二級学院の設置から現在までのプロセスを3つの段階に分けて説明する。

2-1. 第1段階：「二級学院」の誕生と初期の発展（1990年代末～2003年）

独立学院の発祥は二級学院であり、二級学院の発祥は江蘇省と浙江省だった。1999年、国務院は「教育改革を深化し、素質教育の全面推進に関する決定」⁵⁷を公布し、中国の高等教育全体の発展目標を次のように定めた。「多様な形式を通じて積極的に高等教育を発展させ、2010年に適齢人口の高等教育粗入学率を15%に達成させること」。マーチン・トロー（1976）の理論によると、粗入学率が15%以上50%未満の場合は高等教育の大衆化段階とされる。つまり、中国政府は大衆化を目標にして高等教育の発展を推進し始めたと理解できる。同年、第3回全国教育工作会議が開かれ、次の方針が提出された。「政府側が独自に教育機関を経営する状況を改め、社会諸勢力の多様な形式による教育機関の経営を奨励する。政府が中心となり、公立学校と民営学校が共同に発展する形式を作る」。この方針を基にして、江蘇省や浙江省等沿海部の経済発達地域において、一部の公立普通大学は二級学院の設置を試し始めた。

江蘇省は高等教育が最も発達した地域のひとつであり、省内に公立大学の数が多く、二級学院の発展に有利な条件を提供した。1998年に、蘇州大学は蘇州市の不動産会社と連携し、江蘇省内で初の二級学院である蘇州大学附属文正学院を設立した。その後、高等教育の拡大を加速させるために、江蘇省政府はさらに複数の関連政策を公布した。なかでも公立大学は多様な民間資金を利用して二級学院を設置できるという方針が特に目立った。また、当時の中央教育部の規範によると、二級学院を設置できる教育機関は、修士学位の授与資格をもつ国公立大学のみだったが、省政府の努力によって、一部修士学位の授与資格をもっていない大学も例外として教育部の許可を得た。江蘇省内では、蘇州大学や東南大学を始め、そのほかにも南京大学、揚州大学、江蘇大学、南京財經大学、南京工業大学、南京航空航天大学、南京理工大学、南京師範大学および南京医科大学等、約40校の公立

⁵⁷ 原語：「關於深化教育改革全面推進素質教育的決定」。

大学が二級学院を設置した⁵⁸。

一方で、同じ時期に江蘇省の隣の浙江省でも、数多くの二級学院が設立された。浙江省は江蘇省と同様に経済が発展し、平均教育水準の高い地域である。省内でも特に寧波市は1990年代末にすでに先進国並みの経済水準に達していた。寧波市内は従来公立の大学もあったが、国立重点大学がなく、大学の数も当時の民衆の需要を満たしていなかった。また、寧波市政府にとっては地域人材の水準向上も必要だった。1999年4月、浙江省内初の二級学院である寧波大学附属科学技術学院が設立された。同年7月には浙江大學附属城市学院も設置され、これは中国初の重点大学が創立した二級学院であった。その後、これらの2校のほかに、さらに杭州電子科技大學、杭州師範大學、温州大學、温州醫學院、浙江財經學院、浙江工業大學、浙江理工大學等の多数の公立大学も二級学院を設置した。浙江省の二級学院はこの時期の高等教育の規模拡大に大きく貢献し、2000年当時、浙江省の高等教育粗入学率はすでに13%に達していた⁵⁹。しかも、江蘇省の二級学院に比べ、浙江省の二級学院は独立した法人資格を持ち、独自に財務会計を行い、独立した経営が特徴だった。

江蘇省も浙江省も共に二級学院の設置によって高等教育の進学率が上昇し、関連各方面のメリットが大きかった。この2省の成功例は全国における二級学院発展の引き金にもなった。1999年12月、遼寧省政府は「社会諸勢力による学校経営を奨励し、民弁学校教育の発展を援助することに関する意見」⁶⁰を公布し、省内の公立大学が二級学院を設置することに対する積極的な姿勢⁶¹を示した。2000年以降、雲南省も高等教育セクターにおける民営形式を取り入れはじめ、二級学院学生募集数は2001年が約4,500人で、2002年には約6,000人に達した。それに伴い雲南省の高等教育粗入学率は2000年の4.3%から2002年の8.3%までに上昇した⁶²。遼寧省と雲南省のほか、吉林省、江西省、安徽省等多数の地域において二級学院に対する支援政策が公布され、2003年までのわずか数年間のあいだに25の省・直轄市で合計約360校の二級学院が設立され、在学者数は70万人を超えた⁶³。

二級学院は非常に短い期間で著しい成長を果たした。民間資金を利用して経営を行うた

⁵⁸ 江蘇省教育庁の統計によると、最も多い時期は42校があり、2003年7月の統計では36校だった。出所：「教育統計情報」，江蘇省教育庁 [online] <http://www.ec.js.edu.cn/col/col4269/index.html> (2014年5月1日アクセス)。

⁵⁹ 出所：「教育統計」，浙江省教育庁 [online] <http://www.zjedu.gov.cn/type/394.html> (2014年5月1日アクセス)。

⁶⁰ 原語：「關於鼓勵社會力量辦學扶持民辦學校教育發展的意見」。

⁶¹ 二級学院の設置に関する原文は次の通りである。「有條件的高等學校經過審批，可以整體轉制，也可以充分利用社會資源舉辦國有民辦的二級學院（日本語訳：条件を満たした高等教育機関は審査を通じ、全体体制の変換、または社会資源を充分に利用して国有民弁の二級学院を設置できる）」。

⁶² 出所：「情報公開」，雲南省教育庁 [online] http://xxgk.yn.gov.cn/Z_M_001/?departmentid=1117 (2014年5月1日アクセス)。

⁶³ 出所：「2004年教育統計データ」，中国教育部 [online] http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_1394/index.html (2014年5月1日アクセス)。

めに、二級学院の授業料水準は平均で一般の大学より約 2 倍から 3 倍程度高く設定された。その代わりに、進学者の入学条件はある程度緩めに定められ、平均入学点数は母体大学の進学者より何十点も低かった⁶⁴。このような様式は中国の高等教育歴史上においても初となった。

しかしながら、激しく成長した反動として二級学院における諸問題も現れはじめた。政府側は当時二級学院に対する積極的な姿勢を示したが、対応する法律や管理条例がなく、結果的に二級学院の教育活動や管理運営に数多くの混乱が発生した。全体的にこの時期の二級学院は母体大学に大きく依属することが特徴であり、なかでも教育設備の不足、教育の質の低下および学費水準が高すぎるといった問題は特に目立ち、社会的評判が悪かった。2002 年末から 2003 年にかけて、二級学院は社会から疑惑の目線を受けながら、更なる発展ができるかそれとも停滞するか、不安定な形勢に陥った。政府側としても、混乱した二級学院の現状をどうやって管理するのかという大きな課題に面した。急速に拡大した二級学院は 2003 年に突入する前にはその行く末に疑念が生じ、設置側や投資側等の関連各方面の躊躇が現れはじめた。

2-2. 第 2 段階：「独立学院」への転換と政策規範（2003 年～2008 年）

第 1 段階を経て、二級学院は大きな発展を果たした。しかし、急速な発展の反動として、複数の問題点が明らかになってきた。この時期の二級学院の問題点は次の通りである。第 1 は、学費水準の問題である。前述した通り、二級学院は国公立大学の下に付属し、民間資金を利用する新たな形式の教育機関である。この時期では二級学院の属性が明確にされていなかったが、資金面における民営性は明らかだった。民間資金を利用する二級学院にとって、学費水準がより高いことは当然である。しかし、第 1 段階で現れた問題は、一部の二級学院の学費水準が高すぎることであった。通常であれば、二級学院の学費水準は一般の大学より約 2 倍から 3 倍位高く設定されるが、この時期は学費水準に関する法令がなかったため、学費を極度に高く設定した二級学院も現れた。さらに深刻な問題は、一部の母体大学が二級学院の名義で高い学費を徴収する一方で、二級学院として教育活動を行わないことだった。これらの大学は二級学院を設置するというよりも、自校キャンパスのなかにもうひとつの学校を作っただけであり、名義上は二級学院であっても、実際は教育活動から経営管理まで全く母体大学と分離していなかった。これら名義上のみの二級学院は公立資源をせしめたうえで高額学費請求をしているために教育の公平性に違反しており、結果として同じ教育を受ける学生間の矛盾を誘発し、第 1 段階における深刻な問題のひとつとなった。

第 2 は、学歴証明書政策の問題である。二級学院は第 1 段階を通じて著しい規模拡大を果たしたが、授与する学歴証明書に関する法令がなかったため、この時期において、二級学院の学歴証明書授与は非常に混乱していた。また、中国では大学の卒業証明書と学位証明書は別物⁶⁵となっており、これが二級学院の学歴証明書問題のもうひとつの原因であ

⁶⁴ 独立学院の入学点数に関する詳細は第 2 章で説明する。

⁶⁵ 中国における大学の卒業証明書と学位証明書の詳細は第 1 章にて説明する。

った。一部自校の名義で卒業証明書と学位証明書の両方を発行する二級学院もあったが、ほとんどの二級学院は設置側の国公立大学の名義で卒業証明書と学位証明書の両方、または片方を発行していた。二級学院進学者は一般の学生に比べ、入学基準が低いことはすでに述べた。これらの進学者の学力は客観的に一般の進学者より低いと推測できる。つまり、母体大学の名義で学歴証明書を発行した場合、国公立大学の一般学生にとって、非常に不公平に考えられる。卒業後、二級学院の学生も一般の学生も、就職市場で競争しなければならない。しかし、同じ発行元の学歴証明書であれば、採用側にとって、二級学院の卒業生か一般の卒業生か判断できない。学歴証明書政策の不明瞭は就職市場における認識混乱の原因であり、公立大学の一般学生の不満も招いた。

第 3 は、法人の性質と所有権が不明確な問題である。二級学院は民間資金を利用し、公立大学の名義で設置された。この特殊構造が理由で二級学院は第 1 段階の規模拡大期を経ても、法人の性質や所有権問題を解決できなかった。二級学院はいったい国有の大学か、それとも民営大学か、学院の所有権はいったい設置側の公立大学のものか投資側の民間組織のものか、参考になる基準はなかった。関連法律の曖昧さは関連各所のリスクに繋がることが考えられる。一旦民事トラブルや債務トラブルが発生した場合、責任を担うのが設置側の公立大学か投資側の民間組織かは明確に言い切れない。この時期において、二級学院の規模拡大はすでに果たしたが、決して安定した経営ができたと言えない。このような不明確な法律関係は設置側の公立大学や投資側の民間組織だけではなく、二級学院の進学者にとっても不安定な要素だと認識できる。

以上の問題点を踏まえ、2003 年 4 月、中国教育部は「普通高等教育機関が新たなメカニズムとモデルによって設置した独立学院の管理の規範と強化に関する若干意見」⁶⁶（通称「8 号令」）を公布した。この「8 号令」の実施は独立学院モデル発展プロセスの転換点とも言える。まず、「8 号令」によると、90 年代末から盛んに発展していた二級学院は「独立学院」に改名された。独立学院の定義に関しては、「8 号令」の中に次の内容が記載された。「(前略) 独立学院は、普通本科大学が新様式により設置した本科レベルの二級学院のことを指す」⁶⁷。

次に、独立学院の経営に関して、「8 号令」は以下の 6 つの原則を明確に規定した。1 つ目は、独立学院が独自のキャンパスと基礎設備を持つという原則である。これまでの二級学院の多くは母体大学のキャンパスを享有し、母体大学の教育資源を利用して教育活動を行っていた。しかし、このような方式は独立学院と母体大学との区別を曖昧にするばかりで、独立学院の長期発展に不利だと思われた。独自キャンパスと設備はある意味で独立学院経営の最も基本的な条件とも言えよう。

2 つ目は、ある程度の独立した教育活動を実施するという原則である。初期の独立学院は運営資金の不足が原因で母体大学の教育資源に大きく依存していたが、そのなかには教育活動における依存も含まれる。教育活動における母体大学への依存は、独立学院のカリ

⁶⁶ 原語：「關於規範並加強普通高校以新的機制和模式試辦獨立學院管理的若干意見」。

⁶⁷ 原文：「(前略) 獨立學院，是專指由普通本科高校按新機制，新模式舉辦的本科層次的二級學院」。

キュラムや教育内容が母体大学に類似する現象の原因だと認識された。「8 号令」はこの側面において独立学院の独自発展を要求した。

3 つ目は、独自に学生募集を行うという原則である。第 1 段階で二級学院は大きく規模を拡大したが、学生募集に関する規定はなかった。数多くの二級学院のなかには、母体大学と一緒に学生募集を行い、二級学院の募集数を母体大学の定員数に入れる大学もあれば、二級学院独自で学生を募集する大学もあった。学生募集制度の不明確さはある程度進学市場における混乱も招いた。独自に学生を募集するという原則によって、独立学院と母体大学が区別され、進学者にとっては、独立学院に進学すれば良いか、または母体大学に進学すれば良いかが非常に分かりやすくなった。

4 つ目は、独自に学歴証明書を授与するという原則である。前述した通り、これまでの二級学院に対し、統一した学歴証明書関連の法令はなかった。一部の二級学院は自校名義で学歴証明書の授与を行っていたが、多くの二級学院は学生募集に有利な条件を付けようとして母体大学の名義で学歴証明書を発行していた。卒業時の就職市場における母体大学の卒業生との不公平問題が大きな社会問題となり、対応する法令の整備・公布は必要であった。独自に学歴証明書を授与するという原則によって、ある程度この問題を解決し、就職市場における不公平を緩和した。

5 つ目は、独自に財務会計を行うという原則である。これまでの二級学院の財務会計は単独に行われるものもあれば、設置側の母体大学と統合して行われるものもあった。そもそも、二級学院は民営の性質を持っていたため、通常、投資側である企業は経済利益の一部を獲得する。ところが、財務会計の方法が明確になっていない状況下では、必然的に企業側の利益も不明確であり、二級学院の経営状況は把握しにくいものだった。「8 号令」の独自財務会計原則はこの問題の解決を目的にした。ただし、この時点で独立学院は独自に財務会計を行うことが定められたが、財務会計の根拠となる会計制度は未だに明確ではなかった。一部の独立学院は「民間非営利組織会計制度」を基準に財務会計を実施していたが、そのほかに「高等教育機関会計制度」に従って財務会計を行う独立学院もあった。

6 つ目は、独立法人資格の原則である。この原則の実施によって、設置側の母体大学、投資側の民間組織および独立学院側の三者はそれぞれ各自の法律上の位置付けや権利、義務および責任が明確になった。ただし、独立法人資格原則の公布は関係者の疑念も招いた。設置者である母体大学にとって、独立した法人資格は独立学院に対する管理や経営への影響力を弱らせる可能性があった。一方で、投資側の民間企業にとって、独立法人資格は母体大学との連携関係を妨げる恐れが予測され、母体大学の教育資源を利用できなくなる恐れがあった。

「8 号令」は以上の 6 つの原則を提出し、「独立学院」の定義を明確にしたうえで基本の設置条件を次のように定めた。「(前略) 独立学院は設置時に以下の条件を備えなければならない。キャンパス面積は 150 畝⁶⁸以上であるうえ、今後の発展需要のためにキャンパスの計画面積を 300 畝以上保有すること。教育活動のための建築面積を 40,000 平方メー

⁶⁸ 1 畝は約 667 平方メートルとなるため、150 畝は約 100,000 平方メートルである。芸術類の独立学院や政府の特別規定がある場合は特別例として扱われる。

トル以上もち、設備総額は 1,000 万元以上を相当し、蔵書数は 40,000 冊以上があること。任期 1 年以上の専任教員は 100 人以上所属することとし、その 3 割以上は副高級ランク⁶⁹であること。

「8 号令」を公布した直後、中国教育部は第 1 段階から存続してきた二級学院に対する審査と評価を実施し、「8 号令」に定められた基準に達したものだけに独立学院として継続経営の許可を与えた。2003 年 8 月の時点で 360 校以上もあった二級学院は 2005 年には 249 校までに減少した⁷⁰。

2008 年までに、政府側は「8 号令」のほかにさらに「民弁教育促進法実施条例」⁷¹ (2004 年)、「民弁高等学校の設置管理に関する若干規定」⁷² (2007 年) 等、複数の法令を公布し、独立学院の規範化を果たした。第 2 段階の政策規範プロセスを経て、基準を満たした二級学院は独立学院に転換した。

これまでの内容をまとめると、新制独立学院は主に以下の 2 つの特徴がみられる。1 つ目の特徴は民営の性質を持ったメカニズムが確立できたことである。独立学院の設置や運営に必要な経費は全て民間資金であり、そのうえで、民営高等教育機関の授業料水準に従って学費を設定する。このことから、独立学院モデルの民営性は明確であり、政府側の認可も得た。2 つ目の特徴は、運営上の独立性が明確になったことである。前述した「8 号令」の 6 つの原則は「独立原則」と言い換えても良いであろう。これらの原則に基づき、独立学院は基本の設置条件、教育活動の実施や管理等のあらゆる側面において、独立性の強い様式を取り入れるようになった。

第 1 段階の急速な拡大に比べ、第 2 段階は政府の政策介入の影響が大きく、機関数も二級学院時代より減少した。政府側の政策介入は独立学院の規範効果を果たし、長期的な発展に有利な基礎を築いた。第 2 段階を経て、転換を果たせた独立学院は「民営性」と「独立性」の 2 つの特徴をもち、設置や運営に当たる基本の法令規定が発表され、次の第 3 段階への突入準備ができた。

2-3. 第 3 段階：今後の展開可能性 (2008 年～2013 年)

第 2 段階の政府介入は二級学院の整理と規範作成が目的だったが、第 3 段階の政府介入は独立学院を新たな発展段階へ導くことが目的だった。2008 年 2 月、中国教育部は「独立学院設置と管理方法」⁷³ (通称「26 号令」) を公布した。「26 号令」の実施は、独立学院に「今後引き続き独立学院として継続する」か「一般の民営大学に転換する」との 2 つの選択肢を与えた。

この法令は、その名の通りに独立学院の設置と管理に関する規定を次のように細かく定めた。

⁶⁹ 副高級ランク：日本の准教授ランクに相当する。

⁷⁰ 高新芝 (2013) 『独立学院管理概論』重慶大学出版社。

⁷¹ 原語：「民辦教育促進法實施條例」。

⁷² 原語：「民辦高等學校辦學管理若干規定」。ここでの「高等学校」は高等教育機関のことを意味する。

⁷³ 原語：「獨立學院設置與管理辦法」。

「(前略) 独立学院は、本科レベル以上の学歴教育を実施する普通高等学校⁷⁴と国家機構以外の社会組織、または個人の協力によって、非公的経費を利用した上で設置し、本科学歴教育を実施する高等学校である」(第2条)。

「独立学院は、民営高等教育の重要な一部であり、公益性事業である」(第3条)。

「独立学院の設置に参入する社会組織は、法人資格を持つべきである。登記基本金は5,000万元以上、総資産は3億元以上、純資産1.2億元以上、資産負債比率は60%以下でなければならない。独立学院の設置に参入する個人は、政治権利および完全なる民事行為能力を持つべきである。個人の総資産は3億元以上、なかに貨幣資金は1.2億元以上でなければならない」(第8条)。

「独立学院の設置基準は、普通本科高等学校の設置基準を参照して執行する」(第9条)。

「普通高等学校は主に大学の名称、知的財産、管理資源、教育教学資源等を利用して設置に参入する。社会組織や個人は主に資金、実物、土地使用権等を利用して設置に参入する」(第11条)。

「条件を満たした普通高等学校は通常一校の独立学院のみを設置できる」(第15条)。

「(独立学院の設置申請にあたる提出書類には) 500 畝以上の国有土地の使用証および国有土地建築用地計画許可証が含まれる」(第18条)。

これらの条例をみると、「26 号令」は「8 号令」の内容を基に、より明確に独立学院の民営性質述べたうえで、設置に関わる諸条件も定めた。さらに、これらの規定のほかにも、「26 号令」では独立学院理事会の設置や管理様式、投資側の利益報酬問題、トラブル発生時の法律責任等にも触れた。

また、教員や学生に関して、「26 号令」は次のように説明した。

「(前略) 国家の関連規定に従い、教師雇用と管理制度を改善し、教師の待遇を保障すべきである」(第36条)。

「独立学院は設置規模に従って設置の条件を充実し、普通本科高等学校の基本設置基準を満たすべきである」(第37条)。

「(前略) 学習期間が満了し、且つ合格成績であった学生に対し、独立学院の名義で卒業証明書を授与する。国家の関連規定に従い、学士学位の授与資格を申請し、条件を満たした学生に対し、独立学院名義の学士学位証明書を授与する」(第38条)。

各独立学院に対し、教育部は5年間の審査期間を与えた。審査期間の終了までに独立学院は教育行政部門の審査を受け、合格した独立学院のみが運営許可を授与される。また、「26 号令」は2008年4月から実施され始めたため、審査期間の期限は2013年の3月となっていた。しかしながら、実際、多くの独立学院はこれまでに政府が定めた基準を満たせず、2013年4月の時点で審査を受けた独立学院は全体の約2割にも行かなかった。そのため、2013年5月、中国教育部は独立学院の審査期限を2016年までに延長した⁷⁵。

他方で、独立学院が一般の民営大学に転換することに関しては、「26 号令」のなかで5

⁷⁴ 高等学校：大学等の高等教育段階の教育機関を指す。以下同様。

⁷⁵ 「独立学院難独立」, 中国青年報

[online] http://zqb.cyol.com/html/2014-04/14/nw.D110000zgqnb_20140414_6-01.htm (2014年5月1日アクセス)。

年間の審査期間中に教育行政部門の審査を受け、合格した独立学院に運営許可を与えることだけを説明しているのみで、直接的な転換関連の内容はなかった。結局それを補うために、「26 号令」の公布直後、教育部はこの法令に対し次の内容が書かれた実施の説明文も発表した。

「(前略)積極的に現存独立学院の規範および運営許可書の授与を実施する。独立学院の複雑性と実際状況を考慮し、国家は既に独立学院に 5 年間の移行期間を与えたうえ、以下の関連政策を明確にした。一、『26 号令』の基本基準を満たした独立学院に対し、省級教育行政部門が教育部に審査の申請を行ったうえで、教育部が審査を実施し、合格した独立学院に運営許可を授与する。二、普通本科高等学校の設置基準を満たした独立学院は、民営高等学校への転換を申請することができ、民営教育運営許可を授与される。三、審査の申請および民営高等学校への転換の申請を両方とも行わない場合、引き続き教育教学活動を実施できるが、『26 号令』の要求に基づき、運営体制を規定し、設置の条件を充実しなければならない。教育の質を保障できたとうえで順次に審査、または転換の作業を行い、移行期間の終了後に厳格に『26 号令』の要求に従って処理する」⁷⁶。

つまり、以上の説明文を参考にすると、審査期限の後に独立学院が継続する可能性は 2 つある。1 つ目は、引き続き独立学院として運営するという可能性。2 つ目は、民営大学の運営許可を申請し、一般の民営大学になるという可能性。

「26 号令」の公布後、新たに独立学院を設置した国公立大学はほとんど現れなかった。多くの地方政府は各自の実際状況に応じて、所轄地域の独立学院に一定の支援活動を行った。たとえば、江蘇省や浙江省等、独立学院が多くて経済発展の進んだ地域においては、独立学院の総資産を増やすために財政的優遇政策が採用された。重慶市等公的財政支援の実施が困難な地域では、新たな民間資金の導入方法を開発し、独立学院の資金源を増加する支援を実施した。他方、湖北省では独立学院の分化傾向が見られた。当時の湖北省副省長の郭氏は次のようにコメントした。「今後 3 年から 5 年以内に、湖北省の独立学院は 3 つの状態になると思われる。1 つ、母体大学から分離して、完全に独立する。2 つ、市場に淘汰される。3 つ、母体大学に統合され、公立大学の一部になる。人口数の減少と人口構造の変化をみると、5 年後に独立学院を含む全ての大学は学生の募集難に直面すると予測できる。今後の仕事の重心を教育の質や特色に移し、就職率を重視しなければならない」⁷⁷。

つまり、江蘇省、浙江省や重慶市など積極的に独立学院が教育部の審査に合格できるように支援を行う地域があった一方、湖北省のように特に審査対策を重視せず、独立学院が母体大学から完全分離し、一般の民営大学に転換することを歓迎する地域もあった。

実際、中国教育部の通知によると、「26 号令」が実施され 2008 年に、次の 4 校の独立学院は一般の民営大学に転換した。ハルビン商業大学付属徳強商務学院はハルビン徳強商

⁷⁶ 中国教育部、「『独立学院設置と管理方法』に関する作業実施の説明」(原語:「關於『獨立學院設置與管理辦法』的工作說明」、2008 年 3 月。

⁷⁷ 甘麗華 (2010)「湖北將力促獨立學院脫離母體高校成真正民辦」, 新華網 [online] http://news.xinhuanet.com/edu/2008-01/18/content_7442888.htm (2014 年 4 月 1 日アクセス)。

務学院に、瀋陽師範大学付属渤海学院は遼寧財貿学院に、東北大学付属東軟信息学院は大連東軟信息学院に、吉林芸術学院付属动画学院は吉林动画学院に、それぞれ母体大学から独立して一般民営大学になった。その後も、2009年に1校、2010年に15校、2011年に12校、2012年に7校、2013年に10校と⁷⁸、基準を満たして一般の民営大学となった独立学院が続出した。

さらに、2010年7月、「国家中長期教育改革・発展計画綱要（2010～2020）」⁷⁹（略称「中長期計画綱要」）が発表された。この綱要のなかには、「独立学院の運営管理体制を改善する」との内容が書かれており、政府の独立学院に対する今後の態度が表されたと思われる。

また、これのほかに、「中長期計画綱要」には民営教育セクター全体に関する説明も多数書かれていた。「（前略）教育公益性原則を守り、政府主導で社会参与の活力ある学校設置体制を健全化させ、政府運営が主体となり社会全体で積極的に参与し、公立教育と民営教育が共同発展する環境を形成する。全社会が積極的に参与し、教育の活力を刺激し、国民の多層で多様な教育需要を満足させる」（第42条）。

「（前略）民営教育は教育事業発展の重要な成長点であり、教育改革を促進する重要な力になる。各地方政府は民営教育の発展を重要な職責として認識し、出資に励み、学校の設置に対して寄付し、社会諸勢力が独自、または共同で学校を設置して教育を振興することを促進する。独立学院の運営管理体制を改善する。民営学校が新体制や育成様式を革新し、質を向上して特色を展開することに協力し、一部水準の高い民営学校を作り上げる。」（第43条）

「（前略）学校設置体制の試行を深化する。（中略）営利的と非営利的民営学校の分類管理の試行を展開する。民営学校の財務、会計および資産管理制度を構築し、独立学院の管理、発展の有効様式を探索する。」（第67条）

前述した通りに、中国は古くから民営教育が存在していた。しかし、1950年代に民営教育機関が国有化され、以降30年以上中国大陸では存在しなかった。改革開放政策の実施後、民営教育は再び出現したものの、公立教育に比べると全体のレベルが低かった。特に高等教育の場合、民営本科大学は非常に少なく、高等職業技術学院や専科大学がほとんどだった。「中長期計画綱要」のなかに「水準の高い民営学校を作り上げる」との内容が書かれた。従来の民営高等職業技術学院や専科大学を本科レベルの大学に昇進させることも可能だが、実際のところ、高等職業技術学院や専科大学が本科大学の教育基準を満たすには難点があると思われる。また、全ての高等職業技術学院や専科大学を短期間で本科レベルに昇進させることは不可能である。独立学院は誕生当時から母体大学の影響が働き、一般の民営大学に比べ、平均水準が高いことは周知の通りである。この意味から、独立学院は「水準の高い民営大学」により近づいていると認識できる。この「中長期計画綱要」では、政府側が積極的に民営教育を発展させる意図を反映できる。特に営利・非営利学校

⁷⁸ 出所：「情報公開」、中国教育部
[online] http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/info_list/index.html
(2014年4月1日アクセス)。

⁷⁹ 原語：「國家中長期教育改革和發展規劃綱要（2010～2020）」。

の分類管理は、独立学院の将来発展に新たな可能性を引き起こした。独立学院は引き続き従来の母体大学に付属する選択肢もあれば、分離して独立した民営大学になる選択肢もある。

2008年以降の第3段階は、その前の第2段階に続き、独立学院に対する政策法令の充実が皮切りだった。ただし、第2段階に比べ、第3段階に公布された法令は実行性があり、より高い効果が期待できた。また、政策手段で独立学院を規制するだけでなく、この段階において、独立学院の将来に繋がる可能性も見えてきた。単なる国公立大学に付属する民営性のある独立学院ではなく、完全独立した一般の民営大学になる未来も選択できるようになった。独立学院は高等教育システムの重要な一部として、大衆化の実現に大きな貢献を果たした。これまでに拡大、規制および発展のプロセスを経て、独立学院は漸く一種の高等教育モデルになってきた。しかし、2016年⁸⁰以後、独立学院の状況が一体どのような方向に向かうのかは不明確である。

第3節 規模拡大の過程における問題点と政府側の解決政策

ここまで独立学院の概念、誕生の背景および発展プロセスを説明した。独立学院は急速に規模拡大を果たしたため、拡大の過程において様々な問題点が現れた。本節は独立学院の拡大過程に明らかになった諸問題を取り上げ、それに対する政府側の政策対応を説明したうえで、これらの政策が独立学院に与える影響を考察する。ここでは、「独立性の問題」、「学生募集の問題」および「設置基準の問題」の3つに注目し、政府側の対応政策を述べたうえで、独立学院への審査評価にも触れて全体の政策影響を考える。

3-1. 独立性の問題

「8号令」の以前にも、一部の地方政府は「8号令」に類似した条例を公布していた。しかし、当時の独立学院の独立性は非常に低かった。独自に卒業証明書を発行していた独立学院は浙江大学附属城市学院以外にほとんど存在しなかった。遼寧省の27校のなかに独自に法人資格を持ち、独自に卒業証明書を発行できる学校は1校もなかった。また、湖南省の17校も全て証明書の発行ができず、その中に独立したキャンパスを持っていたのは8校、独自に授業をしたのは12校だった⁸¹。この状況のなかで、「8号令」は「独立学院は独立したキャンパスを持ち、独自に学生募集を行い、独自に卒業証明書を発行すべき」と主張した。さらに、「26号令」はこれらの目標をより明確化し、具体的な規定を作り出した。

まず、独立学歴証明書の問題について説明する。「8号令」が発布された後、最も論議になったのは独立学歴証明書政策だった。多くの独立学院や地方政府はこの政策に対し、保守的な意見を持っていた。というのも、母体大学と同じ学歴証明書を発行することは独立学院の学生募集の売りだったことが周知であったため、多くの独立学院は独立卒業証明書政策の実施が延期されることを望んでいたからである。また、「8号令」は独自に卒業

⁸⁰ 教育部が独立学院に対する審査期限を2016年までに延長した。

⁸¹ 2003年までの各地方教育庁の公布情報に基づいた筆者独自調査。

証明書の発行を定めたが、学位証明書については何も触れていなかった。そのため、一部の独立学院は「8 号令」に従って独自に卒業証明書を発行するうえ、母体大学の学位証明書を授与するという対策を取り上げた。

ところが、2008 年に公布した「26 号令」には明確に学位証明書についても定められていた。「26 号令」の第 38 条は次のように書いてある。「(前略) 学習期間が満了し、且つ成績が合格した学生に対し、独立学院の名義で卒業証明書を授与する。(独立学院は) 国家の関連規定に従い、学士学位の授与資格を申請し、条件を満たした学生に対し、独立学院名義の学士学位証明書を授与する」。

独立学位証明書政策の公表は関係者の中で大きな反響を呼んだ。「26 号令」は 2008 年 4 月 1 日から実施され、2008 年以前に入学した学生は従来の政策に従って母体大学の学位証明書を取得できるが、それ以降に入学した学生は全員独立学院の学位証明書を取得することになった。これは、2008 年度の学生が卒業する時、つまり 2012 年までに独立学院が学位授与の資格を取得しなければならないということの意味する。しかし、2012 年までに全ての独立学院がその資格を取得できるとは限らないため、関係者の間で不安が広がっていた。また、独立学位証明書政策の実施は学生募集の困難も招き、独立学院の発展に不利であることが予測された。

無論、政府のこのような政策動向の裏には当然それに相応しい理由もあったと考えられる。独立学院の入学合格ラインが母体大学のそれより数十点から百点以上低いのは一般的だった。また、ほとんどの独立学院は母体大学と同じレベルのカリキュラム、教育活動および設備条件を提供できないうえ、試験内容と卒業基準が異なる可能性もあった。そのため、独立学院の学生が母体大学名義の学歴証明書を授与されるのは、母体大学の学生にとって不公平であると当然思われる。さらに、学歴証明書は就職にも関わるため、独立学院が独自の学歴証明書を発行しない限り、労働市場の混乱を招く恐れも考えられる。他方で、独立学院が独自の学歴証明書(卒業証明書と学位証明書の両方を含む)を通じて自身の実力を示し、労働市場や社会全体で認知度を向上させ、独立学院自身のブランド力を構築することが可能であると期待される。つまり、独立学歴証明書政策は公布直後に独立学院の学生募集に一定の損害を与える可能性があるが、長期のもくろみとしては独立学院と母体大学両方の利益に繋がっていると推測できる。

つぎに、独立キャンパス政策について説明する。「8 号令」によると、独立学院は母体大学と別に独自のキャンパスを持ち、その土地面積は 150 畝以上でなければならなかった。土地面積のほかには、建築面積は 4 万平方メートル以上、教育設備の総額は 1,000 万元以上、蔵書数は 40,000 冊以上等の規定を定めていた。「8 号令」発表の 5 年後に公布した「26 号令」はこれらの規定を基本的に維持したうえで、独立学院の土地面積に対する基準を 500 畝まで引き上げた。

これらの条令は独立学院を独立した高等教育機関に変えることが目標だったと考えられる。独立キャンパス政策によって、独立学院は母体大学の教育資源が利用できなくなることが予想されたが、長期的に見れば、独立学院の発展に有益であるとも考えられる。独立した教育の場を持ち、自らの教育設備を所有し、独自に教育活動を行うことが正真正銘

の大学になることの基本条件である。

ただし、この独立キャンパス政策には全く問題がないとは言い切れない。独立学院のキャンパスは母体大学のキャンパスから独立すべきだが、2つのキャンパス間の距離は一定範囲内にあり交流しやすいことが望ましかった。これよりも深刻な問題は、2003年の「8号令」が規定した最低基準が150畝だったため、多くの独立学院はこの条令に従って150畝程度のキャンパスを立ち上げた。しかし、わずか5年間で2008年に土地面積の最低基準は3倍以上の500畝までに上げられた。結果として、独立学院は「26号令」の実行から5年間の準備期間の間に、すなわち2013年までに土地面積が500畝以上のキャンパスを確保しなければならなかった。この政策に対し、多くの関係者は疑問に思った。なぜなら、全ての独立学院が5年間のあいだに面積条件を満たせることはまず考えられなかったからである。これに対しては、多くの独立学院がこの基準を満たすためにあらゆる手段を使用することが予想された。実際、なかには、現在使用中のキャンパスを拡大できないため、新たに分散したキャンパスを作り、総面積基準を満たすという対策を取る独立学院も現れたのである。もちろん、このような対策の実行は可能だが、独立学院側にとって大きな資源の浪費となり、学校の全体発展に悪影響を及ぼすことは回避できないであろう。

独立キャンパス政策の目的には、独立学院を独立した正真正銘の大学にしたいことがあるのは明白だが、短期間で土地面積を3倍以上に増やすことは極めて困難であり、この意味で5年間の準備期間が2016年までに延長されたことも当然の結果であった。

以上の独立学歴証明書政策と独立キャンパス政策のほかに、独立法人資格政策と独立財務会計政策もあったが、ここでは本論文の主題に関連性のある独立学歴証明書政策と独立キャンパス政策を中心に説明した。これら2つの政策は独立学院の独立性を向上させた一方で、独立学院の人材育成にも一定の影響を与えたと推測できる。独立学歴証明書政策の場合、独立学院の学生募集に損害を与えたと考えられる。設置当初、受験者たちにとって、独立学院の大きな魅力の一つは、卒業時に母体大学と同じ学歴証明書を取得できたことだった。しかし、独立学歴証明書政策によってこの魅力は完全になくなり、受験者は独立学院自身の学歴価値を考えなければならなくなった。また、独立学院に進学した場合、卒業時に独立学院の学歴でその他の大学の卒業生と競争することになるため、独立学院のブランド価値が彼らの卒業後の進路に直接的に影響を与えることになる。他方、独立キャンパス政策は独立学院の母体大学教育資源への共有度を大幅に減らした。従来なら、独立学院は学生募集時に、母体大学の教育資源を一部共有できるメリットを大きな売りになっていた。しかし、キャンパスの完全独立によって、自らの教育資源で構築しなければならなくなった。さらに、「26号令」でキャンパス面積が500畝までに上げられた後、キャンパスを分散して総面積で基準をクリアしようとした独立学院が多数現れ、ほかにも一部母体大学から離れた土地値段の安い郊外地域にキャンパス全体を移した独立学院もあった。これらの独立学院にとっては、母体大学の資源共有が出来なくなったうえ、自校の経費負担が大幅に増加し、教育活動それ自体に支障が出る恐れも考えられる。

こうみると、独立性問題に対する政府側の政策は独立学院人材育成の各段階に関わっていると考えられる。独立学歴証明書政策は入口段階の学生募集と出口段階の学生進路に、

独立キャンパス政策はある程度入口段階の学生募集およびプロセス段階の教育活動に影響をしたと推測できる。

3-2. 学生募集の問題

二級学院時代に、独立学院の学生募集政策は地域によって異なっていた。学生募集の定員数は所在地政府により作られるケースもあれば、母体大学の定員数の一部として扱われるケースもあった。学生募集活動のプロセスもそれぞれ異なり、独立学院が単独に行く場合もあれば、母体大学と共同で行う場合もあった。ただし、各地域で共通していたのは、独立学院の学生採用が実施されるのは通常国公立本科大学の後であり、専科大学や高等職業技術学院の前であることだった。受験の合格水準も通常は一般国公立本科大学より低く、専科大学や高等職業技術学院よりは高かった。

ところで、独立学院の学生募集における最も大きな問題は、教育の質と学生募集数のバランスにあった。教育の質の視点からみると、独立学院は合格水準を一定に維持する必要があると考えられる。一方で、独立学院はまだ誕生後まもない時期であるために、あらゆる面で資金が掛かっており、学生の募集数を拡大し、学費収入を増やす必要があった。そのような状況の下で、2003年に公布した「8号令」およびその5年後の「26号令」によって、独立学院は独自に学歴証明書を発行するよう求められた。これらの法令は独立学院の学生募集に一定の損害を与えた。たとえば、湖南省では、2003年度の独立学院の学生採用を重点大学付属と一般大学付属の2種類に分けて行い、表1-1の通り、重点大学付属の独立学院の合格水準は文系485点で理系422点、一般大学付属の独立学院の場合は文系460点で理系397点と政府側は定めた。ところが、この年の独立学院への志願者数は少なく、多くの独立学院は定員割れに直面していた。その結果、これらの独立学院は採用基準を大幅に下げ、省政府の定めた最低点数よりさらに低い水準で学生を採用した。例を示せば、省内の重点大学である湘潭大学の付属興湘学院の最終合格水準は文系463点、理系387点で、一般大学である衡陽師範学院の付属南岳学院の最終合格水準は文系432点で理系367点だった。どれも省政府の決めた合格水準より20点から30点も低かった。

表 1-1 湖南省 2003 年度の合格水準（一部）⁸²

| | 文系 | 理系 |
|-----------------------|--------|--------|
| 本科レベル第一期校の政府規定合格水準 | 557点 | 501点 |
| 本科レベル第二期校の政府規定合格水準 | 520点 | 457点 |
| 重点大学付属の独立学院の政府規定合格水準 | 485点 | 422点 |
| （湘潭大学付属興湘学院の実際採用水準） | （463点） | （387点） |
| 一般大学付属の独立学院の政府規定合格水準 | 460点 | 397点 |
| （衡陽師範学院付属南岳学院の実際採用水準） | （432点） | （367点） |

⁸² 出所：「湖南省 2003 年度合格水準一覧」， 搜狐新聞
[\[online\]http://news.sohu.com/45/90/news210499045.shtml](http://news.sohu.com/45/90/news210499045.shtml) (2014年5月1日アクセス)。
「湘潭大学 2003 年度採用水準」， 新浪教育
[\[online\]http://kaoshi.edu.sina.com.cn/college/c/10530.shtml](http://kaoshi.edu.sina.com.cn/college/c/10530.shtml) (2014年5月1日アクセス)。

しかし、このように学生採用の最低点数を大幅に下げても、高学費や低い社会認知度のせいで、学生募集が困難な独立学院は多数存在していた。一部の独立学院は経営維持のために、「8号令」の定めた規定を無視し、盲目的に基準を下げて学生の採用数を拡大した。なかには専科大学の合格水準で学生を採り、入学後に本科大学に昇進できるとの偽りの保証をした独立学院も現れた⁸³。また、進学者に対し、学費を政府の定めた水準より遥かに高く設定した独立学院⁸⁴、および仲介組織に頼って学生を募集した独立学院もあった⁸⁵。これらの違法行為は進学者と保護者を混乱させ、極めて悪質な社会影響を引き起こしたうえ、独立学院自体にとっても、進学者の質の悪化に直接関連していたと考えられる。

2005年2月、教育部は独立学院の学生募集の規範を提示するために、「独立学院の学生募集活動への管理を強化することに関する通知」⁸⁶を公布した。この通知によると、独立学院は学生募集活動を行う際に、定められた募集計画を守らなければならない。また、ほかにも次の5つの原則を守ることが義務付けられた。第一に、独立学院は無断で学生採用数を拡大してはいけないこと。第二に、仲介組織に頼って学生を集めてはいけないこと。第三に、政府の定めた基準以上に学費を徴収してはいけないこと。第四に、合格水準を下げてはいけないこと。第五に、専科大学の合格点数で学生を採用して本科課程に進級させることをしてはいけないこと。

続く2005年3月、教育部は「独立学院設置条件と教学活動に対する専門審査の状況および関連問題に関する通報」⁸⁷（略称「通報」）を発表した。「通報」のなかで、教育部は中南民族大学附属工商学院、湖北工业大学附属商贸学院、武汉工业学院附属工商学院、中南财经政法大学附属武汉学院等、湖北省にある7校の独立学院が、前年度（2004年度）の学生募集活動において政府の関連規定に違反した結果、学生募集の混乱を引き起こし、極めて悪影響を招いたと厳しく批判した。また、所在地である湖北省の教育庁に対し、7校の独立学院への学生募集定員数の減少処分を行ううえで、直ちに有効な改善措置の実施を求めた。

独立学院は1990年代末から2000年代にかけて誕生したが、誕生した直後から急速に規模拡大が進み、関連諸方面における政策や法律は健全ではなかった。さらに、初期の独立学院の多くは経済面における欠乏に直面していたため、上記のような学生募集トラブルが起きたのもある意味で当然の結果とも言えよう。しかしながら、独立学院の長期発展にとり、このような状況は極めて望ましくないであろう。この状況を改善するには、政府側

⁸³ 「警惕獨立學院專本連讀欺騙宣傳」, 新華網教育頻道
[online] http://news.xinhuanet.com/edu/2004-07/10/content_1589359.htm (2014年4月1日アクセス)。

⁸⁴ 定軍 (2003) 「市場化之憂心：解開高校二級學院亂收費之謎」, 新浪財經縱橫
[online] <http://finance.sina.com.cn/roll/20031104/1135504522.shtml> (2014年4月1日アクセス)。

⁸⁵ 「武漢破獲特大招生騙局 1750名學生收到假通知書」, 新華網法治頻道
[online] http://news.xinhuanet.com/legal/2005-09/25/content_3538780.htm (2014年4月1日アクセス)。

⁸⁶ 原語：「關於加強獨立學院招生工作管理的通知」。

⁸⁷ 原語：「關於獨立學院辦學條件教學工作專項檢查情況及有關問題的通報」。

の政策変化が必要不可欠だった。上記の 2005 年の動き以外に、2008 年の「26 号令」では以下の内容が書かれた。

「独立学院の学生募集要項や広告のサンプルは速やかに省級教育行政部門に登録すべきである。登録していない募集要項や広告は公布してはいけない」（第 45 条）

「以下の状況が起きた場合、該当独立学院に対し、省級教育行政部門が期限内の改善を指示し、状況の重大さに応じて、警告、1 万元以上 3 万元未満の罰金、または募集定員数の減少や中止の処分を与える：（中略）国家の学生募集計画に違反して勝手に学生募集を行った場合」（第 56 条）

独立学院の学生募集に対し、初期の参考になる法令がなく非常に混乱した状況から、後期の厳格な政策と法令を作成し、処罰の基準を定めるまでの過程における政府側の働きは非常に目立った。独立学院に関連するトラブルは近年も一部報道されるが、学生の募集に関するトラブルが大幅に減少しているのを考慮すると、大抵の独立学院は政府の規定を守ったうえで学生募集を行っていると推測できる。この点からみても、学生募集に対する政策コントロールはその役割を果たし、独立学院に進学してくる学生の質をある程度保障する効果もあると推測できる。

3-3. 設置基準の問題

2003 年 8 月、中国教育部は現存の独立学院⁸⁸に対し、現状報告を求めたうえで一斉審査を始めた。2003 年当時、多くの独立学院は教育部ではなく、所在地の地方政府に設置の申請をして審査を受けていた。教育部の審査を受けて設置許可を得た独立学院は全国でわずか 11 校しか存在しなかった⁸⁹。また、各地方政府の独立学院設置に対する基準には大きな違いがあり、厳しい基準を採用していた地域もあれば、非常に緩やかな基準を使用していた地域もあった。たとえば、吉林省の場合、省政府は独立学院の設置に対し、非常に厳格な条件を定め、出資側である民間組織が必ず必要とされる一方、その民間組織が行政部門の審査を受けるよう義務付けられた。吉林省では 2003 年までに 10 校程度の独立学院しか設置されておらず⁹⁰、その裏には省政府の厳しい設置基準が働いていたと考えられる。他方、江蘇省、浙江省、湖南省、遼寧省等の地域では、省立の一般大学のほとんどが独立学院を設置していた。各地域の設置基準が異なっていたため、これらの独立学院は設置の基本資金から教育設備までに大きな差があった。それこそ、浙江大学附属城市学院のような初期の投資基本金を数億元以上も獲得した独立学院もあれば、まともなキャンパスすら建てない独立学院もあった。この背景のなかで、教育部は 2003 年から一斉審査を行い、「8 号令」の定めた基準を満たせなかった独立学院に対し、期限内整理または運営

⁸⁸ 2003 年には、「独立学院」という名称に統一されず、「二級学院」と称するものも数多く含まれていた。ここでは全て「独立学院」と呼んで統一する。

⁸⁹ 出所：「情報公開」、中国教育部

[online]http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_634/201412/180633.html (2014 年 5 月 1 日アクセス)。

⁹⁰ 出所：「吉林省 2003 年独立学院一覧」、2003 年高考

[online]<http://www.233.com/gaokao/zhiyuang/gxph/20080103/151819218.html> (2014 年 5 月 1 日アクセス)。

中止の命令を下した。さらに、その5年後に公布した「26号令」は基準をより厳密なものとし、以下の三点のように独立学院の設置基準を引き上げた。

第一に、基本の教育設備に関する基準の厳格化である。「8号令」が定めた設置条件は前述した通りにキャンパスの土地面積150畝以上、建築面積40,000平方メートル以上、教育設備の総額が1,000万元以上、蔵書数4万冊以上だった。当時全国大学の平均水準⁹¹をみると、この設置条件を満たせば、約1,000人から2,000人程度の学生を収容できた。さらに、2008年に発表した「26号令」ではキャンパスの土地面積の最低水準を3倍以上の500畝までに上げた。これらの法令をみると、政府側は独立学院の設置基準を厳格に規定する一方、ある程度の規模拡大も望んでいたと推測できる。

第二に、教員面に関する規定が定められた。誕生した当初、多くの独立学院は自らの専任教員を持たず、母体大学の教員を借りて教育活動を行っていた。当時の国公立大学は教員資源が充実していたため、独立学院の教学を担うことができた。しかし、高等教育の大衆化が拡大するに伴い、国公立大学の進学者数が大幅に増加し、これまでに足りていた教員数は不足し始めた。1999年の全国大学平均ST比率⁹²は13.4:1だったが、2002年の比率は19.0:1となった⁹³。この変化は独立学院の教育活動にも直接的影響を与えた。母体大学の専任教員にとって、本職の仕事が大幅に増加した以上、独立学院の講義を担うことは大きな負担となった。この状況を改善するため、政府側は「8号令」を通じて独立学院の設置基準に教員に関する条件を付けた。「任期1年以上の専任教員は100人以上所属することとし、その3割以上は副高級ランクであること」を定めた。

以上の規定は独立学院側にとって大きな挑戦にもなった。というのも、専任教員を雇用することは、学校の経営コストを増やすことを意味し、教員雇用後の管理や待遇もまた問題となるからである。2008年、教育部は「26号令」を発表し、教員に対してさらなる新たな規定を作成した。「独立学院は健全な教学管理機構を作り、教学管理チームの構築を強め、教学方式・方法を改善し、教育の質を向上させるべきである」(第35条)。「独立学院は国家の関連規定に従い、教師雇用と管理制度を改善し、教師の待遇を保障すべきである」(第36条)。

これらの内容をみると、政府側は独立学院の教育の質向上を望み、そのための教員雇用に関する改善を求めていることが分かる。独立学院にとって、このような変化は当然学院側の経営コストの増加にもなる。しかし、長期の発展を考えると、この政策の実行は極めて重要であった。というのも、待遇を向上しない限り、有能な教員は独立学院の専任教員

⁹¹ 中国教育部のデータによると、2001年の全国大学生一人当たりの平均キャンパス面積は0.119畝だった。つまり、150畝のキャンパスは約1,200人以上の学生を収容できる。一方、一人当たりの教育設備金額は5,498元だったため、1,000万元相当の設備は約1,800人以上の学生に対応できる。出所：「2001年普通高等学校校舍状況」, 中国教育部 [online] http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_585/200506/7969.html (2014年5月1日アクセス)。

⁹² 教員対学生比率。

⁹³ 中国教育部編「全国教育事業発展統計公報」(1999年版2002年版) [online] http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_335/index.html (2014年5月1日アクセス)。

にならないと予想できるからである。一方で、教育の質向上は有能な教員数と直接的に関連し、学生募集や学院側の経営に大きく影響を与える。どの側面をみても、教員雇用の改善は独立学院の将来発展にとって必要不可欠なプロセスだった。ただし、独立学院側からみると、資金があれば基本の教育設備は簡単に充実できるとしても、この時期は国公立大学も含めて教員不足の問題で悩んでいたために、専任教員数を増やすことはそう簡単ではなかった。多くの独立学院では5,000人前後の定員が定められていたため、ST比率を15:1で計算すれば、約340人の専任教員が必要となる。この水準を達するには、長い期間が必要であり、決して短期間で解決できる問題ではないと思われる。

第三に、基本の教育設備や教員面のほかに、独立学院の専攻設置に対しても政策上の規定が定められた。1999年、中国教育部は「高等学校本科専攻設置規定」⁹⁴を公布し、高等教育機関本科専攻の設置条件や権限等を明確に定めた。しかし、独立学院の場合、誕生当初は母体大学の下に付属し、母体大学に頼りながら専攻の設置を行ったため、独自に専攻設置の審査を受けなかった。一部の独立学院は明らかに設置条件を満たせなかったにも関わらず、専攻の設置に成功していた。この問題を解決して独立学院の専攻設置状況を改善するため、教育部は2004年9月に「独立学院本科専攻整理作業に関する通知」⁹⁵を発表した。この通知によると、独立学院の既存専攻に対しても、「高等学校本科専攻設置規定」に従い、「高等学校本科増設専攻申請表」⁹⁶を記入し、母体大学の許可を得たうえで所在地の教育行政部門の審査を受けなければならない。設置条件を満たせない専攻に対し、改善計画を提出し、短期間で設置条件を満たせるように努力するよう義務付けている。つまりこれ以降、独立学院の専攻設置は定められた手順で行わなければならなくなった。これまでに混乱していた独立学院の専攻設置状況は一転し、今後の教育の質向上に繋がる効果も期待された。

表 1-2 設置基準の強化前後の機関数変化（一部地域）⁹⁷

| 地域 | 2003年8月 | 2004年12月 |
|-----|---------|----------|
| 吉林省 | 11校 | 11校 |
| 遼寧省 | 27校 | 22校 |
| 江蘇省 | 37校 | 9校 |
| 浙江省 | 25校 | 19校 |
| 湖南省 | 17校 | 15校 |
| 雲南省 | 8校 | 5校 |

以上説明した設置基準に対する政策変化の効果は、独立学院の数にも反映された。2004

⁹⁴ 原語：「高等學校本科專業設置規定」。

⁹⁵ 原語：「教育部辦公廳關於做好獨立學院本科專業清理備案工作的通知」。

⁹⁶ 原語：「高等學校本科增設專業申請表」。

⁹⁷ 2003年8月から中国教育による独立学院に対する一斉審査が始められ、同年4月に公布された「8号令」に定められた設置基準が審査の基準にされ、満たしていない独立学院は一時運営を中止された。データの出所：「信息公开專欄」, 中国教育部[online] http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_xxgk/xxgk_left/info_category_query/ (2014年5月1日アクセス)。

年12月、中国教育部は認可した独立学院のリストを公表した。表1-2は江蘇省や浙江省を含む、2000年代前半に独立学院の設置が最も盛んであった6つの地域の独立学院機関数の比較である。表の通り、設置基準が強化される前の2003年8月に比べ、2004年12月では明らかに数字が減少した。審査前後で明確な変化が見られており、独立学院の設置基準を明確にしたために、その効果が及んでいると考えられる。教育部の認可リストはその後複数回の更新が行われ、2013年5月現在、全国で認可した独立学院は合計287校で、海南省⁹⁸とチベット自治区を除き、29の省・直轄市・自治区に分布している⁹⁹。設置基準の向上は、独立学院人材育成に直結する教育活動に大きく影響したと思われる。基本教育設備の基準を上げたことや、教員面に対する規範が、独立学院人材育成に直結する教育活動に直接的に影響を与え、一定の教育の質向上に繋がっていると推測できる。

上記で述べた政策のほかに、中国政府は独立学院に対する一連の審査評価も実施していた。2004年11月、「独立学院設置条件と教学活動に対する専門審査を実施することに関する通知」¹⁰⁰が公表された。これによって、独立学院に対するさらなる審査が始まり、特に独立学院の基礎設備、学生募集および教育活動が審査の中心とされた。この審査は関係者のあいだで大きな反響を呼び起こした。というのも、独立学院の現状について審査結果によって評価された部分もあれば、指摘された部分もあり、当時の独立学院の課題が明確になったからである。

この審査結果によって評価された点は以下の3つがあった。1つ目は、発展スピードが速かったことである。誕生後に、独立学院は急速に発展し、非常に短い期間で規模拡大を果たした。2004年時点で独立学院は合計249校があり、在籍学生数は68万人を超え、在学者数が8,000人以上の独立学院は11校あった。2つ目は、基本設備がある程度改善されたことである。2004年当時、独立学院が吸収した民間の教育資金は395.7億元を超えた。キャンパス面積は12万畝以上で、専任教員も3万人以上に達した。さらに、教育設備の総額は42億元を上回り、建築面積は1,160万平方メートルを超え、蔵書数は3,462冊以上だった。二級学院時代に比べ、教育条件は明らかに改善された。3つ目は、独立学院誕生の目的が明確な役割を果たし始めたことである。2004年の独立学院の在学者数は68万人を超え、そのなかの55万人が本科生だった¹⁰¹。これらの数字をみると、独立学院は中国高等教育の需要圧力を解消し、大衆化に大きく貢献し始めたと確認できる。

一方、審査結果によって指摘された状況も3点あった。1点目は、独立学院の経営に対する更なる規範が必要だったことである。審査が行われた直後、一部の独立学院の学生募集における違法行為が発覚した。わずかだったが、学生募集時に不正な宣伝をして進学者

⁹⁸ 海南省には海南大学付属三亜学院があったが、2012年に教育部の許可を取得し、一般民営大学に転換した。2013年、三亜学院は本科レベルの第2期校として学生を募集していた。

⁹⁹ 出所：「2013年具有普通高等學歷教育招生資格的高等學校名單」, 中国教育部 [online] http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_122/201305/151636.html (2014年5月1日アクセス)。

¹⁰⁰ 原語：「關於對獨立學院辦學條件和教學工作開展專項檢查的通知」。

¹⁰¹ 出所：楼錫錦・陳立明(2006)「獨立學院畢業生就業競爭優劣勢分析」, 『社會科學戰綫』2, pp.323-325, 吉林省社会科学院。

や保護者を誘導した独立学院が存在していた。このほかに、政府の求めた独立原則に違反し、独自のキャンパスや法人資格を持たず、独自に財務会計制度を行っていない独立学院もあった¹⁰²。2点目は、教育条件の更なる向上が必要だったことである。設置基準のなかに教育条件に関する規定は既に含まれていたが、一部規定を守らず、設置基準を満たしていないままで教育活動を行う独立学院があった¹⁰³。この時期の独立学院の土地面積に関する規定はまだ150畝だったにも関わらず、一部の独立学院は150畝の土地面積の基準を満たすことがなく、さらに教育設備の総額や蔵書数等も不足し、政府側の求めた条件とのあいだに相当な距離があった。3点目は、全体の教育の質を向上する必要があったことである。独立学院の経営や教育条件における問題点のほかに、特に指摘されたのは教育の質問題だった。もちろん、経営状況や教育条件における不足は教育の質にも大きく関連するが、ここで問題視されたのは、多くの独立学院が自らの教育目標を明確にせず、母体大学に頼り過ぎたところだった。確かに、この時期の独立学院は資金面から設備面までに大きな制限があり、教育活動における母体大学に対する依存は一般的な現象だった。この現象は、独立学院のひとつの特徴であり、母体大学に頼れることがある意味で独立学院の強みでもあった。しかし、独立学院と母体大学とのあいだで進学者の合格点数に大きな差があったため、学力を含む進学者の属性が異なる可能性は非常に高かったと推測できる。つまり、母体大学の真似をして教育活動を行っても、必ずしも独立学院の進学者に相応しいと言い切れないのである。不適切なカリキュラムを使用したり、育成目標を作成したりすることは、教育の質低下という結果を招く。2004年から2005年にかけて実施した審査は、既にこの問題を指摘し、将来の発展に与える影響の可能性が予測された。

「8号令」を基にした審査は全国で合計249校の独立学院を対象に行われた。249校の中で、特に良い評価を受けた独立学院は約100校程度あり、残りの多くが合格評価を受けたものの、極一部では不合格評価を受けた独立学院もあった¹⁰⁴。この審査は2005年までに実施され、不合格の評価結果を受けた独立学院に対し、その後の改善を求め、「8号令」の基準に達したうえで教育活動を許可した。

さらに、2008年に教育部は「26号令」を発表し、土地面積を含む一部の設置基準を修正した。「26号令」のなかで、独立学院に対する審査準備期間は5年までと定められた。2013年の審査準備期間終了時に、「26号令」の規定に従い、教育部の審査を受けた独立学院は全体のわずか2割にも及ばなかった。独立学院が対応できなかった原因には、設置基準の急上昇、特に土地面積基準の大幅上昇が主にあったと思われる。この結果に対し、

¹⁰² 程墨 (2005) 「湖北：嚴格管理獨立學院招生行爲」, 中国教育報在線
[online] http://www.eol.cn/hu_bei_2944/20060323/t20060323_131719.shtml (2014年4月1日アクセス)。

¹⁰³ 閔捷 (2007) 「報考獨立學院需慎選擇, 專家解讀獨立學院發展」, 中国教育新聞網
[online] http://www.jyb.cn/gk/zytb/200705/t20070528_86733.html (2014年4月1日アクセス)。

¹⁰⁴ 劉鳳泰 (2005) 「獨立學院辦學條件和教學工作專項檢查情況的介紹」, 南京財經大學高等教育研究所
[online] http://www.njcdgjs.cn/_siteId/127/pageId/218/columnId/1391/articleId/2441/DisplayInfo.ashx (2014年4月1日アクセス)。

中国教育部は審査期限を 2016 年までに延長し、3 年間の猶予期間を独立学院に与えた。ただし、3 年後の 2016 年になっても、全ての独立学院が審査に合格できるかは疑問の余地がある。加えて、「26 号令」のなかには次の内容も書かれた。「各省級教育行政部門は国家の関連規定に従い、独立学院に対する指導および年間審査を強め、独立学院の教育の質を監督すべきである」（第 46 条）。言い換えれば、独立学院にとっては、中央教育部の直接審査のほか、所在地の地方政府による審査も求められていることになる。実際、独立学院に対する審査を実施している地域は数多く現れている。なかでも一部の地域においては、独立学院と一般の民営大学と共同で審査を行うケースも見られた。たとえば、陝西省の場合、2013 年から省内全ての独立学院と一般民営大学に対する共同の年間審査を実施し、その結果を省教育庁のホームページ上で公開している¹⁰⁵。

審査評価は政府側の独立学院に対する監督手段として、現在だけでなく、将来にわたって必要だと考えられる。特に資金源や教育設備等によって、各学院間における教育の質のばらつきが激しい独立学院にとって、厳格な審査制度は全体的な質向上の動力の一種にもなると考えられる。現段階では、教育部の定めた「26 号令」の規定を実行するには一定の困難さが見られるが、各地方政府の管轄のもとで、該当地域の水準に合った審査を受け、徐々に教育部の基準に達することが最も適切と思われる。

第 4 節 2013 年以降の動向

前節で述べた通り、2008 年に中国政府は「26 号令」を公布し、2013 年 3 月までに教育部の審査を受ける義務をすべての独立学院に付けた。しかし、実際、5 年間の期限までに「26 号令」の定められた基準を達成できる独立学院は少なく、8 割以上は審査を受けていないままで期限が過ぎた。教育部はこの事情を考慮し、審査期限を 2016 年までに延ばした。独立学院の今後について、ここでは次の 3 つの選択肢があると予測できる。1 つ目は、一般民営大学の設置基準にクリアして教育部の設置許可を得たうえで一般民営大学として母体大学から分離し、完全に独立を果たす選択肢である。2 つ目は、「26 号令」の定めた基準をクリアして、教育部の審査を受けたあとに引き続き母体大学に付属する独立学院として運営を継続する選択肢である。3 つ目は、経営破たんとなり、高等教育市場から姿を消す選択肢である。

まず、一般民営大学として完全独立を果たす選択肢について説明する。「26 号令」の実施後、一部母体大学から分離して一般の民営大学となった独立学院が現れた。前文で述べたように、「26 号令」を始めた 2008 年にすでに 4 校の独立学院は教育部の基準に達して、設置許可を得たうえで独立して一般民営大学に転換した。その後もさらに、2009 年は 1 校、2010 年は 15 校、2011 年は 12 校、2012 年は 7 校、2013 年は 10 校と、6 年間のあいだに約 50 校の独立学院が一般民営大学になった¹⁰⁶。独立学院全体の機関数が約 300 校

¹⁰⁵ 「關於民辦普通高校、獨立學院 2013 年度檢查情況的通報」, 陝西省教育庁 [online] <http://www.snedu.gov.cn/news/jiaoyutingwenjian/201404/24/7874.html> (2014 年 5 月 1 日アクセス)。

¹⁰⁶ 「信息公开」, 中国教育部 [online] http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/info_list/index.html

であるため、6年間で約50校が独立転換していることは決して割合としては大きくないと考えられる。

「26号令」の公布後、一般民営大学への転換可能性は独立学院関連者の大きな注目を集めた。独立学院にとって、母体大学から独立して一般の民営大学に転換すれば、最大のメリットは独立学院側の運営資金が増えることであろう。前述した通りに、独立学院の設置はいくつかの異なる形態が見られる。国公立大学が民間組織と連携して設置したケースもあれば、国公立大学が独自に設置したケースもある。地方政府の一時設置支援金を受ける母体大学もあれば、完全に自己出資の母体大学もある。ただし、設置形態がいかに変わっても、設置された独立学院が母体大学の下に付属することは変わらない。初期の独立学院は母体大学の設備、教員、ブランド効果等あらゆる資源を共有していたため、母体大学への報酬として、授業料収入の約2割から3割を母体大学に支払っていた。しかし、「8号令」と「26号令」を含むここまでの法令や政策をみると、独立学院の利用できる母体大学の資源は年々減少していることが分かる。政府の政策コントロールによって、現段階の独立学院は独自のキャンパスをもち、独自に教育活動を実施し、財務会計までを独自に行っている。特に、「26号令」の実施後、独立学院は独自に学歴証明書（卒業証明書と学位証明書の両方を含む）を発行するように求められた。独自に学歴証明書を発行することは、労働市場や社会全体が独立学院自身の実力に対する検査とも言われた。独立学院の学歴証明書を持つ卒業生が労働市場で順調に就職できるなら、ある程度は独立学院のブランド力も証明されると判断できる。この視点からみると、独立学院が自校のブランド力を持ち、かつ教育面から経営面までを独自に行っているなら、母体大学が介入しなくても継続できると考えられる。一旦母体大学から分離すれば、これまでに支払っていた母体大学への報酬は、独立学院自身に使用できる。

ただし、一般民営大学に転換することは決して容易ではなかった。政府側は民営大学の設置に対し、次の規定を定めた。「民営高等学校設置管理に関する若干規定」¹⁰⁷（2007年）によると、「民営高等学校の設置条件は国家の規定した設置基準および普通高等学校基本設置条件の指標を守らなければならない」（第5条）。つまり、基本の設置条件の視点からみると、民営大学は普通大学と同じように要求されていると理解できる。では、政府側は普通大学に対し、どういった設置条件を付けたのだろうか。2006年から実施された「普通本科学校設置暫行規定」¹⁰⁸には次の内容が書かれている。「(前略) 学院は、全日制在校生規模が5,000人以上の学校を指す。大学は、全日制在校生規模が8,000人以上、かつ在校研究生¹⁰⁹数が全日制在校生総数の5%を超えた学校を指す。(中略) 在学者数と専任教員数の比率は18:1以下でなければならない。非常勤教員数は専任教員数の四分の一以下でなければならない。学院と称する学校の専任教員数は280人以上でなければならない。そのうち、修士学位取得者の割合は全体の30%以上でなければならない。(中略) 学院の構築初期のキャンパス面積は500畝以上、(中略) 建築面積は15万平方メー

(2014年4月1日アクセス)。

¹⁰⁷ 原語：「民辦高等學校辦學管理若干規定」。

¹⁰⁸ 原語：「普通本科學校設置暫行規定」。

¹⁰⁹ 研究生：大学院生のことを指す。以下同様。

トル以上を保有する」。それらの規定のほかに、大学または学院のタイプ¹¹⁰によって、図書館の蔵書数や教育設備の総額等に関する規定も決められている。2013年までに一般民営大学に転換した約50校の独立学院をみると、その全ては「大学」ではなく、「学院」という名を使用している。言い換えれば、上記の設置条件によって、学院は在校生が5,000人以上で8,000人未満の規模であり、大学の設置条件ではなく、学院の設置条件を守ることとなる。たとえば、在校生5,000人規模の人文社会系の学院であれば、図書館の蔵書数が5万冊以上で、教育設備の総額が1,500万元以上でなければならない。「8号令」や「26号令」の定めた独立学院の設置条件に比べ、より厳しく規定されていることが分かる¹¹¹。

つまり、独立学院は一般の民営大学に転換するなら、現存の独立学院に対する設置条件以上に高い水準に達成しなければならない。ここまでに「26号令」の規定によって、2013年までに教育部の審査を受けることが義務付けられながら、8割以上の独立学院は審査を受けるほどの条件を揃えられず、結局教育部は審査期限を2016年までに延長した。この状況をみると、一般民営大学に転換するための更なる厳しい条件に達成できる独立学院の割合は高くないと推測できる。これまでに一般民営大学に転換できた独立学院の数が少ないことは当然であろう。

一般民営大学になるという選択肢は独立学院にとって、経済面の大きな利益に繋がると考えられる一方で、大きな挑戦に直面することも予測できる。前述した設置基準が厳しくなる問題のほか、母体大学の力を全く借りられなくなることも問題となる。確かに、ここまでの規定によって、独立学院は独自のキャンパスを持ち、独自に学生募集や財務会計を実施するといったように、あらゆる方面で独立性が強調されてきた。しかし、多くの独立学院は教育面における母体大学への依存が依然として存在している。たとえば、政府の法令を守り、独立学院は一定割合の専任教員を保有しているが、肝心の必修科目の講義を開く教員の多くは母体大学から借りた非常勤教員だった¹¹²。一旦独立して、母体大学と関係のない一般民営大学になれば、それらの非常勤教員を雇えない可能性も高くなり、確実に独立学院の教育活動に損害を与えるに違いない。

全体で見ると、独立学院は短期間で急速に拡大したため、その多くは不安定な経営をしながら教育活動を継続している。その状況を考えると、一般民営大学に転換する選択肢は、全ての独立学院で採ることができるわけではなく、一部経営が非常に安定し、かつ一定の社会認識度とブランド力を持つ極少数の独立学院のみに採ることが可能であると考えられる。「26号令」の発表後、独立学院が一般民営大学になるという議論は非常に盛んとなった。特に「26号令」が実施され始めた2008年に既に4校の独立学院が一般民営大学に転換できたため、多くの関係者は今後独立学院が一般民営大学に転換する傾向が主流に

¹¹⁰ 主に「理、工、農、医類」、「人文、社会科学、師範類」および「体育、芸術類」の3つのタイプに分ける。

¹¹¹ 理工系学院や芸術系学院等に比べ、人文社会系学院の設置条件は低い方だった。また、独立学院の設置条件は「蔵書数が4万冊以上で、教育設備の総額が1,000万元以上」だった。

¹¹² この問題に関しては本論文の第3章にて詳しく説明する。

なると認識した¹¹³。しかし、ここまでの状況をみると、全ての独立学院が一般民営大学に転換することは不可能であり、多くの独立学院にとって、確かな実力を手に入れる前に軽々と一般民営大学に転換することは、非常にリスクの高い危険行為であろう。

では、一般民営大学に転換せずに、このまま国公立大学付属の独立学院として、教育部の審査に通ったうえで継続するという選択肢について、どういったメリットとデメリットがあるのだろうか。まず、メリットに関して最も考えられるのは、必要以上にリスクを冒さないことであろう。既に述べた通り、一般民営大学に転換する選択肢は必ずしも全ての独立学院に相応しいとは思えない。一般の民営大学に転換するために、より厳しい設置基準をクリアしなければならないうえ、独立学院の運営の安定性や社会知名度等、多くの側面で試練に直面すると予測できる。一旦独立を果たせば、これまで母体大学が介入していた関連部分は全て変化することになり、経費消耗の発生は確実である。確かに、独立学院は高い独立性を要求され、誕生当時に比べて母体大学との関係は薄くなっている。しかし、独立性が要求されているからと言って、必ずしも独立学院と母体大学が完全に分離して運営するとは言い切れない。

独立学院の将来の発展方向に関する議論は、誕生当初から絶えなかった。特に「8号令」と「26号令」の実施後、完全独立こそが政府側の意図であり、独立学院の最終発展方向だという観点は非常に多かった。しかし、直ちに完全独立を果たすことが、必ずしも将来の発展に良い影響を招くとは思えない。確かに、独立学院にとって、今後の改革や改善は必ず必要とされている。ただし、改革や改善が必要とされていることは必ずしも一般民営大学に転換することを意味していない。一般の民営大学になっても、現在直面している課題の解決にはならないであろう。むしろ、国公立大学に付属する独立学院のままの方が、母体大学による一定の援助を受け、今後の発展に繋がる改革を実施しやすいと考えられる。この視点からみると、短期間で一般民営大学に転換することは決して賢明ではないと思われる。言い換えれば、必要な改革や改善を行い、ある程度の実力を付けるまでは独立学院のまま継続した方が長期的発展に向けて安定した土台を築くと推測できる。

他方で、独立せず、従来通りに母体大学に付属しながら継続する場合、リスクが低い反面デメリットもある。まず、母体大学に支払う2割から3割の授業料収入を自校の発展に使用することが難しくなる。母体大学に支払う納付金収入の割合は独立学院が誕生した当初からほとんど変わっていないが、母体大学と独立学院との関係は変わった。誕生当初、独立学院の母体大学に対する依存度が高く、教育活動はもちろん、基礎設備や管理運営までに母体大学に頼っていた。しかし、十数年間の発展の末、現在の状況は異なっている。政府側の独立原則の下で、独立学院と母体大学との関連性は薄くなり、従来に比べて母体大学に対する依存は大幅に減少した。つまり、今日の独立学院はそこまで大量に母体大学の資源を占めていないと言うことが可能である。この状況のなかで、従来通りに母体大学に2割以上の納付金収入を支払うことは不公平であろう。

さらに、必要以上に母体大学に報酬を支払うほか、教育面におけるデメリットもある。

¹¹³ 一部の関係者は独立学院が一般民営大学になることが政府側の意図だという観点までを提出した。

独立学院は自身の専任教員の水準に制限され、必修科目の開設を母体大学に借りた非常勤教員に任せるケースが数多くみられる。長期的にみると、非常勤教員の不安定な特徴は独立学院の教育活動に影響を及ぼしており、決して放置してはいけない状況だった。また、コア科目の母体大学に対する依存は、独立学院の教育内容をある程度限定する要因にもなる。母体大学から非常勤教員を借り続けると、いつになっても母体大学に重なる専攻（または科目）を開くことになる¹¹⁴。自校の学生の特徴や需要に応じて、新たな科目を開発して自らの特色を育てるなら、母体大学の教員との繋がりを減らすしかなかる。

ここで分かるのは、国公立大学に付属したままで独立学院として継続すれば、低いリスクで改革や改善を実施できる一方、必要以上に母体大学に授業料収入を支払う可能性が高く、教育面における束縛も予測できる。こうみると、独立学院のままで継続する選択肢は短期間の安全策として認識できる一方、注意すべき点も2つある。1つ目は、母体大学に支払う授業料収入割合の再考の必要性である。従来に比べ、独立学院が利用している母体大学の資源が大幅に減少したため、それに伴って報酬の割合も減少できるか否か考えるべきであろう。2つ目は、順次に母体大学に対する依存、特に教育面における依存を減らす方針を取り入れる必要性である。母体大学との繋がりを全て無くす必要はないが、両者の関係を現在の「依存」から「協力」、または「連携」に変える必要がある。

つまり、独立して一般民営大学になるか、それとも国公立大学に付属したままで継続するか、ひとつのポイントは独立学院と母体大学との関係にあると考えられる。現段階で十分な実力を持たない独立学院にとって、当然国公立大学の下にあった方が安全であり、教育内容の改善や質向上に母体大学の協力を獲得できるため、メリットが大きいと思われる。ただし、独立学院と母体大学の関係が付属関係から連携関係に変化すれば、独立学院が一般民営大学として独立しても良いであろう。一般民営大学となっても、ある程度の母体大学との連携は可能であり、且つ、母体大学に支払う報酬は両者の連携関係や実際の活動内容によって決められているため、より高い効率性と合理性が期待できる。まとめてみると、2016年の審査期限までに、独立学院は2つの継続選択肢が与えられている。1つ目は、一般民営大学になることである。2つ目は、引き続き独立学院として運営することである。ここでの選択権は結局、独立学院自身にあると思われる。独立学院自身のブランド効果を構築し、十分な実力を手に入れ、且つ母体大学との関係が平等の地位にあれば、一般民営大学になったほうがより教育活動や運営管理における自由度が高く、長期的発展に有利である。2016年までにこれらの条件を揃えないであれば、しばらく転換せずに独立学院として継続した方が安全だと思われる。

では、万が一2016年の期限までに民営大学への転換許可を取得できず、且つ独立学院への審査にも通らなかった場合、どんな選択肢が残っているのだろうか。そのまま経営破たんして廃校となるのか、それとも他の生き残る道があるのだろうか。

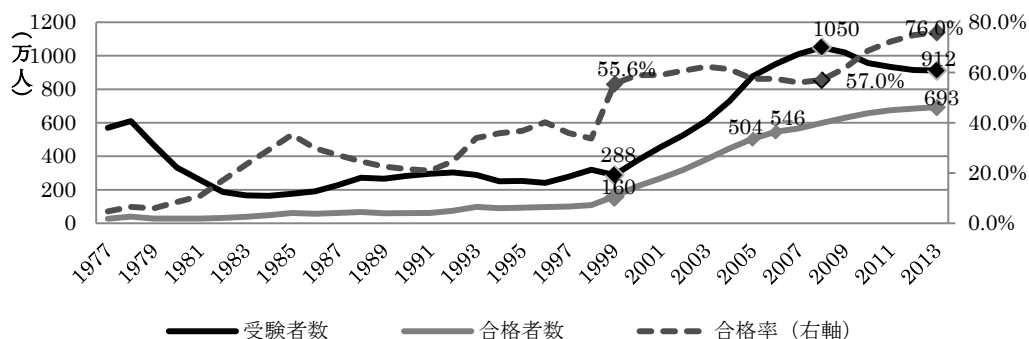
図1-8は2013年までの「高考」¹¹⁵の受験者数、合格者数および合格率の統計である。1977年に「高考」が再開されたが、その直前までの10年間は文化大革命で中断された

¹¹⁴ 教員問題は本論文の第3章にて説明する。

¹¹⁵ 「高考」：大学統一入学試験の通称である。以下同様。

せいで進学ニーズが蓄積されており、1977年と1978年の受験者数は非常に多かった。しかし、1979年以降、徐々に受験者数が減少し、1990年代末までは約300万人未満の水準を維持していた。1990年代末、最初の「一人っ子政策」世代が18歳となり、「高考」の受験者数もそれに伴って急上昇し始めた。1999年に288万人だった受験者は2008年に1,050万人となって、10年未満のあいだに約3倍以上も拡大した。前述した通り、1990年代末から「拡招」政策が実施され、国公立大学の進学者採用数が上昇した一方、独立学院の誕生も合格者数の拡大に大きく貢献した。これを原因として、2008年までに受験者数が3倍近く拡大したにも関わらず、1990年代末から2008年にかけて、合格率の変化はそれほど大きくなかった。2008年の時点で、「高考」の合格率は約57%で、受験した学生の約6割近くは高等教育機関に進学できた。しかし、その5年後の2013年をみると、合格率は約76%にも達したことが分かる。2008年以降に合格率が急上昇した裏には、受験者数の減少が大きく影響を与えている。2008年の1,050万人をピークに、「高考」の受験者数はその後年々減少し、2013年には912万人まで下落した。この数字をみると、2013年の受験者数は2005年や2006年前後の水準に逆戻りしたことが分かる。これに対し、2013年の合格者数は693万人で、2005年（504万人）や2006年（546万人）に比べて約150万人から200万人程度増加した。受験者数と合格者数のバランスの変化は合格率の急上昇を招いた。言い換えれば、2008年以降、受験者数の下落によって、高等教育の受験競争が緩和した。

図 1-8 「高考」の受験者、合格者および合格率一覧（1977年～2013年）



出所：『中国教育年鑑』、『中国教育統計年鑑』

近年、中国全体の人口構造が変化しつつあって、高齢化が進んでいる。「中国教育発展報告書 2011 版」¹¹⁶によると、2011 年以降、中国における各レベルの教育適齢人口数は減少する傾向を表している。なかでも特に高等教育段階の適齢人口の減少は 2028 年前後まで続くことが注目されている¹¹⁷。人口数の変化を考えると、今後高等教育セクターにおける大学間の競争が激しくなると予測できる。この状況を踏まえ、中国教育部は 2012 年 4 月に「全面的に高等教育の質を向上することに関する若干意見」¹¹⁸を発表し、ここ

¹¹⁶ 楊東平（2011）『中国教育発展報告書 2011 版』社会科学文献出版社。

¹¹⁷ 程瑤・章冬斌（2012）「適齢人口下降與地方教育發展研究—以江蘇省為例」、『重慶教育學院學報』25(1), pp.132-134, 重慶教育學院。

¹¹⁸ 原語：「關於全面提高高等教育質量的若干意見」。

までに実施してきた「拡招」政策を一般本科大学において中止することを表明した。しかし、「拡招」政策を中止しても、高等教育進学に適齢人口数と現存の高等教育機関数とのあいだに既にアンバランスが生じていると思われる。2028年まで人口が減少していくなかで、定員割れによって経営難に陥る大学は必ず現れると予想できる。特に運営財源が学生の納付金収入に大きく依存している民営性質の独立学院は非常に危ない状況にあると思われる。実際、近年一部学生募集が中止となった独立学院は既に現れている。たとえば、2008年、福建省にある華僑大学附属福建音楽学院は学生募集を中止することになっていた¹¹⁹。

現状をみると、独立学院にとっては、前述した「一般民営大学になる」と「引き続き独立学院として継続する」との2つの選択肢以外に、経営破たんになる可能性もある。学生の納付金を主な財源とする独立学院にとって、進学者数が減少すれば、確実に経営難に陥ると考えられる。経営難が続けば、場合によって破たんして廃校になる確率も無くはない。政府側は当然そのような事態を防ぎたいが、現段階の状況をみると、独立学院が万一経営破たんになった時の対応策は不十分に思われる。2008年に公布した「26号令」によると、「独立学院が運営停止時、在校生を適切に安置した後、『民営教育促進法』の関連規定に従って財務清算と財産返済を行う。(中略)独立学院が運営停止時に卒業していない在校生に対し、設置に参加した普通高等学校に委託する。学習期間を満了し、且つ成績が合格であった学生に対し、独立学院の卒業証明書を授与する。学位授与条件を満たした学生に対し、独立学院の学士学位証明書を授与する」(第51条、第52条)。また、「民営教育促進法」のなかに、民営学校¹²⁰が経営停止時に行われる財務清算や財産の返済に関する内容は書かれたが、在校生に対する処置に関してはただ義務教育段階の民営学校だけに関連規定が定められているのみである。

つまり、独立学院が経営破たんになった時、在学者に対する処置は「26号令」に書かれた通り、設置に参加した母体大学に委託してこれらの学生が卒業するまでに教育活動を行うことになる。言い換えれば、たとえば、在学者が2年生の時に独立学院が経営破たんした場合、残りの2年間は母体大学で学習することになるが、卒業時に授与される学歴証明書は既に廃校となった独立学院名義のものとなる。さらに、そのような事態が発生した場合、残った在学者の教育活動について、独立学院側と母体大学側はそれぞれどういった役割分担で実施するのか、現段階では対応する法令もなければ、政策もない状態である。

また、関係者のなかには、経営破たんや廃校のほかに、独立学院がそのまま母体大学に統合されるという観点もあった。しかし、この観点の実現可能性は疑わしく思われる。これについては2つの疑問があると考えられる。1つ目は、独立学院のキャンパスや教育設備を母体大学がもらう場合、独立学院設置時に出資した民間組織に対し、どういった方法で財務清算を行うのかという問題である。実際、参考になる詳しい法令がなく、出資側の

¹¹⁹ 「13所高校被亮紅牌，華大福建音樂學院暫停招生」，新華網
[online] http://www.xinhuanet.com/chinanews/2008-05/09/content_13211060.htm
(2014年5月1日アクセス)。

¹²⁰ 民営大学を含む諸種類民営学校を指す。

民間組織と母体大学側の利益分担の方法が不明確である。2 つ目は、母体大学としては、経営破たん陥った独立学院を統合したいか否か言い切れないことである。独立学院が廃校になったということは、学生募集に大きな困難があったに違いない。すなわち、その独立学院の設置した専攻や行っていた教育活動はすでに市場に淘汰されたと考えられる。市場需要のない専攻や教育活動に対し、母体大学はそれを統合しても大きなメリットが見当たらない。当然、教育設備等は再利用できるが、そのほかの教職員に対する処置等は母体大学の負担にもなるだろう。

全体で見ると、今後独立学院にとって、3 つの将来が待っていると考えられる。1 つ目は、一般の民営大学になることである。独立学院にとって、一般民営大学になるには、教育部の厳しい基準をクリアしなければならない。一般民営大学の設置条件は普通本科大学と同じものを使用しているため、独立学院の設置条件に比べ、より厳格に設定されている。現段階の多くの独立学院にとっては、現存の独立学院向けの設置条件に達するのに精一杯であり、普通本科大学の設置条件を満たすことは非常に難しく思われる。さらに、一般民営大学になれば、母体大学から完全分離しなければならない。経営が不安定な多くの独立学院にとって、直ちに母体大学との関係を無くすことは大きなリスクを意味する。一般民営大学になれば、学費収入を完全に自校で使用できるため、経費面におけるある程度の緩和が期待できるが、その代わりに高い基準を満たさねばならず、自校の実力に対する大きな試練を意味する。2 つ目は、引き続き独立学院として国公立大学の下で継続することである。教育部の方針によると、2016 年までに「26 号令」の定めた基準を満たし、教育部の審査を受けなければならない。この選択肢は現段階の独立学院にとって、最も容易で安全な方法だと思われる。教育部の審査に通れば、従来通りの運営ができる保障が得られる上、少ないコストとリスクで教育面等における改革を実施できる。大した実力のない独立学院にとっては、そのまま母体大学に付属して運営を続ける方が良いだろう。ただし、独立学院として継続しながら、将来の長期的発展を考え、十分な独立性を維持することも非常に重要である。3 つ目は、経営破たんで廃校になることである。高等教育の適齢人口数が減少しつつなか、各大学間の競争は激しくなる一方である。独立学院は学生の納入金を主な収入源にしているうえ、歴史が短く社会認知度も低いいため、競争の弊害を最も受けやすいと思われる。学生の募集難によって経営破たん陥り、完全に廃校になる可能性は十分あると考えられる。ただし、この可能性に対し、現段階において、政府側、独立学院側、母体大学側および投資側も、関連各方面が十分な対応準備を行っていない。万が一経営破たんが発生した場合、学生に対する処置やサポート策は不明確で、大きな社会的影響が生じる可能性がある。一部の関係者によると、独立学院が破たんした後、母体大学に統合されることも可能だが、実際、どの程度が可能であるか明らかになっていない。現段階で既に教育部によって学生募集の一旦停止や制限命令を受けた独立学院は一部あるものの、完全に市場に淘汰された独立学院はそこまで多くない。とは言え、経営難に陥った独立学院が大きなトラブルを招いたケースは現れた。たとえば、上海財經大学付属浙江学院が経営困難に陥り、2010 年に従来の浙江省にあるキャンパスを廃棄して、上海にある母体大学の学生寮を借りたうえ、一時周辺の教室を借りて講義を続けた。その後、新たな民間投

資者を見付け、独立学院としての運営が継続できたものの、在学者やその保護者のあいだに非常に大きな不満を招き、結果、母体大学である上海財経大学までが非難された¹²¹。そのような事態の発生は、ある程度独立学院の関連各所の準備が不十分だったことに要因があったと思われる。将来のあらゆる可能性を踏まえ、政府側を含む関連各方面が独立学院の破たんへの対策を作成すべきであろう。

小括

本章は中国における私学の存在を説明した上で独立学院の発展プロセスと政策形成について考察した。独立学院は1990年代末から2000年にかけて、江蘇省や浙江省等の経済発達地域で発祥した。初期の独立学院は「二級学院」という名を使い、一般国公立大学の下に付属し、民間資金を利用して教育活動を行っていた。この形式は、中国の高等教育歴史上においても先例のないものであり、非常に大きなチャレンジであった。独立学院はこの仕組みを利用し、政府側の公的経費をかけずに高等教育大衆化を推進するための動力源として大きな役割を果たした。1990年代以降から増大した民衆の高等教育に対する需要は、独立学院の規模拡大をもたらした。誕生してから短期間のあいだに、独立学院は全国で急速に発展し、その機関数も大幅に増加した。

2003年までは独立学院の初期発展期として認識される。ただし、この時期において、独立学院は規模拡大を果たしたが、経営面や教育面を含むあらゆる側面で問題点が現れていた。これらの問題点を招いた主な原因は、初期発展期における独立学院に対する規定や法令が完備されていなかったことだった。

2003年から2008年までの約5年間は独立学院にとって、政府の整備が進んだ時期であり、独立学院モデルの基本形が出来た時期でもあった。この時期における最も重要な出来事は、「8号令」の公布と実施であった。「8号令」はこれまでに発展してきた二級学院に対し、その民営性を認めようとして設置基準を含む複数の規定を定めた。教育部はこれらの規定を満たした二級学院に許可を与え、独立学院としての継続運営を認めた。

「8号令」の実施後、独立学院の発展は安定し、機関数の増加傾向も止まった。しかし、この時期にもまた違う問題点が現れ、今後の更なる発展には政府側の更なる政策介入が必要だった。そのため、2008年、教育部は「26号令」を発表したが、この法令の実施は、独立学院が新たな発展段階に突入したことを意味した。「26号令」は前述した「8号令」を基にして、より厳格なラインを設け、独立学院の法人資格の性質、設置基準、教員待遇、学生募集および教育活動等、あらゆる関連方面に対する規定を作った。そのうえ、現存の独立学院に対し、2013年までに教育部の審査を受けるように義務付けた。教育部の審査に合格した独立学院は、引き続き経営を継続する選択肢もあれば、母体大学から分離して、完全に独立した一般民営大学になる選択肢も与えられた。

「26号令」の実施後、新たに独立学院を設置した国公立大学はほとんど現れず、基準

¹²¹ 陳中小路（2010）「無法獨立的獨立學院—上海財經大學浙江學院停辦時間調查」，南方週末[online]<http://www.infzm.com/content/46802>（2014年4月1日アクセス）。

の厳しさが独立学院の更なる拡大を制限した。政府側のこの動きは、独立学院全体の長期的発展に好影響を与えたと思われるが、その一方で一定の損害も引き起こした。特に設置基準の急上昇は多くの独立学院を戸惑わせ、莫大な資金や資源の浪費になったとの意見もあった。結果として、2013年の期限までに教育部の審査を受けた独立学院は全体の2割にも行かず、「26号令」の実施が完全に成功したとは言い切れない。この状況を踏まえ、教育部は審査期限を2016年までに延長し、独立学院に3年間の猶予期間を与えた。政府側にとっては、2016年までに全ての独立学院が基準に達することが最も適切と思われる。

近年、一部教育部の許可を得て一般民営大学に転換した独立学院も現れているが、多くの独立学院は2016年までは母体大学に付属し、これまで通りの経営をしながら政策変化や環境全体の様子を見ていると思われる。

誕生当時の二級学院から本日のモデルに至る独立学院は、以上述べた3つの段階を経て発展してきた。このプロセスはわずかに十数年間のあいだに発生し、多数の課題や困難に直面し、それらを乗り越えるまでの道のりは決して容易なものではなかった。政府側の政策影響も大きかったが、独立学院の関連各所の努力も極めて大きかった。

これまで経営破綻して消失した独立学院はあったが、今後も必ず同じケースは現れると予想される。基準にクリアして継続できた独立学院にとっても、母体大学の下に付属し、いままで通りの経営を行うか、それとも一般民営大学の資格を取得し、完全に独立を果たすかという将来に繋がる2本の道がある。2016年までに一旦安定する状況が予測できるが、独立学院モデルの発展はこれで終わることなく、2016年以降にどのような展開が見られ、どのような新たな問題点が現れ、政府側はどのような政策動向を取るのか、現段階では不明確である。

ここで言えるのは、独立学院にとっては、今後の人材育成の質がいままで以上に重要とされ、教育活動や学生支援の中身が独立学院の存続に密接に関わると思われるということである。この点からみても、学生の学習行動を分析し、独立学院の人材育成の実態を把握したうえで、将来の発展に影響すると思われる問題点を明らかにする必要がある。独立学院にどのような学生が進学してくるのか、進学後にどういった学習行動をとるのか、どんな成長を果たすのか、また、独立学院側は進学者に対して如何なる教育や学生支援を行うのか、どこまで学生の需要に対応するのか、本研究はこれらの疑問を意識しながら人材育成に焦点を当て、独立学院モデルを考察したうえで課題を見付け、その将来性と発展性を探究する。

第1章 先行研究のレビューと分析の枠組

序章では独立学院の概念を整理したうえで、発展の過程を説明した。独立学院は規模を急速に拡大させたため、そのプロセスで様々な問題点が現れることとなった。そこで着目した「独立性の問題」、「学生募集の問題」および「設置基準の問題」は、本研究と密接に関わるもので、政策として取り上げた「独立学歴証明書政策」、「独立キャンパス政策」、「学生募集規定」、「設置基準」の4つは、何れも独立学院の質向上を目的としていたといえる。「独立性の問題」への対応としての「独立学歴証明書政策」と「独立キャンパス政策」は、独立学院の学歴社会認知度および教育活動の独立性の向上を求めたものであり、「学生募集規定」は独立学院の学生募集活動を規範化したうえで、進学者の質の一定水準での維持を狙ったものであり、「設置基準」は教育設備などを含む独立学院自身の諸条件を厳しくしたものであった。

上記の政策が実質的にどのような効果をもたらしたかを考察するには、これらの政策に関わる独立学院の実態を明らかにする必要がある。独立学院の教育の質を考察するには、教育面に限らない経営面などの複数の側面を検証する必要があるが、本論文は教育面、中でも人材育成に着目し、詳細に論じる。その際、より系統的な考察を行うため、人材育成を「入口段階（入学）」、「プロセス段階（在学）」および「出口段階（卒業）」の3つの段階に分けて分析する。本章はこれらの3つの段階のそれぞれについて、先行研究の整理を行い、本論文の課題と分析枠組を提示する。

第1節 先行研究のレビュー

以下では、「入口段階」、「プロセス段階」、「出口段階」の順番に従い、それぞれ「進学者の特徴と進学選択の要因」、「多様化した学生への大学側の対応」、「教育効果と卒業後の進路」に焦点を当て、先行研究の検討を行う。また、最後には独立学院関係の先行研究をまとめてレビューする。

1-1. 進学者の特徴と進学選択の要因

進学選択の要因については、「学力」、「家庭背景」および「大学の属性」の3つの視点から研究が行われてきた。

多くの高等教育機関は、学力による選抜を採用しているため、進学選択に及ぼす「学力」の影響力は大きい。たとえば、Manski and Wise (1983) は、高卒者の学力がSAT¹²²試験の成績に反映し、大学進学行動に影響を与えていることを確認した。藤村 (2006) は「進学のハードルは主に学力にあると捉えるのが一般的通念であった」¹²³と述べ、小林 (2007) も高校生の進学選択において、学力を第一の規定要因として挙げている。中国でも大学統一入学試験¹²⁴ (通称「高考」) の影響力は極めて大きく、徐 (2005) が、学力

¹²² SAT : Scholastic Assessment Test.

¹²³ 藤村正司 (2006) 「大学進学に及ぼす学力・所得・奨学金の効果——貸与奨学金は所得格差を是正するか」, 東京大学大学経営・政策研究センター公開シンポジウム「現代日本の大学進学と政策」当日配布資料。

¹²⁴ 大学統一入学試験に関しては第2章第1節に詳しく説明する。

および「高考」の成績は進学先を決める特に重要な要素だと言及しているように、学力が進学選択の要因として広く認識されている。

「学力」に加えて「家庭背景」も進学選択を決める大きな要因のひとつであり、そこでは特に「家庭収入」と「親の属性」が注目されてきた。江原（1994）は、1970年代以降のアメリカを対象に大学の入口段階を考察し、「(前略) 高校の学業成績や試験得点でみた本人の学力に並んで、出身家族の社会経済的背景、つまり社会経済の地位や父親の職業、父・母の学歴などが、高等教育機会へのアクセスを左右する構造も変わっていない」¹²⁵と指摘している。Chapman（1981）も、進学選択要因の中でも家庭背景とりわけ経済面での影響力が大きいとし、高収入家庭出身の学生は私立大学、中間層出身の学生は州立大学、低収入家庭出身の学生はコミュニティカレッジを選択する傾向があると指摘している。家庭所得と高等教育進学との関連性を分析した金子と吉本（1989）も、「家庭所得と進学率との間には明確な対応があり、専修学校以上、短大以上、4年制大学、の各段階での進学の確率は、家庭所得が高くなるほど大きくなる」¹²⁶ことを明らかにしている。家庭収入が高い学生ほど大学に進学しやすいことは、Carneiro and Heckman（2002）や小林（2007）でも検証されている。中国においても、鐘と陸（1999）は14校の大学、約13,500名の学生を対象に進学の選択動機を調査して複数の要因を探し出したうえで、「家庭収入」の影響が最も大きいことを明らかにしている。劉（2012a）は学生調査のデータ分析を行い、家庭収入と大学進学選択との関連性を調べた。劉によると、低収入家庭の出身者は民営高等教育機関よりも、国公立の高等教育機関への進学が多く、本科大学に比べ、低収入家庭出身の学生は専科大学や高等職業技術学院に進学する傾向があると論じている。

「家庭収入」以外に、「親の属性」も進学要因のひとつとして論じられてきた。たとえば、Borus and Carpernter（1984）は70年代末から80年代初期のアメリカを考察し、高卒者の進学先選択には、家庭収入のほかにも、父親の教育背景も影響を与え、経済状況に加えて父親の学歴が高い学生は、より大学に進学するとしている。潮木（1978）も1960年代から1970年代までの日本のデータを分析し、一流国立大学に進学する学生ほど家庭収入が高く、これらの進学者の父親が管理職の仕事に就く割合も高い点を明らかにした。中国については徐（2005）があり、高校3年生対象のアンケート調査から、父親がホワイトカラーの場合、学生はより早い段階で大学進学意識を形成し、間接的に進学選択に影響を与えることを実証し、鮑（2010b）も、「家庭収入」に加えて、「母親の学歴」および「父親の職業」が進学選択に影響していると述べている。

先行研究から明らかなように、「学力」と「家庭背景」が学生の進学選択に影響を与えており、家庭収入の高い学生はより容易に大学に進学し、高いレベルの大学への進学確率も高く、また、父親が高学歴そして管理職であれば、学生は大学、特に一流大学に入学する機会が多い。中国でも家庭収入の高い学生ほどランクの高い高等教育機関に進学することが明らかにされてきたが、親の属性の影響については、学生の進学可能性に止まり、実

¹²⁵ 江原武一（1994）、『現代アメリカの大学—ポスト大衆化をめざして』、玉川大学出版社。

¹²⁶ 金子元久・吉本圭一（1989）「高等教育機会の選択と家庭所得：選択モデルによる規定要因分析」、『大学論集』18, pp.101-126, 広島大学大学教育研究センター。

際の進学機関種類の決定との関連性までは論じられていない。

さらに「大学の属性」も学生の進学選択にある程度の影響を与えられられる。たとえば、前述の Chapman (1981) は「大学の特徴」の影響も挙げ、大学の提供する教育プログラムが学生の大学生活への期待と関係し、進学選択を左右しているという。ケーススタディを行った Brennan (2001) は、学生の大学進学選択を高等教育というマーケットにおける「buying process」と認識し、大学の提供する教育は「product」で、この product の特徴が学生の進学選択に大きく影響を与えているとしている。また大学の属性と学生の志願との関連性を調べた五十嵐 (1999) は、大学の卒業生規模、東証一部企業への就職人数や大学の設立経過年数が志願者数に影響を及ぼすことを実証している。

このように、「大学の属性」としては、「大学の教育」と「規模、歴史等の客観条件」が着目されてきたが、中国でも学生の進学選択に影響を及ぼすものとして、前述の鐘と陸 (1999) は「専攻の将来性」と「大学の学術的地位や設備条件」を挙げ、趙と傅 (1998) は高卒受験者対象のアンケート調査から、「大学の設備条件と知名度」および「卒業生の就職率」が最も影響のある要因とし、天津市の重点高校や示範高校¹²⁷の 8 校から受験生をランダム抽出し、一部長春市の受験生を加えた上で、進学者からみた「良い大学」の条件を調べた王と餘 (2004) は、「教育の質」、「大学の知名度」および「卒業生の就職率」の 3 項目が受験生に最も重視されていることを明らかにしている。ただし中国の先行研究の多くは、「大学の属性」と進学選択の関連性の存在は論じているものの、両者間に具体的にどういった関連性があるのか考察していない。

1-2. 多様化した学生への大学側の対応

トロー (1976) によると、高等教育システムは「エリート段階」、「マス (大衆化) 段階」と「ユニバーサル段階」の 3 段階に分けられる。各段階に対応する大学在学率はそれぞれ「15%未満」、「15%以上 50%未満」と「50%以上」に設定されている。アメリカは第二次世界大戦後、積極的に高等教育の大衆化を推進し、1970 年代後半からユニバーサル化が始まった。日本の場合、1960 年代から高等教育の大衆化が始まり、1990 年代以降に 18 歳人口の減少に伴って進学率も上昇し、2000 年代に四年制大学のみで 4 割、短期大学と専修学校を含めて約 7 割を超えた¹²⁸。一方で、中国の高等教育大衆化は 1990 年代末にスタートし、進学率は 1999 年の 9.8%から、2003 年の 17%、2005 年の 21%へと、わずか 6 年間に進学率の 2 倍増を達成した¹²⁹。

高等教育進学者数の量的増加は大学の教育や研究活動など、多岐にわたって影響を及ぼした。市川 (1995) は、「大学のマス化はその多様化をとともなわずにはいない。(中略)

¹²⁷ 重点高校、示範高校：一般の高校のモデルになるように優れた教員や設備等の教育環境が整えられた高校のことを指す。

¹²⁸ 金子元久 (2005) 「高等教育ユニバーサル化—グランドデザインへの 3 つの論点」、教育学術新聞掲載コラム

[online]<https://www.shidaikyo.or.jp/riihe/research/arcadia/0190.html> (2013 年 9 月 1 日アクセス)。

¹²⁹ 鮑威 (2007a) 「大学教育の大衆化への道：中日比較の視点から」、『日中学長会議：第 1 回日中大学学術フォーラム論文集』 pp.199-210, 復旦大学日本研究センター。

大学の多様化は同時に大学を構成する学生の出身階層や家庭的背景、知的関心や学習能力などの多様化を意味する。(大学のマス化は) アクセスを容易にすると同時に、学生の多様化に対応する必要に迫られるからである」と述べた。高等教育進学率の上昇によって、大学の入口が以前より広く開き、進学者数の増加とともに、進学者のタイプも増えた。従来のエリート段階の大学進学者に比べ、マス段階やユニバーサル段階の進学者はより多様な特徴をもち、教育内容に対する需要も多様化したと推測できる。

需要の多様化に伴い、大学教育のモデルもその役割や目標によって幾つかのタイプに分類できる。金子(2007)は「専門的な職業人の養成(専門職モデル)」、「リベラル・アーツ(教養モデル)」と「学術的な真理探究(探究モデル)」の3つのモデルを提出し、これに対し、小方(2013)はさらに「汎用的能力や態度育成を通じた大学の職業準備教育」、いわゆる「コンピテンスマodel」を提示した。小方によると、「コンピテンスマodelとは、学生中心、応需型の大学教育に他ならない」。

さらに、濱中(2013)は大衆化後の進学者に対し、「学力が低い」ことと「学ぶ意欲・関心が低下」していることの2つの特徴があると指摘した。これらの特徴に対し、大学側は学生へサポートを行う必要があると思われる。たとえば、Trow(1983)は大学レベルに達していない学生を大量に受け入れるアメリカの高等教育に、補習教育の必要性があると指摘し、喜多村(1999)は「日本の高等教育が大衆化に本当に向き合うとするのであれば、大学をはじめとする高等教育機関は、何らかの形でサポート・システムの機能を開発せざるをえないのではなかろうか」と述べた。荒井と羽田(1996)は上記の補習教育を「リメディアル教育」と称して、「(リメディアル教育)の目的は、大学へ入学したにもかかわらず、そのままでは正規の学習について行けない学生たちの学力向上にある」と説明した。

これらの日米の先行研究をみると、少なくとも2つの重要な点がみられる。1点目は、高等教育の大衆化に伴って、大学に入ってくる学生数が大幅に増加し、そのなかには従来の進学者と異なる志向をもつ学生も居れば、従来なら進学できない学力の低い学生もいるということである。2点目は、大学側としては、もはや従来の教育活動のみで現在の進学者のニーズに対応しきれない状況に陥っているということである。この現状を踏まえ、多くの研究者は、教育内容を多様化する必要性があり、低学力学生への支援を含む新たな機能が求められていると主張した。

他方で、中国でも高等教育大衆化による進学者の変化等に関する研究が多数行われた。なかでも特に「職業教育への需要」と「進学者の学力低下」の2点が注目される。たとえば、項(2004)は「エリート段階のアカデミック志向に対し、現在(大衆化後)の学生は職業志向意識を強く持ち、特に基礎職業技能のほかに、彼らは総合的な職業能力に対する需要もある」と論じ、王と曾(2010)は日米英の三ヶ国の経験を参考にしたうえで、中国の高等教育大衆化は一般教育システムを中心に発生しており、高等職業教育システムの発展が充分ではないため、大学における高度職業教育が増加すると予測した。また、解(2009)は、大学進学ハードルが下がったために同じ大学の同じ専攻でも、進学者の学力のばらつきが大きくなったと述べた。李(2008)は、高等教育規模の急激拡大後、

大学進学者の質が悪化しているが、短期間で進学者自身が質の向上を果たすのには無理があり、逆に大学側が低下した進学者の水準に合わせて教育を改革すべきだと主張した。

以上の中国国内で行われた先行研究をみると、日米の研究と同様に、高等教育大衆化後における学生の特徴変化と学力低下傾向が多く論じられている。ただし、日米の研究では低学力進学者に対する補習教育やリメディアル教育が多数議論されているのに対して、中国国内の研究では特に話題になっていない。その代わりに、職業教育を発展させるという観点が複数の研究者によって提示され、今後の大学教育のひとつの可能性として注目されている。

1-3. 教育効果と卒業後の進路

教育効果について、矢野（2009）は「多元性」と「複合性」の特徴があると説明した。矢野の説によると、教育の効果は「誰のための教育か」と「測定される効果」の2つの分類軸で分けて考えることができる。「誰のための教育か」という軸では、「社会のための教育（社会的）」と「個人のための教育（私的）」の2つに分類できる。一方、「測定される効果」においては、「貨幣的（経済的）」と「非貨幣的（非経済的）」が含まれる。ここでは、本研究により緊密な関連性をもつ私的経済効果、特に「所得」と「雇用」を中心に、ここまでの先行研究を整理する。

個人の教育効果に関しては、主に高等教育機関への進学によって、経済利益を得られる、という観点が主流である。特に大学進学の実効性を算出したうえで行う研究が注目される。たとえば、Leslie and Brinkman（1988）はアメリカにおける大学教育の実効率は約10%から12%のあいだにあることを明らかにし、大学進学における高い利益を期待できると主張している。Murphy and Welch（1990）は大卒者と高卒者の生涯賃金に差があることを明確に示すだけでなく、両者間の差は初任給の時点から既に存在していることも証明している。

大学への進学による個人の経済利益の上昇は、数多くの先行研究における共通観点であり、さらに一部の研究では、大学の質やランクが進学者の教育効果に影響を与える、という観点も見られる。たとえば、Reed and Miller（1970）はケーススタディを行ったうえで、大学のランクと卒業生の生涯賃金とのあいだには関連性があり、上位ランクの大学ほど卒業生の経済利益が大きいと述べている。Weisbord and Karpoff（1968）は、AT&T社¹³⁰で働く7,000人の大卒男性社員の出身大学を「best」、「above average」、「average」と「below average」の4ランクに分類し、「best」と「above average」ランクの大学の出身者がより高い経済収益を得ていると証明している。Wise（1975）は1946年から1965年までの間に就職した1,300人のバックグラウンドと彼らの1968年までの収入状況を調べ、出身大学の質やランクは就職後の昇給および昇進に正の相関関係をもっていると主張している。

また、大学の属性は大学院への進学率にも影響し、学歴の更なる上昇に伴い、卒業生の教育効果が変化するという観点も存在している。たとえば、Zhang（2005）は大学進学

¹³⁰ American Telephone and Telegraph Company.

の「economic effect」を分析する際に、「economic benefic」とは別に、「graduate degree accomplishment」を考察する必要があると主張している。Eide, Brewer and Ehrenberg (1998) は NCES¹³¹の追跡調査のデータを分析¹³²したうえで、エリート私立大学に進学した者は、卒業後に大学院に入る確率が明らかに高く、特にメジャーな研究機関付属の大学院に進学する確率が高いと証明している。前述した Reed and Miller (1970)の研究によると、大学のランクと質は大学院の進学率に影響し、修士および修士以上の学位取得者はより大きな教育効果を得られる¹³³。

他方で、日本における教育効果関連の研究も数多く行われ、アメリカ同様に大学進学の実証研究は多数存在している。たとえば、島 (1999) は矢野 (1978, 1982, 1984, 1991) の一連の実証研究に対していくつかの点にまとめ、「学歴別の収益率は、高学歴になるほど高くなる傾向をもっている」という内容を第一に挙げている。

また、大学の属性と進学者の教育効果との関連性について、日本でも上位ランク大学の進学者ほどに教育効果が大きいという観点は多く見られる。特に高等教育の大衆化後、大卒者数が大幅に増加し、従来の学歴で判断する方法は働かなくなり、労働市場における採用側は「まず大学の社会的ランクによって、学生の選別を行う」といった行動をとっている (荻谷, 2010)。長谷川 (2013) は大学全入時代の到来は大卒者の就職環境を大きく変えたと説明し、卒業時の大学間の格差が広がり、従来の「学歴」よりも「学校歴」が重要視されるようになったと述べている。

以上、日米の先行研究をまとめると、次の2つの点に分かる。1点目は、アメリカも日本も、大学進学による個人の経済利益が上昇する認識は一致しているということである。高卒者に比べ、大卒者は明らかに大きな教育効果を得ている。2点目は、ここで述べている教育効果は、大学側の属性によって格差が生じているということである。特に高等教育の大衆化後、大学学歴の価値が下がり、大学の属性によって現れた影響は従来以上に明確になっている。

では、中国ではどういった研究が行われているのだろうか。1990年代末から始まった高等教育の規模拡大によって、中国も日米同様に大学の卒業生数が大幅に増加し、様々な問題点が発生している。特に、近年では大卒者の就職難が大きな社会問題にもなり、しばしばメディアに取り上げられている。ただし、大卒者の就職難が著しくなっているにもかかわらず、民衆の大学進学への需要はそれほどに変化していない。呉と江 (2004) は1990年代以降のデータを分析したうえで、近年の大卒者の就職率が下がっているのと比較すると、高卒者の就職率はさらに下降している状況を明らかにし、大卒者の収益率が減少していないため、大学進学への需要は減らないと主張している。

¹³¹ NCES : National Center for Education Statistics.

¹³² 分析の対象は1972年に高校を卒業した21,000人および1980年、1982年に高校を卒業した10,000人である。

¹³³ Reed and Miller (1970) の論文のなかに、「The difference at each degree level is over \$2,400 per year」との記述があり、1970年代以前の大学院進学の実証研究は大きかったと認識できる。ただし、高等教育の急激な拡大によって、大学院進学の実証研究は縮小しつつあることも考えられる。

さらに、大卒者の就職難問題が注目されつつあるなか、「高等教育の過剰」と「大学の教育内容と労働市場の需要のギャップ」も議論されるようになってきている。たとえば、Liu and Luan (2003)によると、社会一般的な高学歴への追求が労働市場の真の需要を隠しており、その結果、本科大学の卒業生が専科大学卒業生の仕事をするという事態が発生し、高等教育の過剰が問題になっている。Gong (2001) は比較研究を行い、アメリカに比べて中国の労働人口の平均学歴水準は高くないため、理論上、大卒者の就職難問題は存在しないはずだと述べた。Gongによると、大卒者の就職難は大学の育成した人材と労働市場が求めた人材とのギャップの反映である。

日米の先行研究に比べ、中国国内の研究は以下の2点の特徴がみられる。第1に、日米同様に、中国においても、大卒者の収益率は高卒者より高いと認識されている。ただし、従来の教育効果は高等教育の規模拡大に伴い、ますます不安定な傾向を現し始めている。第2に、近年の大卒者就職難問題に対し、多くの研究者は高等教育の規模拡大だけではなく、高等教育の内容と市場需要とのギャップも原因だと論じている。

1-4. 独立学院関連の先行研究

ここでは独立学院関連の先行研究を「入口段階」、「プロセス段階」と「出口段階」の順番でまとめる。前文と同じようにそれぞれ「進学者の特徴と進学選択の要因」、「多様化した学生への大学側の対応」および「教育効果と卒業後の進路」に焦点を当て、先行研究をひと通りレビューする。

まずは、入口段階における独立学院進学者の特徴に関する先行研究を整理する。既に述べた通り、一般の大学に比べて、独立学院の学費は約3倍近く高く設定される一方、入学の合格点数は数十点から百点以上も低い¹³⁴。これを踏まえて多くの研究が、「低い学力」と「高い家庭収入」が独立学院進学者の主な特徴だと論じてきた。

「低い学力」に関する研究の多くは、入学試験の合格ラインに着目し、一般の大学や母体大学と比較して独立学院の合格点数が大幅に低いことを挙げ、進学者の学力の低さを指摘してきた。周 (2006) は、江蘇省2000年から2005年までの本科枠における各レベルの大学の合格点数を比較し、独立学院の進学者の学力が低いと述べ、劉 (2011) は、独立学院の入学点数が平均で母体大学の点数より約50点以上低いことから、独立学院の進学者の平均学力は低いものの、入学試験に失敗した学力の高い層もいることを明らかにしている。また、独立学院学生の学習習慣に触れた研究もあり、徐と彭 (2008) は江蘇省にある独立学院を対象にアンケート調査を行い、独立学院の進学者は学習習慣が身につけておらず、学力が低いうえに学習の効率も悪いことを実証している。張 (2011) も2校の独立学院のケーススタディから、独立学院進学者の学習効率が悪く、得意科目と不得意科目の偏りが目立つと述べている。

「高い家庭収入」に関する研究の多くは、独立学院と母体大学やその他の一般大学との授業料水準を比較し、両者の差を明確にした上で、独立学院の進学者は裕福な家庭の出身

¹³⁴ 地域によって入学試験の方式は異なるが、一般的には600点満点と750点満点の2種類がある。大学入学試験に関しては第2章の第1節で詳しく説明する。

が多いと論じてきた。韓、魏と張（2007）は新疆自治区にある独立学院学生 145 人と母体大学学生 151 人を対象にアンケート調査を実施し、独立学院学生の家庭年収はより高いと証明した¹³⁵。王、楊と李（2009）は河北省にある独立学院の学生 411 名とその母体大学の学生 100 名を対象にアンケート調査を行い、独立学院の学生は裕福な家庭の出身者だ¹³⁶とし、劉（2012b）は「中国高等教育研究データベース」¹³⁷の調査データと学生インタビューから、独立学院進学者は低所得家庭出身者の割合が低く、中高所得家庭出身者の割合が高いとしている。ただし、前掲の徐と彭（2008）は、平均家庭年収の具体的な水準から、独立学院進学者の家庭年収が高いとしながら、一部低収入家庭出身の学生も在籍し、高額授業料の支払いに困難が生じている事実を明らかにしている。また、高い家庭収入を背景に、独立学院の学生はより多くの資源を利用でき、より広い視野や多彩な才能をもっている点を指摘した研究もあり、房と何（2009）は独立学院の学生は、一般の学生に比べると、音楽等を含む学力以外の多彩な才能を持っている確率が高いと推測した。

独立学院進学者の「親の属性」を分析した研究としては、上記の韓、魏と張（2007）があり、独立学院学生の父親は高等教育学歴の割合がより高く、初等教育学歴の割合が低いことを明らかにしているが、アンケート調査の結果をまとめた段階にとどまり、親の学歴が進学者に如何なる影響を与えるのか明らかになっていない。また、楊倩（2011）はアモイ大学実施の「大学新入生アンケート調査（2007）」の結果を使い、家庭背景と高等教育機会との関連性を考察した結果、一般の公立高等教育機関と比べ、重点大学と独立学院の学生は親の学歴背景が影響しやすいとしている。ただしこの研究では、機関タイプ間の比較が考察の中心で、独立学院内部の多様性等までは検証されていない。

以上から、独立学院進学者の特徴に関しては、既にいくつかの検証が行われてきたことがわかる。そしてその多くが、「低い学力」と「高い家庭収入」という、従来からも指摘されてきた独立学院の特徴に依拠した考察を行ってきている。ただし、従来の研究には以下の 3 点で課題がある。第 1 に、上記の 2 つの論点の検証は、独立学院のみを対象に考察されたものが多いため、例えば母体大学との比較を行い、研究を精緻化する必要がある。韓、魏と張（2007）は、独立学院と母体大学の両方を対象にアンケート調査を実施した数少ない例だが、調査結果をまとめた段階でそれ以上の結論を出していない。比較対象があれば、独立学院の特徴であるか、それとも他の高等教育機関にも存在している特徴であるか、検証することができる。初期のものとは異なり、現在独立学院の中には、学力面で一般大学と遜色のないものも出てきており、「低学力」「高収入」という一般論がどこまで妥当であるのか、改めて検証する必要がある。第 2 に、従来の研究は「学力」と「家庭

¹³⁵ 韓、魏と張（2007）の研究では家庭月収を「500 元未満」、「500 元以上 1500 元未満」、「1500 元以上 3000 元未満」、「3000 元以上 5000 元未満」と「5000 元以上」の 5 つの枠に分け、「3000 元以上 5000 元未満」における独立学院学生の割合は母体大学の約 2 倍以上であることを判明した。

¹³⁶ 王、楊と李（2009）の調査では独立学院の学生は裕福な家庭の出身者が多いという結果が判明されたが、具体的な数字は公表されていなかった。

¹³⁷ 「中国高等教育研究データベース」：Research Database of Higher Education in China。アモイ大学教育研究院による作られた中国高等教育に関する調査および統計の全国的データベースである。

背景」を別個に論じたものが多く、両者がどのように関連しているか、総合的に検証したものは少ない。第3に、「大学の属性」との関係で独立学院を考察したものはほとんどなく、母体大学との比較も視野に入れながら、学生の志向性に着目した考察が必要である。学力や家庭背景だけでなく、学びに対する期待や志向性も、入学後の学生生活や卒業後のキャリア選択に影響するからである。

次に、プロセス段階に関して、前述した通りに中国国内では職業教育を発展させるという議論が注目されている。職業教育を実施すべきとする観点は独立学院の関連研究のなかでも多数提示されている。特に、多くの独立学院はその構築プロセスの特徴のために、母体大学と教育内容、カリキュラムが重複するという問題が存在しているが、職業教育の実施によって、研究型母体大学との競争を回避できるという観点が主流になっている。たとえば、宋（2005）は「（独立学院は）母体大学を真似して教育活動を行うばかりではなく、（中略）高水準の職業教育を実施し、市場の需要に相応しい人材を育成すべきだ」と述べ、白（2008）は独立学院が母体大学の教育から自立し、「総合能力の高い職業人材」を養成することこそが存続の道だと強調している。また、比較研究や実証研究を行ったうえで職業教育実施の可能性を論じたものも一部存在している。たとえば、刑と荊（2011）は欧米三ヶ国の高等教育大衆化を分析し、独立学院が「職業技術本科大学」として職業教育を行う可能性を考察している。蔡（2012）は江蘇省にある独立学院を対象にケーススタディを行い、「職業応需型人材」を育成するために、それに対応するカリキュラムを作成し、地域企業と連携した実務教育の実施を重要視している。

多くの研究者は独立学院が母体大学に類似した教育活動を実施している現状の弊害を論じたうえで、独立学院における職業教育の推進を考察している。これらの研究のほとんどは単なる「職業教育」を言い出したのではなく、「高度専門職業教育」を強調し、独立学院で行う職業教育には「高度的」かつ「総合的」な特徴があると主張している。ただし、全体をみると、実証研究の割合が少なく、特にデータを使用した研究やケーススタディを実施した研究は一握りに過ぎなかった。先行研究の多くは類似の論点を並べ、論拠となるものが欠乏しており、説得力の不足が感じられる。

大衆化後の学生変化に伴い、中国の高等教育全体がゆらぎはじめたことは明らかである。独立学院は大衆化プロセスにおける最も重要な受け皿として、その教育活動の実態の判明、特に母体大学との比較を行ったうえでの特徴解明が極めて重要だと思われる。独立学院の教育活動に関しては、第3章および第4章にて詳しく説明する。

最後に、出口段階における独立学院に関する先行研究を整理する。前文で既に説明した通り、中国では近年高等教育の規模拡大と共に大卒者の就職状況が年々厳しくなっている。ただし、全体の大卒者が就職難に陥っているのに対し、独立学院の卒業生は高い就職率を誇っているというメディアの報道が数多く見られる。しかし、メディア報道とは異なる観点を持つ研究者もいる。たとえば、陳（2009）は「隠れ失業」¹³⁸の問題を提示し、独立

¹³⁸ 「隠れ失業」：独立学院や政府側の統計数字上に「就職できた」と表明しても、実際、どういった仕事でどのくらいの給料を得ているのか分からない。日本の場合、「フリーター」という言葉を使い、非正規雇用の卒業生を正規雇用の卒業生と区別するが、中国の場合、「フリーター」にあたる表現がなく、「就職できた」の範囲は非常に曖昧になっている。

学院の教育効果に対する疑念を挙げた。また、独立学院卒業生の就職率が高い一方、就職先の規模や初任給における格差が存在しているという観点も多く見られる。楼と呉(2008)は浙江省にある独立学院を対象にケーススタディを行い、卒業生の就職率は好調に見えるが、就職先は主に中小企業が多いと証明し、さらに、卒業生の一年以内の転職率が高く、仕事の実際状況と学生の希望との間にはギャップがあると論じている。Chen(2011)は福建省にある独立学院とその母体大学との比較研究を行い、独立学院の就職率は母体大学と同じ水準を示しているが、平均初任給は約10%以上も低いことを明らかにしている。Chenによると、独立学院の卒業生が高待遇の就職先を見付ける可能性は低く、独立学院への進学は「高投資かつ低収益」のアンバランスな行動だと考えられる。独立学院は一見高い就職率に達しているように見えるが、実際は母体大学とのあいだに明確な格差が存在し、独立学院学生の教育効果は低いと指摘されている。

先行研究を俯瞰すると、独立学院の進学者は、裕福な家庭の出身者で、かつ学力が低いとの観点が多かった。彼らは従来のエリート段階の大学生と違い、学力の低い大学生であり、一部の研究では、学力が低い点に対し独立学院側が適切な学力向上サポートを行うべきだとの観点もあった。また、教育方針については、職業教育を実施すべきだという観点が多く、特に高度専門職業教育の実施が注目されている。これまでの独立学院進学者の教育効果に対し、多くの研究者は独立学院の就職率が高いと認めている一方、就職先や初任給などの側面における格差が存在していることを主張している。

これらの先行研究には、以下の4つの疑問が浮かび上がった。第1に、家庭収入の問題である。確かに独立学院の学費は非常に高く、進学者の家庭収入はある程度高いと推測できる。しかし、ここでの差が実際、独立学院だけのものであるか、それとも中国の高等教育全体の格差問題であるかは、明確になっていない。

第2に、学力の問題である。入学点数を使った比較研究は数多く存在し、母体大学に比べ独立学院進学者の学力が低いことは間違いない。その一方で、彼らが本科レベルの最低合格ラインをクリアしたことも事実である。その意味では、高卒者全体のなかで決して学力が低いとは言えない。果たして、独立学院側が進学者を「低学力者」と認識したうえで大学教育を実施するのは適切であろうか。

第3に、独立学院の教育方針問題である。多くの独立学院の進学者は従来であれば専科大学や高等職業技術学院の進学者になるはずだったが、高等教育の大衆化によって、本科レベルの大学に進学できるようになった。ここでの問題は、高等教育の大衆化と労働市場の需要変化との関連性にある。大衆化を果たしたのは、政府の政策推進の影響が非常に大きかったため、労働市場の需要は高等教育ほどに変化していない可能性も十分考えられる。従来の専科大学や高等職業技術学院が育成する人材に対する市場需要は必ず短期間で消えると考え難い。独立学院は従来の専科大学や高等職業技術学院の進学者を採用し、彼らに対し、伝統意味上の本科大学の教育を実施するか、または市場需要のあった専科大学や高等職業技術学院の教育を実施するか、考察すべきであろう。伝統意味上の本科大学の教育を実施した場合、卒業時に母体大学との競争を避けられないし、一方で、専科大学や高等職業技術学院の教育を実施した場合、これらの教育内容をレベルアップして本科教育

の基準に満たせなければならない。どの道、独立学院にとって、教育方針の決定は非常に重要かつ課題の多いことである。

第4に、進学メリットの問題である。従来のエリート段階であれば、独立学院の進学者のほとんどは間違いなく本科レベルの大学に受からないと推測できる。言い換えると、もし「独立学院」という教育機関がなければ、これらの学生の多くは浪人して本科大学の再受験を挑むか、専科大学や高等職業技術学院に進学するはずだった。専科大学や高等職業技術学院に進学した場合、彼らの受けた教育は現在の独立学院で受けた教育と全くの別物であり、卒業時に身に付けた能力も異なる。しかし、専科大学や高等職業技術学院に進学したからといって、就職できないと必ずしも言い切れない。実際、一部の研究では、一般的に「本科大学教育」よりも、「職業教育」を受けた職業専門知識のある学生の方が就職しやすいという観点が提示されている¹³⁹。さらに、前述した先行研究で述べられているように、高学歴の盲目的追求は労働市場の真の需要を隠し、本科大学を卒業しても専科生の仕事をしているという指摘もあった。これを言い換えれば、「本科大学の学歴を取得したほうがいい」という風潮のなかで、独立学院に進学した学生は、ただ高額な学費を支払って、「本科大学卒」のラベルを買っただけであるとも見ることができる。ラベルを買っただけの彼らが「本科大学の卒業生」として、卒業後は母体大学やその他の大学の卒業生と同じ市場で競争しなければならないのである。家庭背景を除けば、果たして独立学院の卒業生は就職市場で有利条件をもっているのだろうか。これだけ高いコストをかけて独立学院に進学した学生にとって、卒業後の収益が曖昧では、進学のメリットがどこにあるのか分からない。

したがって、本研究は以上の4つの問題点に着目し、1) 独立学院の進学者の特徴、特に「家庭収入」と「学力」に注目して調べる。ここでは実際の学生調査¹⁴⁰のデータを使用し、母体大学との比較を研究手段として、先行研究に多数あった「独立学院進学者の家庭収入は高い」という観点は一体独立学院進学者だけの特徴であるか、それとも高等教育に進学した者全体の特徴であるのかを考察する。また、学力に関しては、学生調査のほか、独立学院や母体大学を対象とした入学合格点数の調査結果も使い、両者の学生の間どのくらい学力の差があるか明らかにする。これによって、独立学院に進学した学生の属性が分かるようになり、独立学院は実際どんな学生を対象に教育活動を行うか理解できる。2) 独立学院学生の進学意識を明らかにしたうえで、彼らの入学後の大学生活を探る。ここでは学生調査や教職員調査¹⁴¹を基にした比較研究のほか、カリキュラム研究も加え、「学生のニーズ、実態」および「大学側の介入」の2つの側面に注目し、独立学院学生の学習実態を中心に、一部学習以外の活動も取り入れて考察する。彼らは一体こういったところに時間を使い、どんなふうに大学生活を過ごすのか、独立学院の教育プログラムにおいてこういった部分が強みであり弱みか、議論されている職業教育の実施は可能であるのか、こういった困難が生じているのか、これら一連の問題を考える。3) 先行研究にあ

¹³⁹ 範唯・吳愛華（2006）「對高等職業教育發展的思考和建議」、『中国高等教育』15-16, pp.58-60, 中国教育報刊社。

¹⁴⁰ 学生調査の詳細に関しては本章第3節で説明する。

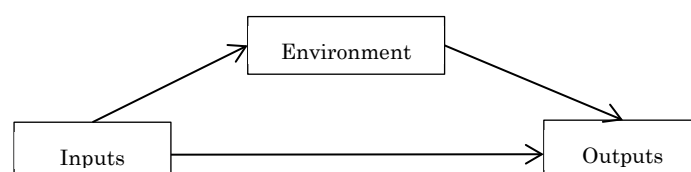
¹⁴¹ 教職員調査の詳細に関しては本章第3節で説明する。

った「独立学院の就職率は高いが、就職先や初任給などには格差が存在している」という観点に対し、実際のデータを使って比較研究をしたうえで、その実態および発生の原因を分析する。独立学院と母体大学の両方における就職や進学などの卒業後の進路状況を明らかにし、独立学院学生の進学メリットを考察する。加えて、前述の職業教育を独立学院の教育プログラムに取り入れることによって独立学院の教育効果は向上できるのか、それに対して学生は満足するのかを検討する。本研究は以上の 3 つの側面における分析結果を基に、独立学院という高等教育機関の人材育成と学生の学習行動を考察し、その実態を明らかにしたうえで今後の可能性や課題を探る。

第 2 節 分析の枠組

Pace (1982) は、学生の努力と大学の環境に焦点をあて、大学生の学業達成に関する研究を行っていた。彼は、「quality of effort」という観点を提示し、学生の「努力の質」が学業達成に大きな影響を与える要因であることを主張していた。Astin (1970, 1993a) は「Input-Environment-Outputs モデル」(通称「I-E-O モデル」)を提示していた。図 1-9 の通りに、I-E-O モデルは「Inputs」、「Environment」と「Outputs」の 3 つ部分によって構成されている。ここでの「Inputs」は「投入」という意味であり、言い換えれば、入学前の学生の成績、学力、家庭背景などの特徴だと理解できる。「Environment」の意味は「環境」であり、入学後の大学側が提供する教育プログラムや大学生活における諸活動が含まれている。「Outputs」は「産出」の意味で、いわゆる学習の成果を意味している。Astin によると、学生の成長や学習効果を考察する際に、学生自身の特徴と活動を分析するほか、大学側の関与と支援も考察しなければならない。Astin (1985, 1993b) はさらに前述した Pace の研究を発展し、「theory of involvement (関与理論)」を提示していた。Astin (1985) によると、「学生は関与による成長する」¹⁴²ということが考えられる。ここでの関与は、学業のほかに社会活動も含まれている。

図 1-9 I-E-O モデル (Astin, 1993a, pp.23)

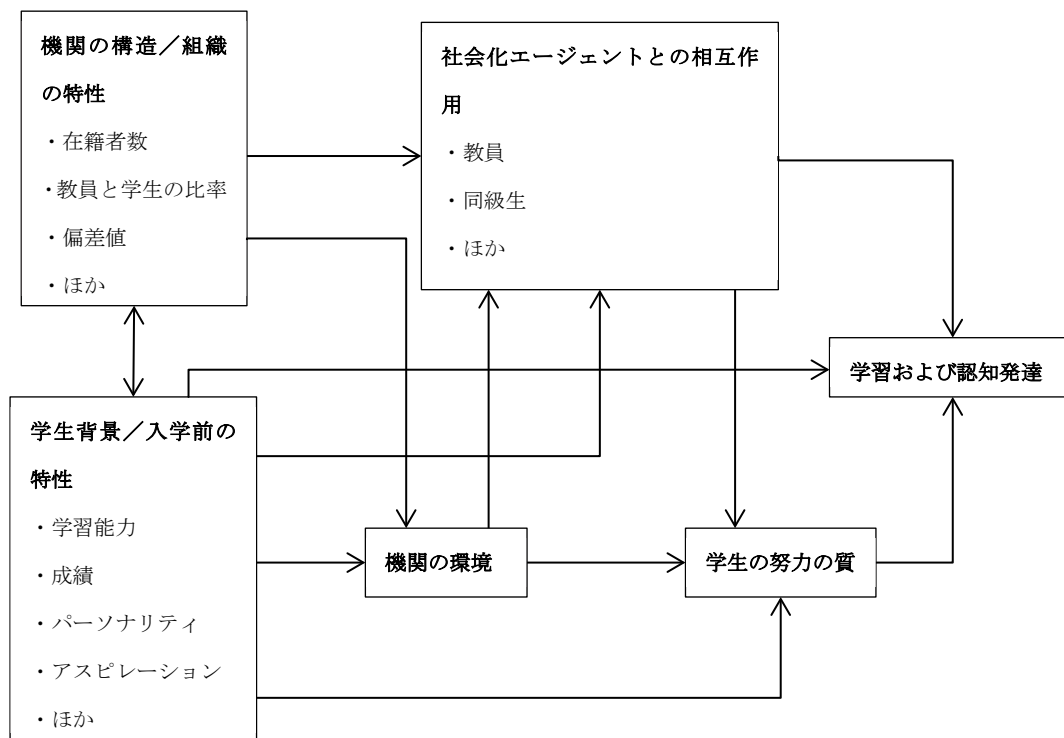


他方で、Tinto (1975, 1987) は大学生の退学プロセスに注目し、より明確なインタラクション縦断型モデルを提示していた。Tinto のモデルでは、大学における経験は「アカデミックシステム」と「社会的システム」の 2 つの部門に分けられ、それぞれ「フォーマル」と「インフォーマル」の 2 種類が含まれている。さらに、Pascarella and Terenzini (2005) は、大学の環境と学生の成長のモデルを提示していた。図 1-10 の通り、Pascarella

¹⁴² 原語 : Students learn by becoming involved.

and Terenzini のモデルでは、学生自身の特性や努力の質のほかに、大学組織の特性や内部環境も考察の対象とされている。

図 1-10 環境と学生成長のモデル (Pascarella and Terenzini, 2005, pp.57)



上で述べた Astin の I-E-O モデル、Tinto の退学モデルおよび Pascarella and Terenzini のモデル等は学生の成長研究や教育の評価に多く使用され、これらを基にした関連のモデルが日本でも多数みられる。たとえば、村澤 (2003) は大学段階における学生の能力形成と大学の教育効果の関連性に関する研究を行い、図 1-11 のモデルを提出した。村澤のモデルによると、学生の能力形成は「学生の特性」や「大学の属性」に直接影響を受けているだけではなく、「カリキュラム」を通じた間接影響も受けている。

図 1-11 大学生の能力形成と大学の教育効果の関連性モデル (村澤, 2003, pp.66)

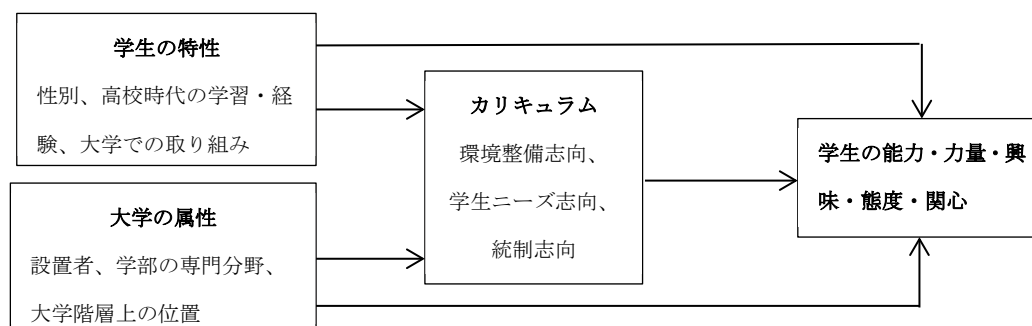
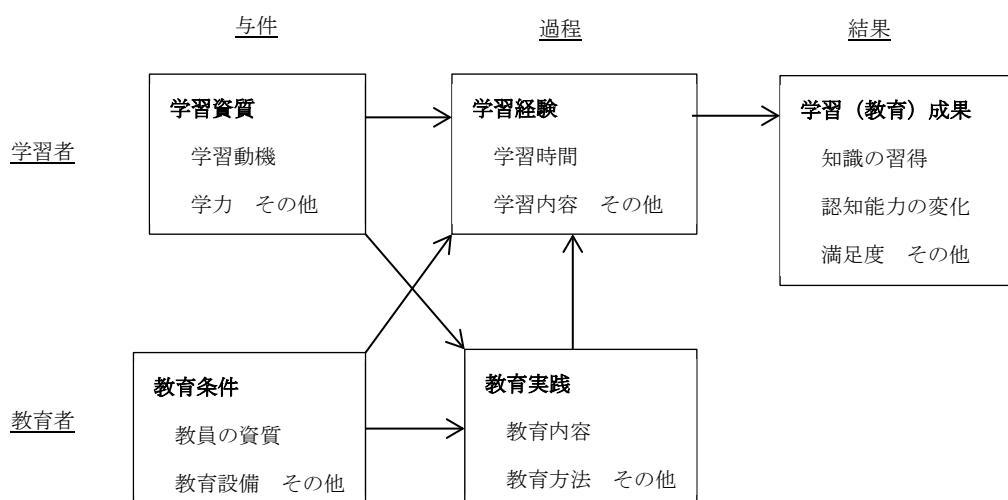


図 1-12 教育・学習過程モデル (串本, 2005, pp.18)



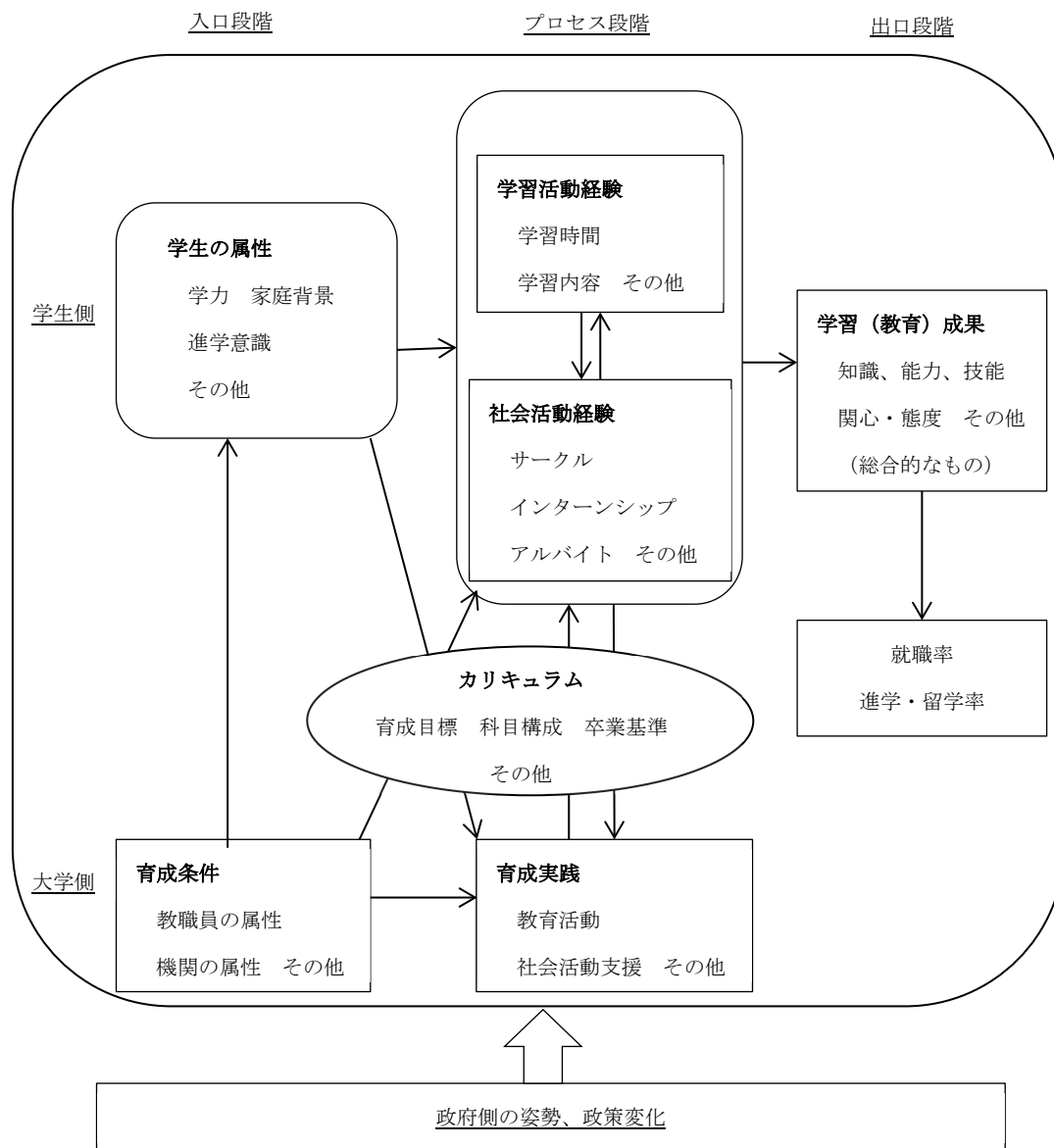
さらに、串本 (2005) は図 1-12 の教育・学習過程モデルの枠組みを提出していた。図 1-12 モデルによって、教育・学習過程は「学習者」と「教育者」の 2 つの軸に従い、両方の「与件」と「過程」に通じて、最終的には「結果」が導かれる。また、大きく分ければ、「入口→プロセス→出口」という流れにもみえる。このモデルの枠内では、学習者と教育者が別々でなく、互いの関連性に触れながら各段階間の相関関係も考えているため、大抵の教育・学習過程のイメージができる。

ただし、串本 (2005) のモデルは学習面しか含まず、全体の人材育成を説明するのには不十分に思われる。ここでは、Astin の I-E-O モデルを基にして、上記の Pascarella and Terenzini のモデルや串本のモデルなどを参考にし、人材育成過程モデル (図 1-13) を新たに作成した。図 1-13 の通り、人材育成を考察する際に、「入口段階」、「プロセス段階」と「出口段階」の 3 つの部分に注目し、それぞれ「学生側」と「大学側」の 2 つの側面が含まれている。「学生側」には、「学生の属性」、「学習活動経験」、「社会活動経験」と「学習 (教育) 成果」が含まれている。「学生の属性」の部分においては主に進学者の学力、家庭背景と進学意識を取り上げ、具体的に進学時の学力、学生の家庭年収や親の学歴、職業および進学の動機などが考察される。「学習活動経験」の部分では入学後の勉強時間や学習の内容、「社会活動経験」ではサークル、インターンシップとアルバイトに焦点を置き、主にカリキュラム、学生調査の結果が分析の重心であり、前者は授業時間数と授業外学習時間数のほかに具体的な学習内容も考察し、後者は独立学院における学生の社会活動の実態を明らかにする。また、ここでの「学習活動経験」と「社会活動経験」を得る場所は、大学の「キャンパス内」および「キャンパス外」の 2 つのルートがあると考えられる。学生はキャンパス中心の活動を通して「学習活動経験」や「社会活動経験」を得ることも可能であれば、外部中心の活動で得ることも考えられる。

他方、「大学側」には「育成条件」と「育成実践」の 2 つが含まれ、前者は主に教職員の構成や水準、大学の設備などに着目し、後者は進学者を対象に行う教育活動や学生支援

活動の実態が中心となる。全体的に大学側に関する考察は専任教員の割合などの既存データのほか、教職員へのインタビュー調査も論拠に使用する。

図 1-13 人材育成過程モデル



また、これらの要素のほかに、「カリキュラム」もモデルに取り入れられ、「学生側」と「大学側」のあいだで両者を繋げる。カリキュラムを通じて、学生側は知識や能力を身に付け、社会活動の経験も手に入れる一方、大学側は教育活動を行い、学生の社会活動に対する支援も実施する。ここで考察するカリキュラムは主に育成目標、教育内容および卒業基準などが含まれている。

大学段階における人材育成は、決して学習・教育面の活動だけではなく、在学期間中に得る全ての経験を通じて成立するものだと考えられる。それは学生の立場からすると、「学

習活動経験」と「社会活動経験」の 2 つのパートになる。大学の立場からすると、単なる教育面における実践ではなく、むしろ学生に対するあらゆる活動や支援を含む。それを「育成実践」と総称する。これらの一個一個の枠は、単独に働くのではなく、互いに影響し合い、最終的に導くのも単なる知識能力ではなく、全面的な総合能力となる。ここでは「学習（教育）成果」と称するが、出口大学における就職率や進学・留学率によって反映される。この過程における諸活動は政府側の姿勢に影響され、政策上の変化に伴って変化することも考えられる。

基になっている I-E-O モデルに比べると、図 1-13 のモデルにおける「入口段階」の部分は I-E-O モデルの「Inputs」の部分に当たることが分かる。「入口段階」においては、主に進学者の家庭環境、学力および進学意識を考察した上で、進学者の特徴を明確にすることが目的である。また、I-E-O モデルの「Environment」に対応するのは「プロセス段階」であり、主に学習活動と社会活動の 2 つの側面に着目する。学習活動には学習時間数とカリキュラムの中身、社会活動にはサークル、アルバイトおよびインターンシップに関する考察が含まれている。この部分での分析によって、独立学院進学者の大学生活の実態を明らかにすることができる。さらに、I-E-O モデルの「Outputs」の部分は図 1-13 のモデルの「出口段階」に相当する。「出口段階」は学生の進路の実態を探ることが目的であり、就職と進学・留学の 2 つに分け、学生意識と実際状況の両方を考察する。図 1-13 のモデルは「学生側」と「大学側」の両方を対象にして「学習活動」と「社会活動」の両方に着目し、分析の範囲も「キャンパス内」と「キャンパス外」の両方に及ぼし、より立体的に独立学院における人材育成の全体像を観察することが期待できる。

2-1. 本科大学における人材育成の一般ルート

本論文は母体大学との比較をしながら、独立学院の人材育成の特徴や問題点を明らかにするものである。全体のイメージをより明確に把握するため、ここでは本論文の取り上げる分析の枠組みを中心に、中国の本科大学における一般的なルートを明確にする。また、論文のなかで英文科を対象にケーススタディを行うため、英語専攻の状況に触れながら一般ルートを説明する¹⁴³。

表 1-3 は本科大学の一般的な人材育成のルートの詳細である。全体で「入学」から「卒業」までの流れで、「授業内学習」と「授業外活動」の 2 つのパートに分けて考察する。

「授業内学習」をみると、1 年目は主に専門教育の基礎知識を学び、表 1-3 の通りに「高校 3 年生の水準よりやや高いレベルの知識を学習する」。英語専攻の場合、2 年目以降は専門教育をはじめ、卒業までに TEM 試験¹⁴⁴を 2 回受けなければならない。3 年目からは高度専門知識を学習するが、4 年目に卒業論文や卒業研究、または就職活動などがあるため、前期までにすべての専門教育を終えるのが普通である。各専攻のカリキュラムは異なるが、毎年度の最低授業時間数は定められている。英語専攻であれば、2 年目と 3 年目の

¹⁴³ 英文科を対象にした理由は本章第 3 節で述べる。

¹⁴⁴ TEM 試験：Test for English Majors、英語專業試験の略称である。4 級と 8 級に分類され、それぞれ TEM-4 と TEM-8 と称する。詳細説明は第 3 章と第 4 章を参考する。

授業時間が最も多く規定され、4年目、特に後期には必修科目をほとんど設けない。一部の専攻では実践科目や実習科目も設置されるが、各大学の卒業条件に従って、必修か選択か決められる。また、1年目から3年目までは一般教養教育の実施もよくみられ、各大学の詳しい状況は異なるが、通常選択科目として一般教養教育を行う。

全体でみると、「授業内学習」は「一般教養教育」と「専門教育」の2つに分類できる。「一般教養教育」は入学直後から3年目の終わりまでに行い、学生の基本教養や人格の陶冶が目的にされる。一方、「専門教育」の方はさらに「基礎専門教育」と「高度専門教育」の2部に分けられる。1年目と2年目は基礎的な専門知識を学び、3年目以降は高度専門知識を学習する。専攻によって、卒業論文または卒業研究が要求されるが、卒業条件のひとつとして、必ずどちらかを完成するように規定される。

表 1-3 本科大学における人材育成の一般ルート（英文科の場合）

| 時期 | 授業内学習 | 授業外活動 | |
|----|---|---------------------------------|---------------------------|
| | | キャンパス内 | キャンパス外 |
| 入学 | 「高考」の点数は所在地の本科レベル最低ラインを満たすこと。 志願大学の定めた採用最低合格ラインを満たすこと。 | | |
| 1年 | 「一般教養教育」 「基礎専門教育」（高校3年生の水準よりやや高いレベルの知識） | サークル選択 | アルバイト |
| 2年 | 「一般教養教育」 「一般専門教育」 実践科目/実習科目（一部） <TEM-4試験準備> | サークル活動 資格取得 進学・留学意識 | アルバイト インターンシップ 職業意識 |
| 3年 | 「一般教養教育」 「高度専門教育」 実践科目/実習科目（一部） | サークル活動（減少傾向） 資格取得 進学・留学準備 | 就職活動 アルバイト インターンシップ |
| 4年 | 「高度専門教育」（前期のみ） 実践科目/実習科目（一部） 卒業論文/卒業研究 <TEM-8試験準備> | 資格取得 進学・留学準備 | アルバイト（減少傾向） 就職活動 |
| 卒業 | 卒業条件を満たした者は卒業証明書を授与される 学位取得条件を満たした者は学士学位を授与される 就職/進学・留学/その他 | | |

また、中国の場合、卒業証明書と学位証明書は別物となっているため、卒業条件と学位取得条件の2種類の基準が定められている。卒業条件も学位取得条件も、詳細基準は各大学によって作成されているが、学位条件の基準は、政府側の法律や法令¹⁴⁵に従って作成しなければならない。言い換えれば、卒業証明書に比べ、学位証明書の方は政府側の法的基準を満たし、法的効力のあるものとしてより重要視されている。この区別によって、通常学位取得条件は卒業条件より厳しく定めている。たとえば、学習成果に関して、多く

¹⁴⁵ 2014年現在、学士学位の取得条件に関連する主要法律や法令は「中華人民共和国教育法」、「中華人民共和国高等教育法」、「中華人民共和国学位条例」および「中華人民共和国学位条例暫定実行方法」（原語「中華人民共和國學位條例暫行實施辦法」）の4つがある。

の大学は最低取得単位数を卒業条件として規定しているが、学位取得条件のなかに単位数のほかに最低成績点数や外国語条件なども入れている。ほとんどの学生は大学を卒業する際に両方の条件を満たし、ふたつの証明書を取得するが、一部例外ケースとして、学位証明書を取得せずに大学側の卒業証明書だけを取得する学生もいる。卒業後に就職する場合、卒業証明書だけでも充分である¹⁴⁶が、大学院に進学したい場合は、必ず学位証明書が要求される。

高等教育の大衆化後、各大学の専攻設置自体が改革され、カリキュラムも非常に多様化した。一括して全部を説明するのは極めて無理があるため、ここでは一部の主流本科大学にある文系専攻、特に英語専攻のルートを中心に説明した。

一方、「授業外活動」枠は「キャンパス内」と「キャンパス外」の2種類が含まれている。「キャンパス内」をみると、主にサークル活動および資格取得等の授業外学習で、「キャンパス外」はアルバイト、インターンシップと就職活動がある。ここでのサークル活動やアルバイトに関して、大学の種類や立地によって、参加する学生の割合が大きく変化する。通常、3年目以降、特に4年目になると、これらの社会活動に使う時間が徐々に減少すると思われる¹⁴⁷。一方、卒業後の進路に関して、表1-3のなかの「インターンシップ」、「資格取得」、「職業意識」、「就職活動」、「進学・留学意識」および「進学・留学準備」が含まれる。この部分と大学側の支援活動との関連性が非常に重要と思われる。表1-3の中では全て2年目に始まるが、実際、大学側の対応によって、1年目から始まるケースもあれば、3年目以降に始まるケースもある。大卒者の就職難問題が年々深刻化しているなか、就職に出来るだけ有利な条件を付けようとして、インターンシップや資格の取得に励む学生の割合は激増している。また、卒業後のもうひとつの進路として、大学院への進学を選択する学生も多くなっている。2013年の統計によると、大学新卒の受験者であれば、3人のうち1人は大学院の修士課程に進んでいる¹⁴⁸。就職状況が厳しいなか、就職活動と大学院の受験準備の両方を行う学生が多くなった¹⁴⁹。

表1-3のルートを見ると、大学入学直後は社会活動などを行い、2年目以降から卒業後の進路問題が徐々に浮上し、大学生活の後半は主に進路準備を中心に過ごす。一般的にこのようなケースは多いが¹⁵⁰、大学や進学者の特徴によって教育課程のルートも当然変化する。ここでは一般的なルートを説明し、本論文の分析の枠組みを明確にすることが目的である。

¹⁴⁶ ただし、民営大学など社会認知度の低い大学の卒業証明書であれば、学位証明書の提出が要求されることも考えられる。

¹⁴⁷ Zhang, X. (2006), Comments on sustainable development of students' union in private colleges and universities, *Private Education Research*, 27, 68-70.

¹⁴⁸ 「全国180万考研大军进考场 预计录取比例3比1」, 光明網教育要聞 [online] http://edu.gmw.cn/2013-01/06/content_6266157.htm (2014年4月1日アクセス)。

¹⁴⁹ 「就業渠道不暢, 学生扎堆考研」, 中国日報網 [online] http://www.chinadaily.com.cn/hqgj/jryw/2014-02-19/content_11244678.html (2014年4月1日アクセス)。

¹⁵⁰ 「中国高等教育研究データベース」のマクロデータを参考に作成した流れである。 [online] <http://www.hedb.xmu.edu.cn/default.asp> (2013年9月1日アクセス)。

2-2. 縦軸と横軸

論文の全体の流れは「縦軸」と「横軸」の2本の軸に従って展開する。まず、「縦軸」は独立学院における人材育成過程、つまり「入口段階」、「プロセス段階」と「出口段階」の流れである。図1-14は縦軸の詳細構造の説明であるが、左側は独立学院を対象に行った分析で、右側は分析を通じて考察する内容である。ここでの注目する点は次の2つである。第1に、進学者の独立学院に対する期待と実際の独立学院が提供する教育サービスとの一致性問題である。学生が高額授業料の独立学院を選択した理由には、いわゆる進学意識をもち、独立学院に対するある種の期待が含まれていると考えられる。しかしながら、これらの期待に対して独立学院側が答えたか否かは、実証研究をしない限り明確には分からない。ここでは、独立学院を対象にケーススタディを行い、アンケート調査の結果を基にして学生の満足度に触れながら、両者間の一致の割合を分析する。

第2に、独立学院の育成した人材と実際の労働市場の需要との適合性問題である。前述したように、中国の高等教育大衆化はある意味で政府の政策的影響により生じた結果とも言え、労働市場はそれほど急速に変化していない可能性がある。従来では本科大学に入らなかった学生が本科レベルの独立学院に入学し、本科レベルの教育を受けることになった。しかし、その一方で、労働市場は必ずしも本科レベルの人材だけを必要としない。独立学院の育成した人材と労働市場の適合程度のひとつの反映として、ここでは卒業生の就職率（または就職の質）を考察する。

縦軸のなかには2つの「市場需要」がみられる。1つは進学市場における進学者の需要であり、もう1つは労働市場の需要である。この2つの需要は必ずしも一致しないため、中間にある両者の繋がりとして、独立学院はどういったサービスを提供するのが非常に重要視される。独立学院は進学者に対する教育サービスを供給すると同時に、労働市場に育成した人材を供給している。二重構造の「需要—供給」関係において、独立学院はどうやってバランスを維持するのが注目される。学生需要と教育供給のバランスを崩せば、学生の満足度は必ず下がる。一方で、市場需要と人材供給のバランスを崩せば、卒業生の就職率にダメージを与えるに違いない。学生需要と労働市場の需要は必ずしも一致しないが、この二重の「需要—供給」バランスは互いに影響しあうと考えられる。労働市場の「需要—供給」関係にアンバランスが生じれば、学生の就職率（または就職の質）が低下し、結果、独立学院の高い教育コストに対する教育効果も低下し、独立学院進学のメリットが曖昧になり、進学者獲得に障害が生じると推測できる。

縦軸の分析によって、独立学院モデルの人材育成過程の全体像が明らかになる。独立学院は誕生から十数年以上の年月が経ち、急速に規模拡大を果たした。独立学院モデルが本日まで存続できたのは、それなりの理由があったに違いない。人材育成過程のなかに、いくつかのバランス関係がみられるが、これらのバランス関係はある程度の維持ができていたため、独立学院モデルの存続もできていると考えられる。しかし、存続できているからといって、必ずしも問題がないとは言えない。縦軸では、独立学院の人材育成の全体像が把握できるが、独立学院しかみえないために問題点は発見しにくい。そこで、縦軸とは別にもうひとつの横軸を使い、独立学院の人材育成における問題点をより明確にする。

図 1-14 分析の縦軸構造

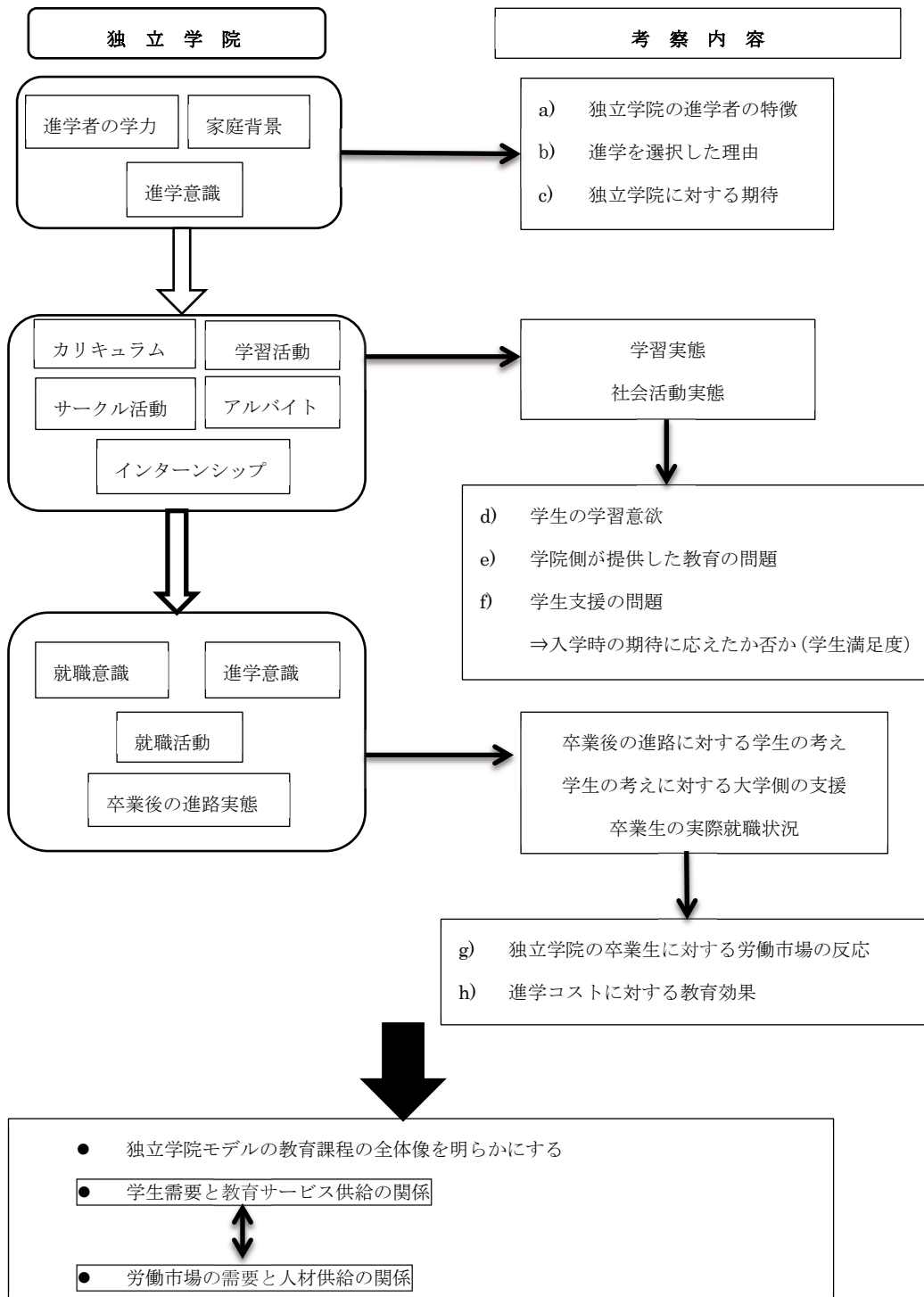
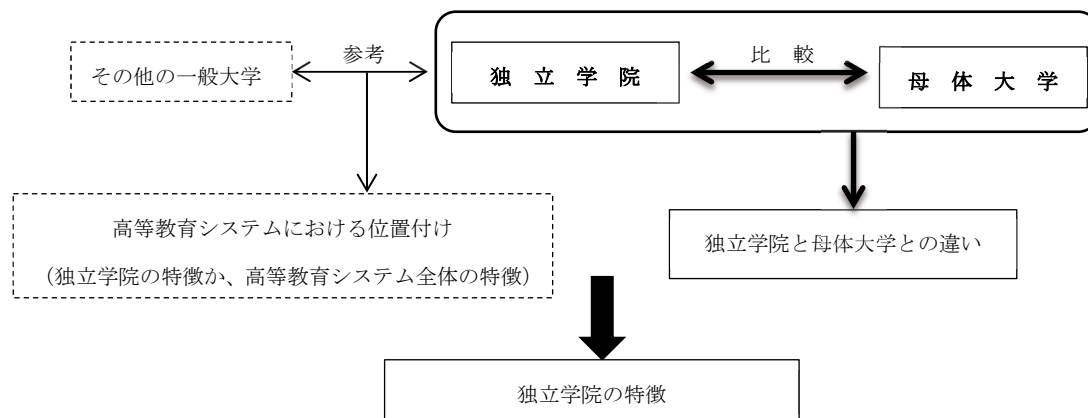


図 1-15 は横軸の詳細構造である。横軸は前述した縦軸の各段階において、独立学院とその上の母体大学との比較であり、参照として、一部その他の一般大学との比較も行う。横軸での分析によって、独立学院の特徴や問題点をより明確に把握することができる。縦軸のみで分析する場合、独立学院の全体像がはっきりと捉えられるが、その中の一個一個の現象は独立学院だけのものであるか、それとも本科大学（または高等教育システム）全

体に存在するものかはい切れない。しかし、横軸で比較研究をすれば、この問題の解決が期待できる。

図 1-15 分析の横軸構造



横軸の重心は、独立学院と母体大学との比較である。ここでは、主にアンケート調査とインタビュー調査の結果に基づき、ケーススタディを行う。前述したように、設立当初の独立学院は教育活動から運営管理までに至るあらゆる側面で母体大学のサポートを受けていた。そのために、両者間における共通点は非常に多いと考えられる。たとえば、独立学院は独自のキャンパスをもっているが、一般的に母体大学の近く、または同じ行政区域内にある。ほかにも、類似のカリキュラムを使用することや同一教員が両方で講義を開くことなど、多くの共通点がみられる。独立学院と母体大学との比較をすれば、両者の異なるところが独立学院の特徴であるとみなせる。

さらに、母体大学のほかに、その他の一般大学との比較も必要である。たとえば、独立学院進学者の学力を考察する際に、母体大学との比較のみで判断すれば、確実に学力が低いとの結論になる。しかし、一般大学と比べると、必ずしも独立学院進学者の学力が低いと言いきれない。実際、母体大学、独立学院および一般大学の三者の平均入学点数を調べることによって、独立学院進学者の平均学力が高等教育システム全体のどこに位置しているのかが明らかになる。ただし、本論文においては、独立学院と母体大学との比較が最も重要な研究手段であり、一般大学との比較は必要に応じてある程度の補足論拠として行われる。

縦軸と横軸は補い合い、縦軸での分析は独立学院の人材育成過程の中身を明らかにするもので、横軸での分析はその特徴や問題点を発見する。縦軸において、「入口段階」、「プロセス段階」と「出口段階」の 3 つのパートに分けられ、各パートにおける横軸での比較を行い、「進学市場」と「労働市場」の両方の「需要」と独立学院側の「供給」との関連性を考察できる。入学から卒業までの 3 段階は「独立学院人材育成」としてまとめ、進学市場と労働市場とのあいだにバランス関係が存在し、それぞれ「進学率」と「就職率」として反映される。進学者が独立学院を選択したコストと獲得した収益のバランス及び進学したことに対する満足度を分析すれば、独立学院モデルにおける合理的な部分と不合理

的な部分の両方が分かる。不合理な部分に関しては、どのような方法、または手段を使って独立学院モデルが存続できるようなバランスを維持できたのかを調べる。独立学院モデルがここまで規模拡大できた理由や、モデルにおけるメリットやデメリットを含む全体像をつかむうえで、今後の発展の可能性と限界を探る。

2-3. 論文の構成

本論文は独立学院における人材育成の実態を明らかにするうえで、独立学院モデルの人材育成のメカニズムを探るものである。論文のなかでは「学習活動」と「社会活動」の2点を取り上げ、学生側と独立学院側を繋げるカリキュラムを分析し、独立学院モデルの特徴や問題点を考察する。より明確に独立学院モデルの全体像を把握するために、アンケート調査やインタビュー調査などの結果に基づき、母体大学との比較をしながら実証研究を行う。

序章では、独立学院誕生の時代背景と政策環境を述べたうえで、本日の独立学院モデルが成立するまでのプロセスを説明する。独立学院はどういった理由で設立され、どんな流れで規模拡大を果たし、規模拡大の過程のなかで、どういったところが問題点になって、政府側はどのように政策対応を行ったか明らかにする。この部分によって、独立学院の中国高等教育大衆化過程における役割やシステム上の位置付けを理解し、モデルの基本概念的整理ができる。

第1章では先行研究をまとめ、分析の枠組を説明したうえで、使用されたデータおよび調査方法等について記述する。本論文は独立学院の人材育成を考察する際には、「入口→プロセス→出口」の流れに従って進める。分析の枠組については基本「学習活動」と「社会活動」の2部に分かれ、「社会活動」は「キャンパス内」と「キャンパス外」に分けることができる。また、本論文に使用されたデータは主に学生調査（アンケート）、教職員調査（インタビュー）およびシラバス調査の3種類があり、その他にケーススタディの対象校や政府機関等が公表したのものも含まれている。

第2章では中国の大学学生募集制度を説明したうえで、入口段階における独立学院進学者の特徴を分析する。ここでは進学者の「家庭背景」、「学力」と「進学意識」の3つのキーワードを取り上げ、母体大学進学者との比較をしながら、独立学院を選択した学生はどういった特徴をもち、どういった理由で進学をきめ、独立学院にどんな期待があるのかを明らかにする。進学市場における独立学院と母体大学に対するそれぞれの需要の違いも考察する。また、入口段階で表現された進学意識を基準にして、独立学院と母体大学両者の進学者を分類する。

第3章と第4章では入学後のプロセス段階に関する詳細分析を行う。第3章においてはまず、独立学院と母体大学のカリキュラムを比較し、科目構成と学習時間数における両者の区別を探り、ケーススタディをしたうえでそれぞれの学習の実態を明らかにする。第4章ではプロセス段階における学生の社会活動を考察する。ここでの分析は「キャンパス内」と「キャンパス外」に分けられ、主に「サークル活動」、「アルバイト」と「インターンシップ」の実態を明確にする。アンケート調査の結果を中心に、一部インタビューの内

容も触れながら、独立学院と母体大学の区別を明らかにしたうえで、学生の大学生活に対する満足度を調べる。学生の満足度を参考すれば、入口段階で分かった学生の期待に対する学院側の応えが明らかになる。母体大学との比較を通じて両者間の差が現れ、プロセス段階における独立学院の特徴のほかに問題点もみえてくる。

第5章は出口段階を対象にした分析である。アンケート調査やインタビュー調査に基づき、比較ケーススタディをしたうえで、独立学院学生の進路意識を分析する。さらに、学生の需要に対する独立学院と母体大学のそれぞれの対応を考察し、両者間の区別を明確にし、就職率および進学・留学率のデータを使い、出口段階の就職市場と進学市場における独立学院の実態を明らかにする。

終章ではここまでの内容をまとめ、独立学院モデルの人材育成のメカニズムを説明したうえで、各学生タイプの特徴や問題点を考える。ここではさらに、労働市場、進学市場と人材育成の3つの視点からみた独立学院モデルの課題を分析する。今後の可能性を推測しながら、独立学院モデルの理想型を提示し、それを実行するための条件を考案する。最後に、残された課題として、独立学院研究における分析方法の改善、研究の枠組みの再考および国際比較の可能性を提示する。

第3節 調査の概要

本研究において、主に学生調査（アンケート）、教職員調査（インタビュー）およびシラバス調査の3種類の調査が含まれ、全体の論述根拠となっている。また、3種類の調査のほか、一部でその他の調査データと資料も必要な部分で補足論拠として使われている。表1-4は各章におけるこれら調査資料の使用状況一覧である。学生調査とシラバス調査が本論文の主要な論拠として使用されており、最も重要である。他方で、教職員調査やその他の調査と資料は主要な論拠になっていなくても、複数の章における補足論拠として使われており、論文の全体にとっては不可欠な部分である。本節は、これらの調査について詳しく説明する。

表1-4 各章における調査資料の使用状況一覧

| 種類 | 第2章 | 第3章 | 第4章 | 第5章 |
|---------------|-----|-----|-----|-----|
| 学生調査（アンケート） | ◎ | △ | ◎ | ◎ |
| 教職員調査（インタビュー） | × | △ | △ | △ |
| シラバス調査 | × | ◎ | × | × |
| その他の調査と資料 | △ | △ | △ | △ |

◎：主要な論拠として使用されている

△：補足論拠として使用されている

×：使用されていない

3-1. 学生調査の概要

調査時期：2012年5月（学年終了の約2ヶ月前）

調査対象：浙江省にある独立学院A学院とその母体大学B大学の在学者を対象にした。回答者は全員英文科の学生で、1年生から4年生までの各学年の学生が含まれている。

調査方法：A学院とB大学両方の教員、職員の協力のもとで、授業の終了前に調査用

紙を配り、その場で学生に記入してもらったうえで直ちに用紙を回収した。1年生から3年生まではそれぞれ1クラス、4年生は3クラスを対象に実施した。また、欠席した学生に対する追加調査を行わなかったため、授業欠席者は調査対象外となっている。

A 学院と B 大学の紹介：A 学院は 1999 年に、B 大学が所在地浙江省の地方政府と協力して、浙江省電信実業グループ¹⁵¹の投資を得たうえで設立された。2012 年現在、A 学院の下に 9 個の付属学院が設けられ、全日制の本科生数は 13,500 人を超えた。母体大学の B 大学と別に独自のキャンパスをもち、土地面積は約 0.7 km²で、図書館の蔵書数は約 90 万冊である¹⁵²。

一方、B 大学は 1897 年に設立され、中国人自身が設立した大学のなかで最も歴史の長い一校である。「プロジェクト 211」¹⁵³と「プロジェクト 985」¹⁵⁴の対象校で、重点大学として非常に有名である。2012 年現在、全日制課程の在籍者数は 48,000 人を超え、うち約 23,000 人が本科生である。大学の下に本科レベルで 37 個の学院が付属し、総合研究型大学として、文系教育と理系教育の両方を実施している。また、B 大学は合計 5 つのキャンパスで約 4.5 km²の土地を保有し、図書館の蔵書数が約 660 万冊を超え、さらに 7 個の付属病院ももっている¹⁵⁵。歴史、社会知名度及び設備等のあらゆる面において、中国国内のトップクラスであることは分かる。

サンプル選択の問題点：上述の通り、B 大学は浙江省という経済発達地域にある研究型の重点大学であり、A 学院は独立学院として B 大学の下に付属している。本研究においては A 学院と B 大学の英文科をサンプルとして選ばれたが、ここでは 2 つの問題点があると考えられる。1 つ目は、B 大学という地方重点大学を母体大学に選んだことは適当か否かという問題点である。中国の地域区分は大きく「東北エリア」、「華北エリア」、「華中エリア」、「華東エリア」、「華南エリア」、「西北エリア」と「西南エリア」の 7 つのエリアがある。その中でも特に華東エリアは経済発達地域としてよく知られている。B 大学の所在地浙江省はまさに華東エリアの一部である。中国教育部の公表データによると、2014 年現在、政府に認可された独立学院は全部で 283 校があり、うち 93 校の所在地は華東エリアであり、全体の約 3 割以上を占めている¹⁵⁶。他方で、序章で説明した通り、独立学院の発祥地のひとつは浙江省であり、他の地域に比べ、浙江省における独立学院の発展は

¹⁵¹ 原語：浙江省電信実業集団。

¹⁵² 出所：A 学院の大学要項（2013 年版）。

¹⁵³ 「プロジェクト 211」：中国教育部が 1995 年に定めたもので、21 世紀に向けて 100 の大学に重点的に投資していくとしたもの。これら大学は「211 重点大学」と呼ばれる。2013 年現在、112 の対象校がある。

¹⁵⁴ 「プロジェクト 985」：中国教育部が 1998 年 5 月に定めたもので、中国の大学における研究活動の質を国際レベルに上げるために、限られた大学に重点的に投資していくとしたもの。2013 年現在、39 の対象校がある。

¹⁵⁵ 出所：B 大学の大学要項（2013 年版）。

¹⁵⁶ 2014 年現在の独立学院の分布：東北エリア 20 校（7.1%）、華北エリア 42 校（14.8%）、華中エリア 47 校（16.6%）、華東エリア 93 校（32.9%）、華南エリア 25 校（8.8%）、西北エリア 25 校（8.8%）、西南エリア 31 校（11.0%）。出所：中国教育公表データ，[online] http://www.moe.gov.cn/srcsite/A03/moe_634/201104/t20110427_119480.html（2014 年 5 月 1 日アクセス）。

より進んでおる。また、重点大学に付属している独立学院の方がより早い段階で規則化され¹⁵⁷、これらの視点からみると、浙江省にある重点大学 B 大学を調査対象に選んだことは意味があると考えられる。

2 つ目は、英文科をサンプルに選んだ問題点である。前述した通り、2014 年現在、政府に認められた独立学院は 283 校あり、そのなかで英文科（または英語専攻）を設けていない独立学院は 30 校で全体の約 10.6%を占めている¹⁵⁸。つまり、約 9 割近くの独立学院は英文科を設置していることが分かる。英文科は一定の汎用性があり、独立学院全体の状況を反映すると判断できる。また、英文科は独立学院と母体大学の両方で設置されている専攻としてその割合が高く¹⁵⁹、比較の対象に相応しいと考えられる。この意味で、ケーススタディの対象を英文科にしたことには合理性がある。

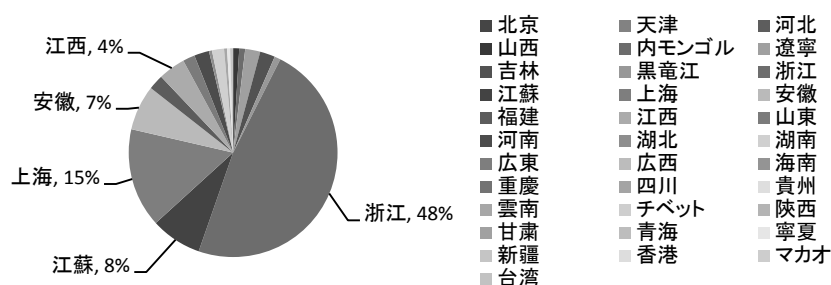
調査内容の概要：アンケート用紙は「1 年生～3 年生用」と「4 年生用」の 2 つのバージョンがあるが、主な区別は卒業後の進路関連の質問にある。「1 年生～3 年生用」バージョンは回答者の進路意識を調べた一方、「4 年生用」バージョンは進路意識ではなく、回答者の実際進路状況を聞いた。両バージョンとも「進学について」、「大学生活について」および「将来について」の 3 つの部分が含まれ、全部で約 45 問程度の質問項目が設けられた。

サンプル内訳：

表 1-5 学生調査サンプルの内訳

| | |
|------------|--------|
| サンプル数合計 | 474 |
| 独立学院サンプル数 | 230 |
| （内訳） 1～3年生 | 124 |
| 4年生 | 106 |
| 母体大学サンプル数 | 242 |
| （内訳） 1～3年生 | 133 |
| 4年生 | 109 |
| 回収率 | 94.80% |

図 1-16 学生調査回答者の出身地分布（独立学院 A 学院）

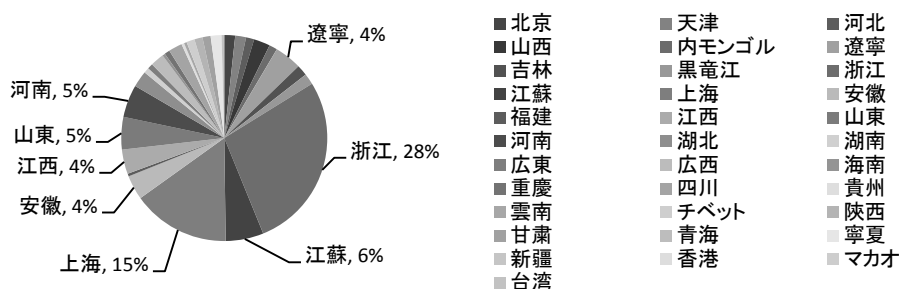


¹⁵⁷ 馮向東（2003）「依托重點大學，堅持獨立辦學」、『中国高等教育』13-14，pp.16-17，中国教育報刊社。

¹⁵⁸ 中国教育部が公布した 2014 年度の独立学院リスト（付録 1）にあった 283 校の専攻設置状況を筆者独自で調べた結果である。

¹⁵⁹ 283 校の独立学院のなかに、英文科を設置していないのは 30 校だった。残りの 253 校は独立学院自身だけではなく、その上の母体大学も全て英文科を設置している。したがって、独立学院と母体大学の両方にある専攻として、英文科の割合は高いと推測できる。

図 1-17 学生調査回答者の出身地分布（母体大学 B 大学）



男女比の問題：この調査にはサンプルの男女比の問題点があった。集計結果によると、A 学院の男女比は約 1 : 3.4 で、B 大学の男女比は約 1 : 6.1 であり、どれも女子の比率が断然高かった。この結果は、回答者がすべて外国語学科（英文科）の学生だったことに関連性があると推測できる。英文科だけの全国データは見付からないが、その他の 10 校の普通大学における英文科の男女比率を調べると、表 1-6 の通りに 10 校の平均男女比は約 1 : 6.6 だったことが分かる。この水準と比べると、今回の調査対象校である A 学院と B 大学の男女比率は英文科として普通のものと考えられる。

表 1-6 英文科の男女比率（一部大学）

| | |
|-----------|-------|
| 北京外国語大学 | 1:8 |
| 上海外国語大学 | 1:11 |
| 北京語言大学 | 1:7 |
| 広東外語外貿大学 | 1:5 |
| 北京第二外国語学院 | 1:5 |
| 西安外国語学院 | 1:7 |
| 四川外国語学院 | 1:9 |
| 天津外国語学院 | 1:4 |
| 大連外国語学院 | 1:4 |
| 吉林華僑外国語学院 | 1:6 |
| 上記10校平均 | 1:6.6 |
| A学院 | 1:3.4 |
| B大学 | 1:6.1 |

3-2. 教職員調査の概要

学生調査のほかに、A 学院と B 大学の教職員を対象にインタビュー調査も実施した。A 学院は教員 4 人と職員 4 人、B 大学は教員 5 人と職員 4 人で合計 17 人の教職員にインタビューを行った。教員サンプルを抽出した際に、両者の比較目的を考え、それぞれ「両校で講義を担当している教員」と「同一科目¹⁶⁰を担当しているそれぞれの教員」の 2 つの基準に従って選択した。職員サンプルはそれぞれ「学生課」、「就職支援課」、「教務課」および「英文科」の 4 つの部門から選ばれた。

¹⁶⁰ 同一科目：科目の実施時期や内容が類似した場合、名称が一致しなくても同一科目として認識する。

サンプルの内訳：

表 1-7 職員サンプルの詳細

| | 学生課職員 | | 就職支援課職員 | | 教務課職員 | | 英文科職員 | |
|----|-------|-------|---------|-------|-------|-------|-------|-------|
| | A学院 | B大学 | A学院 | B大学 | A学院 | B大学 | A学院 | B大学 |
| 年齢 | 20代後半 | 40代後半 | 20代後半 | 40代後半 | 30代後半 | 50代前半 | 20代前半 | 30代前半 |
| 性別 | 女性 | 女性 | 女性 | 男性 | 男性 | 男性 | 女性 | 女性 |
| 学歴 | 専科大学 | 高校 | 専科大学 | 高校 | 本科大学 | 高校 | 本科大学 | 修士 |
| 職歴 | 約5年 | 約20年 | 約5年 | 約25年 | 約15年 | 約30年 | 5年未満 | 約5年 |

表 1-8 教員サンプルの詳細

| (独立学院と母体大学の両方で講義を開いている教員) | | |
|-------------------------------|------------------------|----------------------|
| 教員 | J先生 | K先生 |
| 年齢 | 50代前半 | 30代後半 |
| 性別 | 男性 | 男性 |
| 学歴 | 博士 | 博士 |
| 所属身分 | B大学専任教員 | B大学専任教員 |
| ランク | Senior | Sub-senior |
| 教員歴 | 約25年 | 約15年 |
| 担当科目 | A学院 B大学 | 「イギリス文学」 「英米文学概論」 |
| | | 「高級英語Ⅰ」 「総合英語Ⅴ」 |
| (同一科目を担当している独立学院と母体大学それぞれの教員) | | |
| 科目 | A学院「基礎英語Ⅰ」 | B大学「総合英語Ⅰ」 |
| 教員 | M先生 | G先生 |
| 年齢 | 30代後半 | 30代前半 |
| 性別 | 女性 | 男性 |
| 学歴 | 修士 | 博士 |
| 所属身分 | A学院専任教員 | B大学専任教員 |
| ランク | Middle | Junior |
| 教員歴 | 約15年 | 5年未満 |
| 科目 | A学院「翻訳Ⅰ」 | B大学「基礎翻訳Ⅰ」 |
| 教員 | T先生 | Y先生 |
| 年齢 | 30代後半 | 40代後半 |
| 性別 | 女性 | 男性 |
| 学歴 | 博士 | 博士 |
| 所属身分 | A学院専任教員 | B大学専任教員 |
| ランク | Sub-senior | Senior |
| 教員歴 | 約15年 | 約25年 |
| 科目 | A学院「ビジネス英語」 | B大学「ビジネス英語」 |
| 教員 | S先生 | H先生 |
| 年齢 | 20代後半 | 40代前半 |
| 性別 | 男性 | 男性 |
| 学歴 | 学士 | 博士 |
| 所属身分 | A学院非常勤教員 | B大学専任教員 |
| ランク | No-ranking | Sub-senior |
| 教員歴 | 5年未満 | 約10年 |
| (その他) | | |
| 教員 | | R先生 |
| 年齢 | | 30代前半 |
| 性別 | | 男性 |
| 学歴 | | 修士 |
| 所属身分 | | A学院専任教員 |
| ランク | | Middle |
| 教員歴 | | 10年 |
| 担当科目 | A学院「英語ヒヤリング」、「英会話」、その他 | |

調査方法：サンプル全員に面会インタビューを行った上で、必要に応じて複数回の電話インタビューも実施した¹⁶¹。面会インタビューは2012年2月、3月、5月、7月と2013年2月の5回に分けて、全ての調査サンプルにつき単独で行われた。さらに、2013年3月から2013年8月のあいだに、職員サンプルおよび一部の教員サンプル¹⁶²を対象に、合計15回の電話インタビューを実施した。聞き取りの内容を全て文書化し、調査対象の確認と了承を得たうえで本論文に使用する。

調査時期：2012年2月～2013年8月

3-3. シラバス調査の概要

シラバスについては主にホームページ¹⁶³と現地調査の2つのルートを使って調査した。表1-9をみれば分かるが、A学院とB大学のホームページから得た情報は両者英文科カリキュラムの紹介のみであり、残りの詳しいシラバスは全て教務課の職員を通じて入手した。ホームページ上に掲載されていたカリキュラムの紹介はダウンロードできるものだったが、両方の教務課の職員経由で手に入れた資料は全て紙のものだった¹⁶⁴。

表 1-9 シラバス調査の概要

| ルート | 入手した資料 | 実施時期 |
|-----------|--------------------|----------|
| A学院ホームページ | 旧版英文科カリキュラム紹介 | 2012年4月 |
| | 2012年新版英文科カリキュラム紹介 | 2012年12月 |
| A学院教務課 | 「共通教養教育科目」のシラバス | 2013年2月 |
| | 「基礎教育科目」のシラバス | 2013年2月 |
| | 「専門科目（英文科）」のシラバス | 2013年2月 |
| B大学ホームページ | 旧版英文科カリキュラム紹介 | 2012年4月 |
| | 2010年新版英文科カリキュラム紹介 | 2012年4月 |
| B大学教務課 | 「共通教養教育科目」のシラバス | 2012年5月 |
| | 「基礎教育科目」のシラバス | 2012年5月 |
| | 「専門科目（英文科）」のシラバス | 2012年5月 |

シラバスの内容：両方とも「科目名」、「履修目標」、「履修時期」、「授業時間数¹⁶⁵」、「単位数」、「授業計画」、「成績評価の方法」、「教科書と参考書」、「その他」の項目が書かれ、B大学のシラバスにはさらに「履修条件」も含まれている。

実施時期：事前にホームページからカリキュラムのダウンロードを済ませた上で、シラ

¹⁶¹ 面会インタビューの時間はおよそ45分から1時間以内で、電話インタビューの時間は状況によって10分程度から30分弱までのばらつきがある。

¹⁶² J先生、K先生、M先生、R先生とS先生。

¹⁶³ 中国では2010年以降に政府側の法令（中国教育部第29号令）によって、各大学に対する情報公開の義務が決められた。現在、多くの大学は自校のホームページを作成して情報公開を行っている。ただし、公開されている情報のほとんどは大学の概要紹介であり、教育内容や財務状況などの詳しい情報は公開されていない。

¹⁶⁴ 両方とも教務課の電子資料をプリントアウトしたものである。

¹⁶⁵ 授業時間数に関して、中国特有の概念と計算方法があり、詳しくは第3章第3節にて説明する。

バスの現地調達にはアンケート調査やインタビュー調査の実施時期に合わせて行った。B 大学資料の場合、2012 年 4 月にカリキュラムをダウンロードして、2012 年 5 月に現地で 3 種類のシラバスを獲得した。一方で、A 学院の場合、2012 年 9 月から新版カリキュラムの使用が始まったため、2012 年 4 月に旧版カリキュラムをダウンロードした後に、新たに 2012 年 12 月に新版カリキュラムもダウンロードした。また、同じ理由によって、A 学院のシラバス 3 種類を取得したのは 2013 年 2 月となって、B 大学のシラバス取得に比べて約 9 ヶ月遅れた。

3-4. その他の調査と資料

上記の学生調査、教職員調査およびシラバス調査のほかに、浙江省にある日系企業 1 社の人事担当者に対するインタビューも実施した。企業側の卒業生に対する態度への判明が目的で、A 学院と B 大学の両方と連携関係のある企業を選択した。

また、本研究の独自調査と別に、A 学院と B 大学がそれぞれ実施したインターンシップ関連のフィードバック調査の一部データも使用している¹⁶⁶。このフィードバック調査は、A 学院は 2007 年、B 大学は 2005 年からインターンシップに参加した学生全員を対象に実施され、インターンシップの動機や満足度などを明らかにしたものである。

さらに、インターンシップのフィードバック調査のほか、A 学院と B 大学が毎年それぞれの 4 年生を対象に実施している進路調査もある。本論文に使われたのは 2012 年の進路調査に含まれた英文科のデータのみであり、筆者の独自調査の結果との比較が主な目的である。

ほかには、中国教育部、中国国家统计局および浙江省教育庁を含む各地方教育庁の公表サイトやアモイ大学高等教育発展研究センターのデータベースを通じて情報を獲得した。アンケート調査やインタビュー調査を行った際に、現地で学生募集要項、パンフレット、大学要覧などを含む関連資料も調達した。これら以外に、インターネット、新聞、雑誌などを利用して収集した資料もある。

¹⁶⁶ 本論文において、A 学院と B 大学が実施した調査の結果を利用して作成した図表は全て出所を表記する。表記のない図表は筆者の独自調査の結果を基に作成したものである。

第2章 入口段階における独立学院学生の特徴

序章と第1章では独立学院の概念と発展プロセスを整理し、本研究の分析枠組を説明した。本章は独立学院の人材育成過程における最初の段階、いわゆる「入口段階」について分析する。ここではまず第1節から第3節までに独立学院を含む中国の大学学生募集制度を説明した上で、母体大学との比較をしながら、入口段階における独立学院進学者の特徴を明らかにする。さらに、第4節では独立学院と母体大学両方の学生を3つのタイプに分類し、それぞれのあいだにどのような共通点と相違点があるか考察する。

第1節 中国における大学学生募集制度の説明

中国の大学は、大きく「普通大学」と「成人大学」の2種類に分けることができる。「普通大学」は主に高校の新卒者を対象に募集する全日制の大学であり、「成人大学」は主に社会人の中で高卒に達する学歴を有する者を対象に募集する大学である。ここでは、普通大学を中心に中国の大学学生募集制度を説明する。

普通大学の学生募集は全国統一の制度で実施される。この制度の特徴は主に次の3点がある。1点目は、統一入学試験を行うことである。2点目は、統一通達によって学生募集数が決められていることである。3点目は、各省・直轄市・自治区ごとに大学を組織して学生の採用を行うことである。統一学生募集に参加する大学は中国大陸にある全ての大学で、募集の対象は中国全土（台湾、香港、マカオも含む）の募集条件を満たす全ての学生である。

学生の募集を始める前に、各大学は募集数枠を確定しなければならない。大学全体の学生募集数は、中央教育部門と企画部門が全国の経済・社会の発展状況や大学の教育条件と可能性等によって決め、地方教育部門を通して、各自の管理下にある大学に割り当てる。さらに、各大学は全体の学生募集数に基づき、各学部や専攻の定員水準、市場の需要状況や卒業生の就職状況等を考慮したうえで、各学部や専攻の募集人数を決める¹⁶⁷。また、地方政府所管の公立大学は所在省内で学生募集を行うが、国立の重点大学は全国範囲の複数の省で学生を募集する。各省の募集定員は、当該省の高校卒業生数、都市と農山村・辺境地域との教育の質の格差といった様々の事情を勘案した上で決定される。ただし、複数の省で学生を募集する国立大学が所在地や周辺地域を中心に学生募集を行うこともよくある¹⁶⁸。たとえば、2013年の学生募集計画によると、全国重点大学である清華大学は所在地の北京で200名を募集した一方、山東省で84名募集した。逆に山東大学は山東省で2295名を募集した一方、北京で45名のみを募集した¹⁶⁹。大学の多い地域とそうでない

¹⁶⁷ 中島直忠（2000）『日本・中国高等教育と入試—21世紀への課題と展望』玉川大学出版部，pp.292-294。

¹⁶⁸ 大塚豊（2007）『中国大学入試研究—変貌する国家の人材選抜』東信堂，pp.122。

¹⁶⁹ 清華大学募集数の出所：「往年録取」，清華大学本科招生網（清華大学本科学生募集専用サイト）[online]<http://www.join-tsinghua.edu.cn/publish/bzw/7541/index.html>（2014年5月1日アクセス）。山東大学募集数の出所：「歴年録取」，山東大学本科招生在綫（山東大学本科学生募集専用サイト）[online]<http://www.bkzs.sdu.edu.cn/news/list/zsjz/0814/1/20>（2014年5月1日アクセス）。両方とも芸術類などの特殊枠での募集数を除いたデータである。

地域とのあいだに格差が生じることはしばしば指摘される。

志願者たちは、戸籍所在地域に受験の申込票や志願書を提出し、毎年 6 月の初旬に全国大学統一入学試験（通称「高考」）を受ける。この試験制度は 1952 年に導入され、1965 年から 1976 年のあいだは文化大革命の影響で 11 年間中断されたが、1977 年に再開された。「高考」は中国で最も重要な試験とも言われ、毎年約 1000 万人近くの学生が参加する。

試験科目は地域によって異なるが、国語、数学と外国語の 3 科目は共通である。北京を含む全国約 26 の省・直轄市・自治区は「3+X」、つまり共通 3 科目のほかに「文科総合」または「理科総合」を選んで受験する方式を採用している。「3+X」方式の他に、浙江省は「3+X+ボーナス総合科目」、上海は「3+1」等、いくつかの方式がある。試験の配点方法もそれぞれ異なり、「3+X」方式の場合、750 点満点となるが、「3+1」方式では 600 点満点となる。各大学は地域別に異なる合格水準を設定することになる。

全国一斉で実施する点は日本のセンター試験に似ているが、日本のように万が一センター試験に失敗してもまだ二次試験で挽回できるということは不可能である。中国では全ての大学はこの「高考」の成績を必須条件にしているため、一発で合否を決められる。

志願できる大学の数も地域別に異なるが、共通するのは、合格判定実施の順に志願校を「第 1 期校」、「第 2 期校」など、グループに分けて志願書に記入することである。本科レベルの第 1 期校は国公立の重点大学がほとんどで、第 2 期校は公立の非重点大学と極一部の民営大学、独立学院¹⁷⁰、第 3 期校は主に民営大学と独立学院が含まれる。各グループにおいて複数の志願ができるため、受験生は自身の希望に従って順番を付けて記入する。

グループ毎に政府の定めた最低合格水準があるが、学生を採用する際に、各大学はさらに自校の最低合格水準を決める。つまり、学生からすると、志願校に受かるには、該当グループの合格水準を超えたうえで、大学の合格水準も満たさなければならない。

しかし、この制度に大きな落とし穴があり、たとえ学生が 2 本の合格水準をクリアしても、志願校に入れられない可能性があるのである。たとえば、E 大学と F 大学の 2 つの第 1 期校があるとすると、学生はグループ内の第 1 希望を E 大学、第 2 希望を F 大学にして志願書を提出した。「高考」の成績は政府が決めた第 1 期校グループの最低合格水準をクリアしたが、E 大学の合格水準には及ばなかった。ただし、第 2 希望の F 大学の合格水準を超えたため、当然 F 大学に受かると予想する。しかし、実際、F 大学に入れられない可能性もある。第 1 希望を F 大学と記入した志願者が多かった場合、F 大学は第 2 希望の志願者を採用する前に既に定員を満たし採用を終了することになる。結局、この学生は第 2 希望の F 大学にも受からず、さらに下のランクに落ちる。このようなケースは毎年現れるため、受験生は必ず自分の実力を十分考慮した上で志願書を記入する。志願書にどのようなタイプの大学を書くのか、ある程度は学生の高校時代の学力を反映できる。

¹⁷⁰ 近年、一部教育の質と経営状況に優れた民営大学、独立学院は全専攻または一部専攻の学生募集を「第 2 期校」グループの時期に実施するようになっている。本研究のケーススタディの対象校である独立学院 A 学院にも一部「第 2 期校」グループの時期に学生募集を行う専攻がある。ただし、A 学院の英文科は「第 3 期校」グループに該当する。

第2節 独立学院の学生募集

前節で述べたように、大学の合格判定は各レベルで「第1期校」、「第2期校」等の順番で実施される。母体大学は本科レベルの第1期校が多いが、独立学院の場合、ほとんどは第3期校である。独立学院が採用できる学生の範囲は、第1期校と第2期校に受からなかった学生のみとなる。

学生の募集定員は、一般の大学と同じように、中央政府の通達した普通大学本科レベルの募集数の中に含まれる。所在地域の地方教育部門がそれぞれの独立学院の実際上の教育条件等を考慮した上で、各学院の定員数を決定する。学院側はさらに各学部や専攻に何名募集するか決める。

ここまでの流れは一般の大学と変わらないが、独立学院の場合、民営性質があるため、経費や学生募集のコストを計算しなければならない。地域毎に学生の募集数を配分する際、多くの独立学院は各地域の経済条件を考慮して決める。一般の大学より何倍も高い授業料を徴収するため、経済発展の遅れた地域に沢山の募集数を割り当てても、学生を招くことは難しいと思われる。結果的に、平均収入の高い地域により多くの募集数を配分する。さらに、大学所在地以外の地域で学生募集を実施する時、一部の独立学院は一般の大学と異なる方法を使用する。2010年現在、学生1人を募集するのに大学側のコストは全国平均で約1,500元がかかる¹⁷¹。特に遠隔地域に職員を派遣する場合、学生募集のコストはさらに高くなる。これらの事情を考慮し、一部の独立学院は現地にある同レベルの独立学院と提携関係を結び、現地での学生募集を提携校に委託する。その代わりに、自校の所在地では、自校の学生募集と同時に提携校の募集も実施する。この方法は原語で「対等学生募集」と呼び、同レベルの独立学院間で結ぶことがその特徴である。

独立学院は短い歴史や民営性質のせいで、社会一般の認識が低く、学生募集の際に国公立大学以上に宣伝する必要がある。通常、大学側の宣伝は主に各地の教育主管部門が監督して出版する高校3年生向けの刊行物に大学の紹介や学生募集要項等を載せるだけである。これらの刊行物は政府部門の監督の下で出版されるため、学生や保護者に強く信頼される。また、購入客層が高校3年生の学生に限られるため、宣伝効率は非常に高いと思われる。一般の大学は主にこのような宣伝しか行わないが、独立学院の場合、これらの刊行物のほかに、若い学生向けの一般雑誌にも広告を出し、時にはインターネットやラジオ・テレビメディアも利用する。一部の独立学院は高校生向けの進学説明会も実施する。

たとえば、今回の調査対象校であるA学院の場合、学生募集のために様々な手段を使って大学の宣伝をしている。2011年度の宣伝活動を例にすると、まず、所在地浙江省の教育庁が認定した2種類の高校3年生向けの雑誌に大学の紹介と募集要項を掲載し、周辺江蘇省、上海市等の地域でも同じような雑誌に広告を出した。教育庁認定の刊行物以外に、全国発行の高校生向けの一般雑誌にも大学の紹介広告を載せた。ペーパー広告のほかに、浙江省、江蘇省や上海市等の地域では出願期間前の約1ヶ月間のあいだに一部のテ

¹⁷¹ 中国教育部データ。この水準は一般大学や民営大学、独立学院を含む本科大学全体の平均水準である。出所：滕媛（2014）「高校自主招生政策的成本分析—基於交易成本經濟學的視角」、『黒龍江高教研究』8，pp.68-71，ハルビン師範大学。

テレビ番組にコマーシャルも放送した。また、A 学院のホームページとは別に、インターネット上に学生募集専用サイトも立ち上げ、大学の紹介から例年の入学合格点数までの詳しい情報を公開した。さらに、このサイトには「オンライン相談室」を設置し、大学の職員や現役の学生によって、24 時間ネット上で志願者の質問に対応した。これらの宣伝のほか、キャンパスでの説明会も 3 回実施し、志願者と教員、職員および在学者との直接面談ができた。A 学院は現段階で主に所在地と周辺地域を学生募集の目標地域にしているため、内陸地域における宣伝活動を特に実施していない。前述した「対等学生募集」も行っていない。2011 年の A 学院の入学歩留まり率は約 8 割を超え、非常に高い水準を示した¹⁷²。

ただし、A 学院を含む多くの独立学院の学生募集活動には、以下の 2 つの問題点がある。まず 1 つ目は、政府が定めた定員数と採用数の比率問題である。一般大学の場合、定員数と採用数の比率は約 1:1 から 1:1.2 までに定められ、現段階、独立学院も同じ基準で学生の採用を実施している。しかし、独立学院の平均入学歩留まり率は一般の大学、特に重点大学のものより低く、そのために独立学院の関係者のなかでは定員数と採用数の比率を 1:1.4 までに上げるべきだという意見が多かった。2 つ目は、これだけの大学宣伝を行っても、独立学院の情報公開がいまだに不十分であることである。たとえば、A 学院の場合、様々なメディアに広告を載せ、インターネットサイトにキャンパスの紹介や各専攻の説明等の情報を公開しているが、大学側の財務状況を一切公開していない。また、大学全体の総就職率は公開しているが、個々の専攻の就職率や卒業生の就職先の内訳は公開していない。志願者の立場からすると、民営性質の独立学院が今後継続運営の可能性を確認するために、財務状況の公開は必要であろう。また、全体の就職率が公開されても、個々の専攻の詳細状況を把握しない限り、志願者達は進学専攻を選択する際に依然として戸惑う。

全体をみると、独立学院は一般の大学に比べると、非常に積極的に学生募集活動を行っている。ブランド力が低く、且つ大学間の競争が激しいなか、独立学院が学生募集に力を入れるのも当然のことであろう。ただし、学生募集をすればするほど高いコストがかかる。両者間のバランスをどうやって上手く保つか、考えるべきであろう。また、定員数と採用数の比率問題や情報公開の問題も今後の独立学院のさらなる発展に伴い、解決しなければならない。

第 3 節 独立学院進学者の特徴

この節は母体大学との比較をしながら独立学院の進学者の特徴を分析する。先行研究でも多く言及されていたが、一般的に独立学院進学者と母体大学進学者の区別は主に「家庭環境¹⁷³」と「学力」の 2 つの側面にあると考えられる。母体大学よりはるかに高い学費を徴収されるため、独立学院の進学者は裕福な家庭の出身が多いと言われる。また、母体

¹⁷² 浙江省教育庁データ。[online] <http://www.zjedu.gov.cn/news/26401.html> (2014 年 5 月 1 日アクセス)。

¹⁷³ 家庭環境に関して、先行研究の多くは家庭年収に注目していた。

大学は本科レベルの第1期校として学生募集を行う一方、多くの独立学院は第3期校である。独立学院進学者の「高考」の平均点数が低いことは確実であり、彼らは学力が低いと思われる。

ここでは、上記の「家庭環境」と「学力」のほか、学生の進路選択を大きく左右する「進学意識」を加え、全体で入口段階における独立学院進学者の特徴をみている。

3-1. 独立学院進学者の家庭環境

家庭環境に関して、ここでは「親の職業と学歴背景」、「兄弟の有無」および「家庭収入」の3つの側面に注目する。独立学院の進学者はどんな家庭の出身者が多く、母体大学の進学者に比べ、どういったところが特徴か、これらの特徴は彼らの進路選択にどんなふうに影響を与えるのかを分析する。

「親の職業と学歴背景」

職業の分類に関して、世界各国に幾つかの分類方法がみられるが、ここでは中国国家统计局が作成した基準に従う。表2-1は親の職業分布の比較である。まず、父親の職業をみると、独立学院の上位3つはそれぞれ「その他¹⁷⁴」(22.8%)、「製造」(13.2%)と「建築」(9.6%)であるが、母体大学は「政府機関」(18.1%)、「製造」(13.2%)と「その他」(10.3%)である。一方、母親の職業の上位3つは独立学院が「その他」(20.2%)、「無職」(16.1%)と「サービス」(13.5%)で、母体大学が「教育研究」(15.4%)、「サービス」(11.6%)、「政府機関」(10.8%)と「その他」(10.8%)である。

表2-1 親の職業分布

| 父親の職業* | | 職業 | 母親の職業* | |
|---------------------|---------------------|--------|---------------------|---------------------|
| 独立学院 (A学院、N=228) | 母体大学 (B大学、N=243) | | 独立学院 (A学院、N=223) | 母体大学 (B大学、N=241) |
| 4.8% | 9.5% | 「農林漁業」 | 2.7% | 7.9% |
| 13.2% | 13.2% | 「製造」 | 8.5% | 9.1% |
| 4.8% | 4.5% | 「資源」 | 3.6% | 1.2% |
| 9.6% | 6.2% | 「建築」 | 0.9% | 2.5% |
| 5.7% | 2.5% | 「物流」 | 1.3% | 0.8% |
| 0.9% | 2.5% | 「通信」 | 0.9% | 1.7% |
| 9.2% | 7.8% | 「サービス」 | 13.5% | 11.6% |
| 4.8% | 4.1% | 「金融」 | 7.6% | 5.8% |
| 2.2% | 1.6% | 「不動産」 | 0.4% | 2.5% |
| 6.6% | 7.0% | 「貿易」 | 4.9% | 5.4% |
| 0.4% | 0.8% | 「社会福祉」 | 1.3% | 4.6% |
| 4.8% | 9.1% | 「教育研究」 | 9.0% | 15.4% |
| 9.2% | 18.1% | 「政府機関」 | 9.0% | 10.8% |
| 22.8% | 10.3% | 「その他」 | 20.2% | 10.8% |
| 0.9% | 2.9% | 「無職」 | 16.1% | 10.0% |

(*カイ2乗検定 $p < .01$)

¹⁷⁴ 主に個人事業主が含まれている。原語では「個體商販」と称する。

中国で従来社会地位の高い職業といえば、主に知識人が務める「教育研究」や公務員の多い「政府機関」に関連する職業であることは広く認識されている。この2つの選択肢をみると、父親の職業を「政府機関」と選択した学生の割合は独立学院が9.2%で、母体大学が18.1%だった。父親の職業が「教育研究」の割合は独立学院が4.8%に対し、母体大学が9.1%だった。独立学院の学生に比べ、母体大学学生の割合がより高いことは分かる。一方、母親の職業にも明確な差がみられる。独立学院の場合、「教育研究」または「政府機関」を選択した学生の割合は両方共9.0%である。これに対し、母体大学はそれぞれ15.4%と10.8%である。両親の職業を組み合わせてみると、更なる区別が明らかになる。表2-2の通り、母体大学進学者のうち、約17.5%の学生は親の両方が「教育研究」または「政府機関」に勤めるのに対し、独立学院の割合は6.8%に過ぎなかった。

また、上記の職業のほかに、「農林漁業」にも明確な差がみられる。独立学院進学者のうち、約2.6%の学生は両親とも「農林漁業」に属するが、母体大学の値は6.7%である(表2-2)。「農林漁業」といえば、都市部より主に農村地域の方が就業人口は多いと思われる。この選択肢における差はそれぞれの進学者の出身地域の差に関係すると考えられる。独立学院であるA学院は主に所在地およびその近辺地域を対象に学生募集を行うが、母体大学のB大学は国立重点大学であるために全国広範囲で学生募集を実施する。A学院の所在地浙江省を含む東部沿海地域は1980年代以降に経済発展とともに都市化が進んできた。そのために、A学院の進学者の中でも農村出身の学生の割合が低く、「農林漁業」を選択する割合も当然低くなる。

表2-2 両親職業の組み合わせ比較

| 独立学院* (A学院、N=222) | | | 母体大学* (B大学、N=240) | | |
|-------------------|-----------------|-------|-------------------|-----------------|-------|
| 父親の職業 | 母親の職業 | 割合 | 父親の職業 | 母親の職業 | 割合 |
| 「その他」 | 「その他」 | 12.2% | 「農林漁業」 | 「農林漁業」 | 6.7% |
| 「製造」 | 「製造」 | 5.9% | 「製造」 | 「製造」 | 5.8% |
| 「サービス」 | 「サービス」 | 4.5% | 「その他」 | 「その他」 | 5.8% |
| 「政府機関」 | 「政府機関」 | 4.1% | 「教育研究」 | 「教育研究」 | 5.8% |
| ∴ | | | 「政府機関」 | 「政府機関」 | 5.8% |
| 「農林漁業」 | 「農林漁業」 | 2.6% | ∴ | | |
| 「教育研究」 | 「政府機関」 | 1.4% | | | |
| 「政府機関」 | 「教育研究」 | 0.9% | 「政府機関」 | 「教育研究」 | 3.8% |
| 「教育研究」 | 「教育研究」 | 0.5% | 「教育研究」 | 「政府機関」 | 2.1% |
| 「教育研究」または「政府機関」 | 「教育研究」または「政府機関」 | 6.8% | 「教育研究」または「政府機関」 | 「教育研究」または「政府機関」 | 17.5% |

(*カイ2乗検定p=0.000)

母体大学に比べると、独立学院の進学者は知識人や公務員家庭の出身も少なければ、農村家庭の出身も少ない。つまり、親の職業だけをみれば、多くの独立学院の進学者が都市部の一般家庭の出身者であることが分かる。

一方、親の学歴背景においても独立学院と母体大学とのあいだに明確な差がある。表2-3はそれぞれの両親の最終学歴分布の比較である。母体大学の進学者のうち約61.5%の学生は父親が高等教育の学歴であるのに対し、独立学院進学者の割合は47.8%に過ぎ

ない。また、母親の学歴をみても、両者間の差は明らかである。母体大学進学者の 53.8% が高等教育学歴の母親をもつ一方、独立学院進学者の割合は 46.3% だった。「中等教育」の枠をみると、独立学院の方がより高い割合を示したことも分かる。全体で母体大学進学者の親のなかに高学歴者が多いことは分かる。ただし、全国の平均水準に比べると、独立学院進学者の親の学歴が低いとは決して言えない。中国では 1986 年に「義務教育法」が可決され、中学校卒業までに 9 年間教育を受けることが全国民に義務を付けられた。1990 年の「人口普查」によると、当時の男性成人人口の学歴分布は高等教育卒 2.46%、高校卒 12.3%、中学校卒 35.8%、小学校卒 49.4%、といった状況だった¹⁷⁵。今回の調査対象となった独立学院進学者の親は皆「義務教育法」が公布されるより前の世代¹⁷⁶であり、当時の平均水準よりもはるかに高い水準に達していたことは明らかである。母体大学に比べ、独立学院進学者の親の平均学歴は低い、社会一般水準からみると、ある程度高いと言っても良い。

表 2-3 親の最終学歴分布

| 学歴分類 | 父親* | | 母親* | |
|--------|---------------------|---------------------|---------------------|---------------------|
| | 独立学院 (A学院、N=230) | 母体大学 (B大学、N=242) | 独立学院 (A学院、N=227) | 母体大学 (B大学、N=242) |
| 「高等教育」 | 47.8% | 61.5% | 46.3% | 53.8% |
| 「中等教育」 | 47.4% | 34.3% | 46.2% | 37.2% |
| 「初等教育」 | 3.9% | 3.3% | 6.2% | 7.4% |
| 「学歴なし」 | 0.9% | 0.8% | 1.3% | 1.7% |

(*カイ2乗検定 $p<.01$)

表 2-4 親学歴の組み合わせ比較

| 順位 | 独立学院* (A学院、N=227) | | | 母体大学* (B大学、N=241) | | |
|----|-------------------|--------|-------|-------------------|--------|-------|
| | パターン | | 割合 | パターン | | 割合 |
| | 父親 | 母親 | | 父親 | 母親 | |
| 1位 | 「高等教育」 | 「高等教育」 | 37.0% | 「高等教育」 | 「高等教育」 | 49.2% |
| 2位 | 「中等教育」 | 「中等教育」 | 33.5% | 「中等教育」 | 「中等教育」 | 23.1% |
| 3位 | 「高等教育」 | 「中等教育」 | 10.9% | 「高等教育」 | 「中等教育」 | 12.0% |

(*カイ2乗検定 $p=.000$)

さらに、父親と母親の学歴を組み合わせると、表 2-4 のように、独立学院と母体大学との差はより明確となった。全体で見ると、両者の 1 位から 3 位までは全くの同じ組み合わせパターンが現れ、両親の両方とも高等教育学歴の割合が最も多く、その次に両方とも中等教育学歴で、3 位は父親が高等教育学歴で母親が中等教育学歴だった。しかし、各パターンの割合をみると、母体大学学生の約半分が 1 位のケース、つまり両親が共に高等教育学歴であることに対し、独立学院学生の割合は 37% に止まった。一方で、2 位のケースである、両親が共に中等教育学歴の割合をみると、独立学院の方が約 10% 高いこと

¹⁷⁵ 出所：中国国家统计局編（1993）『人口普查資料』（1990 年度）中国統計出版社。

¹⁷⁶ 調査対象の大部分は 2012 年の時点で 18 歳から 22 歳までの者であるため、彼らの親世代は 1970 年代生まれが多いと推測できる。

が分かる。3位のケースになると、両者間の割合は近づき、差も縮小した。

まとめてみると、両親の学歴組み合わせパターンは独立学院も母体大学も同じようにみえるが、それぞれの割合分布が異なる。母体大学学生には高学歴家庭の出身者がより多く、独立学院学生とのあいだに有意な差があった。親の職業をみても、母体大学学生の親が教育研究や政府機関に勤める割合は高く、学歴上におけるこのような結果も当然のことであろう。上位ランクの重点大学である母体大学に進学した学生に比べると、下位ランクの独立学院に進学した学生の親は学歴が相対的に低いこととなる。独立学院と母体大学のそれぞれの家庭背景にある程度の違いがあると推測される。

「兄弟の有無」

前述したように、1979年から政府は人口抑制を目的として、中国全土で「一人っ子政策」を実施し始めた。北京、上海等の都市部では一人っ子の割合は既に9割以上に達している。しかし、農村地域では少し違う状況が見られる。中国は日本と同じく「跡継ぎ」の観念が根強く存在し、内陸地域、特に農村地域では労働力となる男児の出生を求める傾向にある。これが原因で一人目の子どもが女兒の場合、罰金を払って二人目を生むケースがある。

独立学院であるA学院は主に所在地の浙江省やその周辺地域を対象に学生募集を行う。一方、B大学は国立重点大学であり、全国範囲で学生を採用する。前掲した図1-16と図1-17をみれば分かるが、学生出身地の分布上でもその区別は明らかであると言える。独立学院の約73%、母体大学の約49%の学生は浙江省およびその隣の江蘇省と上海市の出身であり、両方共これらの地域出身の学生が多い。ただし、母体大学の残り約半分近くの学生がより多くの地域の出身者であることも明らかである。浙江省、江蘇省や上海市は経済発達地域であり、都市化が進んでおり、農村人口の割合がその他の地域より低い。母体大学学生の中に内陸地域や西部地域等、いわば経済発展の遅れた地域の出身者の割合が独立学院のそれより高く、そのために、兄弟をもつ学生の割合もより高い可能性があると考えられる。実際、今回の調査結果によると、約22.3%の独立学院学生が兄弟をもつのに対し、母体大学学生のその割合は29.1%で約7%高かった¹⁷⁷。ただし、両者間のこの差は統計上ないと認識される。

学生出身地の分布に一定の区別はあるが、兄弟の有無に統計的な差は無い。この結果の背景には、「一人っ子政策」が既に30年以上も実施され、一人っ子の割合は全体的に高いという原因があると考えられる。また、今回取り上げた母体大学は全国範囲で学生を募集するが、実際、約半数近くの学生は浙江省や周辺地域の出身者である。残りの学生のなかたたとえ内陸地や西部地域の学生がいるとしても、これらの学生は必ずしも農村戸籍¹⁷⁸者だと言い切れない。

¹⁷⁷ 独立学院 N=229、母体大学 N=244、カイ 2乗検定 $p > .05$ 。

¹⁷⁸ 農村戸籍：中国の戸籍制度によると、国民の戸籍は「都市戸籍」と「農村戸籍」の2種類に分けられる。農村戸籍は農業従事家庭に適用するため、経済発展の遅れた地域の出身でも農業従事家庭でなければ、戸籍種類は都市戸籍に分類される。農村戸籍人口のなかに、「一人っ子政策」を違反して2人以上の子どもを産む割合がより高いと言われる。ま

先行研究のなかにも、独立学院学生の一人っ子の割合が高いという観点は数多くあった。しかし、これらの研究は全て独立学院のみを対象にしたものであり、母体大学や一般の大学との比較をしていなかった。独立学院学生内の一人っ子学生数はある程度多いであろうが、特に大きな差ではないと考えられる。先行研究に注目された高い一人っ子の割合は、独立学院だけの特徴ではなく、むしろ都市戸籍と農村戸籍の格差で生じた中国高等教育全体の特徴とも言えよう。また、統計的な差がないため、本論文ではこれ以降、分析における兄弟の有無の影響を考慮しない。

「家庭年収」

前述したように、独立学院は普通の大学より学費が何倍も高く設定されている。これを原因として、独立学院の進学者は当然のように裕福な家庭の出身者であると一般的に認識される。しかし、今回の調査ではこの認識と異なる結果が出た。

表 2-5 家庭年収の分布

| | 独立学院 (A学院、N=221) | 母体大学 (B大学、N=231) |
|----------|---------------------|---------------------|
| 「最高収入家庭」 | 9.1% | 10.4% |
| 「高収入家庭」 | 20.5% | 26.1% |
| 「中高収入家庭」 | 26.4% | 18.3% |
| 「中収入家庭」 | 14.1% | 16.5% |
| 「中低収入家庭」 | 17.7% | 15.7% |
| 「低収入家庭」 | 12.3% | 13.0% |

(カイ2乗検定 $p > .05$)

アンケート調査の年収選択肢を「3 万元未満」から「100 万元以上」までの 8 つの枠¹⁷⁹に分けたが、これらの枠を基準にしてさらに年収別で進学者の家庭を「低収入家庭」から「最高収入家庭」までに分類した¹⁸⁰。独立学院と母体大学を比較すると、平均値が極め

た、教育を含む様々な側面における都市戸籍と農村戸籍の格差が大きな社会問題となり、2013 年に政府は戸籍制度の改革意図を示し、2020 年までに統一戸籍への変更を目標にした。

¹⁷⁹ 年収選択肢の 8 つの枠：「3 万元未満」、「3 万元以上 6 万元未満」、「6 万元以上 10 万元未満」、「10 万元以上 20 万元未満」、「20 万元以上 30 万元未満」、「30 万元以上 50 万元未満」、「50 万元以上 100 万元未満」と「100 万元以上」。

¹⁸⁰ 年収別家庭分類：中国国家统计局の分類方法を参考し、学生数の多い浙江省と周辺地域の経済水準およびサンプルの実際分布状況を考慮したうえで「低収入家庭」から「最高収入家庭」の 6 つの枠を作った。各枠の年収範囲は下表の通りである。

| | |
|--------|-----------------|
| 最高収入家庭 | 50 万元以上 |
| 高収入家庭 | 20 万元以上 50 万元未満 |
| 中高収入家庭 | 10 万元以上 20 万元未満 |
| 中収入家庭 | 6 万元以上 10 万元未満 |
| 中低収入家庭 | 3 万元以上 6 万元未満 |
| 低収入家庭 | 3 万元未満 |

て接近し、両方とも「中収入家庭」と「中高収入家庭」のあいだにある。表 2-5 の通り、有意水準 5%で平均値における明確な差はないと確認できる。さらに、詳細分布をみると、「中高収入家庭」枠において、独立学院の割合（26.4%）は母体大学の割合（18.3%）より高いが、「高収入家庭」（独立学院 20.5%、母体大学 26.1%）と「最高収入家庭」（独立学院 9.1%、母体大学 10.4%）の 2 枠では低い傾向を示した。また、低水準の各枠における両者の差は小さかった。

2010 年、中国の都市部世帯 1 人あたりの年収は 21,033 元であり、1 世帯 3 人で計算すると、平均家庭年収は約 63,000 元だった¹⁸¹。独立学院学生の平均家庭年収は「中収入家庭」と「中高収入家庭」のあいだにあるため、都市部の平均水準を超えたと考えられる。彼らの中には、確かに一部家庭収入が中間階層およびそれ以上の学生もいるが、その一方で低収入階層出身の学生もいる。収入の特に高い階層においては、むしろ母体大学の方の割合が高かった。

表 2-6 独立学院（A 学院）と母体大学（B 大学）の年間学費一覧（2012 年）¹⁸²

(人民元)

| 専攻 | 独立学院 (A学院) | 母体大学 (B大学) |
|----------|---------------|------------|
| 一般専攻 | 16,000 | 4,800 |
| 芸術類専攻 | 20,000 | 7,000 |
| 建築専攻 | 17,000 | - |
| 臨床医学専攻 | 20,000 | - |
| 国際連携専攻 | 23,000~26,000 | - |
| ソフトウェア工学 | 1~2年目 | 4,800 |
| | 3年目 | 16,000 |
| | 4年目 | 10,000 |

また、進学時の学費に対する態度も調べたが、母体大学学生の 4 割未満が学費を重視したのに対し、独立学院学生は約 7 割以上も重視した。一般的に独立学院の学費は母体大学の学費より平均で約 3 倍高いと言われるが、ここでは調査を実施した A 学院と B 大学を例にして分析する。表 2-6 は 2012 年の A 学院と B 大学の各専攻の年間学費一覧である。B 大学は芸術類専攻とソフトウェア工学専攻を除き、全ての専攻の年間学費を 4,800 元に設定している。中国では一般的に「入学金」という概念がないため、これらの専攻の 4 年間学費総額は単純計算で 19,200 元となる。一方、A 学院の場合、一般専攻の年間学費は 16,000 元であり、芸術類専攻や建築、臨床医学等の専攻は 17,000 元から 20,000 元のあいだで、海外の大学と連携して開設した国際連携専攻¹⁸³の年間学費は 23,000 元以上もかかる。B 大学と比較すると、A 学院に入学した場合、4 年間で最低 44,800 元も多く支払うことになる。

¹⁸¹ 出所：中国国家统计局編（2011）『中国統計年鑑』（2011 年版）中国統計出版社。

¹⁸² 出所：A 学院と B 大学それぞれの学生募集パンフレット（2012 年版）。

¹⁸³ 国際連携専攻：1~2 年目は中国国内で学習し、3~4 年目は海外の大学で学習する専攻である。卒業時に独立学院の学位を授与されるが、連携校の試験に合格すれば、連携校の学位を取得することも可能である。

先行研究のなかには、独立学院と母体大学の学費水準を比較し、両者間に大きな差があることから独立学院学生の家庭収入が高いという論点が数多くみられる。たとえば、前述した徐と彭(2008)の実施した家庭年収の詳細調査でもそのような結論が出た。ただし、徐と彭の調査は独立学院のみに焦点を当て、比較対象を母体大学ではなく、一般の平均水準にした。そのため、家庭収入の差が現れても、独立学院と母体大学の差ではなく、高等教育機会の格差を反映した結果となる。独立学院に限らず、全体的に本科大学に進学できる学生は家庭収入の高い者が多いと思われる。

独立学院に進学したからと言って、必ずしも家庭収入が高いとは言い切れない。学費が高く定められたこともあり、これまで当然のように独立学院の進学者は高収入家庭の出身者が多いと思われていたが、実際は前文で説明した通りに、十数年のあいだにこの特徴がなくなった。さらに、進学者の中に一部低収入家庭の出身者が現れ、経済面における独立学院と一般大学の区別はなくなっている。学費が一般の大学よりはるかに高いことは明確であり、進学者の家庭収入が特に高くないことも分かった。

3-2. 独立学院進学者の学力

家庭環境のほかにも、一般の大学生との区別として、最も言われるのは独立学院進学者の学力だった。独立学院は母体大学と教育資源を共有し、何倍も高い学費を支払うが、入学の合格点数は数十点から百点以上も低い。そのために、低い学力は独立学院の進学者のもう1つの特徴としてよく知られている。

表 2-7 独立学院 (A 学院) と母体大学 (B 大学) の入学点数の比較¹⁸⁴

| | | | A学院 | B大学 |
|----|-------|------|-----|-----|
| 文系 | 2006年 | 最高点数 | 610 | 651 |
| | | 平均点数 | 560 | 630 |
| | 2007年 | 最高点数 | 555 | 614 |
| | | 平均点数 | 529 | 602 |
| | 2008年 | 最高点数 | 560 | 621 |
| | | 平均点数 | 522 | 603 |
| | 2010年 | 最高点数 | 546 | 673 |
| | | 平均点数 | 520 | 652 |
| 理系 | 2006年 | 最高点数 | 619 | 670 |
| | | 平均点数 | 538 | 643 |
| | 2007年 | 最高点数 | 587 | 677 |
| | | 平均点数 | 533 | 646 |
| | 2008年 | 最高点数 | 569 | 666 |
| | | 平均点数 | 522 | 632 |
| | 2010年 | 最高点数 | 519 | 681 |
| | | 平均点数 | 473 | 645 |

前述したように、「高考」は中国で最も重要な試験の一つであり、受験生の高校段階の学力を客観的に反映できる。表 2-7 は 2010 年までの 4 年間、A 学院と B 大学の入学点数の比較である。その差は明らかであるとも言えよう。文系理系に関係なく、点数の差は数十点から百点以上に広がる。さらに、時間軸をみると、年とともに差がさらに広がる傾

¹⁸⁴ 出所：A 学院と B 大学それぞれのホームページ。

向も見られる。言い換えると、「高考」成績の良い学生、いわゆる学力の高い学生は独立学院に進学しないと推測できる。

この状況はアンケートにも明確に反映している。「高校時代によく勉強しましたか」という質問に対し、母体大学学生の約 8 割以上は「よく勉強した」と答えたが、独立学院学生の割合は 6 割弱だった¹⁸⁵。学生自身からみても、独立学院と母体大学とのあいだに明確な差があった。

さらに、学力を反映する「高考」の志願にも明らかな差がある。前述したように、中国の大学募集制度において、合否判定実施の順に志願校を「第 1 期校」、「第 2 期校」等のグループに分け、学生はそれぞれのグループに複数の大学を志願できる。本科レベルの「第 1 期校」は全て重点大学で、「第 2 期校」は主に一般大学で、「第 3 期校」は民営大学や独立学院である。また、志願ミスを起こすと、良い成績を出しても低ランクの大学に落ちる可能性があるため、学生は必ず自身の学力に合わせて志願する。アンケートの中に「いまの大学のほかにどんな学校を志願しましたか」という質問があるが、母体大学学生の中で、ほかに「重点大学」を志願した割合は 90%に達した一方で、「一般本科大学」を志願した割合は約 18.8%だった。これに対し、独立学院の割合はそれぞれ 42.2%と 72.9%である¹⁸⁶。さらに、ほかに「重点大学」と「一般本科大学」を志願した学生を組み合わせると、表 2-8 の通りに母体大学と独立学院のあいだに異なる結果が現れた。母体大学学生のうち約 77%は「一般本科大学」を志願せずに「重点大学」を志願した。言い換えると、約 77%の母体大学学生は必ず重点大学に受かる自信があったと推測できる。その一方、同じ組み合わせの独立学院学生の割合はわずか 17%に過ぎず、さらに、約 47.4%の独立学院学生は「重点大学」を志願せずに直接「一般本科大学」を志願し、約 25.2%の学生は両方を志願した。こうみると、母体大学学生のほとんどが重点大学を目標としたのに対し、独立学院学生の多くは一般本科大学を目標にした。「高考」前の志願段階で既に両者間の学力差は確実にあった。

表 2-8 ほかに「重点大学」と「一般本科大学」を志願した学生の比較

| 「いまの大学のほかにどんな学校を志願しましたか？」 | 独立学院 (A学院、N=229) | 母体大学 (B大学、N=240) |
|---------------------------|---------------------|---------------------|
| 両方志願した | 25.2% | 11.5% |
| 「重点大学」を志願した | 17.0% | 77.0% |
| 「一般大学」を志願した | 47.4% | 7.0% |
| 両方志願しなかった | 10.4% | 4.5% |

(カイ 2 乗検定 p=.000)

とは言え、母体大学より数十点から百点以上の差があるからと言って、独立学院の進学者は学力が低いと言えるのだろうか。アンケート調査により独立学院の進学者のなかでも、約 6 割以上の学生は高校時代に良く勉強したと表明しているため、進学者全員の学力が必ずしも低いとは思えない。また、独立学院は従来の本科レベル「第 3 期校」グループ

¹⁸⁵ 独立学院 N=230、母体大学 N=244、カイ 2 乗検定 p=.000。

¹⁸⁶ 独立学院 N=229、母体大学 N=240、カイ 2 乗検定 p=.000。

に分類されるが、近年、一部の独立学院は「第2期校」として学生採用を実施するケースもあった¹⁸⁷。たとえば、A学院の場合、元々「第3期校」グループに分けられたが、2004年から一部専攻は「第2期校」グループで学生募集を行うようになった¹⁸⁸。表2-9は2010年までの4年間のA学院、B大学の平均合格点数と各グループの合格水準の比較である。A学院の平均入学点数は「第2期校」グループの合格水準よりやや高いことが分かる。つまり、A学院進学者の平均学力は「第2期校」の最低水準に達したとも言える。独立学院の学生は母体大学の学生に比べて確かに学力が低い、全体の高卒者の中では決して低くない。2010年の統計データ¹⁸⁹をみると、その年の全国高校卒業者の数は7,944,335人だったが、普通大学¹⁹⁰に進学した学生数は6,024,192人であり、進学率は75.8%に達した。しかし、進学者のなかの2,937,699人は専科大学に入学し、本科大学に入学した学生は3,086,493人で全体の約38.9%を占めた。さらに、「第1期校」である重点大学の進学者数は427,984人で、高卒者全体のわずか5.4%に過ぎなかった。「第2期校」の一般大学の進学者数は2,260,460人で高卒者全体の約28.5%である。この背景を考えると、平均で「第2期校」の最低水準に達した独立学院の進学者は高卒者全体のなかでおおよそ中間レベルに相当すると推測できる。

表2-9 A学院、B大学の平均合格点数と各グループ合格水準の比較¹⁹¹

| (浙江省の場合) | | B大学平均 | 「第1期校」グループ合格水準 | 「第2期校」グループ合格水準 | A学院平均 | 「第3期校」グループ合格水準 |
|----------|----|-------|----------------|----------------|-------|----------------|
| 2006年 | 文系 | 630 | 583 | 550 | 560 | 501 |
| | 理系 | 643 | 579 | 527 | 538 | 466 |
| 2007年 | 文系 | 602 | 553 | 523 | 529 | 480 |
| | 理系 | 646 | 568 | 523 | 533 | 480 |
| 2008年 | 文系 | 603 | 550 | 516 | 522 | 468 |
| | 理系 | 632 | 550 | 504 | 522 | 442 |
| 2010年 | 文系 | 652 | 590 | 459 | 520 | 283 |
| | 理系 | 645 | 551 | 402 | 473 | 283 |

3-3. 独立学院進学者の進学意識

独立学院が誕生した当初、特に目玉になったのは、母体大学と同じ教育資源やブランド効果を利用できることだった。多くの進学者は高額学費を払っても入学したがるのは、母体大学の学生と同じ水準の教育を受け、かつ卒業の際に母体大学名義の学歴証明書をもら

¹⁸⁷ 「独立学院首次与二本院校同批招生」, 浙江在線 [online] <http://edu.zjol.com.cn/05edu/system/2009/05/16/015514086.shtml> (2013年9月1日アクセス)。

¹⁸⁸ 筆者独自調査によると、2004年には建築学専攻、2006年には臨床医学専攻が「第2期校」グループで学生の採用を行うようになった。

¹⁸⁹ 中国教育部編(2013)『中国教育統計年鑑2011年版』人民教育出版社。

¹⁹⁰ 本科レベルと専科レベルの両方が含まれる。

¹⁹¹ 入学の合格水準は学生の出身地域によって異なるため、ここでは出身地の割合が最も高い浙江省の点数を取り上げる。データの出所: 浙江省教育厅 [online] <http://www.zjedu.gov.cn/default.html> (2014年5月1日アクセス)

えると思ったからである。2003年の「8号令」および2008年の「26号令」が公布された後、独立学院は完全に独自の学歴証明書を発行するようになって、学生募集に一定の支障が出たと思われる。しかし、母体大学の学歴証明書をもらえなくても、独立学院と母体大学との繋がりがある限り、特に教育資源の共有ができるところは非常に魅力的にみえる。ただし、教育資源を共有できると言っても、両タイプの学生が実際、大学側に求めるものは同じであろうか。家庭年収に特に大きな区別がなくても、独立学院の進学者と母体大学の進学者とのあいだに大きな学力の差はある。果たして、異なる2種類の学生はそれぞれどういう意識で進学したのだろうか。

図 2-1 独立学院 (A 学院) と母体大学 (B 大学) の学生進学動機の比較

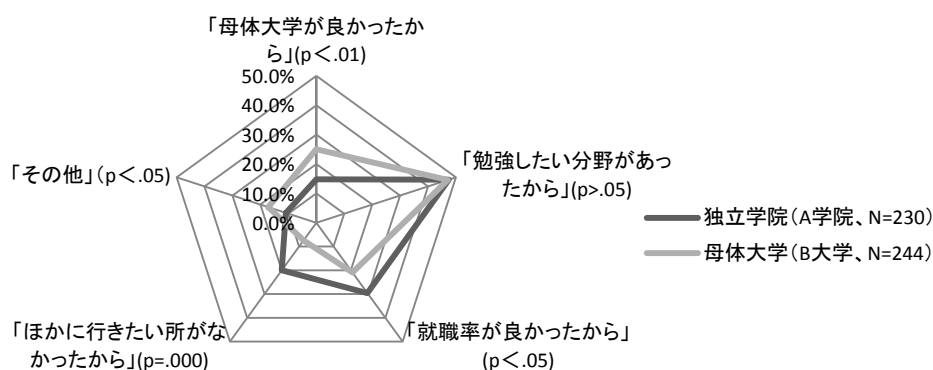


図 2-1 はアンケート調査によって明らかになった独立学院進学者と母体大学進学者の進学動機の比較である¹⁹²。学生が本意な進学選択をした場合は、教育面（「勉強したい分野があったから」）、就職面（「就職率が良かったから」と宣伝効果（「母体大学が良かったから」）の3種類の動機が考えられる。他方で、学生が不本意な選択をした場合は、「ほかにいきたい所がなかったから」という状況も推測できる。以上の理由から、図 2-1 の5つの選択肢が挙げられた。

「勉強したい分野があったから」という選択肢は最も高い割合を占め、両者共約半数近くの割合を示し、特に明確な差を見当たらない。独立学院も母体大学も、約半分近くの学生は進学の際に、自らの好きな分野を優先に考えて志願校を選んだ。また、目玉とされていた母体大学の良さに関しては、独立学院の進学者に比べ、母体大学の進学者の方がより重視していることが分かった。母体大学が良かったから進学した独立学院学生の割合は母体大学学生の割合より明らかに低かった。これまで、母体大学を目標に進学してきてきた独立学院の学生は実際、それほど母体大学のことを考えていない。この事実には、前述した「8号令」と「26号令」の影響が背景にあると推測できる。当初母体大学に依存していた独立学院は十数年間に渡る変化の末、特に「26号令」の公布後、母体大学と分離しはじめ、独自の教育資源やブランド力を構築しなければならなくなった。つまり、

¹⁹² p 値は各項目における独立学院サンプルと母体大学サンプルのカイ 2 乗検定の結果である。

政府の政策効果はすでに現れはじめていたのである。その結果として、多くの進学者は、母体大学との分離を了承した上で独立学院への進学を選択した。

さらに、約3割の独立学院学生は就職率が良かったから進学したと答え、その割合は母体大学学生の割合より約1割高かった。民営性質の独立学院は設立当初から非常に就職率を重視している。「26号令」の実施後、独立学院間の競争が一層激しくなり、存続の危機に陥らないために、多くの独立学院はあらゆる努力を果たした。中でも最も重要に思われるのは就職率の向上だった。調査の結果をみると、母体大学の進学者に比べ、独立学院の進学者は確かに就職率をより重視していると言える。就職率の向上は学院側の学生募集にプラス効果を招くことは確実に認識できる。

一方で、仕方なく不本意選択で独立学院に入学した学生も少なくなかった。前述したように、独立学院進学者のうち、約17%は一般本科大学を志願せずに重点大学を志願した。それらの学生は「第1期校」である重点大学に受かる自信があったと推測できる。また、約7割以上の独立学院の進学者は「第2期校」である一般本科大学に志願したと答えた。しかし、何らかの理由によって、彼らは最終的に「第3期校」の独立学院に進学した。この背景を考えると、不本意選択で独立学院に進学した者もいると推測できる。進学動機を「ほかにいきたい所がなかったから」と選択した学生がほかに志願した学校をみると、「重点大学」と「一般本科大学」の割合が最も多かった。独立学院に入りたわけではなく、志願した上ランクの大学に入学できなくなり、結局独立学院に落ちた形で進学した、という可能性が高い。

全体でみると、独立学院の進学者と母体大学の進学者は両方とも自らの学びたい分野を最優先に考えて進学先を選択した。母体大学に比べ、独立学院進学者の母体大学に対する期待は小さく、むしろ独立学院自身の専攻特色や就職率に注目した。また、独立学院学生のなかに一部不本意選択で進学した者もいる。

独立学院進学者の進学意識にはこれらの特徴がみられる。では、進学意識に学生の家庭背景の影響はあったのだろうか。この点を考察するためには、進学意識と家庭背景との関連性を調べる必要がある。ここでは図2-1で取り上げた進学動機の各項目と親の職業、学歴、家庭収入との関係を分析し、進学意識における家庭背景の影響を明らかにする。

表 2-10 独立学院（A 学院）学生の家庭背景と進学動機の関連性統計検定結果

| | 「母親の学歴」 | 「家庭収入」 | 「父親の学歴」 | 「母親の職業」 |
|-------------------|---------|--------|---------|---------|
| 「勉強したい分野があったから」 | ◎ | ○ | ○ | × |
| 「ほかにいきたい所がなかったから」 | ◎ | × | ○ | ○ |

(◎：1%水準で有意、○：5%水準で有意、×：有意ではない)

有意水準5%で関連性を示したのは独立学院進学者の方だけだった¹⁹³。図2-1の5つの進学動機のうち、「勉強したい分野があったから」と「ほかにいきたい所がなかったから」

¹⁹³ 母体大学進学者の場合、5つの進学動機と親の職業、学歴、家庭収入とのあいだに有意関係は一切現れなかった。

の2項目は家庭背景との明確な関連性を示している。表 2-10 は 5%水準によるそれぞれの関連性統計検定の結果一覧である。表 2-10 をみると、「母親の学歴」の影響は特に大きく、そのほかに「家庭収入」と「父親の学歴」は「勉強したい分野があったから」、「父親の学歴」と「母親の職業」は「ほかに行きたい所がなかったから」にある程度影響を与えていると考えられる。ここでは「母親の学歴」を中心に 2 つの進学動機との関係を分析する。

まず、「勉強したい分野があったから」という進学動機と「母親の学歴」との関係を見る。母親が高等教育学歴の場合、約 6 割近くの学生は勉強したい分野があったから独立学院に進学したと答えた。これに対し、母親が中等教育学歴の場合、割合は 4 割未満に落ちた¹⁹⁴。全体でみると、母親の学歴が高ければ高いほど進学の際に勉強したい分野に注目する傾向がある。また、「ほかに行きたい所がなかった」と「母親の学歴」との関係を見ると、高等教育学歴母親の学生に比べ、中等教育学歴母親の学生のほうがより高い割合で「はい」を選択していることが分かる¹⁹⁵。ただし、図 2-1 の通り、「ほかに行きたい所がなかったから」を選んだ学生は進学者全員の 2 割しか占めていないため、この項目におけるサンプル数が少ない。全体でみると、母親が高等教育学歴者であるか否か、学生の進学意識の変化に関係することを推測できる。

図 2-2 母親の学歴と進学意識パターンの関連性 (A 学院) ¹⁹⁶

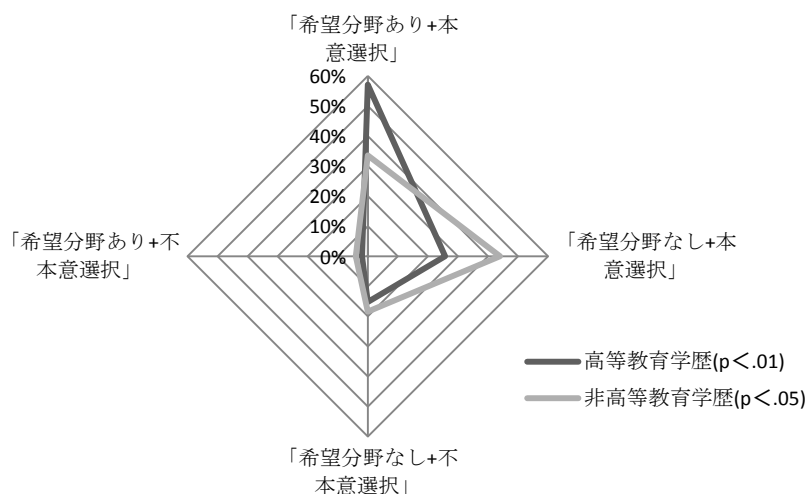


図 2-2 は母親の学歴と学生の進学意識パターンの関連性を表した図である。ここでは母親の学歴を「高等教育学歴」と「非高等教育学歴」の2つに分類し、「勉強したい分野があったから」という進学動機を「希望分野あり」、「ほかに行きたい所がなかったから」という進学動機を「不本意選択」に変えてそれぞれのパターンを組み合わせた。5%水準で両方とも有意の結果が出た。母親が高等教育学歴者の場合、「希望分野あり+本意選択」

¹⁹⁴ N=227、カイ 2 乗検定 $p < .05$ 。

¹⁹⁵ N=227、カイ 2 乗検定 $p < .01$ 。

¹⁹⁶ N=227、p 値は各進学意識パターンにおける「高等教育学歴」サンプルと「非高等教育学歴」サンプルのカイ 2 乗検定の結果である。

パターンの割合が最も多く、約 6 割近く占めた。これに対し、非高等教育学歴母親の方は約 3 割弱である。他方で、「希望分野なし+本意選択」パターンにおいて、高等教育学歴の母親の場合、割合が 3 割未満なのに対し、非高等教育学歴母親の割合は 4 割以上である。比較すると、母親が高等教育学歴の進学者は希望分野を重視して進学先を決めると推測できる。これに対し、母親が非高等教育学歴の場合、希望分野をそこまで重視せず、ほかに何らかの理由があって独立学院という選択肢を選んだ。

また、家庭収入の影響について、表 2-10 の通り、「勉強したい分野があったから」という進学意識の選択肢のみに有意関係が現れた。両者の関連性をみると、家庭収入の高い学生のなかに、勉強したい分野があったから進学した学生の割合はより高かった¹⁹⁷。進学者の家庭収入が高ければ、高いほど希望分野を考えて選択する余裕がある。この状況には独立学院の高額授業料の影響があると推測できる。低収入家庭の場合、たとえ希望の分野があったとしても、授業料を考えずに進学を決める可能性は低い。家庭収入が学生の進学に影響を与えるのはすでに先行研究の中でも述べた。独立学院の場合、授業料が特に高いため、家庭収入における格差もより大きいと思われる。低収入家庭出身者の場合、希望分野で独立学院を選択したというよりも、むしろその他の要素が大きかっただろう。

全体でみると、母体大学学生の進学動機に対する、家庭背景からの影響は明確ではないが、独立学院学生の場合にはより影響を受けやすいと考えられる。親の学歴の高い学生や高収入家庭出身の学生は、進学先を選択する時により学びたい分野を重視する。高学歴者の平均収入が一般的に高いことを考えると、希望分野への重視度における差は各家庭の収入格差の一種の反映であるとも推測できる。また、一部不本意選択で独立学院に進学した学生がいることも明らかになった。これらの学生は独立学院以外の選択肢がない状況のなかで、親に進学をさせられた可能性も考えられる。なかでも母親の学歴との関連性が特に強く、独立学院学生の進学意識に対する母親の影響力は無視できない。

第 4 節 入口段階で現れた 3 種類の学生特性

入口段階における学生の入学後の意識や将来に対する希望について、表 2-11 の 2 つの質問をアンケート調査のなかに設けた。「大学生活で何をしたいですか」との質問に対し、「勉強したい」、「友達を作りたい」等の 8 つの選択肢を設置し、複数選択によって学生の進学後の大学生活に対する意識を調べた¹⁹⁸。一方で、「卒業後に何をしたいですか」との質問は 3 つの選択肢を設け、同じく複数選択形式で学生の将来に対する希望を聞いた。

表 2-11 の合計 11 個の選択肢を対象に最尤法を使って因子分析を行った¹⁹⁹。3 因子が抽出され、表 2-13 の通りで累積寄与率は 39.367%であった。

各因子は表 2-14 のように解釈できる。第 1 因子は資格の取得や就職活動を重視する、いわば就職できるか否かに関わる要素が含まれ、「就職重視因子」と命名することができ

¹⁹⁷ N=220、カイ 2 乗検定 $p < .05$ 。

¹⁹⁸ 独立学院学生と母体大学学生の両方が含まれる。

¹⁹⁹ 母体大学と独立学院を別々で因子分析を行う方法や表 2-11 の 2 問を別々で行う方法なども考えられるが、実際試した結果、両方とも有意な結果が現れなかったため、ここでは省略する。

る。第 2 因子はアルバイト、インターンシップおよびサークル活動、つまり在学期間中の社会活動に関連する要素を反映したもので、「社会活動重視因子」と命名できる。第 3 因子は入学後の学習や卒業後の進学、留学意識を表し、ここでは「学習重視因子」と名付けることができる。

表 2-11 入学後の意識と将来の希望に関する質問

| | |
|------|---|
| 質問： | 「大学生活で何をしたいですか？」（複数選択） |
| 選択肢： | 1. 勉強したい 2. 友達を作りたい 3. 資格を取得したい 4. 就職活動をしたい 5. 趣味を大切にしたい 6. サークル活動に参加したい 7. アルバイトをしたい 8. インターンシップに行きたい |
| 質問： | 「卒業後に何をしたいですか？」（複数選択） |
| 選択肢： | 9. 就職したい 10. 進学したい 11. 留学したい |

表 2-12 表 2-11 の質問の単純集計結果

| | 独立学院 (A学院、N=230) | 母体大学 (B大学、N=244) |
|---------------------|---------------------|---------------------|
| 質問：「大学生活で何をしたいですか？」 | | |
| 1. 勉強したい | 43.9% | 63.5% |
| 2. 友達を作りたい | 58.7% | 57.4% |
| 3. 資格を取得したい | 37.0% | 14.8% |
| 4. 就職活動をしたい | 50.4% | 32.8% |
| 5. 趣味を大切にしたい | 65.7% | 61.1% |
| 6. サークル活動に参加したい | 85.2% | 81.1% |
| 7. アルバイトをしたい | 53.9% | 34.4% |
| 8. インターンシップに行きたい | 59.6% | 40.2% |
| 質問：「卒業後に何をしたいですか？」 | | |
| 9. 就職したい | 85.2% | 70.5% |
| 10. 進学したい | 23.0% | 56.1% |
| 11. 留学したい | 40.4% | 45.9% |

表 2-13 因子分析の結果

| | (N=474) | | |
|------------------|-------------|-------------|-------------|
| | I | II | III |
| 3. 資格の取得したい | .819 | .030 | -.104 |
| 4. 就職活動をしたい | .636 | .056 | -.043 |
| 9. 就職したい | .242 | -.057 | -.003 |
| 7. アルバイトをしたい | .196 | .706 | .148 |
| 8. インターンシップをしたい | .054 | .660 | -.095 |
| 6. サークル活動に参加にしたい | .051 | .500 | -.087 |
| 2. 友達を作りたい | -.206 | .397 | .314 |
| 5. 趣味を大切にしたい | .152 | -.171 | .083 |
| 10. 進学したい | .003 | -.108 | .686 |
| 1. 勉強したい | .180 | -.070 | .610 |
| 11. 留学したい | -.074 | -.008 | .602 |
| 寄与率 | 15.878 | 13.930 | 9.559 |
| 累積寄与率 | | | 39.367 |

表 2-14 3 因子の命名

| | |
|------|------------|
| 第1因子 | 「就職重視因子」 |
| 第2因子 | 「社会活動重視因子」 |
| 第3因子 | 「学習重視因子」 |

さらに、クラスター分析を行い、今回の学生アンケート調査の回答者を 3 つのグループに分類した。表 2-15 の通り、第 1 グループには 178 名（全体の約 37.6%）、第 2 グループには 168 名（全体の約 35.4%）、第 3 グループには 118 名（全体の約 24.9%）の調査対象が含まれている。

表 2-15 学生の分類

| | 観測度数 | 期待度数 | 残差 |
|--------|------|-------|-------|
| 第1グループ | 178 | 154.7 | 23.3 |
| 第2グループ | 168 | 154.7 | 13.3 |
| 第3グループ | 118 | 154.7 | -36.7 |

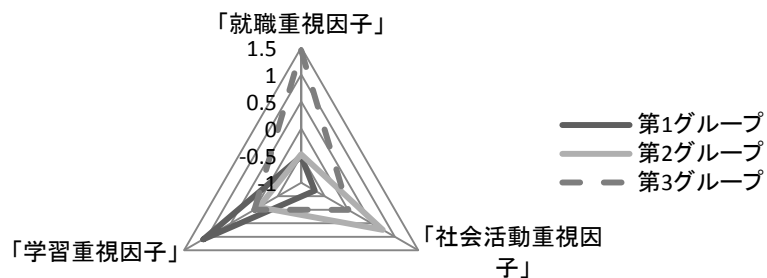
(N=464)

検定統計量

| | 学生の分類 |
|--------|--------|
| カイ2乗 | 13.362 |
| 自由度 | 2 |
| 漸近有意確率 | 0.001 |

各学生グループと前述の 3 つの因子との関連性を調べると、図 2-3 の結果が現れた。第 1 グループの特徴をみると、学習重視因子の得点が高く、就職重視因子と社会活動重視因子の得点は両方低い傾向があった。第 2 グループは社会活動重視因子の得点が最も高く、その次に学習重視因子で、最も低いのは就職重視因子だった。第 3 グループは学習重視因子と社会活動重視因子両方の得点が低く、これに対して就職重視因子の得点が非常に高い水準に達した。これらの特徴を踏まえ、第 1 グループの調査対象は学習を重視し、第 2 グループは社会活動、第 3 グループは就職を重視すると推測できる。この結果をもとに、3 つの学生グループをそれぞれ「学習志向型」、「社会活動型」および「就職志向型」と名付ける。

図 2-3 学生の分類（表 2-15）と 3 因子の関係図



ここまでの分類は独立学院と母体大学の両者合わせた全体の分類であり、独立学院と母体大学別々の分布は表 2-16 の通りである。母体大学学生の約半分以上は「学習志向型」（51.9%）であり、残りの半分のなかに「就職志向型」が 14.8%、「社会活動型」が 33.3% 占めている。これに対し、独立学院学生の場合、「学習志向型」の割合は明らかに少なく、全体の約 24%にも及ばず、「社会活動型」は最も高い割合で約 39.4%を占め、「就職志向型」は 37.1%だった。

表 2-16 独立学院（A 学院）と母体大学（B 大学）における各学生タイプの分布

| | 独立学院 (A学院、N=221) | 母体大学 (B大学、N=243) |
|---------|---------------------|---------------------|
| 「学習志向型」 | 23.5% | 51.9% |
| 「就職志向型」 | 37.1% | 14.8% |
| 「社会活動型」 | 39.4% | 33.3% |

(カイ 2乗検定 p=.000)

母体大学が研究型の国立重点大学であることは既に述べた。以上の割合を見ても、母体大学の学生が独立学院の学生に比べ、学習志向型の割合が高いことは分かる。一方、独立学院の場合、学習志向型は少なく、多くの学生は就職や社会活動に高い関心を持っている。では、3タイプの学生はそれぞれ入口段階において、こういった特徴があるのだろうか。

まず、親の属性に関して、前述したように、独立学院の学生は母体大学の学生に比べ、高学歴親の割合が少なく、教育研究機関や政府機関に勤める割合も少ない。では、各学生タイプ間にも親の属性の差はあるのだろうか。ここでは、「父親の学歴」、「母親の学歴」、「父親の職業」および「母親の職業」の 4 つの側面に着目し、カイ 2 乗検定を行った上で親の属性と学生のタイプ分類のあいだに関連性があるかどうか調べる。

表 2-17 親の属性と学生タイプの分類における関連性検定の結果

| | 独立学院 (A学院) | 母体大学 (B大学) | 全体 |
|---------|------------|------------|----|
| 「父親の学歴」 | × | ○ | × |
| 「母親の学歴」 | × | ○ | × |
| 「父親の職業」 | × | ○ | × |
| 「母親の職業」 | ○ | ○ | × |

(○：5%水準で有意、×：有意ではない)

表 2-17 は親の属性と学生タイプの分類における関連性の検定結果である。表 2-17 の結果をみると、独立学院における学生のタイプ間の差はそこまで明確ではないことが分かる。5%有意水準で独立学院に現れた唯一のタイプ間の差は「母親の職業」であり、同じ項目で母体大学も有意だった。表 2-18 は独立学院と母体大学における学生タイプ別の母親の職業分布順位である。独立学院では「サービス」、「その他」および「無職」の割合が高いが、独立学院の学習志向型だけは「教育研究」にも高い割合を示している。一方で、母体大学の場合、全体で「教育研究」と「政府機関」の割合が高く、「サービス」、「農林漁業」、「その他」および「無職」等も含まれ、バラつきは大きい。そのなかでも特に母体

大学の就職志向型において、母親が「農林漁業」に勤めている学生の割合は14.3%でタイプ内の最高水準を示している。

表 2-18 各学生タイプにおける母親の職業分布順位

| 順位 | 「学習志向型」 | | 「就職志向型」 | | 「社会活動型」 | |
|------------------|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| 独立学院 (A学院、N=215) | | | | | | |
| 第1位 | 「サービス」 | 20.0% | 「その他」 | 22.8% | 「その他」 | 20.9% |
| 第2位 | 「無職」 | 18.0% | 「無職」 | 19.0% | 「無職」 | 11.6% |
| 第3位 | 「教育研究」 | 16.0% | 「サービス」 | 12.7% | 「サービス」 | 10.5% |
| 母体大学 (B大学、N=240) | | | | | | |
| 第1位 | 「教育研究」 | 16.0% | 「農林漁業」 | 14.3% | 「教育研究」 | 16.3% |
| | 「その他」 | 16.0% | 「無職」 | 14.3% | | |
| 第2位 | 「政府機関」 | 12.0% | 「教育研究」 | 11.4% | 「サービス」 | 13.8% |
| | 「サービス」 | 12.0% | 「建築」 | 11.4% | | |
| 第3位 | 「製造」 | 9.6% | 「政府機関」 | 8.6% | 「製造」 | 10.0% |
| | | | | | 「政府機関」 | 10.0% |

(カイ2乗検定 $p < .05$)

表 2-17 の通り、独立学院における各学生タイプ間の差は「母親の職業」のみだったが、母体大学ではその他の項目でも有意な差が現れている。表 2-19 は母体大学における各学生タイプの親の学歴分布である。比較すると、学習志向型は父親と母親の両方が高等教育学歴の枠で最も高い割合を示していることが分かる。学習志向型の父親の約 80%以上、母親の約 77%が高等教育の学歴を取得している。これに対し、就職志向型と社会活動型は父親の 55%から 60%、母親の約 50%が高等教育学歴の取得者で、学習志向型より約 2割から 3割低い。言い換えれば、母体大学進学者の親の学歴は全体で高い傾向があるが、その中でも学習志向型の親の学歴が特に高かった。

表 2-19 母体大学 (B 大学) 各学生タイプの親の学歴分布

| 最終学歴 | 「学習志向型」 | 「就職志向型」 | 「社会活動型」 |
|--------|---------|---------|---------|
| 父親の学歴 | | | |
| 高等教育学歴 | 80.6% | 60.8% | 55.0% |
| 中等教育学歴 | 16.7% | 36.8% | 37.5% |
| 初等教育学歴 | 0.0% | 2.4% | 6.3% |
| 学歴なし | 2.8% | 0.0% | 1.3% |
| 合計 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |
| 母親の学歴 | | | |
| 高等教育学歴 | 77.1% | 49.6% | 50.6% |
| 中等教育学歴 | 17.1% | 40.0% | 40.7% |
| 初等教育学歴 | 2.9% | 10.4% | 4.9% |
| 学歴なし | 2.9% | 0.0% | 3.7% |
| 合計 | 100.0% | 100.0% | 100.0% |

(N=241、カイ2乗検定 $p < .05$)

親の学歴や母親の職業以外に、母体大学の場合は父親の職業も学生タイプの分布に影響している。表 2-20 は母体大学における各学生タイプの父親の職業分布の順位である。学習志向型の場合、第 1 位から第 3 位はそれぞれ「政府機関」が 23.0%、「製造」が 17.5%、「教育研究」が 11.1%となっている。社会活動型もトップ三位の中に「政府機関」が 13.8%

と「製造」が 10.0%、さらに「建築」が 11.3%で 2 位を占め、学習志向型とある程度類似の傾向を示している。これに対し、就職志向型は全くの異なる状況がある。就職志向型の第 1 位は「農林漁業」(19.4%)、第 2 位は「資源」(13.9%)、第 3 位は「サービス」(11.1%)となっている。

表 2-20 母体大学 (B 大学) 各学生タイプの父親の職業分布順位

| 順位 | 「学習志向型」 | | 「就職志向型」 | | 「社会活動型」 | |
|-----|---------|-------|---------|-------|---------|-------|
| 第1位 | 「政府機関」 | 23.0% | 「農林漁業」 | 19.4% | 「政府機関」 | 13.8% |
| 第2位 | 「製造」 | 17.5% | 「資源」 | 13.9% | 「建築」 | 11.3% |
| 第3位 | 「教育研究」 | 11.1% | 「サービス」 | 11.1% | 「製造」 | 10.0% |

(N=243、カイ2乗検定 $p < .05$)

ここでは、明確な区別が現れた。学習志向型や社会活動型の学生の父親は両方「政府機関」や「製造」に勤める割合が高く、さらに学習志向型は「教育研究」、社会活動型は「建築」の割合が高く占めている。一方で、就職志向型の学生の父親は「農林漁業」、「資源」と「サービス」に勤める割合が高い傾向をもっている。前掲した表 2-18 をみれば分かるが、母体大学の就職志向型においては、母親の方も「農林漁業」に勤める割合が高い水準を示している。2012 年の統計によると、職種別収入ランキングのなかで、「農林漁業」、「資源」と「サービス」は民営部門と非民営部門両方で最下位を占めていた²⁰⁰。言い換えれば、母体大学の職業志向型は親が収入の低い職業に勤めている割合が高いと理解できる。この点から、家庭収入の水準と学生タイプとのあいだに一定の関連性があると推測できる。

表 2-21 母体大学 (B 大学) 各学生タイプの家庭収入分布

| | 「学習志向型」 | 「就職志向型」 | 「社会活動型」 |
|----------|---------|---------|---------|
| 「最高収入家庭」 | 5.2% | 7.4% | 35.3% |
| 「高収入家庭」 | 27.8% | 22.2% | 29.4% |
| 「中高収入家庭」 | 21.7% | 17.3% | 8.8% |
| 「中収入家庭」 | 15.7% | 18.5% | 14.7% |
| 「中低収入家庭」 | 19.1% | 13.6% | 8.8% |
| 「低収入家庭」 | 10.4% | 21.0% | 2.9% |

(N=230、カイ2乗検定 $p = .000$)

家庭収入に関して、前文で使用した方法によって「低収入家庭」から「最高収入家庭」までの 6 ランクに分け、各学生タイプの分布を調べた。統計検定の結果、独立学院の p 値は.104 に対し、母体大学の p 値は.000 だった。つまり、家庭収入と学生のタイプとのあいだの関連性は、独立学院においては無いが、母体大学にはあった。表 2-21 は母体大学の各学生タイプの家庭収入分布である。母体大学において社会活動型の高収入家庭の割

²⁰⁰ 「2012 年全国职工平均工资发布，金融业年薪最高」，中国新聞網 [online] <http://www.chinanews.com/edu/2013/05-18/4832204.shtml> (2014 年 4 月 1 日アクセス)。

合が最も高く、就職志向型の家庭収入は低い。前述した親の職業分布の状況を考えると、就職志向型の学生は収入の低い家庭の出身が多く、経済条件上大学を卒業後に早く働く必要性があったために、就職に対する関心が高いと考えられる。その証拠に、アンケート調査により進学時の学費に対する重視度においても就職志向型とその他の学生タイプとのあいだに差があり、就職志向型の学生は最も学費を重視して進学先を選択している²⁰¹。

以上、各学生タイプの家庭属性を分析し、それぞれの特徴を説明した。独立学院の学生について、母親の職業との関連性はあったが、全体の学生分類と家庭属性との関係性は弱かった。しかし、その一方で、母体大学の学生タイプは家庭の特性とのあいだに明確な関連性を現している。就職志向型の学生は収入の低い家庭の出身者が多く、学習志向型と社会活動型の家庭収入はより高い傾向がある。さらに、後者の 2 タイプは、親の学歴が高く、研究者や公務員の仕事をしている場合に、学習志向型になりやすく、そうでない場合は社会活動型になりやすい。

では、家庭属性のほかに、各学生タイプのあいだに、進学意識における差もあるのだろうか。学習志向型の学生はやはり学習を重視して進学し、就職志向型の学生は就職率を重視して進学したのだろうか。前述した通り、今回のアンケート調査では、学生の進学意識について、主に「本部大学が良かったから」、「勉強したい分野があったから」、「就職率が良かったから」および「ほかに行きたいところがなかったから」の 4 つの選択肢を設けて調べた。ここまでの分析で分かったのは、独立学院も母体大学も、多くの学生は勉強したい分野を重視して進学先を選択したことだった。さらに、独立学院の進学者はより就職率を重視したが、一部不本意選択をした学生もいるとの結論があった。これらの特徴は各学生タイプにも反映されるのだろうか。

表 2-22 は各学生タイプ間における進学意識の差の統計検定の結果である。表 2-22 の通り、唯一有意な項目は「就職率が良かったから」だった。つまり、残りの 3 つの進学意識においては、独立学院も母体大学も各学生タイプ間に明確な差は無かった。

表 2-22 各学生タイプの進学意識における独立性検定結果

| | 独立学院 (A学院) | 母体大学 (B大学) | 全体 |
|---------------------|------------|------------|----|
| 「本部大学が良かったから」 | X | X | X |
| 「勉強したい分野があったから」 | X | X | X |
| 「就職率が良かったから」 | ◎ | ○ | ◎ |
| 「ほかに行きたいところがなかったから」 | X | X | X |

(◎ : 1%水準で有意、○ : 5%水準で有意、X : 有意ではない)

就職率に関する進学意識について、表 2-22 の通り、母体大学 (5%水準有意) に比べ、独立学院の方 (1%水準有意) がより明確なタイプ間の区別が現れている。では、それぞれのタイプの学生にどういった異なる傾向があるのだろうか。表 2-23 の通り、就職率が良かったから進学した学生の割合分布をみると、就職志向型の割合 (独立学院 39.0%、母体大学 36.1%) が最も高かった。ただし、独立学院の場合、学習志向型 (38.5%) と就職

²⁰¹ N=244、カイ 2 乗検定 p=.000。

志向型（39.0%）とのあいだには、非常に近い傾向があり、ほとんど差はなかった。母体大学の学生は就職志向型であるか否かで進学時の就職率に対する意識が異なるが、独立学院の場合、就職志向型の学生だけではなく、学習志向型の学生も就職率に対する意識は強かった。独立学院の学習志向型と就職志向型は就職率への意識が一部重なるところがあった。

表 2-23 就職率が良かったから進学した学生の割合

| | 「学習志向型」 | 「就職志向型」 | 「社会活動型」 |
|-------------------|---------|---------|---------|
| 独立学院（A学院、N=230）* | 38.5% | 39.0% | 12.6% |
| 母体大学（B大学、N=244）** | 17.5% | 36.1% | 18.5% |

（カイ2乗検定 * $p=.000$ 、** $p<.05$ ）

表 2-24 入口段階における各学生タイプの特徴

| | 親が高学歴者 | | 親の職業分布順位第1位 | | 最高収入家庭の割合 | 低収入家庭の割合 | 就職率を意識する割合 |
|-----------|--------|----|-------------|----------------|-----------|----------|------------|
| | 父親 | 母親 | 父親 | 母親 | | | |
| 独立学院（A学院） | | | | | | | |
| 「学習志向型」 | × | × | 「その他」 | 「サービス」 | 1割以上 | 1割以上 | 3割以上 |
| 「就職志向型」 | × | × | 「その他」 | 「その他」 | 1割未満 | 1割以上 | 3割以上 |
| 「社会活動型」 | △ | △ | 「その他」 | 「その他」 | 1割以上 | 1割未満 | 2割未満 |
| 母体大学（B大学） | | | | | | | |
| 「学習志向型」 | ◎ | ◎ | 「政府機関」 | 「教育研究」または「その他」 | 1割未満 | 1割以上 | 2割未満 |
| 「就職志向型」 | ○ | × | 「農林漁業」 | 「農林漁業」または「無職」 | 1割未満 | 2割以上 | 3割以上 |
| 「社会活動型」 | △ | △ | 「政府機関」 | 「教育研究」 | 3割以上 | 1割未満 | 2割未満 |

（◎：70%以上、○：60%以上70%未満、△：50%以上60%未満、×：50%未満）

最後は表 2-24 の通りに、独立学院と母体大学における 3 つの学生タイプが入口段階で現した特徴をまとめる。まず、学習志向型をみると、独立学院の学習志向型と母体大学の学習志向型とのあいだに大きな区別があると分かる。母体大学の学習志向型の親は高学歴者が多く、職業も「政府機関」や「教育研究」の割合が高かった。それに対し、独立学院の学習志向型の親は特に高学歴者の割合が高くなく、職業も公務員や知識人等に関連していない。両方の学習志向型は家庭収入における差が明確ではないが、進学時の就職率意識には違いがあった。母体大学に比べ、独立学院の学習志向型はより進学先の就職率を重視し、就職意識が高いと推測できる。

次に、就職志向型における独立学院と母体大学の区別をみると、最も目立つのは親の職業である。独立学院の就職志向型の親は「その他」、つまり前述した自営業などの仕事をしている割合が高く、この傾向は独立学院の学習志向型と社会活動型にもあった。一方で、母体大学の就職志向型の親は「農林漁業」に属している人が多く、この特徴は母体大学のその他のタイプに現れていない。それに繋がるもうひとつの現象は、母体大学の就職志向型には低収入家庭の出身者がより多く、進学時に就職率への関心が高いことだった。就職志向型においては、独立学院の学生も母体大学の学生も職業に関する意識は高い。ただし、

独立学院の就職志向型に比べ、母体大学の就職志向型は家庭背景との関連性が反映されていると考えられる。

さらに、社会活動型にも独立学院と母体大学はそれぞれの特徴がある。親の高学歴者分布をみると、独立学院の社会活動型も、母体大学の社会活動型も、約半数以上の割合を示しているが、親の職業分布に違いがあった。独立学院の場合、親の職業分布順位の第1位は「その他」であり、他の2つのタイプと同じ特徴が現れている。一方で、母体大学の社会活動型の場合、親の職業順位分布の第1位は「政府機関」と「教育研究」であり、学習志向型と同じような傾向を示している。また、独立学院の社会活動型の家庭年収には特に高い傾向は見当たらないが、母体大学の社会活動型の家庭年収は各グループのなかで最も高い傾向がある。

全体でみると、独立学院と母体大学の進学者は親の学歴や職業分布にそれぞれ異なる特徴をもっている。独立学院に比べ、母体大学進学者の親は高学歴者の割合が高く、職業も「政府機関」、「教育研究」および「農林漁業」が多い。家庭収入における独立学院と母体大学間の差は特に目立たないが、各学生タイプまで細かくみると、それぞれの違いが現れる。

前述した通り、統計検定の結果によって、独立学院の学生分類は一定程度しか家庭の影響を受けておらず、各学生タイプ間に共通の特徴があると推測できる。それに対し、母体大学の学生分類は家庭の影響をより強く受け、各学生タイプのあいだに異なる家庭背景の特徴をもっている。母体大学の学習志向型と社会活動型に比べ、就職志向型の親の職業は「農林漁業」の割合が高く、家庭収入が低い傾向を示している。一方で、母体大学の学習志向型は親の学歴水準が最も高く、研究機関や政府機関に勤める割合も高かった。

また、家庭背景のほか、進学意識について、4つの意識項目の中でも唯一就職率に関する項目には各タイプ間の差が現れた。就職志向型は就職率を重視するのは当然のことであるが、独立学院の場合、就職志向型のみではなく、学習志向型の学生も進学先の就職率を重視していた。

以上の分類をみると、独立学院を選んだ進学者は必ずしも全て独立学院に対する同じ期待を持っていると断言することはできない。学習志向型の場合、大学院への進学、または留学を目指している可能性もある一方、就職志向型は就職に対する強い意欲をもち、社会活動型もまた大学側への異なる期待や要求をもっていると考えられる。各タイプの意識が異なるため、それぞれの大学生活の過ごし方や進路活動のルートにおける区別も存在すると推測できる。各タイプの学生が独立学院に入学し、4年間の大学生活を通じて、それぞれの求めるものを獲得できるか否かは、独立学院の提供する教育やその他の支援に深く関連している。ここで非常に重要に思われるのは、独立学院側の人材育成の方法は異なるタイプの学生に対応できたかどうかである。学生の特性や需要と育成方法の適切さは直接卒業後の労働市場や大学院進学市場における競争力に影響を与える。学生の分類によって、異なるタイプの異なる特性と需要がより明確に見え、それに対して独立学院側の提供した教育サービスがどういったところに対応できたか、どういったところに対応できなかったか、明らかになる。また、各タイプの進学満足度もそれぞれの特性や需要、独立学院側の

対応によって異なってくる。

小括

ここまでの比較と分析をみて、独立学院進学者の特徴に関し、主に以下の 2 点が明らかになった。1 点目は、従来の経済面における独立学院進学者の有利面がなくなり、母体大学進学者との最大の区別は「学力」に絞られたことである。彼らが独立学院に進学したのは、家庭条件が良く、お金があったからでなく、上位ランクの国公立大学に入れなかったからだった。言い換えると、彼らが独立学院を選択したのは、学力による進学先の選択が限られていたからである。母体大学の進学者に比べると、独立学院進学者の大半は収入の特に高い家庭の出身でもなければ、高学歴家庭の出身でもなかった。彼らの多くは一般的な中流階層の出身者であった。ここまで独立学院の進学者は家庭収入が高いために、より豊富な課外活動に参加し、より高いコミュニケーション能力や広い視野をもつことが期待できると言われたが、実際、経済面における特徴はなく、これらの期待の根拠もなくなっている。大学側にとって、独立学院の進学者を「裕福な上級階層の出身者」よりも「学力のやや低い普通階層の出身者」が中心としてみた方が良いのだろう。

2 点目は、独立学院の進学者は母体大学の良さよりも、独立学院自体の特色に注目していることである。前述した「8 号令」と「26 号令」の影響もあると考えられるが、彼らの多くは母体大学と区別して、独立学院を選択した。独立学院が誕生してから既に十数年の年月が経つのに加え、近年の政策や法令をみると、政府が独立学院を独立させる意図がある程度見える。2013 年に既に 10 校の独立学院は教育部の審査を通過して、母体大学との従属関係を中止し、一般の民営大学として完全独立を果たした²⁰²。今後のさらなる発展を目指し、これからも必ず民営大学に転換する独立学院は現れる。これらの独立学院にとって、特色のある教育や就職率の向上は競争力を強める手段となる。進学者の特徴や需要を把握すれば、より適切な教育を提供し、効率の高い学生募集も期待できる。

本章では進学モデルの要因である「家庭背景」、「学力」および「進学意識」の 3 つのキーワードを取り上げ、母体大学との比較をしながら、独立学院進学者の特徴を分析した。さらに、両者の学生を「学習志向型」、「就職志向型」と「社会活動型」の 3 つのタイプに分類し、それぞれのタイプは入口段階において、どういったところに特徴があったか、どういったところに特徴がなかったか、比較して考察した。独立学院を選んだ進学者は必ずしも独立学院に対する同じ期待を持っていると断言できず、学生タイプによって、異なる必要があると考えられる。

進学者の特徴は上記の 3 つのキーワード以外にも、大学の在学期間中の様々な側面で反映され、卒業時におけるそれぞれの進路選択にも影響を与えると考えられる。特に、3 つの異なるタイプの学生は就職活動における異なる特徴を表す可能性も予想できるため、

²⁰² 「2013 年獨立學院轉設為獨立設置民辦本科學校名單」, 中国教育在線 [online] http://gaokao.eol.cn/daxue/mingdan/201303/t20130320_919083.shtml (2014 年 4 月 1 日アクセス)。

学生タイプ間のバラつきに対して独立学院は如何なる教育カリキュラムを提供し、学生の多様化に対応するかが非常に重要視される。次の第三章以降はそれらの課題を中心に、プロセス段階と出口段階における独立学院の特徴を分析する。

第3章 プロセス段階の実態（その1）：学習活動について

前章では母体大学との比較をしながら独立学院進学者の特徴を分析した。彼らの多くは社会一般における中間階層の出身者であり、母体大学の学生に比べて特に家庭収入における差は見当たらない。独立学院の進学者が独立学院を選択した最大の理由は、母体大学の学生に比べて経済力があつたからでなく、学力面における選択肢の制限があつたからである。入口段階で明確になつた特徴は以下の2点である。1点目は、従来家庭収入が高いと言われた独立学院の進学者は、実際には、母体大学進学者と変わらない収入水準を現していることである。また、独立学院の進学者は母体大学の進学者より学力が低い、高校卒業業者全体のなかではおおよそ中間レベルにあたることである。2点目は、母体大学の良さへの注目度が減少し、独立学院自らの専攻特色や就職率をみて進学を決めるようになったことである。さらに、今回の学生調査の対象を「学習志向型」、「就職志向型」と「社会活動型」の3つのタイプに分類し、それぞれの入口段階における特徴を考察した。

入口段階での特徴は彼らの入学後の大学生活にいかなる影響を与えるのだろうか。彼らの大学生活の過ごし方にはどのような特徴がみられるのだろうか。また、独立学院側は学生の特徴や需要に対し、如何なる教育サービスを提供して対応するのだろうか。本章は独立学院と母体大学のカリキュラムを比較したうえで、学習の時間数に着目し、プロセス段階における独立学院学生の学習活動の実態を明らかにするものである。

第1節 母体大学とのカリキュラム比較

社会主義の中国において、大学は従来国家が経営するものであり、学生の募集や教育の内容から卒業生の進路に至るまで全てが政府の統制の下で行われていた。そのため、大学に関する情報を一般的に公開する習慣はなく、必要性もなかった。しかし、1980年代以降、改革開放政策の実行によって、民営高等教育の萌芽が現れ、特に90年代以降に民衆の高等教育に対する需要が急速に上昇し、民営高等教育の規模は大きく拡大した。2000年台に入ると、高等教育セクターにおける大衆化傾向がますます明確になり、2003年について高等教育段階への進学率が15%を超え、中国の高等教育は大衆化段階に突入した。当時、従来の国公立大学のほか、一般の民営大学や独立学院も数多く存在し、大学は政府だけが経営するものではなくなった。さらに、社会全体がグローバル化するなか、進学者の選択肢も増え、もはや大学間の競争は避けられなくなった。大学が情報公開をしないといけない時代となって、政府側はつい2010年に法令²⁰³を公布し、全ての高等教育機関に対する情報公開を要求した。

このような背景があつて、近年、多くの大学はホームページ上に大学のカリキュラムなどの情報を公開するようになった。本節は独立学院A学院と母体大学B大学をケーススタディの対象にしてそれぞれのカリキュラムを分析し、同じ専攻における独立学院と母体大学とのあいだに、いかなる区別があるのか、独立学院のカリキュラムはどういった特徴をもつのか、どういったところが問題点かを考察する。

²⁰³ 中国教育部第29号令『高等教育機関情報公開方法』（原語『高等學校信息公开方法』）。

1-1. 人材育成目標の特徴

中国では、一般的に大学を「研究型」、「研究教育型」、「教育研究型」と「教育型」の4種類に分ける。「研究型」はいわゆる科学研究を使命とする大学であり、主に重点大学が多い。「研究教育型」は研究を主な活動にして一部教育活動も行う大学のことを意味し、「教育研究型」は逆パターンの教育活動を中心にして一部研究活動も担う大学である。「教育型」は教育活動のみを行う大学を指す。この分類によると、中国本土全ての本科大学のうち、「研究型」は約7%、「研究教育型」は約16%、「教育研究型」は約24%、「教育型」は約53%の割合を示している²⁰⁴。

母体大学 B 大学は、前述した通りに国立重点大学であり、「211 プロジェクト」と「985 プロジェクト」両方の対象校でもある。当然上記の分類中の「研究型」大学に属する。B 大学全体のカリキュラムの中で、自校の発展目標には次のような説明がある。「(前略) 国際的に一流の研究型大学に相応しい本科教育システムを構築し、知識、能力および素質の優れた、国際視野のある人材と未来のリーダーを養成する。」²⁰⁵B 大学は「研究型」大学としての自覚を明確にもち、それに従ってカリキュラムを作成している。

一方、独立学院 A 学院の場合、重点大学 B 大学の下に付属しているが、学生の採用は本科レベルの第 3 期校として実施されている。当然、重点大学向けの研究志向のカリキュラムを使用することは相応しくないと考えられる。そもそも独立学院の人材育成に関して、一体どんな目標にすれば良いのか、関係者のなかでも様々な意見が見られている。中でも独立学院は母体大学の研究志向の育成目標を真似してはいけないため、実用性の高い人材を育成すべきだという意見は最も注目された。実際、A 学院のカリキュラムを見ても、学院全体の育成目標に関して、「(前略) 高素質の本科レベル応用型人材を養成する」²⁰⁶と書かれている。

独立学院を前述の 4 種類の大学のどれに区分されるのかは非常に曖昧で明確になっていない。ただし、少なくとも重点大学である母体大学と違い、研究志向の大学ではないことは明らかである。最終的に上記の「教育型」に属するか、新たな種類を作るか、今後の独立学院の発展によって明確になるであろう。

今回のケーススタディは全て英文科の学生を対象に実施した。母体大学 B 大学の英文科は 1928 年に設置され、現在 B 大学の外国語学院に属している。英文科のほか、外国語学院の下にドイツ語、フランス語、日本語とロシア語の学科も設け、歴史が長く、教員水準も非常に高く有名である。一方、独立学院 A 学院の英文科は 1999 年に設置され、A 学院の外国語学院に付属するが、設置当初から現在に至って、母体大学 B 大学との緊密な連携の基で教育活動を行っている。

A 学院と B 大学のそれぞれのカリキュラムを調べると、両者共 2010 年以降にカリキュラムの改正があった。A 学院は 2012 年に従来のカリキュラムを廃止し、新たに作成した

²⁰⁴ 武書連 (2002) 「中国大学評価」, 『科学学と科学技術管理』 5, pp.42-51, 中国科学学与科技政策研究会。原語では、「研究型」、「研究教学型」、「教学研究型」および「教学型」と称する。

²⁰⁵ B 大学ホームページより。

²⁰⁶ A 学院ホームページより。

カリキュラムを使いはじめた。一方、B大学は2010年に新しく改正したカリキュラムを公開し、現在に至って同じものを使用している。ここでは、それぞれの改正前と改正後のカリキュラムに記載された育成目標を取り上げ、両者の比較をしながら独立学院の育成目標の特徴を探る。表3-1はA学院とB大学それぞれのカリキュラムに記載された育成目標の比較である。両方とも「育成する人材像」、「基本能力」、「付加能力」、「英語学習の重点」、「対象とする職種」および「その他」の6つの項目に分けて比較する。

表3-1 独立学院（A学院）と母体大学（B大学）の育成目標の比較（英文科の場合）

| | 項目 | 改正前のカリキュラム | 改正後の現行カリキュラム |
|-----|---------|--|--|
| A学院 | 育成する人材像 | 地域経済発展の需要に対応するハイレベルの応用型人材 | 応用型、複合型、革新創造型人材 |
| | 基本能力 | 英語力、経済・国際貿易の関連知識及び文化的素養 | 英語力、幅広い科学知識、文化的素養および創造能力 |
| | 付加能力 | 第二外国語能力 | |
| | 英語学習の重点 | 英会話力と通訳能力を習得すること | 大学英語専攻大綱におけるリスニング、会話、リーディング、ライティング、翻訳・通訳等に関する各項目の基準に達する能力を習得すること |
| | 対象とする職種 | 貿易、翻訳、教育および管理の仕事 | 外事、経済貿易、文化、観光、科学技術等の領域における翻訳、教育、管理および研究の仕事 |
| | その他 | 進学または留学も望ましい | |
| B大学 | 育成する人材像 | 着実な英語力と豊富な英語圏文化知識を持つ人材 | グローバルな視野と複合的な専門知識を持ち、将来のリーダーとしての素質を発揮でき、優秀な人文素養を身に付けた複合型外国語人材 |
| | 基本能力 | 英語語学、言語学、文学および関連人文科学の基礎知識。英語圏国家の社会、文化に関する知識 | 英語圏国家との政治、経済、文化、科学技術等の交流を行うための必要な英文学、言語学、文化学、社会学、翻訳学、経済貿易等の分野における基本理論と知識および優秀な人文素養 |
| | 付加能力 | 第二外国語を実用できる能力および科学研究の能力 | 第二外国語を実用できる能力および人文社会科学の研究能力 |
| | 英語学習の重点 | リスニング、会話、リーディング、ライティング、翻訳・通訳能力の習得 | リスニング、会話、リーディング、ライティング、翻訳・通訳等のテクニック・トレーニング |
| | 対象とする職種 | 文化、メディア、出版、教育、貿易、観光、外事等の領域における翻訳、研究、教育および管理の仕事 | 文化教育、マスメディア、外事活動、経済貿易、科技領域、公共事務および政府機構等における管理、研究、教育、翻訳等の仕事 |
| | その他 | 自国の国勢を把握し、優れた中国語の表現力も望ましい | |

(出所：A学院とB大学それぞれのホームページ)

A学院の改正前の育成目標と改正後の育成目標を比べてみると、以下の3点の新しい傾向が見られる。1点目は、より多様な人材を養成するようになったことである。「育成する人材像」をみると、改正前は「地域経済発展の需要に対応するハイレベルの応用型人材」という内容があったが、改正後はそれを無くし、「応用型」のほかに「複合型」と「革新

創造型」を入れた。また、「基本能力」のなかにあった「経済、国際貿易の関連知識」を改め、「幅広い科学知識」となり、さらに「創造能力」を入れた。A 学院は単なる所在地浙江省の需要を満たす経済・貿易の人材を育成するだけでなく、より多様な需要に対応する幅広い知識をもつ人材を育成するようになった。設立当初、A 学院が設立された理由のひとつには浙江省の地域経済発展に必要な人材が不足していたことがあった。この理由があったからこそ、浙江省政府の協力や浙江省電信実業グループの初期投資を得られた。そのため、改正前の育成目標に「地域経済発展の需要に対応する人材」を強調したのは当然とも思われる。しかし、A 学院は設立からすでに 10 年以上の年月が経ち、自校の更なる発展の可能性を求め、従来の地域経済の需要に対応する目標ではなく、より幅広く多様な人材育成を目標にした。

2 点目は、職業志向を強め、アカデミック水準を下げたことである。改正前、「付加能力」として「第二外国語能力」に対する要求はあったが、改正後の育成目標にはなくなっていた。さらに、改正前にあった「進学または留学も望ましい」という内容も消し、代わりに「創造型人材」や「創造能力」という内容を加えた。独立学院の進学者は学力が低いいため、彼らに対し、母体大学同様の研究志向のカリキュラムを使用できないことは明らかである。また、彼らの就職率に対する関心は高く、学院側が職業志向の高いカリキュラムを採用することは適切だと思われる。実際、前述したように、独立学院進学者と母体大学進学者とのあいだに入学点数の差がますます拡大し、独立学院進学者の学力はさらに低下する可能性もある。一方、一般の大学生に比べ、独立学院の学生はより活発で学習以外の分野で優れており、母体大学との競争を避けるためにも職業教育を行うべきだという観点も先行研究のなかに多数あった。学院側は彼らの短所を避け、長所を發揮する意図から、育成目標の中の第二外国語や進学、留学に関する部分を削除し、創造力を強調した職業志向の内容を入れている。

3 点目は、専門教育のレベルを向上する意図があったことである。改正前の育成目標をみると、専門教育である英語教育に対し、英会話能力と通訳能力の習得を英語学習の重点にしていることが分かる。一般的に就職に最も役立つと思われるのは、確かに英会話や通訳の能力である。しかし、英文科の専門教育として、この 2 つの能力だけを重視することでは不十分であろう。ここでカリキュラムを改正し、従来の英会話力と通訳能力にリスニング、リーディング、ライティングと翻訳の能力も加え、全体の英語専門教育の水準を向上しようとした。A 学院は設置当初、教員不足の問題が深刻だったため、母体大学の教員を非常勤として雇って教育活動を行っていた。2002 年の統計²⁰⁷によると、当時英文科の教員総数は 38 人で、うち 12 人が専任教員で全体の 3 割程度を占めていた。2012 年現在、英文科の専任教員数は 37 人で、10 年前に比べると、専任教員数は大幅に増加した²⁰⁸。専任教員の増加に伴い、学生に提供できる講義の種類と数量も当然増えている。A 学院は新しいカリキュラムの中でより広範囲の英語専門教育を強調できた。

一方、母体大学 B 大学の育成目標をみると、育成目標の水準は改正前よりある程度上

²⁰⁷ A 学院教務課職員インタビューより。

²⁰⁸ 出所：A 学院紹介パンフレット（2013 年版）。

げられたように見える。改正前の「育成人材像」については、ただ「英語力」と「英語圏文化」の2つの言葉で表現しただけだが、改正後のカリキュラムをみると、「グローバルな視野」、「複合的な専門知識」、「リーダーとしての素質」と「優秀な人文的素養」の言葉が使われている。「基本能力」については、元々あった「言語学」、「文学」のほかにさらに「社会学」、「翻訳学」と「経済貿易関連」の知識も加えられた。また、改正前後も、育成目標で「研究能力」について言及がなされた。研究型大学であるため、研究志向の強い育成目標を立てるのは当然であろう。

全体でみると、B大学の育成目標は高い水準に設定され、かつ研究志向が強いことが特徴だった。これに比べ、A学院の育成目標は水準を下げ、幅を広げたイメージがある。ただし、独立学院に関しては、この改正後の育成目標に以下の2つの問題点もあると考えられる。1つ目は、第二外国語と進学、留学の問題である。カリキュラムの改正後、第二外国語と進学・留学関連の内容は育成目標から削除された。決して、それは学生にとって良いか否か分からない。2つ目は、母体大学の育成目標に類似する問題である。進学者の特徴が異なるために独立学院は母体大学と同じカリキュラムを使用できない。しかし、表3-1の育成目標をみると、「英語学習の重点」や卒業生の「対象職種」等の項目において独立学院と母体大学の類似点が見られる。この状況は独立学院学生の育成にどんな影響を与えるかが疑問である。

1-2. 科目構成の違い

表3-2と表3-3はそれぞれA学院とB大学のカリキュラム²⁰⁹の詳細である。カリキュラム構成をみると、非常に似たような組み合わせであり、両者とも「共通教養教育」、「基礎教育」、「専門教育」および「課外活動」の4つのパートが含まれている。さらにB大学の場合はこれら以外に「自由選択科目」も入っている。

表3-2 独立学院（A学院）カリキュラムの詳細

| カリキュラム構成 | | | 英文科卒業 最低単位 |
|-----------|----------|--------------|---------------|
| 共通教養教育 | 必修科目 | 外国語類 | 33 |
| | | 情報類 | |
| | | 政治類 | |
| | | 体育類 | |
| 選択科目 | | | 10 |
| 基礎教育 | 一般基礎科目 | 人文系、社会系、理学系、 | 11 |
| | 専門基礎科目 | 工学系、医学薬学系 | 42.5 |
| 専門教育 | 専門必修科目 | | 25.5 |
| | 専門選択科目 | 外事サービス類 | 23 |
| | | 国際貿易類 | |
| | | 翻訳類 | |
| | | その他 | |
| | インターンシップ | | 7 |
| 卒業論文・卒業研究 | | 10 | |
| 課外活動 | | | 4 |
| 合計 | | | 166 |

(出所：A学院教務課資料)

²⁰⁹ B大学では現在専攻別に3種類のカリキュラム構成を採用している。ここでは、最も使用されている「一般育成向け」モードのカリキュラムを取り上げた。

表 3-3 母体大学 (B 大学) カリキュラムの詳細

| カリキュラム構成 | | | | 英文科卒業最低単位 | | |
|----------|----------------|---------|-------------------------|-----------|----|--|
| 共通教養教育 | 必修科目 | 外国語類 | | 12 | 39 | |
| | | 情報類 | | 5 | | |
| | | 政治類 | | 13.5 | | |
| | | 体育類 | | 8.5 | | |
| | 選択科目 | 教養コア課程類 | | 最低1コマ | 16 | |
| | | 対人関係類 | | 最低1コマ | | |
| | | 人文社会類 | 歴史と文化 | | | |
| | | | 文学と芸術 | | | |
| 経済と社会 | | | | | | |
| 科学技術類 | 科学と研究 技術と設計 | | 4.5 | | | |
| 基礎教育 | 一般基礎科目(必修) | | 人文社会系、自然科学系、工学技術系、芸術設計系 | 17 | 27 | |
| | 専門基礎科目 | 必修科目 | | 10 | | |
| | | 選択科目 | | | | |
| 専門教育 | 専門必修科目 | | 48 | 78 | | |
| | 専門選択科目 | | 14 | | | |
| | 実践科目 | | 8 | | | |
| | 卒業論文・卒業研究 | | 8 | | | |
| 自由選択科目 | | | | 5 | 5 | |
| 課外活動 | | | | 4 | 4 | |
| 合計 | | | | 169 | | |

(出所：B大学教務課資料)

前述した通り、B 大学は 2010 年に本科レベルのカリキュラムを大幅に改正した。2010 年まで、全ての専攻が同じ構成のカリキュラムを使用していたが、改正後、「一般育成向け」、「専門育成向け」と「特殊育成向け」の 3 種類のカリキュラム構成を作成し、各専攻は自らの育成目標や特徴に従って相応しいと思われるものを選択する。表 3-4 は 3 種類のカリキュラム構成の対象専攻の一覧である。全体で見ると、一部の専攻を除き、多くの専攻は「一般育成向け」方式を採用する。「専門育成向け」方式は「専門教育」の割合が大きく、いわばより専門性の高いカリキュラム構成である。また、「特殊育成向け」方式を使うのは、全学で 2 つのエリートクラス²¹⁰のみである。ただし、「特殊育成向け」方式の詳細は公開されず、情報を把握できないため、ここでは説明を省略する。今回の調査対象となった英文科は「一般育成向け」方式を採用し、表 3-3 通りのカリキュラム構成を使用している。全体で「共通教養教育」、「基礎教育」と「専門教育」の 3 つの大きいモジュールがあり、さらに「自由選択科目」と「課外活動」も含まれる。3 つの大きいモジュールに関しては後述するが、ここでは「自由選択科目」と「課外活動」を説明する。B 大学はカリキュラムの改正後、学生に対する履修選択の制限をある程度緩和し、「自由選択科目制度」を導入した。改正前に、学院間の科目履修はできなかったが、改正後、「自由選択科目制度」を利用すれば、学生は全学全ての科目に対し、5 単位まで自由に履修できる。一方、「課外活動」はインターンシップではなく、社会活動が評価され、4 単位まで

²¹⁰ B 大学は現在 2 つの特殊クラスをもち、文系と理系に分けてエリート育成を目標にしている。卒業生の 95%以上は大学院に進学し、「研究者養成特別班」とも呼ばれている。

認められる科目である。たとえば、スポーツ試合の出場や各種コンテスト、ボランティア活動の参加等、多様な形式で行われる。B 大学はこれらの改革によって、人材育成の多様化を狙い、大学の競争力を高めようとした。

表 3-4 母体大学 (B 大学) における 3 種類のカリキュラムの対象専攻一覧

| 種類 | 対象専攻 |
|--------|--|
| 一般育成向け | 理学系、工学系、医学・薬学系、農学系、人文系、社会系、芸術デザイン系、その他 |
| 専門育成向け | 美術学、コンピュータサイエンス、海洋科学、中文科（留学生学科）、その他 |
| 特殊育成向け | 特殊育成専攻のみ |

(出所：B大学ホームページ)

表 3-5 独立学院 (A 学院) 改正前のカリキュラム構成

| 科目種類 | | 卒業最低単位 |
|------|------|--------|
| 共通科目 | 必修科目 | 33 |
| | 選択科目 | 6 |
| 専門科目 | 必修科目 | 80 |
| | 選択科目 | 23 |
| 実践科目 | | 22 |
| 合計 | | 164 |

(出所：A学院紹介パンフレット2009版)

一方、A 学院の場合、2011 年度までは旧版のカリキュラムを使用していた。表 3-5 のように、改正前の旧版カリキュラムは全体で「共通科目」、「専門科目」と「実践科目」の 3 つのモジュールが含まれ、改正後のものに比べると、より簡易に見える。また、「実践科目」の割合が大きすぎたとの指摘もあり、2010 年前後から改正の要望が高まった。2012 年、A 学院は母体大学の「一般育成向け」方式のカリキュラムを参考にし、大幅にカリキュラムを改正した。表 3-2 の通り、新版カリキュラムのなかで、従来の「実践科目」は「課外活動」と「インターンシップ」の 2 つに変えられ、割合も減少された。さらに、単純な「共通科目」と「専門科目」の分類でなく、「共通教養教育」、「基礎教育」と「専門教育」の 3 つのモジュールを改めて作成した。前節で述べたように、改正後の A 学院の育成目標は幅を広げる傾向が見られる。この構成をみれば、確かに新版のカリキュラムはより多くの側面で学生の需要に答えることが期待できる。

さらに、表 3-2 と表 3-3 に基づき A 学院と B 大学両方の改正後カリキュラム構成を比較すると、以下の特徴が見える。

特徴 1：「共通教養教育」モジュールにおける母体大学の充実

「共通教養教育」は「必修科目」と「選択科目」の 2 種類に分類されるが、「必修科目」の内訳は独立学院も母体大学も全く同じ内容で、「外国語類」、「情報類」、「政治類」と「体育類」が含まれている。この状況には、中国特有の事情がある。「外国語類」は、いわば英語以外の第二外国語のことを示す。前節で述べた通り、A 学院は新版カリキュラムの中で第二外国語に対する要求を削除した。しかし、教養教育の中に外国語科目を入れるのは

中国では一般的な認識であるため、むしろ入れるしかなかった。ただし、教員状況に制限され、A 学院英文科の「外国語類」共通教養教育の必修科目は日本語、ドイツ語とフランス語の 3 つの選択肢が設けられ、中でもドイツ語とフランス語の講義は全て非常勤教員を雇って開設している。「情報類」の共通教養教育必修科目はコンピューターリテラシー科目のことを指し、主に学生のパソコン操作能力や情報収集能力の育成を目的にしている。ここまでの「外国語類」と「情報類」は必修教養科目としての設置理由が非常に理解しやすい。しかし、残りの「政治類」と「体育類」は特別な設置理由があり、理解しづらい部分がある。というのも、「政治類」科目のなかに「マルクス主義基本原理」や「毛沢東思想と理論概論」等の講義が含まれ、また、「体育類」には通常の体育授業以外に新入生を対象に特別軍事訓練も入っているからである。これらの科目は全て必修であり、単位を取得しないと卒業ができないと規定されている。この背景には、前述したように、社会主義の中国において、大学の設置や経営は元々政府のみができることであり、大学の教育内容までが政府の統制下で行われていたという事情がある。高等教育の市場化や大衆化に伴い、政府の統制はある程度緩和されたが、大学でこのような政治類科目や軍事訓練は強制で必修科目として実施されている。「共通教養教育」の必修科目は各大学の教育特徴を正確に反映できないと考えても良いだろう。

一方、「共通教養教育」の選択科目を比較すると、両者の間には大きな差が現れた。A 学院の場合、単純に選択科目の中から最低 10 単位を履修することを規定しているだけだが、B 大学は教養教育の選択科目をさらに「教養コア課程類」、「対人関係類」、「人文社会類」と「科学技術類」に分類し、それぞれの種類に対し、細かく履修要求を定めている。「教養コア課程類」と「対人関係類」の 2 種類は、全学全ての専攻に共通で最低 1 科目ずつを履修しなければならない。「人文社会類」と「科学技術類」に関しては、所属の専攻によって規定は変わってくる。たとえば英文科の場合、英語専攻自体が人文社会系に属するため、専門教育に関係のない「科学技術類」を教養教育の選択科目として最低 4.5 単位を取得することになっている。選択科目の中身をみても、独立学院と母体大学とのあいだに大きな差がある。資料 1 (238 頁) と資料 2 (239 頁) は 2012 年度の A 学院と B 大学それぞれの「共通教養教育」の選択科目一覧である。A 学院が学生に提供する教養教育の選択科目数はわずか 30 科目にも及ばない。一方、B 大学は 200 以上もの科目を提供し、「教養コア課程類」が 26 科目、「対人関係類」が 27 科目、「人文社会類・歴史と文化」が 43 科目、「人文社会類・文学と芸術」が 41 科目、「人文社会類・経済と社会」が 41 科目、「科学技術類・科学と研究」が 37 科目、「科学技術類・技術と設計」が 33 科目に及んでいる。これらの科目は幅広い領域に及んで、学生に非常に大きな選択余地を与えている。独立学院の場合、「共通教養教育」の選択科目を最低 10 単位履修しなければならないと定めているため、1 科目 2 単位で単純計算すると、約 30 科目のなかから最低 5 科目を選択することになっている。一方、母体大学の最低取得単位数は 16 単位であり、1 科目 3 単位の「教養コア課程類」と 1 科目 1.5 単位の「対人関係類」をそれぞれ最低 1 科目履修することが決められている。さらに英文科の場合、「科学技術類」から最低 4.5 単位を履修しなければならない。つまり、ここで「教養コア課程類」(3 単位)、「対人関係類」

(1.5 単位)と「科学技術類」(4.5 単位)を除けば、残りは最低 7 単位を履修することになっている。資料 2 (239 頁)の通り、「教養コア課程類」以外にほとんどの科目は 1 科目 1.5 単位と決められているため、残りの 7 単位に対して最低 5 科目を履修すれば達成できる。提供されている選択科目の内容と数量を考えると、母体大学の学生は極めて多様で幅広い選択肢を与えられたと考えられる。

独立学院に比べ、母体大学がこのように充実した教養教育を提供できるのは、主に 2 つの要因がある。第 1 に、大学自体は国立の重点大学であり、教員を含む様々な教育資源が充実で、幅広い講義を提供できることである。実際、B 大学は現在 120 以上の専攻をもち、専任教員だけでも 3,300 人近くが在籍している²¹¹。さらに、財務上も余裕があり、非常勤教員を雇って講義を開くことも困難ではない。その一方、独立学院の場合、そもその教員資源から設備まで、母体大学より低い水準であり、民営のため、常に経営コストを考慮しなければならない。予算があれば、教養教育の科目より、むしろ専門教育の講義を先に充実させる方が自然であろう。前述したように、A 学院はカリキュラムの改正を通じて人材育成の幅を広げようとしたが、教養教育の内容だけをみれば、母体大学に遠く及ばないことが分かる。第 2 に、母体大学の進学者のなかには学力の高いエリート学生が多く、卒業最低単位のみを履修することが考えにくいことである。「共通教養教育」の選択科目を最低 16 単位履修すると決められているが、これらの学生が 16 単位以上履修する可能性は高い。一方、独立学院学生の学力はより低いと既に説明した。この 2 種類の学生の大学側に対する学習需要は異なっていると推測できる。独立学院の学生に比べ、母体大学学生の方がより高い学習需要をもっていると考えられる。実際、A 学院の職員インタビューを行ったところ、教養教育の科目数に関して、「特に学生から不満の意見は聞いていない」との答えがあった。

「共通教養教育」モジュールをみると、A 学院と B 大学とのあいだに大きな格差が存在していることは分かった。必修科目は政府が定めた規定に従い、両者とも同じ科目を提供しているが、選択科目における格差は大きかった。B 大学は国立重点大学として、「211 プロジェクト」と「985 プロジェクト」の対象校でもある。教員、設備および資金が充実しており、当然豊富な教育サービスを提供できる。しかし、A 学院の学生からすると、母体大学の学生より 3 倍近くも高い授業料を支払っているにも関わらず、提供された科目選択肢数も種類も母体大学より大幅に少なかった。高額授業料を支払う意味はどこにあるか疑問になる。A 学院は名義上まだ B 大学の下に付属しているが、実際は同じ大学のタイトルを使用しても、同じ科目でも、異なる教育内容を提供している。

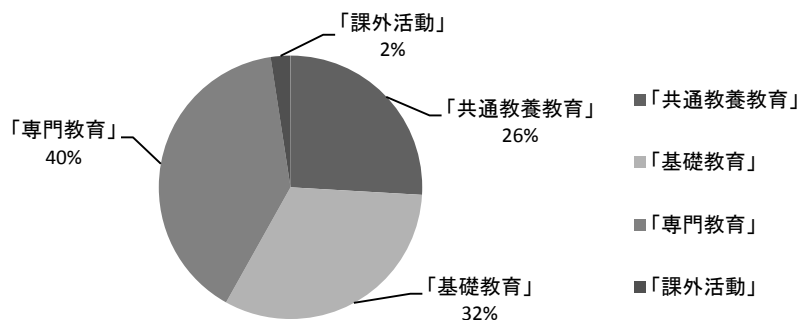
特徴 2：リメディアル教育の役割を果たす独立学院の「基礎教育」モジュール

図 3-1 と図 3-2 はそれぞれ A 学院と B 大学英文科の卒業最低単位数の割合内訳である。A 学院の場合(図 3-1)、卒業最低単位のうち 26%が「共通教養教育」、32%が「基礎教育」、40%が「専門教育」で、さらに 2%の「課外活動」が含まれている。一方、B 大学の場合(図 3-2)、33%が「共通教養教育」、16%が「基礎教育」、46%が「専門教育」で、ほかに

²¹¹ 出所：B 大学パンフレット (2012 年版)。

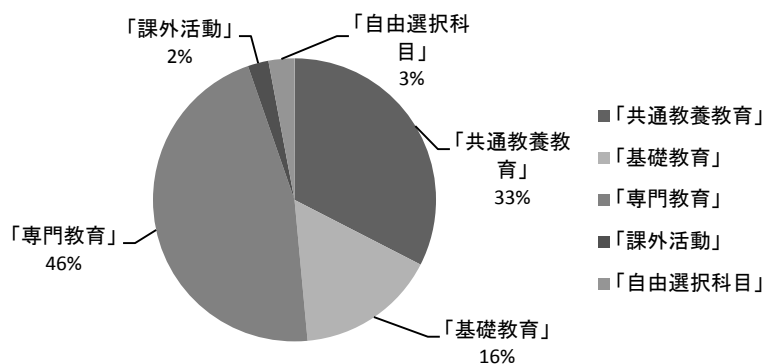
「課外活動」2%と「自由選択科目」3%が含まれている。A学院の「基礎教育」における最低単位数の割合はB大学の2倍であることが分かる。また、表3-2と表3-3をみると、「基礎教育」モジュールのなかに、A学院もB大学も「一般基礎教育科目」と「専門基礎教育科目」の2種類を作成し、さらに、A学院は「人文系」、「社会系」、「理学系」、「工学系」、「医学薬学系」、B大学は「人文社会系」、「自然科学系」、「工学技術系」、「芸術設計系」、それぞれ専攻類型別の基準を定めている。

図3-1 独立学院（A学院英文科）の最低卒業単位数（166単位）の内訳



B大学の場合、「一般基礎教育科目」は全て必修で、合計17単位を取得しなければならない。「専門基礎教育科目」は必修科目と選択科目の2種類に分類され、合わせて最低10単位を取得することが求められている。「基礎教育」モジュールでは合計で27単位が最低取得基準とされている。その一方、A学院の場合、「一般基礎教育科目」も「専門基礎教育科目」も、両方とも必修科目であり、「一般基礎教育科目」は11単位で、「専門基礎教育科目」は42.5単位が求められ、合計で53.5単位となっている。B大学の27単位に比べると、A学院の「基礎教育」モジュールの最低履修単位数は非常に多いことが分かる。

図3-2 母体大学（B大学英文科）の最低卒業単位数（169単位）の内訳



さらに、両方の基礎教育科目の中身を見ると、大きな違いが明らかになる。資料3(247

頁)はA学院英文科の基礎教育科目の一覧である。「一般基礎教育科目」は全部で4科目が含まれ、数学や物理等の理系の科目が中心で全て必修とされている。A学院の職員インタビューによると、人文系専攻の学生に対し、理系の基礎教育科目を必修にしている意図は、より幅広い知識を身に付けて欲しいからであるというものだった。ただし、これらの理系科目はどれも基礎知識を中心に教えているため、学生から特に難しすぎるとの意見は受けていない。「専門基礎教育科目」は合計30科目で、全て英語関連の科目である。なかでも「基礎英語」はIからIVまでの4つが開設され、ひとつ5単位の計算で合計20単位となり、「専門基礎教育科目」の約半分の単位数を占めている。一方、資料4(248頁)はB大学英文科の基礎教育科目の一覧であり、A学院との区別は明らかであるとも言えよう。B大学の「基礎教育」モジュールも「一般基礎科目」と「専門基礎科目」に分けているが、英語関連の科目は極めて少ない。「一般基礎科目」は必修で合計6科目あり、数学も含まれているが、ほとんどが歴史や文学等のリベラル・アーツ系の科目だった。他方で、「専門基礎科目」は必修と選択の2種類があり、必修科目は「英語文学名作精読」と「欧州文学名作精読」の2つが含まれ、それぞれ3単位で合計6単位となり、2年目以降に履修することが求められている。「専門基礎科目」については、最低10単位を取得するように定めているため、必修科目の6単位を除き、選択科目を全40科目の中から4単位さえ取得すれば、卒業最低条件を満たせる。B大学はA学院と違い、「基礎教育」モジュールに英語関連の科目は特に入れず、人文社会系専攻の共通基礎知識を教える科目を中心に設けている。両者のカリキュラム全体の構造は酷似しているが、独立学院の「基礎教育」は英語関連の科目を中心に展開し、母体大学は幅広い人文社会系の多様な科目を提供している。

この区別が生じた原因について、職員インタビューの内容に答えがあった。A学院教務課の職員に「専門基礎教育科目」に英語関連の科目を多く取り入れている理由について聞いたところ、次の答えがあった。「A学院進学者の多くは学力が低く、英文科の場合、元々の英語基礎能力も不十分のため、直接英語の専門教育を行うには困難があった。『高考』の成績をみても、一般大学の進学者とのあいだに大きな差があった。大学入学後、直ちに英語の専門知識を教えてもそれを受け入れる基礎学力がなく、学生にとっては一定の準備が必要だった。ここでは教養教育モジュールとは別に基礎教育モジュールを作成して、ヒヤリング、文法、発音等、あらゆる方面で学生の英語基礎能力を付けようとしている。英文科以外の専攻も同じようなことをやっている。たとえば、経営学や会計学等の専攻においては、基礎教育モジュールに統計学等の科目を設置して、学生に専門知識を習得するための基礎知識を学習してもらっている」。

また、中国では英語専攻の大学生に対し、「英語専業4級試験」²¹²(略称TEM-4)と「英語専業8級試験」²¹³(略称TEM-8)の2つの英語能力試験を設けており、一般的に

²¹² 「英語専業4級試験」: Test for English Majors-4、略称TEM-4。本科レベルの英語専攻2年生までの学生を対象に行う英語能力試験である。1991年から中国大陸の各地で実施し、ヒヤリング、読解、ライティング、翻訳等の部分が含まれ、筆記試験のみで行う。不合格の場合、追試は一回のみとなる。

²¹³ 「英語専業8級試験」: Test for English Majors-8、略称TEM-8。本科レベルの英語

両方の試験に合格しない限り、学位証明書の取得は難しいと思われる²¹⁴。他方、非英語専攻の大学生に対し、「全国大学英語試験」²¹⁵（略称 CET）が設けられ、TEM 試験と同様に学位証明書の取得資格に関連している。TEM 試験と CET 試験は両方とも大学生対象の英語能力試験であるが、それぞれの出題基準は全く異なっている。TEM 試験は英語専攻の本科生を対象にしているため、出題基準は非常に高く設定され、一方、CET 試験は非英語専攻の大学生を対象にし、広範囲で実施されているため、容易な基準を採用している。たとえば、両者の習得単語量の基準をみれば、CET-4 は 4,000 語とされる一方、TEM-4 の基準は 8,000 語もある²¹⁶。TEM 試験は CET 試験よりはるかに難しいと思われる。独立学院の進学者は一般大学進学者に比べ、平均学力が低いとすでに説明した。A 学院の進学者も当然、母体大学である B 大学の進学者より低い点数で入学した。しかし、入口段階でこういった差があるにも関わらず、英語専攻の学生である限り、卒業するまでに TEM 試験に合格することが望ましい。この視点からみても、基礎学力の低い A 学院の学生にとって、英語の専門教育を受ける以前にまず基礎知識を学習しなければならない。英語の基礎能力すら身に付けていないなら、TEM 試験に合格できる可能性は極めて低いと予測できる。

A 学院のカリキュラムをみれば、「基礎教育」モジュールがリメディアル教育の役割を果たしていると考えられる。母体大学の基礎教育科目は人文社会系全体の基礎知識を教えているのに対し、独立学院は英語の基礎知識を教えている。カリキュラムの構成をみれば、一見似たようにみえるが、実際の科目内容は異なっている。前述したように、A 学院の育成目標のなかに、卒業生の能力に対して「英語力」のほかに「幅広い科学知識、文化的素養および創造能力」も含まれている。しかし、ここまで見てきた限り、この目標に相応しい教育を提供しているとは言い難い。

特徴 3：「専門教育」モジュールにおける独立学院の職業志向と母体大学の研究志向

資料 5（250 頁）と資料 6（252 頁）は A 学院と B 大学英文科の「専門科目」モジュールの科目詳細である。全体の構成は酷似しており、両方とも「必修科目」、「選択科目」、「卒業論文・卒業研究」が含まれ、さらに A 学院は「インターンシップ」、B 大学は「実践科目」を取り入れている。「必修科目」をみると、B 大学は 30 科目以上を設け、合計

専攻 4 年生を対象に行う英語能力試験である。1991 年から実施され、ヒヤリング、読解、ライティング、翻訳等の部分が含まれ、さらに 2005 年から人文常識部分も加わり、筆記試験のみで行う。不合格の場合、追試は一回のみとなる。

²¹⁴ TEM 試験と卒業の関連性：政府側の正式規定はないが、就職の際に TEM 試験の資格が非常に重視されるため、多くの大学は英語専攻の学生に対し、TEM 試験に合格することを学位証明書授与の必須条件にしている。ただし、中国では学位証明書と卒業証明書は別物となっているため、万が一試験に落ちた場合、卒業証明書だけを取得できるケースもある。

²¹⁵ 「全国大学英語試験」：College English Test、略称 CET。非英語専攻の大学生を対象に行う英語能力試験であり、4 級と 6 級の 2 種類に分かれる。筆記試験はヒヤリング、読解、作文と翻訳等の内容が含まれ、筆記試験と別に口述試験も設けられ、それぞれ年 2 回実施される。

²¹⁶ 出所：TEM-4 と TEM-8 の出題大綱（2010 年版）。

48単位の取得が決められている。一方、A学院の場合、「必修科目」は約10科目で25.5単位あり、B大学とのあいだに大きな相違が生じている。「専門教育」モジュール全体をみても、B大学の卒業最低単位数が78単位であるのに対し、A学院は65.5単位に設定されている。図3-1と図3-2の通り、A学院は独立学院の特有の理由で「基礎教育」の割合を大幅に増加しており、そのために「専門教育」モジュールが小さくなっている。

さらに、「専門教育」モジュールの「選択科目」をみれば、両者間の更なる区別も明らかになる。A学院の場合、「選択科目」を「外事サービス類」、「国際貿易類」、「翻訳類」と「その他」の4種類に分類し、全部で約30科目を提供している。一方、B大学は「文学類」、「言語学類」、「文化学類」、「経済貿易類」、「翻訳類」と「通訳類」の6種類に分け、合計で約50科目が含まれている。A学院の30科目のうち、「修辞学」や「文体学」等の一部を除けば、科目の多くは職業志向のものである。これに対し、B大学は「文学」や「言語学」等の研究志向の科目を中心に、一部「経済貿易」、「通訳」等の職業志向の科目も提供している。

前述したように、A学院の育成人材像は複合型・応用型の人材で、B大学は専門知識を持つ複合型人材だった。両者共「複合型人材」という単語を使用しているが、実際は全くの異なるタイプを育成しているようにみえる。独立学院のA学院は入口段階ですでに明確となった進学者の特徴や需要に応じ、職業志向の高い教育を提供する方が適切だと思われる。そのため、「専門教育」モジュールの中身をみても、職業教育志向が非常に強く感じられる。一方、母体大学のB大学は研究型重点大学であり、学力の高いエリート学生が多く、当然研究志向の強い教育を実施している。「必修科目」、「選択科目」および「卒業論文」の3つの共通部分を除き、A学院は「インターンシップ」の2科目に合計7単位を与えている一方、B大学は8単位相当の「実践科目」を設けている。通常、「実践科目」といえばインターンシップに近いと思われるが、B大学の「実践科目」は「社会調査」と「社会実践」の2つに分けられ、どれも人文社会系の研究方法を主な学習内容とし、就職とは特に関連していない。

「専門教育」モジュールをみれば、独立学院が就職重視で母体大学が研究志向であることは分かる。ただし、母体大学が研究志向の強いカリキュラムを使用しているからと言って、全く職業教育を行っていないとは言い切れない。実際、B大学の科目一覧のなかにはビジネス関連の科目も多数開設されている。なにしろ、「専門教育」モジュールの「選択科目」だけでも、B大学はA学院より約20個も多い科目を提供し、学生の多様な需要に応じているのである。さらに、「英語専攻4級」と「英語専攻8級」の2科目を必修科目に入れ、前述したTEM試験にも対応している。TEM試験は多くの雇用先に重視され、合格したか否かは英語専攻の学生にとって非常に重要だと思われる。一旦卒業という出口を出れば、独立学院の学生も母体大学の学生も同じ就職市場に立たなければならない。確かに人材育成の目標をみれば、独立学院は多様な職業人材の養成を主な目標にしていることが分かる。研究型大学である母体大学と就職市場における正面衝突を避けるために、独立学院は職業人材の養成を選択し、ある種の自衛策を講じていると考えられる。しかし、実際のカリキュラムの中身をみると、必ずしも母体大学より優れた職業教育を実施してい

るとは言えない。というのも、独立学院自身の教員資源、設備等の制約から、母体大学のように沢山の科目を設置することは不可能に近いと言っても良いからである。

第2節 学習時間数の比較

2-1. 「学時」と「課時」の概念説明

前記の表3-2と表3-3の通り、A学院英文科の最低卒業単位数は166単位、B大学英文科は169単位で、両者間に特に大きな差はなかった。では、それぞれの単位の取得に関して、同じ基準が定められているのだろうか。学習時間に差はあるのだろうか。

中国教育部は2000年に本科レベルの英文科や英語専攻に対し、「高校英語専攻英語教学大綱」²¹⁷を公布した。この大綱は各大学の英語専門教育の規範として、現在にわたって使われている。大綱の中には、授業時間数について次の内容が記載されている。「(前略)英語専攻4年間における専門教育は合計で2,000~2,200学時の授業時間数が必要となる。このなかに共通必修科目や共通選択科目は含まれない。各大学の開設する英語専門課程は原則2,000学時以上で2,200学時未満に限定される。」

ここで使われている「学時」という言葉は、日本の単位制における最低学習時間数と異なる概念をもっている。中国にも日本と同じように単位制を採用している高等教育機関は少なくない。しかし、1単位の当たる学習時間数に関する規定は非常に曖昧で分かりにくい。日本の場合、大学における1単位の当たる学習時間数は45時間が必要とされ、このなかに授業内の学習時間数だけではなく、授業外の予習・復習時間数も含まれている²¹⁸。一方、中国の場合、このような明確な規定はなく、かつ専攻の違いによって教学大綱も異なっている。上記の英語専攻の教学大綱に定められた2,000~2,200学時は全て授業内の学習時間数とされ、予習や復習に関わる学習量は言及されていない。

さらに、「学時」という概念自体も曖昧で基準とはなりにくい。法律上、「学時」は一体何分を指すのか明確に定められていないため、現在、各教育機関は自らの解釈のもとで基準を作り、教育活動を行っている。一般的に、「学時」に対する解釈は主に以下の2種類がある。1つは、1学時を単純に1時間として計算する方法である。この場合、英語専門授業の4年間2,000学時は2,000時間となり、つまり平均で1年間の最低授業時間数は500時間になる。1学年が通常36週間あるため、平均週間授業時間数は約14時間となる。この計算方法を使用すると、授業時間数がやや多すぎるとの批判があったため、「1学時=1時間」の計算方法を使用している教育機関は非常に少ない。もう1つの解釈は、1学時を40分から50分のあいだに設定する、という考えである。この場合、1学時を40分間と認識する大学もあれば、45分間または50分間として認識する大学もある。今回のケーススタディ対象のA学院とB大学は両方1学時を45分間に相当すると定めている。この場合、2,000学時は1,500時間で、平均の年間授業時間数は375時間となる。1学年36週間で計算すると、平均の週間英語専門授業時間数は約11時間となる。

また、「学時」と別に、「課時」という概念もある。ここでの「課」は授業のことを意味

²¹⁷ 原語：「高校英語専攻英語教学大綱」。

²¹⁸ 出所：文部科学省省令「大学設置基準」第21条。

し、単純に理解すると、「課時」は一回の授業に当たる時間数のことを指す。たとえば、一回の授業で45分間の学時を2コマ連続で行う場合、1課時は90分間となる。課時の構成は各大学によって異なっているが、一般的に必修科目の授業時間を長く設定するため、1課時を2学時にしている。逆に選択科目等は1課時を1学時、または1.5学時に設定され、授業時間が短くなっている。

教育部の大綱では最低授業時間数が学時で定められているが、一般の大学は自校のカリキュラムに課時で表現するケースが多い。言い換えると、単に大学のカリキュラムだけを見て、ひとつの科目（または1単位）に対し、どのぐらいの授業時間が必要なのかは明確に把握できない。実際の授業時間数を調べるためには、学時、課時および単位数を合わせて、一個一個の科目で計算しなければならない。

本論文においてはケーススタディの対象であるA学院とB大学の基準²¹⁹に従い、1学時を45分間で計算する。必修科目の場合、全科目の授業時間数を調べれば、単純計算で必修科目の合計授業時間数を算出できる。一方で、選択科目の場合、独立学院と母体大学それぞれの卒業最低基準に従い、下記の数式通りに選択科目の最低授業時間数を算出できる。たとえば、10個の選択科目、合計18単位から最低2単位を履修する場合、これらの10科目の合計授業時間数を算出し、合計の単位数で割って平均で1単位に何時間の授業時間数が必要か算出できる。平均1単位に当たる授業時間数を最低履修単位数にかけると、最低必要授業時間数が分かる。

$$\frac{\text{履修できる選択科目全科目の合計授業時間数}}{\text{履修できる選択科目全科目の合計単位数}} \times \frac{\text{選択科目の必要最低履修単位数}}{\text{選択科目の最低授業時間数}} =$$

選択科目10科目で合計18単位から最低2単位を履修する場合、以下の計算となる。

$$(\text{10科目の合計授業時間数} \div \text{18単位}) \times \text{2単位} = \text{最低授業時間数}$$

当然、実際の学生の履修状況によって、授業時間数は必ず変化する。ただし、学生ひとりひとりの実際状況を非常に把握しにくいいため、ここではあくまで最低水準での履修状況を想定し、計算しやすい方法を使用する。

2-2. 授業時間数の違い

表3-6はA学院とB大学それぞれの卒業最低単位数の比較である。A学院の場合、「共通教養教育」43単位、「基礎教育」53.5単位、「専門教育」65.5単位、「課外活動」4単位、合計166単位となっている。一方、B大学は「共通教養教育」55単位、「基礎教育」27単位、「専門教育」78単位、「自由選択科目」5単位、「課外活動」4単位で合計169単位が含まれている。

²¹⁹ 出所：B大学「本科課程学年校歴」。A学院はB大学と同様な基準を採用している。

表 3-6 独立学院（A 学院）と母体大学（B 大学）の卒業最低単位数の比較（英文科）

| 科目モジュール | | A学院 | | B大学 | |
|----------|----------|------|------|-----|----|
| 「共通教養教育」 | 必修科目 | 33 | 43 | 39 | 55 |
| | 選択科目 | 10 | | 16 | |
| 「基礎教育」 | 一般基礎教育科目 | 11 | 53.5 | 17 | 27 |
| | 専門基礎教育科目 | 42.5 | | 10 | |
| 「専門教育」 | 必修科目 | 25.5 | 65.5 | 48 | 78 |
| | 選択科目 | 23 | | 14 | |
| | 卒業論文 | 10 | | 8 | |
| | その他 | | | 8 | |
| | 実践科目 | | | | |
| | インターンシップ | 7 | | | |
| 「自由選択科目」 | | | | 5 | 5 |
| 「課外活動」 | | 4 | 4 | 4 | 4 |
| 合計 | | 166 | | 169 | |

（出所：A学院とB大学の教務課資料）

一見、両者の卒業最低単位数に大差はないようにみえる。学生が最低単位数以上に余分な単位を取得する可能性は当然あるが、仮に独立学院の学生と母体大学の学生は同等の単位数を取得すると、彼らの学習量は同等なのだろうか。本節はそれぞれの単位数と対応学習時間数との関係性を比較するうえで、独立学院学生と母体大学学生とのあいだにおける授業時間数の差を明確にする。

まず、カリキュラムの個々の構成要素を分けて比較する。前述したように、「共通教養教育」モジュールの必修科目は国が定めた科目がほとんどで、両者共「外国語類」、「情報類」、「政治類」および「体育類」を設けている。表 3-7 はそれぞれの「共通教養教育」モジュールの必修科目の詳細である。B 大学の最低卒業単位は 39 単位と決められ、A 学院の 33 単位より 6 単位多いが、特に大きな差ではなかった。しかし、各科目の学習時間数をみると、両者間の差がわかる。B 大学の総時間数は合計 810 時間で、A 学院の 540 時間より 270 時間も多かった。なかでも特に「体育類」において、両者間は 189 時間の差が見られ、全体差の約 7 割も占めている。

中国の大学では、2003 年度以降に全国共通の「全国普通高等学校における体育課程教学指導綱要」²²⁰（略称「体育綱要」）を実施し始めた。「体育綱要」によると、各大学は 1 年生と 2 年生に対し、体育科目を開設するように義務付けられ、2 年間で合計 144 学時の講義を行わなければならない。B 大学は 70 年代末から 1 学時を 45 分間に換算する伝統があり、付属独立学院である A 学院も同じ計算方法を使用している。つまり、2 年間で 144 学時は 108 時間の体育類講義を実施することを意味している。軍事訓練科目を除けば、A 学院の体育科目は「体育Ⅰ」と「体育Ⅱ」の 2 科目で合計 108 時間丁度だった。これに対し、B 大学は「体育Ⅰ」から「体育Ⅳ」までを開設し、さらに「体質トレーニング」という科目も加え、合計時間数は 243 時間にも達している。B 大学は体育科目だけで A 学院に 135 時間の差をつけた。

²²⁰ 原語：「全国普通高等学校体育課程教学指導綱要」。中国教育部が作成し、2003 年度から全国全ての普通大学で実施しはじめた。

表 3-7 独立学院（A 学院）と母体大学（B 大学）の「共通教養教育」必修科目の比較
（英文科の場合）

| 分類 | 科目名 | A学院 | | B大学 | |
|------|-----------------|-----|-----|------|-----|
| | | 単位 | 時間数 | 単位 | 時間数 |
| 外国語類 | 日本語/ドイツ語/フランス語Ⅰ | 4 | 54 | 3 | 54 |
| | 日本語/ドイツ語/フランス語Ⅱ | 4 | 54 | 3 | 54 |
| | 日本語/ドイツ語/フランス語Ⅲ | 4 | 54 | 3 | 54 |
| | 日本語/ドイツ語/フランス語Ⅳ | | | 3 | 54 |
| | 合計 | 12 | 162 | 12 | 216 |
| 情報類 | コンピューター概論 | 1 | 27 | | |
| | 大学コンピューター応用基礎 | 2 | 27 | 2 | 27 |
| | プログラミング基礎 | | | 3 | 54 |
| | 合計 | 3 | 54 | 5 | 81 |
| 政治類 | 思想道徳素養と法律基礎 | 3 | 27 | 2.5 | 27 |
| | 毛沢東思想と理論概論 | 4 | 54 | 4 | 54 |
| | マルクス主義基本原理 | 3 | 27 | 2.5 | 54 |
| | 中国近代史綱要 | 2 | 27 | 2.5 | 27 |
| | 形勢と政策 | 2 | 27 | 2 | 27 |
| | 思想政治理論と社会実践 | 1 | 27 | | |
| | 合計 | 15 | 189 | 13.5 | 189 |
| 体育類 | 体育Ⅰ | 1 | 54 | 1 | 54 |
| | 体育Ⅱ | 1 | 54 | 1 | 54 |
| | 体育Ⅲ | | | 1 | 54 |
| | 体育Ⅳ | | | 1 | 54 |
| | 軍事訓練 | 1 | 27 | 2 | 54 |
| | 軍事理論 | | | 1.5 | 27 |
| | 体質トレーニング | | | 1 | 27 |
| | 合計 | 3 | 135 | 8.5 | 324 |
| 合計 | 33 | 540 | 39 | 810 | |

（出所：A学院とB大学の教務課資料）

体育科目における大差の原因は、主に次の2つがあると考えられる。第1に、母体大学はより優れた教員や設備条件を備えていることである。B大学の公式資料によると、大学全体で現在約255,000平方メートルのスポーツ用地を保有し、学生がキャンパスのなかで総合スポーツセンター、プール、競技場、テニスコート等を使用できる。また、付属教育学院の下に体育系専攻も設置され、2013年現在、約30人以上の体育系専任教員が在籍している。これらの条件を備えたからこそ、B大学は「体育綱要」の定めた基準をはるかに上回る体育科目を設置できた。一方、A学院の場合、公式資料のなかにスポーツ設備に関する情報が少なかったため、その点を教務課職員にインタビューしたところ、2013年現在、室内運動場とトレーニングルームを完備したこと、また、A学院にはB大学のような体育系専攻が存在せず、体育科目が全て非常勤教員によって開かれていることが分かった。客観的な設備条件をみれば、両者間に生じたこのような差は当然の結果だと思われる。第2に、表3-6の通り、A学院は「専門教育」モジュールの中に「インターンシップ」を入れ、最低7単位を取得するよう規定していることである。職員インタビューによると、「多くの学生は早い段階からインターンシップに参加し始め、大学に来る日数が大幅に減少すると思う。体育科目の以前に、専門科目に出席するのが精一杯だ。たとえ彼

らに多数の体育科目を提供するとしても、必修ではなく、選択科目にするしかない。しかし、選択科目にしても、履修してくれる学生数や実際の出席率が低いと予測できる。結局のところ、大学側は無駄な経費支出になると判断して、体育科目の増加を断念した」という。これとは対照的に、B 大学はインターンシップに対する規定がなく、必要単位の中に唯一 8 単位の「実践科目」が含まれているが、「実践科目」はインターンシップではなく、人文社会系の基本調査や研究方法を習得するための講義だった。学生は「実践科目」を履修するために大学のキャンパスを離れる必要がなく、体育科目に参加する支障も発生しない。

体育類科目のほか、両者の外国語類科目の単位数は同様に 12 単位であるが、授業の総時間数には 54 時間もの差があった。科目は同じように「日本語」、「ドイツ語」と「フランス語」の 3 種類があって、学生は第二外国語として 3 種類の中から 1 つを選んで履修している。第二外国語に関して、中国教育部は 1998 年に「21 世紀に向けて外国語専攻本科教育改革に関する若干意見」²²¹を公表し、「(前略) 外国語専攻における複数言語教学の可能性を探求し、学生が専攻言語を把握したうえでもう一種類の言語を習得することに励む」と表明した。2000 年には、前述した「高校英語専攻英語教学大綱」が公布され、その中にも上記の公文が付録の一部として付けられた。政府側は外国語専攻の学生が第二外国語を学習することに対し、積極的な姿勢を示した。この背景には高等教育の大衆化以降、大学卒業生の就職競争がますます激しくなる一方だったため、非外国語専攻の学生も語学力を就職の必要条件と見て語学学習に力を入れ、結果として、外国語専攻の学生が 1 種類の外国語のみで良い職を見付けることは従来に比べ、非常に難しくなっているということがある。これらの状況を踏まえれば、母体大学も独立学院も当然学生に第二外国語の講義を提供することを選ぶ。ただし、A 学院と B 大学の第二外国語講義の授業時間数をみると、同じ科目を履修しても、全く違う学習量となっている。両者とも合計 12 単位があるが、母体大学の学生が「日本語/ドイツ語/フランス語 I」から「日本語/ドイツ語/フランス語 IV」までの 4 科目、つまり 4 年間にわたって取得していることに対し、独立学院の学生の場合は「日本語/ドイツ語/フランス語 I」から「日本語/ドイツ語/フランス語 III」の 3 科目、つまり 3 年間で修了している。結果、両者とも第二外国語に 12 単位が必要とされているにも関わらず、実質上では、母体大学の学生はまる 1 年間、即ち 54 時間を多めに学習することになっている。この現状についても、前述した独立学院のインターンシップが関連している。A 学院の 1 学年は 36 週間、半期 18 週間と決められ、一回の講義は 2 学時、つまり 90 分である。年間 54 時間の科目を取ることはつまり、週 2 回、合計 180 分の講義に出席することとなる。4 年生にとって、インターンシップをしながらこのような講義を履修するのは非常に難しいと考えられる。就職率を重視する独立学院にとって、3 年生までに第二外国語科目を全て終えるのが合理的であろう。さらに、A 学院の場合、「ドイツ語」と「フランス語」の専任教員が在籍しないため、これらの科目を開

²²¹ 「21 世紀に向けて外国語専攻本科教育改革に関する若干意見」：原語「關於外語專業面向 21 世紀本科教育改革的若干意見」。中国教育部が 1998 年 12 月に公布し、英語やその他の外国語専攻に対し、人材養成の目標、原則および現状にあった問題点を指摘し、カリキュラム全般に涉って指導する綱要である。

設するためには母体大学から非常勤教員を雇うしかない。コストを考慮すれば、第二外国語科目を3年間のコースにするという選択は当然の結果である。

表 3-8 独立学院（A 学院）と母体大学（B 大学）の「共通教養教育」選択科目の比較
（英文科の場合）

| | 科目数 | 総単位数 | 授業の総時間数 | 卒業最低単位数 | 1単位あたりの授業時間数 | 卒業最低授業時間数 | |
|-----|---------|------|---------|---------|--------------|-----------|-----|
| A学院 | 28 | 56 | 756 | 10 | 13.5 | 135 | |
| B大学 | 教養コア課程類 | 26 | 78 | 1404 | 3 | 18 | 54 |
| | 対人関係類 | 27 | 40.5 | 729 | 1.5 | 18 | 27 |
| | 人文社会類 | 125 | 187.5 | 3375 | | 18 | |
| | 科学技術類 | 70 | 104.5 | 1899 | 4.5 | 18 | 82 |
| | B大学合計 | 248 | 410.5 | 7407 | 16 | 18 | 289 |

（注：B大学の英文科が人文社会系の専攻であるため、共通教養教育の人文社会類科目に対する最低履修単位数の規定はない。）
（出所：A学院とB大学の教務課資料）

他方、「共通教養教育」モジュールの選択科目に関しては、表 3-8 が両者の詳細内容である。A 学院に比べると、B 大学は教養教育の選択科目を 4 種類に細分し、専攻の特徴に合わせてそれぞれの種類に対する最低取得単位数を決めている。英文科の場合、人文社会系の専攻であるため、「科学技術類」科目から最低 4.5 単位を取得することが決められている。「科学技術類」の 4.5 単位以外に、「教養コア課程類」3 単位、「対人関係類」1.5 単位が含まれ、教養教育の選択科目全体では 16 単位を取得しなければならない。一方、A 学院の場合、特に分類することなく、教養教育の選択科目全体で最低 10 単位の取得が規定されている。科目数をみると、A 学院は全部で 28 科目を提供している。1 科目を 2 単位で計算すれば、最低 28 科目の中から 5 科目を履修することになっている。全科目の総時間数が 756 時間であるため、平均で 1 単位にあたる授業時間数は 13.5 時間となっている。つまり、最低単位 10 単位を満たすには少なくとも 135 時間が必要となっている。同じ計算方法で B 大学の時間数を調べると、1 単位は 18 時間の授業時間数に相当し、卒業単位数基準に達するのには最低で「教養コア課程類」54 時間、「対人関係類」27 時間、「科学技術類」82 時間、「共通教養教育」モジュールの選択科目合計で 289 時間の授業となっている。A 学院の 135 時間に比べ、154 時間もの差が現れた。

表 3-7 と表 3-8 を合わせて計算すると、「共通教養教育」モジュール全体で A 学院の最低授業時間数は 675 時間で単位数は 43 単位となっており、B 大学は 1,099 時間と 55 単位になっていることが分かる。それぞれの最低学習時間数を最低履修単位数で割ると、A 学院の教養教育科目を 1 単位取得するには約 16 時間の授業が必要となっている一方、B 大学は約 20 時間が必要である。1 つの単位を取得するために、母体大学の学生は独立学院の学生より約 4 時間の講義を多めに受けなければならない。

すでに述べたように、「共通教養教育」モジュールにおいて、母体大学が有利面をもち、学生に提供する科目数も多ければ、種類も多かった。独立学院の学生は名義上同じ大学に所属しているが、全く異なる教育を受けている。さらに、授業時間数における両者間の格差も大きかった。たとえ同じ教養教育の科目を履修して同じ単位数を取得したとしても、

独立学院学生の授業時間数は母体大学学生のものよりはるかに少ないと推測できる。当然、科目を多めに履修すれば、時間数が増えて、母体大学学生に変わらない程度の授業量になる可能性もあるが、実際のアンケート調査の結果ではこのような傾向はなかった²²²。「共通教養教育」モジュールにおける独立学院学生の授業の量は確実に母体大学学生の量より少ないであろう。

表 3-9 独立学院（A 学院）と母体大学（B 大学）の「基礎教育」の比較

| | | 科目数 | 総単位数 | 授業の総時間数 | 卒業最低単位数 | 1単位あたりの授業時間数 | 卒業最低授業時間数 | |
|-----|------------|------|------|---------|---------|--------------|-----------|-----|
| A学院 | 一般基礎科目(必修) | 4 | 11 | 162 | 11 | 15 | 162 | |
| | 専門基礎科目(必修) | 20 | 42.5 | 648 | 42.5 | 15 | 648 | |
| | 合計 | 24 | 53.5 | 810 | 53.5 | 15 | 810 | |
| B大学 | 一般基礎科目(必修) | 6 | 17 | 216 | 17 | 13 | 216 | |
| | 専門基礎科目 | 必修科目 | 2 | 6 | 108 | 6 | 18 | 108 |
| | | 選択科目 | 39 | 105.5 | 1755 | 4 | 17 | 68 |
| | 合計 | 47 | - | - | 27 | - | 392 | |

(出所：A学院とB大学の教務課)

次に、「基礎教育」モジュールにおける両者の授業時間数を比較する。前述したように、A 学院は進学者の学力に応じて、「基礎教育」をリメディアル教育として非常に重視している。図 3-1 と図 3-2 の通り、全体の卒業最低単位数のなかで A 学院の「基礎教育」モジュールは約 32%の割合を占めているのに対し、B 大学はその半分の 16%だった。「基礎教育」モジュールの全体における割合は A 大学の方がはるかに大きい。表 3-9 は A 学院と B 大学の「基礎教育」モジュールの比較である。A 学院の卒業最低単位数が 53.5 単位に定められている一方、B 大学は 27 単位である。両者とも「基礎教育」モジュールを「一般基礎科目」と「専門基礎科目」に分類しているが、A 学院は「一般基礎科目」と「専門基礎科目」の両方を必修科目に定めているのに対し、B 大学は「一般基礎科目」を必修にしている一方、「専門基礎科目」をさらに「必修科目」と「選択科目」に分け、学生により自由度の高い選択権を与えている。

さらに「基礎教育」モジュールの詳細をみると、A 学院は 4 科目の「一般基礎科目」と 20 科目の「専門基礎科目」、合計で 24 科目を学生に提供している。シラバスを参照し、前述した計算方法を使って個々の科目の授業時間数を算出すると、24 科目全部で 810 時間となる。他方、B 大学の場合、「一般基礎科目」および「専門基礎科目」の必修科目をそれぞれ 6 科目と 2 科目に設置しており、単位数は 17 単位と 6 単位で合計 23 単位に決められている。授業時間数はそれぞれ 216 時間と 108 時間で、合計 324 時間となっている。すなわち、B 大学の「基礎教育」モジュールにおける必修科目の学習時間数は 324 時間と計算できる。さらに、B 大学の「専門基礎科目」の中には選択科目も含まれ、「基礎教育」モジュールから最低 27 単位を取得するという規定によると、上記の必修科目の 23 単位を除き、選択科目は最低 4 単位以上を取得しなければならない。提供されている 39 科目の選択科目全ての単位数を、シラバスに記載された単位数と学習時間数を参考に

²²² アンケート調査の結果については後文で詳しく説明する。

したうえで割り出すと、39科目の合計単位数が105.5単位で、授業の総時間数は1,755時間となっており、1単位当たりの平均時間数は約17時間となっている。B大学の「専門基礎科目」の「選択科目」から最低4単位を取得することは、68時間以上の授業を意味している。「必修科目」の324時間と合わせ、B大学の「基礎教育」モジュールにおける最低授業時間数は392時間で、A学院の810時間より418時間少なく設定されている。

A学院は「基礎教育」を非常に重視し、「基礎教育」モジュール全体を大きくしているため、418時間の差があるのは当然の結果であろう。1単位当たりの時間数をみれば、「一般基礎科目」において、A学院が15時間であるのに対し、B大学は13時間となっている。「専門基礎科目」ではA学院は15時間で、B大学が「必修科目」18時間、「選択科目」17時間と決めている。「基礎教育」モジュール全体の平均では、A学院の学生は1単位を取得するために15時間の授業が必要となる一方、B大学の学生は約16時間の学習をしなければならない。この点では、1単位当たりの授業時間において特に目立つ差はなかった。

「基礎教育」モジュールでは、A学院の最低授業時間数はB大学より多いと言える。この結果の背景には、個々の講義に当たる時間数が多いのではなく、単純にA学院の必修科目数がB大学より大幅に多いということがあった。個々の講義をみれば、B大学の授業時間数の方がやや多いことが分かる。ただし、前述した通り、同じ「基礎教育」と称しても、それぞれの中身は異なっている。A学院は英語の基礎教育を重視しているが、B大学は人文社会系の共通基礎教育を行っている。その区別が存在しているために、細かく個々の講義に当たる授業時間数を比較しても、特に大きな意味はないと考えられる。ここで唯一言えるのは、母体大学の学生に比べると、独立学院の学生は少ない時間で単位を取得できることだった。

最後に、「専門教育」モジュールにおけるA学院とB大学の授業時間数を分析する。資料7(255頁)は両者の「専門教育」モジュールの必修科目の比較である。A学院の場合、「基礎教育」モジュールの割合が大きいため、「専門教育」モジュールの科目は少ない。必修科目は資料7(255頁)の通り、全部で12科目、25.5単位が含まれ、授業内の学習時間数は合計で405時間となっている。一方、B大学は研究志向のカリキュラムを使用しているため、専門教育を非常に重視している。B大学の「専門教育」モジュールの必修科目は31科目あり、合計単位数が48単位で授業時間数は1,404時間となっている。A学院に比べ、B大学の学生は約1,000時間も多く履修している。1単位当たりの時間数をみても、A学院が16時間であるのに対し、B大学は21時間で、1単位につき5時間の差がある。「専門教育」モジュールの必修科目全体の授業時間数をみると、A学院とB大学とのあいだに非常に大きな差があることは明白である。

さらに、個々の科目を細かく調べるため、これらの必修科目を分類し、資料7(255頁)の通りに全部で「英語一般類」、「翻訳・通訳類」、「文学類」、「言語学類」、「論文執筆類」、「視聴類」、「作文類」、「会話類」、「TEM試験類」および「その他」の10種類に分けた。ただし、「視聴類」や「作文類」等の種類において、A学院の対象科目は「基礎教育」モジュールに入っているため、ここでは計算されない結果になっている。たとえば、「英語

一般類」の場合、両者共 10.5 単位と定め、A 学院は「高級英語」、B 大学は「総合英語」と称している。「高級英語」はⅠからⅢまでの 3 科目が含まれ、3 年目前後期と 4 年目の前期に履修することが決められている。一方、「総合英語」はⅠからⅥの 6 科目があり、母体大学の 1 年生から 3 年生を対象に開講している。両者の合計単位数は全く同じだが、それぞれ個々の講義に対する単位数や授業時間数は異なっている。A 学院の場合、「高級英語」を 1 科目履修すれば 3.5 単位をもらえ、授業時間数は 54 時間となっている。B 大学の「総合英語」も 1 科目あたり 54 時間の授業が必要だが、単位数は 2.5 単位しかもらえない。比較すると、「英語一般類」において、A 学院の学生は 1 単位を取得するのに約 15 時間の授業が必要とされている一方、B 大学の学生は 22 時間もの授業を受けなければならない。「英語一般類」の合計単位数が同様の 10.5 単位でありながら、授業の総時間数には 81 時間の差が存在している。

A 学院の場合、多くの英語関連の科目は「基礎教育」モジュールに入れられているため、基礎教育科目と合わせて比較する方が妥当だと考えられる。たとえば、資料 3 (247 頁)の通り、「専門基礎科目」の中に「基礎英語」という英語一般類の科目が含まれ、ⅠからⅣまでの 4 科目で 1 年生と 2 年生を対象に行われている。「基礎英語」は 1 科目 54 時間の授業時間で、4 科目合計で 216 時間となっている。それぞれ 1 科目当たり 5 単位計算のため、全部で合計 20 単位である。A 学院の学生が実際、在学期間中に受講する英語一般類の講義は「基礎英語」および前述した「高級英語」の 2 種類で、この 2 つの科目を合わせると、母体大学の「総合英語」に相当する。「基礎英語」と「高級英語」の両方の授業時間数を計算すると、合計 378 時間を超え、母体大学の「総合英語」の 243 時間よりはるかに多かった。ただし、1 単位当たりの授業時間数を計算すると、A 学院の「基礎英語」と「高級英語」は両者平均で約 12 時間となっている一方、B 大学の「総合英語」は約 23 時間が必要である。

英語一般類の科目以外にも、A 学院は英語関連の科目を数多く「基礎教育」モジュールに入れたため、「専門教育」モジュールだけを比較しても全体の把握が難しい。前述した通り、A 学院はリメディアル教育の効果を狙い、「基礎教育」を「一般基礎教育」と「専門基礎教育」の 2 種類に分け、全て必修科目として開講している。なかでも「専門基礎教育」は英語関連の科目がほとんどで、独立学院学生の低い学力に対する対策とも言える。この事情を考慮すれば、独立学院と母体大学の「専門教育」モジュールだけを比較しても、英語教育の全体像を把握できないため、ここでは A 学院の「基礎教育」モジュールと「専門教育」モジュールの両方を調べ、英語関連の必修科目を全てまとめたうえで B 大学と比較する。資料 8 (257 頁)は両者比較の結果であるが、資料 7 (255 頁)に比べると、A 学院の科目数は明らかに多くなっている。

科目数だけを見ると、A 学院が提供する英語関連の必修科目は合計 32 科目で、B 大学が 31 科目である。科目数における両者間の差はほとんど無いようにみえらる。しかし、科目数が同等だとしても、これらの科目に対する総単位数を A 学院は 68 単位、B 大学は 48 単位に設定している。ここで 20 単位もの差が現れている。言い換えると、B 大学に比べると、A 学院の 1 科目の方がより多くの単位に相当していると判断できる。さらに、1

単位を取得するための授業時間にも大きな差が現れている。A 学院の合計 68 単位の科目に対し、総授業時間数は 1,053 時間であり、1 単位当たり約 15 時間の授業が必要となっている。一方、B 大学は 48 単位の科目に対し 1,404 時間の授業が必要で、計算すると、1 単位当たりの授業時間数は約 29 時間である。つまり、B 大学の学生は英語関連の必修科目を 1 単位履修する際に、A 学院の学生より約 2 倍近くの講義を受けなければならない。結果、A 学院の提供している英語関連必修科目数と単位数は B 大学より多いが、授業の総時間数は逆に約 350 時間以上も少ない。さらに、B 大学が TEM 試験対策の科目を開設しているのに対し、A 大学は同じような科目を設置していない。前述した通り、英語専攻の学生にとって、TEM 試験の成績は非常に重要で就職にも大きく関わっている。就職重視を主張している A 大学が TEM 試験対策の講義を行っていないことは合理的ではないであろう。

英語関連の科目に関して、独立学院と母体大学はそれぞれ異なる特徴を持っている。母体大学の場合、もともと研究型重点大学であり、進学者の学力も非常に高く、学習量の多い講義を行っている。一方、独立学院は本科レベルの第三期校として学生を採用しているため、当然入学者の学力は母体大学の学生とは比べようもない。独立学院の学生にとって、上級レベルの英語専門教育を受講する前に、リメディアル目的の英語基礎教育を先に受ける必要がある。A 学院における英語一般類科目の単位数と授業時間数が非常に多いのはこれが原因だった。また、独立学院進学者の学習能力も低いと思われ、1 単位当たりの授業時間数が低い水準に設定されている。結果として、たとえ母体大学の学生と同程度の単位を取得したとしても、独立学院学生の授業時間数ははるかに少ないと推測できる。

専門教育の必修科目だけで母体大学学生と同じ量の英語学習をすることは不可能に近いと思われる。必修科目におけるこの差を埋めるには、より多くの選択科目を履修しなければならない。では、「専門教育」モジュールの選択科目において、それぞれはどういった特徴があるのだろうか。

資料 9 (260 頁) は「専門教育」モジュールにおける A 学院と B 大学の選択科目の比較である。全部の科目を「外事・貿易類」、「翻訳・通訳類」、「文学類」、「文化類」等の 5 種類に分けて比較する。A 学院は合計 30 の選択科目を学生に提供している一方、B 大学は 49 の選択科目を提供している。卒業最低単位数をみると、A 学院の 23 単位に対し、B 大学は 14 単位に設定している。A 学院は提供している科目数が少ないうえ、卒業最低単位数を多めに定め、学生に与える選択余地は狭いと考えられる。これらの科目に付く単位数を全て合算すると、総単位数が 61 単位となり、1 科目当たりは約 2 単位である。A 学院の学生は「専門教育」モジュール選択科目の卒業最低単位数の 23 単位を取得するために平均で 12 科目以上を履修すると推測できる。一方、同じ計算方法によると、B 大学の 1 科目当たりの単位数も約 2 単位で、最低 14 単位を取得するために 7 科目以上を選択することとなっている。まとめてみると、A 学院の学生は 30 個の選択肢から 12 科目、B 大学は 49 個の選択肢から 7 科目を履修しなければならない。「専門教育」モジュールの選択科目において、B 大学は母体大学としての有利条件を發揮し、学生により多くの科目選択肢を与えている。

一方、授業内の学習時間数に関して、前述した5種類の科目のなかの「外事・貿易類」を除き、その他の種類はB大学の方が科目数は多い。この状況はそれぞれのカリキュラムの特色に関連していると考えられる。前述したように、A学院は職業志向のカリキュラム、B大学は研究志向のカリキュラムを使用している。5つの種類をみると、「外事・貿易類」科目は職業志向、「翻訳・通訳類」科目は職業志向と研究志向の両方を備え、その他の3つはどれも研究志向をもっていると思われる。「外事・貿易類」以外の全ての種類において、B大学の授業時間数の方が多のは当然の結果であろう。また、授業内の学習時間数を単位数で割ると、ここまでみてきたほかの科目モジュールと同じ傾向が現れる。1つの単位を取得するために受ける講義の時間数は、B大学の方が断然多い。職業志向の強い「外事・貿易類」にしても、A学院の1単位当たりの授業時間数が15時間に対し、B大学は18時間となっている。「専門教育」モジュールの選択科目全体をみると、1単位当たり授業時間数の差は平均で約4時間である。B大学の学生は1単位を取得するために、A学院の学生より最低4時間の講義を多めに受講している。

さらに、前述した英語関連の必修科目において、A学院の授業時間は1,053時間で、B大学は1,404時間であり、両者間に351時間の差がある。この差を選択科目の方で埋めようとするなら、A学院の学生は「専門教育」モジュールの選択科目をより多く履修しなければならない。

表 3-10 独立学院と母体大学学生の前年度（2011年）履修科目数一覧

| 前年度の履修科目数 | 独立学院 (A学院、N=226) | 母体大学 (B大学、N=243) |
|--------------|---------------------|---------------------|
| 15科目以上 | 4.9% | 26.7% |
| 10科目以上15科目未満 | 54.4% | 44.9% |
| 5科目以上10科目未満 | 26.5% | 25.1% |
| 5科目未満 | 14.2% | 3.3% |
| 合計 | 100.0% | 100.0% |

(カイ2乗検定p=.000)

表 3-10 は今回のアンケート調査における独立学院 A 学院と母体大学 B 大学の学生が前年度²²³に履修した科目数の比較結果である。結果をみると、母体大学の学生はより多くの科目を履修したことが分かる。母体大学学生のうち、約 26.7%の人は前年度に 15 科目以上を履修し、44.9%は 10 科目以上 15 科目未満の科目を履修したと表明している。つまり、約 7 割以上の母体大学の学生は前年度に 10 科目以上を履修したことが分かる。一方で、独立学院の場合、前年度 15 科目以上を履修したと答えた学生の割合はわずか 4.9%で、母体大学 (26.7%) に比べると、5 分の 1 にも達していなかった。「10 科目以上 15 科目未満」を選択した独立学院学生の割合は 54.4%で、「15 科目以上」の割合と合わせると、前年度 10 科目以上を履修した独立学院学生の割合は 59.3%で、母体大学より約 10%低かった。

つまり、独立学院の学生に比べると、母体大学の学生はより多くの科目を履修していることが分かった。この結果には、2つの客観要因が働いていると考えられる。第1に、前

²²³ 前年度：2011年度である。以下同様。

述したように、母体大学は多様で選択肢の多い講義を学生に提供していることである。元々学力が高く、学習に慣れている母体大学の学生にとって、より多くの選択肢はより多くの科目を履修することに繋がったと推測できる。第2に、母体大学の最低卒業条件における履修科目数がより多く設定されていることである。前文で取り上げたカリキュラムを基に、A学院とB大学の両方の最低履修科目数の算出した（表3-11）。必修科目については単純にカリキュラムに記載している科目の合計数を合算しただけだが、選択科目については、学生に提供している科目の総数をそれに対応する総単位数で割って、1科目当たりの平均単位数を算出したうえで卒業最低単位数を取得するのに何科目を履修する必要があるか計算できる。表3-11の計算結果をみると、母体大学の学生は最低77科目を履修する必要がある一方、独立学院の学生は67科目とされている。つまり、そもそもの卒業条件においても、独立学院の最低履修科目数は少なめに設定されている。

表3-11 独立学院（A学院）と母体大学（B大学）の最低履修科目数の比較

| 科目種類 | | 独立学院（A学院） | 母体大学（B大学） |
|------|--------|-----------|-----------|
| 必修科目 | 共通教養教育 | 14 | 18 |
| | 基礎教育 | 24 | 8 |
| | 専門教育 | 12 | 31 |
| 選択科目 | 共通教養教育 | 5 | 10 |
| | 基礎教育 | | 2 |
| | 専門教育 | 12 | 8 |
| 合計 | | 67 | 77 |

（A学院とB大学のカリキュラムを基に作成した）

表3-12 卒業最低単位を取得するのに必要な授業時間数

| 科目構成 | | 独立学院（A学院） | 母体大学（B大学） |
|-----------|------|-----------|-----------|
| 共通教養教育 | 必修科目 | 540 | 810 |
| | 選択科目 | 135 | 289 |
| 基礎教育 | | 810 | 391 |
| 専門教育 | 必修科目 | 405 | 1,404 |
| | 選択科目 | 322 | 252 |
| 卒業論文・卒業研究 | | 108 | 162 |
| 合計 | | 2,320 | 3,308 |

（A学院とB大学のカリキュラムを基に作成した）

ここまでA学院とB大学のそれぞれのカリキュラムを比較して、授業時間数における両者間の差を調べた。表3-12は各モジュールにおける最低授業時間数²²⁴の一覧である。A学院の合計時間数は約2,320時間である一方、B大学は約3,308時間にも達している。言い換えれば、大学4年間に、B大学の学生はA学院の学生より約988時間を多めに学習していると考えられる。B大学の学生は授業内だけでA学院学生の1.4倍以上の学習量に達している。この結果は両者とも卒業最低単位以上には履修しないという条件での計算であり、実際の両者間の差はさらに広がっていると思われる。

さらに、講義の平均出席率をみると（表3-13）、独立学院の場合、約85%の学生は前

²²⁴ 最低授業時間数：「課外活動」（両方）、「インターンシップ」（A学院）、「実践科目」（B大学）および「自由選択科目」（B大学）の時間数は含まれていない。

年度の出席率が8割を超えたと答え、その中59.6%の学生の出席率は9割に達している。一方、母体大学の学生も約85%は前年度の出席率が8割以上と答え、そのうち約55.3%の学生は9割以上の出席率を出している。独立学院も母体大学も非常に高い出席率を表し、ここでは両者間に差は見当たらない。

表 3-13 前年度（2011年）の平均出席率の比較

| 出席率 | 独立学院 (A学院、N=230) | 母体大学 (B大学、N=244) |
|------------|---------------------|---------------------|
| 90%以上 | 59.6% | 55.3% |
| 80%以上90%未満 | 24.8% | 29.1% |
| 60%以上80%未満 | 13.0% | 14.3% |
| 40%以上60%未満 | 2.2% | 1.2% |
| 40%未満 | 0.4% | 0.0% |
| 合計 | 100.0% | 100.0% |

(カイ2乗検定 $p > .05$)

ただし、独立学院と母体大学は同じ理由で高い出席率を示していると言い切れない。母体大学の場合は、約半数以上の学生が学習志向型であり、母体大学の授業に関心を持っていると考えられる。さらに、母体大学の学生はタイプに関係なく、本来学習関心が高いということが前文で説明した。一方で、独立学院の場合、職業志向の授業は職業志向型の需要に相応しいと推測できるが、職業志向型は全体の約3割しか占めず、残りの学生は授業に関心を持つか否かが不明確である。ただし、仮に単位が欲しくて授業に出席しているという状況があったとしても、独立学院の学生は授業に対して一定の意欲をもっているということは確かである。

2-3. 授業外学習時間数の違い

表 3-14 は独立学院（A学院）と母体大学（B大学）それぞれの学生の授業外学習時間数の分布である。全体で見ると、母体大学学生の授業外学習時間数の方が長いことが分かる。母体大学学生の中でも約1割近くの学生は授業外に毎日5時間以上学習している一方、独立学院学生の場合はわずか3.5%だった。母体大学の約44.6%の学生は毎日講義以外に3時間以上学習しているが、独立学院学生の割合は約27.1%で、母体大学に比べると約17.5%も少なかった。

表 3-14 授業以外に毎日の学習時間数の比較

| | 独立学院 (A学院、N=229) | 母体大学 (B大学、N=244) |
|------------|---------------------|---------------------|
| 5時間以上 | 3.5% | 9.0% |
| 4時間以上5時間未満 | 7.0% | 14.3% |
| 3時間以上4時間未満 | 16.6% | 21.3% |
| (合計、3時間以上) | (27.1%) | (44.6%) |
| 2時間以上3時間未満 | 25.3% | 22.5% |
| 1時間以上2時間未満 | 34.9% | 25.4% |
| 1時間未満 | 8.3% | 6.1% |
| 全く勉強しない | 4.4% | 1.2% |

(カイ2乗検定 $p < .01$)

表 3-15 授業の予習、復習に対する感覚の比較

| 「予習、復習を求められる授業は多かったですか」 | 独立学院 (A学院、N=228) | 母体大学 (B大学、N=241) |
|-------------------------|---------------------|---------------------|
| | 多かった | 7.5% |
| ある程度あった (あった) | 43.4% (50.9%) | 44.8% (55.6%) |
| あまりなかった | 43.4% | 41.9% |
| ほとんどなかった | 5.7% | 2.5% |

(カイ2乗検定 $p>.05$)

この背景には前述したように、母体大学の学生は科目を多めに履修しているということと、母体大学の講義は独立学院の講義よりレベルが高いということが予想できる。ここでは母体大学の学生が授業外時間の多くを履修している科目の予習や復習に使っていると推測できる。表 3-15 は両方の学生における講義の予習、復習に対する感覚の比較である。両者間に特に大きな差はなく、カイ二乗検定の結果も有意ではなかった。両方とも約半分以上の学生は予習、復習を求められる講義があったと感じており、なかでも約 7.5% の独立学院学生と約 10.8% の母体大学学生は予習、復習が多かったと感じている。全体でみると、予習、復習を求められる講義が「あった」と感じた学生の割合は「なかった」と感じた学生の割合より高いが、独立学院と母体大学とのあいだに特に明確な差はなかった。言い換えれば、独立学院の学生は少ない科目を履修し、独立学院の単位も容易に取得できると考えられるが、独立学院の学生が持つ講義の予習、復習に対する負担感覚は母体大学の学生と変わらない程度だった。

表 3-16 予習、復習と授業外学習時間数の関係比較

| 「予習、復習を求められる授業は多かったですか」 | 授業以外に毎日4時間以上勉強する | |
|-------------------------|----------------------|----------------------|
| | 独立学院* (A学院、N=227) | 母体大学* (B大学、N=241) |
| 多かった | 29.4% | 57.7% |
| ある程度あった | 13.2% | 24.1% |
| あまりなかった | 6.0% | 12.9% |
| ほとんどなかった | 0.0% | 33.4% |

(*カイ2乗検定 $p=.000$)

通常、より多くの科目を履修すれば、予習と復習の時間が長くなり、学習負担もより大きく感じられる (Xie, 2012)。しかし、独立学院の学生と母体大学の学生が予習、復習に対する感覚は類似している。その原因は前述した両者の学力の差に関連していると推測できる。母体大学学生の多くはエリート学生であり、学習能力が高いと思われる。一方、独立学院の学生はその反対であり、学習能力が低いために予習や復習の負担を感じやすいと推測できる。

さらに、授業外の学習時間数と予習、復習に対する感覚との関連性を調べてみると、独立学院の学生と母体大学の学生とのあいだには差が現れた (表 3-16)。予習や復習を求められる講義が「ほとんどなかった」と感じている母体大学学生のうち、約 33.4% は毎日 4 時間以上学習していると答えた。これらの学生は講義の予習や復習ではなく、自らの学

習で毎日 4 時間以上の時間を使っている。一方、独立学院学生のうち、予習や復習を求められる講義が「ほとんどなかった」と感じて毎日の学習時間が 4 時間以上のものは 0% である。独立学院の学生は予習、復習が求められないと自主的な学習をしない傾向にある。

予習や復習に対する両者の感覚は非常に近いように見えるが、実際は異なっている。学生のタイプには、授業外学習を行わない学生（怠業型）と、予習、復習負担を感じなくても自ら授業外学習をする学生（自己規律型）の 2 つのがある。独立学院学生では怠業型の割合が大きく、母体大学学生では自己規律型が大きいことによって上記の状況が起きていると考えられる。

2-4. タイプ別にみた学習時間数

前述したように、独立学院にとって、学生の平均学習時間数が少ないことは課題のひとつである。ただし、平均学習時間数が母体大学に比べて少ないからといって、全ての独立学院の学生が勉強していないとは言い切れない。前文で分けた「学習志向型」、「就職志向型」および「社会活動型」の 3 つの学生タイプにおいて、それぞれ異なる学習状況が現れる可能性もある。学習実態を詳しく分析するには、学生のタイプ別で考察する必要もある。

ここでは、まず、独立学院と母体大学における各学生タイプの前年度の履修科目数を比べ、授業時間数の差を調べる。統計検定の結果は全ての p 値が 5% より大きかったため、履修科目数の状況における学生タイプ間の区別はないと推測できる。言い換えれば、独立学院も母体大学も、学生のタイプに関係なく、全ての学生は履修科目数において同じ傾向を表している。前文で述べた通り、母体大学の学生に比べ、独立学院学生の前年度の履修科目数は明らかに少なかった（表 3-10）。つまり、授業内の学習時間数において、学生タイプ間の区別はなく、どのタイプの学生をみても、母体大学の方は授業時間数が多く、独立学院は少ないという結論になる。その原因を探ると、次のように解釈できる。母体大学の場合、元々学習志向型の割合が大きく、エリート学生が多いため、履修科目の数に特に大きな差がないのは当然だった。一方、独立学院の場合、そもそも学院側の提供した科目の選択肢が少なく、最低卒業単位を満たすために大半の学生は類似の科目を履修するので、そこまでの選択自由度がなく、科目数に差がないのも当然だった。

表 3-17 各学生タイプの平均一日の授業外学習時間数

| 独立学院 (N=220) | | |
|--------------|---------|---------|
| 「学習志向型」 | 「就職志向型」 | 「社会活動型」 |
| 2.6時間 | 1.8時間 | 2.2時間 |
| 母体大学 (N=243) | | |
| 「学習志向型」 | 「就職志向型」 | 「社会活動型」 |
| 2.6時間 | 2.9時間 | 2.6時間 |

では、授業内の学習時間数と別に、授業外の学習時間数に関して、各学生タイプ間に異なる傾向はあるのだろうか。表 3-17 は各学生タイプの平均一日の授業外学習時間数である。全体で母体大学の方の授業外学習時間数が長いことは既に述べたが、さらに各タイプ

の時間数分布にも特徴があった。独立学院の場合、授業外学習時間が最も長いのは「学習志向型」で、その次は「社会活動型」で、最も短いのは「就職志向型」だった。しかし、独立学院のこの傾向に対し、母体大学の場合、授業外学習時間が最も長いのは「就職志向型」だった。こういった理由でそのような区別が生じたのだろうか。ここでは可能性として、独立学院と母体大学のそれぞれのインターンシップに対する方針が関連しているということを挙げる。前文で比較した独立学院と母体大学のカリキュラムをみれば分かるが、独立学院のカリキュラムのなかで、インターンシップは必修科目とされている。一方、母体大学は強制せずにインターンシップを選択科目としてカリキュラムのなかに取り入れている。同じ「就職志向型」の学生にしても、独立学院の「就職志向型」はインターンシップに参加しなければならないために授業外の学習に大量の時間を使えない。これに対し、母体大学の「就職志向型」はインターンシップへの強制参加がなく、授業外学習を通じて能力を向上し、各種資格の取得が重視していると推測できる²²⁵。

さらに、各学生タイプの出席率も調べる。ここでは出席率 80%以上を基準にして、各タイプの順番付けをする。独立学院の場合、「就職志向型」(93.9%)の出席率が最も高く、その次は「社会活動型」(75.8%)と「学習志向型」(74.6%)だった²²⁶。一方、母体大学の場合、「学習志向型」(90.5%)の平均出席率が最も高く、その次が「就職志向型」(77.7%)と「社会活動型」(77.7%)となっている²²⁷。前述した授業外学習時間数と合わせてみると、次の結論が得られる。1 つ、独立学院も母体大学も、「社会活動型」の学生は学習に対する関心がそこまで高くはないこと。両方とも授業外の学習時間数が高くないうえで、平均出席率も最も低い傾向を表している。前述した入口段階の進学意識を見ても、「社会活動型」の学生はそもそも学習や就職より、アルバイトやサークル活動等を含む大学生活における社会的な活動により高い関心をもつので、このような結果が出たのも意外なことではないだろう。

2 つ、「就職志向型」における独立学院と母体大学の区別があること。独立学院の場合、「就職志向型」は高い出席率を示しているが、授業外学習時間数は少ない。これと逆に、母体大学の「就職志向型」はより低い出席率を示し、授業外学習の方に多くの時間を使っている。つまり、同じタイプの学生にしても、大学生活の過ごし方は異なっている。当然、両者の受けているカリキュラムも異なっているため、それもある程度はこの結果に影響を与えていると考えられる。独立学院は研究型の母体大学と違い、職業志向の強いカリキュラムを使用していると既に述べた。「就職志向型」の学生が高い出席率を出したのは、独

²²⁵ 今回実施した学生調査によると、母体大学の3つの学生タイプ間においてインターンシップに対する重視度の差はなかった(カイ2乗検定 $p=.147$)が、資格の取得に対する重視度の差はあった(カイ2乗検定 $p=.000$)。なかでも特に就職志向型の約72.2%は資格の取得を重視し、学習志向型(31.7%)と社会活動型(39.5%)よりはるかに高い傾向を現した。

²²⁶ $N=221$ 、カイ2乗検定 $p<.01$ 。

²²⁷ $N=243$ 、カイ2乗検定 $p<.01$ 。母体大学の「就職志向型」と「社会活動型」は両方とも出席率が80%以上の割合は77.7%に達しているが、出席率が90%以上の割合をみると、「就職志向型」の方が高かったためにここでは「就職志向型」の出席率を「社会活動型」より高いと判断する。

立学院のカリキュラムに彼らの必要な内容が含まれているからであろう。逆に言うと、母体大学の研究志向の強いカリキュラムは「就職志向型」の需要とのあいだに一定のギャップがあって、そのために母体大学の「就職志向型」の出席率はより低く、代わりに授業外で自らの時間を使い、就職に役立つ学習をしている。

3 つ、「学習志向型」において、独立学院の学生は母体大学の学生と異なる傾向が示していること。母体大学の場合、「学習志向型」の授業出席率が高く、且つ授業外学習時間も長い。しかし、独立学院の場合、「学習志向型」の授業外学習時間数は母体大学と同じような水準を表しているが、授業の出席率は低い傾向にある。独立学院の「学習志向型」は提供された正規授業よりも、授業外の時間を使い、自らの好きな知識を勉強したいというものだった。独立学院の提供しているカリキュラムは彼らの需要に一定のギャップがあると推測できる。

平均学習量をみれば、独立学院の学生は母体大学に比べて非常に少ない傾向を示しているが、各タイプの学生の特徴をみれば、それぞれに異なる傾向が現れると考えられる。そのため、独立学院学生の学習量を考察する際には各タイプの特徴を考えなければならない。独立学院の「学習志向型」は出席率がやや低いが、授業外学習時間数が長い。一方で、「就職志向型」の出席率は高いが、授業外学習時間数が少ない。これに対し、「社会活動型」は両方とも低い傾向を表している。独立学院学生の全員が学習しないとは言い切れない。むしろ、「学習志向型」と「就職志向型」は授業内か授業外のどちらかで学習していると考えられ、「社会活動型」が学習していない。既に説明した通り、独立学院の「社会活動型」の割合が最も大きく、これが原因で平均学習量は少ない傾向を示していると推測できる。

学習面の実態をここまで分析し、独立学院学生の全体的な平均学習時間数が少ないことは分かった。入口段階で既に学力上の差があった両方の学生にこのような差異があったのもある意味で当然の結果だが、「学習志向型」や「就職志向型」の学生はある程度学習している傾向があり、全ての独立学院の学生が勉強していないと言えない。問題となるのは、独立学院の「社会活動型」は学習の量が少ないうえ割合が最も大きかった。

以上、独立学院と母体大学とのあいだに、学習量における差は大きいことが明らかになった。母体大学に比べ、独立学院は自身の資源の不足で学生に提供できる科目選択が少なく、さらに、個々の科目に対し、授業時間数を少なめに設定している。独立学院の学生は少ない授業時間で母体大学の学生と同じ量の単位を取得できる。両者の授業出席率に特に明確な差はないため、授業時間数における差が大きいと予測できる。独立学院学生の授業外学習量が大きいであれば、全体の学習に大きな差はなくなるが、独立学院の学生は、授業外においても学習の量が少ない。毎日の平均授業外学習時間数をみると、むしろ母体大学学生の方が多い。つまり、授業内も授業外も、独立学院学生は母体大学の学生に比べ、学習の時間数が少なく、且つ両者間の差は非常に大きい。独立学院の学生が母体大学の学生より 3 倍以上も高い授業料を支払っている現実を考えると、学習の量におけるこのような大きな差は決して良いと言えない。独立学院学生自身はこの状況をどう思っているのだろうか。学習の量に大きな差があるが、実際の学習内容にはどういった特徴があるのだ

ろうか。学習量が少ない場合、個々の授業の質が高いのであれば、ある意味で独立学院学生にとってはまだ平等であるが、果たして独立学院の正課内教育はどういった水準にあるのだろうか。

第3節 正課内教育水準の比較

前節では、独立学院と母体大学とのあいだには学習時間数の差が大きいことを明らかにした。本節は実際の科目を比較したうえで、独立学院と母体大学の正課内教育水準を分析し、さらに、教員インタビューの結果を取り上げ、正課内教育水準と教員意識との関連性を探る。

3-1. ケーススタディ：3科目の比較

A 学院と B 大学からそれぞれ 3 つの同一科目²²⁸を取り上げ、両者の特徴を比較しながら、独立学院と母体大学との違いを考察する。3科目は必修科目が 2 つと選択科目が 1 つで、全てが英語関連であり、一定の代表性があると考えられる。

表 3-18 はケーススタディの対象 3 科目の授業時間数と単位数の比較である。ここでは独立学院の「基礎英語 I」と母体大学の「総合英語 I」、独立学院の「翻訳 I」と母体大学の「基礎翻訳 I」を同一科目として認識し、同じ名称の「ビジネス英語」を含めて取り上げ、これらの講義を担当する教員へのインタビューの回答を参考にしながら、講義の進め方や教材等を対象に分析し、独立学院と母体大学の区別を明らかにする。

表 3-18 取り上げた 3 科目の授業時間数と単位数の比較

| 科目名 | 独立学院 (A学院) | | 母体大学 (B大学) | |
|---------------------------|------------|-------|------------|-------|
| | 授業時間数 | 単位数 | 授業時間数 | 単位数 |
| 「基礎英語 I」(独) / 「総合英語 I」(母) | 54時間 | 5単位 | 54時間 | 2.5時間 |
| 「翻訳 I」(独) / 「基礎翻訳 I」(母) | 27時間 | 1.5単位 | 54時間 | 2単位 |
| 「ビジネス英語」 | 27時間 | 2単位 | 27時間 | 2単位 |

(出所：A学院とB大学教務課資料)

まず、前述した英語一般類の必修科目として、学生が入学直後にまず履修するのは、A 学院が「基礎英語 I」で、B 大学が「総合英語 I」である。表 3-19 はこの 2 つの科目の比較である。両者とも 90 分の講義を週 2 回行い、半期 18 週間で合計 54 時間となっている。ただし、講義時間や講義の週間回数は同じだが、定められた単位数には違いがある。A 学院は半年間で 5 単位を与えているが、B 大学はその半分の 2.5 単位である。講義の進行について、A 学院の「基礎英語 I」は主に教員の解説を中心に行い、講義後に一定の宿題を出すという方法を使用している。一方、B 大学も A 学院と同じように教員の解説を中心に講義を進め、学生に課外宿題を出しているが、さらに講義内のディスカッションや講義外の文献読も要求している。比較してみると、B 大学の方はより充実した講義内容

²²⁸ 同一科目：科目の名称が異なっても、講義の内容が一致すれば、同一科目として認識する。

を実施していることが分かる。

表 3-19 「基礎英語 I」と「総合英語 I」の比較

| | 「基礎英語 I」(A学院、必修) | 「総合英語 I」(B大学、必修) |
|---------|--------------------------|--|
| 履修時期 | 1年の前期 | 1年の前期 |
| 1回の講義時間 | 90分 | 90分 |
| 週間講義数 | 2回 | 2回 |
| 授業内総時間数 | 54時間 | 54時間 |
| 単位数 | 5 | 2.5 |
| 講義の進行方法 | 教員の解説を中心として講義を行う。課外宿題あり。 | 教員の解説を中心として講義を行う。講義内ディスカッションあり。課外宿題や文献読あり。 |
| 成績評価方法 | 中間試験30%、期末試験50%、宿題20%。 | 中間試験30%、期末試験40%、宿題20%、講義参加10%。 |
| 教科書 | 『新編大学英語 I』 | 『新編大学英語 I』 |
| 参考書 | 講義中教員による指示。 | 『大学英語総合教程』、『大学英語精読』、その他。 |
| その他 | | ネット上に講義用の資料等を公開する。 |

(出所：A学院とB大学の教務課情報)

また、両者の成績の評価方法をみると、A 学院の「基礎英語 I」は中間試験 30%、期末試験 50%と宿題 20%の評価構成を使用しているが、B 大学の「総合英語 I」は中間試験 30%、期末試験 40%、宿題 20%と講義参加 10%から構成されている。A 学院に比べ、B 大学は講義への参加状況も学習成果判定の基準の 1 つにしている。「総合英語 I」が講義内の学生のディスカッションも要求しているため、成績評価方法の中に講義への参加度を含めているのは理解できる。また、B 大学は講義内ディスカッションのほか、講義外の文献読も要求している。A 学院は教員による教え込み型の講義を行っているイメージと対照に、B 大学は学生の参加度を重視し、学生の自らの学習能力を育成しているようにみえる。実際、B 大学「総合英語 I」の担当教員 (G 先生) へのインタビュー²²⁹では、次のような答えが出た。「(講義の進め方について) 大学側に教え込みはダメと言われた。就職状況が悪化してから、学生のコミュニケーション能力や学習、研究能力がとても重視されており、この講義のほかにももちろんコミュニケーション能力や学習、研究能力育成の専門講義もあるが、この講義でもこれらの能力の育成を考えながら教えるようにと大学側に言われた。近年インタラクティブな講義²³⁰が主流になってきて、従来の一単な講義よりも、講義内にディスカッション時間を入れたり、文献を読んで発表してもらったりすることは普通になっている。」

さらに、講義に使っている教科書をみると、独立学院の「基礎英語 I」も、母体大学の「総合英語 I」も同じく『新編大学英語 I』という本を使用しているが、両者間の使い方に違いがある。『新編大学英語 I』は 1998 年に出版され、その後 3 回再編集され、現在

²²⁹ 教員インタビューのサンプル詳細は序章第 4 節で述べる。以下同様。

²³⁰ インタラクティブな講義：原語では「互動式講義」と称する。教員が一方向的に教えるのではなく、学生とのやり取りをしながら行う講義のことを意味する。

使われているのは 2010 年版である。全部で 4 冊あり、1 年間 1 冊を学習することが標準とされている。1 冊に約 10 個のユニットが含まれ、各ユニットに 1 つのテーマが決められ、容易なテーマから難しいテーマに進みながら、学生の英語能力を伸ばしていく。最初の 1 冊目は高卒レベルから始まるため、大学 1 年生にとっては取り組みやすい教科書である。A 学院「基礎英語 I」の担当教員（M 先生）に聞いたところ、次の答えがあった。

「(教科書の使い方について) 母体大学と同じ教科書を使っている。この教科書の内容は新しく、非常に良いと思う。ただし、単語の量が多いのは問題だ。特に独立学院の場合、学生は高卒水準で要求された単語を全て覚えているとは限らないため、結局、教科書自体に付いている単語帳とは別に、ユニット毎に単語帳を作らなければならない。教科書を中心に講義を行うというよりも、教科書を基にプリントを作成し、教科書に説明のない単語や文法等も含めて解釈をしながら講義を行っている。半年間で 5 つのユニットを教えなければならないが、予想通りには進まないことが多い。教科書に対し、教師用の参考書も出版されており、それを参考にして講義を行いたいが、実際のところ、参考書に載っていない高校段階の知識等を講義中に説明するケースも多く、計画以上に時間を使ってしまう。」

一方、「総合英語 I」の B 大学担当教員（G 先生）は次のように述べた。「現在使っている教科書は 2010 年に出版された改正版で、非常に新しい内容が書かれている。単語の量も多く、英語専攻の教科書としては適切だと思う。ただし、読解の内容がやや少ないのは欠点だった。ユニット毎にエッセンのような読解文章はあるが、量的に足りないと思う。なにしろ、1 年で 1 冊を教えるので、この教科書だけでは時間が余ってしまう。そのため、教科書とは別に自習用と読解用の 2 冊の参考書も指定している。講義内のディスカッションも行いたいので、毎回講義前に宿題の一部として学生に参考書に載っている文章を読んでもらう。ほかにも面白い新聞記事等を提供して、課外読書の材料として学生に配ることがよくある。全体の教材は、教科書が 60%、2 冊の参考書が 30%、その他の資料が 10%、という構造にしている。」

『新編大学英語 I』は 1 冊で約 10 個のユニットが含まれていると既に述べた。ユニット毎にひとつのテーマが決められ、テーマに従って内容を展開している。各ユニットは、「viewing, understanding and speaking」、「listening, understanding and speaking」、「more listening」と「testing yourself」の 4 つのパートによって構成されている。これらの 4 つの構成パート名をみると、『新編大学英語 I』は主に英語の聞く能力と話す能力の向上を重点にしていることが分かる。さらに、実際の教科書と別に、『新編大学英語 I』はネット上に「NCE²³¹ Online」という学習サイトも設け、単語解釈やリファレンスなどの内容が載せられている。上記の独立学院の担当教員 M 先生の話による、A 学院の学生にとって、『新編大学英語 I』の内容だけでも十分な学習量になったが、その一方、母体大学の担当教員 G 先生は『新編大学英語 I』だけでは足りないと述べている。これが原因で、母体大学の講義ではさらに『大学英語総合教程』と『大学英語精読』の 2 冊の参考書が追加されている。『大学英語総合教程』は読解や速読のほかに、文法パンフレット

²³¹ NCE : New College English.

も加えられている一方、『大学英語精読』は「text」、「new words」、「phrases & expressions」、「study & practice」、「reading activity」および「guided writing」などの部分によって構成されている。教科書の『新編大学英語 I』は主に英語の聞く能力と話す能力の向上を重視し、母体大学の学生にとっては物足りないことはすでに述べた。『大学英語総合教程』と『大学英語精読』は教科書に不足していると思われる読解、単語、文法、作文などの内容が取り入れられ、この 2 冊の参考書の使用によって、母体大学の「総合英語 I」授業の全体が向上したと推測できる。

こうみると、A 学院と B 大学は同じ教科書を使用しているにも関わらず、教員側の意見が全く異なっているうえ、参考書の使用によって更なる区別が生じていると考えられる。A 学院の教員は教科書の『新編大学英語 I』を全部教えるためにリメディアル教育用の資料を作成し、学生に勉強してもらっている。これに対し、B 大学の教員は教科書だけで充分ではないと判断し、2 冊の参考書も追加し、より幅の広い内容を取り入れている。「基礎英語 I」と「総合英語 I」は両方とも 1 年生を対象に実施され、半年間で 54 時間の授業となっているが、独立学院は教科書 1 冊で充分である一方、母体大学は教科書 1 冊と参考書 2 冊を学んでいる。両者間の学習内容や量に大きな差があると推測できる。しかし、学習内容と量に差があったにも関わらず、独立学院の学生は半年で 5 単位を取得できるのに対し、母体大学の学生はその半分の 2.5 単位しか取得できない。言い換えると、同じ科目でも、独立学院では容易に単位を取得できると思われる。

表 3-20 「翻訳 I」と「基礎翻訳 I」の比較

| | 「翻訳 I」(A学院) | 「基礎翻訳 I」(B大学) |
|---------|------------------------------|---|
| 履修時期 | 2年の前期 | 1年通年 |
| 1回の講義時間 | 90分 | 90分 |
| 週間講義数 | 1回 | 1回 |
| 授業内総時間数 | 27時間 | 54時間 |
| 単位数 | 1.5 | 2 |
| 講義の方法 | 教科書に従って講義を進める。宿題あり。期末レポートあり。 | 講義内は教員の解説のほか、学生による発表やディスカッションあり。最低1回発表すること。正課外にチームを作り、各チームは指定された文献を読み、与えられた課題を完成する。 |
| 成績評価方法 | 期末試験(持込み可)50%、レポート30%、宿題20%。 | 期末試験(持込み可)60%、課内発表20%、宿題20%。 |
| 教科書 | 『実用翻訳教程』 | なし |
| 参考書 | 『翻訳学入門』、その他。 | 毎回の講義に2冊の読解参考書を指定する。その他に資料もあり。 |
| その他 | | ネット上に講義資料を公開する。 |

(出所：A学院とB大学の教務課資料)

次に、A 学院と B 大学それぞれの学生が最初に受ける翻訳科目を対象に比較する。A 学院は 1 年目が主にリメディアル科目を中心に教育を展開しているため、翻訳科目を 2

年目から実施する。学生は 2 年の前期に「翻訳 I」を必修科目として履修しなければならない。一方、B 大学は学生の入学直後から翻訳科目を受けさせ、1 年目に通年で「基礎翻訳 I」を開講している。表 3-20 は「翻訳 I」と「基礎翻訳 I」のそれぞれの詳細である。週間講義回数は同じだが、「翻訳 I」は前期のみの講義であるため、総時間数は「基礎翻訳 I」の半分となっている。ただし、取得単位数をみると、「翻訳 I」は半年間で 1.5 単位になっているのに対し、「基礎翻訳 I」は 1 年間 2 単位で、少なく見える。

教科書や講義方法に関しても、両者間に大きな区別が見られる。「翻訳 I」は教員による『実用翻訳教程』という本が教科書として指定されているが、「基礎翻訳 I」は特に教科書を使用せず、参考書のみが出されている。教科書について、それぞれの担当教員は理由を話した。まず、A 学院の「翻訳 I」を担当している教員 (T 先生) は次のように述べた。「この講義は学生が入学後にはじめて受ける翻訳科目なので、基礎から教える全面的な翻訳知識が含まれた教科書を選択した。教科書は理論編と練習問題となる研究編の 2 部で合計 12 章がある。1 学期で丁度終えるぐらいの量で、学生に理論学習と実際の翻訳練習の両方をしてもらえる。特に高いレベルではないが、翻訳科目の初心者にとっては適切だと思う。一部解説不十分な部分もあるので、もう 1 冊の参考書を学生に勧めた。講義中の必要に応じて、プリントを配ることもある。全体でこの教科書 1 冊を中心に講義を進行するが、独立学院 2 年生の受講生にとっては十分だと思う。」

一方、B 大学の「基礎翻訳 I」の担当教員 (Y 先生) は教科書問題に対し、異なる意見を述べた。「教科書選びに非常に困っている。実際出版された翻訳学習関連の本は沢山あるが、学生の教科書に相応しいものはなかなか見つからない。大学の 1 年生と言っても、彼らはかなり高い英語能力を持っている。あまり簡単なものを使うと、学生の不満を招く。しかし、翻訳に関しては初心者で、いちから翻訳の基礎知識を教えなければならない。結局、1 冊の教科書に囚われず、一回一回の講義に対して、複数の書籍から相応しい部分をコピーして、プリントとして学生に配っている。教科書がないと言っても、1 年間でかなりの量のプリントを渡しているので、むしろこっちの方がたくさんの知識を学べると思う。また、講義以外に、閲読のチームを作り、毎回 2 種類の参考書を指定して、そのうちのひとつから好きな部分を選んで翻訳して、講義中に発表してもらっている。」

つまり、同じ大学入学後にはじめての翻訳科目であっても、それぞれの講義の進行方法が異なっているため、使用する教科書も異なっている。A 学院の場合、「翻訳 I」は伝統的な教え方、いわゆる「教員が教えて、学生が練習問題を解く」方式である。そのために、1 冊の教科書があった方が教員にとって講義を進行しやすいというえ、学生にとっても予習や復習に困らない。一方、B 大学の「基礎翻訳 I」の場合、教員が基礎知識を教えた以上、残りは全て学生の自らの学習によって進んでいる。大量の文献翻訳宿題や講義中の発表等があるため、それを全てカバーできる教科書は少ない。さらに、「基礎翻訳 I」の担当教員は約 20 年間の教職歴をもつベテラン教員であり、学生のレベルや需要をよく把握し、教科書なしで講義を進行できる経験と知識も充分もっている。これに比べ、A 学院の「翻訳 I」の教員は 30 代前半の若手教員であり、教科書なしで講義を行うのがある程度難しいと思われる。

こうみると、母体大学の学生は早い段階で翻訳の科目を履修しているうえ、履修期間も長く、翻訳能力を全面的に鍛えることも期待できる。A 学院の場合、単なる教員の解説を聞き、練習問題を解くだけの講義であるが、B 大学はさらにチームワークや発表等の内容を組入れ、実際の翻訳仕事をする時に関わる各種能力を養成している。この科目において、独立学院の学生は学習の時間数も少なければ、受ける講義の内容も母体大学ほど充実していない。元々両方の学生の英語レベルや教員の経験が異なっているため、このように講義を進行しているのは、ある意味独立学院の実際レベルを考慮したうえでの選択だった。ただし、応用型人材の養成を教育目標にしている独立学院は教育目標に相応しい講義を実施するために一定程度変化をすることも必要だろう。

他方、前述した通り、必修科目以外に、A 学院と B 大学の両方が「専門教育」の選択科目を開設している。A 学院はこれらの選択科目を「外事サービス類」、「国際貿易類」、「翻訳類」と「その他」の4種類に分けるが、B 大学は「文学類」、「言語学類」、「文化学類」、「経済貿易類」、「翻訳類」と「通訳類」6種類に分類する。比較すると、B 大学の提供する科目の数と種類が多く、関連分野も広い。なかでも「ビジネス英語」という科目は両方において開講されるため、ここではこの科目を取り上げ、同一科目でそれぞれどういった特徴があるのか調べる。表 3-21 は「ビジネス英語」における A 学院と B 大学の比較である。両方とも選択科目として履修時期を指定せず、A 学院では通年講義であるが、B 大学では前期のみの講義となっている。A 学院は1回の講義時間を45分に決め、週一回で合計27時間の授業となっている。B 大学は前期のみであるが、一回の講義時間を90分に指定しているため、総時間数はA学院のものと同様に27時間となっている。さらに、それぞれの取得単位数も同じように2単位と規定されている。

表 3-21 独立学院 (A 学院) と母体大学 (B 大学) の「ビジネス英語」の比較

| 「ビジネス英語」 | A学院 | B大学 |
|----------|---------------------------------|---|
| 履修時期 | 自由選択、通年 | 自由選択、前期のみ |
| 1回の講義時間 | 45分 | 90分 |
| 週間講義数 | 1回 | 1回 |
| 授業内総時間数 | 27時間 | 27時間 |
| 単位数 | 2 | 2 |
| 講義の方法 | 教科書に従い、教員の解説を中心に講義を進行する。課外宿題あり。 | 教科書に従い、教員の解説を中心に講義を進行する。実際起きたケースを使って、ケーススタディも行う。最低1回の個人発表に参加すること。 |
| 成績評価方法 | 口述試験30%、期末試験(持込み不可)50%、宿題20%。 | 口述試験30%、期末試験(持込み不可)40%、個人発表20%、宿題10%。 |
| 教科書 | 『ビジネス英語総合教程』 | 『ビジネス英語総合教程』 |
| 参考書 | 講義中教員による指示。 | 『国際ビジネス商談英語』、『ビジネスコミュニケーション』、その他。 |
| その他 | ゲスト講師による特別講義あり。 | ネット上に講義資料を公開する。 |

(出所：A学院とB大学の教務課資料)

一見同じように見えるが、講義の詳細をみると、いくつかの区別が現れる。まず、講義の方法に関して、両方とも「教科書に従い、教員の解説を中心に講義を進行する」という説明があるが、A 学院はゲスト講師による特別講義を実施し、B 大学はケーススタディや個人発表を行っている。成績評価の方法について、A 学院は口述試験、期末試験と宿題の 3 つの部分によって学生の学習成果を考察しているが、B 大学はこれらの 3 つの部分のほかにさらに個人発表も考察している。

また、教科書を比較すると、A 学院も B 大学も『ビジネス英語総合教程』を教科書として使用しているが、B 大学はさらに『国際ビジネス商談英語』と『ビジネスコミュニケーション』の 2 冊の参考書を指定していることが分かる。中身を見ると、教科書の『ビジネス英語総合教程』は英語語学とビジネス知識のほかに、文化関連の内容も含まれ、ユニット毎に近年注目されているテーマが決められ、容易なものから始まり、順次に難度を上げていく。この教科書は語学、ビジネス知識および文化の 3 つの分野に触れ、ある意味では幅の広い内容が書かれて実用性が高いと認識できる。ただし、幅が広い一方で、どの内容についてもただ軽く触れた程度に過ぎず、全体の学習難度は決して高いと言えない。ここで母体大学の方は教科書のほかに 2 冊の参考書を追加した。参考書の『国際ビジネス商談英語』は全体で「ビジネス商談の理論知識と文化背景」、「実際の商談プロセスに従ってビジネス手紙と談話能力の学習」および「個別練習問題」の 3 つの部分によって構成されている。他方で、もう 1 冊の『ビジネスコミュニケーション』は国内外の有名企業で発生した実際のケースを取り上げたうえでビジネスの現場におけるコミュニケーションを主な内容にしている。教科書と参考書を合わせてみると、A 学院も B 大学も、幅が広くて実用性の高い教科書を使用しているが、独立学院である A 学院は教科書程度で足りている一方、母体大学の B 大学は参考書の追加によって、理論知識をさらに深く取り入れたうえで、実際のケーススタディを通じて実用性も向上している。

この講義の特徴に関して、それぞれの担当教員に意見を聞いた。A 学院の教員(S 先生)は次のように話した。「(講義に対し) 学院側は特に実用性を強調した。いまの教科書を選択したのは、語学知識のほか、様々な状況に応じて詳しいビジネス関連の知識が書かれているからだ。学生に覚えてもらうため、毎回講義の内容に応じて宿題を出している。宿題は穴埋め形式のクイズや小作文が中心で、1 時間以内にできる程度にしている。毎回回収して、丁寧にコメントをする。あとは、一回外部のゲスト講師を招いて特別講義を行っている。ゲスト講師は企業等に勤める人が多くて、ときには母体大学の教員も招いたりする。特別講義は一般的にビジネス現場で実際起きたことを対象にケーススタディするのが多い。半年間の講義を通じて、学生達は基礎的なビジネス英語の知識を身に付けるはずだと思う。」

一方、B 大学の担当教員(H 先生)は講義に対し、次のような意見を述べた。「この科目は 10 年程前から開かれているが、ずっと人気が高かった。就職状況が厳しいのもあるし、大学側はかなり実用的な英語を教えて欲しいと求めている。教科書には英語の語学知識のほかに、ビジネスマナーや文化等も書かれているので、適切だと思う。ただし、この講義を履修する学生のほとんどが 2 年生や 3 年生で、英語の平均レベルが高くて、一部

では既に TEM-4 試験をクリアした学生もいる。彼らにとって、教科書 1 冊だけでは物足りない気がして、そこでさらに参考書を 2 冊加えた。一回の講義は 90 分あるが、全部私が教えるのではなく、大体 1 時間を話して、残りの 30 分は学生に個人発表してもらったり、実際のビジネスシーンのロールプレイをしたりしている。個人発表の内容は参考書から選んでも良いし、学生自身が関心のあるものでも良いし、特に決まりはない。講義内の発表やロールプレイと別に、宿題も出している。たとえば、ビジネス手紙を書いてもらったり、貿易の契約書を書いてもらったり、簡単なものから始め、段々難しくなる。この講義はビジネス英語というタイトルだが、実際は英語以外に、学生のビジネス商談の能力とか、貿易関連の知識とか、語学以上に幅広い知識を勉強できると思う。」

2 人の教員の話の聞くと、「ビジネス英語」における両者間の区別が明確に見えてくる。確かに両方とも「ビジネス英語」という名を使い、講義の時間数や単位数も同様で、教科書も同じものである。しかし、講義の内容は全くの別物に見えた。A 学院の場合、応用型人材の育成を学院全体の教育目標にしているため、実用性のある講義を行うことが要求されている。それが原因で、担当教員は実用性の高い教科書を選んだり、実務経験のあるゲスト講師を招いたりしている。しかし、B 大学の講義内容に比べると、不十分なところも現れる。B 大学は教科書に従って講義をする一方、教科書と別に個人発表やロールプレイ等も行っている。全体をみると、両者とも実用性を追求して講義を実施しているが、A 学院は教え込み型で、形式上は実用性を重視しているが、実際は学生の実用能力を育てているとは言い難い。一方、B 大学は学生に自ら参加してもらって、英語以外のビジネスに関わる多様な能力と知識も触れている。同じ科目名で同じ講義の時間数、さらに同じ単位数であっても、それぞれ両方の学生が学べる内容は異なっている。B 大学の講義が難しく、幅も広いため、B 大学の学生はより多くの知識や能力を身に付けると推測できる。さらに、彼らは元々優れた学力があり、半年間で A 学院の学生に差を付けると考えられる。

ここまで英語教育の必修科目である A 学院の「基礎英語 I」、「翻訳 I」をそれぞれ B 大学の「総合英語 I」、「基礎翻訳 I」と比べ、さらに両方の選択科目である「ビジネス英語」も比較した。結果、どれも母体大学の方が有利条件をもっていることとなった。独立学院は応用型や実用性を強調している一方、明確に母体大学より強い職業志向の講義を行っているとは言い切れない。当然、入学してきた学生の学力や学習習慣に格差が存在しているものの、教員側の指導方法もその原因のひとつであろう。また、独立学院は専門教育を行うまえに、まず学生に対するリメディアル教育を行わなければならない。授業時間数も少ないため、結論からいうと、英語の専門教育が母体大学と比較にならないのは当然だった。独立学院の学生は母体大学の学生と同様に卒業条件に達して、英語専攻の学位ももらったとしても、4 年間で受けた教育は別物である。卒業時、彼らが身に付けた知識と能力で母体大学卒業生と競争できるとは考えにくい。就職の際に、彼らが不利な立場に立つことは目に見える。このような現実があるにも関わらず、彼らは高額な授業料を支払わなければならない。この意味では、母体大学の学生に比べ、独立学院学生の進学効果は低いと思われる。

3-2. 教員の意識—インタビュー調査

教員インタビューは2012年2月から2013年8月までのあいだに、A学院とB大学の合計9名の教員を対象に実施したが、ここでは表3-22に記載された5名を中心に教員意識の違いを考察する。5名のうちJ先生とK先生は母体大学B大学の専任教員であり、独立学院A学院に非常勤教員として雇われ、母体大学と独立学院両方の講義を担当している。残りの3名は全て独立学院の講義のみを担当し、M先生とR先生はA学院の専任教員で、S先生は非常勤教員である。年齢とランクをみると、J先生が最も年長でランクも一番上だった。K先生、M先生とR先生は全員30代であるが、K先生がSub-seniorランクであるのに対してM先生とR先生はMiddleランクだった。S先生は最も若く、A学院の非常勤教員であるため、ランクが付いていない。さらに、学歴上でも5名のあいだに明確な差がある。B大学の専任教員であるJ先生とK先生は博士学位の取得者であるが、残りの3名のA学院の教員は修士学位または学士学位水準だった²³²。

独立学院での教育活動に対する教員の意識について、まず、A学院の講義のみを担当している3名の先生（M先生、R先生とS先生）と両方の講義を担当している2人の先生（J先生とK先生）にそれぞれ異なる質問を尋ねた。資料10（263頁）はA学院所属の教員へのインタビュー内容で、合計10個の質問があり、M先生、R先生とS先生にそれぞれ回答してもらった。

表 3-22 インタビューの対象教員一覧

| | J先生 | K先生 | M先生 | R先生 | S先生 |
|------|-----------------------------|---------------------------|----------------------|------------------------|--------------------------|
| 年齢 | 50代前半 | 30代後半 | 30代後半 | 30代前半 | 20代後半 |
| 性別 | 男性 | 男性 | 女性 | 男性 | 男性 |
| 学歴 | 博士 | 博士 | 修士 | 修士 | 学士 |
| 所属 | B大学専任教員 A学院非常勤教員 | B大学専任教員 A学院非常勤教員 | A学院専任教員 | A学院専任教員 | A学院非常勤教員 |
| ランク | Senior | Sub-senior | Middle | Middle | No-ranking |
| 教員経歴 | 約25年 | 約15年 | 約15年 | 約10年 | 約5年 |
| 担当科目 | B大学「英米文学概論」、A学院「イギリス文学」、その他 | B大学「総合英語V」、A学院「高級英語I」、その他 | A学院「基礎英語」、「高級英語」、その他 | A学院「英語ヒヤリング」、「英会話」、その他 | A学院「ビジネス英語」、「国際マーケティング」。 |

資料10（263頁）の詳細内容をみると、以下の3つの違いが明らかになった。まず、1つ目は、独立学院の教員になった理由である。質問①の答えをみると、A学院の3人の先生は独立学院の教員よりも、ただ大学の教員という職業に魅力を感じ、独立学院で働きたいという気持ちよりも大学という枠に入りたい気持ちの方が強かった。M先生とS先生は大学教員が長い休みを取れることや安定している職業であることを重視し、大学教員になった。また、R先生は教育に関心があったため大学の教職に就きたかった。M先生は独立学院に転職する前に、近隣の安徽省にある公立大学で5年間勤めていた²³³。彼女がA

²³² M先生とR先生の学歴は「修士」となっているが、二人とも現在社会人大学院の博士課程に在籍し、博士学位を取得する見込みがある。

²³³ M先生がA学院に転職した前に在職していたのは安徽省の地方公立大学だった。経費のほとんどは安徽省地方政府が提供するため、一般の教員に対する優れる待遇はなかった。

学院に転職した主な理由は、A 学院自体に惹かれたのではなく、母体大学である B 大学に魅力を感じたからだった。また、R 先生と S 先生は他の選択肢がなかったため独立学院の教員になったと表明した。独立学院より条件の良い大学があれば、彼らはまた異なる選択をしたかもしれない。前述したように、独立学院は設置当初、専任教員の募集に大きな困難があった。彼らはただ選択肢が少なかったため、独立学院というハードルの低い高等教育機構を選んだ。この背景を考えると、独立学院の教育活動では、教員と学生の意識にギャップが生じる可能性もあると推測できる。

2 つ目は、教員が独立学院の育成目標を把握していないことである。前述したように、A 学院は 2010 年にカリキュラムを改正し、改正後のカリキュラムをみると、育成する人材像に関して、「応用型」、「複合型」および「革新創造型」の単語を使っていることが分かる。このような人材を育成するのに、教員の講義中に対応する内容を取り入れる必要がある。たとえば、「応用型」人材を育成するため、教科書に載っている知識だけではなく、講義中にある程度の事例研究や実務トレーニングを加えるとより効果が高いと期待できる。しかし、資料 10 (263 頁) のインタビューの答えを見ると、A 学院の教員ら 3 人とも学生育成の目標を把握してはいないため、学生は本当に「応用型」、「複合型」、「革新創造型」の人材になれるか疑問である。

3 つ目は、仕事の量と講義準備時間とのギャップである。S 先生を除き、残りの 2 人の先生は仕事の量が多いと答えた。S 先生は非常勤教員であるため、講義以外にほとんど仕事がなく、彼が仕事の量を適切に感じているのは理解できる。しかし、S 先生と違い、M 先生と R 先生の場合は講義以外にそのほかの仕事も務めている。M 先生は学生の課外活動の顧問²³⁴を担当してストレスを感じていると答えた。また、R 先生の場合、学生カウンセラー²³⁵の仕事任せられ、非常に時間がかかると述べた。その一方で、3 人の先生に講義の準備にどの程度の時間が必要か調べたところ、普段の仕事量とのあいだの関連性が現れた。比較すると、非常勤教員の S 先生の方が、より丁寧に講義準備に時間をかけるように見える。これに対し、M 先生と R 先生にはそれほど講義準備に時間を使っている感はなかった。M 先生は三四年前から同じ講義を担当し、全く同じ教材を使っているため、毎回新たに準備する必要がないと表明した。他方、R 先生は学期中ではなく、長い夏休みや冬休みを利用して担当講義の準備を一括で行っている。M 先生と R 先生は講義以外に、学生の課外活動の顧問やカウンセラーの仕事を担当し、さらに、2 人とも社会人

また、学生募集時に「第二期校」として採用活動を行うため、全体の本科大学の中では中間レベルに相当する。

²³⁴ 顧問の内容は英語のコンテスト等に出場する学生を対象に特別講義の実施することだった。M 先生は 2012 年 9 月から 2013 年 2 月までの半期で合計 11 回の講義を行った。

²³⁵ 学生カウンセラー：原語では「補導員」と呼ぶ。「補導員制度」は 1950 年代初期に清華大学で始まり、その後全国の大学に広がった。従来、補導員は大学生に対する政治的な指導を主な仕事にしていたため、中国共産党員でなければならなかった。近年、補導員の役割が少しずつ変化し、政治的な指導のほか、一般的な悩みの相談を含む多様なカウンセリングを行うようになった。この変化を踏まえ、ここでは補導員のことを「カウンセラー」と称する。また、2006 年に公布した中国教育部の規定によると、各高等教育機関は 1 クラスに最低 1 名のカウンセラーを設置することが義務付けられた。学生との年齢差や仕事の量を考え、若手教員がカウンセラーに任命されることは一般的である。

大学院に進学し、博士学位の取得を目指している。非常勤教員の S 先生に比べると、彼らには講義外の仕事や個人事情によって、講義の準備に十分な時間を使えない現状がある。

一方で、以上で述べた 3 つの問題のほかに、教員達は学生の特徴をある程度把握しているという特徴も見られる。前述したように、M 先生、R 先生と S 先生が独立学院の教員になったのは、独立学院自体に惹かれたのではなく、それぞれの理由があって、独立学院の特徴を分からないままで教員になった。そのため、独立学院学生の特徴も分からないと推測できる。しかし、インタビューの内容をみると、3 人ともある程度は学生の特徴を把握していることが明らかである。たとえば、M 先生に宿題に関する質問（質問⑥）をすると、彼女は学生の負担にならないように、あまり宿題を大量に出さないと答えた。M 先生は、独立学院の学生の学習能力が低いことに気付き（質問⑦の答え）、知識を教え込む以前に、学生の学習負担を増やさないように気を使っている。R 先生の場合、学生達が良い学習習慣を身に付けていないことを理解し（質問⑨の答え）、彼らの講義に対する関心を上げるため、若者に人気のあるドラマを教材として使ったりして工夫をしながら講義を進めている。また、S 先生は独立学院学生の学力が低いため、彼らの基礎知識を補充するための宿題を出し、講義中に基礎知識に触れながら新しい知識を教えるようにしている。3 人の先生は独立学院の特徴を分からないままで A 学院の教員になったが、教学プロセスのなかで、彼らは学生達の特徴に気付き、配慮しながらそれぞれの講義を進めている。

また、最後の質問⑩は、3 人の教員の独立学院全体の教育問題に関する意見であり、設備等の問題点よりも、3 人とも教員水準への疑念が強かった。M 先生と R 先生は全体の教員数が不足しているうえ、有能な教員が少ないことを指摘した。一方では、S 先生は教員側が教えている内容と学生の望んでいるものとのあいだにギャップがあると述べた。現場の教員から見て、独立学院は教員の補充、特に有能な教員の補充や現職教員の研修が必要だと思われる。

他方、M 先生、R 先生と S 先生と違い、J 先生と K 先生のように母体大学の専任教員でありながら、独立学院で非常勤教員として講義を開いている先生もいる。資料 11（266 頁）は J 先生と K 先生に対するインタビューの答えであるが、その内容をみると、以下の 2 点が注目される。

1 点目は、独立学院で講義を開いている理由に関する問題点である。資料 11（266 頁）の質問①に対する J 先生と K 先生の答えをみると、2 人とも独立学院の学生を教えたいから独立学院で講義を開いている訳ではないと言うことが可能である。J 先生の場合、教員経歴 25 年のベテラン教員であり、B 大学でも多くの講義や研究活動を担っている。当然、彼は豊富な知識を持っていることは間違いないと考えられる。しかし、本人の言った通りに、独立学院で教える余裕はなかった。彼が A 学院の講義を引き受け唯一の理由は、A 学院の院長先生に強く頼まれたからだった。つまり、本人は全く独立学院で教える意欲がなく、断れきれなかったために非常勤教員にならざるを得なかった。一方で、K 先生の場合、「コスト」と「利益」を考えうえで独立学院の非常勤を受けた。ここでの「コスト」は、いわば独立学院で教えるために使う時間のことを指し、「利益」は独立学院側が

支払う給料²³⁶である。K 先生は母体大学と同じ教科書を使用していることから、大量の時間を使わずに講義を開けると推測した。さらに、A 学院が母体大学からの非常勤教員に対し、非常に良い報酬を支払っているため、「コスト」に対する「利益」は大きいと思われる。K 先生の年齢は 30 代後半で、B 大学で sub-senior のランクに就き、特に高い収入をもらえるとは考えにくい。B 大学の所在地である浙江省は経済発達地域で、平均物価が高騰している。2010 年の統計によると、全国の平均消費水準が 13,471 元に対し、浙江省は 17,858 元を超えた²³⁷。この現状を考えると、K 先生にとって、独立学院の非常勤教員になることは、「コスト」が低く、かつ「利益」が大きく、消費水準の高い浙江省での生活を改善する手段だった。J 先生と同様に、K 先生も独立学院で教えたいという意欲があった仕事を受けた訳ではなく、教育と全く関係のない理由で A 学院の非常勤教員になったと考えられる。確かに J 先生も K 先生も、博士学位をもつ重点大学教員として、職歴も長く、非常に有能だと推測できる。しかし、独立学院で教える意欲のなかった彼らが本当に水準の高い講義を開けるか否か、疑問に思われる。

2 つ目は、独立学院の学生に対する教え方の問題である。表 3-22 を見れば分かるが、J 先生は教員経歴 25 年で、K 先生は 15 年、2 人ともベテラン教員と称してもおかしくないほど大学の教育現場に慣れた者である。しかし、彼らがここまで教えてきたのは、国立重点大学の学生、いわゆる学力の非常に高いエリート学生のみだった。前文で説明した通り、重点大学に入学できる進学者は、高校卒業生の中の僅か数パーセントしか居なかった。これらの学生は学習能力に優れた一握りの優秀な学生であることは間違いない。一方で、独立学院は本科レベルの第 3 期校として、採用した学生のレベルは重点大学の学生とは比べようもない。全く異なるレベルの学生に対し、異なる教え方を使用すべきだが、資料 11 (266 頁) の内容をみると、J 先生も K 先生も、独立学院学生の特徴を考え、母体大学と異なる方法で教えているようには見えない。講義の事前準備や進行方法、宿題の出し方に至るまで、すべてが母体大学と同じようにしている。唯一異なっているのは、母体大学の講義より、独立学院での講義は教える知識の量を減らし、緩やかなスピードで進めていることだった。確かに、独立学院の進学者が高額授業料を支払って入学したのは、母体大学と同じ教育を受けたいという理由もあったと思われる。しかし、入学時の学力に大きな差がある以上、同じような教育を実施するのは、決して適切ではない。実際、J 先生と K 先生も独立学院学生の学力が低いことに気付き、インタビューの中に「基礎知識が弱い」や「勉強に向いていない」等のコメントを何回も話した。質問⑩に対し、J 先生は独立学院が母体大学と同じような内容の授業を教えていることを指摘し、K 先生は母体大学の真似をしても結果が出ないと述べた。つまり、彼らは低い学力の独立学院の学生に母体大学と同じように教えるのはいけないと明確に分かっている。しかし、この事実を分かっているとしても、独立学院での講義を改革しようとしていない。

既に説明したように、独立学院の学生は確かに母体大学の学生に比べて学力が低いに間

²³⁶ A 学院教務課職員インタビューによると、2012 年現在、A 学院は非常勤教員に対して 1 学時 (45 分間) あたり 36 元から 50 元の報酬を支払っている。

²³⁷ 出所：中国国家统计局編 (2011) 『中国統計年鑑』 (2011 年版) 中国統計出版社。

違いない。独立学院は母体大学と異なり、研究型の人材を育成しようとしていないため、そこまでの高い学力が無くても、彼らに相応しい教育を実施すれば、彼らなりの実力を身に付ける。そのことを理解すれば、非常勤教員も独立学院の学生を教えることにやり甲斐を感じ、モチベーションの向上にも繋げるであろう。

ここまでにインタビューの内容に基づき、独立学院所属と母体大学所属に分けて教員の教育活動を分析した。まとめてみると、2種類の教員のあいだに相違点もあれば、共通点もある。まず、それぞれの相違点に関して、最も注目するのは、学生に対する教育方法の違いである。母体大学所属の教員の場合、独立学院の学生に教えることに対するモチベーションが低く、学生の特徴を分からずに母体大学と同じ教え方を使っている。一方、独立学院所属の教員はある程度学生の特徴を理解し、どんな学生を教えているのか、彼らに対してどういった方法で教えれば良いのか、考えている。ここでの差は両タイプの教員が採用した講義の進行方法に大きく反映されている。母体大学の教員に比べ、独立学院所属の教員は明らかに学生の特性に合わせて教える工夫をしている傾向がある。たとえば、学生に負担を掛け過ぎないように講義を進行することや学生の興味のある教材を使うこと等、様々な方法を試している。それに対し、母体大学の教員はただ単なる母体大学での講義内容の量を減らして独立学院で教えているだけだった。

他方で、共通点は以下の3つがある。1つ目は、両タイプの教員ともに曖昧な理由で独立学院の教壇に立っていることである。独立学院の教員の場合、機会があれば、彼らにはいつでも転職する可能性があると考えられる。一方で、母体大学所属の教員の場合、独立学院の院長からの頼みを断れなかったことや、沢山の時間を使わずに報酬を得られること等が理由として挙げられている。しかし、独立学院の学生を教えたいという意欲は両方の教員に見当たらない。

2つ目は、教員は独立学院の人材育成の目標を理解していないことである。資料10(263頁)と資料11(266頁)のインタビュー内容をみると、専任教員か非常勤教員か関係なく、教員達は独立学院の育成目標を知らないままで講義をしていることが分かる。前述の通り、独立学院は進学者の特徴を考慮したうえで「応用型人材」を育成目標に設定した。一般公開した情報の中にも、「応用型人材」や「就職率重視」等のキーワードが多く出され、学生募集の売りにもなっている。しかし、実際のところ、教員のほとんどは育成目標を知らない。

3つ目は、教員の教育活動に使っている時間が足りないことである。それぞれの理由は異なるが、教育活動に使っている時間が少ない所は同じだった。独立学院所属教員の場合、全体の仕事量が増えて教育活動に十分な時間を使用できていない。一方で、母体大学の教員の場合、本職の仕事があるため、ほとんどの時間を母体大学の方で使っている。彼らの能力が高いのは事実だが、能力があっても、独立学院学生のために十分な時間を使えないであれば、その能力を発揮できるか否かは分かり難い。

ここまでに独立学院と母体大学からそれぞれ3科目を取り上げ、比較目的でケーススタディを行い、さらに、教員インタビューの結果をもとに独立学院で講義を開く教員の意識も考察した。前述した通り、母体大学に比較すると、独立学院の授業時間数が少なく、

かつ学生の授業外学習時間数も少なかった。全体で独立学院学生の学習の量が少ないことは明らかになった。ここで正課内教育の質が優れたであれば、ある程度学習量の不足を補うものとなるが、結果は、正課内教育の質にも特に明確な有利点はなかった。むしろ、独立学院の授業は水準が低く、教員の意識も高くないというものだった。独立学院学生の平均学習量が少ないうえ、授業の質も低かった。つまり、ここまでにみてきた学習面の現状に関して、独立学院と母体大学とのあいだに非常に明確な格差が存在していると断言ができる。独立学院の学生は本科レベルの教育を受けるために、一般の大学生より3倍も高い授業料を支払っているが、結局、彼らの受けている教育には量から質に至るまでに差があった。

小括

以上、「カリキュラムの中身」、「学生の学習時間数」および「正課内教育水準」の3つに着目して母体大学との比較をしながら独立学院における教育面の実態を分析した。本章によって主に以下の2点が明らかになった。1点目は、独立学院と母体大学のカリキュラム形態は類似しているが、両者の中身には明らかな区別があることである。両方とも主に「共通教養教育」、「基礎教育」と「専門教育」の3つの部分によって構成されている。「共通教養教育」と「専門教育」においては、両者の科目数に差があると述べた。さらに、両者の「基礎教育」の役割にも非常に目立つ区別があった。母体大学の「基礎教育」はその名の通りに専門分野の基礎知識を教えている。しかし、その一方で、独立学院の「基礎教育」はリメディアル教育の役割を果たしている。独立学院の進学者は学力が低いため、補習をしない限り、専門分野の基礎知識を教えることが難しいと思われる。さらに、ケーススタディや教員インタビューの結果を含めて考えると、独立学院と母体大学における教育の差が大きいと言える。

2点目は、独立学院と母体大学の間学習時間数の差が存在していることである。卒業に必要な最低単位数をみれば、両者間に3単位しか差はなかった。しかし、1単位を取得するのに、母体大学の方がより多くの授業時間数を必要としている。授業時間数における独立学院と母体大学の差は確実である。さらに、授業外の学習時間を調べても、母体大学の方がより長いと判明した。言い換えれば、プロセス段階の学習時間数においては、授業内か授業外に関係なく、独立学院の方が少ない。独立学院の学生は学習以外に多くの時間が余っていると推測できる。余った時間はどう使われているのか、独立学院の学生は学習以外にどんな活動に参加しているのか、彼らは大学生活に満足しているのか。これらの問題に関しては、次の第4章で考察する。

第4章 プロセス段階の実態（その2）：社会活動について

前章では、独立学院と母体大学の間には教育水準と学習時間数の差があることを明らかにした。母体大学の学生は学習に時間を使っているのに対し、独立学院の学生は多くの時間が余っていると推測できる。本章は、独立学院学生の社会活動を考察するものであり、「キャンパス内」と「キャンパス外」の2つの活動の場に着目する。「キャンパス内」の枠では、独立学院学生と母体大学学生の大学生活に対する意識を比較したうえで、サークル活動の実態を解明する。一方、「キャンパス外」の枠においては、主にアルバイトとインターンシップが考察の対象である。独立学院学生と母体大学学生の社会活動の実態を明らかにしたうえで、さらに入口段階で分類した3つの学生タイプがプロセス段階における行動や特徴を分析する。

第1節 キャンパス内の活動

母体大学と比べ、前述した教員の意識問題以外に、学習面における独立学院の最も重視すべき問題は、学生の学習時間が少ないことだった。そもそも独立学院の講義時間数は母体大学に比べて少なく設定された。そのうえで学生の平均履修科目数も少ないため、独立学院学生の授業時間は少ない可能性が高いと考えられる。さらに、授業外学習時間数をもみても、独立学院の方が少なく、母体大学との差は広がる一方だった。言い換えれば、母体大学の学生に比べ、独立学院学生の学習時間数は全体的に少ないと言える。

1-1. 大学生活に対する意識

母体大学の学生に比べ、独立学院学生の学習時間が少ないことは分かった。では、学習以外に、それぞれの学生はどういった大学生活を送っているのだろうか。彼らは大学生活に対して如何なる意識を持っているのだろうか。独立学院と母体大学とのあいだには、大学生活に対する意識にも差はあるのだろうか。ここでは、アンケート調査の結果をもとに、母体大学学生との比較をしながら、独立学院学生の大学生活に対する意識を明らかにする。

表 4-1 大学生活の中で大切にしていることの比較（複数選択）

| 「大学生活の中で何を大切にしていますか？」 | 独立学院 (A学院、N=230) | 母体大学 (B大学、N=243) | カイ2乗検定 p値 |
|-----------------------|---------------------|---------------------|--------------|
| 「学習」 | 43.9% | 63.5% | .000 |
| 「人間関係」 | 58.7% | 57.4% | .771 |
| 「趣味」 | 65.7% | 61.1% | .300 |
| 「資格の取得」 | 37.0% | 14.8% | .000 |
| 「就職活動」 | 50.4% | 32.8% | .000 |
| 「その他」 | 2.2% | 4.1% | .232 |

表 4-1 は独立学院と母体大学のそれぞれの学生が大学生活において大切にしていることの比較である。複数選択の質問で、全部で「学習」、「人間関係」、「趣味」、「資格の取得」、「就職活動」と「その他」の6つの選択肢が設けられている。有意水準1%で、6つの選択肢のなかに「人間関係」、「趣味」と「その他」の3つにおける明確な差はなかった。

両方とも約 6 割未満の学生は人間関係を大切にし、約 6 割以上の学生は趣味を大切にしている。

一方、その他の 3 つの選択肢では明確な差が現れた。母体大学学生のうち、約 63.5% の学生は「学習」を大切にしている。これに対し、独立学院学生の割合は 43.9% となっている。さらに、約 37% の独立学院学生が「資格の取得」を大切にしている一方、母体大学学生の割合は 14.8% である。約 50.4% の独立学院の学生が「就職活動」を大切にしているが、母体大学学生の割合は約 32.8% である。

つまり、実際の大学生活のなかで、多くの母体大学学生は学習を重視するが、独立学院の学生は資格の取得や就職活動を重視していると推測できる。前述したように、母体大学は国立重点大学であり、進学してきた学生のほとんどがエリート学生で、カリキュラムも研究志向の強いものを採用している。他方、独立学院は本科レベルの第三期校であり、進学者の学力も一般的に中間レベルが多く、使用しているカリキュラムも職業志向の強いものである。したがって、母体大学の学生は学習重視で、独立学院の学生は資格取得と就職活動を重視していると予想できる。現段階で独立学院は形式上まだ母体大学の下に付属しているが、既に発行する学位証明書と卒業証明書には独立学院の表記がなされるようになっている。前章で分析した通り、多くの独立学院の学生はこの事情をよく理解したうえで進学している。彼らは、独立学院が授与した学位証明書と卒業証明書だけでは就職市場で非常に不利な立場になることを承知していた。そのため、学位証明書と卒業証明書とは別に、独立学院の学生にとって、それらのほかに就職に役立つ条件を揃える必要性が高くなっているため、資格の取得や就職活動への高い関心が生じる。

ただし、逆に言うと、両方の学生の学習、資格の取得や就職活動に対する態度における差が明らかになった一方、人間関係と趣味に特に差がないことも事実である。従来 of 先行研究では母体大学の学生が学習重視で人間関係や趣味を重視しないため、人間関係や趣味等の学習以外の側面における独立学院学生の有利な点は大きいとの指摘もあった²³⁸。しかし、上記の質問だけをみると、人間関係や趣味に対し、母体大学の学生は独立学院の学生と変わらない程度の関心を示した。

独立学院の学生も母体大学の学生ともに、人間関係や趣味を重視するわけだが、では、実際の大学生活における人間関係や趣味はどういった状況であろうか。まず、人間関係について、アンケート調査中に「大学に友達はいますか」という質問があったが、5%水準で有意な結果が出なかったため、両者間に差はないと考えられる。独立学院も母体大学も 9 割以上の学生は大学に友達がいると答え、うちの約 3 割は「たくさんいる」を選択している。大学生活において、独立学院の学生と母体大学の学生は同じように人間関係を重視していると答えたとえ、実際の友人状況にも同様な傾向があった。

次に、それぞれの学生が実際どういったところに趣味をもっているのか調べたものが表 4-2 である。8 つの選択肢のうち、有意水準 5% では「映画、音楽鑑賞」、「スポーツ」、「インターネット、パソコン」と「その他」の 4 つでは特に差がなかった。残りの 4 つの選

²³⁸ 童文勝・張君生 (2007) 「獨立學院學生事務管理與指導工作的調查分析」, 『高等教育研究』 28(5), pp.76-82, 華中科技大学。

択肢のなかでも最も明確な差を示したのは「読書」(p=.000)であった。独立学院の学生の38.4%が読書を趣味にしていることに対し、母体大学学生の割合は58.6%にも達している。社会一般的に、読書は人間形成や教養知識の習得に大きな役割を果たすと認識されている。教科書以外の知識を得るには、読書が欠かせない。しかし、この項目において、独立学院の学生は母体大学の学生に約20%もの差を付けられている。彼らの学力や成績だけでなく、読書で身に付ける基礎知識の量においても、母体大学学生とのあいだに明確な格差が存在していると推測できる。

表 4-2 趣味に関する比較 (複数選択)

| 「あなたの趣味は何ですか？」 | 独立学院 (A学院、N=229) | 母体大学 (B大学、N=244) | カイ2乗検定 p値 |
|----------------|---------------------|---------------------|--------------|
| 「コミュニケーション」 | 54.1% | 41.8% | .007 |
| 「映画、音楽鑑賞」 | 84.7% | 81.6% | .360 |
| 「ファッション」 | 37.1% | 28.3% | .040 |
| 「読書」 | 38.4% | 58.6% | .000 |
| 「漫画、アニメ」 | 24.0% | 16.4% | .039 |
| 「スポーツ」 | 25.3% | 21.7% | .355 |
| 「インターネット、パソコン」 | 47.2% | 44.3% | .527 |
| 「その他」 | 7.0% | 6.6% | .575 |

他方、独立学院の学生と母体大学学生の両方が大学生活のなかで人間関係を重視していることはすでに説明した。しかし、表 4-2 をみると、独立学院の学生の約54.1%はコミュニケーションが趣味の一つと答えている一方、母体大学学生の割合は約41.8%でやや低い傾向を示している (p=.007)。つまり、両方の学生が人間関係の大切さを理解し、大学生活において重視しているが、母体大学の学生に比べ、独立学院の学生はさらにコミュニケーションを趣味のひとつとして認識して、より熱心に友人作り等の活動に時間をかけていると推測できる。また、「コミュニケーション」のほか、「ファッション」と「漫画、アニメ」の二項目においても独立学院の方がやや高い割合を示している。ファッションを趣味にしている独立学院学生の割合は37.1%で、母体大学学生の28.3%より約9.8%高かった。漫画やアニメを趣味にしている独立学院学生の割合は24%で、母体大学学生の割合は約16.4%であり、両者間に約7.6%の差があった。

全体でみると、図 4-1 のように、両者とも「映画、音楽鑑賞」を選択している学生の割合が最も大きい。母体大学学生の多くが「読書」を選んでいる傾向も目立つ。しかし、「読書」という選択肢を除けば、図 4-2 にあるように、残りの全ての項目における独立学院学生の優勢な点が明らかになる。独立学院の学生は確かに母体大学の学生ほど読書を好まないが、彼らは読書以外に母体大学の学生よりも多様な趣味をもっている。ただし、「ファッション」や「漫画、アニメ」等、これらの趣味がどうやって大学教育の成果に繋がるか疑問である。母体大学学生の「読書」趣味は必ずしも大学生活の成果に繋がるとは言い切れないが、それでも、一般的に「読書」のほうが「ファッション」や「漫画、アニメ」より人格の陶冶になると思われる。学生は自らの趣味に従い、適切な大学生活を送るのが良いものの、異なる趣味で身に付けた総合能力上の力の差は卒業時の進路や将来の人

生にある程度の影響を与えると予測される。つまり、「ファッション」や「漫画、アニメ」が好きな独立学院の学生は4年間の大学生活を過ごし、その結果として「読書」が好きな母体大学の学生と同レベルの能力を身に付ける否かは不明確である。

図 4-1 趣味の分布

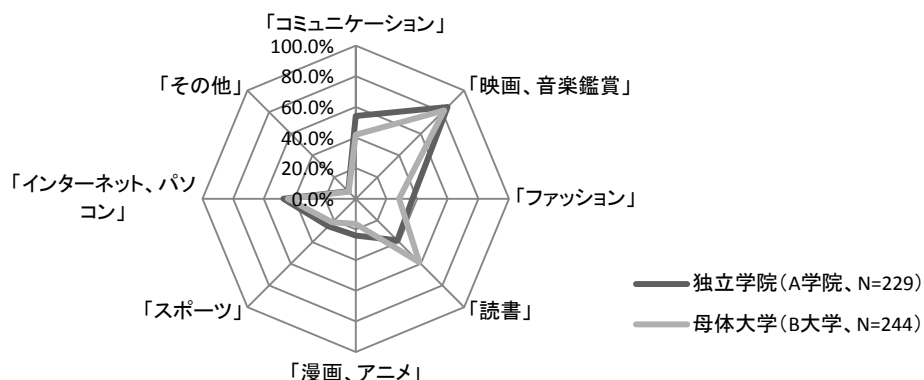
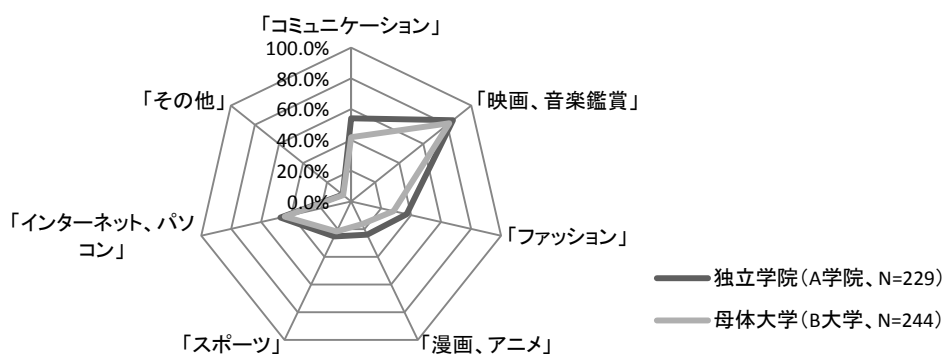


図 4-2 趣味の分布 (「読書」抜き)



また、前述した3つの学生タイプの趣味を調べれば、独立学院と母体大学の全体分布とは別に、各種の学生の細かい実際状況も明らかになる。ここではまず、表4-3に書かれた8つの趣味項目における学生3タイプの差はあるか否か、統計検定を行う。8つの項目のうちで、有意水準1%で差が出たのは、「コミュニケーション」、「ファッション」および「読書」の3項目だった。これら3つの項目のなかでも「コミュニケーション」は独立学院と母体大学の両方、「ファッション」は母体大学、「読書」は独立学院において学生タイプ間の差を表している。

表4-3はこれらの3つの項目における各学生タイプの比較である。ここでは次の3つの結論が推測できる。1つ目は、「コミュニケーション」の割合をみると、独立学院の場合、最も高いのは就職志向型の67.1%だが、母体大学の場合には社会活動型の56.8%だったことである。一般的にコミュニケーションは社会活動の一環であることが認識されており、母体大学の社会活動型の割合が高いのはその点で非常に合理的と思われる。しかし、これに対し、独立学院の場合、社会活動型よりも就職志向型の方が高い割合を示している。こ

のタイプの学生はコミュニケーションを一種の人脈作りとして認識しており、より多くの人脈を作れば、就職に役立つ可能性がより高いと考えていると推測できる。同じ就職志向型にしても、独立学院の方は人脈作りに注目しているのに対し、母体大学の方はそこまで注目していないという、それぞれ異なる傾向がある。

表 4-3 3つの趣味における各学生タイプの分布²³⁹

| | 「学習志向型」 | 「就職志向型」 | 「社会活動型」 |
|----------------------|---------|---------|---------|
| 独立学院 (A学院、N=221) | | | |
| 「コミュニケーション」 (p=.004) | 38.5% | 67.1% | 51.7% |
| 「ファッション」 (p>.01) | 36.5% | 27.6% | 50.0% |
| 「読書」 (p=.007) | 51.2% | 25.0% | 35.6% |
| 母体大学 (B大学、N=243) | | | |
| 「コミュニケーション」 (p=.004) | 34.9% | 33.3% | 56.8% |
| 「ファッション」 (p=.001) | 19.8% | 48.8% | 32.1% |
| 「読書」 (p>.01) | 58.7% | 66.7% | 55.6% |

2つ目は、前述したように、独立学院の学生に比べ、母体大学の学生の方がより読書に関心を持っていることである。しかし、表 4-3 をみれば、独立学院の学生のなかにも、学習志向型の学生は約半数以上が読書を趣味として関心をもち、高い割合を示している。つまり、一般的に独立学院学生の読書に対する関心の平均水準は低い、学習志向型の場合は母体大学と同じような傾向を表している。

3つ目は、独立学院学生の方がファッションに対する関心を持っていると既に述べたが、学生のタイプ別にみると、母体大学の就職志向型もこの項目に高い割合を示していることである。このタイプの学生の約 5 割近くはファッションを趣味として選択し、独立学院の同じタイプより 2 割近くも高かった。このファッションという項目に対し、母体大学の学習志向型はあまり関心をもたない。ところが、母体大学学生における学習志向型の割合が非常に大きく、その結果、全体の平均値をみれば、母体大学の学生がファッションに関心を持たないように見えた。実際、細かくみると、母体大学の就職志向型は独立学院の学生に負けない程の関心をもっている。

全体をみると、大学生活に対する意識において、独立学院の学生と母体大学の学生とのあいだに、同じような特徴もあれば、異なる特徴もある。両方とも「人間関係」と「趣味」を大切に大学生活を過ごしているが、独立学院の学生はこれら 2 つの項目以外に、「就職活動」と「資格の取得」も重視している。これに対し、母体大学の学生はそこまで「就職活動」と「資格の取得」を重視せず、代わりに「学習」を大切にしている。前章では、母体大学の学生の平均授業外学習時間数が長いことを明らかにしたが、ここで明確にした学生の大学生活に対する意識の差はこの現状の裏付けにもなった。独立学院学生と母体大学学生のさらなる詳細をみると、「人間関係」における両者の差はないが、「趣味」の分布における差はあった。独立学院の学生に比べ、母体大学の学生の多くは「読書」を趣味のひとつにしている。一方で、独立学院の学生は「読書」に高い関心をもっていないが、「コミュニケーション」に高い関心を持ち、「ファッション」や「漫画、アニメ」等にも惹か

²³⁹ p 値はカイ 2 乗検定の結果である。

れ、全体の「趣味」の分布に一定の多様性があった。ただし、全体の平均水準はこのような傾向になった一方、個々の学生タイプを詳しくみると、独立学院学生のなかにも一部読書が好きな学習志向型の学生が居た。また、母体大学学生の中でも社会活動型の多くはコミュニケーションが好きで、就職志向型はファッションに対する関心を持っている。学生の大学生活における行動パターンを考察する際に、それぞれの学生のタイプや特徴を分析したうえで行わなければならないことが分かった。

1-2. サークル活動の実態

では、大学のキャンパスライフのなかでも非常に重要な構成部分であるサークル活動において、独立学院の学生と母体大学の学生とのあいだに区別はあるのだろうか。独立学院の学生は学習に使っている時間が少ないため、より多くの時間をサークル活動に費やしていると推測できる。では、実際、独立学院の学生は本当に母体大学の学生より多くのサークル活動に参加しているのだろうか。両者間に差はないのだろうか。アンケート調査により明確になった独立学院と母体大学の学生のサークル活動の参加状況を比較すると、推測と全く異なる結果が現れた²⁴⁰。母体大学の学生の中で、サークルに参加している学生の割合は独立学院学生の割合より大幅に大きかった。母体大学の約 9 割近くの学生はサークルに参加していると答え、なかでも 36.9%の学生は二つ以上のサークルに入っている。これに対し、独立学院の学生のうち、サークルに入っている学生の割合は約 5 割弱で、二つ以上のサークルに参加している学生の割合はわずか 16.2%に過ぎなかった。独立学院と母体大学とのあいだに非常に大きな差が生じている。

前述したように、独立学院学生の講義や授業外学習にかけている時間は母体大学学生のそれより明らかに少なかった。また、彼らは母体大学の学生に比べ、ある程度多様な趣味をもっていることも分かった。これらの現状を考えると、独立学院の学生がより多くのサークル活動に参加していると推測できる。しかし、アンケート調査の結果は推測とは正反対だった。この結果には、こういった背景があるのだろうか。

最大の原因は学生側ではなく、大学側にあると考えられる。独立学院と母体大学のそれぞれの学生課職員へのインタビューによると、両者のサークル活動展開の実情には大きな格差が存在していることが分かった。母体大学の場合、大学自体が 100 年以上の歴史をもち、それに伴い、サークルの伝統も非常に長い。2013 年現在、大学側に登録しているサークルの数は 127 で、種類はスポーツ系から芸術系、学術系等様々がある。母体大学のサークルには次の 2 つの特徴がみられる。1 つ目は、新しく設立したサークルが少なく、多くは歴史のあるものであることである。それぞれのサークルは自らのポリシーや文化をもち、伝統を守りながら新しいメンバーを吸収して活動をしている。もう 1 つの特徴は、母体大学のサークルは外部と非常に緊密に連携していることである。卒業生との交流が頻繁に行われるうえ、外部の資金援助をもらうこともよくある。たとえば、「京劇」という伝統劇を研究するサークルは京劇研究者の卒業生を顧問として招き、さらに、実業家からの寄付をもらい、サークル活動に必要な設備を購入した。また、海外の大企業の協力を得

²⁴⁰ 独立学院 N=228、母体大学 N=244、カイ 2 乗検定 p=.000。

ながら、関連活動を行うサークルもある。メンバー達はサークル活動を通じて、単なる遊びや趣味だけではなく、最先端の技術に触れる機会や、大企業での見学、またはインターンシップに参加する機会も与えられている²⁴¹。これらの点を考慮に入れば、母体大学の学生の約 9 割近くがサークルに参加する理由はわかる。彼らにとって、サークル活動は単なる学習以外の娯楽ではなく、むしろある種の授業外学習、社会経験の取得や人脈作りの手段でもある。他方、大学側も全てのサークルに対し、活動場所の提供を行い、専門の指導員も付けている。状況に応じて、一部のサークル活動に資金援助をすることもある。

これとは対照的に、独立学院の場合、学院自体の歴史がまだ十数年しか経ていなく、サークルの歴史も非常に短い。2013 年の正式に登録したサークルの数は約 50 だったが、その中の 9 割近くは設立 5 年以内のもので、歴史が短いうえ、外部との繋がりや外部からの支援も非常に少ない。また、学院側はサークルに対し、一部活動場所を提供しているケースもあるが、資金上の援助は実施していない。毎年、経営困難やメンバー不足等の理由で廃部になるサークルが現れている²⁴²。独立学院では母体大学のように、サークルが自らの文化を構築できるようになるまでまだ年月が必要であり、現段階で母体大学のサークルと同じ役割を果たすのは難しいと思われる。実際、アンケート調査でサークルに入っていないと答えた学生のなかに、A 学院にサークルがないとコメントを書いた独立学院の学生は非常に多かった。これらの学生は自分の通っている大学にサークルがあったこと自体も知らなかった。

ただし、そのような厳しい状況のなかでも、一部熱心にサークル活動に参加している独立学院学生もいる。各学生タイプのサークル参加状況のまとめでみると、母体大学においては特にタイプ間の差はなく、学習志向型の参加率がやや低いが、全体的に高い参加率を示している²⁴³。これに対し、独立学院の場合、それぞれのタイプに明確な特徴を表している²⁴⁴。独立学院の学習志向型の 75%はサークルに参加していないと答え、就職志向型も約 55%近くは参加していない。しかし、それらの参加率の低いタイプと違い、社会活動型の学生の 72.4%はサークルに参加し、なかに 28.7%は 2 つ以上ものサークルに参加している。前述した通り、独立学院は経費や経験上の制限があり、学生に十分なサークル資源を提供していないのが現状である。そのような状況にも関わらず、社会活動型の学生は高いサークル参加率を示している。このタイプの学生は学習や就職活動に特に関心を持たず、ただただ社会活動に参加して、4 年間の大学生活を楽しむことが主な目的だと推測できる。彼らが学習時間数の少ない独立学院に進学したのは、この意味では正しい選択だったとも言えよう。

サークル活動における独立学院と母体大学との差はまさしく両者の全体差のひとつの反映でもある。国立重点大学の母体大学は歴史が長く、社会的にも有名である。そのため、母体大学のサークルは自校の卒業生という貴重な資源を利用できるうえ、外部からの支援も取得しやすいと思われる。学生にとって、サークルに参加することは知識の獲得や社会

²⁴¹ B 大学学生課職員インタビュー情報。

²⁴² A 学院学生課職員インタビュー情報。

²⁴³ N=243、カイ 2 乗検定 $p > .05$ 。

²⁴⁴ N=221、カイ 2 乗検定 $p = .000$ 。

経験の蓄積、人脈作りにも繋がっている。また、大学側もサークルの管理に慣れて、全体の活動を非常に順調に展開できる。これに対し、独立学院は歴史が短く、社会知名度も低い。サークルと卒業生との連携はほとんどなく、外部からの援助も得られない。学院側も特にサークルに援助する傾向を見せず、結果として、独立学院の学生にとって、サークルという存在は全体のキャンパスライフのなかで非常に薄い存在になっている。実際、先行研究²⁴⁵によると、サークルに参加したことのある独立学院学生のなかで、参加して後悔したと表明した学生の割合は7割を超え、なかでも約4割近くは参加して1年以内に辞めた。また、約6割の学生はサークルに所属したが、ほとんど活動に参加していないとコメントした。

以上、独立学院と母体大学における学生のキャンパス中心の授業外活動を比較して、異なる部分を明らかにした。キャンパスライフにおいて、独立学院の学生は資格の取得や就職活動を重視するが、母体大学の学生は学習を重視する。両者の就職志向と学習志向における区別は明らかであると言える。一方で、共通点として、両者とも大学生活のなかで人間関係や趣味を大切にしていることが分かった。友人関係において、特に大きな差はないが、母体大学の学生に比べると、独立学院の学生、特に就職志向型の学生はよりコミュニケーションに熱心だったことも分かった。また、両方の学生が趣味を重視して大学生活を送っているが、母体大学の読書を好む学生の割合が高いのに対し、独立学院の学生はファッションや漫画、アニメに対する関心をもっている。さらに、サークル活動における両者の差は非常に大きいとわかる。母体大学の約9割近くの学生がサークルに参加するのに対し、独立学院学生のその割合はわずか5割だった。学院側のサークルに関する実情を調べると、母体大学との距離が分かった。独立学院の学生は学習にそこまでの時間を使わないうえ、サークル活動にも十分に参加していない現状があった。

全体でみると、独立学院の学生は確かに母体大学の学生に比べてやや多様な趣味を持っていると考えられる。彼らが母体大学学生のように読書を好むことは少ないが、その他の方面における趣味を持っている。ただし、母体大学の学生より多様な趣味を持つと言っても、両者間の差はそこまで大きなものではない。さらに、客観条件に制限され、独立学院の学生が母体大学の学生と同じような充実したキャンパスライフを過ごせているとは考えにくい。簡単にいえば、学習に時間を使わない彼らに非常に多くのエネルギーが余っている可能性が高いと推測できる。趣味が多く、かつ高額な授業料を支払っている彼らは、学院側に高質なキャンパスライフを求めているはずだが、実際、独立学院側が提供できるのは、母体大学より質の低いキャンパスライフだった。

第2節 キャンパス外の活動

前節までは独立学院と母体大学との比較をしながら、キャンパス内の活動の実態を明らかにした。この節では母体大学との比較を行ったうえで、独立学院学生のキャンパス外における活動実態を明確にする。

²⁴⁵ 何広東・張曙光（2010）「獨立學院學生社團存在問題及對策研究」、『文教資料』5，pp.219-222，南京師範大学。

2-1. アルバイトの実態

従来、独立学院の授業料が非常に高いため、独立学院の学生は家庭収入が高いとよく言われていた。しかし、第 2 章で独立学院学生と母体大学学生の家庭収入水準を比較した結果、特に差は無かった。つまり、独立学院学生の家庭収入における有利条件は目立たなくなった。一般的に、家庭収入水準が学生の生活費水準に影響すると考えられるが、独立学院学生と母体大学学生の家庭収入における差がないなかでは、両者の生活費水準も変化するのだろうか。

表 4-4 各収入グループにおける生活費の分布

| | 高収入グループ | 中高収入グループ | 中低収入グループ | 低収入グループ |
|------------------|---------|----------|----------|---------|
| 独立学院 (A学院、N=217) | | | | |
| 3000元以上 | 30.0% | 4.5% | 1.1% | 1.5% |
| 2500以上3000元未満 | 55.0% | 18.2% | 6.8% | 6.2% |
| 2000以上2500元未満 | 5.0% | 13.6% | 3.4% | 7.7% |
| 1500以上2000元未満 | 5.0% | 18.2% | 14.8% | 10.8% |
| 1000以上1500元未満 | 5.0% | 29.5% | 54.5% | 29.2% |
| 500以上1000元未満 | 0.0% | 15.9% | 17.0% | 36.9% |
| 300元以上500元未満 | 0.0% | 0.0% | 2.3% | 6.2% |
| 300元未満 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 1.5% |
| 母体大学 (B大学、N=230) | | | | |
| 3000元以上 | 12.5% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |
| 2500以上3000元未満 | 20.8% | 11.7% | 2.5% | 1.5% |
| 2000以上2500元未満 | 12.5% | 6.7% | 10.0% | 1.5% |
| 1500以上2000元未満 | 0.0% | 30.0% | 10.0% | 7.6% |
| 1000以上1500元未満 | 33.3% | 31.7% | 57.5% | 47.0% |
| 500以上1000元未満 | 20.8% | 15.0% | 18.8% | 39.4% |
| 300元以上500元未満 | 0.0% | 5.0% | 1.3% | 3.0% |
| 300元未満 | 0.0% | 0.0% | 0.0% | 0.0% |

(カイ 2乗検定 $p=0.00$)

独立学院学生と母体大学学生の毎月の生活費²⁴⁶水準を比較すると、平均で独立学院学生の方がやや高い傾向が見られるが、統計上有意な差ではなかった²⁴⁷。前述した「学習志向型」、「就職志向型」と「社会活動型」の 3 つの学生タイプを分けてみても、明確な差はなかった。独立学院学生と母体大学学生の家庭収入水準が非常に近くなった以上、生活費における差も小さくなった。ただし、表 4-4 の通り、学生の家庭年収を「高収入グループ」(50 万元以上)、「中高収入グループ」(20 万元以上 50 万元未満)、「中低収入グループ」(6 万元以上 20 万元未満)と「低収入グループ」(6 万元未満)の 4 つのグループに分けて、それぞれの生活費分布を調べると、また違う結果が現れた。最も収入の高い高収入グループでは、独立学院学生の生活費は全体で高い水準を表したが、母体大学では一部高い水準の学生がいる一方、低い学生も見られる。また、中高収入グループと低収入グループでは、両方とも独立学院の方がやや高い生活費水準を表した。

家庭収入が同じ水準の学生は一体どういった原因で異なる生活費水準を表したのだろうか。ここで注目するのは、それぞれの学生の住居状況である。従来、中国の大学は全て

²⁴⁶ 生活費のなかに学費と家賃の支出は含まれていない。

²⁴⁷ 独立学院 N=227、母体大学 N=244、カイ 2 乗検定 $p > .05$ 。

全寮制であり、大学生が校外でアパートを借りたり、実家から通学したりすることは許されなかった。しかし、近年、一人っ子世代の学生が大学に進学し、学生寮での集団生活に慣れない学生が数多く現れた。さらに、経済発展とともに学生の家庭収入も大幅に増加し、学生寮に住みたくない学生が続出した。高等教育における競争が激しくなった状況下ではほとんどの大学は現在学生に住居の選択権を与える。今回調査した独立学院と母体大学の全体の学生住居状態と生活費水準の関係をみると、学生寮や実家に住む学生より、アパートを借りる学生の生活費の方が高いことは分かる。アパートを借りる学生の15%は毎月の生活費を3000元以上とする一方、学生寮に住む学生のその割合はわずか2.4%であり、実家に住む学生のその割合は0%だった²⁴⁸。ここでの生活費のなかに学費や家賃は含まれないため、ここでの差は単なる生活コストの差となる。言い換えれば、アパートを借りる学生は高い生活コストを負担しなければならない。彼らは食堂などの大学側の施設を利用する機会が少なくなり、交通費がかかる可能性もあるため、生活費が高いのは当然であろう。また、表4-5の通り、全体で独立学院の学生がアパートを借りる割合は高く、特に高収入グループにおいては、独立学院の割合が25%に対し、母体大学の割合は8.3%に過ぎなかった。言い換えれば、母体大学の学生はたとえ高収入家庭の出身者であっても、校外でアパートを借りる人の割合は1割にも満たず、そのため、生活費水準の高い学生も少ないと考えられる。

表 4-5 各収入グループにおける住居状態の分布

| 独立学院 (A学院、N=225) * | 学生寮 | アパート | 実家 | その他 |
|--------------------|-------|-------|-------|------|
| 高収入グループ | 65.0% | 25.0% | 10.0% | 0.0% |
| 中高収入グループ | 76.7% | 7.0% | 16.3% | 0.0% |
| 中低収入グループ | 88.8% | 2.2% | 9.0% | 0.0% |
| 低収入グループ | 93.8% | 1.6% | 4.7% | 0.0% |
| 合計 | 85.6% | 5.1% | 9.3% | 0.0% |
| 母体大学 (B大学、N=244) * | 学生寮 | アパート | 実家 | その他 |
| 高収入グループ | 75.0% | 8.3% | 12.5% | 4.2% |
| 中高収入グループ | 93.3% | 6.7% | 0.0% | 0.0% |
| 中低収入グループ | 97.5% | 1.3% | 1.3% | 0.0% |
| 低収入グループ | 98.5% | 1.5% | 0.0% | 0.0% |
| 合計 | 94.3% | 3.5% | 1.7% | 0.4% |

(*カイ2乗検定p=.000)

全体で見ると、母体大学の学生のうち約94.3%の学生が寮に住むのに対し、独立学院の学生の割合は約85.6%である。ただし、両者間のこの差は全てアパートを借りる学生の割合により生じたものではなく、実家に住む学生の割合に影響された結果とも考えられる。前述したように、独立学院の学生募集対象地域は主に所在地とその周辺地域を中心にする。一方、母体大学は国立重点大学であるため、全国規模で学生募集を行う。そのために、母体大学の学生の出身地はより多様であり、所在地出身の学生の割合は低い。言い換えれば、独立学院学生のなかで実家から通学できる人の割合がより高いことになる。実家暮らしの学生の生活費水準がアパートを借りる学生の水準より低いこと考えられる。それが原因と

²⁴⁸ N=469、カイ 2 乗検定 p=.000。

して、独立学院学生のなかに寮に住む人の割合が低いにも関わらず、母体大学とのあいだにおける全体の生活費水準の差はそこまで大きくなかった。各収入グループ間でも、高収入グループにおける両者の生活費水準の差が最も大きく、アパートを借りる学生の割合の差も最も大きかった。

つまり、生活費に関して、独立学院の平均水準は母体大学の平均水準よりやや高い傾向にあるが、大きな原因は両方の高収入グループの学生における生活費の差にある。高収入グループにおいて、独立学院のアパートを借りる学生の割合がより高く、住居状態が生活費水準に影響を与え、高収入グループにおける両者の生活費水準に差が現れた。また、2013年の調査²⁴⁹によると、中国全体の大学生生活水準は月額約1,000元だった。今回のアンケート調査を実施した独立学院と母体大学の両方が全国平均水準を大きく上回った。A学院とB大学の所在地である浙江省は東部経済発達地域にあるため、全体の消費水準が全国の平均水準より高く、大学生の生活費水準が高いのも当然である。

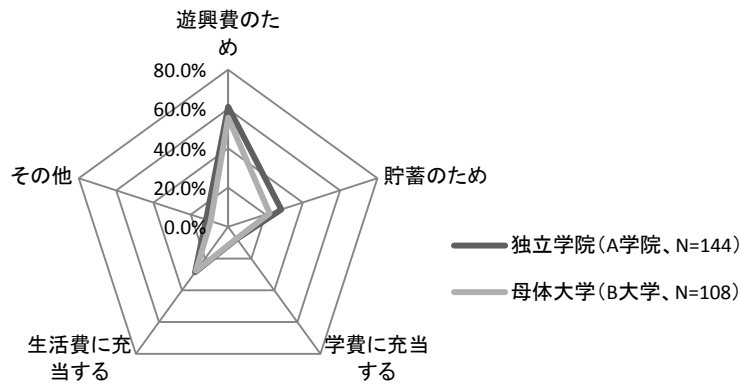
一方、生活費と違い、アルバイトの状況に関し、独立学院と母体大学とのあいだには非常に明確な区別があった。母体大学に比較すると、独立学院におけるアルバイト従事学生の割合は明らかに高かった。全体として母体大学学生のなかでアルバイトをしている学生の割合は45%未満なのに対し、独立学院学生の割合は63%を超え、約2割近くも高かった。さらに、独立学院学生のうち、約8.3%の学生が週30時間以上もアルバイトをしている一方、母体大学の割合はわずか3.7%である²⁵⁰。週間アルバイト時間数が多ければ多いほど、独立学院と母体大学とのあいだの差も大きく見られる。言い換えれば、独立学院の学生はアルバイトの従事率が高いだけでなく、アルバイトの時間数も長かった。前述したように、母体大学の学生と比べ、独立学院の学生が大学での学習やサークル活動に使う時間数は少ないため、多くの時間が余るのは間違いない。そのため、独立学院の学生が多くのアルバイトをすることも意味で当然であろう。

また、独立学院学生の家庭収入は母体大学学生より高い傾向は見当たらない。彼らは経済上の有利条件がなくなっただけで、3倍近くも高い学費を支払わなければならない。だとすると、独立学院学生のアルバイト従事率が高い原因は高い学費にあるのだろうか。図4-3は両者の学生のアルバイト動機の比較である。全部で「遊興費のため」、「貯蓄のため」、「学費に充当する」、「生活費に充当する」および「その他」の5つの選択肢を挙げたが、すべての選択肢において、同じような傾向が見られる。5つの選択肢のうち、「遊興費のため」という選択肢がもっとも高い割合を示し、独立学院が約61%、母体大学が約56%だった。「貯蓄のため」において、両者間にやや差はあるが、その他の「学費に充当する」と「生活費に充当する」項目では、独立学院と母体大学とのあいだに特に明確な差はなかった。支払う学費における大差がアルバイトの動機に反映されていないことは分かる。独立学院学生のアルバイト従事率が母体大学学生のより約2割近くも高いが、必ずしも学費がその原因だと言えない。

²⁴⁹ 調査の対象地域は中国大陸のみとされる。出所：「大学生月生活費平均1000元」、人民網[online]<http://edu.people.com.cn/n/2013/0808/c1053-22496691.html> (2014年4月1日アクセス)。

²⁵⁰ 独立学院 N=228、母体大学 N=244、カイ2乗検定 p=.000。

図 4-3 アルバイト従事の理由（複数選択）



独立学院学生と母体大学学生とのあいだに、アルバイト従事の割合や時間数における明確な差があることは明らかになった。しかし、差がある一方、アルバイト従事の動機に関して、両者間に特に明確な区別はなかった。独立学院の学生がより多くのアルバイトをするのは、彼らが支払う学費が高いからではなかった。学費以外に、もうひとつ経済面でアルバイトの動機に影響を与えると考えられるのは彼らの生活費水準である。アンケート調査で調べた学生の生活費水準を「高水準」(2,500 元以上)、「中高水準」(1,500 元以上 2,500 元未満)、「中低水準」(500 元以上 1,500 元未満)と「低水準」(500 元未満)に分け、独立学院学生の生活費水準とアルバイト状況の関係を考察すると、それぞれの生活費水準枠に異なる特徴が現れた。独立学院において、アルバイトの従事率が高いのは生活費水準の最も高い「高水準」グループ (82.5%) と最も低い「低水準」グループ (85.8%) であり、中間の「中高水準」グループ (59.5%) と「中低水準」グループ (58.3%) においては低い従事率が見られる²⁵¹。

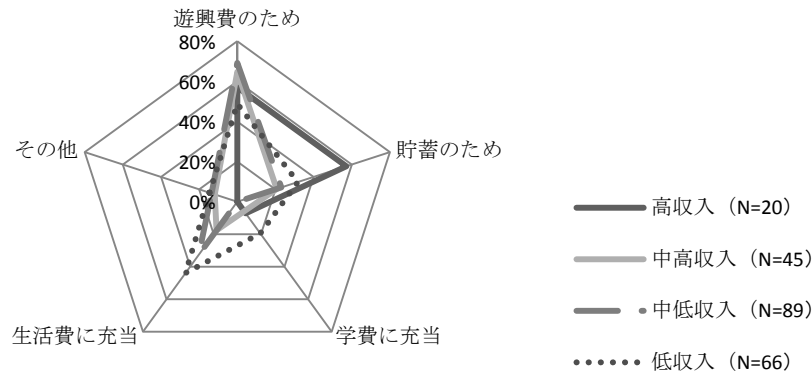
さらに、今回のアンケート調査によると、独立学院において、学生の家庭収入と生活費のあいだには強い正相関関係がみられる。生活費水準が高ければ、家庭収入も高く、生活費水準が低ければ、家庭収入も低くなるという傾向が現れている²⁵²。アルバイトの状況と生活費水準の関連性を考えると、独立学院学生のなかで、アルバイトにより多く従事しているのは、家庭収入の最も高いグループと最も低いグループの学生であることが推測できる。それらの 2 つのグループのあいだにおける家庭収入の差は非常に大きく、両方の学生がアルバイトに従事する理由は一致しないと考えられる。

図 4-4 は独立学院の各家庭収入グループの学生のアルバイト動機の詳細である。中高収入グループと中低収入グループは似た傾向を示しているが、中高収入グループの学生より、中低グループの学生の生活費に充当する割合が高い。一方、高収入グループと低収入グループにはそれぞれ明確な特徴がみられる。高収入グループのアルバイト動機をみれば、遊興費と貯蓄が特に目立ち、学費や生活費を選んだ学生はほとんどいなかった。一方、低収入グループの割合をみると、遊興費、貯蓄と生活費の 3 項目で高い傾向がある。

²⁵¹ N=226、カイ 2 乗検定 $p < .01$ 。

²⁵² N=217、カイ 2 乗検定 $p = .000$ 。

図 4-4 独立学院（A 学院）における各家庭収入グループの学生のアルバイト従事動機



全体で見ると、独立学院学生のアルバイト状況には4つの特徴がみられる。1つ目は、平均アルバイト従事率は母体大学より2割も高い一方で、独立学院の高額学費に直接の影響を受けていないことである。家庭収入の各グループにおいて、学費に充当するためにアルバイトに従事すると答えた独立学院学生の割合が低かった。これは中国においては一般的に親が学費を負担する²⁵³という事情に関連していると考えられる。学費は確かに母体大学のより3倍近く高く設定されているが、負担するのが親なので、多くの独立学院の学生にとっては、学費のためにアルバイトをする必要はなかった。

2つ目は、家庭収入が低いほど、生活費に充当するためにアルバイトをする割合が高いことである。図4-4の通り、低収入グループ学生のうち約4割以上の学生は生活費のためにアルバイトをすると答えたが、中低収入グループにおける割合は約3割で、中高収入グループでは約2割未満である。高収入グループのなかで生活費に充当すると選択した学生は一人もいない。高額学費の影響は各グループの生活費に反映されたと考えても良いであろう。学費の場合、家庭収入に関係なく、親が負担するケースが多く、そのため、学費に充当すると選択した学生は少なかった。しかし、その一方、収入の低い家庭にとっては、高額学費を負担し、その上生活費を負担するのはかなり難しいと考えられる。言い換えれば、家庭収入の低い学生は親に学費を負担してもらおう一方、生活費の全額または一部を自ら負担すると推測できる。

3つ目は、遊興費のためにアルバイトをする学生の割合が高いことである。前述したように、母体大学の学生と比べ、独立学院の学生はより多くの趣味をもち、学習よりも人間関係、資格の取得や就職活動を重視して大学生活を過ごしている。また、母体大学の学生が大学の寮に住み、キャンパス中心の生活を送ることにに対し、独立学院の学生は寮に住む割合が低く、より分散した生活を送っている。彼らは生活コストのほか、多くの遊興費が必要としてアルバイトをしている。

4つ目は、家庭収入の低い学生は生活費や遊興費を稼ぐためにアルバイトに従事している一方で、高収入グループの学生には貯蓄するためにアルバイトに従事していることである。つまり、高収入グループの学生は特に経済上の必要性があつてアルバイトをしなけれ

²⁵³ 徐秋慧 (2007) 「對大學學費的經濟分析」, 『山西財經大學學報 (高等教育版)』 10(3), pp.1-4, 山西財經大學。

ばならぬきといった理由でアルバイトをしているのではなく、彼らの多くは自らの意思でアルバイトをすることを選んだ。貯蓄をしなければ、そこまでアルバイトをする必要性もなかったが、学習時間が少ない彼らにとって、時間上の余裕はあった。つまり、キャンパス内で余った時間をアルバイトに使う、という選択肢があった。

さらに、前述した「学習志向型」、「就職志向型」と「社会活動型」の3つの学生タイプに分けてみれば、独立学院も母体大学も、各タイプ間に明確な区別が現れた²⁵⁴。学習志向型の学生はほとんどアルバイトに従事しない（独立学院 3.8%、母体大学 6.3%）のに対し、就職志向型は約半分以上（独立学院 58.5%、母体大学 52.8%）がアルバイトをして、社会活動型は独立学院と母体大学の両方とも100%の学生がアルバイトをしている²⁵⁵。大学生生活の目標や意識によって、アルバイトに対する意識は変化する。

以上をまとめると、独立学院学生がアルバイトに従事する動機について、主に2つのパターンがあると考えられる。1つ目は、実際の経済上の必要性があつて、アルバイトに従事するパターンである。このタイプの多くはアルバイトの収入を学費、生活費または遊興費に使う。2つ目は、特に経済上の必要性はないが、時間上の余裕があつて、学生自らの意思でアルバイトを行うパターンである。このタイプの多くは収入を貯蓄や遊興費に使うが、学費と生活費に充当するケースはほとんどない。1つ目のパターンは家庭収入の低い学生に多く見られるが、2つ目のパターンは家庭収入の高い学生に多いと思われる。

また、アルバイトの職種に関して、母体大学学生の方が家庭教師や翻訳等の仕事をする一方、独立学院の学生は飲食店等のサービス業の仕事をする傾向がある。それぞれの学生課の職員にインタビューしたところ、アルバイトの職種における格差が明らかとなった。家庭教師や翻訳等、いわば頭脳労働のアルバイトは一般的に仲介機構を通じて大学生を募集する。仕事の業績が悪い等の理由で雇用先がアルバイトの学生を解雇する時、仲介機構は手数料を返納するか、代わりの学生を紹介する。そのため、能力の高い学生ほど、アルバイトの仲介に人気がある。母体大学のような重点大学の学生であれば、アルバイトを見付けやすいと思われ、特に家庭教師の場合、重点大学の受験経験も持っているため、非常に人気がある。一方、独立学院学生の場合、学力が低いのは周知のことであり、仲介機構から家庭教師等のアルバイトを紹介してもらえる可能性はゼロに近いと言われる。そのため、多くの独立学院の学生は仲介機構のアルバイトを諦め、飲食店等、直接応募のできる仕事を探す。さらに、職種によって、それぞれの給料も全く異なり、非常に大きな差が存在する。たとえば、大学生が浙江省のマクドナルドでアルバイトをする場合、平均で1時間10元程度の給料が支払われる²⁵⁶。その一方、家庭教師をする場合、最低でも一時間20元以上は支払われ、重点大学の学生であれば、25元から35元以上をもらえる可能性もある²⁵⁷。独立学院の学生は母体大学の学生よりアルバイトをする割合が高く、時間数

²⁵⁴ 独立学院 N=221、母体大学 N=243、カイ 2 乗検定 p=.000。

²⁵⁵ 過去にアルバイトをしたことがある場合も計算される。

²⁵⁶ 出所：マクドナルド（中国）求人サイト、

[online] <http://www.mcdonalds.com.cn/cn/ch/careers.html> (2014年4月1日アクセス)。

²⁵⁷ 出所：浙江大学家庭教師サイト、[online] <http://www.zjjiajiao.com.cn/> (2014年4月1日アクセス)。

も多いが、両者が従事するアルバイトの種類は異なり、給料上の格差も大きいと思われる。

以上、独立学院学生の生活費とアルバイトの実態を分析した。母体大学の学生に比べ、独立学院の学生の平均生活費がやや高いことは分かった。その主な原因は彼らのなかの高収入グループの学生の多くがキャンパス外でアパートを借り、生活コストが高くなったからである。ただし、その他の収入グループにおいては特に差がなく、全体でみると、生活費における独立学院と母体大学との差はそこまで大きくなかった。住居状態をみると、母体大学学生のほとんどが大学の学生寮に住むことに対し、独立学院学生のなかでアパートを借りる人や実家に住む人も少なくなかった。母体大学の学生がキャンパス中心の生活を送る一方、独立学院の学生はより分散した生活をしている。

一方、アルバイトに関しては、母体大学に比べると、独立学院学生の従事率が明らかに高く、時間数もより長かった。特に高収入グループと低収入グループの学生のアルバイト率は非常に高い傾向を表した。彼らには「経済上の必要性」と「時間上の余裕」の2つの異なるアルバイト動機があると考えられる。また、アルバイトの職種に関して、独立学院学生と母体大学学生とのあいだに大きな格差が存在し、それによって生じた給料上の格差も非常に大きいと考えられる。両者間の格差は、教育サービス等大学キャンパス内の側面にだけでなく、キャンパスの外側で行われるアルバイトにも存在している。しかし、キャンパス外と言っても、大学の知名度や学生の学力等の理由で生じた格差であり、結局のところ、外部で生じた格差も内部の原因に繋がることになる。

2-2. インターンシップの実態

前章で述べたように、国立重点大学である母体大学は高度な研究人材の養成を教育目標にし、研究志向の強いカリキュラムを採用している。これに対し、独立学院は応用型人材の育成を目標にし、職業志向の強いカリキュラムを採用している。就職状況が厳しくなったなか、どの大学も学生の在学期間中のインターンシップ活動を重視するようになった。母体大学は学生のインターンシップに対し、積極的な態度を示しているが、カリキュラム上特にそれに関する規定はしなかった。一方、独立学院の場合、就職率が学院の存続に関わるため、より一層インターンシップを重視し、カリキュラムのなかで専門教育モジュールの必修科目として、インターンシップに7単位を付けた。結果として、母体大学の学生に比べると、独立学院の学生はインターンシップに参加することが義務付けられている。

表 4-6 インターンシップ経験率の比較

| | 独立学院 (A学院、N=222) | 母体大学 (B大学、N=244) | 全体 |
|-------|---------------------|---------------------|-------|
| 全体 | 68.9% | 48.8% | 58.4% |
| 学年別 | | | |
| 一年生* | 40.0% | 14.9% | 31.1% |
| 二年生** | 47.6% | 34.2% | 39.0% |
| 三年生** | 66.7% | 41.7% | 47.6% |
| 四年生 | 98.0% | 71.6% | 84.3% |

(カイ2乗検定 $p=0.000$ 、* $p<.01$ 、** $p>.05$)

今回の調査ではそれぞれの学生のインターンシップの実態を調べた。表 4-6 はそれぞれの学生のインターンシップ経験率の比較である。独立学院学生の方が断然高いことは明らかであると言える。全体で見ると、独立学院学生の約 7 割近くがインターンシップを経験したのに対し、母体大学学生のその割合は約 5 割未満だった。さらに、各学年別で見ると、両方とも進級に伴い、インターンシップの経験率が伸びるが、独立学院の方が 1 年目から高い数字を出していることは分かる。調査を実施したのは 5 月だったため、1 年生の学生にとっては、ちょうど入学後約 9 ヶ月過ぎた時期にあたる。つまり、入学後 9 ヶ月以内に約 4 割の学生がインターンシップに参加した。同じ時期における母体大学の割合はわずか 15% 未満であり、両者間の差は大きかった。

表 4-7 就職活動でインターンシップに力を入れる学生の割合

| | 独立学院 (A学院、N=228) | 母体大学 (B大学、N=242) | 全体 |
|------|---------------------|---------------------|-------|
| 全体 | 67.1% | 75.2% | 71.3% |
| 学年別 | | | |
| 一年 | 64.0% | 72.3% | 66.9% |
| 二年* | 57.1% | 84.2% | 74.6% |
| 三年** | 40.0% | 77.1% | 68.3% |
| 四年 | 75.5% | 72.5% | 74.0% |

(カイ 2 乗検定 $p > .05$ 、* $p < .05$ 、** $p < .01$)

両方の学生がそれぞれ受けるカリキュラムの重点が異なるために、インターンシップの経験率における差が生じるのも当然と言える。では、学生自身の意識に違いはあるのだろうか。入口段階で独立学院の学生が母体大学の学生と比べ、より就職率を重視して進学先を選択したことはすでに述べた。入学後に、母体大学の学生が学習を重視するのに対し、独立学院の学生は資格の取得や就職活動を重視する。言い換えれば、大学側の方針に関係なく、独立学院学生自身の就職意識は高かった。ただし、就職意識が高いからといって、必ずしもインターンシップに熱心に参加するとは限らない。表 4-7 の通り、就職活動でインターンシップに力を入れると表明した学生の割合をみると、独立学院よりも母体大学の方が高い。全体で見ると、独立学院の割合が 67.1% なのに対し、母体大学は 75.2% に達した。また、各学年をみると、2 年生と 3 年生における両者の差が特に大きく、母体大学は約 2 割から 3 割以上高い割合を示した。一方、1 年生と 4 年生における差は小さく、4 年生の割合をみると、独立学院の方がやや高いことが分かる。言い換えれば、独立学院学生の就職意識は高いが、インターンシップに対する興味は特別に高くなかった。1 年生から 3 年生までは母体大学の学生より低い割合を示し、4 年目で意識が高くなる傾向はある。

こうみると、独立学院学生のインターンシップ経験率が高いのは、学生自身の意識よりも学院側の影響が大きいと考えられる。アンケート調査の結果をみると、同じ学習志向型であっても、独立学院の 54.2% はインターンシップを経験している一方、母体大学の割合はわずか 15.2% だった²⁵⁸。独立学院の場合、たとえ学習志向型の学生でも、インターンシップに行かなければならない場合がある。カリキュラム上のインターンシップに対する

²⁵⁸ 独立学院 N=220、母体大学 N=243、カイ 2 乗検定 $p = .000$ 。

強制的な規定が独立学院の高いインターンシップ経験率のひとつの原因であろう。

では、カリキュラム上の特徴のほかに、インターンシップ経験率の大差を招いた理由はないのだろうか。インタビュー調査によると、独立学院における学生インターンシップに関わるのは従来の就職支援課だけではなく、学生課も連携して支援を行う。母体大学の場合、学生の希望がなければ、大学側によるインターンシップの支援は特に行われない。一方、独立学院はインターンシップの7単位を卒業の必要条件にしているため、就職支援課や学生課²⁵⁹のみならず、状況によって、担当教員に通知する場合もある。

さらに、詳細内容を調べると、独立学院のインターンシップ支援にいくつかの特徴がみられる。1つ目は、独立学院のインターンシップ支援における学生との交流が非常に緊密に行われることである。1年目の入学直後に、就職支援課による新入生対象の職業意識アンケートが実施され、学生一人一人の情報を把握できる。その後も常に学生のインターンシップ状況を確認し、参加に遅れた学生に対し、再び意思確認やカウンセリングを行う。これによって、学院側は容易に学生の意欲と希望を把握し、より適切なインターンシップ先を紹介できると思われる。

2つ目は、独立学院のインターンシップ支援はある程度の強制性をもつことである。卒業の必須条件として定められているため、学院側は当然学生全員にインターンシップの参加を望む。しかし、考えてみれば、学生全員がインターンシップに行きたいと思うことはまずありえないであろう。たとえば、大学を卒業後に就職ではなく、さらに進学したい、あるいは海外へ留学したい学生の場合、卒業最低単位数に達するために、無理矢理インターンシップをするしかない。これらの学生にとって、インターンシップは強制された活動に過ぎない。

3つ目は、独立学院はよりインターンシップの成果を重視することである。インターンシップに必修7単位を付けるため、学院側は学生一人一人のインターンシップ成果を評価し、相当する単位数に計算する。単位計算は、雇用先の評価を参考にしながら、学生のインターンシップ参加の時間数や報告書に基づいて行われる。特に成果の大きい場合、一回のインターンシップで7単位をもらえるケースもあるが、ほとんどの学生は2回以上かかると言われる²⁶⁰。

これらの特徴をみると、独立学院学生のインターンシップ経験率が母体大学学生より高いのは当然のことであろう。彼らにとって、インターンシップに行きたい意欲よりも、行かないと卒業できない状況であるため、自由に選択する余地はなかった。また、前章で述べたように、独立学院の講義は母体大学の講義に比べると、同じ単位を取得するための必要学習時間数が少なめに設定される。学生にとっては、時間上の余裕があり、かつ学院側の支援も非常に充実しているため、インターンシップに参加することは決して困難なことではないであろう。

ここまでに、独立学院学生のインターンシップ経験率と学院側の支援活動の内容をみて

²⁵⁹ 支援体制の人員や予算等の詳しい情報までは把握していないが、単なるインターンシップの支援に関わる部門数からみれば、母体大学よりも独立学院の方が充実していると推測する。

²⁶⁰ A 学院就職支援課職員インタビューの内容によるものである。

きた。母体大学に比べると、独立学院の方が充実していることは明らかである。ただし、独立学院にとって、インターンシップの対象において母体大学との違いも存在する。

図 4-5 独立学院（A 学院）と母体大学（B 大学）の学生インターンシップ先の比較

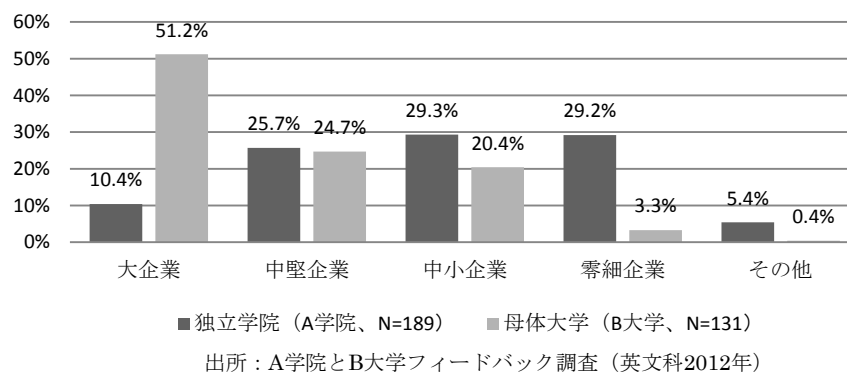


図 4-5 は独立学院と母体大学それぞれの学生インターンシップ先の比較である。独立学院より、母体大学の方が大企業に集中することは明らかであると言える。確かに、母体大学学生のインターンシップ経験率は独立学院ほど高くないが、彼らのインターンシップ先をみれば、独立学院との違いは明らかである。母体大学のインターンシップに参加した学生のうち、約半数以上のインターンシップ先は大企業であった。これに対し、独立学院の割合はわずか 10%に過ぎなかった。全体で見ると、独立学院学生の約 6 割近くが中小企業や零細企業でインターンシップをするのに対し、母体大学学生の 7 割以上は大企業や中堅企業でのインターンシップに参加する。つまり、独立学院は数字上高いインターンシップ経験率を示したが、実際の詳細をみると、母体大学とのあいだに差は存在している。

この差を招いた理由はどこにあるのだろうか。浙江省に子会社をもつ某日系エレベーター会社の人事担当にインタビュー²⁶¹を行い、独立学院と母体大学のそれぞれの学生に対する見解を聞いた。インターンシップに関して、次のような回答があった。「会社側は基本的に母体大学の学生も独立学院の学生も、全く同じようにみている。ただし、インターンシップは会社にとって仕事のトレーニングを行うコスト等がかかるため、できるなら将来正社員として入社可能性のある学生を採りたい。インターンシップ生を採用する際に、会社側は当然一定の基準を設定して学生の能力を判断するが、独立学院の学生より、母体大学の学生の方がしばしば高い評価を得る。特に所属大学を意識してはいないが、結果的に母体大学学生の採用が多くなった。」

また、独立学院の就職支援課の職員は次のように話した。「学生が大企業などでインターンシップを取れないのは仕方のないことだ。ほとんどの大企業はインターンシップ生を採用する際に、厳しい審査を行う。独立学院の学生が重点大学の学生より優先される可能

²⁶¹ インタビュー調査の対象会社：日本に本社をもち、1987年に上海機電株式会社と連携し、エレベーター製造の現地法人として設立された。取引先は主にホテル、住宅およびオフィスビルが多く、現在約 2,000 人以上の従業員がいる。浙江省では 5 つの子会社をもち、毎年浙江省の大学から新入社員を採用している。インタビューは、浙江省の某子会社の人事担当者を対象に実施した。

性は低い。さらに、大企業が独立学院でインターンシップの説明会を開催することも滅多にないので、独立学院の学生にとっては、大企業でインターンシップをするチャンスは非常に少ない。重点大学の場合、卒業生のなかには大企業で働く人が多く、そもそも互いに連携関係は出来ている。独立学院側としては、無理して大企業のインターンシップ機会を作ることよりも、中堅企業を重視して、インターンシップの連携関係を築こうとしている。」

企業側と学院側それぞれのインタビュー内容をみると、インターンシップ先における独立学院と母体大学の差は両者の客観的な実力によって生じたものだと考えられる。独立学院の学生はそもそも入学時点から母体大学の学生より学力が低いのは当然ながら、外国語能力等が要求される場合、母体大学の学生より不利なことも事実であろう。さらに、重点大学は卒業生という人的資源を利用できるが、独立学院の場合、大企業で働く卒業生は少なく、利用することは難しい。

つまり、全体としてみると、母体大学に比べ、独立学院はインターンシップへの参加を必修科目として規定したために学生のインターンシップ経験率が非常に高い。しかし、その一方で、大企業でのインターンシップをする機会は少なく、母体大学とのあいだに違いがある。一旦大学を卒業すれば、独立学院の学生が就職市場で母体大学の学生と競争することは確実である。実際、両者間の競争は、就職市場だけではなく、在学期間中に既に始まっている。インターンシップの機会を獲得するのも一種の競争として考えて良いであろう。この競争に、独立学院は極めて不利な立場にある。学生がより良い企業で就職できるようにするために、大企業でのインターンシップの機会を獲得することは極めて重要に思われる。

第3節 プロセス段階における学生の満足度

まず、それぞれの学生が現在在籍している大学に対する満足度を調べる。独立学院の歴史的背景から教育の現状まで、母体大学と異なるのは事実である。しかし、多くの独立学院の進学者にとっては、学力による進学の実選択肢が制限され、独立学院という選択肢があったからこそ、本科レベルの大学で学習することができた。前述したように、独立学院が学生に提供するカリキュラムは母体大学に比べ、科目数や科目の種類が少ないが、リメディアル教育を行い、ある意味では彼らの水準に合っているとと言える。実際、彼らは進学したことに対し、どう思っているのだろうか。

アンケート調査により独立学院と母体大学それぞれの学生が進学したことに対する満足度をみると、両者間の差は明らかであるとも言える²⁶²。母体大学学生のうち、約9割以上の学生が進学したことに対して満足していると表明し、うちの約1割はとても満足していると答えた。一方、独立学院の学生が進学したことに対して満足している割合は約7割未満であり、とても満足していると選択したのはわずか4.8%にも過ぎなかった。言い換えれば、進学したことに対する満足度において、母体大学の学生と独立学院の学生とのあいだには約2割近くの差が存在する。また、各学生タイプの進学満足度を調べても、全く違いがなく、同じ傾向が現れた。学生のタイプに関係なく、独立学院の進学者は母体

²⁶² 独立学院 N=228、母体大学 N=244、カイ 2 乗検定 p=.000。

大学の進学者に比べ、低い進学満足度を示していると理解できる。

独立学院と母体大学との間のこの満足度の差は一体どういった原因によって生じたのだろうか。ここでは仮説として、進学満足度に影響する要因は「授業関連」、「教員関連」、「課外活動関連」および「学費関連」の4種類があると考えられる。今回のアンケート調査において、それらの4つの要因に当たる質問は次の通りである。まず、「授業関連」の質問は「理解しやすい授業はありましたか」と「授業内容に集中しやすい雰囲気だと思いますか」の2問で、「教員関連」の質問は「教員の授業に対する態度は真面目でしたか」と「授業以外にも交流のある先生はいましたか」の2問がある。「課外活動関連」は「大学で何かのサークルに入っていますか」、「アルバイトをしたことありますか」と「在学中にインターンシップを経験しましたか」の3問で、「学費関連」の質問は「家庭年収はどの位ありますか」と「学費が高いと思いますか」の2問があります。ただし、以上の合計9問のなかで、「授業関連」と「教員関連」の質問においては独立学院と母体大学の差がなく²⁶³、「課外活動関連」の質問は進学満足度と統計関係を示していないため、ここでは独立学院と母体大学の進学満足度に影響を与える要因を「学費関連」に絞る。

まず、独立学院学生と母体大学学生の学費水準に対する意識を比較すると、両者間に大きな差がみられた。母体大学の場合、学費が高いと思う学生の割合は45.5%で、そのうち学費がとても高いと思う学生の割合はわずか1.6%だった。一方で、独立学院の場合、学生のほとんどは学費が高いと思っている。全体で約96.5%の独立学院学生は学費が高いと思い、そのうち46.1%の学生はとても高いと思っている²⁶⁴。一般的に、独立学院の学生は家庭収入の非常に高い出身者だと思われるが、第2章で証明したように、彼らの家庭収入が特に高いということはない。3倍近くも高い授業料を支払うことで学費が高いと感じるのは当然であろう。

次に、学費水準意識と家庭収入の両者が独立学院と母体大学それぞれの進学満足度にどう影響するのか調べ重回帰分析の手法を使い、「学費水準意識」、「家庭収入」と「進学満足度」の回帰式を求めた。母体大学の場合、回帰式全体の有意性検定は5%水準で有意ではない結果となり、回帰式の当てはまりが良くないと判断する²⁶⁵。一方で、独立学院の場合、有意性検定の結果は1%水準で有意であるため、独立学院における学生の学費水準意識と家庭収入は学生の進学満足度に有意な影響を及ぼしていると考えられる。図4-6は重回帰分析から作成した「学費水準意識」、「家庭収入」と「進学満足度」三者のパス図である。パス係数をみると、学費水準意識は家庭収入に比べて進学満足度により強い影響を与えていることが分かる。また、家庭収入は進学満足度に正の影響を与えている一方、学費水準意識は負の影響を与えている。さらに、学費水準意識自体もまた家庭収入から負の影響を受けていることが分かる。言い換えれば、独立学院学生の場合、家庭収入が高ければ、学費が高いと感じる可能性が低くなり、進学満足度は上がるのに対し、独立学院の学生で家庭収入が低い場合、学費水準が高いと感じ、進学満足度にネガティブな影響を与え

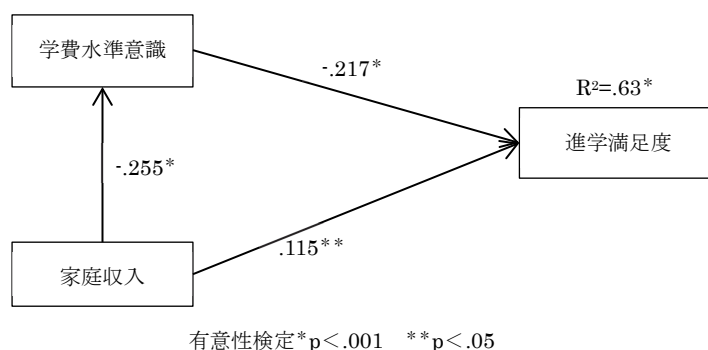
²⁶³ 統計検定の結果は全て5%以上だったために、ここでは差がないと判断する。

²⁶⁴ 独立学院 N=228、母体大学 N=244、カイ 2 乗検定 $p=0.000$ 。

²⁶⁵ 母体大学の回帰式有意性の検定結果は $p=0.541$ である。

ると推測できる。

図 4-6 「学費水準意識」、「家庭収入」と「進学満足度」のパス図（独立学院）



有意性検定* $p < .001$ ** $p < .05$

表 4-8 独立学院（A 学院）の家庭年収と進学満足度の関係

| 家庭年収グループ | 進学満足度 |
|----------|-------|
| 高収入グループ | 55.0% |
| 中高収入グループ | 77.8% |
| 中低収入グループ | 77.0% |
| 低収入グループ | 54.5% |
| 全体 | 68.3% |

(N=218、カイ 2 乗検定 $p=.006$)

さらに、独立学院の各年収グループにおける進学満足度の詳細を調べると、表 4-8 の通りの結果が現れる。高収入グループのうち、進学したことに満足していると表明した学生の割合は 55.0%であり、低収入グループの値は 54.5%である。両方とも合計の 68.3%より低い。一方、中間の 2 つのグループはどれも約 8 割未満の学生が進学に対し満足していると答えた。すなわち、進学への満足度に対し、家庭年収の最も高いグループと最も低いグループは満足度が低い傾向を表した。低収入グループの場合、高額な学費による経済上の圧力を感じ、進学満足度に一定の影響を与える可能性が考えられるが、高収入グループの場合、その低い満足度の原因は一体どこにあるのだろうか。

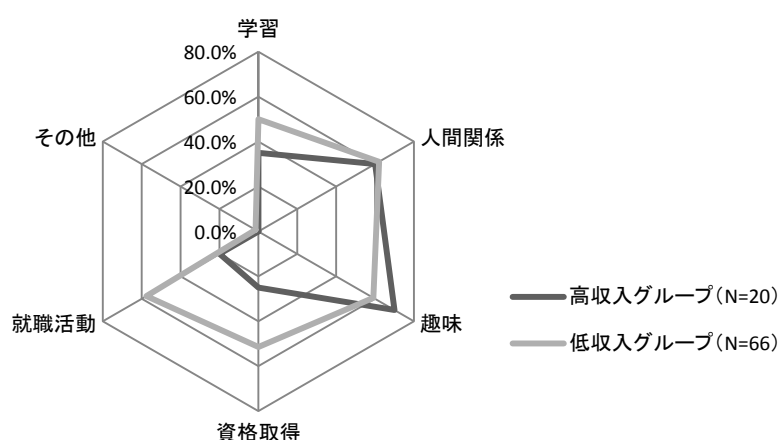
独立学院の各家庭年収グループの学生における入学試験に対する満足度をみると、高収入グループと低収入グループとのあいだの差は非常に大きかった。高収入グループ学生のうち、約 75%は入学試験で実力を発揮できたと表明した。これに対し、低収入グループの学生の割合は約 34.8%であった²⁶⁶。低収入グループの学生よりも、高収入グループ学生の方が入学試験に実力を発揮し、試験成績に満足すると考えられる。言い換えれば、高収入グループにおいて、入学試験に失敗して仕方なく独立学院に進学した可能性は低いと思われる。一方で、低収入グループの場合は、約 6 割以上の学生が入学試験の結果に対する不満を表している。その現象は進学に対する満足度にも一定の影響を与えると推測できる。

また、第 2 章の図 2-1 に前掲した 5 つの進学動機と家庭収入の関連性をみると、唯一

²⁶⁶ N=220、カイ 2 乗検定 $p < .01$ 。

区別があるのは「勉強したい分野があったから」だった²⁶⁷。高収入グループの75%の学生は勉強したい分野があったから進学したと表明し、他の3つのグループより明らかに高かった²⁶⁸。高収入グループの学生は入学の時点で確固とした学習目標をもち、独立学院側の教育内容に対する需要があつて進学したと考えられる。彼らのなかには入学試験に失敗する人が少なく、全体の学力は独立学院のレベルに適合すると考えられる。言い換えれば、これらの学生は自らの意志によって、独立学院に進学することを選択したと考えられる。加えて、彼らの家庭収入は高いため、学費圧力を感じることも少ない。その一方で、低収入グループの場合は同じような傾向が見当たらない。高収入グループと低収入グループの進学満足度は非常に近いが、実際の状況は異なる。

図 4-7 大学生生活で大切にしていることの比較（独立学院 A 学院）



さらに、入口段階だけではなく、進学後のそれぞれの大学生生活における行動パターンにも差がみられる。図 4-7 は独立学院における高収入グループ学生と低収入グループ学生が大学生生活で大切にしていることの比較である。「人間関係」と「その他」の2つの選択肢では特に大きな区別は見当たらず、非常に近い値が示された。一方、「学習」、「趣味」、「資格取得」と「就職活動」には両者間の差が現れた。「学習」、「資格の取得」と「就職活動」においては、低収入グループ学生の方がより重視する傾向が見受けられるのに対し、高収入グループの学生はより「趣味」を重視する。両者の独立学院側に求めるものが異なることは分かる。前述した通り、進学の際に、高収入グループの学生は勉強したい分野があったから進学するという意識が強かった。しかし、図 4-7 をみれば、入学後の彼らが特に学習を重視する傾向はなかったことが分かる。つまり、進学選択を行った時に、彼らは勉強したい分野を考慮しながら進学先を選んだが、実際入学した後はそこまで学習に関心を持

²⁶⁷ 独立学院 (N=220) の各収入グループ間における進学動機の違いについて、5%水準で「勉強したい分野があったから」という項目のみが差を表している。また、母体大学 (N=230) の場合は、5%水準で統計差が出なかったために各収入グループ間の進学動機の違いはないと判断する。

²⁶⁸ 高収入グループ 75.0%、中高収入グループ 53.3%、中低収入グループ 47.2%、低収入グループ 39.4%。

っていなかった。彼らが学習関連の進学動機を表したのは、学習が好きだからではなく、単なる好きな分野のない進学先よりも好きな分野のある進学先を選びたかったからであろう。このタイプの学生にとって、職業志向の強い教育よりも、興味や関心のある内容を学習することが望ましいと推測できる。一方、低収入グループの学生は経済的余裕がないため、彼らが最も重視するのは将来の就職問題である。そのため、彼らは学習も重視するが、資格の取得や就職活動も重視する。独立学院の提供する教育への期待は高いと推測できる。

2つの異なるグループの学生が同じ大学に進学し、それに対して両者ともに不満の気持ちを表した。しかし、両者のもつ不満の気持ちの原因は以下のように全く異なるものである。高収入グループの学生の場合、趣味や人間関係を含む大学生活を楽しみたいという意識が強く、独立学院に対し、サークル活動等教育以外の側面における需要をもっていると考えられる。しかし、独立学院側は彼らの求めに全て答えることができない。経営状況が厳しいなか、教育の質を維持するのに既に精一杯となっていて、サークル等の条件を向上することまでは難しいと思われる。他方、低収入グループ学生の場合、家庭収入が低いうえ、高額な授業料を支払わなければならない。そのため、彼らは非常に強いストレスを感じ、将来の就職に大きなプレッシャーをもつ。独立学院は確かに就職重視で職業志向の強いカリキュラムを採用している。しかし、前述したように、実際の教育の中身をみると、独立学院は必ずしも母体大学よりも優れた職業教育を実施しているとは言い切れない。低収入グループの学生が4年間高額の学費を支払い、卒業時に母体大学の卒業生と同じ就職市場に立った時、彼らより有利な立場に立てるのか否かは甚だ疑問である。低収入グループの学生にとって、独立学院に進学したという高額の「投資」はある意味でリスクが大きすぎたかもしれない。

以上述べた通り、母体大学学生の約9割以上が満足しているのに対し、独立学院学生の割合は約7割未満である。なかでも家庭収入の最も高いグループと最も低いグループの進学満足度が低く、約5割が不満を表明した。進学したことに対し、独立学院と母体大学とのあいだに明確な差がある。しかし、その一方で、大学生活そのものに対しても、両者間にまた異なる傾向が現れた。独立学院も母体大学も、約9割の学生は大学生活が楽しいと表明し、特に明確な差がなかった²⁶⁹。独立学院の学生は進学したことに対して一定の不満を抱くが、実際の大学生活に対しては母体大学の学生と同様に楽しんでいる。では、独立学院の学生が大学生活を楽しめた要因はどこにあるのだろうか。特に、家庭収入との関係を調べると、各収入グループ間の差が非常に小さく、独立学院の学生は家庭収入に関係なく大学生活を楽しんでいると言える²⁷⁰。

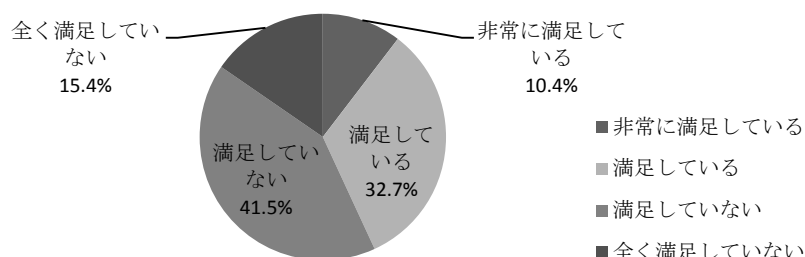
大学の学習面における独立学院と母体大学との差が明確に存在しているなか、独立学院の学生は母体大学の学生と同程度に大学生活を楽しんでいる。独立学院の学生は学習以外の側面で満足していると推測できる。ここでは、学習以外のひとつの側面として、大学側

²⁶⁹ 独立学院 N=229、母体大学 N=244、カイ 2 乗検定 $p > .05$ 。

²⁷⁰ N=219、カイ 2 乗検定 $p > .05$ 。

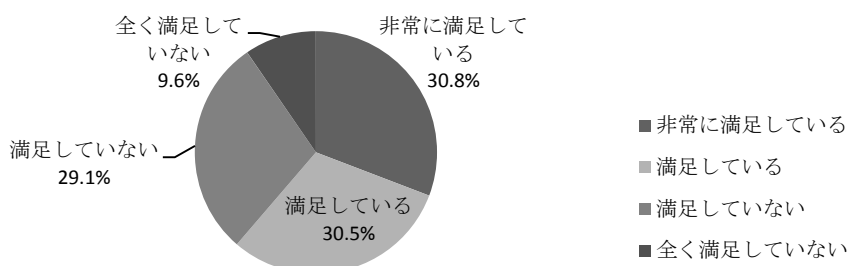
の提供しているインターンシップ支援内容に対する両方の学生の満足度を調べる²⁷¹。

図 4-8 独立学院（A 学院）学生のインターンシップ満足度（N=189）



出所：A学院フィードバック調査（英文科2012年）

図 4-9 母体大学（B 大学）学生のインターンシップ満足度（N=131）



出所：B大学フィードバック調査（英文科2012年）

独立学院と母体大学それぞれの就職支援課はインターンシップに参加した学生に対し、フィードバック調査を実施している²⁷²。インターンシップの満足度について、両者の結果は図 4-8 と図 4-9 の通りである。母体大学の学生に比べ、独立学院学生の満足度が低いことは分かる。母体大学の場合、インターンシップに満足した学生の割合は約 6 割以上で、うち 3 割は「非常に満足」している。これに対し、独立学院学生のなかで満足している学生の割合は約 4 割弱で、「非常に満足」していると表明したのは 1 割だった。両者間には非常に明確な差があった。独立学院学生のインターンシップ経験率は母体大学より高いが、インターンシップに対する満足度はそこまで高くなかった。

就職活動でインターンシップに力を入れる学生の割合をみると、独立学院学生よりも母体大学学生の方が高い傾向にあるとすでに述べた。独立学院の学生は確かに入学時点で職業志向が強かったが、彼らが必ずしもインターンシップに強い関心をもつとは言い切れない。それらの学生のインターンシップ動機をみると、図 4-10 のように「就職に繋がると

²⁷¹ インターンシップ支援のほかには、サークル支援やアルバイト支援も学生の満足度に影響を与えると考えられる。ただし、サークル支援とアルバイト支援の両者が満足度との間に 5%水準で統計上関係がなかったため、ここでは省略する。

²⁷² 独立学院は 2007 年、母体大学は 2005 年から実施し、インターンシップに参加した学生全員を対象にしている。インターンシップをする動機や満足度などに関する質問が含まれている。本論文に使用されているのは 2012 年度の調査結果であり、それぞれ英文科学生の回答のみを抽出し、サンプル数は A 学院 189 人で、B 大学 131 人である。

思った」を選択した学生の割合はわずか 5.2%しか過ぎなかった。動機のなかでも最も高い割合を示したのは「卒業条件を満たしたかった」であり、約 28.8%に達した。言い換えれば、インターンシップに参加した学生の中で約 3 割近くは自らの意思ではなく、卒業条件として義務付けられたから仕方なくインターンシップに行ったと言える。

図 4-10 独立学院（A 学院）学生のインターンシップ動機

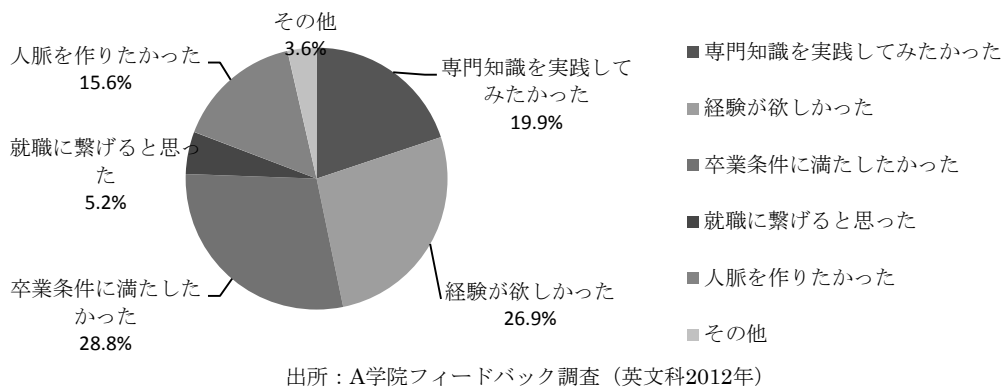
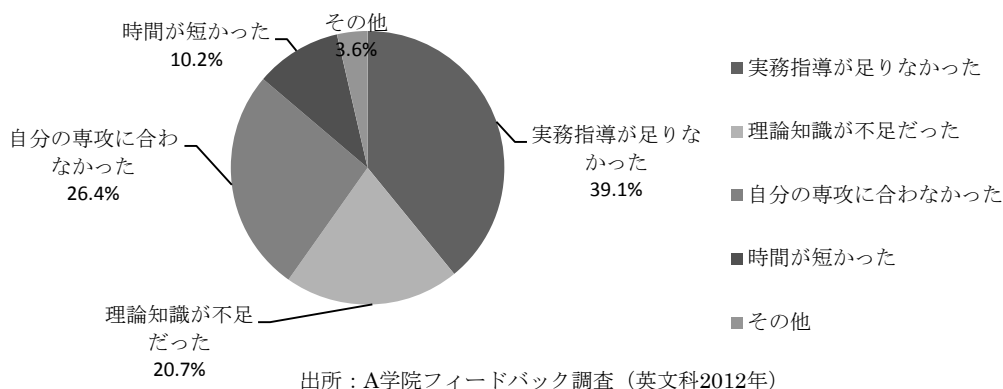


図 4-11 独立学院（A 学院）学生からみたインターンシップにおける問題点



さらに、インターンシップにおける問題点について、独立学院の学生は図 4-11 のように答えた。約 39.1%の学生はインターンシップの実務指導が足りないと思い、約 26.4%の学生はインターンシップの内容が自分の専攻に合わなかったと述べた。その他、自身の理論知識が足りないと思った学生が約 20.7%、インターンシップの時間が短かったと感じた学生が約 10.2%いた。

インターンシップの質に関して、非常に重要な影響を与えている要因のひとつは学院側の支援である。独立学院に限らず、大学生が大学を通じてインターンシップを探すのは中国では一般常識である。そのため、多くの大学は企業と連携関係を結び、学生をインターンシップに送り込む。たとえば、今回調査した母体大学の場合、10 年以上連携関係のある企業は約 25 社であり、5 年以上の企業は約 30 社がある²⁷³。それらの企業はインター

²⁷³ B 大学就職支援課職員インタビューより。

ンシップ学生を受け入れ、卒業前から優秀な人材に接することができ、就職市場に流れ込む前に獲得できるケースもある。このようなインターンシップの仕組みは大学側と企業側の両方の利益に繋がり、一般的に連携相手の企業が「インターンシップ基地」²⁷⁴と呼ばれる。一方で、独立学院 A 学院の場合、学生の多くは連携関係のない企業でインターンシップを行っている²⁷⁵。それらの企業の多くは長期的な連携関係を結ぶ条件がなく、一時的に人材獲得等の目的のためにインターンシップ学生の受け入れを行う。そのため、インターンシップ学生の教育等多くの側面で経験の不足があり、学生満足度の低迷に繋がると推測できる。

全体でみると、インターンシップの高い経験率とは対照的に、独立学院学生のインターンシップに対する満足度は低い。在学期間中に行うインターンシップと彼らの望んだインターンシップとのあいだにギャップがあることは推測できる。そのギャップが生じた背景には 2 つの原因があると考えられる。1 つ目は、独立学院側が提供するインターンシップの選択肢が学生の希望に答えていないことである。独立学院学生のインターンシップ先の多くは中小企業で、学生に対する教育経験も不足している。独立学院の学生にとって、それらの企業でインターンシップをしても、就職できるか否かは疑問である。2 つ目は、独立学院学生のインターンシップに対する動機の問題である。独立学院はインターンシップに必修単位を付けたために、単位を取得する目的でインターンシップに参加した学生も現れたはずであり、不満を感じたのは当然であろう。

独立学院は研究型の母体大学と違い、応用型職業人材の育成を目標にしているが、アルバイトやインターンシップ両方の支援における母体大学との差は明らかである。独立学院の学生は寮に住む割合やサークルの参加率がより低く、全体の学習時間も少ない。彼らの場合、キャンパスの内側だけではなく、外側における学習や成長も考えられる。そのような現状では、独立学院が学生のキャンパス外の生活内容まで介入できるか否かが非常に重要に思われる。一般的にインターンシップはキャンパス外の活動だと思われる。しかし、実際の所、学院側との繋がりには非常に緊密である。この点でどの程度学生の支援を行うかは、大学生活における成長に繋がると考えられる。独立学院側の支援は現段階で母体大学とのあいだに明確な差があり、質を向上させる必要があると思われる。

独立学院と母体大学を比較し、それぞれの学生満足度を分析し、ひとつの現状が明らかになった。独立学院の学生は独立学院という高等教育機関に進学したことに対し、より低い満足度を示している一方、大学生活自体に対する満足度は高かった。言い換えれば、進学先に対して不満を持つ一方で、大学生としての生活を楽しんでいる。独立学院の設備面における不足や学生の分散型の大学生活を考えると、独立学院の学生はキャンパス内部のほかに、外部で大きなものを得ている。つまり、キャンパス内部で生じた母体大学との差は外部活動においてある程度補足できている。しかし、外部活動を十分に展開しているにも関わらず、学生たちは独立学院側の彼らに対するアルバイト支援やインターンシップ支援に満足していない。独立学院は学生の外部活動にまで十分に介入できていないことが現

²⁷⁴ 「インターンシップ基地」：原語「実習基地」。

²⁷⁵ A 学院就職支援課職員インタビューより。

状であった。学生全体の満足度を向上するには、キャンパス内部における教育面での質向上はもちろんのこと、外部活動に対する支援も非常に重要だと思われる。独立学院学生は教育面のほかに、大学生活における社会活動の質や経験の蓄積も重視する必要がある。なお、ここでの社会活動はキャンパスの内側だけではなく、外部で発生するものも含まれている。

第4節 3つの学生タイプの行動パターン

第2章で述べた通り、独立学院も母体大学も、調査対象の学生は入口段階において「学習志向型」、「就職志向型」と「社会活動型」の3つのタイプに分類することができる。各タイプは入口段階の意識特徴において、それぞれの名称の通りに学習志向型は学習、就職志向型は就職、社会活動型はサークルやインターンシップ等の社会活動を最も重視している。その傾向は、独立学院と母体大学に関係なく、両者とも同じように現れた。

しかし、プロセス段階に到達すると、独立学院と母体大学とのあいだに異なる傾向が現れ始めた。ここでは3つの特徴に注目することができる。1つ目は、平均出席率における区別である。前章の第2節で述べた通り、独立学院と母体大学における学生タイプ別の出席率に異なる傾向が現れた。3つのタイプのうち、9割以上の出席率に達した社会活動型は独立学院(44.8%)と母体大学(40.7%)の両者とも低い割合であり、大した差はなかった。一方で、残りの2タイプをみると、独立学院の場合、学習志向型は55.4%、就職志向型は75.6%で、就職志向型の出席率が高かった。母体大学の場合、学習志向型は67.5%、就職志向型は44.4%で、学習志向型の方が明らかに高かった²⁷⁶。通常、出席率は学生の学業に対する意欲と正の相関関係をもっている²⁷⁷。母体大学の学習志向型の出席率が最も高かったのは合理的な現象である。しかし、独立学院の場合、出席率が最も高かったのは、入口段階で学習意欲を示した学習志向型ではなく、就職意欲を示した就職志向型だった。つまり、独立学院の学習志向型は入口段階で学習に対する意欲を表した一方で、入学後の学院側の提供した授業に対する関心は低かった。言い換えれば、独立学院の提供した授業に対して、3タイプの中で就職志向型が最も興味を示し、独立学院の教育はこのタイプの学生の需要に適合したと考えられる。

2つ目は、授業外学習時間数の区別である。全体として母体大学学生の授業外学習時間数が長いことはすでに述べた。ただし、独立学院も母体大学も、学生のタイプが変わると、授業外の学習時間数も変わる。前掲した表3-17の通り、母体大学の場合、就職志向型の授業外学習時間数が最も長く、学習志向型と社会活動型はある程度短い傾向があった。これに対し、独立学院の場合、授業外学習時間数が最も長いのは学習志向型で、最も短いのは就職志向型だった。前述した各タイプの授業出席率と合わせて考えると、独立学院と母体大学とのあいだに異なる特徴がみられる。両者の社会活動型は同じように出席率がやや低く、且つ授業外学習時間数も少なく、いわゆる授業内も授業外も大量に学習しないこと

²⁷⁶ ここでの割合は全て出席率が90%を超えた学生の割合である。独立学院 N=221、母体大学 N=243。両方ともカイ2乗検定 $p < .01$ 。

²⁷⁷ 溝上慎一(2004)『現代大学生論—ユニバーシティ・ブルーの風に揺れる』NHK出版。

が予測できる。しかし、残りの2つのタイプをみると、学習志向型の場合、独立学院の学習志向型の出席率が低い一方で、授業外学習時間数は長かった。逆に母体大学の学習志向型は出席率が高いが、授業外学習時間数が多くなかった。また、就職志向型をみると、独立学院の就職志向型は出席率が非常に高かったが、授業外学習時間数は少なかった。これに対し、母体大学の就職志向型は出席率が低い代わりに、授業外学習時間数は非常に長かった。ここで生じたこの差は、独立学院と母体大学のそれぞれのカリキュラムの重点の置き方に関連していると推測できる。独立学院のカリキュラムは職業志向が強い。そのため学習志向型よりも就職志向型の需要に応じている。就職志向型の学生は出席率が高く、授業外に大量に学習する必要性は低かったと考えられる。一方で、母体大学は研究型のカリキュラムを採用し、学習志向型の需要に応じたが、就職志向型にとっては物足りなかった。これが原因で母体大学の就職志向型は授業外学習に多くの時間を使っていると推測できる。カリキュラムの特徴は各学生タイプの学習行動に影響を与えていると考えられる。

3つ目は、住居状態の区別である。伝統的な中国の大学は全寮制だったことは既に述べた。今回の調査した母体大学の学生も約95%は大学の寮に住んでいると答えた。一方で、母体大学と違い、独立学院学生のなかで寮に住んでいる学生の割合は85%に過ぎず、約10%の学生が実家に住んでいる。独立学院と母体大学との間における学生の住居状態の区別は明らかである。ただし、各学生タイプの詳細分布をみると、学習志向型と就職志向型において、独立学院と母体大学との明確な差はなかった。両者間の住居状態の主な差は社会活動型の学生に集中している。母体大学の社会活動型は他の2つのタイプとそこまでの差がなく、約9割の学生が寮に住んでいる。これに対し、独立学院の社会活動型は全く異なる傾向を示している。独立学院の社会活動型の中で、大学の寮に住んでいる割合は73.3%に過ぎず、残りの学生のうち10.5%はアパートを借りている、16.3%は実家に住んでいると答えた。つまり、母体大学の場合、学生のタイプに関係なく、ほとんどの学生が寮に住み、キャンパス中心の大学生活を送っている。一方で、独立学院の場合、学生のタイプが変わると、住居状態も変化する。学習志向型と就職志向型は母体大学の学生と似た傾向を示しているが、社会活動型の場合、寮に住む割合が低く、キャンパス中心よりも分散的な大学生活を送っていると考えられる。しかも、このタイプの学生は独立学院学生の全体のなかで最も大きな割合を示し、これが原因で独立学院の学生は全体として分散型の大学生活を送っているように見える。

以上の3つの相違点のほかに、独立学院と母体大学の共通点もあった。各学生タイプはインターンシップやサークル活動における傾向は、独立学院も母体大学も同じだった。3つのタイプの中で、学習志向型はインターンシップの経験率とサークル活動の参加率の両方が最も低かった。就職志向型はインターンシップの経験率が高いが、サークルの参加率が低かった。社会活動型は逆にインターンシップの経験率が低い、サークル活動の参加率は高かった。それらの特徴は独立学院と母体大学が共通して示している。

これまでに述べた共通点と相違点を含め、各学生タイプはプロセス段階において全体的にどのような行動パターンを表しているのだろうか。ここでは表4-9に各学生タイプの行動パターンをまとめたうえでそれぞれの特徴を考察する。表4-9には「授業内学習重視」、

「授業外学習重視」、「就職活動重視」、「社会活動重視」と「キャンパス中心の大学生活」の5つの項目が含まれている。それぞれの判断の根拠および基準は表4-10の通りである。判断基準は項目ごとで多少の違いがあるが、どちらも使用したデータの分布状況に従って決めたものである。

表4-9 各学生タイプの行動パターン

| 行動パターン | | 学生タイプ | | |
|-----------|--------------|---------|---------|-----------|
| | | 「学習志向型」 | 「就職志向型」 | 「社会活動型」 |
| (独立学院) | | | | |
| 入口段階の中心意識 | | 学習意識 | 就職意識 | 一定の社会活動意識 |
| | | 一定の就職意識 | | |
| プロセス段階 | 授業内学習重視 | △ | ◎ | △ |
| | 授業外学習重視 | ○ | × | △ |
| | 就職活動重視 | △ | ◎ | ○ |
| | 社会活動重視 | × | △ | ○ |
| | キャンパス中心の大学生活 | ○ | ○ | × |
| (母体大学) | | | | |
| 入口段階の中心意識 | | 学習意識 | 就職意識 | 社会活動意識 |
| | | | 一定の学習意識 | 一定の学習意識 |
| プロセス段階 | 授業内学習重視 | ◎ | △ | △ |
| | 授業外学習重視 | ○ | ◎ | △ |
| | 就職活動重視 | × | ○ | △ |
| | 社会活動重視 | ○ | ◎ | ◎ |
| | キャンパス中心の大学生活 | ◎ | △ | ○ |

(◎:よく当てはまる、○:当てはまる、△:どちらでもない、×:当てはまらない)

表4-10 表4-9の各項目の根拠と判断基準一覧

| 項目 | 根拠 | 判断基準* | | | |
|----------------|------------------------|-------|----------------|----------------|-------|
| | | ◎ | ○ | △ | × |
| 「授業内学習重視」 | 平均出席率が80%を達した学生の割合 | 90%以上 | 80%以上 90%未満 | 60%以上 80%未満 | 60%未満 |
| 「授業外学習重視」 | 授業外学習時間数が1日2時間以上の学生の割合 | 80%以上 | 60%以上 80%未満 | 40%以上 60%未満 | 40%未満 |
| 「就職活動重視」 | インターンシップの経験率 | 90%以上 | 70%以上 90%未満 | 50%以上 70%未満 | 50%未満 |
| 「社会活動重視」 | サークルに入っている学生の割合 | 90%以上 | 70%以上 90%未満 | 40%以上 70%未満 | 40%未満 |
| 「キャンパス中心の大学生活」 | 大学の寮に住んでいる学生の割合 | 95%以上 | 90%以上 95%未満 | 80%以上 90%未満 | 80%未満 |

(◎:よく当てはまる、○:当てはまる、△:どちらでもない、×:当てはまらない)

(*判断基準は各項目におけるサンプル全体の分布状況によって定めたものである。)

表4-9でまとめた各学生タイプの行動パターンを基にした母体大学と独立学院との比較を通じて、各学生タイプの特徴は次のように考えられる。まず、学習志向型については、独立学院も母体大学も、入口段階で学習に対する関心は高かった。入学後、母体大学の学習志向型は授業内の学習に対する関心が特に高いが、授業外の学習も重視している。彼らのほとんどは大学の寮に住み、キャンパス中心かつ学習中心の大学生活を送っている。母体大学の学習志向型は就職活動や社会活動よりも多くの時間を学習に使っている。一方で、独立学院の学習志向型は母体大学の学習志向型と同じようにプロセス段階において多く

の時間を学習に使っているが、母体大学の学習志向型と異なる特徴もあった。前述した通りに、独立学院の学習志向型の授業出席率は低い一方、授業外の学習時間数は長かった。言い換えれば、独立学院のこのタイプにとっては授業内の学習ではなく、授業外の学習の方がより魅力的だと考えられる。彼らの多くは学習に対する関心があるが、授業内の学習にはあまり時間を使わず、その代わりに多くの時間を授業外の学習にかけている。可能性として、職業志向の独立学院のカリキュラムが彼らの需要に適合していないことも考えられる。独立学院の学習志向型も大学の寮に住む割合が高く、キャンパス中心の生活を送っているとも考えられるが、それがすなわち授業内学習中心の大学生活を送っているとは言えない。また、学習面のほかに、独立学院と母体大学のそれぞれの学習志向型が就職活動と社会活動に対する態度も異なっている。独立学院の学習志向型は社会活動に非常に低い関心しか示さないが、就職活動にはある程度の関心をもっている。その逆に母体大学の学習志向型の場合、就職活動に無関心でありながら社会活動には一定の関心を表している。

次に、就職志向型の行動パターンをみると、独立学院と母体大学とのあいだに明確な違いがあると言える。就職志向型にとって最も肝心な「就職活動重視」という項目において、独立学院は非常に高い水準を表している一方、母体大学は独立学院ほどの高い水準を示していない。また、そのほかにも学習面における違いが非常に目立っている。独立学院の場合、就職志向型は授業内学習を非常に重視している一方で授業外学習は重視しておらず、真逆の傾向を表している。それに対し、母体大学の就職志向型は授業外学習の方をより重視し、独立学院の就職志向型と異なっている。ここでの区別は独立学院と母体大学とのカリキュラムにおける違いと関連していると考えられる。母体大学のカリキュラムは研究重視であり、かつ就職志向型学生の需要との間に一定の齟齬がある一方で、独立学院のカリキュラムは職業重視で就職志向型の需要に適合していると推測できる。言い換えれば、独立学院の就職志向型の需要は提供された職業志向のカリキュラムで満たされたために授業外に大量の学習を行ってはいない可能性もある。このタイプの学生は明確な進学意識を持ち、職業志向の強い独立学院を選び、それに対応する大学生活を送っている。その意味では、就職志向型は独立学院にとって最も適切な進学者であろう。

さらに、これまで考察した学習志向型と就職志向型のほか、社会活動型の行動パターンにおいても独立学院と母体大学はそれぞれの特徴が現れている。学習に対し、授業内も授業外も両者間に明確な差はなかった。それに対し、「就職活動重視」という項目において独立学院は母体大学より強い傾向を示している一方で、「社会活動重視」という項目では母体大学の方が強い傾向を持っている。就職活動を重視しているかに関しては、前述したように、そもそも独立学院のカリキュラムのなかにインターンシップが必修科目として取り入れられているため、独立学院の社会活動型がより高い割合を示してもは不思議ではないであろう。また、母体大学に比べ、独立学院はサークル資源が少ないこともすでに述べた。その点を考えると、独立学院の社会活動型が母体大学の社会活動型ほどに社会活動を重視していないという現実も納得できる。むしろ、サークル資源が非常に少ない状況下で独立学院の社会活動型がその水準を達したことは、このタイプの社会活動に対する関心が極めて高いことを反映している。それらのほかに、ここでもうひとつ注目すべきなのは、

両者の大学生活の場である。表 4-9 にあるように、母体大学の社会活動型は、キャンパス中心の大学生活を送っている。それに対し、独立学院の社会活動型はキャンパス中心の大学生活ではなく、どちらかという、キャンパス外での分散型的大学生活をしていると考えられる。同じタイプの学生と言っても、独立学院と母体大学とのあいだに明らかな違いが存在し、タイプ名の一言だけではそれらの特徴を表現しきれない。独立学院の社会活動型はそもそも入口段階における進学意識や就職意識が明確ではなく、入学後にある程度の学習と就職活動を行うが、それが学習と就職に関心が湧いたからではなく、単なる独立学院側の定めた卒業基準に満たすためだと考えた方が合理的であろう。大学生活を通じて何かの目標を達成したいということよりも、ただ学習負担の少ない独立学院に入学し、自らの好きな社会活動に参加し、4年間の大学生活を楽しみたいだけだった。彼らの大学生活は分散型で、ある程度混沌としたプロセスだった。しかも、独立学院の全体のなかで、社会活動型の学生は約 4 割近く占め、最も多かった。そのような学生が多く入学してきたこと自体もまた、高等教育大衆化のひとつの反映であろう。高等教育大衆化の受け皿として誕生した独立学院にそのタイプの学生が最も多かったのは、ある意味で合理的な結果とも言えよう。

以上はプロセス段階までの独立学院の各学生タイプの行動パターン分析である。表 4-9 の通り、各タイプの学生は入口段階での意識も違えば、プロセス段階での行動も異なる。ただし、ここで留意しておかねばならないことは、独立学院に対しても母体大学に対しても同様の基準（表 4-10）を使用していることである。表 4-10 で記載した 5 つの項目のなかで、「授業外学習重視」と「キャンパス中心の大学生活」以外に、その他の 3 つの項目における独立学院と母体大学の差がそもそも存在している。たとえば、「授業内学習重視」という項目について、独立学院と母体大学のカリキュラムが異なるうえ、単位取得に必要な学習時間数も異なっている。また、「就職活動重視」と「社会活動重視」の 2 つの項目においても独立学院と母体大学それぞれの大学側の影響因子が学生の行動に働いていると考えられる。つまり、表 4-9 にあるように各学生の行動パターンはそれぞれ異なる特徴を現したが、その結果は単なる学生の区別によって生じたものではなく、大学側の特徴に影響を受けて生じたものでもある。

小括

本章では前章の続きにプロセス段階に着目し、独立学院学生と母体大学学生の社会活動の実態を考察した。社会活動発生の場所を「キャンパス内」と「キャンパス外」の 2 つに分け、以下のことを明らかにした。第 1 は、独立学院学生と母体大学学生の社会活動の重心の違いである。前章で説明した通り、独立学院の学生は学習負担が少ないため、社会活動に使える時間が多いと予測できる。しかし、独立学院側が十分なサークル資源を提供していないため、学生のサークル参加率は低かった。そのかわりに、アルバイトやインターンシップの参加率は高かった。母体大学に比べ、独立学院の学生はキャンパスの外側で過ごす時間が長く、彼らの多くはキャンパス内の活動にではなく、外部の活動に参加し、

社会経験を取得して成長する。

第2は、社会活動の質の問題である。独立学院は十分なサークル資源を提供できていないことが既に述べた。サークル活動以外に、アルバイトやインターンシップにおいても、独立学院と母体大学の差は存在している。母体大学に比較すると、独立学院の学生はより積極的にアルバイトやインターンシップに参加し、高い参加率を示している。しかし、アルバイトの職種とインターンシップ先の規模をみると、独立学院の学生は明らかに不利な立場にいると言える。

第3は、変化する学生の行動と特徴の問題である。入口段階で分類した「学習志向型」、「就職志向型」と「社会活動型」の3つの学生タイプの行動をみると、母体大学の各タイプはプロセス段階においてもその名の通りの特徴を反映していることが分かる。しかし、その一方で、独立学院の場合は、一部入口段階で見られた特徴と異なる行動が現れている。独立学院の学習志向型は授業内学習に対する関心がそこまで高くなく、逆に就職志向型の方がより高い関心をもっている。この現象は独立学院の提供した教育プログラムが全ての学生の需要に対応できていないことを反映していると考えられる。

前章も含め、プロセス段階の実態に関する考察は以上である。学習活動と社会活動の2部に分け、さらに社会活動に関してはキャンパス内とキャンパス外の両方を考察した。母体大学に比べ、独立学院のプロセス段階における特に注目すべき問題点は以下の2点がある。1点目は、独立学院は職業志向のカリキュラムを実施しているが、全ての学生の需要を満たせていないことである。独立学院は重点大学の母体大学と違い、職業志向の強い教育を行っていることが既に述べた。実際のカリキュラムの中身をみても、その現状が反映している。しかし、本研究では、独立学院の進学者は全て就職志向ではなく、学習志向の学生もいることが判明された。多様な学生に直面している以上、職業志向の教育のみを実施することは問題であろう。

2点目は、独立学院学生の成長は独立学院の教育射程外に及ぼしている問題である。独立学院の学生は「大学」という枠のなかだけではなく、外でも活動することが分かった。彼らの多くは外部のインフォーマルな場所で時間を過ごし、経験をj得て成長する。言い換えれば、独立学院学生の成長は、学院側の教育射程を超えていると理解できる。この現状に対して独立学院側はどう対応するのが問題である。

独立学院の学生のうち、職業志向を持っていない学生がいることは明らかになった。プロセス段階において入口段階と異なる特徴を現した学生がいることも分かった。果たして、これらの学生は出口段階に行くと、どういう進路意識を持つのか、将来に対してどんな問題を抱えるのか。また、独立学院側にとって、出口段階においてどのように学生支援を行うのか、プロセス段階の「学生が教育射程を超えて成長する」という現象は再び起きるのか。次章は学生の進路意識や大学側の進路支援の内容を明らかにした上で、学生の満足度を考察し、出口段階における独立学院の進路実態を分析する。

第5章 出口段階における学生の進路

第2章から第4章までは入口段階とプロセス段階における独立学院の特徴を明らかにした。独立学院の進学者は家庭収入が高いと言われたが、実際は経済面における特徴が目立たなくなり、むしろ低い学力が主な特徴として認識できる。入学後のプロセス段階をみると、カリキュラムや教育資源における母体大学との差があるほか、母体大学の学生がキャンパス中心の生活を送っているのに対し、独立学院の学生は外部の活動が多い。また、学生3タイプの特徴をみると、独立学院は母体大学と違い、入口段階からプロセス段階までの首尾一貫性が低い。

本章は出口段階における独立学院の特徴と問題点を明確にするものである。ここでは、学生の意識、大学側の支援および実際の進路状況や学生の満足度に着目し、アンケート調査の結果に基づき、母体大学との比較をしながら独立学院自身の特徴を分析する。

第1節 進路意識の比較

卒業後の進路に関して、ここでは「就職」と「進学・留学」の2つに分類して説明する。入口段階では、母体大学の進学者に比べ、独立学院の進学者の方がより明確な就職意欲をもっていると前文で説明した。プロセス段階におけるインターンシップの参加率も母体大学より断然高かった。果たして出口段階でも両者間に区別はあるのだろうか。

高等教育の大衆化後に大卒者の数が大幅に増加し、就職難問題が年々深刻化していることはすでに述べた。このような時代背景のなか、独立学院と母体大学の学生は自らの将来をどう考えているのだろうか。

アンケート調査のなかに学生の将来に対する不安感を調べる質問があった。独立学院と母体大学を比較すると、両者間に有意な差はなかった。独立学院も母体大学も約7割以上8割未満の学生が将来に対する不安を感じている²⁷⁸。高等教育の大衆化後、大学学歴の価値が急落し、独立学院だけではなく、重点大学である母体大学の学生も自らの将来に不安感を抱えている²⁷⁹。

将来に対して、両方の学生が同じように不安を感じている。では、将来に対する願望にはどのような傾向があるのだろうか。ここではアンケート調査の結果を基に、それぞれの学生が卒業後の進路意識を調べ、母体大学との比較をしながら、独立学院の問題点を明らかにする。

1-1. 就職に対する意識

今回の調査はそれぞれの学生に対し、「1年生から3年生用」と「4年生用」の2つのバージョンを使用した。両バージョンの主な区別は進路関連の質問にあった。「1年生から3年生用」バージョンには、学生の進路意識を調べ、卒業後にどんな職種の仕事に就きたいか、または進学、留学の意志を持っているのか聞いた。一方、「4年生用」バージ

²⁷⁸ 独立学院 N=221、母体大学 N=243、カイ2乗検定 $p > .05$ 。

²⁷⁹ 統計結果の分析によると、将来に対する不安感は家庭年収や学生タイプに関係なく、全種類の学生に反映されている。

ョンは、意識よりも実際の進路状況を聞いた。調査は5月に実施したため、一般的に進路を決めた場合、5月には既に明瞭となったはずだと考えられる²⁸⁰。ここでは「1年生から3年生用」バージョンの結果をみて、それぞれの学生の就職に対する意識を考察する。

図5-1は1年生から3年生の就職希望職種の一覧である。独立学院と母体大学の両方の割合をみると、「教育研究」と「政府機関」の2つの項目が最も人気が高かった。なかも母体大学の約5割近くの学生は教育研究の仕事に就きたいという意欲をもち、非常に高い割合を示した。平均収入面について述べると、一般的に「教育研究」や「政府機関」の仕事は「金融」や「不動産」より低いと思われる。しかし、前述したように、高等教育の大衆化によって、大卒者の数が急激に増加し、就職難問題が深刻化した状況下では、たとえ就職ができて、就職先が倒産したり、不景気で解雇されたりして、職を失う可能性がある。学生の8割近くが将来に対する不安を感じているのも、このような現実を反映している。実際、多くの大学新卒者は、高い収入より、むしろ安定できる職を求め、なかでも特に「教育研究」や「政府機関」などのいわゆる「公的な職業」が最も人気があるとされている²⁸¹。また、第2章で述べたように、中国で社会地位の高い仕事といえば、一般的に「教育研究」に勤める知識人と「政府機関」に勤める公務員の2種類が主なものとして認識されている。独立学院と母体大学の両方の学生がこの2つの職種に高い関心を示しているのは、単純に安定性を求め、かつ社会地位が高いという付加価値があったからだと推測できる。また、母体大学の学生には、学習志向型の割合が高く、もともと入学時点での平均学力もより高いため、「教育研究」を選択した割合が独立学院のよりある程度高いのも当然であろう。

一方で、独立学院と母体大学とのあいだに差のある項目も現れている。特に「金融」における差は最も大きかった。独立学院学生のうち、金融業に就職したい学生の割合は12.5%で、母体大学学生の割合は32.6%だった。2012年のデータによると、金融業は職別の平均収入ランキングの第1位だった²⁸²。ただし、平均収入は高い一方で、安定性は低く、転職率や失業率が高いと言われている。このほかに、「不動産」や「貿易」も収入が高く、不安定な職業として認識されている²⁸³。これらの3つの職種に対しては、どれも母体大学の方がより高い関心を示している。将来に対する不安に関しては独立学院の学生も母体大学の学生も同じ傾向を表しているが、独立学院の学生の方が自らの職業を選ぶ

²⁸⁰ 中国の大学は秋入学が一般で、学年の始まりは9月である。卒業が7月となるため、大卒者は就職できた場合、通常5月頃に既に就職先からの内定を取得できている。各大学は7月の卒業時に新卒者に対する進路状況の調査を実施するが、一部5月に事前の内定調査をする大学もある。5月の結果に基づき、その年の就職状況を予想できる。大学院に進学する場合、入試の合否発表は通常卒業の4か月前までに行われる。

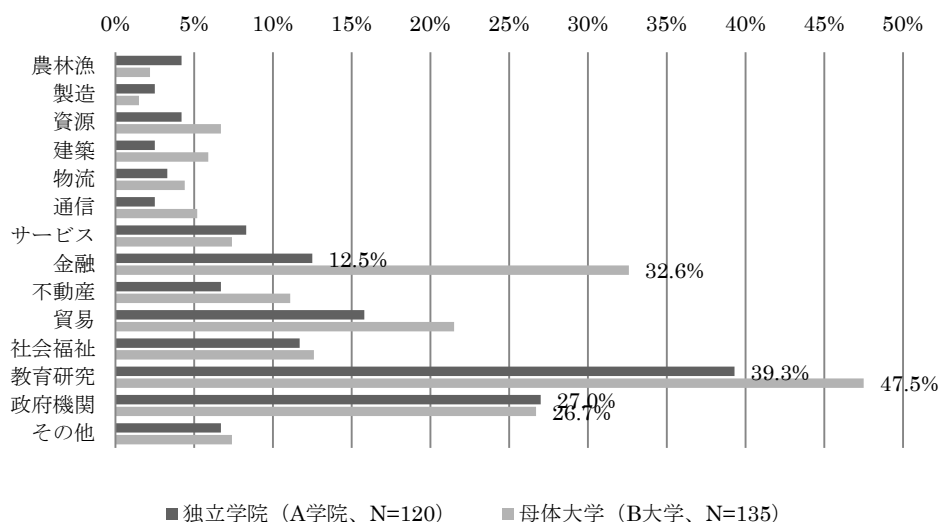
²⁸¹ 「史上最難卒業季的AB面：非国企和事業单位不幹」, 新浪教育 [online] <http://edu.sina.com.cn/l/2013-11-15/0642236103.shtml> (2014年5月1日アクセス)。

²⁸² 「2012年全国職工平均工資發布, 金融業年薪最高」, 中国新聞網 [online] <http://www.chinanews.com/edu/2013/05-18/4832204.shtml> (2014年4月1日アクセス)。

²⁸³ 張華初・劉欣(2009)「金融危機中的中国外貿高風險行業研究」, 『当代財經』4, pp.82-86, 江西財經大學。

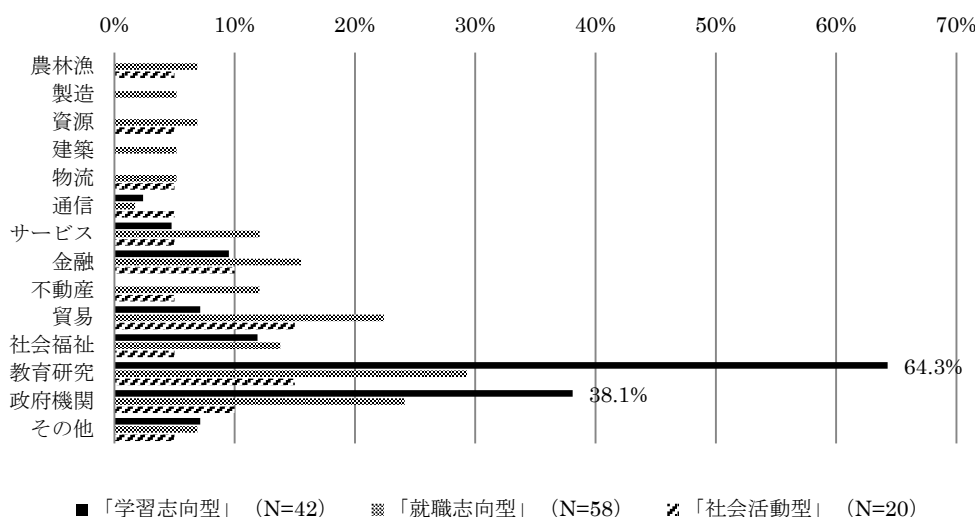
時に、「教育研究」や「政府機関」のような安定職を選択する割合が明らかに高かった。彼らはより安定性を求めていると考えられる。

図 5-1 1～3 年生の就職希望職の一覧
(無制限複数選択)



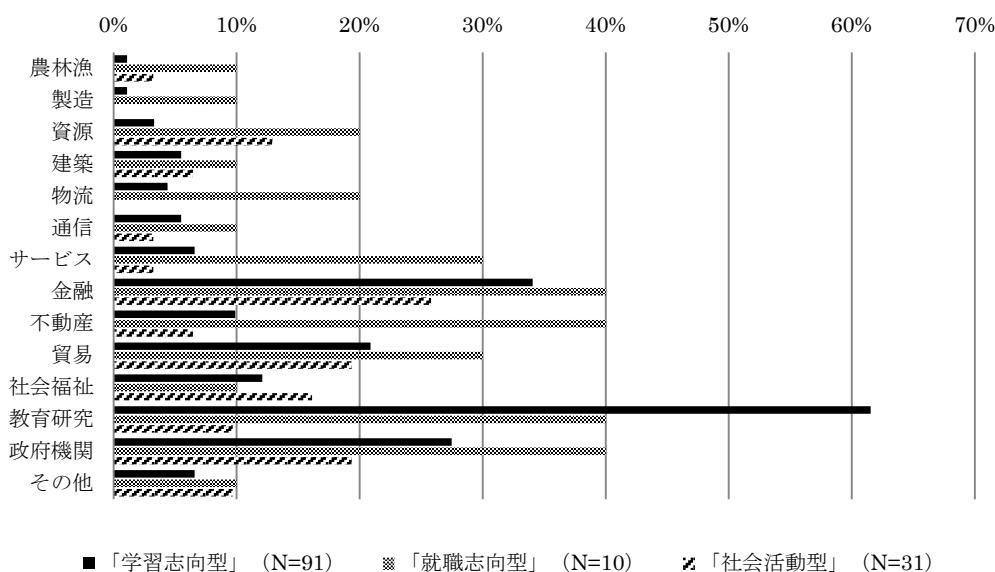
さらに、この質問は複数選択であった。それを前提として、全体をみると、母体大学の学生はより多くの項目を選択していることが明らかである。つまり、母体大学の学生の方が独立学院の学生よりも多様な職種を選び、就職の目標職種の幅が広いと推測できる。言い換えると、独立学院の学生が希望する職種は安定した特定の職種に集中している。これと別に、今回の調査では、家庭背景の影響を調べたが、両方の学生の希望職種と家庭年収、親の属性とのあいだに特に有意な関連性を見当たらなかった。

図 5-2 独立学院 (A 学院) 1～3 年生の各学生タイプの就職希望職の一覧
(無制限複数選択)



では、前文で分けた「学習志向型」、「就職志向型」と「社会活動型」という各学生タイプ間に差はあるのだろうか。学生のタイプが違うと、希望職種も変わるのだろうか。図5-2は独立学院の1年生から3年生の各学生タイプの希望職種一覧である。3つのタイプ間の差は明らかである。学習志向型の学生は「農林漁」、「製造」、「不動産」等の6つの職種に全く関心を持たず、割合がゼロとなっている。これに対し、「教育研究」に興味を示した割合は約64.3%で、その次に「政府機関」が来ており、38.1%だった。この2つの項目において、学習志向型の示した割合が最も高かった。学習志向型は希望職種に対する拘りが強いと推測できる。一方、就職志向型は全ての項目を選択し、なかには「教育研究」と「政府機関」の割合が特に高いが、学習志向型ほどの大差は見当たらない。このタイプはそこまで強い職種への拘りがなく、全ての項目に対する関心を示している。さらに、社会活動型の選択状況をみると、全ての職種に対してやや低い選択率を出し、一部ゼロの選択肢もあった。社会活動型の学生は就職に大した関心を持たない現実が反映されている。

図5-3 母体大学（B大学）1～3年生の各学生タイプの就職希望職の一覧
（無制限複数選択）

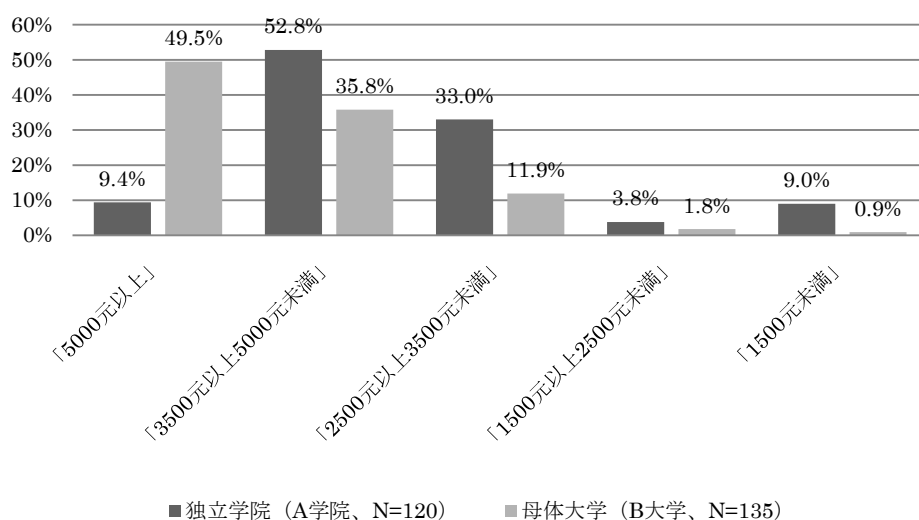


他方で、母体大学の各学生タイプの選択状況をみると、独立学院とまた異なる傾向があった。図5-3の通り、母体大学でも学習志向型の「教育研究」への選択率が最も高かったが、独立学院と違い、このタイプの学生は「金融」に対しても高い関心を示している。前述したように、母体大学学生のなかに学習志向型の割合が非常に大きく、全体の数は多かった。そのために、同じ学習志向型でも、独立学院の方は「教育研究」だけへの拘りが強いが、母体大学の場合はある程度多様性をもち、より広い幅を見せた。一方、多様性や幅広い選択といえ、就職志向型の方が「教育研究」以外の全ての項目において、最も高い選択率を示している。「金融」、「不動産」、「教育研究」と「政府機関」の4つの項目では全てにおいて約40%近くの割合を占め、そのほかにも「サービス」や「貿易」など多数

の項目が選択されている。母体大学の就職志向型は多様な選択を行い、選択肢の幅がより広いことが分かる。最後に、母体大学の社会活動型をみると、その他の2つのタイプに比べ、選択率が低く、独立学院と同じ状況だった。ただし、独立学院の社会活動型に比べると、母体大学の方の選択率が高い。母体大学の社会活動型は高い就職関心を持っていると考えられる。

ここまでに学生の就職希望職種の特徴を分析した。全体でみると、「教育研究」と「政府機関」はその安定性と高い社会地位の関係で非常に人気度が高く、独立学院と母体大学の両方で高い希望率を示した。なかでも学習志向型の学生は「教育研究」に対する関心が特に高かった。ただし、母体大学の学習志向型は「教育研究」のほかにその他の多数の職種にも興味をもっているが、独立学院の方は「教育研究」への拘りが強かった。その他の職種に対して、両方の就職志向型は関心を示しているが、母体大学の方の関心がより強かった。この傾向は社会活動型にもみられ、両方の社会活動型は職種の選択率が低いが、独立学院の方はより低かった。この結果は前述した母体大学学生の希望職種が多様で幅広いことを反映している。

図 5-4 1～3 年生の希望初任給の比較²⁸⁴



希望職種のほかに、アンケート調査のなかには「初任給はどのぐらいもらえると思いますか」という質問を入れ、学生の初任給意識を調べた。図 5-4 は独立学院と母体大学の両方の学生の初任給意識の比較である。ここでは初任給を「5000 元以上」、「3500 元以上 5000 元未満」、「2500 元以上 3500 元未満」、「1500 元以上 2500 元未満」と「1500 元未満」の 5 つの選択枠を設けたが、独立学院と母体大学のあいだに非常に明確な区別が現れた。母体大学の場合、約 49.5% の学生は卒業後の初任給を 5000 元以上もらえると思っている。しかし、その一方で、独立学院学生のうち、5000 元以上を選んだ学生の割合はわずか 9.4% に過ぎず、母体大学より 4 割以上も低かった。全体の平均初任給水準におい

²⁸⁴ カイ 2 乗検定 $p=0.000$ 。

ても、独立学院の方が大幅に低かった。また、各学生タイプをみても、学生の種類に関係なく、独立学院学生の初任給意識は低かった²⁸⁵。

そもそも入学の時点で、独立学院と母体大学との間には既に格差が生じていた。母体大学は国立重点大学であり、本科レベルの第1期校として学生の募集を行い、採用した学生のほとんどは各高校のエリート学生だった。一方で、独立学院は重点大学の母体大学に付属するが、学生募集の順次は本科レベル最後の第3期校と指定され、入学の合格点数を大幅に下げた。最初の時点で独立学院進学者の学力は低かった。さらに第3章と第4章で説明したように、入学後のプロセス段階においても、独立学院と母体大学との間に大きな格差が存在している。母体大学はその長い歴史、豊富な経験や充実した経費を利用し、在学者に非常に質の高い教育を提供している。研究型の大学であるため、研究志向のカリキュラムを使用しているが、その一方で就職に繋がる講義も多数設けている。これに対し、独立学院は歴史が短く、教育経験と経費の両方に不足している。研究型の母体大学と違い、独立学院は職業志向の強いカリキュラムを使用している。しかし、実際の状況を分析すると、職業教育でも特に母体大学より優れていると言い切れない。独立学院の学生はそもそも学習の基盤が弱く、大学在学中の平均学習量も少なく、かつ出身大学はブランド力を持っていない²⁸⁶。同じ就職市場に流れると、独立学院の卒業生が母体大学の卒業生と競争できる可能性は高いとは言い難い。そのような状況に関して、独立学院の学生たち自身も十分に理解できていると考えられる。

独立学院は応用型人材を育成の目標にして、職業志向の強い教育を実施しているが、実際、学生たちはそれに対して、自信よりもむしろ不安を抱えている。また、母体大学の学生に比べ、独立学院学生の就職希望職種幅が狭く、ある意味でそこまで就職に関する意識は高くないとも言えよう。なかでも学習志向型の学生は「教育研究」の仕事に執着傾向を示し、母体大学の多様な選択結果と異なっている。就職志向型の方がより多くの選択を行い、予想通りに就職への関心は高かったが、それでも母体大学の方の就職志向型がもっと高い選択率を示した。さらに、独立学院の社会活動型は希望職種への選択が少なく、就職関心が最も低かった。

1-2. 進学・留学に対する意識

大学卒業後の就職以外の選択肢は「進学・留学」である。大卒者の就職状況が年々厳しくなった状況下で、卒業後に進学や留学を選択する学生の割合は激増している。たとえば、上海の場合、2013年の大学新卒者は約17.8万人だったが、そのうち4.8万人近くは進学や留学を選んだ²⁸⁷。多くの学生にとって、進学と留学は就職からの逃げ道になっていると考えられる。では、実際のところ、学生達は進学、留学に対し、どう考えているのだろう

²⁸⁵ 統計検定の結果は5%水準で有意ではなかったため、ここでは差がないと認識する。

²⁸⁶ 今回調査した独立学院の学生の卒業時に授与される学位は全て独立学院が独自に発行するものとなるため、母体大学のブランド効果を利用できないと推測する。

²⁸⁷ 出所：上海市教育委員会、2013年度大学新卒者就職状況メディア報告会（原語：高校畢業生就業情況媒体介紹會）発表内容。[online] <http://data.jfdaily.com/a/6093882.htm> (2014年5月1日アクセス)。

うか。

アンケート調査の結果を基に、独立学院学生と母体大学学生の進学・留学意識を比較すると、独立学院学生の45.9%が進学意識をもっていることに對し、母体大学は55.3%で、母体大学学生の進学意識がやや高い。また、独立学院学生の46.3%が留学意識をもっているが、母体大学学生はその割合は55.6%だった²⁸⁸。

さらに、進学意識と留学意識を組み合わせて、進学・留学意識の「あり」と「なし」で合計4つのパターンを作成し、それぞれの割合をみると、図5-5の通りの結果が現れた。母体大学のp値が5%より大きかったため、4つのパターンのあいだに特に明確な差はなかった。進学と留学の両方の意識をもっている学生の割合がやや大きくみえるが、もともと母体大学学生の学習志向が強いため、そのような結果が出て不思議ではない。他方で、独立学院の場合、4つのパターンの間にはっきりとした特徴が現れた。進学と留学のどちらもしたくない学生の割合が約38.4%で、最も高い水準を示した。つぎに高いのは両方の意識をもっているパターンで、約30.6%の割合を占めた。残りの約3割近くの学生は進学、または留学のどちらか片方の意識をもっている。つまり、独立学院学生の約4割近くは進学もしたくなく、留学もしたくない。その反面で、3割近くの学生は進学に対しても興味があれば、留学に対しても興味がある。母体大学の平均的な分布と違い、独立学院は進学と留学両方の意識をもっているか、両方の意識をもっていないか、この2つのパターンに集中している。

図5-5 進学意識と留学意識の組み合わせ比較²⁸⁹

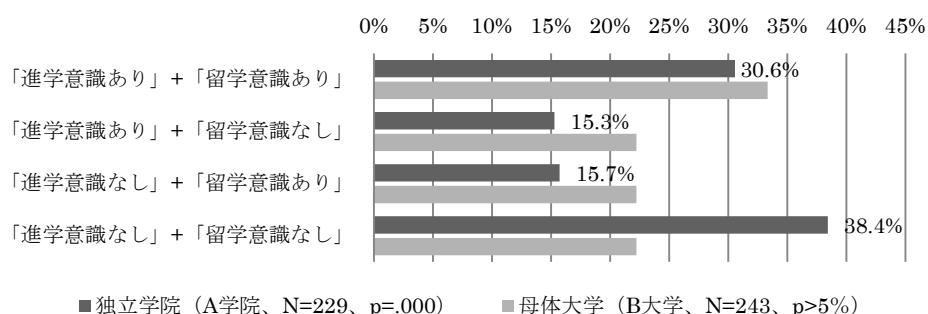


表5-1 独立学院 (A学院) と母体大学 (B大学) の学生タイプ別の進路意識差検定

| | 進学意識 | 留学意識 |
|---------|------|------|
| 「学習志向型」 | ◎ | ◎ |
| 「就職志向型」 | × | × |
| 「社会活動型」 | × | ○ |

(◎：1%水準で有意、○：5%水準で有意、×：有意ではない)

²⁸⁸ 独立学院 N=229、母体大学 N=243、カイ 2 乗検定進学意識 $p < .05$ 、留学意識 $p < .05$ 。ここで注意しなければならないのは、サンプルは全て英文科の学生であるため、留学意識に一定の影響が現れている可能性があることである。一般の専攻に比べ、外国語専攻の学生がより高い留学意識を持っていると考えられる。

²⁸⁹ p 値はカイ 2 乗検定の結果である。

では、一体どのような学生が進学・留学に興味をもつのか。また、図 5-5 の 4 パターンに対し、それぞれどのような学生がいずれのパターンに当てはまるのか。ここでは、前述の「学習志向型」、「就職志向型」と「社会活動型」の学生 3 タイプの進学、留学意識を考察した。各学生タイプにおける独立学院と母体大学の進学、留学意識の差の統計検定の結果は表 5-1 の通りである。

5%有意水準で、学習志向型の進学意識と留学意識の両方に独立学院と母体大学の差があり、就職志向型には差がなく、社会活動型には留学意識のみの差があった。ここで進学意識に関しては主に学習志向型における独立学院と母体大学の差、留学意識に関しては主に学習志向型と社会活動型両方の差を中心に、各学生タイプにおいて如何なる特徴をもつのか分析する。

まず、タイプ別の進学意識を比較すると、就職志向型と社会活動型の両方において、独立学院と母体大学の間には明確な差がなかった。この 2 つのタイプは両方とも約半分の学生が進学希望である。一方で、学習志向型ではこれと異なる傾向が現れた。母体大学の場合、約 6 割近くの学習志向型学生が進学意識をもっている。しかし、独立学院の学習志向型のうち、進学意識をもっている学生の割合は 4 割未満で、母体大学に比べて約 2 割以上も少なかった²⁹⁰。一般的に、学習志向型の学生は進学願望が強いと考えられる。しかし、独立学院の場合、就職志向型の進学意識が最も高く、学習志向型は逆に低い傾向を表した。この状況は非常に不可解であり、原因を究明する必要がある。

他方、タイプ別の留学意識を比較すると、就職志向型における独立学院と母体大学との差はなかったが、学習志向型と社会活動型にはあった²⁹¹。母体大学の学習志向型の 63.5% が留学意識をもっている一方、独立学院の割合はその半分以下の 30.8% に止まった。母体大学の学習志向型に比べ、独立学院の学習志向型の留学意識は明らかに低い。これに対し、社会活動型は逆の傾向を現している。母体大学の社会活動型の 43.2% は留学意識をもっているが、独立学院の割合は 59.8% で約 16% 高い。中国では、大学を卒業したあとに留学する場合、海外の大学院への進学が一般的に認識されている。言い換えれば、ここでの「進学」と「留学」の区別は、主に国内の大学院に行くか、それとも海外の大学院に行くか、というところにある。その意味で考えると、学習志向型の学生がより高い留学意識をもっていることは合理的である。母体大学の場合はまさにこのパターンだった。しかし、独立学院の場合、前述した進学意識と同様に、留学意識においても、学習志向型の方が最も低い傾向を表した。独立学院の学習志向型におけるそのような不可思議な傾向の原因はどこにあるのだろうか。

前掲した図 5-5 同様の方法で進学意識と留学意識を組み合わせ、母体大学 (図 5-6) と独立学院 (図 5-7) の両方における各学生タイプの進学・留学意識を考察する。母体大学の場合、図 5-6 の通り、学習志向型と社会活動型の p 値が 5% を超えたため、有意な差はないと推測できる。ここで有意な差があるのは就職志向型である。母体大学の就職志向

²⁹⁰ 独立学院 N=221、母体大学 N=243、カイ 2 乗検定学習志向型 $p < .01$ 、就職志向型 $p > .05$ 、社会活動型 $p > .05$ 。

²⁹¹ 独立学院 N=221、母体大学 N=243、カイ 2 乗検定学習志向型 $p = .000$ 、就職志向型 $p > .05$ 、社会活動型 $p < .05$ 。

型のうち、38.9%の学生は進学と留学両方の選択を選んで、最も高い値を示した。また、33.3%の就職志向型の学生は進学と留学の両方に関心をもっていない。全体としては、母体大学の3タイプの分布をみると、合理性があったと考えられる。学習志向型の学生は進学・留学に高い関心を示し、プロセス段階の行動パターンに応じたと思われる。一方、就職志向型も進学・留学に高い関心を表したが、前述した通りに、大卒者の就職難という背景のために、進学や留学は就職を遅らせる一種の手段として認識されている可能性もある。

図 5-6 タイプ別の進学意識と留学意識の組み合わせ比較²⁹²
(母体大学 B 大学、N=243)

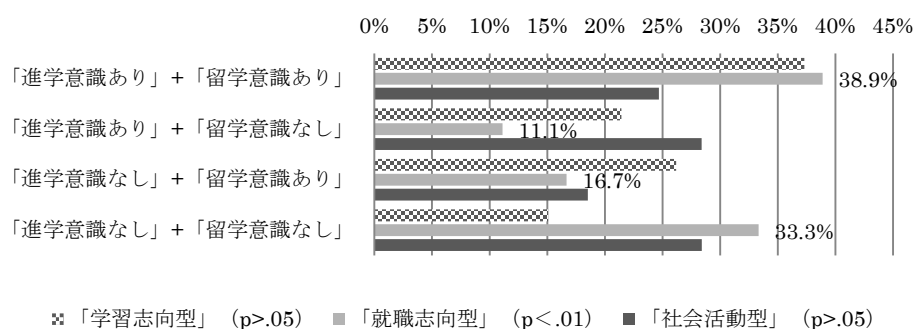
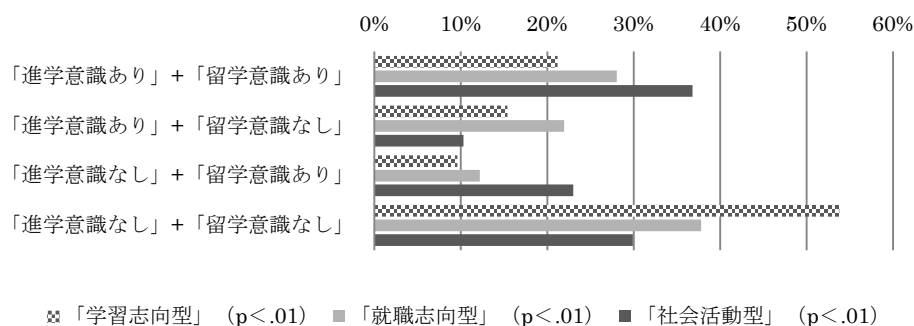


図 5-7 タイプ別の進学意識と留学意識の組み合わせ比較²⁹³
(独立学院 A 学院、N=229)



他方で、図 5-7 は独立学院における各学生タイプの進学・留学意識の4パターン分布である。有意水準1%で全ての学生タイプにおいて差が現れた。学習志向型の場合、半分以上の学生が進学と留学の両方の意識を持たず、約2割の学生は進学と留学の両方に関心をもち、残りの学生は進学、または留学のどちらか片方に関心をもっている。一方、就職志向型の場合、約4割近くの学生は進学と留学の両方を選ばず、約3割近くの学生は両方を選んだ。逆に、社会活動型の約4割が進学と留学の両方を選び、約3割は両方を選

²⁹² p 値はカイ 2 乗検定の結果である。

²⁹³ p 値はカイ 2 乗検定の結果である。

ばなかった。この組み合わせ結果をみれば、独立学院における 3 タイプの学生には非常に面白い傾向が現れたということが分かる。通常であれば、学習志向型が最も高い進学・留学意識をもつべきだが、ここでの結果はその逆である。これに対し、プロセス段階で学習にそれほど高い関心を示さなかった社会活動型は高い進学・留学意識を示した。

プロセス段階の各学生タイプの特徴に繋げて考えると、独立学院における各タイプの学生の行動パターンも見えてくる。プロセス段階において、平均出席率が最も高いのは学習志向型ではなく、就職志向型だった。一方で、授業外の学習時間数が最も多いのは学習志向型だった。さらに、学習志向型の学生の進学・留学に対する関心が意外にも低く、そこまでの進学・留学の意欲はなかった。つまり、全体で見ると、独立学院の学習志向型は学習に興味をもつが、将来にわたって学習したい訳ではなく、ただ大学生活において、就職活動やその他の社会活動よりも学習の方を重視した。独立学院が提供した職業志向のカリキュラムは彼らに適合しているとは考え難く、授業内の学習よりも、彼らはむしろ授業外で自らの学習プロセスを楽しんでいる。

一方で、独立学院の就職志向型の場合、プロセス段階においては非常に高い出席率を出したが、授業外の学習時間数は少なかった。母体大学の就職志向型はやや低い出席率と長い授業外学習時間数の特徴をもつが、独立学院のこのタイプはその逆である。独立学院の就職志向型は大学時代の多くの時間をインターンシップ等に使い、就職活動に励んでいた。出口段階において、彼らは多様な職種に関心をもち、かつ 6 割以上の学生が進学か留学、またはその両方の意識をもち、卒業後の進路確保に力を入れている。独立学院のカリキュラムは職業意識が強く、時間上の余裕もあって、このタイプの学生に相応しいと考えられる。

さらに、独立学院の社会活動型はプロセス段階での平均出席率も、授業外の学習時間数も、低い水準を示したことが分かる。大学生活のなかで、彼らは学習に特に関心を持たず、就職活動にも大きな関心はなく、唯一高い水準を出したのは、サークル活動への参加率だった。しかし、出口段階において、このタイプの進学・留学意識が意外にも独立学院のなかで最も高い水準を出している。第 3 章で説明したプロセス段階における彼らの学習に対する態度をみると、進学・留学意識が高い現象は、決して学習意識があったからのではないと考えられる。むしろ、このタイプの学生が進学や留学を選択したのは、単に厳しい就職競争から逃げたいからであろう。また、前掲した図 5-2 が示した通り、希望職種に対する独立学院の社会活動型の選択率は低かった。本質的には、学習に対しても就職に対しても、彼らの関心は高くないと理解できる。ここで高い進学・留学意識が現れたのは、激しい進路競争に直面したくないという意志が働いていると推測できる。

つまり、首尾一貫した母体大学の学生に比べ、独立学院学生の特徴は途中で変化していると考えられる。学習意識の高かった学習志向型は出口段階にくると、進学・留学の意識が低いという傾向を現し、その一方、特に高い学習意識を持っていなかった就職志向型や社会活動型は進学・留学の意識が高かった。このような現象が発生した原因はどこにあるのだろうか。ここでは次の 2 つの可能性があると推測できる。1 つ目は、独立学院の学生が大学生活の途中まで持っていた願望などは出口段階で自らの目でみた現実との間にギ

ヤップがあり、現実を知った彼らは自身の能力や適性を目覚し、プロセス段階の行動に合わない進路意識を持つようになった可能性である。たとえば、学習志向型の場合、プロセス段階まで学習の意欲はあったが、その後に進学・留学という選択肢の現実的な困難さなどを理解し、進学・留学の意識が低くなったと考えられる。ただし、このような可能性に対し、今回の調査データを使って証明することはできなかった。アンケート調査は4年生までの各学年の学生を対象に行われた。言い換えれば、1年生から3年生までのサンプルの調査結果は出口段階に来た時の進路意識ではなく、プロセス段階における将来に対する意識である。ここで独立学院のサンプルを「1年生～3年生」と「4年生」の2つに分けて分析すると、5%水準で学習志向型、就職志向型と社会活動型における両者間の差はなかった²⁹⁴。つまり、最初の時点で独立学院学生の進路意識は彼らのプロセス段階の行動と矛盾していた。この特徴は学年に関係なく、各タイプの学生に見られる。

ここで2つ目の可能性が考えられる。独立学院の学生は母体大学の学生同様に「学習志向型」、「就職志向型」と「社会活動型」の3つのタイプに分類されたが、実際は同じ名称を使用しても独立学院の3タイプと母体大学の3タイプが異なっている。つまり、母体大学学生のような首尾一貫した特徴を持っている学生もいれば、独立学院学生のような進路意識と学習行動が矛盾している学生もいる。

高等教育大衆化後の学生の多様化を考えると、このような現象が起きていることも想像できる。独立学院の学習志向型は将来に渡って学習や研究をしたいという意欲はなく、単なる在学期間中に自らの好ましい知識を勉強している。そのために彼らは自身の好みに合わない正課内学習にも特に大量の時間を使わず、授業外学習の方に関心がある。他方で、就職志向型や社会活動型の学生も実際は強い学術志向を持っていないが、進学・留学を単純に一つの進路選択と認識し、卒業後に無職にならない範囲内で考量している。このような現象の裏には高等教育大衆化後の進学者の多様化が影響を与えていると考えられる。特に独立学院の場合、前述したように進学者の入学点数のバラつきが大きく、多様多様な学生がいることも当然であろう。

学生の多様化に伴い、従来なら考えにくい現象が実際起きている。学習に関心を持っている学生は必ずしも進学・留学をしたいと判断できず、就職を重視していた学生も必ずしも進学・留学を選ばないと言い切れない。これらの現象は必ずしも何かの具体的な物事に影響を受けて生じたということではなく、単なる大衆化前に進学できなかった多様な行動パターンの学生が大学に入ってきたということに関連していると推測できる。母体大学に比べ、独立学院の学生はより多様であり、複雑な行動特徴を持っていると考えられる。

第2節 大学側による支援

前節では独立学院と母体大学の学生の就職意識、進学・留学意識を比較したうえでそれぞれの特徴を分析した。母体大学の学生は就職希望職種が多様で、職種選択の幅が広がった。なかでも特に「教育研究」に対する関心が高かった。一方で、独立学院の学生も「教

²⁹⁴ 学習志向型：「1年生～3年生」N=42、「4年生」N=10。就職志向型：「1年生～3年生」N=58、「4年生」N=24。社会活動型：「1年生～3年生」N=20、「4年生」N=67。

育研究」を選択した割合が高かったが、全体の就職希望職種が母体大学程多様ではなく、選択の幅がやや狭く見えた。また、進学・留学意識についても、母体大学と独立学院との間には明確な違いがあった。母体大学の場合、学習志向型の学生の進学・留学意識が最も高かったが、独立学院の学習志向型の学生の進学・留学意識は低かった。両方の学生が将来に対して同じように不安を感じているが、就職意識や進学・留学意識においてそれぞれ異なる傾向を示し、違うタイプ間においてもまた違う特徴を持っている。

全体でみると、母体大学の学生に比べ、独立学院の学生の就職意識や進学・留学意識にやや低い傾向がみえる。もともと、大学の入学時点からすでに両者間における学力の差があり、かつ入学後の在学期間中に学習量や教育の質の差もあった。出口段階に来て、独立学院の学生はどうやって母体大学の学生と競争するのか、疑念に思われる。本節は「就職支援」と「進学・留学支援」の2つの部分に分けて、母体大学との比較をしながら独立学院の出口段階における学生支援の実態を探り、その問題点を明らかにする。

2-1. 就職支援の実態

第4章で述べた通り、独立学院のインターンシップ支援は母体大学に比べ、非常に充実しており、ある程度の強制性ももっている。母体大学の場合、学生のインターンシップ支援を実施しているのは就職支援課のみだが、独立学院は就職支援課と学生課が連携して行っている。独立学院のインターンシップ支援は学生との交流を重視し、入学直後から一人ひとりの学生の情報を把握し、在学期間中も常に彼らのインターンシップ状況を確認している。また、独立学院はインターンシップに必修の7単位をつけ、非常に重視している。しかし、その一方で、両方の学生のインターンシップ先を比較すると、明らかな区別があることも分かった。母体大学学生のインターンシップ経験率はやや低いが、インターンシップ先の5割以上は大企業だった。逆に独立学院学生のインターンシップ先を調べると、その7割以上が中小企業や零細企業だったことも分かった。つまり、インターンシップの支援について、独立学院の方は充実した支援策を実施している一方、実際のインターンシップ先においては母体大学との間にまだ一定の距離が存在している。

では、インターンシップのほかに、学生の就職支援には両者間におけるその他の区別はあるのだろうか。それぞれの就職支援の実態はどうなっているのか。近年、一般の大学における就職支援は主に「一般支援」と「インターネット利用支援」が含まれていると言われている²⁹⁵。独立学院と母体大学も同じような構造で学生の就職支援を行っている。ここでは「一般支援」と「インターネット利用支援」の2つに分けて考察する。

一般支援は、第4章で説明したインターンシップ支援のほかに、主に「就職カウンセリング」と「就職情報の提供」がある。全ての大学が同じパターンで就職支援を実施している訳ではないが、普通の本科大学であれば、通常の場合、就職カウンセリングは新入生、就職情報の提供は高学年の学生を対象に実施している²⁹⁶。それに対し、独立学院と母体

²⁹⁵ Tang, B. (2010), The explore of college career guiding model in the internet age, *Journal of Jiamusi Education Institute*, 5, 241-242.

²⁹⁶ 馬軍・陽劍蘭 (2007)「浅析高校就業諮詢和指導」,『南華大学学报(社会科学版)』8(3), pp.84-85, 南華大学。

大学は如何なる状況になっているのだろうか。

就職カウンセリングも就職情報の提供も、独立学院と母体大学は両方とも就職支援課が実施主体となっている。ただし、両者間の詳細内容には違いもある。資料 12 (268 頁) は独立学院と母体大学の一般就職支援内容の比較である。就職カウンセリングの部分を見ると、独立学院の方が充実していることが分かる。母体大学の場合、1 年目はカウンセリング体制の説明パンフレットの配布だけで、2 年目以降は学生の希望があった場合にだけカウンセリングを行う。つまり、学生が希望しなければ、母体大学側は特にカウンセリングを実施しない。一方で、独立学院の場合、1 年目にアンケート調査を実施のうえ、必要に応じ、ある程度強制的にカウンセリングを行う。さらに、その後も集団カウンセリングや個人カウンセリングの両方を実施しており、非常に積極的に支援を行っている。就職カウンセリング面において、独立学院は母体大学よりはるかに充実した支援を行っていると考えられる。

他方、就職情報提供面において、一見、独立学院の内容がやや多くみえるが、実際の中身をみると、また異なる傾向が現れた。両者とも情報提供の主な手段は企業説明会の開催だが、独立学院は 2 年目から始まり、母体大学は 3 年目から始まる。しかし、母体大学の方は「企業側の希望に応じて、単独説明会を開催する」という内容があったが、独立学院の方にはなかった。この問題に関して、インタビュー調査で両方の就職支援課の担当者に話を聞いた。

母体大学の担当者は次のように答えた。「通常、3 年生と 4 年生を対象に企業説明会を実施する。コスト節約のために、複数の企業が連携で説明会を実施することが多い。ただし、優秀な学生を優先的に獲得するために、一部単独で説明会を開きたいという企業もある。それらの企業はほとんどが一流の大企業で、卒業生が働いているケースもよくある。割合として、単独説明会を開く企業は約 1 割前後で、人気企業が多い。」

これに対し、独立学院の担当者は「一部の大学で企業の単独説明会が開かれていることは知っている。こちらでも企業側に提案して、何回か開催したことはあるが、ほとんどの企業は興味を示さなかった。重点大学の場合、企業側が有能な卒業生を欲しがすが、ここではその逆だった。就職支援課の職員として、仕事の大きな部分は企業側とのコミュニケーションだった。毎年、より多くの企業が説明会に参加してくれるように、工夫をして企業側の説得をしないとまらない。まるで営業マンのようだ。」とした。

2 人のインタビュー内容をみれば、独立学院と母体大学との間に明確な区別があることは分かる。母体大学の場合、特に大学側が何もしなくても、企業側の方が積極的に単独説明会を行う。しかし、独立学院に対しては、企業側は全く単独説明会の興味を示さなかった。つまり、企業、特に大企業からみれば、独立学院と母体大学の卒業生の魅力は全く違っている。

差があるのは企業側の説明会だけではなかった。母体大学の就職情報提供のひとつの手段として、卒業生のネットワークがよく利用されている。資料 12 (268 頁) のなかにも、母体大学の部分に「OB、OG を紹介する」、「OB、OG との交流会を行う」、「OB、OG による説明会を開催する」との内容が含まれている。逆に、卒業生ネットワークの利用に関

する内容は独立学院のほうでは全く見当たらない。これは、まさしく母体大学と独立学院との実力差の反映とも言えよう。母体大学は国立の重点大学であり、非常に長い歴史を持っている。そのために、大企業で働く卒業生の数は非常に多く、かつ同窓会組織等も完備している。企業側としても、当然有能な重点大学の卒業生を採用したいため、OBやOGの関係を利用し、学生たちに親近感を与えることで、採用率のプラス効果が期待できる。他方で、大学側も同窓会組織等が完備しているため、卒業生資源の利用方法を把握している。大企業で働いているOBやOGと連携関係を組めば、自校の新卒者により良い就職の機会をもたらすことができると考えられる。しかし、独立学院の場合、歴史が短く、社会認知度も低いというえ、そもそも大企業で働く卒業生の数も多くない。さらに、多くの独立学院は同窓会組織をもたず、卒業生との連携が非常に弱く、「卒業生」という資源の利用方法も分かっていない²⁹⁷。

全体をみると、学生に対する一般就職支援に関しては、独立学院の方がより積極的に行っていると考えられる。第4章で説明したインターンシップへの支援内容にもこのような傾向があったが、ここでの就職カウンセリングや情報提供にも同じ傾向はあった。母体大学に比べ、独立学院の就職支援は開始時期が早く、内容も充実し、ある程度の強制性も持っている。しかし、母体大学もまたその強みをもっている。母体大学は独立学院ほどに積極的に就職支援を実施していないが、自らのブランド効果や卒業生ネットワークの資源を十分に利用し、学生達に必要な支援を提供している。企業側の両者に対する全く異なる態度をみれば、母体大学の卒業生の強みが分かる。

表 5-2 独立学院（A 学院）の就職支援サイトの内容一覧

| 項目 | 内容 |
|-------------|---|
| 「学生情報」 | (4年生限定) 学生が希望すれば、サイトに自らの情報を公開し、企業側に自薦できる。 |
| 「企業情報」 | 求人のある企業は全てここで情報を公開している。 |
| 「就職カウンセリング」 | 心理テスト等が含まれ、学生を対象にどの職業が最も相応しいか分析している。 |
| 「市場分析」 | 職種別、業界別の動向情報を提供している。 |
| 「政策政令」 | 就職や労働に関連する法律、法令および政策を公開している。 |
| 「事例紹介」 | 卒業生の成功例を紹介している。 |

(出所：A学院学生就職サイト)

では、就職支援のもうひとつの側面である「インターネット利用支援」にも同じような傾向があるのだろうか。表 5-2 と表 5-3 はそれぞれの就職支援サイトの内容一覧である。両者を比較すると、独立学院のサイトより、母体大学の方の内容が多いことが分かる。なかでも、「企業情報」、「就職カウンセリング」（母体大学では「進路カウンセリング」と称する）、「市場分析」（母体大学では「ニュース」と称する）および「政策政令」の4つの項目は両方とも設置している。

²⁹⁷ 王慧珍（2011）「構建校友信息平臺促進獨立學院可持續發展」、『当代教育論壇』7，pp.119-120，湖南省教育科学研究院。

表 5-3 母体大学（B 大学）就職支援サイトの内容一覧

| 項目 | 内容 |
|-------------|---|
| 「求人情報」 | 職種、地域、初任給、学歴等によって分類され、全ての求人情報を掲載している。 |
| 「説明会情報」 | 自校のものだけではなく、他校の説明会や他地域の説明会情報も含まれている。 |
| 「企業情報」 | 求人があるか否かに関係なく、企業側の希望があれば、ここで企業の詳細紹介を掲載する。 |
| 「政策政令」 | 就職や労働に関連する法律、法令および政策を公開している。 |
| 「ニュース」 | 業界の動向や就職、労働に関連するニュースや情報を掲載している。 |
| 「進路カウンセリング」 | 就職活動や進学・留学活動に関するアドバイスを掲載している。ネット上で個人カウンセリングの予約ができる。 |
| 「生涯キャリア計画」 | 生涯キャリア計画の関連知識を掲載している。生涯キャリア関連のネットカウンセリングができる。 |
| 「ダウンロード欄」 | 就職に使用される諸書類をこの項目からダウンロードできる。 |
| 「調査欄」 | 大学側の学生就職状況に関するアンケート調査をネット上で実施している。 |
| 「連携サイト一覧」 | その他の連携関係のある大学就職サイトや一般の就職サイトを紹介している。 |
| 「その他の進路情報」 | 進学や留学に関する情報を掲載している。 |

(出所：B大学就職指導サービスセンターサイト)

残りの部分をみると、独立学院の特有項目として「学生情報」と「事例紹介」の2つがある（表 5-2）。内容をみれば、「学生情報」は4年生を対象に学生の希望を応じて情報を公開し、企業側に自薦することが目的だった。つまり、ある種の自己推薦欄である。独立学院はこの項目を設置したが、母体大学は設置していない。この項目の設置理由について、独立学院の就職支援課の職員は次のように答えた。

「この項目は学生のためというよりも、むしろ求人側のために設置した。いままでの卒業生の就職先は中小企業がほとんどだった。これらの企業の多くは経費等の制限があって、頻繁に求人説明会に参加することはできない。一部の企業は直接学院側に電話をして、求人要望を伝えることもあった。そこで、企業側と学生側が何らかの方法でもっと簡単に交流できればと思って、この項目を設置した。学生が外国語能力、パソコン能力等の能力を自ら公開すれば、企業側は直接会わなくても、企業に相応しいかどうか判断できる。相応しい場合、企業側は学院側を通じて、直接学生に連絡することができる。大企業の方はこの方法をあまり利用しないと思うが、規模の小さい企業の場合、かなり便利な方法だと思う。」

また、「事例紹介」について、独立学院就職支援課の職員は次のように答えた。「この項目の設置は単純に就職活動を頑張っている学生を励ますためだった。特に就職の情報等が入っていないが、様々な先輩たちの成功例を紹介している。独立学院学生の就職はかなり厳しくて、途中でやる気を失う学生もよく現れる。就職の成功例を紹介すれば、ある程度の励みになるだろうと考えた。」

職員インタビューの答えをみると、「学生情報」と「事例紹介」の2つの項目の設置理由は非常に独立学院らしさを表していると考えられる。両方とも独立学院学生の就職難を

反映している一方、就職状況が厳しいなかで、独立学院側の努力がよく分かる。

他方で、母体大学の場合、前述した4つの共通項目のほかに、さらに就職支援サイトに「求人情報」、「説明会情報」、「生涯キャリア計画」等の7つの項目を設けている（表5-3）。これらの項目をみると、母体大学の就職支援サイトは独立学院のサイトに比べ、主に以下の2つの特徴がある。1つ目は、高い便利性をもっていることである。中国では戸籍制度の規定によると、戸籍上の出身地域以外の地域で就職した場合、非常に複雑な行政手続を行わなければならない。また、大学生が卒業をして大学を離れる前に、その他の手続も多数存在している。母体大学のサイトには手続用の諸書類をまとめて掲載し、学生が自由にダウンロードできるように作成している。また、大学側のアンケート調査も同じサイトを利用し、ネット上で実施している。これらの措置は非常に利便性が高く、進路活動で忙しくなった学生の大きな役に立つと考えられる。

2つ目は、サイトの内容範囲が広くて、専門性が見られることである。項目数だけを見ても、母体大学の方が多いが、その詳細内容の範囲も非常に大きかった。なかにも、直接の就職情報は「求人情報」、「説明会情報」と「企業情報」の3部分に分けて提供しているが、独立学院のサイトには「企業情報」しかなかった。情報のなかには、自校の情報だけではなく、他の大学や地域の情報までに取り入れ、さらに、ひとつのサイトに止まらず、連携サイトも紹介している。また、母体大学の場合、学生の現段階の就職だけではなく、生涯キャリア計画の支援まで行っている。「生涯キャリア」という概念は、中国国内で新しく導入されたものである。ここで使われているのは、母体大学の就職支援担当の職員が専門知識を持っていることの証明とも言えよう。独立学院のサイトの内容はやや簡単なように見える一方、母体大学のほうは非常に豊富な情報を提供し、かつ高い利便性ももっている。その点からみても、母体大学は経験のある就職支援を実施していると考えられる。

「一般就職支援」と「インターネット利用支援」の両方をみて、母体大学との比較をしながら独立学院の就職支援に関する次の2点が明確になった。1点目は、独立学院は非常に積極的に就職支援を実施していることである。第4章で述べたインターンシップへの支援も、ここで分析した一般就職支援も、どちらも独立学院の方が充実した内容をもっている。インターネット利用支援の内容は少ないという傾向はあったが、それでも「学生情報」や「事例紹介」の項目を設け、ある種の努力をしている。そもそも独立学院は就職率を売りにしているため、就職支援を重視するのは当然とも言えよう。ただし、前文でも述べた通り、独立学院の就職支援はある程度強制性もあるため、すべての学生に適合するか否かは疑問に思われる。

2点目は、独立学院の就職支援の専門性が低く、母体大学との間に差が見られることである。独立学院側は非常に積極的に就職支援を行っている。しかし、母体大学の状況に比較すれば、特にインターネット利用支援の場合、支援の幅が狭く、利便性も低かった。第1章の第3節で記載した職員インタビューのサンプル詳細をみれば分かるが、母体大学の就職支援課の職員が40代後半で約25年間の職歴を持っていることに対し、独立学院の職員は20代後半でわずか5年の職歴しかもっていない（表1-7）。職員の若さや経験の無さが独立学院の就職支援の専門性の低さに繋がっていると考えられる。ここまでの分析に

よると、独立学院は入口段階での学生の学力、プロセス段階でのカリキュラム、学習量等、多数の側面において母体大学とのあいだに差があると分かった。当然とも言えるが、ここでも差が現れた。確かに、独立学院の方がより就職支援を重視している。しかし、大学のブランド効果や卒業生の資源等における差は、客観的存在している。従来、就職支援が強ければ、これらの差、または欠点によって発生する損失をある程度緩和できると考えられるが、独立学院の就職支援は高い専門性を持っていないため、これらの緩和の期待はできない。出口段階の就職市場において、独立学院の卒業生が有利な就職条件を有する可能性は低いであろう。

2-2. 進学・留学支援の実態

前節で述べた通り、学生の進学・留学意識において、独立学院と母体大学との間には一定の差が存在している。母体大学に比べ、独立学院学生の進学・留学意識が平均的にやや低い傾向がある。学生のタイプ別でみると、母体大学の学習志向型の進学・留学の意識が最も高い水準を示したのに対し、独立学院の学習志向型は全くの逆だった。母体大学の進学・留学意識が平均的に高いうえ、学生も学習志向か、そうでないかで明確に分かれている。しかし、独立学院の場合、母体大学ほど進学・留学意識が高くない一方で、学習志向のある学生も特に高い進学・留学意識をもたず、逆に就職志向や社会活動志向の学生の進学・留学意識が高い。

では、進学・留学意識の違いに対して、独立学院と母体大学はどう対応しているのだろうか。第3章で分析した独立学院と母体大学の育成目標をみると、独立学院の改正前のカリキュラムに「進学または留学も望ましい」という内容はあったが、改正後は消された。一方で、母体大学の場合、カリキュラムの改正前も改正後も、直接「進学」や「留学」という内容は書かれていなかったが、代わりに「研究能力」という単語を使っていた。母体大学の研究型大学の性質に関連して、それが進学、留学と繋がりをもっていると推測できる。

ここでは、独立学院と母体大学の職員インタビュー調査に基づき、それぞれの進学・留学支援を比較する。まず、支援の実施主体に関して、母体大学は就職支援課の進学・留学担当部門となっているが、独立学院は各学科、専攻の担当者や学生チューターである。つまり、母体大学には全学共通の進学・留学支援部門があるが、独立学院にはない。独立学院の進学・留学支援は各学科や専攻で分散して実施している。このため、例えば人文系の学生が社会系の大学院に進学したい場合、専攻が変わるので、情報を手に入らない恐れがある。また、独立学院の進学・留学支援の専門性も疑わしいと思われる。職員インタビューによると、母体大学の場合、就職支援課の下に進学・留学支援の担当部門が設置され、そこで働く職員はみな長い職歴をもち、学生支援に関する高い専門性をもっている。一方で、独立学院は各学科や専攻に任せ、担当者のなかに若手教員、一般の事務員や高学年の学生チューターが含まれている。

進学・留学支援の時期をみると、母体大学は「学生の希望に応じて随時実施できる」となっているが、独立学院は4年目を中心に行われている。中国では、一般的に大学院の

入学試験は卒業の半年前から始め、4年目の後期には既に進学できるか否か分かっている。受験の準備期間を考えると、独立学院の4年目を中心に行われる支援は非常に遅いであろう。また、留学の場合にしても、4年目を中心に行うのは遅すぎると思われる。在学期間中の短期留学は別として、卒業後に海外の大学院へ留学したい場合、入学の申請に時間がかかる。ときには複数の試験を受ける可能性もあり、非常に長い準備期間が必要であろう。母体大学の担当職員によると、母体大学の学生は進学・留学の意識がある場合、その多くは2年生の時にすでに担当者と相談して目標や計画を立て、3年目から受験の準備などを始める。なかには一部進学・留学と就職の両方を考える学生がいるため、早い段階での活動が望ましい。

次に、支援の内容については、「進学・留学相談」、「情報提供」、「大学院受験サポート」、「留学語学サポート」、「支援サイトの設置」と「その他」の6つの項目に分類できる。「進学・留学相談」と「情報提供」の2つの項目は独立学院と母体大学のそれぞれで行われているが、前述のように、母体大学は進学・留学支援の担当部門によって実施され、独立学院は各学科、専攻の教職員や学生チューターが担当している。ここでも当然、相談と情報提供の質に一定の差があると推測できる。

「大学院受験サポート」に関して、母体大学は全学実施だが、独立学院は一部実施となっている。母体大学の大学院受験サポートは主に大学院の入学試験の共通科目に対する受験サポートである。中国の大学院入学試験は、各専攻に従って設置された専門科目のほか、政治理論や外国語などの共通科目も含まれている。共通科目に対し、政府側が最低合格点数を定め、それを満たさない学生は大学院への入学を認めてもらえない²⁹⁸。母体大学は受験希望の学生に対し、これらの共通科目の受験要綱、参考資料のリスト等を提供している。一方で、独立学院の場合、学科、専攻によって、全く違う状況がある。今回調査したA学院の英文科の場合、大学院の受験サポートは行われていないが、その他の学科では受験英語のクラスを開いたり、政治理論科目の復習資料を提供したりするケースもあった²⁹⁹。

他方で、学生が留学希望である場合、母体大学は語学学習のサポートを実施している。たとえば、多くの海外大学院は受験者の対し、TOEFLの成績を要求している。母体大学の場合、TOEFL試験の受験クラスを開き、有料であるが、自校の学生に対し、非常に安い受講料で提供している。また、語学試験対策のほか、通常の日常会話のクラスやヒヤリング専門のクラス等も設置し、受験クラスと同じように低受講料で自校の学生に提供している。それらのクラスは短期留学にも対応し、母体大学の学生であれば、誰でも利用できる³⁰⁰。一方で、独立学院は留学を目的とした語学サポートを実施していない。英文科の

²⁹⁸ 韓・河合・森（2014）「東アジアにおける大学院入試の実態と国際的連携教育の可能性」、『京都大学国際交流センター論攷』4, pp.17-37, 京都大学国際交流センター。

²⁹⁹ A学院英文科職員インタビューより。

³⁰⁰ B大学学生課職員インタビューより。この制度は母体大学の正規学生のみ適用される。独立学院は名義上母体大学に付属しているが、独立学院の学生は母体大学の学生同様にこの制度を利用することはできない。ただし、外部の一般受講生より、独立学院学生の受講料は約2割安く設定されている。

担当者に話を聞くと、独立学院の学生はシラバスに含まれている語学クラスを選んで学習するか、または外部の語学学校等で授業を受けるかの選択肢しかなかった。

ほかにも、母体大学はインターネット上の進学・留学支援も実施している。単独サイトではなく、就職支援サイトと一緒にしているが、表 5-3 の通り、進学・留学に関するアドバイスや情報を公開している。また、海外大学院の奨学金を申請したい学生に対し、申請のサポートも行われている。これらの内容は独立学院では全く見当たらず、進学・留学支援における母体大学との差が目立つ。

全体で見ると、独立学院の進学・留学支援が少なく、非常に不十分であることが分かる。確かに、母体大学の学生に比べ、独立学院学生の進学・留学意識はやや低い傾向があるが、それでも約 3 割の学生は両方の意識をもち、約 3 割の学生は進学と留学のどちらかに関心をもっている。また、前述したように、独立学院学生の学習志向型の進学・留学意識は低いですが、逆に就職志向型や社会活動型の方は高かった。つまり、彼らの進学・留学意識は母体大学学生のように単純な動機ではなく、単なる進学したい、留学したいという考えよりも、その他の原因が混ざっていると推測できる。それゆえ、独立学院側の進学・留学支援は期待されている。学生の本当に求めているものが何かを解明し、正しい進路選択をするように指導し、本当に進学、留学をしたい学生に対し、十分なサポートを提供することが望ましい。しかし、実際の現実をみると、「就職市場」と「進学・留学市場」の 2 つで独立学院の学生は母体大学の学生に比べて有利でない。

第 3 節 学生の満足度

ここでは、それぞれの学生が就職活動において、何に力を入れているのかをみる。今回実施したアンケート調査では学生に「インターンシップ」、「資格の取得」、「大学側の講座」、「企業説明会」および「その他」の 5 つの選択肢を与え、各選択肢それぞれを重視したか否か選んでもらった。独立学院と母体大学を比較すると、カイ 2 乗検定の結果は表 5-4 の通りである。

表 5-4 両方の学生が就職活動における着目点の差のカイ 2 乗検定結果

| | |
|------------|---|
| 「インターンシップ」 | × |
| 「資格の取得」 | ◎ |
| 「大学側の講座」 | ○ |
| 「企業説明会」 | ○ |
| 「その他」 | × |

(◎：1%水準で重視した、○：5%水準で重視した、×：重視しなかった)

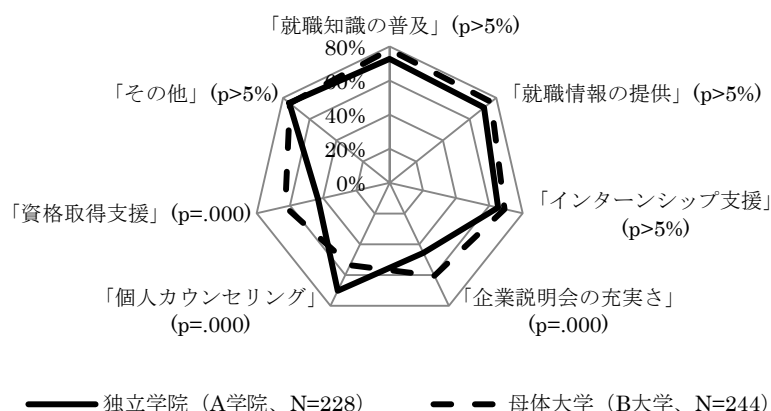
ここで特に明確な差を表したのは「資格の取得」という選択肢だった。アンケート調査によると、独立学院学生のうち、約 53.1%は就職活動において資格の取得を重視している。これに対し、母体大学学生の割合は 40.2%に止まった³⁰¹。資格の取得については、独立学院学生の意識の方が強い。前述した通り、今回の調査対象となった独立学院の学生は全

³⁰¹ 独立学院 N=228、母体大学 N=244、カイ 2 乗検定 $p < .01$ 。

員卒業時に独立学院名義の学歴証明書³⁰²を授与されるため、母体大学のブランド効果は利用できない。学歴のほかには自らの能力を証明するためには、資格の取得が最も直接で一般的な手段であろう。資格取得に対する独立学院と母体大学の意識の差は、それぞれの授与される学歴証明書に対する自信の差をある程度反映していると理解できる。

その他の「大学側の講座」と「企業説明会」の2つの選択肢に対しても、やや独立学院の方が高い割合を示しているが、特に大きな差ではなかった。就職活動において、「資格の取得」以外には、独立学院の学生と母体大学の学生との間に、そこまで大きな意識の差はなく、両方の学生にある程度一致する部分もあったと理解できる。

図 5-8 就職支援活動の満足度比較³⁰³



次に、大学側の就職支援に対しては、「就職知識の普及」、「就職情報の提供」、「インターンシップ支援」、「企業説明会の充実さ」、「個人カウンセリング」、「資格取得支援」および「その他」の7つの項目に分けて独立学院と母体大学それぞれの学生の満足度を調べた。結果は図 5-8 の通りである。「就職知識の普及」、「就職情報の提供」、「インターンシップ支援」と「その他」の4つの項目において、有意な差はなかった。一方で、「企業説明会の充実さ」、「個人カウンセリング」および「資格取得支援」の3項目では、有意な差が現れた。「企業説明会の充実さ」と「資格取得支援」に対しては母体大学学生の満足度が高いが、「個人カウンセリング」に対しては独立学院学生の満足度の方が高かった。この結果は、前述した就職支援の実態を正確に反映していると考えられる。企業説明会に関して、母体大学はより多くの大企業の説明会を開催できたが、独立学院は中小企業を中心に実施している。両者間の差は直接学生の満足度に影響を与えたと考えられる。また、資格取得に対する支援に関して、独立学院も母体大学も、就職目的の支援は実施していないが、母体大学の場合、進学・留学目的の支援講座を開くうえでその他の資格講座も一部あるため、それらを就職目的で利用している学生もいると推測できる。独立学院において、この2項目における母体大学との差が発生した主な原因は就職支援の不充分であろう。一方で、独立学院は「個人カウンセリング」という項目において、高い満足度を示した。

³⁰² 学歴証明書：ここでは卒業証明書と学位証明書の両方を指す。

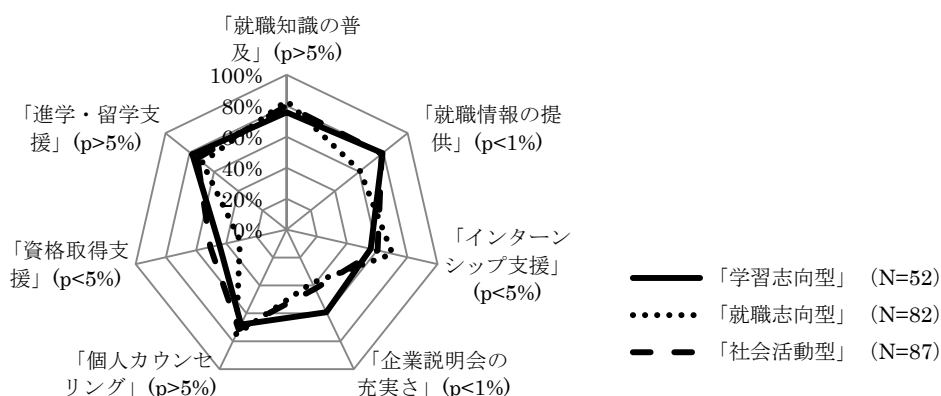
³⁰³ p 値はカイ 2 乗検定の結果である。

確かに、資料 12 (268 頁) をみても、独立学院は非常に積極的に個人カウンセリングを実施していることが分かる。独立学院のカウンセリングはある程度の強制性を持っているため、満足度が低い恐れもあったが、図 5-8 をみると、平均的に学生は満足していると言えよう。

さらに、就職支援のほかに、大学側の進学・留学支援に関しても、独立学院と母体大学の間には一定の差が現れた。母体大学学生の 84.3% が満足していることにに対し、独立学院は 72.8% で約 1 割程度低かった³⁰⁴。ただし、前述した両者間の進学・留学支援内容における非常に大きな格差を考えると、わずか 1 割の満足度の差は小さいと考えられる。原因は両者における進学・留学意識の差にあると推測できる。母体大学の学生に比べ、独立学院の学生の進学・留学願望は明らかに低く、かつその動機も単純ではなかった。独立学院の進学・留学支援が不十分であっても、約 7 割以上の学生は満足と感じており、独立学院の学生は学院側の進学・留学支援にそこまで期待していないことが分かる。

ただし、全体の平均は上記のような傾向であっても、各学生タイプにおいてはまた異なる傾向が現れる可能性もある。前述の 3 つの学生タイプについて、母体大学³⁰⁵の場合はすべて平均満足度と同じ傾向を示したが、独立学院³⁰⁶には少し違う傾向があった。図 5-9 は独立学院の各学生タイプの満足度である。平均的に就職志向型の満足度が最も低くみえる。特に「就職情報の提供」、「企業説明会の充実さ」と「資格取得支援」の 3 つの項目においてはその他の 2 つのタイプと非常に明確な差を表している。就職志向型は最も就職の意識が強く、当然学院側の提供する支援に対する期待も高いと推測できる。同じ状況のなかで、このタイプの学生の満足度が最も低いのは合理的な結果であろう。ただし、これらの 3 つの項目とは別に、「インターンシップ支援」において、就職志向型はより高い満足度を示している。ほかのタイプに比べ、独立学院のインターンシップ支援はこのタイプの需要に適合していることが推測できる。

図 5-9 独立学院 (A 学院) における各学生タイプの進路支援満足度³⁰⁷



³⁰⁴ 独立学院 N=229、母体大学 N=243、カイ 2 乗検定 $p < .01$ 。

³⁰⁵ 学習志向型 N=126、就職志向型 N=36、社会活動型 N=81、カイ 2 乗検定 $p > .05$ 。

³⁰⁶ 学習志向型 N=52、就職志向型 N=82、社会活動型 N=87、カイ 2 乗検定 $p < .05$ 。

³⁰⁷ p 値はカイ 2 乗検定の結果である。

他方で、学習志向型と社会活動型は似た傾向を示しているが、「企業説明会の充実さ」だけでは両者間に明確な区別が現れた。学習志向型の6割近くが独立学院の提供した企業説明会の充実さに満足しているのに対し、社会活動型の割合は約4割だった。この差の原因は、両者の企業説明会に対する重視度にあると推測できる。独立学院における各学生タイプの企業説明会を重視する割合をみると、就職志向型は約4割近くの割合を示し、最も高かった。図5-9のなかで、就職志向型の企業説明会の充実度に対する満足が最も低いのは理解できる。また、社会活動型のうち約3割の学生が企業説明会を重視している一方、学習志向型の割合はわずか1割だった。学習志向型と社会活動型の企業説明会に対する重視度が異なり、「企業説明会の充実さ」という項目における両者間の満足度の差はこの結果の反映だと考えられる。

全体でみると、出口段階の進路支援に対し、母体大学学生の満足度は非常にバランスが取れており、ほとんどの項目において約6割以上の学生が満足している。「個人カウンセリング」に対する満足度は低いが、それでも半数以上の母体大学学生は満足していると表明した。一方で、独立学院の方は項目間の満足度の差が激しく、アンバランスな形となっている。なかでも「資格取得の支援」と「企業説明会の充実さ」の満足度が最も低く、独立学院の進路支援における問題点を反映している。

独立学院の学習志向型の場合、前述のように、母体大学の学習志向型とは違い、将来にわたるアカデミック意識をもっていない。ただ、彼らは在学期間中に、独立学院の提供した職業志向のカリキュラムと社会活動に高い関心をもたず、むしろ学習のほうに時間を使っている。さらに、彼らは将来の進路に対し、就職や進学・留学の願望もやや低いため、学院側の支援に対する期待も特に高くないと推測できる。学習志向型の進路支援満足度が平均で高い水準を出したのはその結果である。しかしながら、独立学院の強制的なインターンシップ制度に対しては、彼らは不満をもち、「インターンシップ支援」という項目に低い満足度を示した。

一方で、独立学院の就職志向型の場合、プロセス段階では学習よりも明らかに就職活動に対する関心が高かったが、出口段階では強い就職願望のほかに強い進学・留学意識もあった。プロセス段階の行動をみると、彼らが研究志向をもっているから進学や留学をしたいということはまず考えられない。就職に高い関心をもつ彼らは近年の大卒者、特に独立学院の卒業生の就職状況を把握しているに間違いはない。進学や留学はある意味で単なる就職できなかつた時の一種の逃げ道であろう。このタイプの学生は就職支援だけでなく、進学・留学支援に対する期待も高く、結果として、彼らの満足度が最も低かった。

さらに、独立学院の社会活動型にも特別な傾向が現れた。プロセス段階で社会活動しか関心を持たなかつたこのタイプの学生は、出口段階において、強い進学・留学願望を表した。しかし、その一方で、彼らの就職意識は低かった。彼らの強い進学・留学願望の原因は、上記の就職志向型の原因と同じだと推測できる。進学や留学は彼らにとって、就職できなかつた時のひとつの逃げ道であろう。プロセス段階の行動をみると、このタイプは学習にも就職活動にも大した時間を使っていないことが分かる。しかし、出口段階では学院側の提供した企業説明会の充実さに不満を感じている。彼らにはある程度将来に対するイ

メージがあったと考えられる。企業説明会の充実さに不満を感じたのは、独立学院の提供した支援が彼らの期待に応えられなかったからであろう。ただし、このタイプの学生に一定の将来願望があったとしても、それ自体は強くなかった。全体の進路支援に対する期待が高くなかったため、平均的な満足度は低くなかった。

出口段階における進路支援の学生満足度をみると、独立学院は経費、ブランド力等の自身による問題によって支援の限界があった。客観的に見て、母体大学より独立学院の方が積極的に就職支援を実施しているが、学生の平均満足度は低かった。原因は就職支援の限界にあると考えられる。また、独立学院は進学・留学支援に対し、重視度が足りないことも分かった。母体大学との距離が存在している一方、タイプによっては、一部満足度の高い学生もいる。しかし、就職志向型の全体満足度が低く、そのほかのタイプも、支援の項目によって、満足度の低い部分が現れている。つまり、独立学院の進路支援は、学院自身の状況によって生じた限界以外に、多様な学生に対応できていないという問題もあると考えられる。進路支援の全体的なバランスが悪いため、特に力を入れて改善すべき部分がある一方、さらなる多様化も求められている。この2点が出口段階における独立学院の進路支援における最大の課題であろう。

第4節 2つの市場における進路の実態

4-1. 就職市場における実態

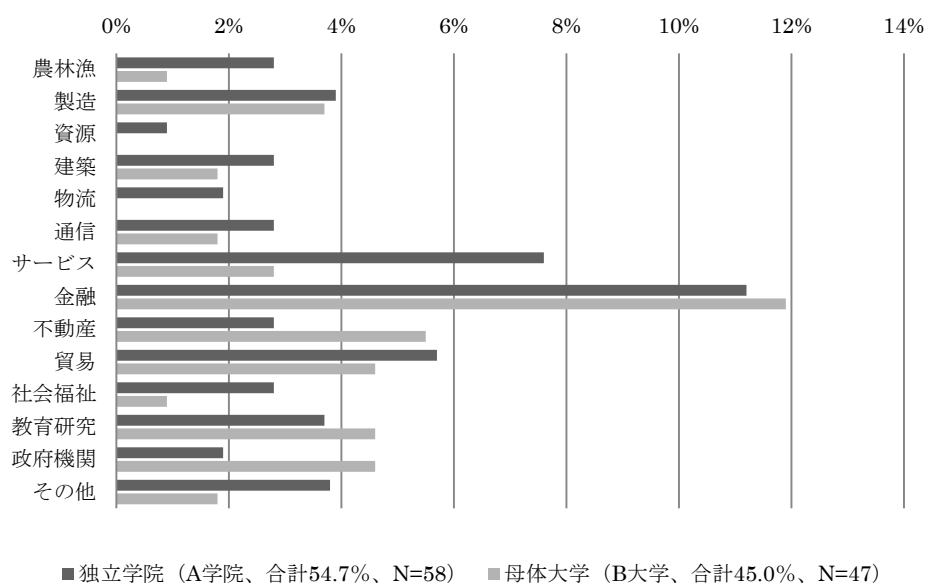
前述した通り、今回の調査に使用したアンケート用紙は「1年生から3年生用」と「4年生用」の2つのバージョンが作られた。2つのバージョンの区別は進路に関する質問にあり、「1年生から3年生用」バージョンは学生の進路意識を調査したが、「4年生用」バージョンは実際の進路状況を調べた。この調査は5月に実施したため、4年生にとって、就職の内定を獲得できた場合はどういった職種の内定を獲得したか調べた。また、就職状況のほかに、進学、または留学を決めたか調査した。ここでは、まず就職の状況からみえる。

アンケート調査による明らかになった5月時点での4年生内定取得率は、母体大学が45.0%なのに対し、独立学院は54.7%で約1割近く高かった。その数字だけをみると、卒業2か月前の内定率は独立学院の方が明らかに良かったと認識できる。ただし、内定先の詳細内訳をみると、また違う傾向が現れた。図5-10はそれぞれの取得した内定先の職種詳細内訳である。全14種類のうち、独立学院がより高い割合を占めたのは10種類であるが、「金融」、「不動産」、「教育研究」および「政府機関」の4種類においては母体大学の方がより高い割合を出した。つまり、独立学院全体の内定取得率は高い一方で、取得した内定の職種分布には母体大学と異なる傾向がある。両者とも「金融」の内定を最も取得しているが、独立学院はほかに「サービス」、「貿易」および「製造」の内定も多かった。一方、母体大学は「金融」のほかに、「不動産」、「貿易」、「教育研究」および「政府機関」が多かった。前述した通り、「教育研究」と「政府機関」はその安定性と社会地位の高さが原因で、学生の希望職種としては非常に人気度が高い。また、「金融」と「不動産」は

平均収入ランキングの上位に入っていることも分かる³⁰⁸。これらの人気度や平均収入の高い職種において、明らかに母体大学の内定獲得が多い。言い換えれば、内定の獲得率だけをみれば独立学院の方が高かったが、内定先の職種までみると、母体大学の学生はより良い仕事を見付けていることが分かる。5月時点での調査は両者間における職種の差を明らかにした。

また、前掲した図 5-1 と比べると、1年生から3年生の就職希望職種と4年生の実際に獲得した内定先との違いが分かる³⁰⁹。母体大学も独立学院も、希望職種と実際の内定先の間には一定の乖離が見られる。たとえば、両方の学生が「教育研究」への希望が最も多かった³¹⁰が、実際に「教育研究」の内定を取得した割合は両方とも5%も満たさなかった。「教育研究」以外の項目でもこのような乖離は多数見られる。ただし、独立学院の場合、「サービス」と「金融」の2項目における乖離は小さかった。独立学院学生のなかで、「サービス」業界に対する就職希望を持っている割合は8.3%で、実際の内定を獲得した割合は7.6%である。他方で、「金融」業界への就職希望を持っている割合は12.5%で、内定獲得の割合は11.2%だった。母体大学も独立学院も、学生の希望と実際の就職状況とのあいだにギャップが見られるが、独立学院の方においては部分的な適合もあるということになる。

図 5-10 4年生の5月時点での内定先の詳細

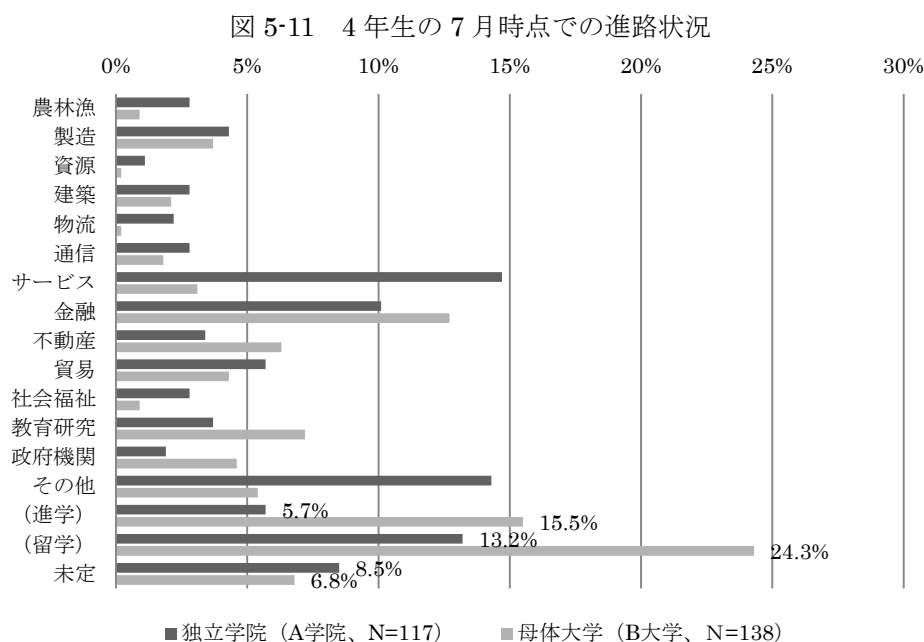


³⁰⁸ 「2012年全国職工平均工資發布，金融業年薪最高」，中国新聞網 [online] <http://www.chinanews.com/edu/2013/05-18/4832204.shtml> (2014年4月1日アクセス)。

³⁰⁹ 使用されるデータは両方とも2012年に実施した学生アンケート調査のものであり、1年生から3年生の回答者と4年生の回答者は同一者ではない。サンプルが異なるために、両者の比較結果に影響が及ぼすと予測できる。ここでは一定の参考を目的として、両者の比較を行う。

³¹⁰ 母体大学は47.5%で、独立学院は39.3%である。

さらに、アンケート調査の結果と別に、大学側の進路調査³¹¹もあった。大学側の調査は卒業時の7月に実施され、それぞれの学生の最終進路状況を調べたものである。図5-11は大学側による最終進路状況の統計である。独立学院学生の8.5%と母体大学学生の6.8%は進路状況が未定である。言い換えれば、両方とも9割以上の学生は進路を決めていると判断できる。さらに、進学と留学の割合を除けば、独立学院の実際の就職率は72.6%で、母体大学は53.4%となっている。この数字をみると、独立学院の就職率が断然高いことが分かる。ただし、ここでも上記の職種における格差の問題があった。5月時の内定状況と同じように、「金融」、「不動産」、「教育研究」および「政府機関」、いわゆる収入の高い職種や人気のある職種においては、母体大学の割合は明らかに高くみえる。



出所：A学院とB大学の進路調査（英文科2012年）

それらの職種における格差のほかに、もう1つ大きな問題があった。5月に実施したアンケート調査と7月の大学側の進路統計との間にはわずか2か月しか空いておらず、大卒者の厳しい就職状況を考えると、2か月間で内定獲得率と最終就職率との間にそこまで大きな変化はないはずだと推測できる。しかし、今回の調査結果によると、独立学院の5月時の内定取得率が54.7%に対し、7月時の就職率は72.6%までに上昇した。一方で、母体大学は45.0%だった内定率が53.4%の就職率になった。母体大学に比べると、独立学院の増加率は著しくみえる。ここでは、それぞれの5月時の内定取得内訳と7月時の就職状況と比較し、どの職種の増加率が大きかったか調べる。

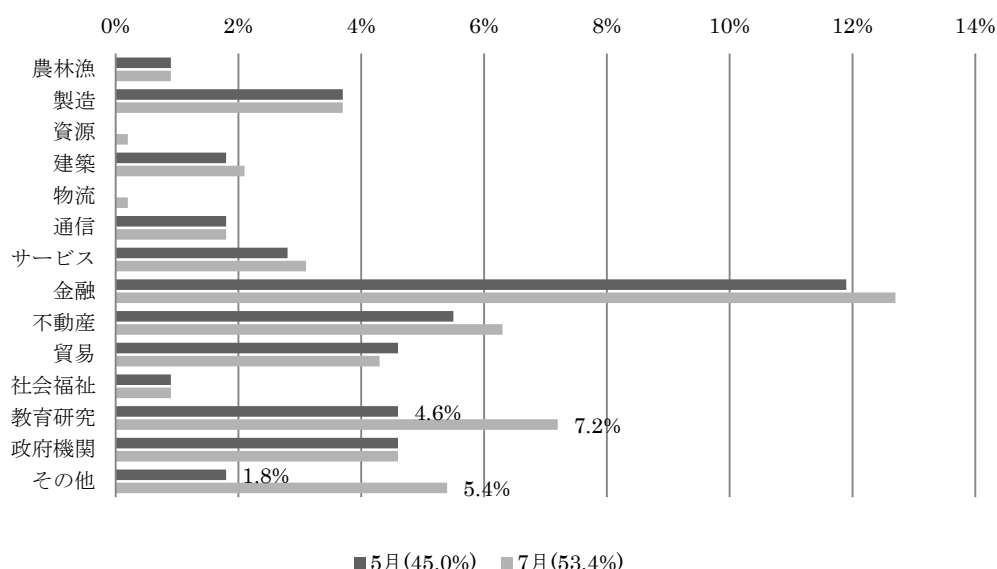
図5-12と図5-13は母体大学と独立学院のそれぞれの内定状況と就職状況の詳しい職種

³¹¹ A学院とB大学は両方とも4年生学生に対する進路調査を実施している。ここでは両者の公布した2012年の調査に含まれる英文科の部分のみを使用し、本研究の独自調査の結果と比較する。

比較である。まず、図 5-12 をみると、母体大学学生の 5 月から 7 月までの就職状況の変化が分かる。全体で割合が増えた職種が多く、なかでも「教育研究」と「その他」の増加度が最も大きかった。5 月時点で、「教育研究」の内定を取得した学生の割合は 4.6% だったが、7 月では 7.2% となった。さらに、「その他」を選んだ学生の割合は 5 月時の 1.8% から 5.4% までに上昇した。この 2 つの項目の増加について、母体大学の就職支援課の担当者は次のように説明した。

「学生達のなかで教育や研究の仕事はとても人気が高い。特に大学などの高等教育機関の職は人気がある。ただし、近年高等教育機関での就職競争倍率もとても高くなってきている。国公立大学の教員職なら、最低でも博士学位が応募の必須条件となっている。(母体大学の) 学生は重点大学の学生とはいえ、本科卒で国公立大学の教員になるのは不可能に近い。しかし、彼らは民営大学や専科大学の教員にはなりたくない。多くの学生は国公立大学の教員職を探したが、結局見付からず、卒業の直前に国公立大学の非常勤事務員やチューターなどの仕事を受け入れた。これらの学生はなんらかの理由で大学院への進学をせずに、とりあえず国公立大学の仕事に就いて、働きながらまた大学院に進学して、学歴を向上してから正式の職に就くことを望んでいる。このタイプのほかに、正規就業ができず、フリーターになって、不安定な仕事に就いた卒業生もいる。または、そのうち起業する学生もいる。このようなはっきりとしない職種に就いた学生はみんな『その他』という枠に入れられた。このタイプの学生の就職状況は最も把握しにくい。」

図 5-12 5 月時の内定状況と 7 月時の就職状況の比較 (母体大学 B 大学)



母体大学の 5 月時の内定率に比べ、7 月の就職率は約 8.5% 増加した。そのうち 7 割以上は「教育研究」と「その他」の 2 枠での増加だった。上記の就職支援課の職員の説明によると、5 月以降に増加したのは非正式の仕事がほとんどだった。この状況は独立学院でも起きているのだろうか。

図 5-13 5月時の内定状況と7月時の就職状況の比較（独立学院 A 学院）

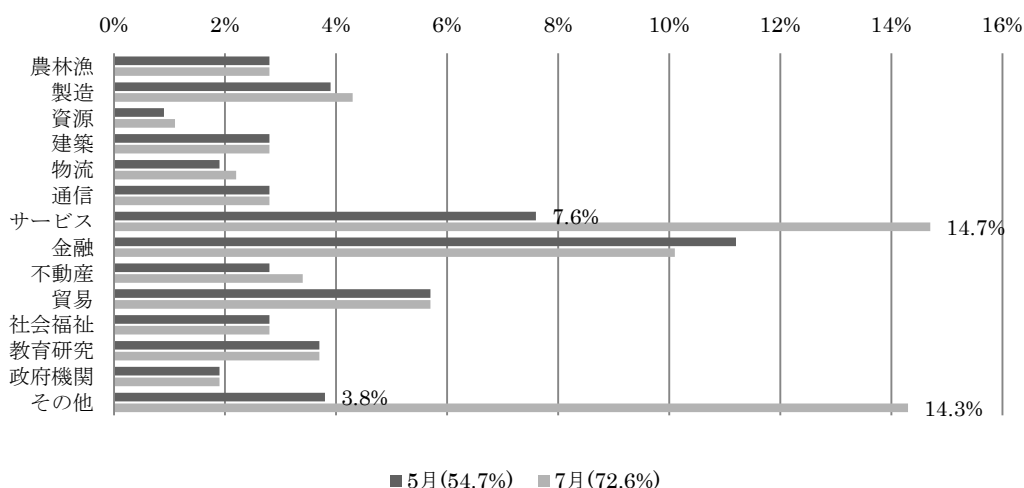


図 5-13 は独立学院の内定状況と最終就職状況の比較である。5月時に 54.7%だった内定取得率は7月の時に 72.6%となり、就職率が約 2 割近く増加した。職種別の増加状況を見ると、「サービス」と「その他」の 2 項目での増加率が特に激しかった。5月時に「サービス」の内定を取得した学生の割合は 7.6%だったが、7月の就職の割合は 14.7%となり、7.1%も増えた。一方で、「その他」を選んだ学生の割合も 5月時の 3.8%から7月の 14.3%までに増加し、10.5%も増えた。この 2 つの枠での増加は極めて大きい。この問題に関して、職員がインタビューに応じてくれた。独立学院の就職支援課の職員は 5月の内定状況と7月の就職状況との差について、次のように説明した。

「学生達からみた『就職』と学院側からみた『就職』との間にかかなりのギャップがある。5月の数字はアンケート調査のデータだったため、学生に自ら選択してもらった結果となる。しかし、7月の数字は学院側が統計した結果だった。学院側として、なによりも悪い就職率を出したくない。普通は 5月から7月までの 2 か月の間にそこまで大きな増加は起きない。このような結果になったのは、学院側の統計に非常に曖昧な部分があったからだ。学生にとって、正式職でないと、就職できたと思えないかもしれないが、学院側は就職率を少しでも高く見せるために、アルバイトなどの非正式職も就職の枠に入れた。厳密なことを言えば、卒業後に全く働く予定がなく、進学や留学もしない学生のみが『未定』の枠に入れられる。7月の統計において、サービス業やその他の仕事に就いた学生の割合が大幅に増えた。就職先の詳しい情報はないが、増加したほとんどの仕事がアルバイトなどの非正式職だったことは推測できる。統計上、新卒者の就職率は良かったが、実際の就職先の質はそこまで良くなかったかもしれない。」

統計数字のねつ造ではないが、7月のデータにおける精度に対する疑問は確かに存在していると考えられる。実際、独立学院は学生募集用の宣伝サイトに全体の就職率だけを公表し、進学者やその保護者たちに「高い就職率」であるという印象を見せた。独立学院の公表した7月の就職率には信頼度の疑問があり、非正式就業を除けば、実際の就職率は5月時のアンケート調査で明らかになった内定率（54.7%）に近いと思われる。

図 5-14 5月時点で内定を取得した学生の初任給水準分布³¹²

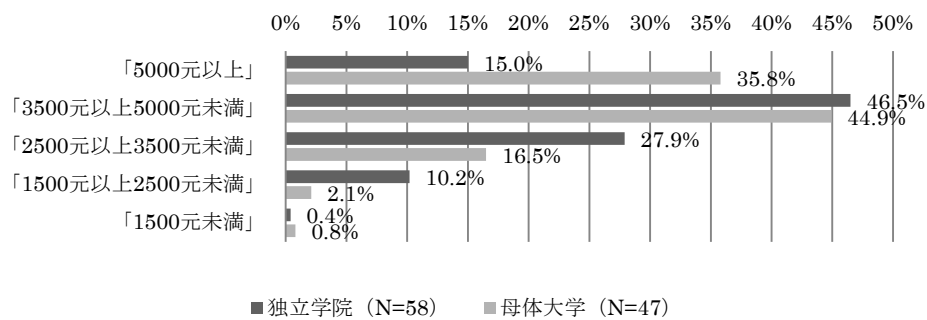
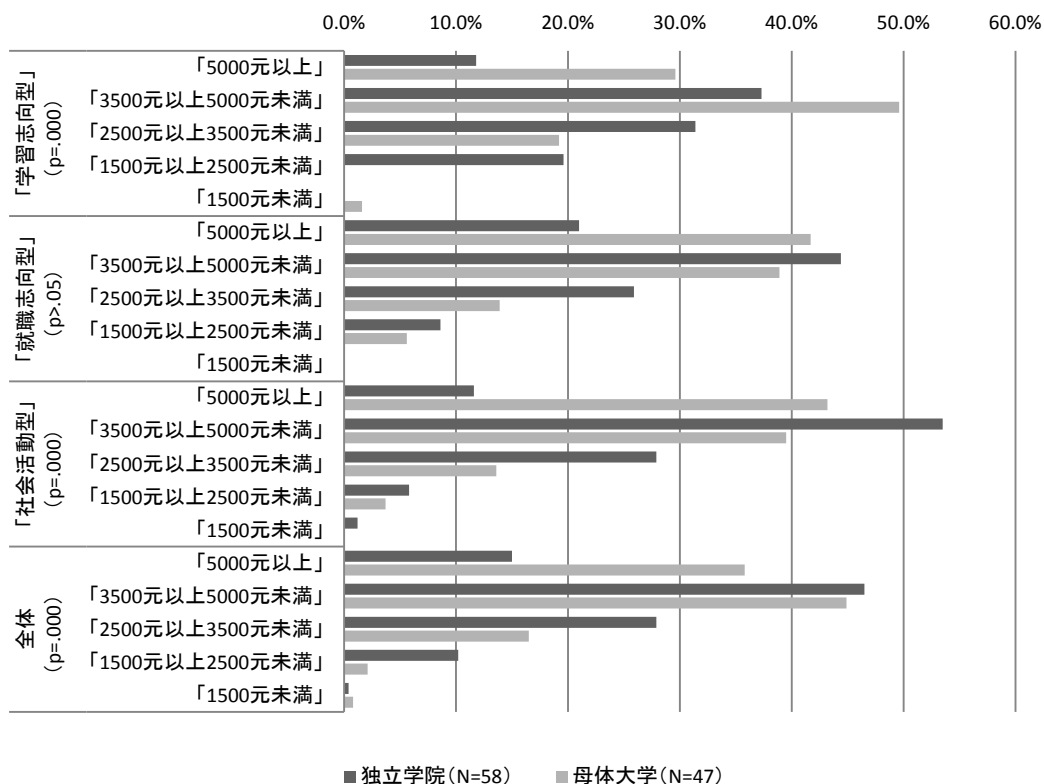


図 5-15 独立学院 (A 学院) と母体大学 (B 大学) における学生タイプ別初任給水準分布³¹³



さらに、本研究の独自アンケート調査は5月の時点で内定を取得した学生に対して初任給水準³¹⁴も調べた。図 5-14 は独立学院と母体大学の初任給水準の分布である。ここでは、初任給水準を「1500 元未満」から「5000 元以上」までの5つの枠に分けて調査した。図 5-14 の通り、5つの枠のなかで「5000 元以上」、つまり最高水準の枠における割合の差が最も大きかった。母体大学が 35.8%の割合を示した一方、独立学院は 15.0%だった。「5000 元以上」枠において、独立学院と母体大学との間に約 2 割以上の差が生じた。また、「5000 元以上」と「3500 元以上 5000 元未満」の2つの枠を合わせると、母体大学

³¹² カイ 2 乗検定 p=.000。

³¹³ p 値はカイ 2 乗検定の結果である。

³¹⁴ アンケート調査は5月に実施したため、ここでの初任給はあくまでも5月の時点で内定を取得した学生が内定先との契約によって決められた水準である。

が8割を超えたのに対し、独立学院は約6割だった。統計によると、2012年度の本科大学新卒者の平均初任給は3000元から3300元の間だった³¹⁵。独立学院学生の初任給水準は全国の平均水準に達したと推測できる。ただし、今回の調査対象の所在地は経済水準の高い浙江省であり、卒業生の多くは浙江省や周辺地域で就職している。それらの地域の平均初任給水準は元々高いため、今回の調査した独立学院の初任給水準が全国平均水準に達したのも不思議ではなかった。

また、学生のタイプと初任給の関連性を調べると、同じタイプの学生における独立学院と母体大学の差は明らかになった。図5-15の通り、各学生タイプにおいて、母体大学の初任給水準の方が高かった³¹⁶。また、両者の初任給水準の割合の差を算出した。表5-5のように学生タイプが変わると、差の幅も変化している。全体の差をみると、「5000元以上」枠における値が最も大きく、3タイプのなかで社会活動型の方がより大きな差を示している。独立学院と母体大学との初任給の差は主に高水準枠に集中し、特に社会活動型の差が大きかった。

表5-5 学生タイプ別の初任給水準割合差の一覧³¹⁷

| | 「学習志向型」 | 「就職志向型」 | 「社会活動型」 | 全体 |
|------------------|---------|---------|---------|--------|
| 「5000元以上」 | 17.8% | 20.7% | 31.6% | 20.8% |
| 「3500元以上5000元未満」 | 12.3% | -5.5% | -14.0% | -1.6% |
| 「2500元以上3500元未満」 | -12.2% | -12.0% | -14.3% | -11.4% |
| 「1500元以上2500元未満」 | -19.6% | -3.0% | -2.1% | -8.1% |
| 「1500元未満」 | 1.6% | 0.0% | -1.2% | 0.4% |

単純に就職率だけをみると、独立学院は母体大学より高い水準に達したように見える。しかし、職種の分布や初任給水準を比較すると、両者の間にまたも差が現れた。就職した職種について、母体大学学生は「金融」のほかに「不動産」、「教育研究」および「政府機関」などの収入や人気度の高い仕事に就く割合が高かった。これに対し、独立学院は「サービス」、「貿易」と「製造」の割合が高かった。就職した業界の平均収入と安定性における両者の違いは明らかである。また、初任給に関しても同じ傾向があった。両者とも全国の平均初任給水準を超えたが、母体大学の方は依然として高い水準を示している。特に最高水準の「5000元以上」の枠において、両者間の差は最も大きかった。独立学院の各学生タイプ間において、初任給水準の分布差はなく、どのタイプの学生も同じような傾向を示している。各タイプの平均初任給をみると、ほかの2つのタイプよりも就職志向型の方が高く、母体大学との差についても最も小さかった。

全体としてみると、出口段階の就職市場において、独立学院の卒業生は不利な立場にいると考えられる。就職率が高いとしても、就職の質はある意味で低かった。特に問題とな

³¹⁵ 陸學藝・李培林・陳光金（2012）『2013年中国社会形勢分析と予測』社会科学文献出版社。

³¹⁶ 図5-15は5月時点で内定を取得した学生(図5-14と同一対象)の初任給水準である。

³¹⁷ 表5-5は図5-15に記載された各初任給水準における母体大学の割合と独立学院の割合の差であり、母体大学の割合から独立学院の割合を引くという単純計算の結果である。

ったのは、独立学院側がこのような実態を公表しないことだった。独立学院側はこれまで就職率を重視し、高い就職率を学生募集の最大の目玉にしていた。しかし、公表された就職率と実際の就職状況との間には極めて大きなギャップがあった。学院側の説明だけを見ると、実際の独立学院の就職実態を把握できない。一般の大学生より3倍以上も高い授業料を支払っているにもかかわらず、独立学院学生の就職実態はそこまで良くなかった。この点を考えると、「独立学院」という民営性質の大学に進学することが本当に良いとは言い難い。

4-2. 進学・留学市場における実態

他方、実際の進学・留学状況はどうなっているのだろうか。5月時に実施した本研究の独自アンケート調査によると、独立学院の4年生の約3割が進学または留学を予定しているのに対し、母体大学の割合は6割を超え、両者間に非常に大きな差が付いた。卒業時にどんな最終結果になるのか、この時点では明らかになっていないが、少なくとも3割の独立学院学生と6割の母体大学学生は進学・留学の選択肢を確保した。

さらに、両方の大学側が7月に統計した最終の進学・留学状況をみると、5.7%の独立学院学生と15.5%の母体大学学生が進学、13.2%の独立学院学生と24.3%の母体大学学生が留学を選択している。合算すると、最終進路を進学または留学にした学生の割合は、独立学院が18.9%、母体大学が39.8%だった。5月時の割合に比べると、それぞれ9.4%、23.5%減少した。減少率をみると、母体大学が独立学院の2倍以上だったことが分かる。

このように5月時に進学、留学の予定があった学生が7月の最終選択でそれを止めた理由はどこにあるのだろうか。母体大学英文科の職員は次のように回答した。

「進学や留学の割合が減少したのは考えられないことではない。近年、大卒者の就職状況が非常に厳しくなり、就職活動と進学、留学準備の両方を行う学生の割合は増加している。最終的に、就職の内定と進学や留学を両方獲得した学生もかなりいると思う。合格した進学先や留学先によって、それを諦めて就職を選ぶ学生もいる。学生達は重点大学の大学院以外の進学先を選ばないと思う。大学院を卒業した時に、重点大学の大学院でないと、非常に就職しにくいからだ。下のランクの大学院に行くなら、本科卒で就職した方が良いかもしれない。同じ理由で、海外留学を決める時も、学生達は留学先のブランド力を重視する。もちろん、提供してくれる奨学金も決め手のひとつだが、奨学金を提供してくれても、あまりランクの低い大学だったら、留学を止めると思う。どちらかという、最後に進学や留学を止める学生はほとんど良い就職先を見つけたからだ。」

以上から、この部分の母体大学学生は出口段階における進路選択の余地があったと考えられる。5月時のアンケート調査の結果をみると、母体大学学生のなかで、就職の内定と進学・留学の両方を獲得した学生は確かに少なくなかった。図5-16のように、5月の調査結果を「就職（就職内定のみ獲得した）」、「進学・留学（進学・留学のみ獲得した）」、「就職または進学・留学（就職の内定と進学・留学の両方を獲得した）」および「未定（両方取得していない）」の4つの選択肢に分けてみると、内定と進学・留学を両方獲得した母体大学学生の割合は24.8%だった。この部分の学生は就職と進学・留学の両方の道を可

能にしたが、自身にとって利益の大きい方を選択したと考えられる。彼らの選んだ就職先も、進学先や留学先も、ある程度の質の保障ができていと推測できる。今回調査した母体大学学生全体の進学先を調べると（図 5-17）、自校（母体大学）の大学院に進学したのは約 6 割、その他の重点大学の大学院または国立研究所の修士課程に進学したのは約 4 割で、一般大学の大学院に行った学生はひとりもいなかった。

図 5-16 5 月時の進路予定統計

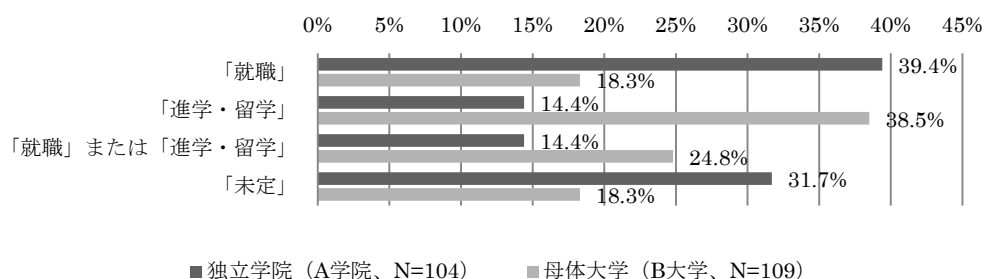
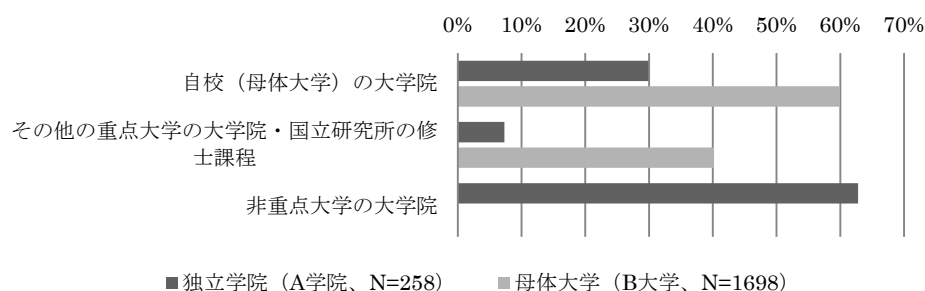


図 5-17 最終進学先の内訳



出所：A学院とB大学の進路調査（2012年）

では、独立学院はどんな状況にあるのだろうか。独立学院も 7 月の最終進学・留学率では 5 月時の統計より 9.4%減少した。図 5-16 において、就職内定と進学・留学を両方獲得した独立学院学生の割合は 14.4%だった。果たして、独立学院の学生も母体大学の学生と同じ理由で進学・留学を止めたのだろうか。図 5-17 によると、独立学院学生の進学先のうち、母体大学の大学院は約 3 割、その他の重点大学の大学院や国立研究所の修士課程は約 1 割未満、非重点大学の大学院は 6 割以上占めた。母体大学の進学先に比べ、独立学院の方はそこまで質の良い進学先ではなかった。

この現状に関して、独立学院英文科の職員は次のように説明した。「国内の大学院に合格した学生のほとんどは進学を選択した。良い就職先と良い進学先を両方手に入れた学生は減多にいない。就職の内定をもらっても、そこまで魅力的な仕事でないことが多く、進学があれば、学生達は進学を優先すると思う。大学院に行けば、2 年後にもう少し良い仕事を見付けられるかもしれない。なによりも、修士学位を取得すれば、彼らの最終学歴の出身校は民営の独立学院ではなく、国公立の大学院となる。大学院進学は学生達の『脱民営校出身』の手段とも言えよう。ここで割合が減少したのは、留学にあると思う。

外国語の専攻なので、海外留学を考える学生は少なくない。卒業前に海外の大学院に合格した学生もいる。ただし、費用が問題となった。社会一般的には彼らを裕福だと思っているだろうが、実際はそうでもなかった。少なくとも、全員が裕福ということはないと思う。海外の大学院を受験して、その一方で奨学金の申請もする学生は多かった。奨学金を確保して留学に行った学生もいるが、奨学金がなくて最終的に留学を諦めた学生も少なくなかった。独立学院の学生にとって、進路選択は容易なことではない。」

上記の独立学院英文科職員のコメントの通り、独立学院の学生にとって、進路選択は容易なことではない。良い就職先を見付ければ、当然就職するが、厳しい就職状況のなかで希望の職を見付けられる可能性はそこまで高くない。実際、就職の実態をみると、確かに独立学院の卒業生の初任給は低かった。一方で、就職せずに大学院に進学し、学歴を向上する選択肢も悪くないが、良い進学先に受かるか否かが問題となる。大学院進学を選択した学生は、「脱民営校出身」を2年後に果たし、より良い仕事を見付けることを望んでいると考えられる。しかし、そのなかの6割以上は非重点大学の修士課程に進学したため、2年後にもう一回進路選択を行わなければならない。その時に必ずしも良い仕事を見付けられるとは言い切れない。大学院進学において、独立学院と母体大学との間に一定の違いが存在していることは明確である。しかも、その違いはここで終わるのではなく、2年後の大学院の卒業時にも表れる可能性も大きい。

また、留学のほうでも両者間の区別が見られる。母体大学の職員はインタビューのなかで特に留学の奨学金には触れなかったが、大学側の留学支援をみると、学生の奨学金申請に協力するという内容はあった。実際の状況は把握できなかったが、少なくとも、母体大学の学生が経済問題で留学を辞めた話は出てこなかった。母体大学の学生にとって、留学の費用はそこまで大きな問題ではないと推測できる。しかし、独立学院の職員は留学費用の問題を強調した。確かに、入口段階での両者の家庭の特徴を調べると、独立学院学生の平均家庭収入は言われるほど高くなかった。高収入枠における割合はむしろ母体大学の方が高かった。そのような背景がある中で、独立学院の学生は高額な授業料を4年間支払わなければならない。こうみると、彼らが留学の経済費用を重視するのも当然のことであろう。そもそも平均収入の高くない家庭が4年間の高額授業料を支払い、その上でさらに高い留学費用を提供するのは難しいと推測できる。

出口段階における就職と進学・留学両方をみると、独立学院と母体大学の間には差がある。統計数字上、確かに独立学院は母体大学と変わらない程度の就職率を達したが、就職の中身を詳しくみると、母体大学とのあいだに一定の距離が存在していることが分かる。母体大学に比較すると、独立学院学生の平均初任給は低く、就職した業界も中間層が中心だった。さらに、進学や留学においても、独立学院は明らかに母体大学より厳しい状況に陥った。母体大学学生の多くは重点大学の大学院に進学したのに対し、独立学院学生の進学先の多くは一般大学の大学院だった。母体大学の学生は進学・留学と就職の間から最善の選択肢を選べる一方で、独立学院の学生は経済条件等の理由でやむを得ず留学を諦めるケースがある。独立学院と母体大学の間には存在している差は入口段階の学力ではなく、プロセス段階の教育実態や出口段階の進路状況も含まれている。

小括

本章では出口段階における学生の進路意識、大学側の進路支援および最終進路選択の実態を考察した。独立学院の学生も母体大学の学生も将来に対する不安を感じ、安定性の高い「教育研究」と「政府機関」の仕事が人気である。この共通点のほかに、注目される点は以下の3点がある。

1点目は、独立学院に予想以上の進学・留学希望者がいる一方で、進学・留学希望者は十分な支援を受けていないことである。進学・留学希望者の割合をみると、独立学院の約6割以上の学生は進学または留学の意識をもっている。しかし、学院側は積極的に就職支援を実施している一方、進学・留学支援の活動は少ない。

2点目は、卒業後の進路状況における独立学院と母体大学の差があることである。単なる就職率をみれば、独立学院と母体大学は同水準にあると言える。しかし、就職先の規模や初任給水準まで調べると、独立学院は明らかに不利な立場にあることが分かる。同様なことは進学状況でも見られる。

3点目は、独立学院にプロセス段階の特徴と矛盾した進路意識をもっている学生がいることである。進学・留学希望者の学生タイプをみると、就職志向型と社会活動型の割合が高く、彼らのプロセス段階での行動と矛盾していることは明らかである。その一方で、学習志向型のうち進学・留学意識をもっている学生の割合は低い。独立学院の学生は多様な特徴がある上に、段階によってその特徴が変化する現象もあるといえる。では、この現象の背景には、こういった原因が影響を与えているのか。

以上の3点を踏まえ、出口段階では「独立学院の学生は多様化している」と「多様な学生需要に学院側は対応できていない」という2つ問題が発生していると考えられる。それだけでなく、むしろ「独立学院」というモデルの全過程にこのよう問題は存在していると言えよう。これらの問題点を分析するには、一段階の状況のみを考えるのではなく、独立学院モデルの全体を見る必要があると考えられる。

終章 独立学院モデルについての考察

第2章から第5章までに「入口→プロセス→出口」の順番で独立学院の人材育成の実態と課題を考察した。入口段階では独立学院進学者の特徴、プロセス段階ではカリキュラムの詳細と学生生活の実態、出口段階では進路選択を分析した。本章では、独立学院の人材育成のルート进行分析し、各学生タイプの特徴をまとめたうえで、独立学院というモデルの全容を明確し、今後の可能性と課題を考察する。

第1節 独立学院における人材育成ルート

第1章で述べたように、一般の本科大学では表1-3(62頁)のようなプロセスで人材育成を完成する。では、今回調査した2校はどういったルートになっているのだろうか。本節では学生間の家庭条件やその他の差による影響を考慮し、大学側の提供した教育内容と学生支援を中心に、両者の人材育成ルートをまとめ、「学習志向型」、「就職志向型」と「社会活動型」の3つの学生像を推察する。

1-1. 人材育成ルートの全体像

ここでは、まず独立学院における人材育成のルートを説明する。入口段階において、独立学院の進学者は学力が低いことが特徴である。従来、独立学院の学生は裕福な家庭の出身者が多いと言われるが、実際、今回の調査により経済面における特徴はなくなっていると判断できる。彼らが独立学院という選択肢を選んだ理由は学力面の制限があったからである。ただし、母体大学の学生に比べて学力が低いと言っても、独立学院の学生は本科大学の最低水準を達したために、高卒者全体の中では中間レベルにあたりと考えられる。

入学後のプロセス段階において、独立学院は主に職業志向のカリキュラムを学生に提供している。たとえば、学生のインターンシップに必修単位を付けたり、積極的に就職支援を実施したりして、様々な側面で独立学院の職業志向が反映される。他方で、授業内の学習実態をみると、独立学院は高度な専門教育を実施せず、その代わりにリメディアル教育として基礎教育の量が多い。卒業に必要な最低単位数は母体大学の基準と変わらない程度であるが、単位ごとの取得に必要な学習時間数においては明らかな差がある。独立学院の学生は授業内の学習時間数が少ないうえ、授業外の学習時間数も少ないことが分かった。言い換えれば、彼らは学習以外に時間上の余裕ができていると考えられる。授業外活動をみると、独立学院の学生はキャンパス内のサークル活動よりも外部におけるアルバイトやインターンシップに参加する割合が高い。この現状の背景には独立学院が十分なサークル資源を提供できていないことや前述したインターンシップを重視することが影響を与えていることがある。

出口段階では、独立学院は高い就職率を果たした一方で、内定先の規模や初任給水準において母体大学との差も明確である。独立学院の学生が取得した内定の多くは中小企業であり、平均初任給も母体大学の方より低い。また、独立学院は就職志向のカリキュラムを実施しているにも関わらず、独立学院学生内に進学・留学意識を持っている人は少なかった。

一方で、母体大学の人材育成ルートを見ると、まず、入口段階では進学者のほとんどは学力の高いエリート学生であることが明確である。

入学後のプロセス段階の実態を見ると、母体大学の提供したカリキュラムは基礎教育から高度専門教育まで幅が広がった。母体大学学生の授業時間数が長いうえで、授業外の学習時間数も長かった。また、母体大学学生のほとんどは大学の寮に住み、サークルへの参加率が高かった。キャンパス外でインターンシップやアルバイト活動に参加する学生もいるが、独立学院に比べて割合が低かった。大学側の支援をみると、母体大学は独立学院ほど積極的に就職支援を実施していないが、独立学院より早い段階から進学・留学支援を開始している。

出口段階における母体大学の実態をみると、学生の就職率は独立学院の就職率より高いとは言えない一方で、進学・留学の比率が高い。

独立学院と母体大学を比較して、以下の3つの違いがある。1つ目は、共通教養教育の実施期間の違いである。母体大学の場合、1年目から4年目まで共通教養教育の講義を設置している。4年目は就職活動等の影響で減少する傾向が予測できるが、学生の希望があれば、履修することはできる。これに対し、独立学院は1年目を中心に教養教育を行い、2年目からは減少し、3年目以降は全く実施していない。独立学院の提供する共通教養教育の科目数は母体大学より大幅に少なかった。

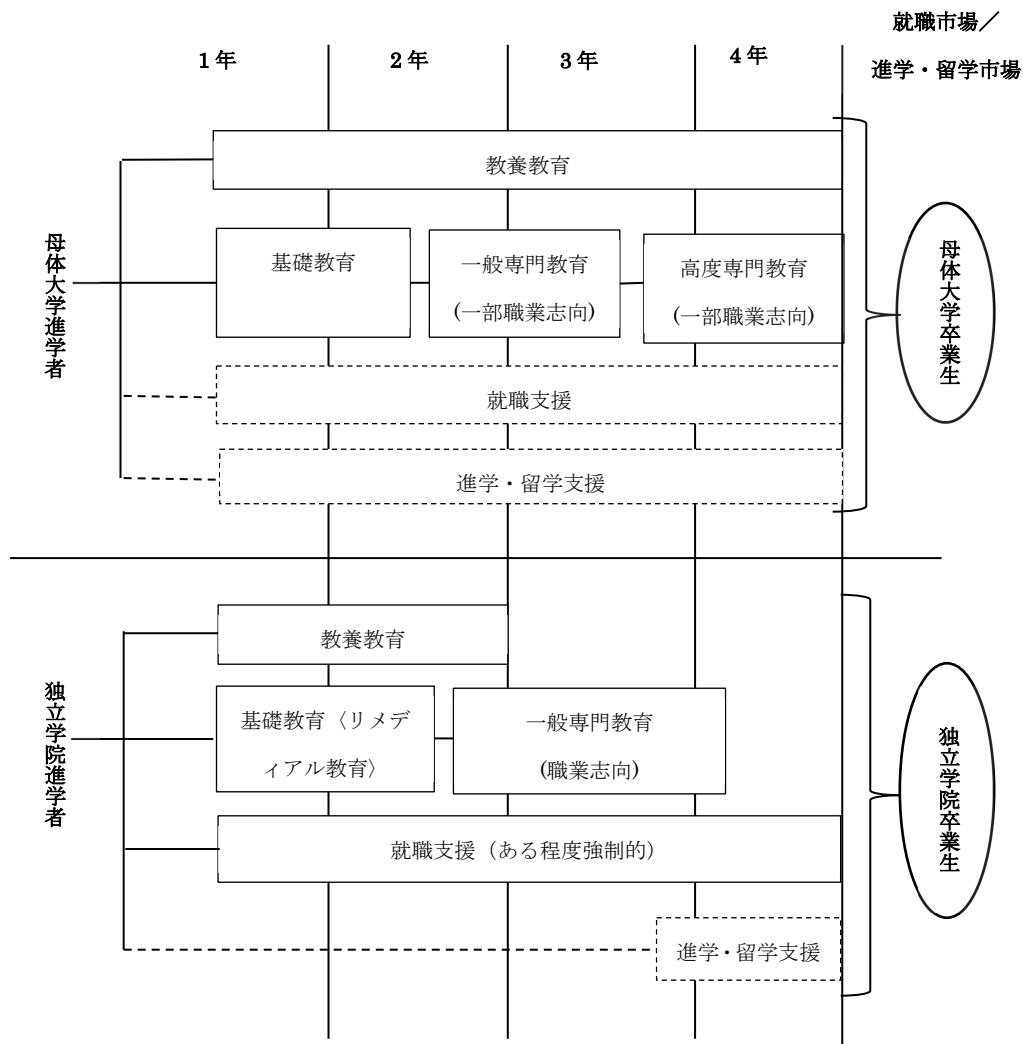
2つ目は、基礎教育の役割の違いである。一般の本科大学であれば、基礎教育は専門教育を実施する前の準備教育であり、高卒レベルよりやや専門性の高い知識を教える。母体大学の基礎教育はまさにその役割を果たしている。しかし、独立学院は同じく「基礎教育」という名称を使用しているが、実際はリメディアル教育の役割を果たしている。母体大学は研究型の重点大学であり、進学者のほとんどは学力の高い者だった。そのために、入学直後から専門学習の準備教育を実施し、高卒レベルより難しい知識を教えることができる。しかし、独立学院の学生はそうでなかった。平均学力は確かに高卒者全体のなかでは中間レベルに達したと認識できるが、入学時の合格点数にばらつきが大きく、特に英文科の場合、語学の学習は基礎学力に大きく影響され、専門性の高い知識を教える前に、基礎知識の補習が必要となる。また、基礎教育の実施期間をみると、母体大学は3年目までに実施しているのに対し、独立学院は2年目で終了している。この点から考えると、独立学院の基礎教育は学習量が少なく、レベルも低いと推測できる。

3つ目は、学生支援における違いである。両者とも学生の就職活動支援を実施しているが、母体大学に比べ、独立学院の就職支援には強制性が伴っている。インターンシップ説明会や企業説明会をみると、母体大学は学生に参加するかしないかの選択権を与えているが、独立学院は最大限参加するように、ある程度強制的に行っている。これに対応するのが、インターンシップ参加率の違いだった。すでに述べた通り、独立学院学生のインターンシップ参加率がより高いことは分かる。その理由は、独立学院の学生が就職プロセスの一環として、インターンシップをある程度強制的に参加させられたことにも関連していると考えられる。一方で、就職支援を除けば、サークル活動、進学・留学支援および資格の取得等の側面において、独立学院が学生に提供したサービスは母体大学より大幅に少なか

った。

図 6-1 は独立学院と母体大学の人材育成モデルの比較である。両者間の違いは明らかであろう。形をみても、母体大学モデルの方がバランス良く、より整っているように見える。教養教育の軸も、基礎教育を含む専門教育の軸も、1年目から4年目まで続き、教育活動の密度が高い。また、学生に対する就職支援や進学・留学支援も、学生の選択によって、受けるか受けないか異なるが、大学側としては学生の在学全期間中に実施している。

図 6-1 独立学院と母体大学の現行モデル（英文科の場合）



他方で、独立学院の構造をみると、次の2つの不足な点が現れた。1つ目は、教育活動の部分における不足である。教養教育の実施は2年目で終了し、専門教育も、4年目の前半までは終わっている。さらに、基礎教育がリメディアル教育の役割を果たしているため、独立学院の専門教育の開始時における水準は低いと推測できる。結果として、4年目までに学習したのは一般専門教育であり、母体大学の高度な専門教育に当たるものはなかった。

独立学院は職業志向の大学であり、そこまで高度な専門知識を教えなくても良いと考えられる一方、前章で述べたように、独立学院学生のうち、約 6 割以上の学生は進学や留学の願望を持っている。高度専門教育をどの程度受けるかは彼らの進学、留学に直接影響を与えると考えられる。

2 つ目は、進学・留学支援における不足である。図 6-1 をみると、独立学院の進学・留学支援の部分は小さいことが分かる。独立学院も母体大学も、学生の希望に応じて進学・留学支援を行うが、母体大学の方は 1 年目から 4 年目まで対応している一方、独立学院は 4 年目が中心となっている。前述した通り、独立学院学生の進学・留学動機は母体大学の学生に比べ、より複雑で多様な傾向がある。しかし、どういった動機で進学や留学をしたいかに関係なく、4 年目のみの進学・留学支援では不足しているに違いない。独立学院が高度専門教育を実施していないなら、なおさら深刻な問題であろう。

独立学院モデルの人材育成は職業志向が中心で、教育活動に欠けていた部分を就職活動に使わせるルートとなっている。母体大学学生の場合、ルートのなかに「学習活動」、「進路活動」およびサークル活動を含む「社会活動」の 3 つ全てが充実し、非常にバランスのとれた大学生活を過ごせる。しかし、独立学院学生の場合、「学習活動」の量が少なく、「進路活動」も就職活動の部分のみが大きく、さらに、サークル資源が少ないために、「社会活動」の部分はキャンパス外に移されている。母体大学の学生は主に大学のキャンパスを中心に授業内と授業外の両方の学習に時間を使い、多様なサークル活動に参加し、ある程度の補充として一部外部でのアルバイトもする。彼らの多くはキャンパス外でのインターンシップにも当然参加するが、大学生活の中心はキャンパスの内側にある。母体大学の学生はキャンパス内のフォーマルな場所で成長を果たすと考えられる。これに対し、独立学院の学生はその逆の傾向を示した。独立学院の学生にとって、学習の負担が少ないために、授業内も授業外も学習に使う時間が少ない。そのうえ、独立学院は十分なサークル資源も提供しないため、結果として、独立学院の学生はキャンパス内で特にやることなく、大量の時間が余ることになる。当然であるが、キャンパス内で使いきれない時間はキャンパスの外側で使う。これが原因で、独立学院学生のアルバイト従事率が高くなる。そもそもアルバイトをする最大の理由は、経済面における必要性があったからではなく、学生自身がアルバイトをしたいという意欲があったからである。アルバイトのほか、インターンシップも彼らの大学生活における重要な一部分であり、大学キャンパスの外側で起きている。独立学院学生は大学内のフォーマルな場所だけでなく、外部のインフォーマルな場所で社会活動に参加し、経験を取得して成長を果たしている。

1-2. 3 つの学生像

第 2 章で述べた通り、入口段階における学生の進学意識等を基準にして、母体大学と独立学院の両方の学生を「学習志向型」、「就職志向型」と「社会活動型」の 3 つのタイプに分類することができる。プロセス段階と出口段階における各タイプの特徴をみると、独立学院の学生は母体大学の学生と異なる傾向を表した。母体大学の場合、各タイプの学生はそれぞれの名称通りの特徴をもち、3 つのタイプ間には明確な区別があった。しかも、

母体大学の 3 タイプの特徴は入口段階から出口段階まで首尾一貫している。一方で、独立学院の場合、プロセス段階と出口段階において矛盾した特徴が現れ、母体大学と異なる傾向を示した。資料 13 (270 頁) は独立学院と母体大学における 3 つの学生タイプの特徴であり、ここでは資料 13 (270 頁) を基にして 3 種類の学生像を考察する。

「学習志向型」

まず、資料 13 (270 頁) の通り、母体大学の学習志向型は全体の 51.9%を占めている一方で、独立学院は 23.5%と少なかった。独立学院における学習志向型の家庭背景の特徴として、母親が教育研究機関や政府機関で働く割合が高い。言い換えれば、その学生は知識人または公務員家庭の出身の可能性があると考えられる。ただし、母体大学の学習志向型は進学先の就職率を重視しなかったのに対し、独立学院の学習志向型は勉強したい分野を重視する一方で、進学先の就職率も重視した。これはつまり、独立学院の学習志向型は全く就職に関心をもっていないわけではないと推測できる。

入学後のプロセス段階における行動をみると、独立学院の学習志向型には 2 つの特徴がある。1 つ目は、授業外学習時間数は長いが、授業の平均出席率はそこまで高くなかったことである。この現状の背景には、独立学院の提供した教育内容と彼らの需要との間に存在しているギャップが影響していると考えられる。授業外学習時間が長いので、このタイプの学生が学習を好まないことはないであろう。ただし、勉強したいと言っても、必ずしも独立学院の提供した教育プログラムを学びたいわけではない。彼らは大学側の学習よりも、自らの授業外時間を使い、自分が興味のある知識を勉強する。この点からみると、独立学院の教育内容は学習志向型の需要に対応できているとは言えない。

2 つ目は、部分的に母体大学の学生と同じ特徴をもっていることである。独立学院の学習志向型の多くは大学の寮に住み、趣味として「読書」を選択している。それらの特徴は母体大学学生の共通特徴でもあり、独立学院の学習志向型は同じ傾向を示している。独立学院の学習志向型は母体大学の学生と一定の共通性をもっているが、大学進学の際に、彼らは母体大学に受かる程の学力がなかった。実際、今回の調査で高校時代の学習について質問したところ、母体大学の約 8 割以上の学生が「よく勉強した」と答えた一方、独立学院の学習志向型の割合は 5 割未満だった³¹⁸。言い換えれば、独立学院の学習志向型は確かに学習に興味をもっているが、その興味はあくまで彼らの好きなことに対するものである。この傾向は彼らの高校時代にすでに現れた可能性も十分考えられる。彼らは学習の関心はあっても受験勉強に向けてはおらず、結果的に入学点数の低い独立学院に入った。

プロセス段階における独立学院の学習志向型の行動をみると、このタイプの学生は授業内の学習より授業外の自らの学習に関心を持ち、学習のほか読書も彼らの趣味のひとつである（ある意味で読書も授業外学習の一部であると認識できる）。それらのほか、学習志

³¹⁸ 高校時代の学習状況に関する調査結果：

| 「高校時代に良く勉強した」 | |
|---------------|--------|
| 独立学院の学習志向型 | 48.10% |
| 母体大学平均 | 80.70% |

向型は特に就職活動に高い関心を持たず、熱心にサークル活動やアルバイト等に参加することもない。彼らの大学生活の大部分は、自分の好きな学習、いわゆる「自己学習」に時間を使っている。

出口段階にくると、独立学院の学習志向型はその他のタイプと同じように将来に対する不安を感じる。ただし、他のタイプに比べ、学習志向型の就職希望職種は「教育研究」と「政府機関」の2項目に集中している。他方で、出口段階において、プロセス段階の行動と矛盾している現象も現れた。通常であれば、学習志向型の学生は進学・留学の意欲が高いと推測できる。しかし、独立学院の学習志向型は逆に低い進学・留学意欲を示した。大学生活において、就職活動や社会活動よりも学習の方に時間を使った彼らは進学や留学をしたくない。独立学院の学習志向型が授業内学習ではなく、授業外の学習に関心を持っていたことを考えると、彼らの進学・留学意識の低さも理解できる。

独立学院の学習志向型は、伝統的な意味合いでの学習志向型の学生とは違うイメージが伝わってくる。このタイプの学生は知識人や公務員家庭出身の可能性が高く、学習に対する関心も持っているが、彼らは提供されたカリキュラム上の正規学習には興味を持たず、自分の好きな知識を自由に学びたいと考える。それが原因で、独立学院の学習志向型は受験勉強に向かず、特に優秀な成績を出せないと推測できる。実際、調査対象の前年度(2011年度)の成績を調べても、学習志向型はその他のタイプと変わらない成績水準を示した。ただし、独立学院への進学は彼らにとってそこまでの悪い選択でもなかった。授業の負担が少ない独立学院にいるからこそ、学習志向型は興味のある知識を勉強し、ある程度自らの望ましい大学生活を送れた。

「就職志向型」

母体大学の就職志向型は14.8%占めている一方で、独立学院の就職志向型は37.1%である。独立学院の就職志向型の進学意識をみると、就職率や勉強したい分野への重視傾向はあったが、それらの特徴は他のタイプにも表れた。また、母体大学の就職志向型は家庭収入が低いという特徴がある一方、独立学院のこのタイプにはなかった。

入学後のプロセス段階の行動をみると、独立学院の就職志向型はバランスのある大学生活を送っている。学習志向型の学生に比べ、就職志向型の授業外学習時間数は少ないが、授業の平均出席率は非常に高く、大学側の提供した教育プログラムを真面目に勉強している。また、彼らは積極的にインターンシップに参加し、社会活動型ほどに熱心ではないにせよ、社会活動への参加率は低くないと言える。この意味ではこのタイプの学生はバランスの整った大学生活を送っていると考えられる。

ただし、バランスの良い大学生活を送っていると言っても、必ずしも満足度が高いとは言えない。実際、出口段階の実態をみると、就職志向型は独立学院の進路支援に対する満足度が低いと言える。彼らは就職活動に大量の時間を使うだけでなく、就職意識も非常に高かった。そのために、学院側の提供する就職支援に対する期待も高かった。他方で、就職以外に、彼らは進学や留学の意欲も持っている。しかし、独立学院は積極的に就職支援を実施しているにも関わらず、自身の資源によって支援には限界があることもあって、

進学・留学支援の実施は不十分である。この点を考えると、出口段階における就職志向型の不満が理解できる。

就職志向型は独立学院における 3 タイプのうち、将来に対する目標を最も明確にもっているタイプである。彼らは入口段階でも就職率に対する関心を示し、プロセス段階では就職活動に最も時間を使い、さらに出口段階でもはっきりとした進路意識を表した。民営性質の独立学院として、就職率を少しでも向上し、卒業後に「無職」になる学生の割合を減らしたいわけである。就職志向型の学生もまさに同じ考えであり、この意味では、彼らこそが独立学院の最も適切な進学者であろう。

「社会活動型」

独立学院学生のうち約 4 割近くはこのタイプで、最も高い割合を示した。対応する母体大学の社会活動型は全体の約 3 割を占め、独立学院の社会活動型との間に複数の違いが存在している。

入口段階をみると、独立学院の社会活動型はほとんど何の特徴もなく、特に明確な目標や理由を持たずに「なんとなく」独立学院に進学した。「勉強したい分野があったから進学した」という進学意識もあったが、その理由はほかのタイプにも見られ、社会活動型特有の進学理由にはならない。母体大学の場合、社会活動型の平均家庭収入が高く、後のプロセス段階における社会活動を行う経済条件として理解できる。しかし、独立学院の社会活動型はそのような特徴をもっていない。

入学後の大学生活をみると、独立学院の社会活動型は平均出席率が低い一方で、授業外の学習時間数も長くなかった。学習志向型や就職志向型であれば、授業内もしくは授業外の学習に関心をもっているが、社会活動型は両方に対して関心を持たず、学習ということ自体に興味がないと推測できる。さらに、就職活動に対しても、特に高い意識はなかった。プロセス段階の行動をみると、独立学院の社会活動型は余った時間を社会活動に使っていると推測できる。彼らはキャンパス外でのアルバイトを熱心に行い、大学と関係のない場所で多くの時間を過ごした。独立学院の社会活動型はキャンパス中心の大学生活ではなく、より分散的な生活を送り、十分な社会活動を経験して 4 年間楽しみたいだけだった。

プロセス段階における独立学院の社会活動型の特徴をみると、一見母体大学の社会活動型に似ているようにみえたが、実際は、出口段階にくると、両者の最も大きな違いが現れる。母体大学の社会活動型は独立学院の社会活動型同様に在学期間中に社会活動を重視し、サークルやアルバイト等に時間を使った。しかし、母体大学の社会活動型は将来に対する目標を明確にもっている。彼らは就職に対する意識が高く、高い初任給を望む。一方で、独立学院の社会活動型は就職活動に対する関心だけでなく、就職に対する意識も低かった。入学時に明確な目標を持っていない彼らは、卒業時にも明確な目標を持っていない。

独立学院の社会活動型は目的不明のまま進学したため、学習に対するモチベーションが低いことは理解できる。彼らはキャンパス中心の生活を送らず、分散した外側のインフォーマルな場所で時間を過ごすため、独立学院側としては、このタイプの学生の実態を非常に把握しにくいと考えられる。しかし、社会活動型の学生は独立学院学生の 4 割近く

も占め、重視する必要がある。

以上、独立学院と母体大学の人材育成モデルを比較したうえで 3 つの学生像を考察した。ここまで明らかにしたのは以下の 4 点である。1 点目は、独立学院進学者と母体大学進学者の区別は学力に絞られたことである。従来なら、独立学院の進学者は家庭年収の高い者が多いと言われたが、実際のところは、今回の調査によると、母体大学の進学者との差はそこまで大きくなかった。むしろ独立学院の進学者は学力面における制限があったから独立学院に進学したと理解した方が良い。2 点目は、進学者の学力が低いため、独立学院は母体大学のような研究志向のカリキュラムではなく、職業志向のカリキュラムを使用していることである。ただし、独立学院学生のなかに一部学習志向の学生が在籍し、さらに、進学・留学意識を持っている学生もいるため、職業志向のカリキュラムのみでは全ての在学者の需要を満たせるとは考えられない。3 点目は、独立学院の学生は「キャンパス内」というフォーマルな場所以外に、「キャンパス外」のインフォーマルな場所でも成長を果たしていることである。母体大学の学生に比べると、独立学院の学生はインターンシップやアルバイトの経験率が高く、キャンパス外で過ごした時間が長い。4 点目は、独立学院の学生は、母体大学の学生に比べ、より複雑で多様な特徴を持っていることである。母体大学の場合、半数以上の学生は学習志向型で、平均学力が高く、学習意識も強かった。学習志向型のほかに、就職志向型と社会活動型の学生も一部いるが、すべてのタイプは該当タイプの特徴を明確に持つうえ、プロセス段階から出口段階までその特徴は首尾一貫している。しかし、独立学院の場合、段階によって、異なる特徴が現れる。独立学院の学生のプロセス段階の行動と出口段階の進路意識は一致しない場合があり、彼らにはより多様な特徴がある。

第 2 節 独立学院モデルの課題

2-1. 労働市場からみた課題

従来、独立学院の進学者は高額な授業料を支払うため、社会一般的に収入の高い家庭の出身者が多いと思われていた。先行研究のなかでも独立学院の進学者は裕福な家庭の出身だという観点が多かった。しかし、それらの先行研究のほとんどは、独立学院と一般の大学の学費を比較しただけで、学生に対する家庭収入の調査を行わず、データ証拠の無い結論だった。本論文の調査では、独立学院の学生と母体大学の学生との間の家庭収入における差は小さくなっているという結果が現れた。独立学院の誕生当初は、富裕層の学生を主な募集対象にしていたが、十数年間の発展を経て、その特徴は目立たなくなった。

進学者のもうひとつの特徴は、学力だった。独立学院は本科卒の最低レベルの大学であるため、入学時の合格ラインが一般の大学より低く、母体大学より百点以上低い場合もある。実際、本論文のなかでも独立学院学生の学習について考察したが、彼らは母体大学の学生に比べ、平均の基礎学力も低ければ、学習に対する意欲も低かった。ただし、母体大学の学生より学力や学習能力が低いからと言って、独立学院の学生が必ずしも学力が低いとは言えない。重点大学である母体大学の進学者のほとんどはエリート学生で、全体の高卒者の一握りでしかない。「高考」の平均点数をみると、専科大学や高等職業技術学院等

の進学者に比べ、独立学院の進学者の学力は高いと推測できる。

前述したように、独立学院は中国の高等教育大衆化の受け皿として誕生した。つまり、従来だったら本科大学に入れない学生が高等教育の規模拡大によって、本科大学に入学した。では、従来状況のままなら、独立学院の進学者達はどんな教育機関に行くはずだったのだろうか。

図 6-2 高等教育大衆化による進学構造の変化³¹⁹

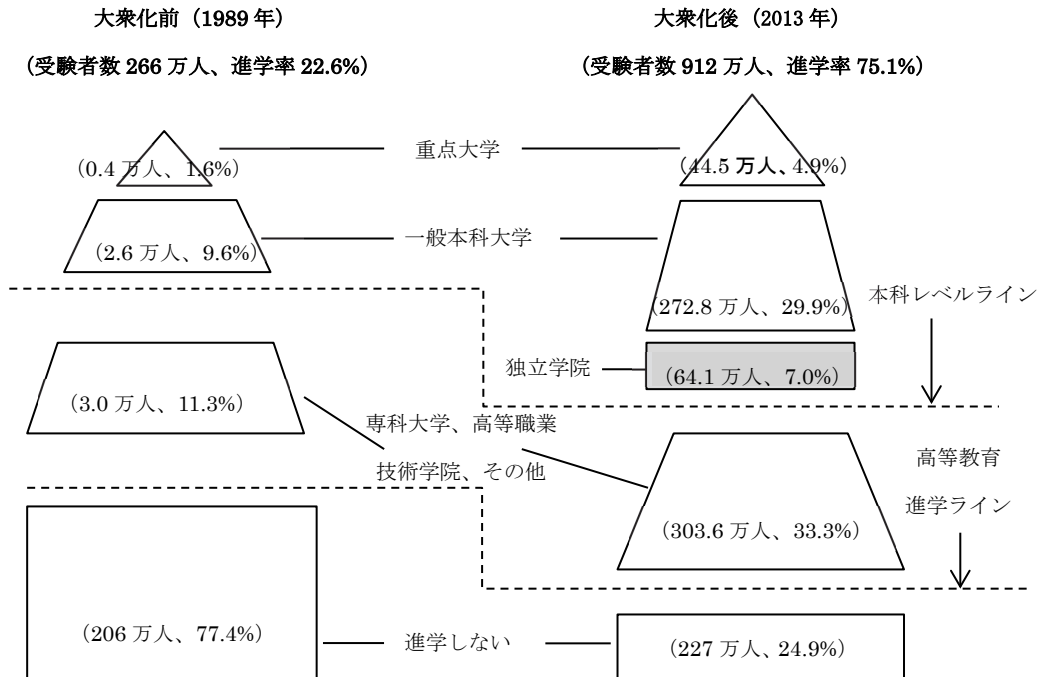


図 6-2 は高等教育大衆化前と後の進学構造の変化である。各部分の大きさは進学者数と高卒者数の比率によって決められた。この図によると、本科レベルラインが大幅に下がったことが分かる。大衆化前、本科レベルラインよりも上には一部のエリート学生のみが行ける重点大学と一般の本科大学がある。それに対し、大衆化後の状況を見ると、全体の規模が大きくなったうえ、本科レベルラインの上に独立学院も入っている。

労働市場の需要側は高等教育の状況に素早く反応した。直接な変化は、近年、ほとんどの採用募集が本科大学の卒業生向けとなっていることだった。特に大卒者の就職が厳しくなったなか、企業等はますます「本科大学生」に対する拘りが強くなってきた。しかし、それらの企業にとって、実際のところ、本当に本科大学の卒業生でないといけなだろうか。

図 6-2 をみると、大衆化の後に、本科レベルのラインと高等教育進学ラインの両方が

³¹⁹ 出所：中国教育部編（1990，2014）『中国教育統計年鑑』（1989年版，2013年版）中国統計出版社。

下がったことは分かる。高等教育の進学率が上昇したのは、学生の平均学力が上がったからではなく、高等教育の募集数が拡大したからだった。その意味で考えると、本科卒最低レベルの独立学院に進学した学生の多くは従来の大衆化前であれば、専科大学や高等職業技術学院等の高等教育機関に進学したはずだった。

本科卒の拡大はある意味で労働市場の需要と相互影響関係をもっている。大卒者が増加し、就職難が進むなか、企業等の「本科大学卒」への拘りはより強くなってきた。一方で、労働市場はより多くの本科大学の卒業生を求めるため、より多くの学生が本科大学に進学したいと考える。ただし、ここでの「本科大学の卒業生」は、大衆化前の「本科大学の卒業生」と異なる価値をもっている。大衆化の前に、本科レベルの大学に進学できたのは、極一部のエリート学生のみだった。しかし、大衆化後はその割合が大幅に増加し、「本科大学の卒業生」の価値が明らかに低くなった。つまり、労働市場が求めるのは、実際のエリート学生というよりも、「本科大学の卒業生」というラベルが付いた学生だった。なにしろ、高等教育における急激な変化と共に高等教育進学構成が変わっても、労働市場の需要構成はすぐには対応しなかった。従来の専科レベルの学生の多くは本科レベルの独立学院等に進学したとしても、労働市場が彼らに求める能力は、従来の専科大学や高等職業技術学院の学生に求めた能力と変わらなかったと考えられる。

1970年代末から、中国の産業構造は初期の第1次産業の回復から、その後の第2次産業、第3次産業の発展を含め、いくつかの変化期があった。2000年以降、主要産業の形態が安定し、それ以降も第3次産業の需要は大きかったが、特に激しい変化はなかった。一方で、同じ時期に、高等教育セクターにおける急速な拡大が発生し、なかにも独立学院数は著しく増加した。それに伴い、本科大学の学生は急激に増えた。この流れに乗って、労働市場も本科大学の卒業生を多く求めるようになったが、実際の仕事の内容は、従来の専科学生や高等職業技術学院の卒業生が従事していた内容と同じだった。

労働市場から見た場合、独立学院が必要であるといえる。独立学院が無かったら、進学者の需要を満たさないし、労働市場の「本科大学の卒業生」に対する需要も満たせないと考えられる。独立学院は多くの「本科大学の卒業生」を育成した。それらの学生は母体大学ほど高水準の学生ではなく、従来専科大学や高等職業技術学院に進学したはずの学生だった。つまり、「一般的な仕事向けの高学歴者」とも言えよう。彼らが労働市場の本科生に対する拘りを満たす職業人になれば、労働市場の需要も満たせると予測できる。その意味では、独立学院が職業志向の教育を行うことは正しい。養成目標が達成できるなら、独立学院の学生はまさしく労働市場の求める「職業能力をもち、かつ本科学歴のある」人材になる。

ただし、ここでは問題点も存在している。1つ目は、職業能力の育成問題である。独立学院の多くは確かに高度職業人の育成を教育目標にしている。先行研究のなかでもそのような結論が多数あった。しかし、実際のところ、多くの独立学院は設置当初に経費不足等の理由で、母体大学と同じような専攻を設置していた。さらに、設置後も長い間、母体大学の教員を借りて教育活動を行っていた。その結果、カリキュラムから教育活動の中身までに母体大学の研究志向が残っている。今回の調査した独立学院にもそのような問題はあ

った。独立学院が初期段階において職業教育のできる条件を十分に揃えていなかったことは推測できる。

2つ目は、下位ランクの学校との競争問題である。下位ランクの専科大学や高等職業技術学院に比べ、独立学院は職業教育を実施するという経験が少なかった。専科大学や高等職業技術学院のなかには、何十年間も職業教育を実施しているケースがある。それらの学校の卒業生に比べ、独立学院の卒業生の職業能力が充分か否かが問題となる。現段階では、労働市場の本科生に対する需要に守られ、ある程度専科生や高等職業技術学院の卒業生との競争衝突は避けられている。しかし、それらの専科大学や高等職業技術学院が一般の本科大学になったり、既存の本科大学に合併されたりした時に、間違いなく独立学院は大きな衝撃を受ける。

3つ目は、母体大学との衝突問題である。独立学院が母体大学と同じようなカリキュラムを使用すれば、卒業時に就職市場で母体大学の卒業生と正面衝突になる可能性が高い。そのような衝突を避けるために、多くの研究者や独立学院の経営者は職業教育を実施するという観点を提示していた。しかし、就職難が年々深刻化するなか、母体大学の方も職業教育を提供するようになった。今回調査した母体大学もまさにそのなかの一枚だった。重点大学であるため、母体大学は当然研究志向のカリキュラムを中心に採用しているが、学生に提供している実際の教育や学生支援の中身をみれば、職業志向の比重がかなり大きくなっていることが分かる。たとえば、授業のなかにビジネス系の科目を増やしたり、就職に役立つ資格講座を開いたりしている。しかも、母体大学は十分な教育資源や経費をもっているため、職業志向の内容を取り入れようとしたら、独立学院以上のレベルに達する可能性が高いと予測できる。そのうえ、重点大学の卒業証明書があれば、労働市場でそれらの学生は独立学院の学生よりも有利だろう。

労働市場にとって独立学院という高等教育機関は必要であるが、全体環境の変化に伴い、独立学院は問題点にも直面している。労働市場が求めているのは、高い職業能力を持ち、かつ本科学歴も持っている人材だった。独立学院が十分な職業教育を行うことができるなら、まさしくそのような人材を養成できる。しかし、高等教育の規模が拡大しつつ、全体の環境も大きく変化しているなかで、独立学院以外の高等教育機関も様々な改革を試している。独立学院の職業教育を行う理念は労働市場の需要に適合している。ただし、労働市場の需要に対応できるのは、必ずしも独立学院だけではない。実際、前述の3つの問題点をみても、独立学院が自身の職業教育の質を向上しない限り、長期的な発展の余地は狭まると推測できる。2000年以降、専科大学や高等職業技術学院が本科大学に昇進し、または本科大学に合併され、本科レベルになる傾向が見える³²⁰。さらに、2013年に中国教育部は職業教育の発展様式に関する調査研究を行い、2014年2月に国務院は「現代職業教育の発展を加速することに関する決定」³²¹を公布した。その決定は、一部の本科大学が今後応用技術型大学に転換することを提示した。独立学院としては、下からは専科大学

³²⁰ 莊威（2013）「高職院校專昇本該刹車了」，求是理論網 [online] http://www.qstheory.cn/zl/bkxjx/201307/t20130701_244713.htm（2014年9月1日アクセス）。

³²¹ 原語：「関与加快現代職業教育的決定」。

や高等職業技術学院からの圧力、上からはその他の本科大学からの圧力の両方を受けている。その上、独立学院は高額な授業料を徴収するため、高等教育競争のなかで、不利な立場にある。

2-2. 進学市場からみた課題

前述した通り、今回の調査によると独立学院学生のうち、進学の意欲をもっている学生の割合は約 45.9%だったが、最終的に大学院に進学したのはわずか 5.7%にも過ぎなかった。言い換えれば、半数近くの学生は進学願望があったが、実際に進学できたのは 1 割未満だった。独立学院の対象学生は主に高校時代に成績が中間水準の学生である。入学後に使用されるカリキュラムは職業志向が強く、且つ、進学に対する支援も積極的に実施していない。では、進学市場からみて、独立学院という高等教育機関は必要ないと思えるだろうか。

進学市場にとって、独立学院は主に進学機会拡大の役割を果たしていると考えられる。5 割近くの独立学院学生が進学の意識を持っているが、実際の進学率は 1 割未満だった。その現状の裏には、一部経済面における原因も考えられるが、それよりも重要なものは独立学院学生の学力であろう。海外留学をする場合は高額な費用が必要となるが、国内の大学院であれば、そこまで大きな経済負担にならない。しかし、前章で説明した通り、彼らの留学率が 13.2%であるのに対し、進学率は 5.7%だった。大学院進学率が低い原因は、独立学院学生の学力が大学院の基準に到達していなかったからであろう。

大学入学段階で独立学院の進学者は一般の本科大学の学生に比べ、学力が低いのは明らかである。しかし、卒業段階での大学院進学において、独立学院の学生も、一般の本科大学の学生も、同じ進学基準が定められ、競争しなければならない。しかも、ここでの競争は、就職市場での競争と違い、総合能力よりも学力だけが重視され、インターンシップの経験等は全く役に立たない。学力が低く、且つ職業志向の教育を受けているために、独立学院の学生は進学しない方が良いという考えもできるが、学生自身が進学したいと思うなら、彼らの意志を尊重すべきであろう。独立学院側として、それらの学生の学力をどうやって向上させ、進学できる水準にまで到達させることが重要に思われる。

高等教育の大衆化前においては、重点大学はもちろん、一般の本科大学への進学は極一部の優秀な高卒者に限られていた。それらの大学進学者は入学直後から大学レベルの教育を受け始める。しかし、高等教育の規模が拡大しつつあるなか、進学者の学力の低下は目に見えている。結果として、これらの学生に対し、入学後すぐに大学レベルの教育を行うことはできず、一定期間のリメディアル教育を先に行わなければならない。大学院進学の本条件のひとつは学士学位を取得したことである。高校段階の成績がそこまで優秀でない学生にとって、独立学院は最も入りやすい本科大学の一種だった。独立学院があったからこそ、それらの学生は学士の学位を取得し、大学院受験の資格を持った。そのうえ、リメディアル教育を実施し、学力の向上ができるなら、それらの学生にとっては都合の良い選択であろう。現段階での独立学院学生の大学院進学率は確かに低いですが、それでも従来なら大学院に入れない学生が一部において進学できている。高校段階の成績が優秀でなくて

も、本科大学である独立学院に進学し、且つ入学後に学力の向上に励み、レベルアップをすれば、大学院に入ることも不可能なことではなくなる。その意味で、独立学院は大学院の進学機会を拡大し、入口を広げた。

ただし、独立学院学生の大学院進学に関しては、次の2つの問題点がある。1つ目は、学生の進学意識の問題である。確かに進学意欲を持っている独立学院の学生は少なくない。しかし、前述したように、独立学院学生の進学意識には母体大学の学生に比べ、より複雑な動機があった。彼らのうちで、学習志向型の学生は平均進学意欲が低く、逆に就職志向型の学生は就職と進学の意欲が高かった。就職志向の学生が進学したいのは、厳しい就職状況のなかで、就職以外にもうひとつの進路選択を残したいからだと考えられる。それらの学生が進学したいのは、本当に大学院での学習や研究をしたいというわけではなかった。プロセス段階の学習行動を考えると、彼らは大学院進学ができたとしても、真面目に学習や研究をする可能性は高くないと考えられる。2つ目は、リメディアル教育を実施した結果、実際に大学院進学レベルに到達することができるのか否かという問題である。独立学院のカリキュラムをみると、1年目から2年目の前期までは主に基礎教育、いわゆるリメディアル教育を実施し、その後、約1年半の専門教育を行うが、実際の大学生活後半の重心は就職活動となっていた。前記の図6-1を見ても分かるが、母体大学モデルのなかには「高度専門教育」が含まれているが、独立学院モデルにはなかった。リメディアル教育に多くの時間を使った独立学院の学生は大学院進学レベルの専門教育を受けられないであろう。独立学院の存在は確かにより多くの学生に大学院受験の資格を与えた。しかし、実際の進学までにはまだ距離があると考えられる。

独立学院の存在はより多くの学生に大学院進学の手機を作った。その一方で、学力向上における限界もあって、大学院への進学率は依然として低い。ただし、今後、独立学院の学生にとって、更なる大きな大学院進学機会が現れる可能性はある。従来ならば、大学院の主な目標は研究活動である。しかし、近年、仕事能力のある職業学校の卒業生が本科学歴をもっていないために良い仕事を見付けにくいのに対し、本科学歴の持っている大学卒業生は就職できても職業能力が低いという問題が発生している。そのような社会問題が注目され、一般大学のカリキュラムに職業教育を取り入れるという現象が頻繁に起きている³²²。今回調査した母体大学も教育課程のなかに職業志向の部分が見られた。さらに、前述した2014年に国务院が発表した「現代職業教育の発展を加速することに関する決定」のなかで、大学院レベルの職業教育の実施も言及された。今後、大学院における教育内容が変化することは予測できる。一部の大学院は従来の研究目的の教育機関ではなく、高レベルの職業教育を行う教育機関に変身することも十分に考えられる。それらの変化は当然独立学院にとっては朗報とも言えよう。職業教育目的の大学院があれば、ある程度独立学院の大学院進学率の向上も期待できる。実際、現在高度職業能力を持っている人材は非常に不足しているため、職業教育目的の大学院があれば、市場の圧力を緩和する一方で、卒

³²² 孫翠翠 (2011) 「職業教育分等級、最高可獲研究生學歷」, 新浪教育 [online] <http://edu.sina.com.cn/gaokao/2011-04-21/1132292783.shtml> (2014年4月1日アクセス)。

業生の就職状況も良くなると推測できる。

2-3. 人材育成の視点からみた課題

以上、労働市場と進学市場の両方の視点から独立学院モデルの課題を考察した。では、全体の人材育成の視点からみると、独立学院モデルはどういった特徴があり、どういった所が課題であろうか。ここでは以下の点に分けて考察する。

まず、1点目は、職業志向のカリキュラムが学生の需要に応じているか否かの問題である。前述した通り、高等教育の大衆化以降、労働市場は必要以上に「本科大学の卒業生」というラベルに拘り、職業能力の持つ本科大学卒業生が求められるようになった。独立学院が十分な職業教育を実施すれば、職業能力のある本科学歴の卒業生を育成し、労働市場の需要に対応できる。しかし、その一方で、労働市場の需要に応じたとしても、必ずしもそれが学生側の需要にも応じているとは言い切れない。

独立学院学生の中には就職以外の志望を持っている人も当然いるであろう。実際、今回のアンケート調査でもそのような結果が出た。入口段階で分けた3つの学生タイプの間で、就職志向型は37.1%で全体の4割にも占めていない。残りは学習志向型が23.5%で、社会活動型が39.4%である。プロセス段階での行動をみると、就職志向型は独立学院の提供した授業に充分な関心を示したが、学習志向型と社会活動型はそうでなかった。また、出口段階において、独立学院の45.9%の学生は大学院への進学願望をもっている。つまり、独立学院は職業教育を実施すべきだとよく言われるが、実際、多くの学生は予想ほど高い職業願望を持っていない。

現段階の独立学院のカリキュラムをみると、正課内の教育内容も正課外の学生支援も、その多くは職業志向が中心となっている。しかし、そのようなカリキュラムの提供は、あくまでも独立学院側の立場から見た「労働市場の需要」という観点から適切と判断されている。実際、職業願望の低い学生からみると、需要を満たせない可能性もある。それらの学生に対し、どんな教育を提供し、どのように学生支援を行うのかは、独立学院にとってひとつの課題である。

2点目は、独立学院モデルにおける人材育成の場所の問題である。本論文で論じた人材育成の中身は学習活動と社会活動³²³の2つの部分が含まれ、それらの2つの部分はどれもキャンパス内とキャンパス外の両方で実施できる。ただし、ここでひとつ説明しておかなければならないのは、キャンパス外における学習活動は可能であるが、その実態の把握は非常に困難であるということである。ここではキャンパス内での学習を中心に論じる。キャンパス内の学習活動をみると、第3章で述べたように、独立学院学生の学習量は明らかに少なかった。言い換えれば、本論文で把握した範囲では、独立学院の学生は学習量において母体大学との差が存在している³²⁴。一方で、進路活動をみると、主にキャンパス内における説明会等とキャンパス外におけるインターンシップへの参加である。第4

³²³ 進路活動を含む。

³²⁴ 独立学院の学生がより積極的にインターンシップやアルバイトに参加しているため、キャンパスの外部における学習時間数も多くないと推測できる。

章と第 5 章で述べた通り、独立学院は就職率を非常に重視し、積極的に就職支援を行っているが、自身の資源が限られているため、キャンパス内における就職支援の中身は母体大学よりも不足している。ただし、学生のインターシップ参加率が非常に高いため、ここではキャンパス外における進路活動の割合がより大きいと推測できる。さらに、社会活動に関しては、独立学院の場合は明らかにキャンパス内の社会活動が不足しているため、キャンパス外の方が多かった。独立学院学生のサークル参加率は母体大学より低い一方で、キャンパス外におけるアルバイトの経験率は高く、母体大学の学生に比べ、独立学院の学生はキャンパスの外側でより多くの社会活動を行っていると考えられる。つまり、全体で見ると、母体大学の学生は大学のキャンパスという枠を中心に大学生活を送っている一方で、独立学院の学生はその枠以外の場所でも多くの活動を行い、成長している。

以上の現象は独立学院モデルのひとつ大きな特徴とも言える。その特徴の背景には、独立学院と学生の両方に原因があると考えられる。独立学院側としては、資源上の制限があり、学生に十分なサービスを提供できないことがその原因である。他方で、独立学院の学生側をみると、社会活動型の学生が最も高い割合を占めている。そもそも彼らは学習や就職活動より社会活動の方を重視しているため、キャンパス外における活動の割合が大きい。独立学院学生の進学満足度は約 7 割未満であり、現段階の独立学院のモデルはある程度学生の需要を満たしていると言える。

しかし、長期的にみれば、果たして独立学院は現状のままでは良いのか疑問である。人材育成の場は決してキャンパスという範囲内だけではなく、外部における可能性も充分あると考えられる。独立学院の学生が現在キャンパス中心の生活ではなく、外部のインフォーマルな場所で知識や経験を手に入れて成長していることは事実である。その視点から、独立学院の教育効果がどこまで及ぶのかは非常に重要となっている。確かに、現状をみると、キャンパス内における教育内容にも改善が必要な点が多いが、社会活動型が多いという面を考えると、独立学院はキャンパス外まで学生支援を実施する必要があるだろう。少なくとも、独立学院側としては、学生をキャンパスという範囲内に拘束することが出来ないため、むしろ外部のインフォーマルな場所まで教育効果を発揮した方が良いであろう。特に、いままで多くの研究者や独立学院に注目されてきたのはカリキュラム等のキャンパス内の実態である。外部における活動の実態には不明な点が多く、改善するべき余地があるはずである。

3 点目は、学生の特徴が変化するという問題である。本論文中において、独立学院と母体大学の人材育成を入口、プロセスおよび出口の 3 つの段階に分けて説明した。それぞれの段階における各学生タイプの特徴も説明した。ここで注目するのは、母体大学の各学生タイプは入口から出口まで首尾一貫して同じ特徴である一方で、独立学院の場合は、学生タイプの特徴が変化する現象もあった。たとえば、独立学院の学習志向型は入口段階で明確な学習に対する関心を示したが、プロセス段階に入ると、授業内の学習よりも授業外の学習に関心をもち、さらに、出口段階では進学や留学を希望する割合が低く、学習志向が反映されなくなった。また、同じような傾向は就独立学院の職志向型と社会活動型にも表れた。就職志向型と社会活動型は両方とも入口段階やプロセス段階において特に高い学

習関心を示してはいなかったが、出口段階にいくと、不思議にも進学や留学の願望が現れた。

上記の独立学院の現象は母体大学と全く違い、ある意味で独立学院独特の状況とも言える。その現象は独立学院の学生がより多様化していることの反映でもある。母体大学の場合、学習志向型の割合が非常に大きく、その他の 2 つのタイプも卒業まで一貫した需要を表している。それに対し、独立学院はより複雑で不安定な状況にある。独立学院の学生は入学後の時期によって、教育需要が変化することが推測できる。

しかし、現段階の独立学院の現状をみると、学生の変化に対応できる教育を提供しているとは言い切れない。たとえば、学習志向型は入口段階において既に明確な学習願望を示したが、独立学院としては職業志向のカリキュラムしか提供できず、その結果、学習志向型の授業内出席率は低い傾向にあった。また、職業志向のカリキュラムは就職志向型の需要に応じたが、出口段階において、就職志向型は進学願望を現し、それに対応できる支援は不足している。簡単に言えば、独立学院は現在多様で、かつ不安定な学生の需要に面している一方、職業志向のカリキュラムだけを一貫して実施している。

人材育成の視点からみても、単一ルートのカリキュラムのみを実施しているだけでは、独立学院が決して学生の変化に対応できるとは思えない。むしろ、学生の変化に応じて、複数のルートを提供した方が良いであろう。労働市場の需要に応じるため、職業志向のカリキュラムを実施することは合理的であるが、その一方、学生の変化にも対応しなければならないため、職業志向のカリキュラムのほかに、補足目的のルートも提供すべきであろう。また、学生に対する支援も同じように、単なる就職目的の支援ではなく、学生の需要が変わった時に対応できるよう多目的な支援活動を行うべきである。

第 3 節 独立学院モデルの可能性

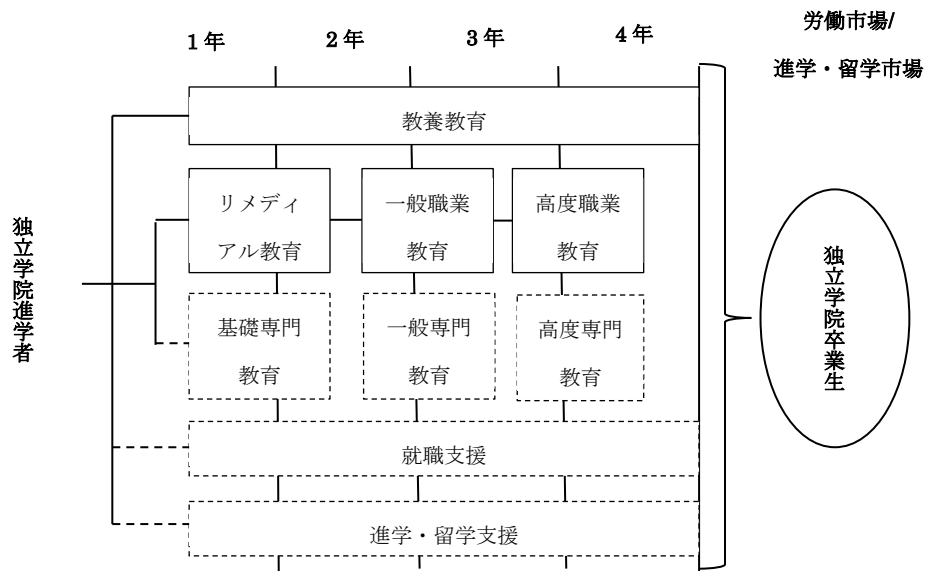
3-1. 独立学院モデルの理想型

前掲した図 6-1 を参照すれば分かるが、独立学院モデルのカリキュラムが充実していないことは明らかである。その上、母体大学に比べ、独立学院の学生はより複雑で多様な特徴を持っている。現段階の使用している独立学院のカリキュラムは学生の需要や特徴を満たしていないと推測できる。将来的な長期発展を考えると、独立学院におけるカリキュラムの改革が必要になってきた。

図 6-3 は独立学院モデルの理想型である。図 6-1 の現行型に比べ、図 6-3 の理想型は主に以下の変化が見られる。第 1 は、教養教育の実施期間の延長である。図 6-1 では、母体大学の教養教育は 1 年目から 4 年目までの全在学期間中に渡って科目を提供している。これに対し、独立学院は 2 年目で終了し、学生が選べる教養教育科目の選択肢は非常に少なかった。教養教育は専門教育と違い、学生の全面的な知識の基盤に繋がるだけでなく、人格の陶冶までに影響を与えている。教養教育の枠が小さいと、確実に学生が触れる学問の範囲も減少し、知識面が狭くなる可能性が高くなる。また、独立学院学生のなかには、一部に学習志向型の学生がいる。彼らは授業内の学習よりも自らの興味のある学習を重視している。このタイプの学生がいるからこそ、教養教育の選択肢を増やすべきであろう。

学生により多くの学問に触れる機会を与えることによって、彼らが本当に学びたいものを見付け、将来の目標に繋がられる確率も高くなる。

図 6-3 独立学院モデルの理想型



第2は、職業教育枠と専門教育枠の分解である。図6-1の現段階のモデル構造をみると、独立学院は母体大学と同じように「専門教育」という名称を使用している。しかし、カリキュラムの目標は職業人材の養成であり、研究志向の母体大学と全く異なる。実際の科目内容をみても、「専門教育」という名を使用しているにも関わらず、職業教育の割合が大きかった。現在の独立学院の実施している専門教育は職業教育を中心に、一部専門教育を含むものである。学生が就職目的か、それとも進学目的かによって、選択する科目も変わってくる。職業教育と専門教育が混ざっている状況では、混乱が発生しやすく、教育の効率が低下する恐れがある。ここでは、明確に「職業教育」と「専門教育」の2本の軸に分類し、就職重視の独立学院であるため、「職業教育」の方を中心とするが、それとは別に選択科目として「専門教育」も設ける。それぞれの初期段階には「リメディアル教育」と「基礎教育」を設置する。独立学院の進学者の平均学力は低いため、リメディアル教育の実施が必要不可欠である。他方で、一部学力が高く、志願ミス等の理由で進学した学生もいる。彼らにとっては、2年目までリメディアル教育を実施すると、むしろ時間の無駄になる。これらの学生に対しては、リメディアル教育ではなく、それよりレベルの高い基礎教育の講義を提供する。つまり、学生達に2本のルートを提供し、彼ら自身の属性によって進むルートを選択させる。

第3は、就職支援と進学・留学支援両方の展開である。今回の調査によって、独立学院学生と母体大学学生の大学院進学における差は非常に大きかった。当然、学生達の学力に大きな差があって、大学院進学率に大差が生じたのは理解できる。ただし、これとは別に、大学側の支援内容にも大差が存在していると分かった。独立学院の進学・留学支援の

不足が非常に目立った。図 6-1 の現行モデルをみると、独立学院は就職支援を積極的に実施しているのに対し、進学・留学支援は 4 年目だけ行われ、しかも学院全体の支援はなく、各学科や専攻に分散して任せられている。前述したように、独立学院学生のうち半数以上の学生は進学や留学の意欲をもっている。彼らのなかには確かに単純な進学、留学の動機以外の理由で進学、留学したい学生もいるが、学院側としては、需要がある以上は対応すべきであろう。また、就職支援と進学・留学支援の両方を展開することが望ましいが、両方とも強制ではなく、学生に自由選択の権利を与えながら行われるべきである。

全体でみると、独立学院モデルの理想型は現行の母体大学モデルよりも複雑に見える。母体大学の場合、入学者のほとんどはエリート学生で、学力の低い学生はまず入学ができない。さらにその上、母体大学学生のなかに占める学習志向型学生の割合が大きく、就職志向型や社会活動型にしても学習の意欲が高い。将来の目標も首尾一貫している。しかし、独立学院の場合、一部学力の高い優秀な学生もいれば、学力の非常に低い学生もいる。入学の合格水準を低めに定めたため、学生の成績のばらつきは大きかった。入学後の学生の行動もまた母体大学の方と異なる傾向がある。独立学院の学生にはプロセス段階の行動と出口段階の行動が一致しない現象が起きている。彼らは一般の学生に比べ、より多様な需要をもっていると考えられる。その現実こそが独立学院モデルの理想型が複雑になる理由である。

もうひとつの問題は、独立学院学生のうち約 4 割近くは社会活動型で、いわゆる学習活動にも就職活動にも特に高い関心をもっていない学生たちである。このタイプの学生は自らの好きな社会活動に参加し、大学生活を楽しむことを重視している。そのために、彼らには十分な授業外の自由時間が必要となる。結果として、独立学院が学生の負担を増やせば、これらの学生が不満を感じる可能性も増加すると推測できる。

独立学院モデルの理想型は、学生達の負担を増やすことではなく、彼らの選択肢を増やすことが重要である。必修科目の量は現在と同じ水準で良いが、重要なのはそれ以外の選択肢をより多く提供することである。学生たちは進学後、自らの学力や今後の目標によって、リメディアル教育または基礎専門教育を選択して受講する。状況によっては、リメディアル教育を受けながら一部基礎専門教育の科目を受講することも可能である。入学時点で学力が高くない学生でも、大学院への進学意欲があれば、リメディアル教育を受けながら、基礎専門教育を受ければ、現行モデルより卒業時の学力は高くなるはずである。当然、就職志向の強い大学であるため、教育活動の重心は職業教育ルートの方にあり、専門教育ルートは一部進学・留学意欲の強い学生を対象にする。2 年目からは一般職業教育を実施しはじめる。インターンシップに参加する学生の割合が増えると予測できるため、授業の時間数は現在と同じ水準が適当だろう。同時に、進学・留学志向の学生に対し、一般専門教育も開始し、3 年以降は高度専門教育の科目も提供する。

ここで特に重要なのは、3 年目から始まる高度職業教育の実施である。現段階のカリキュラムをみると、独立学院は職業教育を行っているが、高レベルの職業教育はほとんど実施していない。しかし、就職状況が厳しいなか、母体大学を含む多くの普通大学はカリキュラムのなかに職業志向の科目を取り入れている。就職重視の独立学院が職業教育の分野

で不利な点を発生させていけば、出口段階で競争できる可能性がさらに低下するだろう。現段階より高いレベルの職業教育の実施が非常に必要となっている。高度職業教育展開の可能性は、独立学院の職業教育が優れているか否かに関わっている。

また、1年目から4年目までに渡る在学期間中全てにおいて、学生に対する就職支援と進学・留学支援の両方を実施する。学生の需要が様々であるため、両方同時に長期間の実施が必要となる。理想型では、全学共通の進学・留学支援が実施され、就職支援と同じように専門の支援部門が対応し、学生にサービスを提供する。支援時期も現在の4年目のみと違い、1年目から学生の需要に応じて行う。

独立学院モデルの理想型のキーワードは「充実度」と「自由度」の2つである。学生の需要が多様であるわけだから、学院側の提供するサービスも多様でなければならない。そのうえでの充実度である。他方で、独立学院の学生はキャンパス中心だけではなく、外部での生活も重視し、インフォーマルな場所で学習をしたり、友人を作ったり、社会経験を手に入れる。4割以上が社会活動型の学生であることは、ある程度学生たち自身も外部における活動に関心を持っていると考えられる。それが独立学院モデルに自由度が必要になる理由である。独立学院側は基本の自由度を保障するうえで、就職願望の強い学生にはレベルの高い職業教育、進学・留学願望の強い学生には専門教育を提供する。異なるタイプの学生に異なるタイプのサービスを提供し、多様な需要に応じることがこの理想型モデルの目的である。

3-2. 理想モデル実現の条件

ここまで高い充実度と自由度の理想型モデルを説明した。理想型モデルを実現すれば、独立学院学生の多様な需要に対応することができるため、学生の満足度が上がると予測できる。ただし、理想型モデルの実現は決して容易なことではない。ここでは、独立学院の理想型モデルの実現条件について、考察する。

まず、最も大きな課題は、カリキュラムを充実させるための資源がないことである。前述した通り、独立学院は民営性質の高等教育機関であり、進学者の納付金が主な収入源となっている。そもそも、独立学院誕生のひとつの原因は、高等教育の規模拡大に対応する公的資金が不足していたことで、政府資金を利用しないのは独立学院の特徴である。確かに、進学者に対し、独立学院は通常の大学より3倍近くも高い授業料を徴収する。しかし、歴史の短い独立学院はあらゆる側面で資金が必要であり、その上、全体の競争が激しいなか、学生募集数の確保も年々難しくなっている。これ以上カリキュラムを充実させる経費はないと考えられる。

経費のほかには、十分な教員がいないことも問題である。現段階のカリキュラムが充実していない状況のひとつの大きな原因は、独立学院に多様な科目を開ける教員がいないことだった。経費があれば、教員を新たに雇うこともできるが、経費が不足しているため、この方法は使えない。つまり、現状からみると、理想型のモデルを実現するための最低限の資源も揃っていない。経費が少なく、且つ教員も足りない状況のなか、カリキュラムの充実化は不可能だろうか。

2010年、浙江省にある温州大学は、付属の独立学院の学生に対し、2年生以上の優秀な学生は母体大学の講義を受講できるという方針を発表した³²⁵。つまり、それらの学生にとって、独立学院の講義だけではなく、母体大学の専門教育を受けることも可能となった。受け入れる学生の数や成績に一定の条件を付けられたが、その方針は独立学院にとっても、母体大学にとっても大きな一歩だった。これまで、独立学院と母体大学の教育活動における連携は多数あったが、そのほとんどは母体大学の教員が非常勤教員として、独立学院で講義を開くだけだった。温州大学のように、独立学院の学生を母体大学に受け入れることは非常に珍しかった。特に、近年の政府の動向をみると、独立学院を母体大学から完全に独立させる傾向があり、多くの独立学院は母体大学との連携を避けていた。

しかし、一般の民営大学に比べ、独立学院の最も大きな強みは、上に母体大学があることだった。政府が独立学院を完全に独立させるという方針にはそれなりの理由があった。独立学院が母体大学に長期的に付属する場合、独立学院の将来発展に悪影響を与えるうえ、万が一経営破綻を起こせば、母体大学まで影響を及ぼす恐れがあるからである。とは言え、ここで議論しているのは、「付属」ではなく、母体大学との「連携」（または「協力」）だった。现阶段の独立学院の実力をみると、自力で一部学力の高い進学者に専門教育を提供することは不可能に近いと考えられる。なにより、独立学院教育の重心は職業教育にあり、経費上の余裕があれば、職業教育の方を優先すべきだろう。ここでは、母体大学と連携して、温州大学の例と同じように、優秀な学生に対し、母体大学の専門教育を受ける機会を作る。

また、母体大学との連携だけではなく、たとえば、職業教育を実施する際に、その他の独立学院と連携することも考えられる。実際、今回調査したA学院にも同じような傾向はあった。就職支援課の職員によると、现阶段は同地域の他の独立学院と連携して就職説明会等を実施しているが、今後、説明会だけではなく、一部の授業も共同で行うことを計画している。

他校との連携や協力こそが、独立学院の負担を最小限にしてカリキュラムの充実を果たす方法であろう。ただし、この方法を使うには、独立学院に対する要求もある。ひとつは、履修単位の認定の問題である。相手校で受講した科目の単位数をどうやって計算するか考えるべきである。特に母体大学の講義を受けた場合、母体大学の学習時間数は独立学院のものより多いため、単位数をどう換算するかが問題となる。もうひとつは、連携する際の地位問題である。他の独立学院と連携する場合は特に問題がないが、母体大学と連携する場合、付属関係になりやすく、注意する必要がある。温州大学の場合、母体大学で受講する独立学院学生の割合を厳しく制限し、独立学院が母体大学に頼りすぎることを防止している。

理想型モデルを実現するためのひとつの条件は、負担を掛けらずに資源を増やすことだった。ここでもうひとつ条件を挙げると、独立学院の現存資源を十分に利用することがある。前章で独立学院と母体大学のそれぞれの就職支援の内容を比較した。独立学院は非常

³²⁵ 出所：温州大学ホームページ。

[online] http://zs.wzu.edu.cn/Art/Art_16/Art_16_100.aspx (2014年5月1日アクセス)。

に積極的に就職支援を行っていることが分かったが、就職支援における問題点も現れた。母体大学に比べ、独立学院は卒業生資源を全く利用していない。確かに、母体大学は歴史が長く、卒業生の数も多ければ、大企業等で働く OB、OG の割合も大きい。しかし、それにしても、独立学院も十数年間存在し、多くの卒業生を社会に送り出した。大企業で働く卒業生の割合は母体大学ほど高くない。しかしながら、逆に言うと、割合が高くないからこそ、有限な資源を最大限に利用すべきであろう。今回調査した A 学院は正式な同窓会組織を持ってはおらず、卒業生との連絡も少なかった。卒業生は大学にとって非常に重要な資源であり、十分に利用すべきである。たとえば、就職支援の場合、卒業生によって企業との連携を作ったり、OB や OG によって就職のアドバイスをもらったりすることが可能である。また、進学・留学支援の場合も、過去に進学や留学を果たした卒業生の話を聞けば、現在の学生にも役立つと考えられる。特に今回調査した A 学院のように、まともな進学・留学支援を実施していなくて、進学・留学意欲のある学生に対し、進学や留学をした OB、OG を紹介すれば、大学院の受験勉強はどうするのか、海外の大学院はどうやって申請するのかといった様々な問題に対応できるはずだった。

卒業生資源を利用していないことは、もともと資源の少ない独立学院にとって非常に残念なことである。ほかにも、現存のサークル資源を十分に利用していないことも分かった。確かに、独立学院のサークル組織は少なく、参加する学生の割合も低かった。しかし、数が少ないにも関わらず、社会活動型の学生は多くのサークル活動に参加している。もちろん、学院側の調査にも反映されたが、多くの学生はサークル活動に満足していない。ひとつの理由は、サークル活動に参加しても、途中から活動が減少し、結局は廃部になったとの意見が多かった。その状況をみると、独立学院はサークル組織に対する整理が必要となっている。元々資源が少ないため、これも有効に利用すべきであろう。学生に人気のあるサークルや将来に渡って存続する見込みのあるサークルを中心に支援すべきだと考えられる。現在管理されていないサークルを整理し、いくつかの期待値の高いサークルを維持していけば、時間が経った時には、ある程度のサークル文化も誕生するはずである。多くの独立学院学生は分散型の大学生活を送っていると述べた。彼ら自身はキャンパス外部の活動に関心を持っていると考えられるが、キャンパス内で強いサークル文化が出来たとすれば、一部の学生がキャンパス中心の生活を選ぶ可能性もなくはない。学生がキャンパスで過ごす時間が長くなれば、ひとつの教育機関としての雰囲気も作りやすく、学院側としては、学生の管理や教育も行いやすくなる。

理想型モデルは学生に対し、自由度の高いカリキュラムを提供するが、決して学生達に分散的な大学生活をさせるものではない。ひとつの教育機関である以上、ある程度、在学者がキャンパス中心の生活を送る方が望ましいであろう。独立学院の現行モデルをみると、カリキュラムも学生の生活パターンも、バラバラになっている感覚が強かった。高等教育機関であれば、一般的に自らの伝統や文化を持っている。独立学院の場合、歴史が短いためにそこまで明確な伝統ができていない。しかし、今後の発展を考えると、自身の文化を構築すべきであろう。この構築プロセスは、学生たちの分散的な生活では成立しにくく、ある程度の年月が必要となる。

理想型モデルの実現には、以下の2点の条件が必要である。1つ、独立学院の負担を増やさずに教育資源を増やすこと。特に、カリキュラムを充実するためには、多くの経費が必要となる。しかし、独立学院の現状をみると、更なる経費の増加は不可能に近いと考えられるため、ここでは、母体大学やその他の独立学院との連携を実施し、学生に専門教育、または高い水準の職業教育を提供する。2つ、すでに持っている資源を最大限に利用すること。独立学院にはもともと資源が少ないため、既存の資源を十分に利用することが望ましい。今回調査したA学院は自校の同窓会組織を持たず、卒業生資源を利用していないことが明らかになった。サークル資源も有効に利用していない。全ての独立学院が同じ状況ではないだろうが、今回調査した独立学院がほかのと比べて歴史の長く、代表的な学院であることから、同じような状況の独立学院は多いと推測できる。卒業生資源やサークル資源を有効に利用すれば、学生支援の質を向上できるだけでなく、学生の大学にいる時間が長くなる可能性も増える。ひとつの成熟した教育機関には、明確なキャンパス文化が必要不可欠である。理想型モデルは独立学院の全体像として、そのようなキャンパス文化を展望する。主流文化のあるキャンパスのなかで教育活動を行い、多様な学生の多様な需要に対応する。

以上、独立学院と母体大学における人材育成のルートを比較したうえで、独立学院モデルの全体像を明らかにした。独立学院は研究型の母体大学と違い、就職目的の職業教育が中心となっている。そのため、独立学院モデルのなかでは、学習活動の割合が少なく、学生の多くの時間をインターンシップ等の就職活動に使わせている。また、独立学院側の就職支援は非常に積極的に行われている一方、進学・留学支援はほとんど実施されていない。学生の全員が就職志向であれば、このようなモデルは適切に思われるが、実際は、独立学院学生のなかに、就職志向型は全体の約4割しか占めていない。一部の独立学院学生は現行のカリキュラムとの間に何らかのギャップを感じていると推測できる。特に、独立学院の場合、母体大学と違い、各学生タイプの特徴が複雑で多様化傾向がある。学習志向型の学生は授業内の学習に関心が低く、自らの好きな知識を勉強しただけだった。就職志向型は最もバランスが良く、明確な将来の目標をもつタイプであるが、学習に対する興味が低い一方、進学と留学の意欲を示している。また、社会活動型は最も大きい割合を占めているが、最も実態を把握しにくいタイプであり、学習に対する関心も低ければ、就職に対しても高い関心をもっていない。他方で、母体大学の学生がキャンパス中心の大学生活を送っているのに対し、独立学院の学生は分散的な大学生活を送っている。長期的な発展を考えれば、歴史の短い独立学院は、自校の伝統や文化を構築する必要があると思われる。学生の多くがキャンパス外で学生生活を過ごす、伝統や文化の構築には非常に時間がかかるし、独立学院側にとっても教育や管理を実施しにくい。さらに、職業教育を重視すると言っても、ここまで見てきた限り、就職市場で有利な条件を揃えているとは思えない。

それらの問題に応じるために、独立学院モデルの理想型を提示した。独立学院の進学者は一般の大学の進学者に比べ、より多様な特徴を持っている。特に学力において、入学時に合格水準を低く設定しているため、成績のばらつきが大きかった。また、進路意識にお

いても、就職のみならず、進学・留学にも意欲をもっている学生が少なくない。それらの事情を考え、理想型モデルには、学生に職業教育と専門教育の 2 本の人材育成ルートを提供する。当然、本科卒の最低レベルの大学であるため、必要以上に専門教育を実施することは想定していないため、職業教育をメインルートとし、専門教育はサブルートとする。進学者は自らの学力や目標等に応じて、必要な教育内容を選択する。メインルートの職業教育のなかには、リメディアル教育から高度職業教育までを含め、サブルートの専門教育には、基礎教育から高度専門教育を含める。さらに、2 本のルートのほかに、1 年目から 4 年目まで継続して実施する就職支援と進学・留学支援もそれぞれの役割を果たす。

理想型を実現するのは、決して容易なことではない。特に教育サービスの充実に関しては経費が必要となる。現段階の独立学院の実態をみると、それ以上学生の授業料を値上げすることはできない。学生募集数の拡大も難しい。経費を増加して教育サービスを充実することは、短期間では不可能に思われる。特にサブルートの「専門教育」を加えることは最も困難である。ここでは、独立学院と母体大学、またはその他の独立学院と連携して、教育資源を増やすことが考えられる。一部の優秀な学生に対し、母体大学の専門教育を受講できる体制を作り、母体大学との協力によって、最少コストによる専門教育ルートを開発する。また、他の独立学院と連携して、高度職業教育の講義を開くことも可能である。それによって、独立学院は少ないコストで教育資源を増やせる。ほかにも、自校の現存の資源をいま以上に有効利用することも述べた。同窓会組織の有効利用によって、学生支援の質向上が期待できる。サークル資源を整理し、効率よく利用すれば、独立学院学生の分散的な学生生活の傾向もある程度改善できると予測する。

なにしろ、独立学院は現在のままでは、非常に危険な境地に陥る恐れがある。特に政府側が一般大学に職業教育実施の意図を見せた以上、職業教育における各大学間の競争は激しくなると予想できる。また、前述したように 18 歳人口もすでにピークに達しており、今後の学生募集はますます困難となる。激しい競争のなかで生き残るための改革が必要となってきた。この改革のポイントは、「より幅の広い選択肢」と「より質の良い教育（特に職業教育）と学生支援」の 2 つである。多様な進学者に多様な選択肢を与え、彼らの需要に応じれば、学生の満足度は向上する。他方で、出口段階の進路市場、特に労働市場に高い素質を持つ職業人材を提供すれば、就職率も良くなり、入口段階の学生募集にも影響を与える。独立学院が長期的な存続や発展を望むのなら、現段階のカリキュラムを改革する必要がある。

第 4 節 まとめと残された課題

前節までにおいて独立学院という高等教育モデルの詳細を考察した。独立学院は中国の高等教育大衆化過程のなかで生まれた新たな形式の教育機関であり、民間資金を利用し、国公立大学の名義で設置される。独立学院の存在は高等教育セクターにおける公的資金の不足問題を解決し、膨大した民衆の進学需要を満たした。誕生した 1990 年代末の時代背景に適応し、政府、国公立大学、民間組織および進学者の各関連者にとって大きなメリットがあった。しかし、誕生後の発展プロセスは決して順調ではなく、独立学院は政策面、

経営面および教育面等の様々な側面における困難や課題に直面していた。特に本論文で取り上げた人材育成の問題は深刻であり、母体大学との間には極めて大きな差が存在している。また、すでに述べた通り、近年の高等教育セクターにおける職業教育の不足が注目され始めたため、政府は一般本科大学が今後職業教育を発展させるという政策を発表した。母体大学だけではなく、独立学院はその他の一般大学との競争も激しくなることが予測できる。

本論文は独立学院の誕生の経緯や発展のプロセスを説明し、母体大学との比較をしながらケーススタディを行ったうえで、独立学院の人材育成の実態を考察した。本論文のなかでは、以下の3点がまとめられた。1点目は、独立学院進学者と母体大学進学者の違いは学力に集中し始めていることである。これまで独立学院の進学者は家庭収入が高いと言われていたが、実際は、今回の調査で異なる結果が現れた。家庭収入における独立学院と母体大学の差はこの十数年間の発展のなかでなくなっている。進学者の属性として、両者間の最も大きな区別は学力面に集中した。

2点目は、母体大学の学生がキャンパス中心の大学生活を送っている一方で、独立学院の学生は分散した大学生活を送っている。人材育成の視点からみると、独立学院の学生はキャンパス内だけではなく、外側においても知識や経験を蓄積し、成長を果たしている。その背景には、独立学院が十分な人材育成の資源を提供できていないこともある一方、独立学院学生のなかには社会活動型の学生が多く、最初の時点でキャンパスという枠に捉えられないこともあると推測できる。

3点目は、母体大学の学生は入学時から卒業時まで同様な特徴が首尾一貫しているが、独立学院の一部の学生は途中で特徴を変化させるという現象が見られる。言い換えれば、独立学院の学生はより多様で複雑な需要を持っている。それに対し、独立学院側は単純に職業志向の教育や支援を提供するのではなく、より幅の広く、且つ多様な教育と支援の内容を提示することが求められるようになった。

以上の3点を踏まえ、本論文のなかでは独立学院モデルの理想型も提出し、職業教育がメインで一部専門教育も取り入れる可能性を考え、理想型の実現に必要な条件と課題の解決方法も探った。本論文は第1章で述べた縦軸と横軸の2本の軸に沿い、独立学院の教育面における諸問題を考察した。ただし、論文が触れた内容は全体の一部に過ぎず、考察できなかった部分も数多く残されている。ここでは今後の課題として、本研究に残された問題点をまとめる。

4-1. 分析の方法

分析の方法について、本論文のなかでは調査データを基にケーススタディを行ったが、それらの調査には明らかな不足があった。アンケート調査とインタビュー調査は筆者が個人で実施したため、調査対象の選択に大きな限界があった。まず、浙江省にある独立学院とその母体大学のみを対象にしたため、調査結果はあくまでも特定の地域に限定するものとなる。確かに、浙江省は独立学院の発祥の地域であり、そこにある独立学院は代表的なものとして調査の価値はあった。しかし、浙江省はその他の多くの地域に比べ、経済発展

が進んでおり、全体の生活水準は高かった。それによって、本論文の調査結果は経済状況の良い地域に限定され、内陸地域やその他の発展が遅れた地域の独立学院の実態を反映できない可能性がある。

また、調査対象はひとつの独立学院とその母体大学のみにしたうえ、専攻も英文科に限定した。第1章で説明した通り、英文科を調査対象に選択した理由は、現存の独立学院の約9割近くが英文科を設けているため、サンプルとして、英文科には一定の汎用性があると考えられたからである。ただし、過去の調査では、いくつか特定能力³²⁶に関する英文科学生の自己評価は普通より高いという結果³²⁷があったため、本研究の調査結果も英文科サンプルの特徴に影響を受けている可能性がある。たとえば、本研究では全ての学生を「学習志向型」、「就職志向型」と「社会活動型」の3つのタイプに分けたが、必ずしも全ての独立学院では同じ類型が見られると限らない。3タイプ分類は英文科サンプルの特徴に影響された結果だったことも考えられる。さらに、「外国語学習は通常数年間以上という長期に渡り、学習者と指導者両方の経験や動機付け、信念、環境や学習者の年齢など様々な要因に影響を受ける」³²⁸ため、本研究は一回限りのアンケート調査の結果のみでサンプルの学習成果を完全に把握することは難しいと考えられる。英文科を調査対象に使用した時点で、この調査の結果は理系専攻に適応しない可能性も否定できない。

独立学院の真実をより詳しく把握するためには、より多様な地域で幅広い調査を行う必要がある。特に異なる経済状況の地域の異なる専攻のサンプルを採集することによって、より正確な独立学院の全体像を明らかにできる。

さらに、本論文では、独立学院と母体大学との比較を多数行い、両者間の違いや差を明確にした上で独立学院の実態と特徴を考察した。分析のひとつの手段として、比較研究はよく使用されるが、ここでは不十分な点もあった。比較の対象として、今回は主に母体大学を使用した。前述したように高等教育システム全体において、独立学院が直面する圧力や競争は、決して母体大学だけから受けたものではない。特に職業教育を実施する視点からみると、一般の本科大学や下位ランクの専科大学、高等職業技術学院からの圧力も大きいと考えられる。言い換えれば、母体大学のほかに、一般本科大学や専科大学、高等職業技術学院も比較対象として取り入れる必要があった。また、国公立大学との比較以外に、独立学院同士での比較の可能性も考えられる。複数の比較対象があれば、より具体的に詳しい独立学院の全体像と実態を明らかにすることができる。

全体的としては、本論文はアンケート調査やインタビュー調査等が含まれる実証研究をメインにして分析した。時間やコスト面における限界があり、且つ中国で現地調査を行うこと自体の困難さも影響し、現段階ではこの程度の分析しかできなかった。より多様で幅広い分析の実施を今後行う予定である。

³²⁶ 特定能力：「他人との協調能力」や「自己表現能力」などが含まれている。

³²⁷ 片瀬一男（2015）「大学生生活の評価（2）『2013年度卒業生意識調査』より」、『東北学院大学教育研究所報告集』15, pp.31-48, 東北学院大学教育研究所。

³²⁸ 与那覇信恵・阿佐宏一郎（2011）「英語カリキュラムに連動した語彙教材開発のための基礎調査：Reading教科書の語彙分析」、『文京学院大学外国語学部文京学院短期大学紀要』11, pp.69-82, 文京学院大学総合研究所。

ほかには、上記の調査データに対する統計分析における不十分な点もある。たとえば、本論文ではカイ 2 乗検定が主な検定方法として使用されたが、実際、その他の方法も可能である。また、第 2 章では因子分析を行って学生を 3 タイプに分類したが、その因子分析の方法に一定の欠点があると考えられる。第 2 章で説明した通り、因子分析に使用された学生調査の質問は合計 2 問があるが、なかの 1 問は進学者の卒業後の進路意識に関する質問であり、「就職したい」、「進学したい」と「留学したい」の 3 つの複数選択肢がある。ただし、ここで注意しなければならないのは、「留学したい」を選んだ学生は「進学したい」も選択するという可能性が考えられることである³²⁹。大学を卒業した後に留学を選ぶ学生の多くは、海外の大学院に進学すると推測できる。それによって、因子分析の結果に一定の誤差が生じ、学生分類に影響が与えられたことは可能であろう。本研究では独立学院と母体大学の学生を全体で「学習志向型」、「就職志向型」と「社会活動型」の 3 タイプに分けたが、実際はまた異なる分け方も十分考えられる。独立学院の学生と母体大学の学生を別々で分類する方法や今回取り上げた 2 問以外の変数を観測する方法など、いくつかの可能性が残されている。

4-2. 研究の枠組

本論文は独立学院の人材育成を中心に、入口段階、プロセス段階および出口段階の 3 つの部分に分けてその実態を考察し、課題を分析した。3 段階において、簡単に言えば「学生の需要、成長」と「独立学院側の供給、支援」の 2 つの視点から問題点を捉えた。この意味では、本研究は教育社会学の伝統的な研究枠組に入る。ただし、独立学院の教育面全体に関する研究としては、現段階程度のものでは物足りないと感じられる。

特に、第 1 章で I-E-O モデルを研究枠組の参考として取り上げたが、I-E-O モデルに含まれた「Inputs」、「Environment」と「Outputs」の 3 つの構成部分の因果関係は本論文では十分に反映されていない。前述した通り、本研究は「入口→プロセス→出口」の順番で分析し、独立学院の人材育成を考察した。I-E-O モデルに対応してみると、「Inputs→Environment→Outputs」という形で研究の枠組を設定したとも言える。しかし、実際、I-E-O モデルのなかに「Inputs→Environment→Outputs」のほかに「Inputs→Outputs」も含まれている。本論文は独立学院における人材育成の全体像を考察するため、プロセス段階の分析を重要視した一方、入口段階と出口段階の直接因果関係を特に触れなかった。

他には、学生の需要や独立学院の供給について、労働市場との関連性をさらに考察する必要がある。学生側と独立学院側だけではなく、労働市場全体のなかで、それぞれどういったところからどういった影響を受けているのか、それによってどのような変化が起こされているのか、また教育面ではどのように反映されるのかをより深く考えるべきである。

他方で、独立学院の教育面の状態は、政府側の政策変化にも影響される。本論文では一部政策に関わる説明も行ったが、全体としては政策の影響に触れた内容は多くなかった。

³²⁹ 実際、今回の学生調査で「留学したい」と「進学したい」の両方を選択した学生は合計 151 名であり、全体の約 3 割を占めている。151 名のうち独立学院の学生は 70 名で、母体大学の学生は 81 名である。

実際、より正確且つ全面的に独立学院の教育実態と問題点を明確にするためには、「政策」、「労働市場」および「独立学院」の3本柱で分析しなければならない。その3本柱の枠組の中で、学生側と学院側それぞれの特徴や両者の関係を考察することによって、より立体的なモデル像が浮かび上がると予測できる。

また、独立学院モデルの構築プロセスをみると、今後の政策変化に影響されて、発展の方向が変わる可能性も考えられる。これまで独立学院の関連研究は多数あったが、独立学院自体の存在期間が短いため、長期的な研究は行われていない。その視点からみると、将来の継続研究のなかに、上記の「政策」、「労働市場」と「独立学院」の3本柱の他、時間軸を入れて分析することも有効であろう。

4-3. 国際比較の可能性

独立学院は新たな形態の高等教育機関として、民営性質が認められた。その意味では独立学院と諸外国の私立大学との比較研究もできると考えられる。なかでも日本の私立大学は独立学院にとって特に学ぶ価値がある。日本の高等教育の量的拡大プロセスの中で、私立大学は非常に大きな役割を果たし、且つ私立大学自身の拡大プロセスのなかで、政府側の政策影響によって低迷期や規制緩和期がもたらされ、定員割れや経営難等の課題に直面したケースも少なくなかった。それらの特徴や課題は独立学院にも見られるため、両者間に一定の共通性があると考えられる。日本では私立大学は既に国公立大学より大きな規模を持ち、特に F ランク大学等多様な人材を受け入れるようになった。その意味では、両者の比較をすれば、独立学院の将来発展に対して何らかの啓発となることが期待できる。独立学院と日本の私立大学との国際比較には非常に高い研究価値があり、今後の課題として行うべきである。

また、日本の私立大学のほかに、諸外国・地域の私立高等教育機関との間に一定の類似性が見られるかどうか比較するという可能性が考えられる。なかでも特に職業教育の視点からみると、台湾の応用型本科教育との比較が重要であり、運営管理の視点からみると、インドの付属学院との比較研究にも意義があると考えられる。

資料 1 :

独立学院 (A 学院) の「共通教養教育」選択科目一覧 (2012 年度)

| 科目名 | 単位 | 総時間数 |
|-------------|----|------|
| WTO と中国経済 | 2 | 27 |
| 都市生態学 | 2 | 27 |
| 地球探索 | 2 | 27 |
| 海洋生物学 | 2 | 27 |
| 科学概論 | 2 | 27 |
| 旅行地形学 | 2 | 27 |
| 栄養と保健 | 2 | 27 |
| 世界文明史 | 2 | 27 |
| 世界宗教概論 | 2 | 27 |
| 投資と財務運営 | 2 | 27 |
| 骨董品鑑定 | 2 | 27 |
| 観光と生態 | 2 | 27 |
| 栄養と健康 | 2 | 27 |
| 浙江省の歴史と文化研究 | 2 | 27 |
| 浙江省民営経済 | 2 | 27 |
| 中国近代軍事史 | 2 | 27 |
| 中国哲学概論 | 2 | 27 |
| 人生論 | 2 | 27 |
| ビジネス交渉とマナー | 2 | 27 |
| 現代公共関係学 | 2 | 27 |
| 情報学 | 2 | 27 |
| 映画論 | 2 | 27 |
| 服装史 | 2 | 27 |
| 心理学 | 2 | 27 |
| 化学と生活 | 2 | 27 |
| 欧米文学概論 | 2 | 27 |
| 中国美術史 | 2 | 27 |
| 消費心理学 | 2 | 27 |

(出所 : A 学院教務課資料)

資料 2 :

母体大学 (B 大学) の「共通教養教育」選択科目一覧 (2012 年度)

| 科目名 | 単位 | 総時間数 |
|---------------|-----|------|
| (教養コア課程類) | | |
| 現代文学研究 | 3 | 54 |
| 唐詩読解 | 3 | 54 |
| バイブルと文学 | 3 | 54 |
| 世界文学名著読解 | 3 | 54 |
| 中国古代演劇 | 3 | 54 |
| 文学と人生 | 3 | 54 |
| 近現代中国の人物研究 | 3 | 54 |
| 20 世紀フランスの知識人 | 3 | 54 |
| 中国伝統歴史文化 | 3 | 54 |
| 化学と人類文明 | 3 | 54 |
| 生命科学 | 3 | 54 |
| 文科人類学 | 3 | 54 |
| ジェンダーと社会 | 3 | 54 |
| グローバル化とその影響 | 3 | 54 |
| 憲法と民主 | 3 | 54 |
| 公共政策理解 | 3 | 54 |
| 中国の公民社会構築 | 3 | 54 |
| 漢詩の発展研究 | 3 | 54 |
| 東洋文明史 | 3 | 54 |
| 西洋文明史 | 3 | 54 |
| 『史記』と『通鑑』 | 3 | 54 |
| ギリシャ・ローマ哲学 | 3 | 54 |
| 現代西洋哲学 | 3 | 54 |
| 現代科学哲学 | 3 | 54 |
| 先秦諸子思想 | 3 | 54 |
| 孔子と『論語』 | 3 | 54 |
| (対人関係類) | | |
| 創造力開発 | 1.5 | 27 |
| 起業管理 | 1.5 | 27 |
| 起業と創造 | 1.5 | 27 |
| 大学卒業者起業指導 | 1.5 | 27 |
| 大学生心理健康 | 1.5 | 27 |
| 大学のライティング | 1.5 | 27 |

| | | |
|-------------------|-----|----|
| 公共関係とコミュニケーションスキル | 1.5 | 27 |
| 管理コミュニケーション | 1.5 | 27 |
| 管理スキルの開発 | 1.5 | 27 |
| 管理心理学 | 1.5 | 27 |
| 技術管理 | 1.5 | 27 |
| 多文化管理 | 1.5 | 27 |
| 多文化交流 | 1.5 | 27 |
| マナー概論 | 1.5 | 27 |
| リーダーシップの芸術 | 1.5 | 27 |
| リーダーシップ開発 | 1.5 | 27 |
| 人間関係とコミュニケーションの芸術 | 1.5 | 27 |
| 人間関係心理学 | 1.5 | 27 |
| 人間関係と組織管理 | 1.5 | 27 |
| 実用英語ライティング | 1.5 | 27 |
| 外交学 | 1.5 | 27 |
| 秘書スキル | 1.5 | 27 |
| 修辞とスピーチ | 1.5 | 27 |
| 応用倫理学 | 1.5 | 27 |
| 英語弁論と交渉 | 1.5 | 27 |
| 職場コミュニケーションと生涯計画 | 1.5 | 27 |
| 組織行動学 | 1.5 | 27 |
| (人文社会類・歴史と文化) | | |
| 20世紀世界史 | 1.5 | 27 |
| マスメディアと文化 | 1.5 | 27 |
| 伝統文化と現代中国 | 1.5 | 27 |
| 大衆文化 | 1.5 | 27 |
| 現代科技哲学 | 1.5 | 27 |
| ロシア概況 | 1.5 | 27 |
| ロシア宗教と文化 | 1.5 | 27 |
| 海外華人の歴史と現状 | 1.5 | 27 |
| 経済史概論 | 1.5 | 27 |
| 科学技術史 | 1.5 | 27 |
| 歴史理論と方法 | 1.5 | 27 |
| 倫理学 | 1.5 | 27 |
| アメリカ社会と文化 | 1.5 | 27 |
| 企業文化 | 1.5 | 27 |
| 日本社会と文化 | 1.5 | 27 |

| | | |
|---------------|-----|----|
| 世界文明史 | 1.5 | 27 |
| 世界遺産 | 1.5 | 27 |
| シルクロードと敦煌芸術 | 1.5 | 27 |
| 旧ソ連の盛衰 | 1.5 | 27 |
| 孫子兵法書の研究と応用 | 1.5 | 27 |
| 体育史 | 1.5 | 27 |
| 文化大革命 10 年史 | 1.5 | 27 |
| 西洋現代化過程 | 1.5 | 27 |
| 西洋芸術史 | 1.5 | 27 |
| 西洋哲学 | 1.5 | 27 |
| 医学史 | 1.5 | 27 |
| 英米文化 | 1.5 | 27 |
| 英語国家概論 | 1.5 | 27 |
| 哲学概論 | 1.5 | 27 |
| 中国文化概論 | 1.5 | 27 |
| 中国物質文明史 | 1.5 | 27 |
| 中国現代化過程 | 1.5 | 27 |
| 中国哲学 | 1.5 | 27 |
| 中国茶文化 | 1.5 | 27 |
| 中華人民共和国史 | 1.5 | 27 |
| 都市開発と計画 | 1.5 | 27 |
| 管理思想史 | 1.5 | 27 |
| 建築史 | 1.5 | 27 |
| 美術史 | 1.5 | 27 |
| 設計史 | 1.5 | 27 |
| 思想史 | 1.5 | 27 |
| 国際文化交流史 | 1.5 | 27 |
| 宗教史 | 1.5 | 27 |
| (人文社会類・文学と芸術) | | |
| 20 世紀海外中国語文学 | 1.5 | 27 |
| 大学国語 | 1.5 | 27 |
| 大衆文学と武俠小説研究 | 1.5 | 27 |
| 現代映画思潮 | 1.5 | 27 |
| 現代文化現象と文学研究 | 1.5 | 27 |
| ドイツ語文学流派 | 1.5 | 27 |
| テレビ芸術鑑賞と創作 | 1.5 | 27 |
| 映画名家名作鑑賞 | 1.5 | 27 |

| | | |
|----------------------|-----|----|
| ロシア文学名作鑑賞 | 1.5 | 27 |
| フランス文学と中国 | 1.5 | 27 |
| 科学美学 | 1.5 | 27 |
| 美術作品鑑賞 | 1.5 | 27 |
| 美学概論 | 1.5 | 27 |
| 人生美学 | 1.5 | 27 |
| 世界名詩鑑賞 | 1.5 | 27 |
| 世界文化名作読解 | 1.5 | 27 |
| 世界小説鑑賞 | 1.5 | 27 |
| 宋詞 ³³⁰ 研究 | 1.5 | 27 |
| 唐詩研究 | 1.5 | 27 |
| 体育美学 | 1.5 | 27 |
| 西洋文学古典 | 1.5 | 27 |
| 先秦兩漢の散文 | 1.5 | 27 |
| 中国古代詩歌 | 1.5 | 27 |
| 現代語学と文化 | 1.5 | 27 |
| 芸術概論 | 1.5 | 27 |
| 芸術設計史 | 1.5 | 27 |
| 英米新聞読解 | 1.5 | 27 |
| 英米文学概論 | 1.5 | 27 |
| 英語短編小説鑑賞 | 1.5 | 27 |
| 中国殿老文学と文化 | 1.5 | 27 |
| 中国古典と文化 | 1.5 | 27 |
| 中国古代演劇 | 1.5 | 27 |
| 中国古代小説史 | 1.5 | 27 |
| 中国書道 | 1.5 | 27 |
| 中国現代詩歌鑑賞 | 1.5 | 27 |
| 中国現代文学鑑賞 | 1.5 | 27 |
| 中国現代演劇鑑賞 | 1.5 | 27 |
| 中国現代小説鑑賞 | 1.5 | 27 |
| 中外名曲鑑賞 | 1.5 | 27 |
| 比較芸術史 | 1.5 | 27 |
| 言語学概論 | 1.5 | 27 |
| (人文社会類・経済と社会) | | |
| 比較制度分析 | 1.5 | 27 |

³³⁰ 宋詞: 詞は中国における韻文形式の一つであり、宋代に隆盛したので「宋詞(そうし)」ともいう。

| | | |
|---------------------|-----|----|
| ゲーム理論基礎 | 1.5 | 27 |
| 現代世界経済と政治 | 1.5 | 27 |
| 現代ニュース実務 | 1.5 | 27 |
| 現代中国経済 | 1.5 | 27 |
| 現代中国社会政治分析 | 1.5 | 27 |
| 電子商取引と電子政務 | 1.5 | 27 |
| 多文化と国際関係 | 1.5 | 27 |
| 法学基礎 | 1.5 | 27 |
| リスク管理概論 | 1.5 | 27 |
| 個人投資と財務 | 1.5 | 27 |
| 公共関係学 | 1.5 | 27 |
| 公共経済学概論 | 1.5 | 27 |
| 公共危機管理 | 1.5 | 27 |
| 公共衛生概論 | 1.5 | 27 |
| 国際関係概論 | 1.5 | 27 |
| 国際関係と外交政策 | 1.5 | 27 |
| 国際教育改革と発展 | 1.5 | 27 |
| 環境とサステイナブル-デベロップメント | 1.5 | 27 |
| 財務諸表分析 | 1.5 | 27 |
| 健康教育 | 1.5 | 27 |
| 教育学概論 | 1.5 | 27 |
| 経済学基礎 | 1.5 | 27 |
| 人類発展研究 | 1.5 | 27 |
| 人類学概論 | 1.5 | 27 |
| 人権理論 | 1.5 | 27 |
| 社会心理学 | 1.5 | 27 |
| 社会学概論 | 1.5 | 27 |
| 世界経済概論 | 1.5 | 27 |
| 世界経済地理 | 1.5 | 27 |
| マーケティング | 1.5 | 27 |
| 西洋政治制度 | 1.5 | 27 |
| 現代管理基礎 | 1.5 | 27 |
| 現代経済学流派 | 1.5 | 27 |
| 現代中外関係 | 1.5 | 27 |
| ジェンダー社会学 | 1.5 | 27 |
| アジア経済発展 | 1.5 | 27 |
| 知的財産権概論 | 1.5 | 27 |

| | | |
|---------------|-----|----|
| 中国近現代経済史 | 1.5 | 27 |
| 中国土地制度問題概論 | 1.5 | 27 |
| 中国政府と政治 | 1.5 | 27 |
| (科学技術類・科学と研究) | | |
| 材料科学と人類文明 | 1.5 | 27 |
| 漢方学 | 1.5 | 27 |
| 地球科学概論 | 1.5 | 27 |
| 地学と人類文明 | 1.5 | 27 |
| 動物遺伝子改造と人類発展 | 1.5 | 27 |
| 動物と人類健康 | 1.5 | 27 |
| 化学と人類文明 | 1.5 | 27 |
| 環境科学と技術 | 1.5 | 27 |
| 環境修復と生態健康 | 1.5 | 27 |
| 環境と人類文明 | 1.5 | 27 |
| 脳科学概論 | 1.5 | 27 |
| 農業と現代文明 | 1.5 | 27 |
| 皮膚生理とスキンケア美容 | 1.5 | 27 |
| 奇妙分子と科学創造 | 1.5 | 27 |
| グローバル環境変化 | 1.5 | 27 |
| 生命科学と人類文明 | 1.5 | 27 |
| 生命科学と生物技術概論 | 1.5 | 27 |
| 生命科学と生物技術概論実験 | 1 | 27 |
| 生物の多様性と安全 | 1.5 | 27 |
| 生物工学概論 | 1.5 | 27 |
| 生物倫理学 | 1.5 | 27 |
| 生物情報科学 | 1.5 | 27 |
| 生物医学工程概論 | 1.5 | 27 |
| 実用栄養と保健 | 1.5 | 27 |
| 数学モデリング | 1.5 | 27 |
| 数学実験 | 1.5 | 27 |
| 数学と人類文明 | 1.5 | 27 |
| 天文学 | 1.5 | 27 |
| 物理と人類文明 | 2 | 36 |
| 現代遺伝学 | 1.5 | 27 |
| 精神健康とカウンセリング | 1.5 | 27 |
| 精神衛生 | 1.5 | 27 |
| 心理学応用 | 1.5 | 27 |

| | | |
|---------------------------|-----|----|
| 薬物と健康 | 1.5 | 27 |
| 応用統計学 | 1.5 | 27 |
| 応用オペレーションズ・リサーチ | 1.5 | 27 |
| 宇宙学概論 | 1.5 | 27 |
| (科学技術類・技術と設計) | | |
| 電気技師電子工学トレーニング | 1.5 | 27 |
| 3S 技術 | 1.5 | 27 |
| UG 三次元モデリングと数値制御プログラミング技術 | 1.5 | 27 |
| 都市計画概論 | 1.5 | 27 |
| 都市生活廃棄物の資源化と処置技術 | 1.5 | 27 |
| SCM 概論 | 1.5 | 27 |
| 電気技師電子概論 | 1.5 | 27 |
| 工学技術概論 | 1.5 | 27 |
| 計画原理と方法 | 1.5 | 27 |
| 航空概論 | 1.5 | 27 |
| 環境資源情報技術 | 1.5 | 27 |
| 機械電子工学基礎 | 1.5 | 27 |
| レーザー技術と生命科学 | 1.5 | 27 |
| 科学技術の発明と特許 | 1.5 | 27 |
| 空間科学と技術概論 | 1.5 | 27 |
| モデル設計と製造 | 1.5 | 27 |
| 平面制作基礎 | 1.5 | 27 |
| 熱学基礎 | 1.5 | 27 |
| 人間工学 | 1.5 | 27 |
| 設計概論 | 1.5 | 27 |
| デジタル撮影技術 | 1.5 | 27 |
| デジタル地球概論 | 1.5 | 27 |
| マイクロエレクトロニクス製造とナノテクノロジー | 1.5 | 27 |
| 先端材料における物理学の応用 | 1.5 | 27 |
| 現代電源 | 1.5 | 27 |
| 現代機械設計概論 | 1.5 | 27 |
| 現代戦争と国防技術 | 1.5 | 27 |
| 情報検索 | 1.5 | 27 |
| 情報科学技術概論 | 1.5 | 27 |
| 情報論基礎 | 1 | 27 |
| サウンドテクノロジーとホーム・シアター | 1.5 | 27 |

| | | |
|-----------|-----|----|
| カメラと撮影スキル | 1.5 | 27 |
| 宝石の文化と鑑定 | 1.5 | 27 |

(出所：B 大学教務課資料)

資料 3 :

独立学院 (A 学院) の「基礎教育」科目一覧 (人文系・英文科、2012 年度)

| 科目名 | 単位 | 総時間数 |
|-----------------|-----|------|
| (一般基礎科目・必修) | | |
| 高等数学 | 4 | 54 |
| 大学物理 | 2 | 27 |
| ACCESS データベース応用 | 4 | 54 |
| 生命科学概論 | 1 | 27 |
| (専門基礎科目・必修) | | |
| 英語ヒヤリング I | 1.5 | 27 |
| 基礎英語 I | 5 | 54 |
| 英語発音 | 1.5 | 27 |
| 英会話 I | 1 | 27 |
| 英語文化読解 | 1.5 | 27 |
| 英語国家概況 | 2 | 27 |
| 英語ヒヤリング II | 1.5 | 27 |
| 基礎英語 II | 5 | 54 |
| 英語文法 | 1.5 | 27 |
| 英会話 II | 1 | 27 |
| 英語文学読解 | 1.5 | 27 |
| 英語ヒヤリング III | 1.5 | 27 |
| 基礎英語 III | 5 | 54 |
| 英作文 I | 1.5 | 27 |
| 英会話 III | 1 | 27 |
| 英語名作読解 | 1.5 | 27 |
| 英語ヒヤリング IV | 1.5 | 27 |
| 基礎英語 IV | 5 | 54 |
| 英作文 II | 1.5 | 27 |
| 英会話 IV | 1 | 27 |

(出所 : A 学院教務課資料)

資料 4 :

母体大学 (B 大学) の「基礎教育」科目一覧 (人文社会系・英文科、2012 年度)

| 科目名 | 単位 | 総時間数 |
|-------------|----|------|
| (一般基礎科目・必修) | | |
| 世界文明史 I | 2 | 27 |
| 世界文学史 | 3 | 54 |
| 高等数学 | 4 | 54 |
| 中外文化精髓 | 3 | 27 |
| 外国語訳中国名作精読 | 3 | 27 |
| 文化講座 | 2 | 27 |
| (専門基礎科目・必修) | | |
| 英語文学名作精読 | 3 | 54 |
| 欧洲文学名作精読 | 3 | 54 |
| (専門基礎科目・選択) | | |
| 古代中国語 | 3 | 54 |
| 世界歴史 | 3 | 54 |
| 世界文学史 | 3 | 54 |
| 外国哲学 | 3 | 54 |
| 文化人類学 | 2 | 27 |
| 文学概論 | 2 | 27 |
| 現代中国語 | 2 | 27 |
| 中国古代史 | 2 | 27 |
| 中国古代文学 | 3 | 54 |
| 中国近現代史 | 2 | 27 |
| 中国現代文学 | 3 | 54 |
| 中国哲学 | 3 | 54 |
| 法理学 | 3 | 54 |
| 民法総論 | 3 | 54 |
| 憲法学 | 3 | 54 |
| 行政法 | 3 | 54 |
| 経済法 | 3 | 54 |
| 政治学 | 3 | 54 |
| 公共組織 | 2 | 27 |
| 公共政策学 | 3 | 54 |
| 管理学 | 3 | 54 |
| 財務管理 | 3 | 54 |
| 会計学 | 3 | 54 |

| | | |
|-------------|-----|----|
| マーケティング概論 | 3 | 54 |
| 教育学 | 3 | 54 |
| 社会調査研究 | 2 | 27 |
| 社会と教育 | 2 | 27 |
| 政治経済学 | 2.5 | 54 |
| マクロ経済学Ⅰ | 3 | 27 |
| マクロ経済学Ⅱ | 2 | 27 |
| ミクロ経済学Ⅰ | 3 | 27 |
| ミクロ経済学Ⅱ | 2 | 27 |
| 計量経済学 | 3 | 54 |
| 社会科学研究方法 | 3 | 54 |
| 心理学 | 3 | 54 |
| マスメディア論 | 3 | 54 |
| 論理学 | 3 | 54 |
| 社会学 | 2 | 27 |
| ジャーナリズム基礎知識 | 3 | 54 |

(出所：B 大学教務課資料)

資料 5 :

独立学院 (A 学院) の「専門教育」科目一覧 (英文科、2012 年度)

| 科目名 | 単位 | 総時間数 |
|------------------|-----|------|
| (専門必修科目) | | |
| 翻訳 I | 1.5 | 27 |
| 英語ジャーナル読解 | 1.5 | 27 |
| 通訳 | 1.5 | 27 |
| 翻訳 II | 1.5 | 27 |
| イギリス文学 | 2 | 27 |
| 高級英語 I | 3.5 | 54 |
| 英語言語学概論 | 2 | 27 |
| アメリカ文学 | 2 | 27 |
| 高級英語 II | 3.5 | 54 |
| 多文化コミュニケーション | 2 | 27 |
| 文献読解と論文執筆 | 1 | 27 |
| 高級英語 III | 3.5 | 54 |
| (専門選択科目・外事サービス類) | | |
| 外事マナー | 2 | 27 |
| 国際関係と中国外交 | 2 | 27 |
| 外事秘書実務 | 2 | 27 |
| 国際観光実務 | 2 | 27 |
| 対外公共関係学 | 2 | 27 |
| 外事サービストレーニング | 2 | 27 |
| (専門選択科目・国際貿易類) | | |
| ビジネス英語 | 2 | 27 |
| 国際貿易実務 | 3 | 54 |
| 電子商取引 | 2 | 27 |
| 国際貿易模擬トレーニング | 2 | 27 |
| 国際マーケティング | 3 | 54 |
| (専門選択科目・翻訳類) | | |
| 高級翻訳 | 2 | 27 |
| 実務翻訳 | 2 | 27 |
| 文化と通訳 | 2 | 27 |
| 英語スピーチ | 2 | 27 |
| 同時通訳 | 2 | 27 |
| 翻訳評価と鑑賞 | 2 | 27 |
| (専門選択科目・その他) | | |

| | | |
|-----------------|----|------|
| 英語散文・小説鑑賞 | 2 | 27 |
| 中国文化概論 | 2 | 27 |
| 英語演劇鑑賞 | 2 | 27 |
| 高級文法 | 2 | 27 |
| 西洋文化概論 | 2 | 27 |
| 英語慣用法 | 2 | 27 |
| 国際焦点 | 2 | 27 |
| 修辞学 | 2 | 27 |
| 翻訳文体学 | 2 | 27 |
| 英語視聴覚 | 2 | 27 |
| 英語教育の原理とケーススタディ | 2 | 27 |
| 談話分析 | 2 | 27 |
| 英語総合強化トレーニング | 1 | 13.5 |
| (インターンシップ) | | |
| 中期インターンシップ | 3 | 81 |
| 卒業インターンシップ | 4 | 108 |
| (卒業論文・卒業研究) | | |
| 卒業論文 | 10 | 108 |

(出所：A 学院教務課資料)

資料 6 :

母体大学 (B 大学) の「専門教育」科目一覧 (英文科、2012 年度)

| 科目名 | 単位 | 総時間数 |
|--------------|-----|------|
| (専門必修科目) | | |
| 総合英語 I | 2.5 | 54 |
| 基礎英語視聴 I | 1 | 27 |
| 交際英語作文 I | 1.5 | 27 |
| 基礎翻訳 I | 2 | 54 |
| 英会話 I | 1 | 27 |
| 総合英語 II | 2.5 | 54 |
| 英米文学概論 | 2 | 27 |
| 基礎英語視聴 II | 1 | 27 |
| 交際英語作文 II | 1.5 | 27 |
| 基礎翻訳 II | 2 | 54 |
| 英会話 II | 1 | 27 |
| 高級英語視聴 I | 1 | 27 |
| 英語スピーチ I | 1 | 27 |
| 総合英語 III | 2.5 | 54 |
| 学術執筆 I | 1.5 | 27 |
| 高級翻訳 | 2.5 | 54 |
| 英語専業 4 級 | 1 | 27 |
| 総合英語 IV | 1 | 27 |
| 高級英語視聴 II | 1 | 27 |
| 翻訳学概論 | 2 | 27 |
| 英語スピーチ II | 1 | 27 |
| 学術執筆 II | 1.5 | 27 |
| 現代言語学 | 2 | 27 |
| 国際経済貿易概論 | 1.5 | 27 |
| 文化学 | 1.5 | 27 |
| 西洋文芸理論精読 | 2 | 27 |
| 翻訳研究 | 2 | 27 |
| 総合英語 V | 1 | 27 |
| 西洋思想古典 | 2 | 27 |
| 総合英語 VI | 1 | 27 |
| 英語専業 8 級 | 1 | 27 |
| (専門選択科目・文学類) | | |
| 西洋文芸理論概論 | 2 | 27 |

| | | |
|----------------|-----|----|
| イギリス文化研究 | 2 | 27 |
| ジェンダー文学 | 2 | 27 |
| シェイクスピア演劇研究 | 2 | 27 |
| 英語言語史 | 3 | 27 |
| 英米現代主義文学 | 2 | 27 |
| 戦後英米文学と社会 | 2 | 27 |
| アメリカ文学と人種問題 | 2 | 27 |
| 伝記研究 | 1.5 | 27 |
| 英語書誌学 | 3 | 27 |
| (専門選択科目・言語学類) | | |
| 英語文体論 | 2 | 27 |
| 応用言語学 | 2 | 27 |
| 英語語彙論 | 2 | 27 |
| 心理言語学 | 2 | 27 |
| 音声学 | 2 | 27 |
| 英中言語比較研究 | 2 | 27 |
| 外国語教育研究 | 2 | 27 |
| コーパス言語学 | 2 | 27 |
| 語用論 | 2 | 27 |
| 社会言語学 | 2 | 27 |
| (専門選択科目・文化類) | | |
| 社会科学研究方法 | 2 | 27 |
| テキスト言語学 | 2 | 27 |
| 西洋社会学 | 2 | 27 |
| 東西言語哲学 | 2 | 27 |
| 社会科学と文化権威 | 2 | 27 |
| マスメディア言語と文化研究 | 2 | 27 |
| 文化執筆 | 2 | 27 |
| 中国文化と国際交流 | 2 | 27 |
| レジャーと文化 | 2 | 27 |
| 現代中国文学 | 2 | 27 |
| (専門選択科目・経済貿易類) | | |
| ビジネス英語 | 2 | 27 |
| 国際ビジネス文化 | 2 | 27 |
| 国際貿易実務 | 2 | 27 |
| 高級ビジネス通訳 | 2 | 27 |
| 国際ビジネス財経 | 2 | 27 |

| | | |
|--------------|---|-----|
| マーケティング | 2 | 27 |
| (専門選択科目・翻訳類) | | |
| CATTI 講座 | 2 | 27 |
| 高級ビジネス翻訳 | 2 | 27 |
| ニュース翻訳 | 2 | 27 |
| 法律文献翻訳 | 2 | 27 |
| 観光と多文化翻訳 | 2 | 27 |
| 展示会英語と翻訳 | 1 | 27 |
| 文学翻訳 | 2 | 27 |
| 映画翻訳 | 1 | 27 |
| (専門選択科目・通訳類) | | |
| 観光英語通訳 | 2 | 27 |
| 展示会通訳 | 1 | 27 |
| 高級ビジネス通訳 | 2 | 27 |
| 会議通訳 | 2 | 27 |
| 同時通訳基礎 | 2 | 27 |
| (実践科目) | | |
| 社会調査 | 2 | 54 |
| 社会実践 | 6 | 108 |
| (卒業論文・卒業研究) | | |
| 卒業論文 | 8 | 162 |

(出所：B 大学教務課資料)

資料 7 :

独立学院 (A 学院) と母体大学 (B 大学) の「専門教育」必修科目の比較 (2012 年度)

| A 学院 | | | B 大学 | | |
|-----------|------|-----|-----------|------|-----|
| 科目名 | 単位 | 時間数 | 科目名 | 単位 | 時間数 |
| 英語一般類 | | | | | |
| 高級英語 I | 3.5 | 54 | 総合英語 I | 2.5 | 54 |
| 高級英語 II | 3.5 | 54 | 総合英語 II | 2.5 | 54 |
| 高級英語 III | 3.5 | 54 | 総合英語 III | 2.5 | 54 |
| | | | 総合英語 IV | 1 | 27 |
| | | | 総合英語 V | 1 | 27 |
| | | | 総合英語 VI | 1 | 27 |
| 合計 | 10.5 | 162 | 合計 | 10.5 | 243 |
| 翻訳・通訳類 | | | | | |
| 翻訳 I | 1.5 | 27 | 基礎翻訳 I | 2 | 54 |
| 翻訳 II | 1.5 | 27 | 基礎翻訳 II | 2 | 54 |
| 通訳 | 1.5 | 27 | 高級翻訳 | 2.5 | 54 |
| | | | 翻訳学概論 | 2 | 27 |
| | | | 翻訳研究 | 2 | 27 |
| 合計 | 4.5 | 81 | 合計 | 10.5 | 216 |
| 文学類 | | | | | |
| イギリス文学 | 2 | 27 | 英米文学概論 | 2 | 27 |
| アメリカ文学 | 2 | 27 | 西洋文芸理論精読 | 2 | 54 |
| 合計 | 4 | 54 | 合計 | 4 | 81 |
| 言語学類 | | | | | |
| 英語言語学概論 | 2 | 27 | 現代言語学 | 2 | 27 |
| 論文執筆類 | | | | | |
| 文献読解と論文執筆 | 1 | 27 | 学術執筆 I | 1.5 | 54 |
| | | | 学術執筆 II | 1.5 | 54 |
| 合計 | 1 | 27 | 合計 | 3 | 108 |
| 視聴類 | | | | | |
| | | | 基礎英語視聴 I | 1 | 54 |
| | | | 基礎英語視聴 II | 1 | 54 |
| | | | 高級英語視聴 I | 1 | 54 |
| | | | 高級英語視聴 II | 1 | 54 |
| | | | 合計 | 4 | 216 |
| 作文類 | | | | | |
| | | | 交際英語作文 I | 1.5 | 54 |

| | | | | | |
|--------------|------|-----|----------|-----|------|
| | | | 交際英語作文Ⅱ | 1.5 | 54 |
| | | | 合計 | 3 | 108 |
| 会話類 | | | | | |
| | | | 英会話Ⅰ | 1 | 54 |
| | | | 英会話Ⅱ | 1 | 54 |
| | | | 英語スピーチⅠ | 1 | 54 |
| | | | 英語スピーチⅡ | 1 | 54 |
| | | | 合計 | 4 | 216 |
| TEM 試験類 | | | | | |
| | | | 英語専業 4 級 | 1 | 27 |
| | | | 英語専業 8 級 | 1 | 54 |
| | | | 合計 | 2 | 81 |
| その他 | | | | | |
| 英語ジャーナル読解 | 1.5 | 27 | 国際経済貿易概論 | 1.5 | 27 |
| 多文化コミュニケーション | 2 | 27 | 文化学 | 1.5 | 27 |
| | | | 西洋思想古典 | 2 | 54 |
| 合計 | 3.5 | 54 | 合計 | 5 | 108 |
| 合計 | 25.5 | 405 | 合計 | 48 | 1404 |

(出所：A 学院と B 大学の教務課資料)

資料 8 :

独立学院 (A 学院) と母体大学 (B 大学) における英語関連必修科目一覧 (2012 年度) ³³¹

| A 学院 | | | B 大学 | | |
|-------------|------|------|-------------|------|------|
| 科目名 | 単位 | 総時間数 | 科目名 | 単位 | 総時間数 |
| (英語一般類) | | | | | |
| 基礎英語 I | 5 | 54 | 総合英語 I | 2.5 | 54 |
| 基礎英語 II | 5 | 54 | 総合英語 II | 2.5 | 54 |
| 基礎英語 III | 5 | 54 | 総合英語 III | 2.5 | 54 |
| 基礎英語 IV | 5 | 54 | 総合英語 IV | 1 | 27 |
| 高級英語 I | 3.5 | 54 | 総合英語 V | 1 | 27 |
| 高級英語 II | 3.5 | 54 | 総合英語 VI | 1 | 27 |
| 高級英語 III | 3.5 | 54 | | | |
| 合計 | 30.5 | 378 | 合計 | 10.5 | 243 |
| 1 単位に当たり時間数 | 12 | | 1 単位に当たり時間数 | 23 | |
| (翻訳・通訳類) | | | | | |
| 翻訳 I | 1.5 | 27 | 基礎翻訳 I | 2 | 54 |
| 翻訳 II | 1.5 | 27 | 基礎翻訳 II | 2 | 54 |
| 通訳 | 1.5 | 27 | 高級翻訳 | 2.5 | 54 |
| | | | 翻訳学概論 | 2 | 27 |
| | | | 翻訳研究 | 2 | 27 |
| 合計 | 4.5 | 81 | 合計 | 10.5 | 216 |
| 1 単位に当たり時間数 | 18 | | 1 単位に当たり時間数 | 21 | |
| (文学類) | | | | | |
| イギリス文学 | 2 | 27 | 英米文学概論 | 2 | 27 |
| アメリカ文学 | 2 | 27 | 西洋文芸理論精読 | 2 | 54 |
| 英語文学読解 | 1.5 | 27 | | | |
| 英語名作読解 | 1.5 | 27 | | | |
| 合計 | 7 | 108 | 合計 | 4 | 81 |
| 1 単位に当たり時間数 | 15 | | 1 単位に当たり時間数 | 20 | |
| (言語学類) | | | | | |
| 英語言語学概論 | 2 | 27 | 現代言語学 | 2 | 27 |
| 1 単位に当たり時間数 | 14 | | 1 単位に当たり時間数 | 14 | |

³³¹ 資料 3 (247 頁) と資料 7 (255 頁) を基にして A 学院と B 大学における英語関連の必修科目をまとめたものである。

| | | | | | |
|-------------|-----|-----|-------------|-----|-----|
| 数 | | | 間数 | | |
| (論文執筆類) | | | | | |
| 文献読解と論文執筆 | 1 | 27 | 学術執筆 I | 1.5 | 54 |
| | | | 学術執筆 II | 1.5 | 54 |
| 合計 | 1 | 27 | 合計 | 3 | 108 |
| 1 単位に当たり時間数 | 27 | | 1 単位に当たり時間数 | 36 | |
| (視聴類) | | | | | |
| 英語ヒヤリング I | 1.5 | 27 | 基礎英語視聴 I | 1 | 54 |
| 英語ヒヤリング II | 1.5 | 27 | 基礎英語視聴 II | 1 | 54 |
| 英語ヒヤリング III | 1.5 | 27 | 高級英語視聴 I | 1 | 54 |
| 英語ヒヤリング IV | 1.5 | 27 | 高級英語視聴 II | 1 | 54 |
| 合計 | 6 | 108 | 合計 | 4 | 216 |
| 1 単位に当たり時間数 | 18 | | 1 単位に当たり時間数 | 54 | |
| (作文類) | | | | | |
| 英作文 I | 1.5 | 27 | 交際英語作文 I | 1.5 | 54 |
| 英作文 II | 1.5 | 27 | 交際英語作文 II | 1.5 | 54 |
| 合計 | 3 | 54 | 合計 | 3 | 108 |
| 1 単位に当たり時間数 | 18 | | 1 単位に当たり時間数 | 36 | |
| (会話類) | | | | | |
| 英語発音 | 1.5 | 27 | 英会話 I | 1 | 54 |
| 英会話 I | 1 | 27 | 英会話 II | 1 | 54 |
| 英会話 II | 1 | 27 | 英語スピーチ I | 1 | 54 |
| 英会話 III | 1 | 27 | 英語スピーチ II | 1 | 54 |
| 英会話 IV | 1 | 27 | | | |
| 合計 | 5.5 | 135 | 合計 | 4 | 216 |
| 1 単位に当たり時間数 | 25 | | 1 単位に当たり時間数 | 54 | |
| (TEM 試験類) | | | | | |
| | | | 英語専業 4 級 | 1 | 27 |
| | | | 英語専業 8 級 | 1 | 54 |
| | | | 合計 | 2 | 81 |
| | | | 1 単位に当たり時間数 | 41 | |
| (その他) | | | | | |

| | | | | | |
|--------------|-----|------|-------------|-----|------|
| 英語ジャーナル読解 | 1.5 | 27 | 国際経済貿易概論 | 1.5 | 27 |
| 多文化コミュニケーション | 2 | 27 | 文化学 | 1.5 | 27 |
| 英語文化読解 | 1.5 | 27 | 西洋思想古典 | 2 | 54 |
| 英語国家概況 | 2 | 27 | | | |
| 英語文法 | 1.5 | 27 | | | |
| 合計 | 8.5 | 135 | 合計 | 5 | 108 |
| 1 単位に当たり時間数 | 16 | | 1 単位に当たり時間数 | 22 | |
| 合計 | 68 | 1053 | 合計 | 48 | 1404 |
| 1 単位に当たり時間数 | 15 | | 1 単位に当たり時間数 | 29 | |

(A 学院と B 大学の教務課資料を基に作成した)

資料 9 :

独立学院 (A 学院) と母体大学 (B 大学) の「専門教育」選択科目の比較 (2012 年度)

| A 学院 | | | B 大学 | | |
|--------------|----|------|-------------|----|------|
| 科目名 | 単位 | 総時間数 | 科目名 | 単位 | 総時間数 |
| (外事・貿易類) | | | | | |
| ビジネス英語 | 2 | 27 | ビジネス英語 | 2 | 27 |
| 国際貿易実務 | 3 | 54 | 国際ビジネス文化 | 2 | 27 |
| 電子商取引 | 2 | 27 | 国際貿易実務 | 2 | 54 |
| 国際貿易模擬トレーニング | 2 | 27 | 高級ビジネス通訳 | 2 | 54 |
| 国際マーケティング | 3 | 54 | 国際ビジネス財経 | 2 | 27 |
| 外事マナー | 2 | 27 | マーケティング | 2 | 27 |
| 国際関係と中国外交 | 2 | 27 | | | |
| 外事秘書実務 | 2 | 27 | | | |
| 国際観光実務 | 2 | 27 | | | |
| 対外公共関係学 | 2 | 27 | | | |
| 外事サービストレーニング | 2 | 27 | | | |
| 国際焦点 | 2 | 27 | | | |
| 合計 | 26 | 378 | 合計 | 12 | 216 |
| 1 単位に当たり時間数 | 15 | | 1 単位に当たり時間数 | 18 | |
| (翻訳・通訳類) | | | | | |
| 高級翻訳 | 2 | 27 | CATTI 講座 | 2 | 54 |
| 実務翻訳 | 2 | 27 | 高級ビジネス翻訳 | 2 | 27 |
| 文化と通訳 | 2 | 27 | ニュース翻訳 | 2 | 27 |
| 英語スピーチ | 2 | 27 | 法律文献翻訳 | 2 | 27 |
| 同時通訳 | 2 | 27 | 観光と多文化翻訳 | 2 | 27 |
| 翻訳評価と鑑賞 | 2 | 27 | 展示会英語と翻訳 | 1 | 27 |
| | | | 文学翻訳 | 2 | 27 |
| | | | 映画翻訳 | 1 | 27 |
| | | | 観光英語通訳 | 2 | 27 |
| | | | 展示会通訳 | 1 | 27 |
| | | | 高級ビジネス通訳 | 2 | 54 |
| | | | 会議通訳 | 2 | 27 |
| | | | 同時通訳基礎 | 2 | 27 |
| 合計 | 12 | 162 | 合計 | 23 | 405 |
| 1 単位に当たり時間数 | 14 | | 1 単位に当たり時間数 | 18 | |

| (文学類) | | | | | |
|-----------------|----|----|---------------|------|-----|
| 英語散文・小説鑑賞 | 2 | 27 | 西洋文芸理論概論 | 2 | 27 |
| 英語演劇鑑賞 | 2 | 27 | イギリス文化研究 | 2 | 54 |
| | | | ジェンダー文学 | 2 | 27 |
| | | | シェイクスピア演劇研究 | 2 | 27 |
| | | | 英語言語史 | 3 | 54 |
| | | | 英米現代主義文学 | 2 | 27 |
| | | | 戦後英米文学と社会 | 2 | 27 |
| | | | アメリカ文学と人種問題 | 2 | 27 |
| | | | 伝記研究 | 1.5 | 27 |
| | | | 英語書誌学 | 3 | 54 |
| 合計 | 4 | 54 | 合計 | 21.5 | 351 |
| 1単位に当たり時間数 | 14 | | 1単位に当たり時間数 | 16 | |
| (文化類) | | | | | |
| 中国文化概論 | 2 | 27 | 社会科学研究方法 | 2 | 54 |
| 西洋文化概論 | 2 | 27 | テキスト言語学 | 2 | 54 |
| | | | 西洋社会学 | 2 | 54 |
| | | | 東西言語哲学 | 2 | 27 |
| | | | 社会科学と文化権威 | 2 | 27 |
| | | | マスメディア言語と文化研究 | 2 | 54 |
| | | | 文化執筆 | 2 | 27 |
| | | | 中国文化と国際交流 | 2 | 27 |
| | | | レジャーと文化 | 2 | 27 |
| | | | 現代中国文学 | 2 | 27 |
| 合計 | 4 | 54 | 合計 | 20 | 378 |
| 1単位に当たり時間数 | 14 | | 1単位に当たり時間数 | 19 | |
| (言語学類) | | | | | |
| 高級文法 | 2 | 27 | 英語文体論 | 2 | 54 |
| 英語慣用法 | 2 | 27 | 応用言語学 | 2 | 54 |
| 修辞学 | 2 | 27 | 英語語彙論 | 2 | 54 |
| 翻訳文体学 | 2 | 27 | 心理言語学 | 2 | 54 |
| 英語視聴覚 | 2 | 27 | 音声学 | 2 | 54 |
| 英語教育の原理とケーススタディ | 2 | 27 | 英中言語比較研究 | 2 | 27 |

| | | | | | |
|--------------|----|-----|-------------|------|------|
| 談話分析 | 2 | 27 | 外国語教育研究 | 2 | 54 |
| 英語総合強化トレーニング | 1 | 27 | コーパス言語学 | 2 | 27 |
| | | | 語用論 | 2 | 27 |
| | | | 社会言語学 | 2 | 27 |
| 合計 | 15 | 216 | 合計 | 20 | 432 |
| 1 単位に当たり時間数 | 14 | | 1 単位に当たり時間数 | 22 | |
| 合計 | 61 | 864 | 合計 | 96.5 | 1782 |
| 科目提供数 | 30 | | 科目提供数 | 49 | |
| 1 単位に当たり時間数 | 14 | | 1 単位に当たり時間数 | 18 | |
| 卒業最低取得単位数 | 23 | | 卒業最低取得単位数 | 14 | |

(出所 : A 学院と B 大学の教務課資料)

資料 10：教育活動に関するインタビュー内容のまとめ（A 学院所属教員編）

質問①：「どうして独立学院の先生になろうと思われましたか？」

M 先生：「大学教員は年に長い休みが 2 回もあって、普段時間上の管理も自由なので、なりたと思っていた。元々は大学を卒業した後に他の大学に勤めたが、A 学院が設置された時に転職してきた。B 大学の付属学院だから、将来性があると思った。」

R 先生：「教育に関心があって、大学の教職に就きたいと思っていたが、自分の希望した大学で就職できず、ちょうどその時に A 学院が設置されて、教員の募集をしていた。自分は当時学士学位しか持っていなくて、現実的に独立学院しか選択肢がなかった。」

S 先生：「大学の教員はどちらかというと安定した方なので、なりたと思った。もちろん専任教員の方が良かったけど、ほとんどの良い大学は博士しか採用してなくて、二流、三流の大学でも最低で修士学位を要求する。自分は学士学位しか持っていない。家の経済条件も良くないから、修士課程に進学することができなかった。早く働きたくて、とりあえず非常勤でも良いから、大学という枠に入って、今後在職の大学院に行ったら修士学位を取得すれば、専任教員になれると思っていた。それでも学士学位で入れるのは独立学院と民営大学ぐらいで、民営大学より独立学院の方が良いと思って、A 学院に就職した。」

質問②：「学生の育成目標を知っていますか？」

M 先生：「なんとなく聞いたことはあるが、詳しくは分からない。」

R 先生：「大体分かるが、細かいところは分からない。」

S 先生：「よく分からない。」

質問③：「仕事の量は適切だと思いますか？」

M 先生：「在職の大学院に進学したので、少し仕事の量を減らしてもらった。それでもやや多く感じている。特に学生の課外活動の顧問等を務めさせられて、ストレスを感じる。代わってくれる人が居ないので、このままにするしかない。」

R 先生：「やや多いと思う。教学のほかに、カウンセラーの仕事もあるので、予想以上に時間を使ってしまう。」

S 先生：「適切だと思う。」

質問④：「平均で一回の講義をするのにどのぐらいの準備時間が必要ですか？」

M 先生：「最近三四年ぐらいはずっと同じ教材を使っているので、講義の準備にあまり長い時間は要らない。ほとんどは前の講義計画を再び使って、そのうえで新しいものを入れるだけで楽な方だと思う。なにより、講義以外にも仕事があって、自分も大学院に通っているんで、そこまで使える時間はない。」

R 先生：「学校が始まると、いろいろなことでかなり忙しくなる。だから、講義の準備はいつも夏休みや冬休みに一括で済ませる。大体二週間ぐらいがあれば、一学期分の講義準備ができる。不足があれば、また学期中いつでも補充できるので、良いと思う。」

S 先生：「かなり準備に時間を使っている。自分は元々英語専攻の出身ではなく、経営

学の出身だった。英語が得意なので、いま英文科の講義を担当している。ただし、自分が分かっている、学生に教える時はまた違うので、丁寧な準備が必要だ。」

質問⑤：「講義内容に関して、こういった方法で講義を進めますか？学生はどんな反応をしていますか？」

M先生：「教科書を中心に講義を進めるが、状況に応じてモニターを使ったりもする。反応は良いと思う。計画通りに講義を進めることが多く、不満などはなかった。学生の評価も良かった。」

R先生：「ヒヤリングと会話の講義なので、よくマルチメディアを活用している。会話の講義では、受講生をグループに分けて、与えたテーマに関する会話をしてもらい、とにかく聞くことと喋ることを重視して教えている。学生の反応は良いと思う。大抵は順調に講義を進める。」

S先生：「教科書を重視するけど、それ以外の知識も沢山取り入れる。必要であれば、プリント資料も配る。どちらかというと、学生の反応は良い方だと思う。たまに理解しにくい説明があると言われるが、時間をかけて説明すれば、大体解決できる。」

質問⑥：「宿題はどのくらい出しますか？」

M先生：「一回の講義に対して大体2時間以内の量にしている。あまり大量に残すと、学生の負担になって、逆に良くないと思う。」

R先生：「宿題と言っても、強制ではなくて、学生自身の判断で決めてもらう。ヒヤリングや英会話の講義なので、復習用の視聴資料などを提供しているだけだ。一回の講義で大体3時間ぐらいの量の復習資料を提供しているが、どのくらい使っているか皆バラバラで分からない。」

S先生：「宿題を多めにしている。講義をしているうちに、学生達の基礎知識が弱いことに気づき、毎回の講義後に関連知識の宿題を出すようになった。平均で一回の講義で約3時間の書面宿題と一定の暗記宿題を残す。」

質問⑦：「独立学院学生の特徴を考えながら講義を行っていますか？」

M先生：「特に考えたことはないが、勉強が苦手ということは分かっているので、あまり負担を掛けないようにしている。」

R先生：「学生達の興味のある教材を使うようにしている。たとえば、ヒヤリングの講義では若者に人気のあるドラマを流したりしたことがある。」

S先生：「とにかく彼らの基礎が弱いので、新しい知識を教えながら、基礎知識の補習もしている。後は特別講師を招いて特別講義を開くこともある。」

質問⑧：「どうやって教育成果を判断しますか？」

M先生：「中間試験と期末試験は必ず実施する。必要であれば、小テストもする。宿題も判断の基準にしている。」

R先生：「中間の個人発表と期末口述試験を実施している。あまり不合格を出さないようにしているが、優を取るのもそう簡単ではない。」

S先生：「普段の宿題のチェックを細かく行っている。中間テストはやらないが、期末に筆記試験と口述試験を両方実施する。」

質問⑨：「独立学院学生の学習をどう思っていますか？」

M先生：「学習の量が足りないと思う。彼らは勉強以外に沢山の時間を使って、あまり勉強に集中できる状態ではない。」

R先生：「最低限の学習は出来ていると思う。ただし、このぐらいのレベルで卒業して、将来の仕事とかに足りるかどうか心配だ。あまり良い学習習慣を身に付けていないことも気になる。」

S先生：「一部猛勉強する学生もいるが、ほとんどは学習の意欲は低いと思う。ただし、意欲の低い学生でも、こっちが強く押し付ければ、ある程度は努力してくれる。彼らは学習が得意な学生ではなく、あまり勉強に興味を持たないが、大学を卒業したい気持ちはチャントあるので、最後は頑張って勉強してくれる。」

質問⑩：「独立学院の教育に関して、どういった所が問題だと思いますか？」

M先生：「教員が足りないのは深刻な問題だと思う。特に能力があって、カリスマ性のある教員は本当に居ない。専門知識と教育スキルの両方に優れた教員は何人しかいない。」

R先生：「設備などはちゃんと備えて、問題ないと思う。ただし、講義をする人が足りない気がする。もっと教員チームを拡大して欲しい。」

S先生：「それなりに頑張って教育活動をしていると思うが、全体のレベルは決して高いと言えない。時々こちらが教えているものと学生が勉強したいものとのあいだにギャップがあることも感じる。」

資料 11：教育活動に関するインタビュー内容のまとめ（B 大学所属教員編）

質問①：「どうして独立学院（A 学院）の非常勤教員をやろうと思いましたか？」

J 先生：「B 大学での仕事も多くて、本当は A 学院で教える余裕はなかった。しかし、A 学院で文学系の講義を教える先生が居なくて、院長先生に強く頼まれ、結局教えることになった。長く続けないので、2 年後辞めさせてもらう約束だった。」

K 先生：「B 大学でも同じ教材の講義を教えているので、そんなに時間を使わないと思って、給料が良かったから、A 学院の講義を引き受けた。」

質問②：「A 学院の学生育成目標を知っていますか？」

J 先生：「よく分からない。」

K 先生：「よく分からない。聞いたことがない。」

質問③：「A 学院の講義のために、何か特別な準備をしていますか？」

J 先生：「特に何していない。B 大学で使ったものをそのまま使うけど、A 学院の方のスピードが遅いので、量を減らして教えている。」

K 先生：「特別に準備していないけど、内容を少し減らして彼らのレベルに合わせて教えている。」

質問④：「A 学院の講義のために、何か特別な進行方法を採用していますか？」

J 先生：「同じように教えている。」

K 先生：「特に何もしていない。同じように教えている。」

質問⑤：「B 大学の学生に比べ、A 学院の学生はどんな特徴があると思いますか？」

J 先生：「基礎知識が弱いのはとても目立っている。後は、全体の知識の量が少なく、学習の量も少ない。」

K 先生：「学習の能力が低いと思う。B 大学で一回の講義で教える内容は A 学院で二回に分けて教えることもよくある。」

質問⑥：「B 大学での講義に比べ、宿題はどういったふうに出しますか？」

J 先生：「同じ形式で出しているけど、量は約 3 分の 2 にしている。」

K 先生：「全体の量を少なくしている。特に新しい単語の量は B 大学の 6 割程度にしている。課外読解の文献も少なくしている。」

質問⑦：「学習成果をどうやって判断しますか？B 大学と何か違いますか？」

J 先生：「中間レポートと期末試験を実施している。B 大学の場合、講義内のグループ発表も採点の対象となっているけど、A 学院の方では時間がないので、グループ発表をやっていない。」

K 先生：「小テストと期末試験で採点している。ただし、B 大学の方では毎回の講義前

に小テストを実施しているけど、A 学院では月に 1 回しか実施していない。」

質問⑧：「A 学院の講義と B 大学の講義に対するご自身のモチベーションは同じですか？」

J 先生：「B 大学の方がモチベーションは高い。A 学院は自分の勤めている大学ではないと思っているし、学生のレベルも違っている。B 大学の学生を教える達成感はもっと大きい。」

K 先生：「もちろん同じではないと思う。A 学院ではただの非常勤教員で昇進等にも関連していない。」

質問⑨：「独立学院学生の学習をどう思っていますか？」

J 先生：「クラスで何人か勉強好きな学生もいるけど、ほとんどはあまり勉強に向いていないと思う。基礎知識が弱くて、難しい内容を教えても分かってくれない。」

K 先生：「B 大学の学生に比べたら、本当に基礎が弱くて、学習能力も低い。大学 4 年間で B 大学の学生にさらに大きな差を付けられると思う。」

質問⑩：「独立学院の教育面において、こういった問題点があると思いますか？」

J 先生：「全体の水準が低いと思う。そもそも学生のレベルが低いのに、どうして B 大学と同じ内容を教えようとしているのか理解できない。」

K 先生：「教育内容にあまり特色がなく、なんとなく B 大学の真似をしているように見える。学生の水準が全く違うので、真似しても同じ結果は出ないと思う。むしろ、自らの特色のある教育を開発した方が良い。ただし、教員が足りないので、かなり難しいと思う。」

資料 12 :

独立学院 (A 学院) と母体大学 (B 大学) における就職支援活動の詳細

| | 一般の本科大学* | 独立学院 (A 学院) ** | 母体大学 (B 大学) ** |
|-------------|-------------------------------------|---|--|
| (就職カウンセリング) | | | |
| 一年 | 心理テスト等の手段を利用して、学生の関心や価値観等を明確にする。 | 夏学期中までに新入生を対象にアンケートを取り、就職意識を調べる。問題がありそうな学生に対し、指導教員や担当チューター等に通じて、カウンセリング実施の意図を伝え、学年が終わるまでに必ずカウンセリングの実施を行う。 | 就職カウンセリング体制説明のパンフレットを学生全員に配布する。 |
| 二年 | カウンセリングにより学生の強みと弱みを把握する。 | 就職活動の流れの説明等を目的として、前学期までに集団カウンセリングを行う。個人カウンセリングは学生の必要に応じて随時行う。 | 学生の希望に応じて、就職カウンセリングを実施する。 |
| 三年 | 講座や見学等の活動を通じて、学生に各業界や職種の違いを理解してもらう。 | インターンシップに参加していない学生や就職活動を行っていない学生を中心にカウンセリングを実施する。 | 学生の希望に応じて、適切な就職カウンセリングを行う。 |
| 四年 | 志願した仕事が学生の実際能力や希望と適合しているかを分析する。 | 就職に関わる法律説明の集団カウンセリングを実施する。企業の内定をもらう学生や契約を結ぶ学生に対し、随時カウンセリングを行うことができる。 | 学生の希望に応じて、適切な就職カウンセリングを行う。 |
| (就職情報提供) | | | |
| 一年 | 特になし | 夏休み中のインターンシップを募集している企業の情報を提供する。 | 特になし。 |
| 二年 | 特になし。 | 学院側と連携のある企業の説明会を 2 回実施する。後期に一般企業の説明会を実施する。 | 学生の希望に応じて、OB、OG を紹介する。企業情報を就職支援課の掲示板に公開する。 |

| | | | |
|----|--|--|---|
| 三年 | インターンシップ 情報を含み、学生に 適合した職種の情報 を提供する。 | 前期は合計 2 回、後期は毎月 1 回の企業説明会を開催す る。ほかの独立学院との連携 企業説明会も実施する。掲示 板で企業情報を公開する。 | 年間で約 5 回の企業説明 会を開催する。企業側の 希望に応じて単独説明会 も開催する。OB、OG と の交流会も行う。 |
| 四年 | 説明会を中心に就 職情報を提供する。 | 5 月までに月一回の企業説明 会を開く。企業と学生の単独 面会を開催する。 | 企業合同説明会を約 6 回 開催する。前期までに企 業側の希望に応じて単独 説明会を行う。OB、OG による説明会を開催す る。 |

(*ここで掲示したのはおおよその様式であり、各大学の実際状況により異なるケー
スも考えられる。出所 : Wang, G. (2012), Study on the four stages model for career
guidance in university based on career management, *Science-Technology and
Management*, 14(3), 104-107.)

(**出所 : A 学院と B 大学の就職支援課情報)

資料 13 :

独立学院 (A 学院) と母体大学 (B 大学) の各学生タイプの特徴

| 「学習志向型」 | | |
|---------|--|---|
| 段階 | 独立学院 (23.5%) | 母体大学 (51.9%) |
| 入口段階 | 進学の際に勉強したい分野を重視する 進学先の就職率を重視する 母親が教育研究機関や政府機関に勤めている割合が高い | 進学の際に勉強したい分野を重視する 親の学歴が最も高い 父親が教育研究機関や政府機関に勤めている割合が高い |
| プロセス段階 | 授業外学習時間数が高い 読書の趣味をもつ 大学の寮に住む割合が高い インターンシップ参加率が低い | 出席率が高い 読書の趣味をもつ 大学の寮に住む割合が高い インターンシップ参加率が低い サークルの参加率が高い |
| 出口段階 | 将来に対する不安を感じる 就職の希望職種は「教育研究」と「政府機関」に集中する 進学・留学意欲が低い 約7割未満の学生は進学に満足している | 将来に対する不安を感じる 就職に対する平均意識は高い 高い初任給を望む 「教育研究」、「政府機関」と「金融」の3つの職種に高い関心をもつ 進学・留学意欲が高い 約9割以上の学生は進学に満足している |
| 「就職志向型」 | | |
| 段階 | 独立学院 (37.1%) | 母体大学 (14.8%) |
| 入口段階 | 進学の際に勉強したい分野を重視する 進学先の就職率を重視する | 進学の際に勉強したい分野を重視する 父親が低収入職業の割合が高い 平均家庭収入が低い 学費を重視する 進学先の就職率を重視する |
| プロセス段階 | 出席率が高い 授業外学習時間数が短い 友人作りを重視する インターンシップ参加率が高い | 大学の寮に住む割合が高い 授業外学習時間数が高い 読書の趣味をもつ インターンシップ参加率が高い サークルの参加率が高い |
| 出口段階 | 将来に対する不安を感じる 就職意識が高い ある程度の進学・留学意欲がある 進路支援に対する満足度が低い 約7割未満の学生は進学に満足している | 将来に対する不安を感じる 就職意識が高い (母体大学の3タイプの中で最も高い) 高い初任給を望む 約9割以上の学生は進学に満足している |
| 「社会活動型」 | | |
| 段階 | 独立学院 (39.4%) | 母体大学 (33.3%) |
| 入口段階 | 進学の際に勉強したい分野を重視する | 進学の際に勉強したい分野を重視する 高収入家庭出身の割合が高い |
| プロセス段階 | 出席率が低い サークル活動に熱心 アルバイトに熱心 大学の寮に住む割合が低い | 出席率が低い サークル活動の参加率が高い アルバイトに熱心 大学の寮に住む割合が高い 読書の趣味をもつ 友人作りを重視する |
| 出口段階 | 将来に対する不安を感じる 就職意識が低い ある程度の進学・留学意欲がある 約7割未満の学生は進学に満足している | 将来に対する不安を感じる 就職意識が高い 高い初任給を望む 9割以上の学生は進学に満足している |

参考文献：

(英語文献)

1. Astin, A. W. (1970). The methodology of research on college impact, part one. *Sociology of education*, 43(3), 223-254.
2. Astin, A. W. (1984). Student involvement: A developmental theory for higher education. *Journal of college student personnel*, 25(4), 297-308.
3. Astin, A. W. (1985). *Achieving educational excellence*. San Francisco: Jossey-Bass.
4. Astin, A. (1993a). *Assessment for excellence: The philosophy and practice of assessment and evaluation in higher education*. Phoenix, Ariz.: Oryx Press.
5. Astin, A. W. (1993b). *What matters in college?: Four critical years revisited*(Vol. 1). San Francisco: Jossey-Bass.
6. Barnett, R. (1990). *The idea of higher education*. Milton Keynes: Society for Research into Higher Education.
7. Borus, M. E., & Carpenter, S. A. (1984). Factors associated with college attendance of high-school seniors. *Economics of Education Review*, 3(3), 169-176.
8. Borthwick, S. (1983). *Education and social change in China: The beginnings of the modern era*. Stanford, Calif.: Hoover Institution Press, Stanford University.
9. Breneman, D. (1994). *Liberal arts colleges: thriving, surviving, or endangered?*. Washington, D.C.: Brookings Institution.
10. Brennan, L. (2001). *How prospective students choose universities: A buyer behaviour perspective* (PhD thesis). Centre for the Study of Higher Education, The University of Melbourne.
11. Brown, J. (2012). *First in the world*. Lanham, Md.: Rowman & Littlefield Publishers.
12. Bruffee, K. A. (1999). *Collaborative learning: Higher education, interdependence, and the authority of knowledge*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
13. Carneiro, P., & Heckman, J. (2002). The Evidence on Credit Constraints in Post-Secondary Schooling. *Economic Journal*, 112, 705-734.
14. Chapman, D. W. (1981). A model of student college choice. *The Journal of Higher Education*, 52(5), 490-505.
15. Chen, S. (2011), Comparative study of overall employability among graduates from independent colleges and parent universities, *Journal of Fujian Institute of Education*, 2, 35-38.
16. Donald, J. G. (1986). Knowledge and the university curriculum. *Higher Education*, 15(3-4), 267-282.
17. Du Toit, G. (2014), Quality assurance through curriculum development, *European Journal of Curriculum Studies*, 1(2), 117-124.

18. Eide, E., Brewer, D. J., & Ehrenberg, R. G. (1998). Does it pay to attend an elite private college? Evidence on the effects of undergraduate college quality on graduate school attendance. *Economics of Education Review*, 17(4), 371-376.
19. Gleazer, E. (1968). *This is the community college*. Boston: Houghton Mifflin.
20. Gosper, M., & Ifenthaler, D. (2014). *Curriculum models for the 21st century: Using learning technologies in higher education*. New York: Springer.
21. Grayson, J. P. (2003). The consequences of early adjustment to university. *Higher Education*, 46(4), 411-429.
22. Harper, S., & Quaye, S. (2009). *Student engagement in higher education: Theoretical perspectives and practical approaches for diverse populations*. New York, NY: Routledge.
23. Hernon, P., Dugan, R., & Schwartz, C. (2013). *Higher education outcomes assessment for the twenty-first century*. Santa Barbara, Calif.: Libraries Unlimited.
24. Hu, S., & Kuh, G. D. (2003). Maximizing what students get out of college: Testing a learning productivity model. *Journal of College Student Development*, 44(2), 185-203.
25. Johnson, J., & Marcus, L. (1986). *Blue ribbon commissions and higher education*. Washington, D.C.: Clearinghouse on Higher Education.
26. Kelly, A., & Schneider, M. (2012). *Getting to graduation*. Baltimore: Johns Hopkins University Press.
27. Leslie, L., & Brinkman, P. (1988). *The economic value of higher education*. New York: American Council on Education.
28. Levy, D. (1986). *Private education: Studies in choice and public policy*. New York: Oxford University Press.
29. Lillard, L., & Tan, H. (1986). *Private sector training: Who gets it and what are its effects?*. Santa Monica, Calif.: Rand.
30. Liu, Z., & Luan, K. (2003). Analysis on overeducation and employment of graduates, *Journal of Higher Education*, 24(4), 25-29.
31. Margolis, E. (2001). *The hidden curriculum in higher education*. New York: Routledge.
32. Manski, C., & Wise, D. (1983). *College choice in America*. Cambridge, Mass.: Harvard University Press.
33. Mok, K. (2004). *Centralization and decentralization: educational reforms and changing governance in Chinese societies*. Hong Kong: Comparative Education Research Centre, University of Hong Kong.
34. Murphy, K. M., & Welch, F. (1990). Empirical age-earnings profiles. *Journal of Labor economics*, 8(2), 202-229.

35. Norwani, N. M. (2005). Learning Outcomes at Higher Learning Institutions: Do Institutional Environments Matter?. Forum of the Australasian Association for Institutional Research, Australia.
36. OECD, O. (2009). Education at a Glance 2009. *Organization for Economic Co-operation &*. Retrieved April 1, 2014, from <http://www.oecd.org/education/skills-beyond-school/43636332.pdf>.
37. Pace, C. R. (1982). *Achievement and the quality of student effort*. Washington, D.C.: National Commission on Excellence in Education.
38. Pascarella, E., & Terenzini, P. (2005). *How College Affects Students*. San Francisco: Jossey-Bass.
39. Pike, G. R., Kuh, G. D., & Gonyea, R. M. (2003). The relationship between institutional mission and students' involvement and educational outcomes. *Research in Higher Education*, 44(2), 241-261.
40. Prosser, M., & Trigwell, K. (1999). *Understanding learning and teaching*. Buckingham: Society for Research into Higher Education & Open University Press.
41. Reed, R. H., & Miller, H. P. (1970). Some determinants of the variation in earnings for college men. *Journal of Human Resources*, 5(2), 177-190.
42. Renn, K., & Reason, R. (2013). *College students in the United States*. San Francisco: Jossey-Bass.
43. Smith, R. (2015). Teacher Research in Language Teaching: A Critical Analysis. *ELT Journal*, 69(2), 205-208.
44. Tam, M. (2002). University impact on student growth: A quality measure?. *Journal of Higher Education Policy and Management*, 24(2), 211-218.
45. Tang, B. (2010). The explore of College Career Guiding Model in the Internet Age. *Journal of Jiamusi Education Institute*, 5, 166.
46. Taylor, R. (1973). *Education and university enrolment policies in China, 1949-1971*. Canberra: Australian National University Press.
47. Tinto, V. (1975). Dropout from higher education: A theoretical synthesis of recent research. *Review of educational research*, 45(1), 89-125.
48. Tinto, V. (1987). *Leaving college: Rethinking the causes and cures of student attrition*. Chicago: University of Chicago Press.
49. Toohey, S. (1999). *Designing courses for higher education*. Buckingham: Society for Research into Higher Education & Open University Press.
50. Trow, M. (1983). Underprepared Students at Public Research Universities. In K. Cross, *Current Issues in Higher Education: Underprepared Learners* (No. 1, pp. 16-26). Washington, D.C.: American Association for Higher Education.
51. Trow, M., & Nybom, T. (1991). *University and society: Essays on the social role of*

- research and higher education*. London: Jessica Kingsley Publishers.
52. Wang, G. (2012), Study on the four stages model for career guidance in university based on career management, *Science-Technology and Management*, 14(3), 104-107.
 53. Wang, L. (2014). *The road to privatization of higher education in China: A new cultural revolution?*. Berlin: Springer.
 54. Weisbrod, B. A., & Karpoff, P. (1968). Monetary returns to college education, student ability, and college quality. *The Review of Economics and Statistics*, 50(4), 491-497.
 55. Wise, D. A. (1975). Academic achievement and job performance. *The American Economic Review*, 65(3), 350-366.
 56. Wu, S., & Wu, L. (2008). The impact of higher education on entrepreneurial intentions of university students in China. *Journal of Small Business and Enterprise Development*, 15(4), 752-774.
 57. Xie, Q. (2012). Moderate Learning Pressure: A Research on the Correction Method for Undergraduates' Recessive Truancy Phenomenon. *Journal of Changchun University*, 22(10), 73-77.
 58. Yan, F., & Mao, D. (2008), The impact of social capital on employment of university graduates, *Fudan Education Forum*, 6(4), 56-65.
 59. Zhang, L. (2005). *Does quality pay?: Benefits of Attending a High-cost, Prestigious College*. New York: Routledge.
 60. Zhang, X. (2006), Comments on sustainable development of students' union in private colleges and universities, *Private Education Research*, 27, 68-70.
 61. Zhou, G. (2007), The review and thinking of private higher education policy from 1978 to 2006, *Private Education Research*, 32(5), 48-54.

(日本語文献)

62. 相原総一郎 (2014) 「学生エンゲージメントの一考察—アメリカにおける学生エンゲージメント調査の発展」, 『大学論集』 47, pp.169-184, 広島大学高等教育研究開発センター.
63. 天野郁夫 (2006) 『教育と選抜の社会史』 筑摩書房.
64. 天野郁夫 (2006) 『大学改革の社会学』 玉川大学出版部.
65. 荒井克弘・羽田貴史 (1996) 「大学におけるリメディアル教育」, 荒井克弘編『大学のリメディアル教育』 (RIHE シリーズ 42), pp.1-7, 広島大学高等教育研究開発センター.
66. 五十嵐直子 (1999) 「大学志願決定要因の計量分析」, 『立命館経済学』 47(6), pp.846-858, 立命館大学経済学会.
67. 市川昭午 (1995) 『大学大衆化の構造』 玉川大学出版社.

68. 潮木守一 (1978) 『学歴社会の転換』 東京大学出版会.
69. 潮木守一 (1986) 『キャンパスの生態誌—大学とは何だろう』 中央公論新社.
70. 江原武一 (1994) 『現代アメリカの大学—ポスト大衆化をめざして』 玉川大学出版社.
71. 王傑 (2008) 『中国高等教育の拡大と教育機会の変容』 東信堂.
72. 大塚豊 (1996) 『現代中国高等教育の成立』 玉川大学出版部.
73. 大塚豊 (2007) 『中国大学入試研究—変貌する国家の人材選抜』 東信堂.
74. 小方直幸 (2011) 『大学から社会へ—人材育成と知の還元』 玉川大学出版部.
75. 小方直幸 (2013) 「大学における職業準備教育の系譜と行方—コンピテンスモデルのインパクト」, 広田照幸編 『教育する大学—何が求められているのか』 pp.49-75, 岩波書店.
76. 小方直幸 (2014) 「大学の授業の何が課題か—信念・態度・成果」, 『高等教育研究』 17, pp.113-129, 日本高等教育学会.
77. 片瀬一男 (2015) 「大学生活の評価 (2) 『2013 年度卒業生意識調査』 より」, 『東北学院大学教育研究所報告集』 15, pp.31-48, 東北学院大学教育研究所.
78. 金子元久 (2005) 「高等教育ユニバーサル化—グランドデザインへの 3 つの論点」, 教育学術新聞掲載コラム
[online] <https://www.shidaikyo.or.jp/riihe/research/arcadia/0190.html> (2013 年 9 月 1 日アクセス) .
79. 金子元久 (2007) 『大学教育力—何を教え、学ぶか』 筑摩書房.
80. 金子元久 (2013) 『大学教育の再構築：学生を成長させる大学へ』 玉川大学出版部.
81. 金子元久・小林雅之 (2000) 『教育の政治経済学』 放送大学教育振興会.
82. 金子元久・吉本圭一 (1989) 「高等教育機会の選択と家庭所得：選択モデルによる規定要因分析」, 『大学論集』 18, pp.101-126, 広島大学高等教育研究開発センター.
83. 夏立憲 (2002) 『中国における民営大学の発展と政府の政策』 溪水社.
84. 荻谷剛彦 (2010) 「大卒就職の何が問題なのか」, 荻谷剛彦・本田由紀編 『大卒就職の社会学—データからみる変化』 pp.1-26, 東京大学出版社.
85. 韓・河合・森 (2014) 「東アジアにおける大学院入試の実態と国際的連携教育の可能性」, 『京都大学国際交流センター論攷』 4, pp.17-37, 京都大学国際交流センター.
86. 北垣郁雄・黄福涛編 (2008) 『中国の学生エリート養成企画の調査：40 余重点大学における優等的特別措置』 (RIHE シリーズ 97), 広島大学高等教育研究センター.
87. 喜多村和之 (1999) 『現代の大学・高等教育—教育の制度と機能』 玉川大学出版部.
88. 龔放 (2010) 「中国高等教育管理体制の改革」, 『ダイナミックに変革する中国の高等教育の発展と動向』 pp.9-18, 科学技術振興機構中国総合研究センター.
89. 金龍哲 (2001) 「日本・韓国・中国における大学選択の実態—アンケート調査の結果を踏まえて」, 『広島大学大学院教育学研究科紀要』 3(50), pp.51-60, 広島大学大学院教育学研究科.
90. 串本剛 (2005) 「学習経験と教育成果」, 小方直幸・福留東土・串本剛編 『民間ビジネススクールに関する研究』 (RIHE シリーズ 82), pp.17-25, 広島大学高等教育研

究開発センター.

91. 串本剛 (2006a) 「大学生の学習経験とその規定要因」『学生からみた大学教育の質：授業評価からプログラム評価へ』(COE 研究シリーズ 18), pp.27-38, 広島大学高等教育研究開発センター.
92. 串本剛 (2006b) 「大学教育におけるプログラム評価の現状と課題：教育成果を根拠とした形成的評価の確立を目指して」, 『大学論集』 37, pp.265-276, 広島大学高等教育研究開発センター.
93. 楠山研 (2010) 『現代中国初中等教育の多様化と制度改革』 東信堂.
94. 黒澤昌子 (1999) 「高等教育市場の変遷：米国における例をもとに」, 八代尚宏編『市場重視の教育改革』 pp.141-168, 日本経済新聞社.
95. 小林雅之 (2007) 「高校生の進路選択の要因分析」, 東京大学大学経営・政策研究センターワーキングペーパー
[online]http://ump.p.u-tokyo.ac.jp/crump/resource/crump_wp_no19.pdf (2014 年 4 月 1 日アクセス).
96. 島一則 (1999) 「大学進学行動の経済分析：収益率研究の成果・現状・課題」, 『教育社会学研究』 64, pp.101-121, 日本教育社会学会.
97. 曹燕 (2005) 「独立学院の発展」, 『中国における高等教育改革の動向』 pp.61-74, 東京大学総合教育研究センター.
98. 董明傳 (1996) 「中国私立高等教育—現状、問題と対策」, 『亞太地區私立高等教育国際研討會論文集』 pp.57-62, 厦門大学高等教育研究所.
99. 中島直忠 (2000) 『日本・中国高等教育と入試—21 世紀への課題と展望』 玉川大学出版部.
100. 長谷川誠 (2013) 「大学全入時代における大卒就職問題の背景にあるもの：就職機会の大学間格差に注目して」, 『佛教大学大学院紀要教育学研究科篇』 41, pp.19-36, 佛教大学大学院.
101. 南部広孝 (2009) 『中国高等教育独学試験制度の展開』 東信堂.
102. 濱中義隆 (2013) 「多様化する学生と大学教育」, 濱中淳子編『大衆化する大学—学生の多様化をどうみるか』 pp.47-74, 岩波書店.
103. 藤村正司 (2006) 「大学進学に及ぼす学力・所得・奨学金の効果—貸与奨学金は所得格差を是正するか」, 東京大学大学経営・政策研究センター公開シンポジウム「現代日本の大学進学と政策」 当日配布資料.
104. 鮑威 (2007a) 「大学教育の大衆化への道：中日比較の視点から」, 『日中学長会議：第 1 回日中大学学術フォーラム論文集』 pp.199-210, 復旦大学日本研究センター.
105. 鮑威 (2007b) 『中国の民営高等教育機関—社会ニーズとの対応』 東信堂.
106. 鮑威 (2010a) 「中国における高等教育制度と大学の設置形態」, 『大学の設置形態に関する調査研究』 pp.41-72, 国立大学財務・経営センター.
107. 本田由紀 (2010) 「日本の大卒就職の特殊性を問い直す」, 荻谷剛彦・本田由紀編『大卒就職の社会学—データからみる変化』 pp.27-60, 東京大学出版社.

108. マーチン・トロウ（1976）『高学歴社会の大学：エリートからマスへ』（天野郁夫・喜多村和之訳）東京大学出版会。
109. 丸山文裕（2002）『私立大学の経営と教育』東信堂。
110. 溝上慎一（2004）『現代大学生論—ユニバーシティ・ブルーの風に揺れる』NHK出版。
111. 村澤昌崇（1995）「学校目標と学力アウトプットとの関連の分析：効果的な学校研究の検討を通じて」、『日本教育経営学会紀要』37, pp.99-114, 日本教育経営学会。
112. 村澤昌崇（2003）「学生の力量形成における大学教育の効果」, 有本章編『大学のカリキュラム改革』pp.60-74, 玉川大学出版部。
113. 元治恵子（2006）「高卒者の進路選択と意識に関する実証研究（1）保護者の役割をとらえなおす」, 日本教育社会学会第59回大会研究発表資料。
114. 両角亜希子（2010）『私立大学の経営と拡大・再編—1980年代後半以降の動態』東信堂。
115. 谷内篤博（2005）『大学生の職業意識とキャリア教育』勁草書房。
116. 矢野真和（1978）「教育の投資収益と資源配分」, 市川昭午編『教育における最適資源配分に関する基礎的研究』pp.65-73, 国立教育研究所現代教育経済研究会。
117. 矢野真和（1982）「入学と就職の経済学」, 市川昭午編『教育の経済学』pp.39-62, 第一法規出版。
118. 矢野真和（1984）「大学進学需要関数の計測と教育政策」, 『教育社会学研究』39, pp.216-228, 日本教育社会学会。
119. 矢野真和（1991）『試験の時代の終焉—選抜社会から育成社会へ』有信堂。
120. 矢野真和（2009）「教育と労働と社会—教育効果の視点から」, 『日本労働研究雑誌』51(7), pp.5-15, 労働政策研究研修機構。
121. 山田礼子（2009）『大学を科学する：学生の教育評価の国際比較』東信堂。
122. 楊天立（2013）「独立学院進学者の特徴：母体大学との比較」, 『大学経営政策研究』4, pp.125-142, 東京大学大学院教育研究科大学経営・政策コース。
123. 与那覇信恵・阿佐宏一郎（2011）「英語カリキュラムに連動した語彙教材開発のための基礎調査 Reading 教科書の語彙分析」, 『文京学院大学外国語学部文京学院短期大学紀要』11, pp.69-82, 文京学院大学総合研究所。
124. リチャード・ピアソン（1966）「大学入学」, アール・J・マッグラス編『大衆のための大学』（清水義弘訳）pp.203-226, 東京大学出版社。

（中国語文献）

125. 「13所高校被亮紅牌，華大福建音樂學院暫停招生」, 新華網
[online]http://www.xinhuanet.com/chinanews/2008-05/09/content_13211060.htm
(2014年5月1日アクセス)。
126. 「2012年全国职工平均工资发布，金融业年薪最高」, 中国新聞網
[online]<http://www.chinanews.com/edu/2013/05-18/4832204.shtml> (2014年4月

- 1 日アクセス).
127. 「2013 年獨立學院轉設為獨立設置民辦本科學校名單」, 中国教育在線
[online]http://gaokao.eol.cn/daxue/mingdan/201303/t20130320_919083.shtml
(2014 年 4 月 1 日アクセス).
 128. 「大学生月生活費平均 1000 元」, 人民網
[online]<http://edu.people.com.cn/n/2013/0808/c1053-22496691.html> (2014 年 4 月 1 日アクセス) .
 129. 「獨立學院難獨立」, 中国青年報
[online]http://zqb.cyol.com/html/2014-04/14/nw.D110000zgqnb_20140414_6-01.htm
(2014 年 5 月 1 日アクセス) .
 130. 「獨立學院首次與二本院校同批招生」, 浙江在線
[online]<http://edu.zjol.com.cn/05edu/system/2009/05/16/015514086.shtml> (2013 年 9 月 1 日アクセス) .
 131. 「警惕獨立學院專本連讀欺騙宣傳」, 新華網教育頻道
[online]http://news.xinhuanet.com/edu/2004-07/10/content_1589359.htm (2013 年 9 月 1 日アクセス) .
 132. 「就業渠道不暢, 學生扎堆考研」, 中國日報網
[online]http://www.chinadaily.com.cn/hqgj/jryw/2014-02-19/content_11244678.html
(2014 年 4 月 1 日アクセス) .
 133. 「全國 180 萬考研大軍進考場 預計錄取比例 3 比 1」, 光明網教育要聞
[online]http://edu.gmw.cn/2013-01/06/content_6266157.htm (2014 年 4 月 1 日アクセス) .
 134. 「史上最難畢業季的 AB 面：非國企和事業單位不幹」, 新浪教育
[online]<http://edu.sina.com.cn/l/2013-11-15/0642236103.shtml> (2014 年 5 月 1 日アクセス) .
 135. 「武漢破獲特大招生騙局 1750 名學生收到假通知書」, 新華網法治頻道
[online]http://news.xinhuanet.com/legal/2005-09/25/content_3538780.htm (2013 年 9 月 1 日アクセス) .
 136. 白解紅 (2008) 「高等教育大眾化背景下獨立學院教學管理問題微探」, 『國家教育行政學院學報』 5, pp.55-58, 國家教育行政學院.
 137. 鮑威 (2010b) 「大學的門檻：升學選擇背後的約束因素與分析」, 『教育發展研究』 17, pp.24-30, 上海市教育科學研究院.
 138. 鮑威 (2013) 「第一代農村大學生的升學選擇」, 『教育學術月刊』 1, pp.3-11, 江西省教育學會.
 139. 蔡琰 (2012) 「後大眾化時代獨立學院人才培養模式研究」, 『黑龍江教育學院學報』 31(9), pp.7-9, 黑龍江教育學院.
 140. 程墨 (2005) 「湖北：嚴格管理獨立學院招生行為」, 中国教育報在線
[online]http://www.eol.cn/hu_bei_2944/20060323/t20060323_131719.shtml (2014 年 4 月 1 日アクセス) .
 141. 程瑤·章冬斌 (2012) 「適齡人口下降與地方教育發展研究—以江蘇省為例」, 『重慶教育學院學報』 25(1), pp.132-134, 重慶教育學院.

- 142.陳漢聰 (2011)「利益相關者分析框架：教育政策執行研究的一種嘗試--基於獨立學院的案例分析」,『教育學術月刊』12, pp.3-7, 江西省教育學會.
- 143.陳暉 (2009)「獨立學院大學生就業壓力及對策研究」,『黑龍江教育學院學報』28(2), pp.30-32, 黑龍江教育學院.
- 144.陳中小路 (2010)「無法獨立的獨立學院—上海財經大學浙江學院停辦時間調查」,南方週末[online]<http://www.infzm.com/content/46802> (2014年4月1日アクセス).
- 145.崔世泉·袁連生 (2011)「獨立學院學費差異的多層綫性分析」,『中国高教研究』12, pp.56-58, 中国高等教育学会.
- 146.定軍 (2003)「市場化之憂心：解開高校二級學院亂收費之謎」, 新浪財經縱橫 [online]<http://finance.sina.com.cn/roll/20031104/1135504522.shtml> (2014年4月1日アクセス).
- 147.範唯·吳愛華 (2006)「對高等職業教育發展的思考和建議」,『中国高等教育』15-16, pp.58-60, 中国教育報刊社.
- 148.房文娟·何如海 (2009)「基於獨立學院學生特點的教學管理研究」,『安徽農業大學學報』18(2), pp.92-95, 安徽農業大學.
- 149.馮向東 (2003)「依托重點大學,堅持獨立辦學」,『中国高等教育』13-14, pp.16-17, 中国教育報刊社.
- 150.甘麗華 (2010)「湖北將力促獨立學院脫離母體高校成真正民辦」, [online]http://news.xinhuanet.com/edu/2008-01/18/content_7442888.htm (2014年4月1日アクセス).
- 151.高新芝 (2013)『独立学院管理概論』重慶大學出版社.
- 152.葛柄含·孫建民 (2011)「論大眾化背景下高校的生源危機及其影響」,『煤炭高等教育』29(6), pp.84-86, 中国矿业大学高等教育研究所.
- 153.耿同勁 (2012)「我國高等教育經費困境及其求解」,『當代教育與文化』2(4), pp.99-104, 国家新聞出版總署.
- 154.龔建勤 (2011)「淺談大學生畢業就業難的出路」,『教育發展研究』11, pp.92-93, 上海市教育科學研究院.
- 155.国家教育委員會財務司編『中国教育經費統計年鑑』(各年度), 中国統計出版社.
- 156.韓璽英·魏俠·張勇 (2007)「獨立學院大學生家庭環境調查」,『現代生物醫學進展』1, pp.88-90, 黑龍江省森工總醫院.
- 157.何広東·張曙光 (2010)「獨立學院學生社團存在問題及對策研究」,『文教資料』5, pp.219-222, 南京師範大學.
- 158.何佩 (2010)「淺析獨立學院學生擇校滿意度評價的影響因素」,『Modern Communication』4, pp.208-209, 吉林省社会科学院.
- 159.江沛·王洪學 (1998)「50年代高校院係調整述評」,『当代中国史研究』3, pp.65-70, 当代中国研究所.
- 160.陸學藝·李培林·陳光金 (2012)『2013年中国社会形勢分析与予測』社会科学文献出版社.
- 161.梁爽 (2008)「高考考生擇校行爲與擇校滿意度關係的研究」(修士學位論文), 華東師

範大學.

162. 李娜 (2008) 「試論高等教育大眾化下的合格生源」, 『中國教師·高等教育』S1, pp.32, 北京師範大學.
163. 李守信 (2001) 「中國高等學校招啓示錄」, 『中國高等教育』18, pp.22-26, 中國教育報刊社.
164. 劉鳳泰 (2005) 「獨立學院辦學條件和教學工作專項檢查情況的介紹」, 南京財經大學高等教育研究所
[online]http://www.njcdgjs.cn/_siteId/127/pageId/218/columnId/1391/articleId/2441/DisplayInfo.ashx (2014年4月1日アクセス) .
165. 劉目前 (2011) 「基於獨立學院學生特點的人才培養模式探討」, 『當代教育論壇』7, pp.121-122, 湖南省教育科學研究院.
166. 劉堯飛 (2013) 「獨立學院畢業生就業現狀分析:T學院為例」, 『浙江樹人大學學報』13(2), pp.32-36, 浙江樹人大學.
167. 李顏苗 (2010) 「獨立學院大學生的家庭環境調查」, 『中國教育技術裝備』36, pp.93-95, 中國教育裝備行業協會.
168. 劉自團 (2012a) 「不同家庭經濟背景大學生擇校差異研究」, 『當代青年研究』320(11), pp.64-68, 上海社會科學院.
169. 劉自團 (2012b) 「我國不同社會階層大學生的擇校差異研究」, 『東南學術』2, pp.223-232, 福建省社會科學界連合會.
170. 樓錫錦·陳立明 (2006) 「獨立學院畢業生就業競爭優劣勢分析」, 『社會科學戰綫』2期, pp.323-325, 吉林省社會科學院.
171. 樓錫錦·吳麗玉 (2008) 「獨立學院畢業生就業特徵分析」, 『教育發展研究』12, pp.53-56, 上海市教育科學研究院.
172. 羅燕霞 (2012) 「獨立學院學生家庭教育研究」, 『赤峰學院學報』22, pp.152-154, 赤峰學院.
173. 馬軍·陽劍蘭 (2007) 「淺析高校就業諮詢和指導」, 『南華大學學報(社會科學版)』8(3), pp.84-85, 南華大學.
174. 閔捷 (2007) 「報考獨立學院需慎選擇, 專家解讀獨立學院發展」, 中國教育新聞網
[online]http://www.jyb.cn/gk/zytb/200705/t20070528_86733.html (2014年4月1日アクセス) .
175. 潘懋元 (2004) 「關於民辦高等教育發展的問題:資本市場、質量評估與就業現狀」, 『民辦教育研究』3(4), pp.1-5, 西安外事學院.
176. 彭德倩 (2012) 「當高考也“男女有別”」, 新華網
[online]http://news.xinhuanet.com/edu/2012-07/18/c_123428220.htm (2013年9月1日アクセス) .
177. 齊美東·蔣化邦 (2012) 「基於人口出生率波動的中國高校生源問題探討」, 『高教探索』1, pp.22-27, 廣東省高等教育學會.
178. 秦國柱 (1990) 「八十年代我國民辦高等教育的回顧」, 『汕頭大學學報』6(2), pp.89-97,

汕頭大學.

- 179.宋乃慶(2005)「中國高等教育的大眾化與獨立學院的發展」,『民辦高等教育研究』2(3), pp.1-4, 西南師範大學.
- 180.孫翠翠(2011)「職業教育分等級、最高可獲研究生學歷」, 新浪教育 [online]http://edu.sina.com.cn/gaokao/2011-04-21/1132292783.shtml (2014年4月1日アクセス) .
- 181.唐果·徐軍偉(2012)「獨立學院學生擇校影響因素的因子分析--以寧波大學科學技術學院為例」,『科技與管理』14(6), pp.122-126, ハルビン理工大学.
- 182.滕媛(2014)「高校自主招生政策的成本分析—基於交易成本經濟學的視角」,『黑龍江高教研究』8, pp.68-71, ハルビン師範大學.
- 183.童文勝·張君生(2007)「獨立學院學生事務管理與指導工作的調查分析」,『高等教育研究』5, pp.76-82, 華中科技大學.
- 184.王炳照(2002)『中國私學·私立學校·民辦教育研究』山東教育出版社.
- 185.王東平·楊斌·李丹(2009)「獨立學院學生學習狀況及其管理創新對策研究」,『河北農業大學學報』11(3), pp.283-287, 河北農業大學.
- 186.王處輝·餘曉靜(2004)「從填報高考志願看城市家庭的代際關係和教育問題」,『高等教育研究』1, pp.24-31, 華中科技大學.
- 187.王洪才·曾艷清(2010)「後大眾化與我國高等教育發展戰略選擇」,『華中師範大學學報』49(3), pp.133-138, 華中師範大學.
- 188.王慧珍(2011)「構建校友信息平臺促進獨立學院可持續發展」,『當代教育論壇』7, pp.119-120, 湖南省教育科學研究院.
- 189.王鏜·譚才峰(2014)「試論高考複讀現象存在的合理性及其局限」,『教學與管理』16, pp.74-76, 太原師範學院.
- 190.王普(2012)「獨立學院學生特點及管理對策分析」,『教育教學論壇』S5, pp.17-19, 河北教育出版社.
- 191.王延壽(2004)「大眾化背景下專科院校改革發展的理性思考」,『阜陽師範學院學報(社會科學版)』4, pp.112-114, 阜陽師範學院.
- 192.吳斌珍·鐘笑寒(2014)「高考制度與大學錄取率的性別差異」,『清華大學學報(哲學社會科學版)』2, pp.140-157, 清華大學.
- 193.鄒大光(2001)「中國民辦高等教育發展狀況分析」,『教育發展研究』7, pp.23-28, 上海市教育科學研究院.
- 194.吳克明·江風茂(2004)「大學教育收益率提高的經濟分析」,『遼寧教育研究』12, pp.32-34, 遼寧省高等教育學會.
- 195.武書連(2002)「中國大學評估」,『科學學與科學技術管理』5, pp.42-51, 中國科學學與科技政策研究會.
- 196.項賢明(2004)「大眾化過程中大學教學理念的變革」,『高等教育研究』25(1), pp.75-79, 華中科技大學.
- 197.解建紅(2009)「中國高等教育大眾化所面臨的合格生源問題」,『河北學刊』29(1),

- pp.243-246, 河北省社会科学院.
198. 刑亮·荆光輝 (2011) 「國外高等教育的大眾化演進對我國獨立學院可持續發展的啓示」, 『當代教育論壇』 11, pp.109-112, 湖南省教育科學研究院.
 199. 徐昌成·彭蕾 (2008) 「獨立學院大學生基本情況分析」, 『泰州職業技術學院學報』 2, pp.17-19, 泰州職業技術學院.
 200. 徐國興 (2005) 「高中生的大學升學抱負和升學選擇—兼論其他社會經濟因素的影響」, 『高等教育研究』 26(10), pp.43-47, 華中科技大學.
 201. 徐秋慧 (2007) 「對大學學費的經濟分析」, 『山西財經大學學報 (高等教育版)』 10(3), pp.1-4, 山西財經大學.
 202. 楊東平 (2011) 『中國教育發展報告書 2011 版』 社會科學文獻出版社.
 203. 楊倩 (2011) 「家庭背景對高等教育入學機會的影響」, 『現代教育管理』 7, pp.22-24, 遼寧省高等教育研究所.
 204. 與忠華 (2006) 「關於獨立學院開展大學生就業指導工作的思考」, 『中國高教研究』 10, pp.55-57, 中國高等教育學會.
 205. 張華初·劉欣 (2009) 「金融危機中的中國外貿高風險行業研究」, 『當代財經』 4, pp.82-86, 江西財經大學.
 206. 張景龍 (2002) 「高校與民營企業聯合辦後勤的成功嘗試」, 『中國高校後勤研究』 3, pp.81-82, 中國高等教育學會.
 207. 張麗 (2011) 「獨立學院學生特點與英語教學改革探索」, 『新西部』 6, pp.209, 陝西省社會科學院.
 208. 張麗·劉純陽 (2009) 「我國農戶子女高等教育投資狀況調查報告」, 『中國農業教育』 1, pp.6-10, 南京農業大學.
 209. 趙文波·傅志剛 (1998) 「影響高考志願填報的因素及成因分析」, 『浙江師大學報』 2, pp.98-104, 浙江師範大學.
 210. 鄭劍 (2014) 「獨立學院學科競爭力現狀與提升—以浙江大學寧波理工學院為例」, 『教育旬刊』 17, pp. 54-55, 教育雜誌社.
 211. 鄭燕飛·劉詩林 (2010) 「獨立學院大學生特點與形成原因及對策研究」, 『南昌教育學院學報·高等教育』 25(2), pp.115-117, 南昌教育學院.
 212. 中國財政部編 『中國財政年鑑』 (各年度) 中國財政雜誌社.
 213. 中國國家統計局編 (1993) 『人口普查資料』 (1990 年版) 中國統計出版社.
 214. 中國國家統計局編 (2011) 『中國統計年鑑』 (2011 年版) 中國統計出版社.
 215. 中國國家統計局編 『人口普查資料』 (各年度) 中國統計出版社.
 216. 中國教育部編 『中國教育年鑑』 (各年度) 人民教育出版社.
 217. 中國教育部編 『中國教育事業統計年鑑』 (各年度) 人民教育出版社.
 218. 中國教育部編 『中國教育統計年鑑』 (各年度) 人民教育出版社.
 219. 中國教育部編 『中國考試』 (2005-2008 各號) 教育部考試中心.
 220. 中國社會科學院人口研究所 (2014) 『中國人口年鑑』 (2013 年版) 中國社會科學出版社.
 221. 鍾宇平·陸根書 (1999) 「收費條件下學生選擇高校影響因素分析」, 『高等教育研究』

- 2, pp.31-42, 華中科技大学.
- 222.周德才 (2006)「基於獨立學院學生特點的教學質量提高途徑」,『江蘇技術師範學院學報』12(1), pp.11-14, 江蘇技術師範學院.
- 223.周国平 (2009)「中馬民辦(私立)高等教育境外合作辦學之比較及建議」,『浙江樹人大學學報』9(6), pp.6-11, 浙江樹人大學.
- 224.朱海洋 (2014)「民辦學校的喜與憂」,光明日報
[online]http://news.gmw.cn/2014-04/15/content_11029996.htm (2014年5月1日アクセス) .
- 225.莊威 (2013)「高職院校專昇本該刹車了」,求是理論網
[online]http://www.qstheory.cn/zt/bkxj/201307/t20130701_244713.htm (2014年9月1日アクセス) .

独立学院一覧（2014年6月現在）³³²

(計 283 校)

| 東北エリア（計 20 校） | |
|---------------|---------------------|
| 遼寧省（計 12 校） | |
| 1 | 大連理工大学附属城市学院 |
| 2 | 瀋陽航空航天大学附属北方科技学院 |
| 3 | 大連工業大学附属芸術と信息工程学院 |
| 4 | 遼寧科技大学附属信息技術学院 |
| 5 | 中国医科大学附属臨床医薬学院 |
| 6 | 遼寧石油化工大学附属順華能源学院 |
| 7 | 遼寧師範大学附属海華学院 |
| 8 | 遼寧中医薬大学附属杏林学院 |
| 9 | 遼寧医学院附属医療学院 |
| 10 | 大連医科大学附属中山学院 |
| 11 | 瀋陽工業大学附属工程学院 |
| 12 | 瀋陽化工大学附属科亜学院 |
| 吉林省（計 6 校） | |
| 13 | 吉林建築大学附属城建学院 |
| 14 | 長春工業大学附属人文信息学院 |
| 15 | 長春理工大学附属光電信息学院 |
| 16 | 東北師範大学附属人文学院 |
| 17 | 吉林師範大学附属博達学院 |
| 18 | 長春大学附属旅遊学院 |
| 黒龍江省（計 2 校） | |
| 19 | 東北農業大学附属成棟学院 |
| 20 | 黒龍江工程学院附属崑崙旅遊学院 |
| 華北エリア（計 42 校） | |
| 北京市（計 5 校） | |
| 21 | 首都師範大学附属科徳学院 |
| 22 | 北京工商大学附属嘉華学院 |
| 23 | 北京郵電大学附属世紀学院 |
| 24 | 北京工業大学附属耿丹学院 |
| 25 | 北京第二外国語学院附属中瑞酒店管理學院 |
| 天津市（計 10 校） | |

³³² 出所：「独立学院名单」，中国教育部ホームページ[online]<http://www.moe.gov.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s5744/201010/109693.html>
(2014年9月1日アクセス)。

| | |
|-------------------------|-------------------|
| 26 | 南開大学附属濱海学院 |
| 27 | 天津外国語大学附属濱海外事学院 |
| 28 | 天津体育学院附属運動と文化芸術学院 |
| 29 | 天津商業大学附属宝徳学院 |
| 30 | 天津医科大学附属臨床医学院 |
| 31 | 北京科技大学附属天津学院 |
| 32 | 天津師範大学附属津沽学院 |
| 33 | 天津理工大学附属中環信息学院 |
| 34 | 天津大学附属仁愛学院 |
| 35 | 天津財経大学附属珠江学院 |
| 河北省 (計 17 校) | |
| 36 | 河北連合大学附属輕工学院 |
| 37 | 河北工程大学附属科信学院 |
| 38 | 華北電力大学附属科技学院 |
| 39 | 河北科技大学附属理工学院 |
| 40 | 河北大学附属工商学院 |
| 41 | 河北師範大学附属匯華学院 |
| 42 | 河北医科大学附属臨床学院 |
| 43 | 河北經貿大学附属經濟管理学院 |
| 44 | 河北工業大学附属城市学院 |
| 45 | 燕山大学附属里仁学院 |
| 46 | 石家莊鉄道大学附属四方学院 |
| 47 | 石家庄經濟学院附属華信学院 |
| 48 | 河北農業大学附属現代科技学院 |
| 49 | 河北連合大学附属冀唐学院 |
| 50 | 中国地質大学附属長城学院 |
| 51 | 北京中医薬大学附属東方学院 |
| 52 | 北京交通大学附属海濱学院 |
| 山西省 (計 8 校) | |
| 53 | 山西大学附属商務学院 |
| 54 | 太原理工大学附属現代科技学院 |
| 55 | 山西農業大学附属信息学院 |
| 56 | 山西師範大学附属現代文理学院 |
| 57 | 中北大学附属信息商務学院 |
| 58 | 太原科技大学附属華科学院 |
| 59 | 山西医科大学附属晋祠学院 |
| 60 | 山西財経大学附属華商学院 |
| 内モンゴル自治区 (計 2 校) | |

| | |
|-----------------------|-------------------|
| 61 | 内モンゴル大学附属創業学院 |
| 62 | 内モンゴル師範大学附属鴻徳学院 |
| 華中エリア (計 47 校) | |
| 河南省 (計 8 校) | |
| 63 | 河南理工大学附属万方科技学院 |
| 64 | 河南大学附属民生学院 |
| 65 | 中原工学院附属信息商務学院 |
| 66 | 安陽師範学院附属人文管理学院 |
| 67 | 河南師範大学附属新連学院 |
| 68 | 新郷医学院附属三全学院 |
| 69 | 河南科技学院附属新科学院 |
| 70 | 信陽師範学院附属華銳学院 |
| 湖北省 (計 24 校) | |
| 71 | 華中科技大学附属武昌分校 |
| 72 | 中南財經政法大学附属武漢学院 |
| 73 | 武漢理工大学附属華夏学院 |
| 74 | 湖北大学附属知行学院 |
| 75 | 三峡大学附属科技学院 |
| 76 | 武漢科技大学附属城市学院 |
| 77 | 湖北工業大学附属工程技術学院 |
| 78 | 湖北工業大学附属商貿学院 |
| 79 | 武漢工程大学附属郵電与信息工程学院 |
| 80 | 武漢紡織大学附属外經貿学院 |
| 81 | 江漢大学附属文理学院 |
| 82 | 湖北汽車工業附属学院科技学院 |
| 83 | 湖北經濟学院附属法商学院 |
| 84 | 武漢体育学院附属体育科技学院 |
| 85 | 湖北師範学院附属文理学院 |
| 86 | 湖北工程学院附属新技術学院 |
| 87 | 湖北民族学院附属科技学院 |
| 88 | 湖北医藥学院附属藥護学院 |
| 89 | 湖北文理学院附属理工学院 |
| 90 | 長江大学附属文理学院 |
| 91 | 長江大学附属工程技術学院 |
| 92 | 華中師範大学附属武漢傳媒学院 |
| 93 | 華中農業大学附属楚天学院 |
| 94 | 武漢大学附属珞珈学院 |
| 湖南省 (計 15 校) | |

| | |
|-----------------------|-------------------|
| 95 | 湖南師範大学附属樹達学院 |
| 96 | 湖南商学院附属北津学院 |
| 97 | 中南林業科技大学附属涉外学院 |
| 98 | 湖南農業大学附属東方科技学院 |
| 99 | 長沙理工大学附属城南学院 |
| 100 | 湖南科技大学附属瀟湘学院 |
| 101 | 湖南工業大学附属科技学院 |
| 102 | 湘潭大学附属興湘学院 |
| 103 | 南華大学附属船山学院 |
| 104 | 湖南文理学院附属芙蓉学院 |
| 105 | 湖南理工学院附属南湖学院 |
| 106 | 吉首大学附属張家界学院 |
| 107 | 湖南工程学院附属応用技術学院 |
| 108 | 湖南中医藥大学附属湘杏学院 |
| 109 | 衡陽師範学院附属南岳学院 |
| 華東エリア (計 93 校) | |
| 上海市 (計 2 校) | |
| 110 | 上海外国語大学附属賢達經濟人文学院 |
| 111 | 上海師範大学附属天華学院 |
| 江蘇省 (計 25 校) | |
| 112 | 東南大学附属成賢学院 |
| 113 | 中国礪業大学附属徐海学院 |
| 114 | 南京大学附属金陵学院 |
| 115 | 南京理工大学附属紫金学院 |
| 116 | 南京航空航天大学附属金城学院 |
| 117 | 中国傳媒大学附属南広学院 |
| 118 | 南京理工大学附属泰州科技学院 |
| 119 | 南京師範大学附属泰州学院 |
| 120 | 南京工業大学附属浦江学院 |
| 121 | 南京師範大学附属中北学院 |
| 122 | 南京医科大学附属康達学院 |
| 123 | 南京中医藥大学附属翰林学院 |
| 124 | 南京信息工程大学附属濱江学院 |
| 125 | 蘇州大学附属文正学院 |
| 126 | 蘇州大学附属応用技術学院 |
| 127 | 蘇州科技学院附属天平学院 |
| 128 | 江蘇大学附属京江学院 |
| 129 | 揚州大学附属広陵学院 |

| | |
|---------------------|------------------|
| 130 | 江蘇師範大學附屬科文學院 |
| 131 | 南京郵電大學附屬通達學院 |
| 132 | 南京財經大學附屬紅山學院 |
| 133 | 江蘇科技大學附屬南徐學院 |
| 134 | 常州大學附屬懷德學院 |
| 135 | 南通大學附屬杏林學院 |
| 136 | 南京審計學院附屬金審學院 |
| 浙江省 (計 22 校) | |
| 137 | 浙江大學附屬城市學院 |
| 138 | 浙江大學附屬寧波理工學院 |
| 139 | 浙江工業大學附屬之江學院 |
| 140 | 浙江師範大學附屬行知學院 |
| 141 | 寧波大學附屬科學技術學院 |
| 142 | 杭州電子科技大學附屬信息工程學院 |
| 143 | 浙江理工大學附屬科技と芸術學院 |
| 144 | 浙江海洋學院附屬東海科學技術學院 |
| 145 | 浙江農林大學附屬暨陽學院 |
| 146 | 溫州醫科大學附屬仁濟學院 |
| 147 | 浙江中醫藥大學附屬濱江學院 |
| 148 | 杭州師範大學附屬錢江學院 |
| 149 | 湖州師範學院附屬求真學院 |
| 150 | 紹興文理學院附屬元培學院 |
| 151 | 溫州大學附屬瓊江學院 |
| 152 | 浙江工商大學附屬杭州商學院 |
| 153 | 中國計量學院附屬現代科技學院 |
| 154 | 浙江財經大學附屬東方學院 |
| 155 | 嘉興學院附屬南湖學院 |
| 156 | 溫州大學附屬城市學院 |
| 157 | 同濟大學附屬浙江學院 |
| 158 | 上海財經大學附屬浙江學院 |
| 安徽省 (計 11 校) | |
| 159 | 安徽大學附屬江淮學院 |
| 160 | 安徽師範大學附屬皖江學院 |
| 161 | 安徽農業大學附屬經濟技術學院 |
| 162 | 安徽醫科大學附屬臨床醫學院 |
| 163 | 安徽工業大學附屬工商學院 |
| 164 | 安徽財經大學附屬商學院 |
| 165 | 淮北師範大學附屬信息學院 |

| | |
|---------------------|------------------|
| 166 | 安徽建築大學附屬城市建設學院 |
| 167 | 安徽工程大學附屬機電學院 |
| 168 | 阜陽師範學院附屬信息工程學院 |
| 169 | 河海大學附屬文天學院 |
| 福建省 (計 9 校) | |
| 170 | 廈門大學附屬嘉庚學院 |
| 171 | 福州大學附屬陽光學院 |
| 172 | 福建師範大學附屬協和學院 |
| 173 | 福建農林大學附屬東方學院 |
| 174 | 福建師範大學附屬閩南科技學院 |
| 175 | 華僑大學附屬廈門工學院 |
| 176 | 集美大學附屬誠毅學院 |
| 177 | 福州大學附屬至誠學院 |
| 178 | 福建農林大學附屬金山學院 |
| 江西省 (計 13 校) | |
| 179 | 南昌大學附屬科學技術學院 |
| 180 | 江西農業大學附屬南昌商學院 |
| 181 | 江西師範大學附屬科學技術學院 |
| 182 | 華東交通大學附屬理工學院 |
| 183 | 江西理工大學附屬應用科學學院 |
| 184 | 東華理工大學附屬長江學院 |
| 185 | 南昌航空大學附屬科技學院 |
| 186 | 江西中醫藥大學附屬科技學院 |
| 187 | 江西財經大學附屬現代經濟管理學院 |
| 188 | 贛南師範學院附屬科技學院 |
| 189 | 景德鎮陶磁學院附屬科技藝術學院 |
| 190 | 江西科技師範大學附屬理工學院 |
| 191 | 南昌大學附屬共青學院 |
| 山東省 (計 11 校) | |
| 192 | 中國石油大學附屬勝利學院 |
| 193 | 煙台大學附屬文經學院 |
| 194 | 青島理工大學附屬琴島學院 |
| 195 | 山東科技大學附屬泰山科技學院 |
| 196 | 山東財經大學附屬燕山學院 |
| 197 | 青島農業大學附屬海都學院 |
| 198 | 山東財經大學附屬東方學院 |
| 199 | 山東師範大學附屬歷山學院 |
| 200 | 聊城大學附屬東昌學院 |

| | |
|--------------------------|---------------------|
| 201 | 済南大学附属泉城学院 |
| 202 | 北京電影学院附属現代創意媒体学院 |
| 華南エリア (計 25 校) | |
| 広東省 (計 16 校) | |
| 203 | 北京師範大学附属珠海分校 |
| 204 | 電子科技大学附属中山学院 |
| 205 | 広東工業大学附属華立学院 |
| 206 | 広州大学附属松田学院 |
| 207 | 北京理工大学附属珠海学院 |
| 208 | 吉林大学附属珠海学院 |
| 209 | 東莞理工学院附属城市学院 |
| 210 | 中山大学附属新華学院 |
| 211 | 華南農業大学附属珠江学院 |
| 212 | 広州大学附属華軟軟件学院 |
| 213 | 広東技術師範学院附属天河学院 |
| 214 | 中山大学附属南方学院 |
| 215 | 華南理工大学附属広州学院 |
| 216 | 広東財經大学附属華商学院 |
| 217 | 広東海洋大学附属寸金学院 |
| 218 | 広東外語外貿大学附属南国商学院 |
| 広西チワン族自治区 (計 9 校) | |
| 219 | 広西師範大学附属漓江学院 |
| 220 | 桂林電子科技大学附属信息科技学院 |
| 221 | 桂林理工大学附属博文管理学院 |
| 222 | 広西科技大学附属鹿山学院 |
| 223 | 広西師範学院附属師園学院 |
| 224 | 広西民族大学附属相思湖学院 |
| 225 | 広西大学附属行健文理学院 |
| 226 | 広西中医薬大学附属サイエンス新医薬学院 |
| 227 | 北京航空航天大学附属北海学院 |
| 西北エリア (計 25 校) | |
| 陝西省 (計 12 校) | |
| 228 | 西安交通大学附属城市学院 |
| 229 | 西北大学附属現代学院 |
| 230 | 西安建築科技大学附属華清学院 |
| 231 | 西安財經学院附属行知学院 |
| 232 | 陝西科技大学附属鎬京学院 |
| 233 | 西安工業大学附属北方信息工程学院 |

| | |
|--------------------------|--------------------|
| 234 | 延安大学附属西安創新学院 |
| 235 | 西安電子科技大学附属長安学院 |
| 236 | 西北工業大学附属明德学院 |
| 237 | 西安科技大学附属高新学院 |
| 238 | 長安大学附属興華学院 |
| 239 | 西安理工大学附属高新学院 |
| 甘肅省 (計 5 校) | |
| 240 | 西北師範大学附属知行学院 |
| 241 | 蘭州商学院附属隴橋学院 |
| 242 | 蘭州交通大学附属博文学院 |
| 243 | 蘭州商学院附属長青学院 |
| 244 | 蘭州理工大学附属技術工程学院 |
| 寧夏回族自治区 (計 2 校) | |
| 245 | 寧夏大学附属新華学院 |
| 246 | 中国礪業大学附属銀川学院 |
| 青海省 (計 1 校) | |
| 247 | 青海大学附属崑崙学院 |
| 新疆ウイグル自治区 (計 5 校) | |
| 248 | 新疆大学附属科学技術学院 |
| 249 | 新疆農業大学附属科学技術学院 |
| 250 | 新疆財經大学附属商務学院 |
| 251 | 新疆医科大学附属厚博学院 |
| 252 | 石河子大学附属科技学院 |
| 西南エリア (計 31 校) | |
| 重慶市 (計 6 校) | |
| 253 | 四川外国語大学附属重慶南方翻譯学院 |
| 254 | 重慶師範大学附属涉外商貿学院 |
| 255 | 重慶工商大学附属融智学院 |
| 256 | 重慶工商大学附属派斯学院 |
| 257 | 重慶郵電大学附属移通学院 |
| 258 | 重慶大学附属城市科技学院 |
| 四川省 (計 10 校) | |
| 259 | 成都理工大学附属工程技術学院 |
| 260 | 成都信息工程学院附属銀杏酒店管理學院 |
| 261 | 四川師範大学附属成都学院 |
| 262 | 四川外国語大学附属成都学院 |
| 263 | 電子科技大学附属成都学院 |
| 264 | 四川大学附属錦城学院 |

| | |
|--------------------|-----------------|
| 265 | 西南科技大学附属城市学院 |
| 266 | 四川大学附属锦江学院 |
| 267 | 西南财经大学附属天府学院 |
| 268 | 西南交通大学附属希望学院 |
| 貴州省 (計 8 校) | |
| 269 | 貴州大学附属科技学院 |
| 270 | 貴州大学附属明德学院 |
| 271 | 貴州師範大学附属求是学院 |
| 272 | 遵義医学院附属医学と科技学院 |
| 273 | 貴陽中医学院附属時珍学院 |
| 274 | 貴州財経大学附属商務学院 |
| 275 | 貴州民族大学附属人文科技学院 |
| 276 | 貴陽医学院附属神奇民族医葯学院 |
| 雲南省 (計 7 校) | |
| 277 | 雲南大学附属滇池学院 |
| 278 | 雲南師範大学附属商学院 |
| 279 | 雲南大学附属旅遊文化学院 |
| 280 | 昆明医科大学附属海源学院 |
| 281 | 雲南芸術学院附属文華学院 |
| 282 | 雲南師範大学附属文理学院 |
| 283 | 昆明理工大学附属津橋学院 |

附录 2

2012 年 独立学院（英语系）学生问卷调查（1 年级~3 年级）

年级：_____ 性别：_____ 年龄：_____ 籍贯：_____

（第一部分 关于升学）

Q1. 高中时是否认真学习过？

- 1、认真学习过 2、一般 3、没有认真学习过

Q2. 高考时是否发挥出了自己的实力？

- 1、一定程度上发挥了实力 2、不觉得发挥了实力 3、完全没有发挥出实力

Q3. 除了现在就读的学校外，你还报了哪一类学校？（可以多选）

- 1、重点大学 2、普通本科 3、专科大学 4、民办大学 5、高等职业学校
6、其他（请具体说明：_____）

Q4. 选择大学时，你是否比较重视学费？

- 1、非常重视 2、重视 3、不重视

Q5. 对于你报考这所学校，你的父母是怎么的态度？请写下具体的理由。

- 1、十分赞成 2、一定程度上赞成 3、不太赞成 4、完全不赞成
理由：_____

Q6. 请选择你的父母的职业。

父亲：1、农林渔业 2、制造业 3、资源行业 4、建筑行业 5、物流行业 6、通信行业
7、服务行业 8、金融保险业 9、房产行业 10、贸易行业 11、社会福利行业 12、
教育研究行业 13、政府机关 14、其他 15、无业

母亲：1、农林渔业 2、制造业 3、资源行业 4、建筑行业 5、物流行业 6、通信行业
7、服务行业 8、金融保险业 9、房产行业 10、贸易行业 11、社会福利行业 12、
教育研究行业 13、政府机关 14、其他 15、无业

Q7. 请选择你的父母的最终学历。

父亲：1、大学本科及以上学历 2、专科学历 3、高中学历 4、初中学历 5、小学学历
6、没有学历

母亲：1、大学本科及以上学历 2、专科学历 3、高中学历 4、初中学历 5、小学学历
6、没有学历

Q8. 请选择你的家庭年收入。

- 1、100 万以上 2、50 万~100 万 3、30 万~50 万 4、20 万~30 万 5、10 万~20

万 6、6万~10万 7、3万~6万 8、3万以下

Q9. 是否有兄弟姐妹?

1、有, () 个 2、没有

Q10. 报考时, 你希望自己在大学生生活里做些什么? (可以多选)

1、想学习 2、想交朋友 3、想考证书 4、想找工作 5、想发展兴趣爱好
6、想参加社团活动 7、想打工兼职 8、想去实习

Q11. 报考时, 你对将来有何打算? (可以多选)

1、毕业后就工作 2、毕业后读研究生 3、毕业后出国留学

Q12. 你为什么选择报考这个专业? (可以多选)

1、因为大学本部比较好 2、因为是想学的领域 3、因为就业率比较好
4、因为其他没处可去 5、其他 (请具体说明:)

Q13. 你怎么看待自己考入这所大学?

1、非常满意 2、一定程度上满意 3、不太满意 4、非常不满意

(第二部分 关于大学生活)

Q14. 这个学期你选修了几门课? 请写下具体数字。

回答: () 门课

Q15. 课外你每天学习多少时间?

1、5 小时以上 2、4~5 小时 3、3~4 小时 4、2~3 小时 5、1~2 小时
6、不满 1 小时 7、完全不学习

Q16. 你去年的成绩里有几成是“优”?

1、8 成以上 2、6~8 成 3、3~6 成 4、不满 3 成

Q17. 你选修过的课程里是否有特别有意义的课?

1、有很多 2、有一些 3、不太有 4、几乎没有

Q18. 你选修的课程里是否有比较容易懂的课?

1、有很多 2、有一些 3、不太有 4、几乎没有

Q19. 你是否认同上课时的氛围让你比较容易集中?

Q31. 你觉得学费贵吗？

- 1、觉得很贵 2、一定程度上觉得贵 3、不怎么觉得贵 4、完全不觉得贵

Q32. 在校期间你住在哪里？

- 1、学校宿舍 2、校外租房 3、自己家 4、其他

Q33. 每月需要多少生活费？（不包括房租和学费）

- 1、3000元以上 2、2500~3000元 3、2000~2500元 4、1500~2000元
5、1000~1500元 6、500~1000元 7、300~500元 8、300元以下

（第三部分 关于未来）

Q34. 对未来感到不安吗？

- 1、感到非常不安 2、一定程度上感到不安 3、不怎么感觉得到 4、完全感觉不到

Q35. 想要考研吗？

- 1、想 2、不想

Q36. 想毕业后出国留学吗？

- 1、想 2、不想

Q37. 如果要就业，觉得哪个行业比较好？（可以多选）

- 1、农林渔业 2、制造业 3、资源行业 4、建筑行业 5、物流行业 6、通信行业 7、服务行业 8、金融保险业 9、房产行业 10、贸易行业 11、社会福利行业 12、教育研究行业 13、政府机关 14、其他（请具体说明： ）

Q38. 你是否有实习的经验？

- 1、有 2、没有

Q39. 你觉得自己可以得到多少起薪？

- 1、5000元以上 2、3500~5000元 3、2500~3500元
4、1500~2500元 5、1500元以下

Q40. 你觉得独立学院的文凭有利于找工作吗？

- 1、觉得非常有利 2、一定程度上觉得有利 3、不觉得有利 4、完全不觉得有利

Q41. 你认为以下各项是否会影响未来的职业和收入？

- “毕业的院校”：1、影响很大 2、有些影响 3、没什么影响 4、完全不影响

- “最终学历”：1、影响很大 2、有些影响 3、没什么影响 4、完全不影响
- “家庭背景”：1、影响很大 2、有些影响 3、没什么影响 4、完全不影响
- “学习成绩”：1、影响很大 2、有些影响 3、没什么影响 4、完全不影响
- “学习成绩以外的实力”：1、影响很大 2、有些影响 3、没什么影响 4、完全不影响

Q42. 找工作时，你主要注重什么？

- 1、实习 2、考证 3、参加学校组织的讲座 4、参加企业说明会
5、其他（请具体说明：_____）

Q43. 你是否满意学校提供的以下各项就业指导活动？

- “普及就业知识”：1、非常满意 2、满意 3、不满意 4、非常不满意
- “提供就业信息”：1、非常满意 2、满意 3、不满意 4、非常不满意
- “对实习的支持”：1、非常满意 2、满意 3、不满意 4、非常不满意
- “充实企业说明会”：1、非常满意 2、满意 3、不满意 4、非常不满意
- “个人咨询和指导”：1、非常满意 2、满意 3、不满意 4、非常不满意
- “对考证的支持”：1、非常满意 2、满意 3、不满意 4、非常不满意
- “其他活动”：1、非常满意 2、满意 3、不满意 4、非常不满意

Q44. 你是否满意学校所提供的考研和留学指导？

- 1、非常满意 2、满意 3、不满意 4、非常不满意

最后，针对在独立学院的大学生活，请写下你的个人看法。

（问卷到此结束，非常感谢你的协助！）

付録3

2012年 独立学院（英文科）学生調査用紙（1年生～3年生）
（日本語訳版）

学年：_____ 性別：_____ 年齢：_____ 出身地：_____

（Part I 進学について）

問題1. 高校時代によく勉強しましたか？

- ①よく勉強した ②どちらでもない ③あまり勉強しなかった

問題2. 高考（大学統一入学試験）の成績について、実力を発揮できたと思いますか？

- ①ある程度思う ②あまりそう思わない ③全くそう思わない

問題3. いまの大学のほかに、どんな学校を志願しましたか？（複数選択可）

- ①重点大学 ②一般大学 ③専科大学 ④民営大学 ⑤高等職業技術学院 ⑥その他（具体的に：_____）

問題4. 進学の際に、学費を重視して学校を選びましたか？

- ①とても重視した ②重視した ③重視しなかった

問題5. この学校に進学したことについて、親の態度はどうですか？その理由を教えてください。

- ①とても賛成した ②ある程度賛成した ③あまり賛成しなかった ④全く賛成しなかった

理由：

問題6. 両親の職業分野を教えてください。

父親：①農林漁 ②製造 ③資源 ④建築 ⑤物流 ⑥通信 ⑦サービス ⑧金融・保険
⑨不動産 ⑩貿易 ⑪社会福祉 ⑫教育研究 ⑬政府機関 ⑭その他 ⑮無職

母親：①農林漁 ②製造 ③資源 ④建築 ⑤物流 ⑥通信 ⑦サービス ⑧金融・保険
⑨不動産 ⑩貿易 ⑪社会福祉 ⑫教育研究 ⑬政府機関 ⑭その他 ⑮無職

問題7. 両親の最終学歴を教えてください。

父親：①大学・大学院 ②大学専科 ③高校 ④中学校 ⑤小学校 ⑥学歴なし

母親：①大学・大学院 ②大学専科 ③高校 ④中学校 ⑤小学校 ⑥学歴なし

問題8. 家庭の年収を教えてください。

- ①100万元以上 ②50万元以上100万元未満 ③30万元以上50万元未満 ④20万元以

上 30 万円未満 ⑤10 万元以上 20 万円未満 ⑥6 万元以上 10 万円未満 ⑦3 万元以上 6 万円未満 ⑧3 万円未満

問題9. 兄弟はいますか? ①いる () 人 ②いない

問題10. 進学の際に大学生活に何をしたいと思いましたか? (複数選択可)

①勉強したい ②友達を作りたい ③資格を取得したい ④就職活動をしたい ⑤趣味を大切にしたい ⑥サークル活動に参加したい ⑦アルバイトをしたい ⑧インターンシップに行きたい

問題11. 進学の際に卒業後に何をしたいと思いましたか? (複数選択可)

①就職したい ②大学院に進学したい ③留学したい

問題12. あなたはなぜこのコースに進学しましたか? (複数選択可)

①母体大学が良かったから ②勉強したい分野があったから ③就職率が良かったから ④ほかに行きたい所がなかったから ⑤その他 (教えて下さい)

問題13. この大学に進学したことについて、どう思っていますか?

①とても満足 ②ある程度満足 ③あまり満足していない ④全く満足していない

(Part II 大学生活について)

問題14. 今学期は何科目履修していますか? 具体的の数字を教えてください。

答え: _____ 科目

問題15. 授業以外に毎日何時間くらい勉強していますか?

①5 時間以上 ②4~5 時間 ③3~4 時間 ④2~3 時間 ⑤1~2 時間 ⑥1 時間以内 ⑦全く勉強しない

問題16. 前年度の成績について、「優」の割合を教えてください。(2 年生以上の方)

①8 割以上 ②6 割以上 8 割未満 ③3 割以上 6 割未満 ④3 割未満

問題17. 今まで履修した授業で自分にとって特に意義のあった科目はどのくらいありますか?

①多かった ②ある程度ある ③あまりなかった ④ほとんどなかった

問題18. 理解しやすい授業はありますか?

①多かった ②ある程度多かった ③あまりなかった ④ほとんどなかった

問題19. 授業内容に集中しやすい雰囲気だと思いますか？

- ①とても思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題20. 授業の平均出席率を教えてください。

- ①90%以上 ②80%以上 90%未満 ③60%以上 80%未満 ④40%以上 60%未満 ⑤40%未満

問題21. 予習・復習を求められる授業は多かったですか？

- ①多かった ②ある程度あった ③あまりなかった ④ほとんどなかった

問題22. 教員の授業に対する態度は真面目でしたか？

- ①とても真面目だった ②真面目だった ③あまり真面目ではなかった ④全く真面目ではなかった

問題23. 大学に授業以外にもよく交流のある先生はいましたか？

- ①多かった ②ある程度いる ③あまりいなかった ④ほとんどいなかった

問題24. 大学生活に何を大切にしていますか？（複数選択可）

- ①学習 ②人間関係 ③趣味 ④資格の取得 ⑤就職活動 ⑥その他：(教えてください)

問題25. 学校生活が楽しいと思いますか？

- ①とても思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題26. 大学に友達がありますか？

- ①沢山いる ②ある程度いる ③あまりいない ④全くいない

問題27. あなたの趣味は何ですか？（複数選択可）

- ①友達作り ②映画・音楽鑑賞 ③ファッション ④読書（漫画は含まない）
⑤漫画・アニメ ⑥スポーツ ⑦インターネット・パソコン
⑧その他（具体的に： _____)

問題28. 学校で何かのサークルに入っていますか？

- ①はい、二つ以上入っている ②はい、入っている ③いいえ、入っていない

問題29. アルバイトをしていますか？週何時間していますか？

- ①はい、週 30 時間以上 ②はい、週 15 時間以上 30 時間未満 ③はい、週 5 時間以上 15 時間未満 ④はい、週 5 時間未満 ⑤いいえ、していない

問題30. どうしてアルバイトをしていますか？（問 29 を「はい」と答えた方だけが答え
てください）（複数選択可）

- ①学費に充当するため ②生活費に充当するため ③遊興費のため
④貯蓄のため ⑤その他（具体的に： _____ ）

問題31. 学費が高いと思いますか？

- ①とても思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題32. 通学期間中、あなたはどこに住んでいますか？

- ①大学の寮 ②アパートを借りている ③実家 ④その他

問題33. 毎月の生活費にいくら位が必要ですか？（家賃と学費以外）

- ①3,000 元以上 ②2,500 元以上 3,000 元未満 ③2,000 元以上 2,500 元未満 ④1,500 元以
上 2,000 元未満 ⑤1,000 元以上 1,500 元未満 ⑥500 元以上 1,000 元未満 ⑦300 元以
上 500 元未満 ⑧300 元未満

(PartⅢ 将来について)

問題34. 将来に対し、不安を感じますか？

- ①とても感じる ②ある程度感じる ③あまり感じない ④全く感じない

問題35. さらに進学したいと考えていますか？

- ①考えている ②考えていない

問題36. 卒業後、留学したいと考えていますか？

- ①考えている ②考えていない

問題37. 就職するなら、どちらの職業分野が良いですか？（複数選択可）

- ①農林漁 ②製造 ③資源 ④建築 ⑤物流 ⑥通信 ⑦サービス ⑧金融・保険 ⑨不
動産 ⑩貿易 ⑪社会福祉 ⑫教育研究 ⑬政府機関 ⑭その他（教えて下さい）

問題38. インターンシップをしたことありますか？

- ①はい ②いいえ

問題39. 初任給はどのぐらいもらえenと思いますか？

- ①5,000 元以上 ②3,500 元以上 5,000 元未満 ③2,500 元以上 3,500 元未満 ④1,500
元以上 2,500 元未満 ⑤1,500 元未満

問題40. 独立学院の学歴が就職に役立つと思いますか？

- ①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題41. 次の項目を将来の職業や収入に影響すると思いますか？

「出身の大学」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「最終学歴」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「家庭背景」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「学力」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「学力以外の能力」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題42. 就職活動で何に力を入れていきますか？

- ①インターンシップ ②資格の取得 ③大学側の講座 ④企業説明会 ⑤その他(具体的に：)

問題43. 大学側の就職支援活動に満足していますか？

「就職知識の普及」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「就職情報の提供」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「インターンシップ支援」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「企業説明会の充実さ」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「個人カウンセリング」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「資格取得支援」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「その他」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

問題44. 大学側から進学・留学支援活動に満足していますか？

- ①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

最後に、大学生活について、ご意見を自由にお書きください。

(アンケートはこれで終わりです。ご協力ありがとうございました！)

附录 4

2012 年 独立学院（英语系）学生问卷调查（4 年级）

性别：_____ 年龄：_____ 籍贯：_____

（第一部分 关于升学）

Q1. 高中时是否认真学习过？

- 1、认真学习过 2、一般 3、没有认真学习过

Q2. 高考时是否发挥出了自己的实力？

- 1、一定程度上发挥了实力 2、不觉得发挥了实力 3、完全没有发挥出实力

Q3. 除了现在就读的学校外，你还报了哪一类学校？（可以多选）

- 1、重点大学 2、普通本科 3、专科学校 4、民办大学 5、高等职业学校
6、其他（请具体说明：_____）

Q4. 选择大学时，你是否比较重视学费？

- 1、非常重视 2、重视 3、不重视

Q5. 对于你报考这所学校，你的父母是怎么的态度？请写下具体的理由。

- 1、十分赞成 2、一定程度上赞成 3、不太赞成 4、完全不赞成
理由：_____

Q6. 请选择你的父母的职业。

父亲：1、农林渔业 2、制造业 3、资源行业 4、建筑行业 5、物流行业 6、通信行业
7、服务行业 8、金融保险业 9、房产行业 10、贸易行业 11、社会福利行业 12、
教育研究行业 13、政府机关 14、其他 15、无业

母亲：1、农林渔业 2、制造业 3、资源行业 4、建筑行业 5、物流行业 6、通信行业
7、服务行业 8、金融保险业 9、房产行业 10、贸易行业 11、社会福利行业 12、
教育研究行业 13、政府机关 14、其他 15、无业

Q7. 请选择你的父母的最终学历。

父亲：1、大学本科及以上学历 2、专科学历 3、高中学历 4、初中学历 5、小学学
历 6、没有学历

母亲：1、大学本科及以上学历 2、专科学历 3、高中学历 4、初中学历 5、小学学
历 6、没有学历

Q8. 请选择你的家庭年收入。

- 1、100 万以上 2、50 万~100 万 3、30 万~50 万 4、20 万~30 万 5、10 万~20 万 6、6 万~10 万 7、3 万~6 万 8、3 万以下

Q9. 是否有兄弟姐妹?

- 1、有, () 个 2、没有

Q10. 报考时, 你希望自己在大学生生活里做些什么? (可以多选)

- 1、想学习 2、想交朋友 3、想考证书 4、想找工作 5、想发展兴趣爱好
6、想参加社团活动 7、想打工兼职 8、想去实习

Q11. 报考时, 你对将来有何打算? (可以多选)

- 1、毕业后就工作 2、毕业后读研究生 3、毕业后出国留学

Q12. 你为什么选择报考这个专业? (可以多选)

- 1、因为大学本部比较好 2、因为是想学的领域 3、因为就业率比较好 4、因为其他没处可去 5、其他(请具体说明:)

Q13. 你怎么看待自己考入这所大学?

- 1、非常满意 2、一定程度上满意 3、不太满意 4、非常不满意

(第二部分 关于大学生活)

Q14. 这个学期你选修了几门课? 请写下具体数字。

回答: () 门课

Q15. 课外你每天学习多少时间?

- 1、5 小时以上 2、4~5 小时 3、3~4 小时 4、2~3 小时 5、1~2 小时
6、不满 1 小时 7、完全不学习

Q16. 你去年的成绩里有几成是“优”?

- 1、8 成以上 2、6~8 成 3、3~6 成 4、不满 3 成

Q17. 你选修过的课程里是否有特别有意义的课?

- 1、有很多 2、有一些 3、不太有 4、几乎没有

Q18. 你选修的课程里是否有比较容易懂的课?

- 1、有很多 2、有一些 3、不太有 4、几乎没有

- 1、为了挣学费 2、为了挣生活费 3、为了挣交际费 4、为了存钱
5、其他（请具体说明：_____）

Q31. 你觉得学费贵吗？

- 1、觉得很贵 2、一定程度上觉得贵 3、不怎么觉得贵 4、完全不觉得贵

Q32. 在校期间你住在哪里？

- 1、学校宿舍 2、校外租房 3、自己家 4、其他

Q33. 每月需要多少生活费？（不包括房租和学费）

- 1、3000元以上 2、2500~3000元 3、2000~2500元 4、1500~2000元
5、1000~1500元 6、500~1000元 7、300~500元 8、300元以下

（第三部分 关于未来）

Q34. 对未来感到不安吗？

- 1、感到非常不安 2、一定程度上感到不安 3、不怎么感觉得到 4、完全感觉不到

Q35. 想要考研吗？

- 1、想 2、不想

Q36. 想毕业后出国留学吗？

- 1、想 2、不想

Q37. 是否已经定好了要读研或出国留学？

- 1、是 2、否

Q38. 是否已经找到了工作？

- 1、是 2、否

Q39. 找到的工作是哪个行业的？（请前一天回答“是”的同学回答）

- 1、农林渔业 2、制造业 3、资源行业 4、建筑行业 5、物流行业 6、通信行业 7、服务行业 8、金融保险业 9、房产行业 10、贸易行业 11、社会福利行业 12、教育研究行业 13、政府机关 14、其他（请具体说明：_____）

Q40. 你是否有实习的经验？

- 1、有 2、没有

付録5

2012年 独立学院（英文科）学生調査用紙（4年生）
（日本語訳版）

性別：_____ 年齢：_____ 出身地：_____

（Part I 進学について）

問題1. 高校時代によく勉強しましたか？

- ①よく勉強した ②どちらでもない ③あまり勉強しなかった

問題2. 高考（大学統一入学試験）の成績について、実力を発揮できたと思いますか？

- ①ある程度思う ②あまりそう思わない ③全くそう思わない

問題3. いまの大学のほかに、どんな学校を志願しましたか？（複数選択可）

- ①重点大学 ②一般大学 ③専科大学 ④民営大学 ⑤高等職業技術学院 ⑥その他（具体的に：_____）

問題4. 進学の際に、学費を重視して学校を選びましたか？

- ①とても重視した ②重視した ③重視しなかった

問題5. この学校に進学したことについて、親の態度はどうですか？その理由を教えてください。

- ①とても賛成した ②ある程度賛成した ③あまり賛成しなかった ④全く賛成しなかった

理由：

問題6. 両親の職業分野を教えてください。

父親：①農林漁 ②製造 ③資源 ④建築 ⑤物流 ⑥通信 ⑦サービス ⑧金融・保険
⑨不動産 ⑩貿易 ⑪社会福祉 ⑫教育研究 ⑬政府機関 ⑭その他 ⑮無職

母親：①農林漁 ②製造 ③資源 ④建築 ⑤物流 ⑥通信 ⑦サービス ⑧金融・保険
⑨不動産 ⑩貿易 ⑪社会福祉 ⑫教育研究 ⑬政府機関 ⑭その他 ⑮無職

問題7. 両親の最終学歴を教えてください。

父親：①大学・大学院 ②大学専科 ③高校 ④中学校 ⑤小学校 ⑥学歴なし

母親：①大学・大学院 ②大学専科 ③高校 ④中学校 ⑤小学校 ⑥学歴なし

問題8. 家庭の年収を教えてください。

- ①100万元以上 ②50万元以上100万元未満 ③30万元以上50万元未満 ④20万元以

上 30 万円未満 ⑤10 万元以上 20 万円未満 ⑥6 万元以上 10 万円未満 ⑦3 万元以上 6 万円未満 ⑧3 万円未満

問題9. 兄弟はいますか? ①いる () 人 ②いない

問題10. 進学の際に大学生活に何をしたいと思いましたか? (複数選択可)

①勉強したい ②友達を作りたい ③資格を取得したい ④就職活動をしたい ⑤趣味を大切にしたい ⑥サークル活動に参加したい ⑦アルバイトをしたい ⑧インターンシップに行きたい

問題11. 進学の際に卒業後に何をしたいと思いましたか? (複数選択可)

①就職したい ②大学院に進学したい ③留学したい

問題12. あなたはなぜこのコースに進学しましたか? (複数選択可)

①母体大学が良かったから ②勉強したい分野があったから ③就職率が良かったから ④ほかに行きたい所がなかったから ⑤その他 (教えて下さい)

問題13. この大学に進学したことについて、どう思っていますか?

①とても満足 ②ある程度満足 ③あまり満足していない ④全く満足していない

(Part II 大学生活について)

問題14. 今学期は何科目履修していますか? 具体的の数字を教えてください。

答え: _____ 科目

問題15. 授業以外に毎日何時間くらい勉強していますか?

①5 時間以上 ②4~5 時間 ③3~4 時間 ④2~3 時間 ⑤1~2 時間 ⑥1 時間以内 ⑦全く勉強しない

問題16. 前年度の成績について、「優」の割合を教えてください。

①8 割以上 ②6 割以上 8 割未満 ③3 割以上 6 割未満 ④3 割未満

問題17. 今まで履修した授業で自分にとって特に意義のあった科目はどのくらいありますか?

①多かった ②ある程度ある ③あまりなかった ④ほとんどなかった

問題18. 理解しやすい授業はありますか?

①多かった ②ある程度多かった ③あまりなかった ④ほとんどなかった

問題19. 授業内容に集中しやすい雰囲気だと思いますか？

- ①とても思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題20. 授業の平均出席率を教えてください。

- ①90%以上 ②80%以上 90%未満 ③60%以上 80%未満 ④40%以上 60%未満 ⑤40%未満

問題21. 予習・復習を求められる授業は多かったですか？

- ①多かった ②ある程度あった ③あまりなかった ④ほとんどなかった

問題22. 教員の授業に対する態度は真面目でしたか？

- ①とても真面目だった ②真面目だった ③あまり真面目ではなかった ④全く真面目ではなかった

問題23. 大学に授業以外にもよく交流のある先生はいましたか？

- ①多かった ②ある程度いる ③あまりいなかった ④ほとんどいなかった

問題24. 大学生活に何を大切にしていますか？（複数選択可）

- ①学習 ②人間関係 ③趣味 ④資格の取得 ⑤就職活動 ⑥その他：(教えてください)

問題25. 学校生活が楽しいと思いますか？

- ①とても思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題26. 大学に友達がいますか？

- ①沢山いる ②ある程度いる ③あまりいない ④全くいない

問題27. あなたの趣味は何ですか？（複数選択可）

- ①友達作り ②映画・音楽鑑賞 ③ファッション ④読書（漫画は含まない）
⑤漫画・アニメ ⑥スポーツ ⑦インターネット・パソコン
⑧その他（具体的に： _____)

問題28. 学校で何かのサークルに入っていますか？

- ①はい、二つ以上入っている ②はい、入っている ③いいえ、入っていない

問題29. アルバイトをしていますか？週何時間していますか？

- ①はい、週 30 時間以上 ②はい、週 15 時間以上 30 時間未満 ③はい、週 5 時間以上 15 時間未満 ④はい、週 5 時間未満 ⑤いいえ、していない

問題30. どうしてアルバイトをしていますか？（問 29 を「はい」と答えた方だけが答え
てください）（複数選択可）

- ①学費に充当するため ②生活費に充当するため ③遊興費のため
④貯蓄のため ⑤その他（具体的に： _____ ）

問題31. 学費が高いと思いますか？

- ①とても思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題32. 通学期間中、あなたはどこに住んでいますか？

- ①大学の寮 ②アパートを借りている ③実家 ④その他

問題33. 毎月の生活費にいくら位が必要ですか？（家賃と学費以外）

- ①3,000 元以上 ②2,500 元以上 3,000 元未満 ③2,000 元以上 2,500 未満 ④1,500 元以
上 2,000 元未満 ⑤1,000 元以上 1,500 元未満 ⑥500 元以上 1,000 元未満 ⑦300 元以
上 500 元未満 ⑧300 元未満

(PartⅢ 将来について)

問題34. 将来に対し、不安を感じますか？

- ①とても感じる ②ある程度感じる ③あまり感じない ④全く感じない

問題35. さらに進学したいと考えていますか？

- ①考えている ②考えていない

問題36. 卒業後、留学したいと考えていますか？

- ①考えている ②考えていない

問題37. 進学または留学が決まっていますか？

- ①決まっている ②決まっていない

問題38. 内定を取得していますか？

- ①取得している ②取得していない

問題39. （問題 38 が①を選択した方へ）、内定先はどちらの職業分野ですか？

- ①農林漁 ②製造 ③資源 ④建築 ⑤物流 ⑥通信 ⑦サービス ⑧金融・保険 ⑨不
動産 ⑩貿易 ⑪社会福祉 ⑫教育研究 ⑬政府機関 ⑭その他（教えて下さい）

問題40. インターンシップをしたことありますか？ ①はい ②いいえ

問題41. 初任給はどのぐらいもらえますか？

①5,000 元以上 ②3,500 元以上 5,000 元未満 ③2,500 元以上 3,500 元未満 ④1,500 元以上 2,500 元未満 ⑤1,500 元未満

問題42. 独立学院の学歴が就職に役立つと思いますか？

①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題43. 次の項目を将来の職業や収入に影響すると思いますか？

「出身の大学」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「最終学歴」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「家庭背景」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「学力」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「学力以外の能力」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題44. 就職活動で何に力を入れていましたか？

①インターンシップ ②資格の取得 ③大学側の講座 ④企業説明会 ⑤その他(具体的に：)

問題45. 大学側の就職支援活動に満足していますか？

「就職知識の普及」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「就職情報の提供」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「インターンシップ支援」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「企業説明会の充実さ」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「個人カウンセリング」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「資格取得支援」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「その他」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

問題46. 大学側から進学・留学支援活動に満足していますか？

①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

最後に、大学生活について、ご意見を自由にお書きください。

(アンケートはこれで終わりです。ご協力ありがとうございました！)

附录6

2012年 大学本部（英语系）学生问卷调查（1年级~3年级）

年级：_____ 性别：_____ 年龄：_____ 籍贯：_____

（第一部分 关于升学）

Q1. 高中时是否认真学习过？

- 1、认真学习过 2、一般 3、没有认真学习过

Q2. 高考时是否发挥出了自己的实力？

- 1、一定程度上发挥了实力 2、不觉得发挥了实力 3、完全没有发挥出实力

Q3. 除了现在就读的学校外，你还报了哪一类学校？（可以多选）

- 1、重点大学 2、普通本科 3、专科大学 4、独立学院 5、民办大学
6、高等职业学校 7、其他（请具体说明：_____）

Q4. 选择大学时，你是否比较重视学费？

- 1、非常重视 2、重视 3、不重视

Q5. 对于你报考这所学校，你的父母是怎么的态度？请写下具体的理由。

- 1、十分赞成 2、一定程度上赞成 3、不太赞成 4、完全不赞成
理由：_____

Q6. 请选择你的父母的职业。

父亲：1、农林渔业 2、制造业 3、资源行业 4、建筑行业 5、物流行业 6、通信行业 7、服务行业 8、金融保险业 9、房产行业 10、贸易行业 11、社会福利行业 12、教育研究行业 13、政府机关 14、其他 15、无业

母亲：1、农林渔业 2、制造业 3、资源行业 4、建筑行业 5、物流行业 6、通信行业 7、服务行业 8、金融保险业 9、房产行业 10、贸易行业 11、社会福利行业 12、教育研究行业 13、政府机关 14、其他 15、无业

Q7. 请选择你的父母的最终学历。

父亲：1、大学本科及以上学历 2、专科学历 3、高中学历 4、初中学历 5、小学学历 6、没有学历

母亲：1、大学本科及以上学历 2、专科学历 3、高中学历 4、初中学历 5、小学学历 6、没有学历

Q8. 请选择你的家庭年收入。

- 1、100 万以上 2、50 万~100 万 3、30 万~50 万 4、20 万~30 万 5、10 万~20 万 6、6 万~10 万 7、3 万~6 万 8、3 万以下

Q9. 是否有兄弟姐妹?

- 1、有, () 个 2、没有

Q10. 报考时, 你希望自己在大学生生活里做些什么? (可以多选)

- 1、想学习 2、想交朋友 3、想考证书 4、想找工作 5、想发展兴趣爱好
6、想参加社团活动 7、想打工兼职 8、想去实习

Q11. 报考时, 你对将来有何打算? (可以多选)

- 1、毕业后就工作 2、毕业后读研究生 3、毕业后出国留学

Q12. 你为什么选择报考这个专业? (可以多选)

- 1、因为大学好 2、因为是想学的领域 3、因为就业率比较好 4、因为其他没处可去
5、其他 (请具体说明:)

Q13. 你怎么看待自己考入这所大学?

- 1、非常满意 2、一定程度上满意 3、不太满意 4、非常不满意

(第二部分 关于大学生活)

Q14. 这个学期你选修了几门课? 请写下具体数字。

回答: () 门课

Q15. 课外你每天学习多少时间?

- 1、5 小时以上 2、4~5 小时 3、3~4 小时 4、2~3 小时 5、1~2 小时
6、不满 1 小时 7、完全不学习

Q16. 你去年的成绩里有几成是“优”?

- 1、8 成以上 2、6~8 成 3、3~6 成 4、不满 3 成

Q17. 你选修过的课程里是否有特别有意义的课?

- 1、有很多 2、有一些 3、不太有 4、几乎没有

Q18. 你选修的课程里是否有比较容易懂的课?

- 1、有很多 2、有一些 3、不太有 4、几乎没有

Q19. 你是否认同上课时的氛围让你比较容易集中?

- 1、非常认同 2、一定程度上认同 3、不太认同 4、完全不认同

Q20. 请选择你的平均上课出席率。

- 1、90%以上 2、80%~90% 3、60%~80% 4、40%~60% 5、不满 40%

Q21. 需要预习和复习的课程多吗?

- 1、很多 2、一定程度上有些 3、不太有 4、几乎没有

Q22. 教师的上课态度认真吗?

- 1、非常认真 2、认真 3、不太认真 4、完全不认真

Q23. 课外是否有和你经常交流的老师?

- 1、很多 2、一定程度上有些 3、不太有 4、几乎没有

Q24. 你在大学生活里注重什么? (可以多选)

- 1、学习 2、人际关系 3、兴趣爱好 4、考证书 5、找工作
6、其他(请具体说明: _____)

Q25. 你觉得大学生活开心吗?

- 1、非常开心 2、开心 3、不太开心 4、完全不开心

Q26. 学校里有朋友吗?

- 1、有很多 2、有一些 3、不怎么有 4、完全没有

Q27. 你的兴趣爱好是什么? (可以多选)

- 1、交朋友 2、电影和音乐 3、时尚 4、读书(不包括漫画)
5、动漫 6、体育运动 7、网络和电脑 8、其他(请具体说明: _____)

Q28. 你是否在学校里参加社团活动?

- 1、参加了 2 个以上 2、参加 3、不参加

Q29. 你是否在打工兼职? 每周工作多少小时?

- 1、是, 每周工作 30 小时以上 2、是, 每周工作 15~30 小时
3、是, 每周工作 5~15 小时 4、是, 每周工作 5 小时以内 5、不是

Q30. 你为什么要打工兼职? (请前一题回答“是”的同学回答)

付録7

2012年 母体大学（英文科）学生調査用紙（1年生～3年生）
（日本語訳版）

学年：_____ 性別：_____ 年齢：_____ 出身地：_____

（Part I 進学について）

問題1. 高校時代によく勉強しましたか？

- ①よく勉強した ②どちらでもない ③あまり勉強しなかった

問題2. 高考（大学統一入学試験）の成績について、実力を発揮できたと思いますか？

- ①ある程度思う ②あまりそう思わない ③全くそう思わない

問題3. いまの大学のほかに、どんな学校を志願しましたか？（複数選択可）

- ①重点大学 ②一般大学 ③専科大学 ④独立学院 ⑤民営大学 ⑥職業専門学校 ⑦
その他（具体的に：_____）

問題4. 進学の際に、学費を重視して学校を選びましたか？

- ①とても重視した ②重視した ③重視しなかった

問題5. この学校に進学したことについて、親の態度はどうですか？その理由を教えてください。

- ①とても賛成した ②ある程度賛成した ③あまり賛成しなかった ④全く賛成しなかった

理由：

問題6. 両親の職業分野を教えてください。

父親：①農林漁 ②製造 ③資源 ④建築 ⑤物流 ⑥通信 ⑦サービス ⑧金融・保険
⑨不動産 ⑩貿易 ⑪社会福祉 ⑫教育研究 ⑬政府機関 ⑭その他 ⑮無職

母親：①農林漁 ②製造 ③資源 ④建築 ⑤物流 ⑥通信 ⑦サービス ⑧金融・保険
⑨不動産 ⑩貿易 ⑪社会福祉 ⑫教育研究 ⑬政府機関 ⑭その他 ⑮無職

問題7. 両親の最終学歴を教えてください。

父親：①大学・大学院 ②大学専科 ③高校 ④中学校 ⑤小学校 ⑥学歴なし

母親：①大学・大学院 ②大学専科 ③高校 ④中学校 ⑤小学校 ⑥学歴なし

問題8. 家庭の年収を教えてください。

- ①100万元以上 ②50万元以上 100万元未満 ③30万元以上 50万元未満 ④20万元以

上 30 万円未満 ⑤10 万元以上 20 万円未満 ⑥6 万元以上 10 万円未満 ⑦3 万元以上 6 万円未満 ⑧3 万円未満

問題9. 兄弟はいますか? ①いる () 人 ②いない

問題10. 進学の際に大学生活に何をしたいと思いましたが? (複数選択可)

①勉強したい ②友達を作りたい ③資格を取得したい ④就職活動をしたい ⑤趣味を大切にしたい ⑥サークル活動に参加したい ⑦アルバイトをしたい ⑧インターンシップに行きたい

問題11. 進学の際に卒業後に何をしたいと思いましたが? (複数選択可)

①就職したい ②大学院に進学したい ③留学したい

問題12. あなたはなぜこのコースに進学しましたか? (複数選択可)

①大学が良かったから ②勉強したい分野があったから ③就職率が良かったから ④ほかに行きたい所がなかったから ⑤その他 (教えて下さい)

問題13. この大学に進学したことについて、どう思っていますか?

①とても満足 ②ある程度満足 ③あまり満足していない ④全く満足していない

(Part II 大学生活について)

問題14. 今学期は何科目履修していますか? 具体的の数字を教えてください。

答え: _____ 科目

問題15. 授業以外に毎日何時間くらい勉強していますか?

①5 時間以上 ②4~5 時間 ③3~4 時間 ④2~3 時間 ⑤1~2 時間 ⑥1 時間以内
⑦全く勉強しない

問題16. 前年度の成績について、「優」の割合を教えてください。(2 年生以上の方)

①8 割以上 ②6 割以上 8 割未満 ③3 割以上 6 割未満 ④3 割未満

問題17. 今まで履修した授業で自分にとって特に意義のあった科目はどのくらいありますか?

①多かった ②ある程度ある ③あまりなかった ④ほとんどなかった

問題18. 理解しやすい授業はありますか?

①多かった ②ある程度多かった ③あまりなかった ④ほとんどなかった

問題19. 授業内容に集中しやすい雰囲気だと思いますか？

- ①とても思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題20. 授業の平均出席率を教えてください。

- ①90%以上 ②80%以上 90%未満 ③60%以上 80%未満 ④40%以上 60%未満 ⑤40%未満

問題21. 予習・復習を求められる授業は多かったですか？

- ①多かった ②ある程度あった ③あまりなかった ④ほとんどなかった

問題22. 教員の授業に対する態度は真面目でしたか？

- ①とても真面目だった ②真面目だった ③あまり真面目ではなかった ④全く真面目ではなかった

問題23. 大学に授業以外にもよく交流のある先生はいましたか？

- ①多かった ②ある程度いる ③あまりいなかった ④ほとんどいなかった

問題24. 大学生活に何を大切にしていますか？（複数選択可）

- ①学習 ②人間関係 ③趣味 ④資格の取得 ⑤就職活動 ⑥その他：(教えてください)

問題25. 学校生活が楽しいと思いますか？

- ①とても思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題26. 大学に友達がありますか？

- ①沢山いる ②ある程度いる ③あまりいない ④全くいない

問題27. あなたの趣味は何ですか？（複数選択可）

- ①友達作り ②映画・音楽鑑賞 ③ファッション ④読書（漫画は含まない）
⑤漫画・アニメ ⑥スポーツ ⑦インターネット・パソコン
⑧その他（具体的に： _____)

問題28. 学校で何かのサークルに入っていますか？

- ①はい、二つ以上入っている ②はい、入っている ③いいえ、入っていない

問題29. アルバイトをしていますか？週何時間していますか？

- ①はい、週 30 時間以上 ②はい、週 15 時間以上 30 時間未満 ③はい、週 5 時間以上 15 時間未満 ④はい、週 5 時間未満 ⑤いいえ、していない

問題30. どうしてアルバイトをしていますか？（問 29 を「はい」と答えた方だけが答え
てください）（複数選択可）

- ①学費に充当するため ②生活費に充当するため ③遊興費のため
④貯蓄のため ⑤その他（具体的に： _____ ）

問題31. 学費が高いと思いますか？

- ①とても思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題32. 通学期間中、あなたはどこに住んでいますか？

- ①大学の寮 ②アパートを借りている ③実家 ④その他

問題33. 毎月の生活費にいくら位が必要ですか？（家賃と学費以外）

- ①3,000 元以上 ②2,500 元以上 3,000 元未満 ③2,000 元以上 2,500 元未満 ④1,500 元以
上 2,000 元未満 ⑤1,000 元以上 1,500 元未満 ⑥500 元以上 1,000 元未満 ⑦300 元以
上 500 元未満 ⑧300 元未満

（PartⅢ 将来について）

問題34. 将来に対し、不安を感じますか？

- ①とても感じる ②ある程度感じる ③あまり感じない ④全く感じない

問題35. さらに進学したいと考えていますか？

- ①考えている ②考えていない

問題36. 卒業後、留学したいと考えていますか？

- ①考えている ②考えていない

問題37. 就職するなら、どちらの職業分野が良いですか？（複数選択可）

- ①農林漁 ②製造 ③資源 ④建築 ⑤物流 ⑥通信 ⑦サービス ⑧金融・保険 ⑨不
動産 ⑩貿易 ⑪社会福祉 ⑫教育研究 ⑬政府機関 ⑭その他（教えて下さい）

問題38. インターンシップをしたことありますか？

- ①はい ②いいえ

問題39. 初任給はどのぐらいもらえenと思いますか？

- ①5,000 元以上 ②3,500 元以上 5,000 元未満 ③2,500 元以上 3,500 元未満 ④1,500
元以上 2,500 元未満 ⑤1,500 元未満

問題40. 今の大学の学歴が就職に役立つと思いますか？

- ①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題41. 次の項目を将来の職業や収入に影響すると思いますか？

「出身の大学」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「最終学歴」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「家庭背景」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「学力」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「学力以外の能力」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題42. 就職活動で何に力を入れていきますか？

- ①インターンシップ ②資格の取得 ③大学側の講座 ④企業説明会 ⑤その他(具体的に：)

問題43. 大学側の就職支援活動に満足していますか？

「就職知識の普及」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「就職情報の提供」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「インターンシップ支援」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「企業説明会の充実さ」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「個人カウンセリング」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「資格取得支援」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「その他」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

問題44. 大学側から進学・留学支援活動に満足していますか？

- ①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

最後に、大学生活について、ご意見を自由にお書きください。

(アンケートはこれで終わりです。ご協力ありがとうございました！)

付錄 8

2012 年 大学本部 (英语系) 学生问卷调查 (4 年级)

性别: _____ 年龄: _____ 籍贯: _____

(第一部分 关于升学)

Q1. 高中时是否认真学习过?

- 1、认真学习过 2、一般 3、没有认真学习过

Q2. 高考时是否发挥出了自己的实力?

- 1、一定程度上发挥了实力 2、不觉得发挥了实力 3、完全没有发挥出实力

Q3. 除了现在就读的学校外, 你还报了哪一类学校? (可以多选)

- 1、重点大学 2、普通本科 3、专科大学 4、独立学院 5、民办大学
6、高等职业学校 7、其他 (请具体说明: _____)

Q4. 选择大学时, 你是否比较重视学费?

- 1、非常重视 2、重视 3、不重视

Q5. 对于你报考现这所学校, 你的父母是怎么的态度? 请写下具体的理由。

- 1、十分赞成 2、一定程度上赞成 3、不是很赞成 4、完全不赞成
理由: _____

Q6. 请选择你的父母的职业。

父亲: 1、农林渔业 2、制造业 3、资源行业 4、建筑行业 5、物流行业 6、通信行业 7、服务行业 8、金融保险业 9、房产行业 10、贸易行业 11、社会福利行业 12、教育研究行业 13、政府机关 14、其他 15、无业

母亲: 1、农林渔业 2、制造业 3、资源行业 4、建筑行业 5、物流行业 6、通信行业 7、服务行业 8、金融保险业 9、房产行业 10、贸易行业 11、社会福利行业 12、教育研究行业 13、政府机关 14、其他 15、无业

Q7. 请选择你的父母的最终学历。

父亲: 1、大学本科及以上学历 2、专科学历 3、高中学历 4、初中学历 5、小学学历 6、没有学历

母亲: 1、大学本科及以上学历 2、专科学历 3、高中学历 4、初中学历 5、小学学历 6、没有学历

Q8. 请选择你的家庭年收入。

- 1、100 万以上 2、50 万~100 万 3、30 万~50 万 4、20 万~30 万 5、10 万~20 万 6、6 万~10 万 7、3 万~6 万 8、3 万以下

Q9. 是否有兄弟姐妹?

- 1、有, () 个 2、没有

Q10. 报考时, 你希望自己在大学生生活里做些什么? (可以多选)

- 1、想学习 2、想交朋友 3、想考证书 4、想找工作 5、想发展兴趣爱好
6、想参加社团活动 7、想打工兼职 8、想去实习

Q11. 报考时, 你对将来有何打算? (可以多选)

- 1、毕业后就工作 2、毕业后读研究生 3、毕业后出国留学

Q12. 你为什么选择报考这个专业? (可以多选)

- 1、因为大学好 2、因为是想学的领域 3、因为就业率比较好 4、因为其他没处可去
5、其他 (请具体说明:)

Q13. 你怎么看待自己考入这所大学?

- 1、非常满意 2、一定程度上满意 3、不太满意 4、非常不满意

(第二部分 关于大学生活)

Q14. 这个学期你选修了几门课? 请写下具体数字。

回答: () 门课

Q15. 课外你每天学习多少时间?

- 1、5 小时以上 2、4~5 小时 3、3~4 小时 4、2~3 小时 5、1~2 小时
6、不满 1 小时 7、完全不学习

Q16. 你去年的成绩里有几成是“优”?

- 1、8 成以上 2、6~8 成 3、3~6 成 4、不满 3 成

Q17. 你选修过的课程里是否有特别有意义的课?

- 1、有很多 2、有一些 3、不太有 4、几乎没有

Q18. 你选修的课程里是否有比较容易懂的课?

- 1、有很多 2、有一些 3、不太有 4、几乎没有

Q19. 你是否认同上课时的氛围让你比较容易集中?

- 1、非常认同 2、一定程度上认同 3、不太认同 4、完全不认同

Q20. 请选择你的平均上课出席率。

- 1、90%以上 2、80%~90% 3、60%~80% 4、40%~60% 5、不满 40%

Q21. 需要预习和复习的课程多吗?

- 1、很多 2、一定程度上有些 3、不太有 4、几乎没有

Q22. 教师的上课态度认真吗?

- 1、非常认真 2、认真 3、不太认真 4、完全不认真

Q23. 课外是否有和你经常交流的老师?

- 1、有很多 2、一定程度上有些 3、不太有 4、几乎没有

Q24. 你在大学生活里注重什么? (可以多选)

- 1、学习 2、人际关系 3、兴趣爱好 4、考证书 5、找工作
6、其他(请具体说明: _____)

Q25. 你觉得大学生活开心吗?

- 1、非常开心 2、开心 3、不太开心 4、完全不开心

Q26. 学校里有朋友吗?

- 1、有很多 2、有一些 3、不怎么有 4、完全没有

Q27. 你的兴趣爱好是什么? (可以多选)

- 1、交朋友 2、电影和音乐 3、时尚 4、读书(不包括漫画)
5、动漫 6、体育运动 7、网络和电脑 8、其他(请具体说明: _____)

Q28. 你是否在学校里参加社团活动?

- 1、参加了 2 个以上 2、参加 3、不参加

Q29. 你是否在打工兼职? 每周工作多少小时?

- 1、是, 每周工作 30 小时以上 2、是, 每周工作 15~30 小时
3、是, 每周工作 5~15 小时 4、是, 每周工作 5 小时以内 5、不是

Q30. 你为什么要打工兼职? (请前一题回答“是”的同学回答)

- 1、为了挣学费 2、为了挣生活费 3、为了挣交际费 4、为了存钱
5、其他（请具体说明：_____）

Q31. 你觉得学费贵吗？

- 1、觉得很贵 2、一定程度上觉得贵 3、不怎么觉得贵 4、完全不觉得贵

Q32. 在校期间你住在哪里？

- 1、学校宿舍 2、校外租房 3、自己家 4、其他

Q33. 每月需要多少生活费？（不包括房租和学费）

- 1、3000元以上 2、2500~3000元 3、2000~2500元 4、1500~2000元
5、1000~1500元 6、500~1000元 7、300~500元 8、300元以下

（第三部分 关于未来）

Q34. 对未来感到不安吗？

- 1、感到非常不安 2、一定程度上感到不安 3、不怎么感觉得到 4、完全感觉不到

Q35. 想要考研吗？

- 1、想 2、不想

Q36. 想毕业后出国留学吗？

- 1、想 2、不想

Q37. 是否已经定好了要读研或出国留学？

- 1、是 2、否

Q38. 是否已经找到了工作？

- 1、是 2、否

Q39. 找到的工作是哪个行业的？（请前一天回答“是”的同学回答）

- 1、农林渔业 2、制造业 3、资源行业 4、建筑行业 5、物流行业 6、通信行业 7、服务行业 8、金融保险业 9、房产行业 10、贸易行业 11、社会福利行业 12、教育研究行业 13、政府机关 14、其他（请具体说明：_____）

Q40. 你是否有实习的经验？

- 1、有 2、没有

付録 9

2012 年 母体大学（英文科）学生調査用紙（4 年生）
（日本語訳版）

性別：_____ 年齢：_____ 出身地：_____

（Part I 進学について）

問題1. 高校時代によく勉強しましたか？

- ①よく勉強した ②どちらでもない ③あまり勉強しなかった

問題2. 高考（大学統一入学試験）の成績について、実力を発揮できたと思いますか？

- ①ある程度思う ②あまりそう思わない ③全くそう思わない

問題3. いまの大学のほかに、どんな学校を志願しましたか？（複数選択可）

- ①重点大学 ②一般大学 ③専科大学 ④独立学院 ⑤民営大学 ⑥高等職業技術学院
⑦その他（具体的に：_____）

問題4. 進学の際に、学費を重視して学校を選びましたか？

- ①とても重視した ②重視した ③重視しなかった

問題5. この学校に進学したことについて、親の態度はどうですか？その理由を教えてください。

- ①とても賛成した ②ある程度賛成した ③あまり賛成しなかった ④全く賛成しなかった

理由：

問題6. 両親の職業分野を教えてください。

父親：①農林漁 ②製造 ③資源 ④建築 ⑤物流 ⑥通信 ⑦サービス ⑧金融・保険
⑨不動産 ⑩貿易 ⑪社会福祉 ⑫教育研究 ⑬政府機関 ⑭その他 ⑮無職

母親：①農林漁 ②製造 ③資源 ④建築 ⑤物流 ⑥通信 ⑦サービス ⑧金融・保険
⑨不動産 ⑩貿易 ⑪社会福祉 ⑫教育研究 ⑬政府機関 ⑭その他 ⑮無職

問題7. 両親の最終学歴を教えてください。

父親：①大学・大学院 ②大学専科 ③高校 ④中学校 ⑤小学校 ⑥学歴なし

母親：①大学・大学院 ②大学専科 ③高校 ④中学校 ⑤小学校 ⑥学歴なし

問題8. 家庭の年収を教えてください。

- ①100 万元以上 ②50 万元以上 100 万元未満 ③30 万元以上 50 万元未満 ④20 万元以

上 30 万円未満 ⑤10 万元以上 20 万円未満 ⑥6 万元以上 10 万円未満 ⑦3 万元以上 6 万円未満 ⑧3 万円未満

問題9. 兄弟はいますか? ①いる () 人 ②いない

問題10. 進学の際に大学生活に何をしたいと思いましたか? (複数選択可)

①勉強したい ②友達を作りたい ③資格を取得したい ④就職活動をしたい ⑤趣味を大切にしたい ⑥サークル活動に参加したい ⑦アルバイトをしたい ⑧インターンシップに行きたい

問題11. 進学の際に卒業後に何をしたいと思いましたか? (複数選択可)

①就職したい ②大学院に進学したい ③留学したい

問題12. あなたはなぜこのコースに進学しましたか? (複数選択可)

①大学が良かったから ②勉強したい分野があったから ③就職率が良かったから ④ほかに行きたい所がなかったから ⑤その他 (教えて下さい)

問題13. この大学に進学したことについて、どう思っていますか?

①とても満足 ②ある程度満足 ③あまり満足していない ④全く満足していない

(Part II 大学生活について)

問題14. 今学期は何科目履修していますか? 具体的の数字を教えてください。

答え: _____ 科目

問題15. 授業以外に毎日何時間くらい勉強していますか?

①5 時間以上 ②4~5 時間 ③3~4 時間 ④2~3 時間 ⑤1~2 時間 ⑥1 時間以内
⑦全く勉強しない

問題16. 前年度の成績について、「優」の割合を教えてください。

①8 割以上 ②6 割以上 8 割未満 ③3 割以上 6 割未満 ④3 割未満

問題17. 今まで履修した授業で自分にとって特に意義のあった科目はどのくらいありますか?

①多かった ②ある程度ある ③あまりなかった ④ほとんどなかった

問題18. 理解しやすい授業はありますか?

①多かった ②ある程度多かった ③あまりなかった ④ほとんどなかった

問題19. 授業内容に集中しやすい雰囲気だと思いますか？

- ①とても思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題20. 授業の平均出席率を教えてください。

- ①90%以上 ②80%以上 90%未満 ③60%以上 80%未満 ④40%以上 60%未満 ⑤40%未満

問題21. 予習・復習を求められる授業は多かったですか？

- ①多かった ②ある程度あった ③あまりなかった ④ほとんどなかった

問題22. 教員の授業に対する態度は真面目でしたか？

- ①とても真面目だった ②真面目だった ③あまり真面目ではなかった ④全く真面目ではなかった

問題23. 大学に授業以外にもよく交流のある先生はいましたか？

- ①多かった ②ある程度いる ③あまりいなかった ④ほとんどいなかった

問題24. 大学生活に何を大切にしていますか？（複数選択可）

- ①学習 ②人間関係 ③趣味 ④資格の取得 ⑤就職活動 ⑥その他：(教えてください)

問題25. 学校生活が楽しいと思いますか？

- ①とても思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題26. 大学に友達がありますか？

- ①沢山いる ②ある程度いる ③あまりいない ④全くいない

問題27. あなたの趣味は何ですか？（複数選択可）

- ①友達作り ②映画・音楽鑑賞 ③ファッション ④読書（漫画は含まない）
⑤漫画・アニメ ⑥スポーツ ⑦インターネット・パソコン
⑧その他（具体的に： _____)

問題28. 学校で何かのサークルに入っていますか？

- ①はい、二つ以上入っている ②はい、入っている ③いいえ、入っていない

問題29. アルバイトをしていますか？週何時間していますか？

- ①はい、週 30 時間以上 ②はい、週 15 時間以上 30 時間未満 ③はい、週 5 時間以上 15 時間未満 ④はい、週 5 時間未満 ⑤いいえ、していない

問題30. どうしてアルバイトをしていますか？（問 29 を「はい」と答えた方だけが答え
てください）（複数選択可）

- ①学費に充当するため ②生活費に充当するため ③遊興費のため
④貯蓄のため ⑤その他（具体的に： _____ ）

問題31. 学費が高いと思いますか？

- ①とても思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題32. 通学期間中、あなたはどこに住んでいますか？

- ①大学の寮 ②アパートを借りている ③実家 ④その他

問題33. 毎月の生活費にいくら位が必要ですか？（家賃と学費以外）

- ①3,000 元以上 ②2,500 元以上 3,000 元未満 ③2,000 元以上 2,500 元未満 ④1,500 元以
上 2,000 元未満 ⑤1,000 元以上 1,500 元未満 ⑥500 元以上 1,000 元未満 ⑦300 元以
上 500 元未満 ⑧300 元未満

(PartⅢ 将来について)

問題34. 将来に対し、不安を感じますか？

- ①とても感じる ②ある程度感じる ③あまり感じない ④全く感じない

問題35. さらに進学したいと考えていますか？

- ①考えている ②考えていない

問題36. 卒業後、留学したいと考えていますか？

- ①考えている ②考えていない

問題37. 進学または留学が決まっていますか？

- ①決まっている ②決まっていない

問題38. 内定を取得していますか？

- ①取得している ②取得していない

問題39. （問題 38 が①を選択した方へ）、内定先はどちらの職業分野ですか？

- ①農林漁 ②製造 ③資源 ④建築 ⑤物流 ⑥通信 ⑦サービス ⑧金融・保険 ⑨不
動産 ⑩貿易 ⑪社会福祉 ⑫教育研究 ⑬政府機関 ⑭その他（教えて下さい）

問題40. インターンシップをしたことありますか？ ①はい ②いいえ

問題41. 初任給はどのくらいもらえますか？

①5,000 元以上 ②3,500 元以上 5,000 元未満 ③2,500 元以上 3,500 元未満 ④1,500 元以上 2,500 元未満 ⑤1,500 元未満

問題42. 今の大学の学歴が就職に役立つと思いますか？

①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題43. 次の項目を将来の職業や収入に影響すると思いますか？

「出身の大学」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「最終学歴」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「家庭背景」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「学力」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

「学力以外の能力」：①強く思う ②ある程度思う ③あまり思わない ④全く思わない

問題44. 就職活動で何に力を入れていきますか？

①インターンシップ ②資格の取得 ③大学側の講座 ④企業説明会 ⑤その他(具体的に：)

問題45. 大学側の就職支援活動に満足していますか？

「就職知識の普及」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「就職情報の提供」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「インターンシップ支援」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「企業説明会の充実さ」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「個人カウンセリング」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「資格取得支援」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

「その他」：①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

問題46. 大学側から進学・留学支援活動に満足していますか？

①非常に満足 ②やや満足 ③やや不満 ④非常に不満

最後に、大学生活について、ご意見を自由にお書きください。

(アンケートはこれで終わりです。ご協力ありがとうございました！)