

# 帝国システムの国際政治理論

山本吉宣\*

## Summary

This essay aims at: (1) defining the imperial system under the international system of sovereign states; (2) examining political dynamics of the imperial system; (3) analyzing the historical development of the international system from the perspective of imperial systems; (4) briefly analyzing the development of the American imperial system; and finally (5) assessing the validity and limitations of the concept of empire.

I define a state as an empire when the state has an asymmetric power over not only foreign policy but also domestic politics of many other states (an imperial international system), while hegemony (or hegemon) means a nation when it has an overwhelming influence over only foreign policies. Furthermore, if such overwhelming influence is exercised formally and institutionally, then the imperial system is formal. If the entities are formally independent and sovereign, then imperial system is informal. A distinction is also made between imperial (hegemonical) and imperialistic (hegemonistic) depending on whether power is exercised with consent or without consent. Therefore, we have four concepts that are closely related to empire—an imperial state (behavior), an imperialistic state, a hegemonial state, and a hegemonistic state.

An imperial state (empire) exercises an overwhelming influence over the member states in a three dimensional space: military (security); economy; and values. It projects its power to organize the international system on the basis of its value system. And it not only tries to obtain benefits for itself but also to articulate collective goods to the member states. This informal imperial system coexists with the formal sovereign state system and this coexistence produces a complex dynamics in the international system. The existence of an imperial state would provide stability to the international system but could be inconsistent with the basic principles of the sovereign state system.

A potential empire should have a constitution with a universal value system which makes its economy productive vis-a-vis other nations. When it realizes its potentials and becomes an economic giant, it must develop a state apparatus that enables the state to mobilize its resources overseas. An empire expands for economic, security and value reasons. If an empire expands for economic reasons, we will find an economic imperial system. If an empire expands for security and military reasons, a military empire will emerge. An empire of liberty (or socialism) will be brought about if it expands for moral and normative reasons. The economic, security and value factors will work independently, or in combination, or in sequence.

An imperial system is formed, maintained, deepened, curtailed and collapsed. This process is derived by not only the internal conditions of the empire but also interrelations between

---

\* 青山学院大学国際政治経済学部

the empire and other states and the structure of the international system. The rise and decline of the relative resources of the empire is only one of the major reasons for creation and decline of the imperial system. The process is complex and path-dependent in nature. The international system could contain a different number of imperial systems: only one imperial system; two competing imperial systems; and several imperial systems; or none. The roles of military power, alliance, and the value system are different between these different international systems. The transition from one type of the international system to another poses difficulties to the empire and the member states.

The United States became the largest economy in the world in the late 19th century but it is only after World War II that it fully committed to international politics and has constructed, and maintained, the infrastructure of an informal imperial system such as a vast network of military bases and alliances. The American imperial construction was triggered by the security reasons. In order to cope with the socialist Soviet Union, the United States has created international arrangements on the basis of its own liberal principles—democracy and free economy.

The United States, and its informal imperial system, outperformed the Soviet Union. And, the Soviet Union and its informal imperial system collapsed and the international system has now only one imperial system. The United States has maintained and even expanded the network of alliances and military bases. There is no major power, or the combination thereof, that has capability to challenge the United States. The threats come from 'rogue states' and international terrorism.

The United States has taken different types of policies and behavior within the informal imperial system—imperial, imperialistic, hegemonic and hegemonistic. As internal wars and international terrorism have become major security concern, the United States tends to face with the situations in which it would become imperialistic. American imperialistic action is targeted to the periphery, but not to the center. Therefore, the current international system is like a donut in which the United States is hegemonic in the center while it sometimes becomes imperialistic in the periphery. But, such imperialistic action will not continue forever and cease eventually with or without a success. The American behavior would return to imperial or hegemonic or even to the behavioral pattern of an ordinary major power. However, the United States will continue to possess and maintain the resources and international infrastructure enough to take imperialistic action if it so chooses.

An informal imperial system is one of the possible models of the international system of the sovereign states. It is, however, a limiting case in two senses. Firstly, it is relevant only to the situation where power capabilities are extremely skewed and where the value system of the polar state is accepted universal. Secondly, it is relevant to specific issue areas, particularly the security area. However, it does not apply to many other important issues areas in an increasingly globalized world. In such areas as global environments and even international terrorism, forcible means is mostly irrelevant and multilateral cooperation is essential to achieve our objectives.

目 次

序——問題意識と論文の構成

第1節 2つの問題意識

——帝国論の第2の波と冷戦後の国際システム

第2節 本稿の目的と構成

第I部 帝国システムの理論的基礎

第1章 影響力関係と国家間関係の類型

——帝国システムの定義に向けて

第1節 影響力関係の諸要素と類型

第2節 二国間関係を通してみた国家間関係の類型

第3節 覇権と帝国

第4節 本稿で意味する帝国システム

——インフォーマルな帝国システム

第5節 インフォーマルな帝国システムの種類

第6節 帝国的と帝国主義的

第2章 帝国システム

第1節 何が帝国システムか？

——下部構造、上部構造、行動

第2節 インフォーマルな帝国システムの領域——仮想の帝国？

第3節 インフォーマルな帝国システムの均衡——主権国家体系、覇権、帝国主義

第3章 帝国システムにおける利益、行動、正当性

第1節 帝国——資質、国内の正当性、政治体制、

第2節 国益と帝国システム益——国家と帝国の間

第3節 帝国の対外政策

——融合、変容促進、協力、対抗、直接統治

第4節 帝国システム内の国々の自由と制約

第5節 帝国の国際的正当性と帝国システムの安定

第II部 帝国システムの動態論

第4章 帝国システムの生成、発展、衰退、崩壊

第1節 生成——デザインによる形成は可能か

第2節 維持と変容

第3節 拡大・深化と縮小・劣化

第4節 衰退と崩壊

第5章 多帝国システム、競合帝国システム、単一帝国システム

第1節 多帝国システム

第2節 二つの競合する帝国システム

第3節 単一帝国システム

第4節 比較

(以上、本号)

(以下、次号)

第III部 アメリカの帝国システム——素描

第6章 アメリカのインフォーマルな帝国システム

第1節 国内体制——自由、民主主義

第2節 アメリカ帝国システムの形成——経済、軍事、価値

第3節 第2次世界大戦以前

第4節 第2次世界大戦後：冷戦期

第5節 アメリカの軍事基地網——借地帝国

第7章 冷戦後

第1節 冷戦の崩壊と単極構造の明確化へ

第2節 9. 11後の世界——強制的な民主主義の移植？

第3節 イラク戦争と帝国システムのイメージ

結語——帝国システムと国際システムの将来

第1節 帝国システムの現状と将来

第2節 国際システムの将来

——帝国システム、普遍的システム、トランズナショナルなグローバル社会

\* 引用文献について：引用文献が最初に出てきたときは、原則的に脚注でその出典等をフルに記した。そして、同じ文献がその後出てきた場合には、著者と出版年を記した（たとえば、Doyle (1986)）。引用文献は全体として、論文末に著者のアルファベット順に整理してある。

\* 本稿の骨子は、2004年3月13日の国際関係論研究会で報告されたものである。そのときにコメントをいただいた方々にお礼申し上げる。また、本稿を作成するに当たって、山影進、多湖淳、川名晋史の各氏から貴重なコメントをいただいた。また、川名晋史氏には、原稿の整理、データ収集・整理におおいにお手伝いをいただいた。記して謝意を表したい。本稿は、文部科学省科学研究費補助金基盤研究B(2)(日本の国際政治学)の成果の一部である。

## 序 問題意識と論文の構成

### 第1節 2つの問題意識——帝国論の第2の波と冷戦後の国際システム

本稿は、二つの（相互に関連のある）問題意識から書かれたものである。

帝国論の二つの波 一つは、次のようなことである。すなわち、1990年代の末から、アメリカを帝国と見る議論が、アメリカ帝国を批判的に見るにせよ（Buchanan, 1999<sup>1</sup>; Johnson, 2000<sup>2</sup>）、良しとするにせよ（Kurth, 1997<sup>3</sup>）増大してきた。そして、今世紀に入って、9.11以前にすでに、アメリカを帝国と見て、アメリカが帝国（主義）的な対外的な政策を展開すべきであるとの論調が見られるようになった（Kagan, 1998; Haass, 2000<sup>4</sup>）——いわゆる帝国の「再正当化」である（Rao, 2004<sup>5</sup>）。そして、2001年9月11日のテロ攻撃以後は、おびただしい数のアメリカ帝国論（賛成するにせよ、反対するにせよ）が出版された<sup>6</sup>。そして、ここに特徴的なことは、事実としても「死語」であり、またアメリカの政策としても、批判的な言葉として考えられていたものが、アメリカを帝国と見たと、帝国主義的政策をとることを肯定的に捉える議論（たとえば、Haass, 2000; Boot, 2001<sup>7</sup>）が見られたことである<sup>8</sup>。このことは、きわめて珍しい現象である<sup>9</sup>。これはなぜか、というのが、本稿の第1の問題意識である。

しかしながら、アメリカを帝国とみて、それを批判する論とともに、それを肯定する論が出現した事象は、今回が初めてではない。第2次世界大戦後、このような事象がおきたのは、ベトナム戦争のときである。ベトナム戦争時、アメリカ帝国主義が強く批判されるなか<sup>10</sup>、アメリカを帝国とみなし、ベトナム戦争を戦うことはアメリカの帝国的な責務である、と論じたのはジョージ・リシュカであった（Liska, 1967, 1968<sup>11</sup>）。リシュカは、アメリカを帝国と見、アメリカは、単に軍事的、経済的に卓越した力を持っているだけでなく、その奉ずる価値に基づいて帝国システムを形成しており、そのシステムを守るための責務を有して

いる、と論じたのである。その論理構成、内容、ともにいまのアメリカを帝国として肯定的に見る論者と共通するところが極めて多い。そして、リシュカの論を凝縮して表している小冊子、*Imperial America*（1967）は、2000年のHaassの論文 *Imperial America* と題は全く同じであり、内容も似通ったところが多い。ベトナム戦争期をアメリカ帝国論の第1の波とするならば、現在のアメリカ帝国論は、第2次世界大戦後の帝国論の第2の波といえるであろう。

しかしながら、ベトナム戦争期のアメリカ帝国を肯定的に捉えるリシュカの帝国論は、ベトナム戦争そのものが蹉跌することによって後退する。68年ジョンソン大統領は選挙戦に出馬せず、ニクソン大統領が当選し、ベトナム戦争を終結すべく、ニクソン＝キッシンジャー外交を展開する。その核心は、多極的な均衡外交を展開し、東アジアにおいて、グアムまで撤退するというものであった。それは「帝国政策・外交」とは全く異なるものであった。リシュカは、それに大いに不満をもち<sup>12</sup>、多極外交ではなく、アメリカ帝国とソ連帝国の妥協と均衡を求める政策を擁護することになる（少なくとも帝国概念を維持したのである）<sup>13</sup>。

第1の帝国論の波における肯定的なアメリカ帝国論は、政策論としては短命であった。現在のアメリカ帝国論の第2の波も、政策論としては短命に終わるかもしれない。たとえば、アメリカの単独的な政策に徹底的に反対してきた、アイケンベリーは、2004年、*Survival*誌に「ネオ・コンサーバティブの時期の終焉」という論文を書く<sup>14</sup>。また、アメリカ帝国論の第1の波においても第2の波においても、肯定的なアメリカ帝国論に対しては、指導的な国際政治学者のほとんどが（リベラルな国際政治学者はもとより、とくにリアリストと呼ばれる人々が）強い反対論を展開した。それは、肯定的なアメリカ帝国論への理論的な反対だけではなく、実際の政治の場において、第1の波においては、ベトナム戦争反対論であり、第2の波においては、（2003年3月の）イラク戦争反対論としてあらわれた。たとえば、第1の波においては、タッカーは、（ジョンズ・ホプキンス大学の同僚のリシュカに代表される）帝国論に対して、

国益を中心とした国際政治の立場から、明確に反対論を展開した<sup>15</sup>。また、モーゲンソー、ウォルツなどのリアリストは、同様の理由でベトナム戦争に強く反対した<sup>16</sup>。また、第2波の(肯定的)アメリカ帝国論に対して、またイラク戦争に関しても、ほとんどの国際政治学者が反対した。たとえば、アイケンベリーは、リベラルな制度論の視点からアメリカ帝国論、イラク戦争に反対論を唱え、またスナイダー (Snyder, 2003)<sup>17</sup>は、過剰拡大を懸念する観点から帝国論、イラク戦争に異を唱えた。ジャービス (Jervis, 2003)<sup>18</sup>は、アメリカの単独主義的な帝国論に強く反対した。リアリストにせよリベラルにせよ、正統的な国際政治学者は、アメリカ帝国論に反対し、ベトナム戦争、イラク戦争に反対した。誤解をおそれずに言えば、著名な伝統的な国際政治学者の中で(肯定的な)アメリカ帝国論を展開したものは皆無であるといつてよい。

**冷戦後の国際政治システム** 本稿の第2の問題意識は、冷戦後の国際システムはどのようなものになるのか、ということである。冷戦後、国際システムがどのようなものになるかについては、さまざまな議論が存在した。冷戦後の90年代、アメリカの国際政治についての見方として、孤立主義、リベラルな国際主義(国際制度)、多極的な均衡をもとにした国際政治、単極的な国際政治、などさまざまなものが周流した。そして、それらの考え方は、きわめて分散したものであった。しかしながら、アメリカの経済が長期の成長を遂げ、また90年代半ばのボスニア、99年のコソボの軍事オペレーションで、その軍事力の卓越性が明白になるにつれて、アメリカの単極構造がつよく認識されてくる。そして、アメリカの単極構造を前提にして、どのような国際政治が展開するか、さまざまな議論が展開する(たとえば、Ikenberry, 2002)<sup>19</sup>。伝統的なリアリストにとっては、単極構造はあってはならないものであった。すなわち、リアリストにとっては、ある国の力は、他の国(の連合)の力によって均衡させられなければならないものであった。しかしながら、そのようなことは起きず、リアリストは、アメリカの慎重な行動を懲り、国際政治の安定を願うのみであ

た(Waltz, 1999)<sup>20</sup>。もちろん、(安全保障分野での)リベラリストは、多角的な国際制度を重視し、アメリカは、多角的な枠組みに自己を縛り付けることによって、一方で他の国々を制御すると同時に、他の国々のアメリカの圧倒的な力に対する危惧を和らげ、以って、国際政治の安定を図るべきであると論じた(Ikenberry, 2001)<sup>21</sup>。しかしながら、90年代も末になると、アメリカの単極構造を前提として、アメリカが単に他の国々を統御するだけではなく、力を背景として民主主義やリベラルな価値を拡散するべきである、との議論が出てくる。いわゆるネオ・コンサーバティブである<sup>22</sup>。

かつて、カプラン (Kaplan, 1957)<sup>23</sup>は、次のような議論を展開した。すなわち、国際システムには、多極システム(彼の言葉では、勢力均衡)、緩やかな二極システム、堅い二極システム、普遍的システム、階層的システム、単位拒否システム(5つ6つの主要国がすべて核抑止力を保持し、他の主要国からの国益に反する要求を拒否することができるような国際システム)の6つがあるとした。冷戦期の国際システムは緩やかな二極システムである(米ソ二つの陣営が対峙し、しかし、多くの中立国(非同盟)が存在し、また、国連という普遍的なアクターが存在する)。カプランは、緩やかな二極システムは、他の5つのどの国際システムにも転化し得るが、冷戦が崩壊した今日、彼の議論の中で、とくに参考になるのは緩やかな二極システムが普遍的なシステムへ転化する場合と、階層的システムへ転化する場合の二つである。

普遍的なシステムとは、国連が中心となり、そのルールのもとで国家は行動し、紛争を平和的に解決し、開発途上国の発展を図り、また国家だけではなく、さまざまな集団、さらには個人が活動する、というシステムである。カプランは、二極対立の緩和や解決などに関して、国連が大きな役割を果たし、緩やかな二極システムが変容する場合、国際システムは普遍的システムへ変容する可能性があるとした。1990年から91年の湾岸危機・戦争の過程では、国連は大きな役割を果たした。その当時はいまだ超大国のソ連が存在し、もしそのような二極システムが継続し、その中で国連が大

きな役割を果たしつづければ、普遍的システムの要素が強い国際システムが現れたかもしれない。

しかし、冷戦二極システムは、ソ連の崩壊で終わった。カプランは緩やかな二極システムが、一方の勝利で終わった場合、階層的な国際システムになると論じた。そして、その階層的なシステムは、勝利した側のブロックの性格を強く反映するとした。カプランによれば、階層的なシステムには、指令的なものと、非指令的なものが存在する。指令的な階層システムは、上位下達的なものである。非指令的なものは双方向的なものであり、また合意に基づいたものである。

冷戦後の国際システムが階層的システムになるとしても、より具体的にどのような階層システムとなり、またその階層システムの作動がいかなるものになるか、いまだ十分な考察が行われてはいない。国際政治理論は、階層的な国際システムを取り扱ってこなかったわけではなかった。たとえば、中心—周辺を基軸とする従属理論や世界システム論は、主として経済の分野ではあるが、世界的な階層的システムを問題にしてきた。また、70年代から80年代にかけての覇権論、覇権安定論は、経済の分野でも、政治・安全保障の分野でも階層的システムを取り扱うものであった。

冷戦後の単極構造は、歴史的には稀な、グローバル次元での単極構造である。もちろん、このような単極構造における国際政治のあり方を世界システム論や覇権（安定）論で分析することも可能であろう。しかしながら、冷戦後の単極システムは、アメリカを中心とするシステムが世界大に広がったことを意味するところが多く、単に軍事・安全保障分野や経済分野だけではなく、民主主義とか人権という政治的な価値・規範が大きな役割を果たす国際システムである。つとに指摘されているように、世界システム論は、国家間の政治的、戦略的関係を分析するには必ずしも適してはならず、また、価値とか規範という要素を明示的に取り入れたものではなかった。また覇権（安定）論も階層的システムを取り扱って入るものの、中心—周辺関係や、価値や規範を取り扱うことには欠けていた。

このようななかで、本稿で取り上げる帝国とか

帝国システムと呼ばれる考え方は、階層システムを取り扱い、単に軍事・安全保障や経済だけではなく、政治的な価値・規範をも射程に含んだものであり、冷戦後の国際システムを考える上で、一つの有力なモデルであると考えられる（ただし、それは国際システムのなかでの極限的な（limiting case）を取り扱う）モデルである。すなわち、結論を先取りしていえば、それは一つの国に力、特に軍事力が集中し、したがって、安全保障の領域に特化したものであるからである。

本稿では、国際システムを国家からなるシステムと考える。帝国は、一つの国家である。そして、帝国システムは、国家からなる国際システムの一つの型である。これは、本稿の問題意識が、現在の主権国家体系を前提としており（それがどのような修正を受けようと）、それを根底から崩す古典的な帝国（たとえば、ローマ帝国）、あるいは植民地帝国などは、将来の可能性としては考えていないということである<sup>24</sup>。したがって、本稿の題目である「帝国システムの国際政治理論」は、語義矛盾（oxymoron）的なところがあるが（すなわち、帝国と国際政治は両立しない）、要は国家から成る国際システムの一類型として帝国システム（の可能性）を考えるということである。

## 第2節 本稿の目的と構成

社会科学のどのような概念でもいえることであるが、帝国（なり帝国システム）という概念も二つの機能を持つ。一つは現実の国際政治を分析するときの枠組みを提供する分析概念である。いま一つは、政策や行動のもとになる信条体系としての概念である。前節で述べた二つの問題意識のうち、第1のもの（アメリカ帝国論の第2の波）は、どちらかといえば、信条体系、政策処方箋としての帝国概念である。第2のもの（冷戦後の国際政治のあり方の一つのモデルとしての帝国および帝国システム）は、分析概念を志向したものである。これら二つの機能は、分かちがたく結びついている面があるが、本稿では、帝国、帝国システムをなるべく分析概念として取り扱う。なぜなら、現在の段階で、帝国、帝国システムの概念が混沌としており、それを整理すること、そして、帝国な

り帝国システムの作動がいかなるものかを仮説的にも明らかにすることは、冷戦後の単極構造下における国際政治を理解するうえで、きわめて重要であると考えられるからである。したがって、本稿の基本的な目的は、まず第1に、理論的に、帝国、帝国システムがどのようなものであるかを明らかにし、その作動のあり方を分析することである。現在の国際システムを帝国システムと捉える（ことができるとした）場合、それは、アメリカを中心とした帝国システムである。したがって、第2に、帝国、帝国システムという概念で、アメリカ、およびアメリカを中心とする帝国システムの動態を、仮説的にでも明らかにすることである。

本稿は、大きく分けて三つの部から成り立つ。第I部は、帝国および帝国システムを定義し、さらに、その作動メカニズムを明らかにしようとするものである。第1章では、二国間の影響力関係を議論の出発点として、多くの国（あるいは全ての国）に対して、対外関係、内政の両方に非対称的な影響力を行使する国を帝国と定義し、その国が作り出す国際システムをインフォーマルな帝国システムとする。第2章は、そのような帝国システムのあり方が、下部構造（軍事、経済、政治的価値の階層性）、上部構造（ハブ・スポーク関係という影響力関係の構造）、そして、そのなかでの帝国の振舞（行動）が典型的に考察される。さらにインフォーマルな帝国がなぜ現在の国際システムにおいて均衡状態になりえるのかが考察される。第3章では、インフォーマルな帝国システムの内部において、帝国そして帝国以外の国々がいかなる相互作用をするのか、また、帝国、および帝国システムがいかにして正当性を持ち、安定を保ちえるのかが検討される。

第I部においては、帝国なり帝国システムがすでに存在する、という仮定で議論し、また、一つの（そしてただ一つの）帝国システムが存在する場合のことを考えていた。しかしながら、通時的に、帝国および帝国システムは生成され、維持され、また変容し、衰退し、崩壊する。また、共時的に、ある国際システムにおいて、帝国システムは、一つしか存在しないときもあろうし、二つの帝国システムが存在し競合しているときもあろう。

さらに、複数の、5つとか6つの帝国システムが並存しているときもあろう。そして、帝国システムの作動形態は、このような国際システムの構造によって異なってくる。

これらの問題を取り扱うのが第II部である。第4章は、帝国システムの生成、発展、衰退、崩壊をごく簡単に扱う。第5章は、国際システムにおいて存在する帝国システムの数に注目し、帝国システムが1つ、2つ、そして多数の場合の比較検討を行う。

第III部は、以上のような理論的な枠組みを前提として、アメリカのインフォーマルな帝国システムの生成、発展、現状を素描する（もちろん、第I部、第II部において理論的なモデルを構築する場合、アメリカのインフォーマルな帝国システムを念頭においており、したがって、第III部は、すでにあるモデルから演繹的に導かれた仮説の検証という形にはなっていない）。第6章は、アメリカのインフォーマルな帝国システムは、アメリカの国内の政体にその起源が求められることが多いが、経済、そして特に軍事・安全保障上の要因がその形成に大きな役割を果たしたことが示される。アメリカのインフォーマルな帝国システムは、第2次世界大戦後、特に冷戦期に形成されたものと考えられる（これは、伝統的な経済帝国主義論とは異なる）。そして、それを如実にあらわすのが、米軍の軍事基地網である。それは、アメリカのインフォーマルな帝国システムが、「植民地なき帝国」と呼ばれるのと裏腹に「借地帝国」、「基地の帝国」と呼ばれるゆえんとなっている。

第7章は、冷戦後を取り扱う。冷戦後、アメリカは、単一の帝国システムを形成する。そして、90年代も後半になると、しばしば「強制的な政治体制の移植」という行動を取るようになる。これは、帝国を他の国の国内政治にまで強い影響を及ぼすものと定義すれば、アメリカはまさに帝国であり、また単独主義的に強制力をもってそれを行うことを帝国主義的というのであれば、アメリカはまさに帝国主義的な行動をとることになる。しかしながら、そのような行動は、アメリカの価値と極めて異なる体制をとる国に対して行われるものであり、帝国システムの中心圏に位置する国々

に対しては、相手の対外行動を強くコントロールするという覇権的な行動がみられる。

結語においては、以上の分析をもとにして、現在から将来にかけての国際システムを考え、本稿で展開するインフォーマルな帝国システムがどのような位置を占めるのかを検討したい。結論を先取りして言えば、インフォーマルな帝国システムは、国際システムを見るときの一つのモデルであり、したがって、他のモデルとの比較検討が必要である。すなわち、インフォーマルな帝国システムは、単極構造における国際システムの一つのあり方であっても、唯一のものではない。単極構造の中でアメリカは帝國的（帝国主義的）に振舞うこともあり、またそうでないこともある。インフォーマルな帝国システムというモデルが上手く当てはまる分野もあり、そうでない分野も存在する。インフォーマルな帝国システムが崩れて再び勢力均衡のシステムにもどる可能性もあるが、グローバル化の進展によりさまざまな国際制度やグローバル・ガバナンスといわれるものが、大きな役割を果たす国際システムに変化していく可能性も存在する。このようにインフォーマルな帝国システムの位置付け、相対化を試みるのが結語である。

## 第1部 帝国システムの理論的基礎

本稿において、帝国システムを定義する場合、4つの（相互に関係する）要素を考える。それらは、

- (1) 軍事、経済、価値の三つの次元からなる「空間」、
- (2) その「空間」のなかで、国家（あるいはより一般にユニット<sup>25</sup>）の階層（化）、
- (3) 国家（ユニット）間の関係の構造、
- (4) 国家（ユニット）間の非対称的な影響力関係、

の4つである。

まず(1)から。帝国論は、経済、軍事の分野における覇権（圧倒的な力）を前提とし、さらに、価値とか文化を必須の要素と考える。すなわち、

帝国論は、力の構造、経済の構造に加えて、価値の構造をも取り込んだものである<sup>26</sup>。帝国システムは、この三次元「空間」において、国家（ユニット）間に、上下の階層関係を想定したものである（上記(2)）。力の次元でいえば、軍事力が大きい国から小さい国まで階層化が措定される。経済次元でいえば、経済発展（あるいは規模）のレベルで各国が順位付けられる。価値の次元でいえば、ある一定の価値基準（たとえば、リベラルな価値、あるいは社会主義）にもとづいて、その価値を保持し、政治、社会、経済体制として確立している国と、そうではない国に順序付けられよう。

そして、このような階層化を前提として、それがときに構造化され（たとえば、あとでのべるハブ・スポーク構造（(3)）、国家（ユニット）間に非対称的な影響力関係が発揮される（(4)）。帝国（システム）というとき、非対称的な影響力関係に着目するものが多い<sup>27</sup>。歴史家のギャディスは、帝国を次のように定義している。

「私がこの言葉[帝国]で意味するのは次のような状態である。すなわち、ある一つの国が他の国々の行動を形作ることである。それは直接であろうと間接であろうと、あるいは部分的なものであろうと全体的なものであろうと、また手段としてむき出しの武力の行使から、脅迫、従属、利益供与、さらにはインスピレーションを通じたものまで、すべてのものを含むのである」(Gaddis 1997: 27)<sup>28</sup>

### 第1章 影響力関係と国家間関係の類型—帝国システムの定義に向けて

#### 第1節 影響力関係の諸要素と類型

したがって、本章では、まず、二国間の影響力関係を一般的に、また、類型的に考え、帝国（システム）（そして、それに関連した諸概念）の定義につなげていきたい<sup>29</sup>。

(1) 影響力の量—対称と非対称 影響力を行使するとはA国が、自己の目的にそって、B国の行動を制御しようとすることである(Dahl, 1957; Deutsch, 1978)<sup>30</sup>。ここで、A国の影響力

は、A国が何もしなかった場合と比べて、A国が何らかの行動を取ることによって、B国の行動がどのくらい変化し、それがA国の欲するところとのくらい一致するか、ということで測られる。この一致度が大きければ大きいほど影響力は強いといえる。これを影響力の量 amount という。そして、A国とB国との間で、相互に同じような影響力の量をもつとき、それは対称であるといい、片方が相手に対して大きな力の量を持ち、その逆が無い時、非対称という。B国の行動をA国がその欲するところと常に一致させることができるならば、A国はB国を支配する（支配的にコントロールする）と言ってよいであろう。

(2) 影響力の範囲——軍事/経済/価値、対外行動と内政 ここで、A国がB国に影響力をもつというとき、さまざまな問題領域が考えられる。問題領域とは、安全保障、経済、価値などの分野であり、A国はそれぞれの分野で自己の目的を達成しようとして影響力を行使する。A国のB国に対する影響力の量は、問題領域によって異なるであろう。たとえば、経済の分野で影響力は大きくとも、他の分野（たとえば、安全保障、文化やイデオロギー）では影響力が小さい場合もあろう。これをA国の影響力の範囲 (scope) という。

影響力は通常は、このような問題領域での相手国の対外行動に関して考えられる。しかしながら、影響力の行使は、ときに相手の国内の体制、政策、価値体系などに及ぶことがある。たとえば、アメリカ（あるいは旧ソ連）は、他の国の政治体制を変更しようとして、軍事力をも含んでさまざまな影響力を行使した。軍事力、経済力に加えて、文化とか価値を考えると、影響力の行使の対象が、相手国の国内に及ぶことを含意している。ただ相手国が自国に近い政治体制や価値体系を持っていた場合（アイデンティティが近い場合）、影響力を明示的に行使する必要はないであろう。

(3) 手段——合意と強制 影響力を行使しようとするとき、さまざまな手段が講じられる。それは、相手を説得するということから、経済力を行使し、ODAを与えたり、ときに経済制裁を行ったりして、相手の行動をコントロールしようとするを含む。そして、究極的には軍事力による

脅しや、行使が行われ、相手の意思に反して、強制力を持って相手の行動を制御しようとする。

手段に関しては、大まかに分けて、相手の合意を得ながら、その行動をコントロールしようとするものと、相手の意思に反して相手の行動を制しようとするものが存在する（マックス・ウエーバーの権力——ここではそれも影響力に含む<sup>31)</sup>）。相手の合意を得るということは、相手に有形、無形の利益を与え、自分も得るものは得る、という交換に基づくものである。したがって、A国とB国の間に非対称的な影響力関係が存在しても、B国は、A国から利益を供給されることもあるし、政治的に満足を得ることもある。

さらに、相手に明示的に働きかけをしなくとも、相手が自国のいい点を見出し、それを取り入れることによって、自国の望むように相手の行動が変わることもある（もちろん、相手はそのような行動の変化をする能力を持つことも必要である）。また、相手に構想を出し、相手を説得し、それに賛同せしめるということもある。これをソフト・パワーという (Nye, 2004)<sup>32)</sup>。

(4) 影響力の領域——システムの形成、国益とシステム益 また、二国間関係だけではなく、その他の国々との関係をも考えると、多くの国に影響力を行使する場合と、きわめて限られた国にのみ影響力を行使しうる場合も存在しよう。いくつの国に影響力を行使しているかを、影響力の領域 (domain) という。

帝国といった場合、単に二国間関係だけではなく、多くの国に対して非対称的な影響力をもつことを含意しており、影響力の領域は広いものと想定される。そして、その領域が、帝国システムの領域である。帝国システムの領域において、帝国 (A国) の影響力が他のすべての国に比して圧倒的に大きければ、そこには帝国を中心とした階層化した影響力関係の構造（たとえば、ハブ・スポーク構造）が現れるであろう。

また、領域が広がると、単に二国間関係だけではなく、(帝国) システムを組織する原理的なものが必要になり、帝国はその原理や規範に従ってシステムを組織することになる（これを構造的な力という<sup>33)</sup>）。そこでは、帝国は、自国の個別

の国家利益だけでなく、システム全体の利益——公共財——や規範（システムを形成したり維持したりする利益やシステム全体を律する規範）というものを持つようになる。そして、システム全体の利益は、A国の行動に（国際的、国内的な）正当性を与えることになる。

(5) 資源——階層化の基底 影響力を行使する国は、資源を持たなければならない。軍事力を行使するには、軍事力を持たなければならないし（軍事力を持つには経済力を持たなければならない）、経済援助を行うには、経済力（発展した経済と、大きな経済規模）を持たなければならない。また、市場の大きさは他の国をひきつけたり、影響力を行使したりする基盤となる。ソフト・パワーを発揮するためには、その国の価値体系が（比較的）普遍性をもっていなければならないであろう。これらを影響力の資源とか基盤（base）という（あるいは、下部構造とってよいかもしれない）。一般に、影響力の量は、資源の相対的な保持にかかっており（もちろん例外はある）、非対称的な影響力は資源の非対称性由来し、またある国が広い領域において非対称的な影響力を発揮するのはそのシステムにおいて資源の階層性が見られる場合である。

**第2節 二国間関係を通して見た国家間関係の類型**

さて、上記の影響力の議論によって、(1) 力の量（対称と非対称）、(2) 範囲（対外政策と内政）、(3) 手段（合意と強制）、(4) 領域（国益とシステム益）という区分が存在することを明らかにした。これらの区分をもとにして、国家間関係の類型を考えることができる。

ドイルとモティールの類型 まず(1)（対称と非対称）と(2)（対外政策と内政）の二つの次元を組み合わせると、表1を得る（他の次元はあとで別に取り扱う）。表1には、影響力の強さに関して、対称、非対称、コントロールの三つが取り上げられている（これら3つは、質的な区分であり、実際にどれに属するかを判別することは困難な場合が多いであろう）。そして、影響力の行使の対象として、対外政策のみか、対外政策とともに、

内政がその対象となるのかの区分が示されている。ここでは、内政に影響力を与えるときには、当然対外行動にも影響力を持つと仮定されている（もちろん、国内問題にのみ影響力を発揮し、対外関係には影響力を発揮しない、ということも論理的にはありえる—たとえば、IMFは、国内の経済問題に関与するが、対外政策には関与しない）。表1には論理的に可能な6つの類型が示されている。そして、それぞれの類型に名前が振ってある。（ ）で示されたものは、ドイル（Doyle 1986）<sup>34</sup>がつけた名称であり、[ ]で示されているのが、モティール（Motyl 2001）<sup>35</sup>によるものである。また、それぞれの類型において対象となる政策の内容が示されている。

表1 二国間関係の類型化

	対外政策のみ	対外政策と内政、両方
対称な影響力	類型I （伝統的国際政治、独立、外交）	類型II （相互依存）
	両国間の政策課題＝対外政策	対外政策、内政
非対称な影響力	類型III （勢力圏）	類型IV （従属）、[インフォーマルな帝国]
	対外政策	対外政策、内政
コントロール（支配）	類型V （覇権） [覇権]	類型VI （帝国——フォーマルあるいはインフォーマル）、 [フォーマルな帝国]
	対外政策	対外・対内の区別なし（すべて内政）

[出典：Doyle（1986:44）、Motyl（2001:20）を参考にして筆者作成]

対称な関係——勢力均衡と相互依存 まず考えられるのは、A国とB国が、力がほぼ同じであり、各自が自己の利益を求めて、同じような影響力を行使しあう、という類型である。この場合、相互の影響力の対象は対外政策であるときもあり（類型I）、対外政策だけではなく、国内政策に関することもありえる（類型II）。類型Iが国際政治で通常イメージされるものであり、また、主権国

家体制が前提としているものである。類型IIは、両国は対称的な力の行使をするが、単に对外政策だけではなく、国内の政策に関してもお互いに影響力を行使しようとするものである。これは、たとえば、経済的な相互依存が進んで、二つの国が、単に互いの対外経済政策だけでなく、国内の制度など互いに他の国の国内政策に影響を与えようとするのがその例となる。

**非対称な関係——勢力圏と従属[インフォーマルな帝国]** 三つ目の類型は、A国がB国に比べて、圧倒的に強く、B国の対外政策をおおきく規定するケースである（類型III）。これは、たとえば、勢力圏とでも呼べるものであろう（勢力圏とは、レイク（Lake 1996）によれば、対外政策——とくに安全保障政策・同盟政策——において、A国は、B国にA国以外の国と密接な関係を持つことを禁止する、というものである）。ただこの類型では、A国はB国の内政には影響力を発揮しない。

四つ目の類型は、A国はB国に対して、単に对外政策だけではなく、国内政策にまで大きな影響力をおよぼすケースである（類型IV）。これをドイルは、従属と名前付け、モティールは、インフォーマルな帝国と呼んでいる<sup>36</sup>。

#### コントロール関係——覇権とフォーマルな帝国

五つ目の類型は、A国がB国の外政を完全にコントロールするが内政にはあまり強いコントロールを発揮しないケース（類型V）である。これを、ドイル、モティールともに覇権と呼んでいる（もちろん、この覇権は二国間関係の一類型であるが、A国が多くの国に覇権的な関係を持つとき、それは国際システムの一類型となる<sup>37</sup>）。

そして、最後に、六つ目の類型として、A国が外政、内政の両方において、B国を完全に支配してしまう場合がある。そして、そこでは、A国から見て、B国の政策のすべてがA国の内政として取り扱われる——A国から見れば、B国の外交・内政のA国への内部化（類型VI）。この類型を、ドイルは、帝国（彼は、フォーマル、インフォーマルの両方をここに入れる）とするが、モティールは、フォーマルな帝国としている。この類型は、単一の国家（に近いもの）である（これは、宗主

国と植民地という「構成的関係constitutive relationsあるいは、constitution」（たとえば、主人と奴隷のような関係）であり、独立のアクター間の相互作用ではない。たとえば、次を参照。Michael Barnett and Raymond Duvall, 'Power in International Politics,' *International Organization*, 59, Winter 2005, 39-75)。

ここで、帝国、それもフォーマル、インフォーマルの区分に関して、ドイルとモティールの違いは興味深い。すなわち、繰り返していえば、ドイルの場合には、A国が、B国の対外政策、内政を支配（彼の言葉で言えばコントロール）する場合を帝国とし、それにフォーマルとインフォーマルなものがあるとしている。これは多分ドイルが、フォーマルとインフォーマルの区分を、制度に基づくものか、そうではないのか、で区分しているからであると考えられる。たとえば、1880年代、エジプトは法的にはトルコに所持され、また、インドはインドの諸藩王によって所持されていた。しかし、イギリスはその両方（エジプトとインド）をコントロールしていた（Doyle 1986: 33）。ここで、制度とは、仮に、広く国際システム（あるいは、関係諸国間）で認められている原理とそれに基づく組織を指すということにしよう。フォーマルとは、このような制度に基づいて、A国がB国の対外政策、対内政策をコントロールするものである。たとえば、植民地制度（また、帝国が一つの国家という形態をとる場合には、国家制度）がその例である。インフォーマルな帝国とは、このような制度が無いなかで（あるいはその制度を超えて）、A国がB国の内・外政をコントロールしているものである。

このようなドイルの区別に対して、モティールは、制度の有り無しもさることながら、影響力、コントロールの強さによって、インフォーマルとフォーマルを分けている。すなわち、A国のB国に対する支配が貫徹しているとき、それをフォーマルな帝国とする。そして、A国がB国の外政、内政に対して、（支配ではなく）非対称的な影響力を持つとき、インフォーマルな帝国、と呼ぶ。すなわち、ドイルのいう従属がモティールのイン

フォーマルな帝国なのである。

### 第3節 覇権と帝国

ドイルもモティールも覇権と帝国の区分を、影響力が及ぶ範囲（分野）で分けている。すなわち、覇権は対外政策だけをコントロールし、帝国は、対外政策だけではなく、内政をもコントロールする（影響力を与える）ものと定義する（本稿ではこの立場を取る）。

フォーマル対インフォーマル しかし、覇権と帝国を、帝国は、フォーマルなもの、覇権はインフォーマルなもの、という区別をするものもある（内政への影響力をもっているとしても）。たとえば、カミングスは次のように論じている。

「[アメリカは]帝国であろうか？もしそうなら、植民地インドに近似する排他的にコントロールされた領域はどこにあるのであろうか？アメリカは、他の成員の経済を、あたかも彼らが植民地であるかのように、搾取する新帝国主義的なものであったのであろうか？もしそうなら、日本や韓国はなぜ急速に発展したのであろうか？このシステムは強固な、抜け出すことが出来ないような従属関係を作り出しはしなかった。それは、その成員を支配することはなかった。それはどこまでがシステムの内部であるかを示す確立した領域を設定していたが、その領域から脱出することを必ずしも罰するものではなかった。もしその脱出が中立ということであったり、あるいは[アメリカの利害に]関係なかったりする場合においては、この秩序は覇権的なものであった。そして、それは、覇権的なリーダーを持っていたし、また持たざるを得なかった。しかし、覇権は、それが間接的であり、[成員を]内部に招き入れる契機が強いものであり、多元的であり、多様なものであり、合意に基づいたものであるとき、もっとも有効なものである。すなわち、それは、支配の形態というよりも、正当なグローバルなリーダーシップといえる形態なのである」（傍点筆者、Cumings 1999: 285-286）<sup>38</sup>

合意対強制（多角主義対単独主義） このカミン

グスの議論は、アメリカの帝国システムが、成員にとってペイする（利益を得られる）ものである、と論ずるとともに（この点、Odom and Dujarric, 2004: chap. 2も参照）<sup>39</sup>、覇権は、合意に基づいたものである、という前提が存在する。そして、この前提が崩れ、アメリカが単独主義を採用するとき、カミングスは、帝国主義の出現を懸念する（Cumings, 2003: 359-360）。このような覇権と帝国との区別は、影響力を行使するときの手段に関するものである（したがって、覇権か帝国かは、ある巨大な国にとっての選択肢である）。シュレーダー<sup>40</sup>は、帝国と覇権を次のように区別する。

「…帝国は、一つの組織された政治的なユニットがそれとは別の異なるユニットを政治的にコントロールすることを意味する。…一つのエンティティが他のエンティティの死活的な政治的決定に最終的な権威をもつということが帝国の核心である。これは、フォーマルな占領や行政を通しての直接の支配を必ずしも意味しない。ほとんどの帝国は、インフォーマルな間接的な支配を包摂していた。しかし、真の帝国は、この有効な最終的な権威をもっていることが必要である。…」

「覇権国は、平等者の中の第一人者であり、帝国的な力は他を従属者と考えそれらを支配する。覇権国は、彼がいなければ、当該のシステムにおいて最終的な決定が行われえないというものであり、覇権国の責任は、決定がきちんと行われるのを見届けるという、本質的に管理的なものである。これに対して、帝国は、システムを支配し、もし帝国が望むならば、帝国の決定を強制するのである。」

「覇権は、現在我々の住む、力における差異はありながらも、法的に平等な権利（地位、主権、権利、そして国際的な義務）を享受している国際システムと原理的に整合的である。しかし、帝国はそうではない。」

シュレーダーの議論は、帝国も覇権も表1の分

類で言えば、コントロール（支配）に属するものである。しかしながら、彼は、その区分をコントロールの対象が対外政策であるか、対外政策と内政両方であるか、ということによっては区別せず、当該の国が、他の国の意見を聞き、同等者の中の第一人者として振舞うのか、あるいは自己の決定を相手国（さらにはシステム全体）に押し付けるのか、という次元で覇権と帝国を区分している。いわば、手段として合意を中心とするものか、強制を中心とするものかで分けている。このことは、のちに詳しく論ずる。

また、コヘインも覇権と帝国をシュレージャーと似たように区分する (Keohane, 1984)<sup>41</sup>。周知のように、コヘインは、覇権による国際的な（国家間の）協力に関心を示し、国内問題はその関心の外にある。彼は次のように述べる。

「覇権国は、そのパートナーの恭順との交換にリーダーシップを供与するという意味で、特別な役割を果たす。しかし、それは帝國的な国家とは異なり、他の主権国家からの何がしかの合意を得ることなく国家間のルールを作り遵守させることはできない」 (Keohane 1984: 46)。

合意対強制は、多角主義か単独主義か、ということと強い相関を持つ。合意対強制は、対象国に対してのものであるが、多角主義か単独主義か、は対象国以外の国々（国際制度を含む）との関係をさす。したがって、多角的な枠組みの中で行動するときを覇権といい、他国の合意なく単独で行動するときを帝国と呼ぶことも可能である（この点、Barnett and Duvall (2005: 64)。以上から明らかなように、覇権と帝国は、それらの概念を用いる論者によって異なる。それは、非対称的な影響力関係を前提としつつ、(a) それが、フォーマルなものであるか、インフォーマルなものであるか、(b) その影響力が、対外政策に限られたものか、対外政策と内政両方にわたるものであるか、(c) 他の国から合意を得るものであるか、あるいは合意を得ない強制的なものであるか、という次元で異なる（この辺の問題提起に関しては、Niall Ferguson、"Hegemony of Empire,"

*Foreign Affairs* (Sep/Oct 2003), 82:5)。本稿では、(a) に関して、インフォーマルなものを考え、(b) に関しては、対外政策に限られたものを覇権、対外政策と内政両方に関わるものを帝国とする。そして、(c) の合意を前提とするか、強制的（一方的）なものであるか、に関しては、のちに述べるように、前者を帝國的、後者を帝国主義的として区分する（覇権の場合は、前者を覇権的、後者を覇権主義的とする）。

**覇権国のサブセットとしての帝国** 覇権と帝国を、非対称的な影響力関係を前提とし、前者を対外関係のみに、後者を対外政策と内政の両方に関するもの、と区別することは、覇権と帝国との間に次のような関係をもたらす。すなわち、通常、内政に大きな影響力をもつときには、対外政策にも大きな影響力を持つ。そうすると、覇権国は帝国ではないが（すなわち、内政には影響力を発揮しない）、帝国は覇権の特徴をもっている（帝国は覇権国のサブセット—帝国は覇権国であるが、覇権国は（必ずしも）帝国ではない。あるいは、覇権は帝国に先行する。この点、Stephen Rosen, 'An Empire, If You Can Keep It,' *National Interest*, No. 71, Spring 2003, 51-61, particularly p.52)。すなわち、両方とも対外政策に大きな影響力をもっている。したがって、対外政策の次元に限れば、帝国と覇権とを同じ意味で使用しても差し支えないであろう。また、覇権と帝国の区別は、その国の持つ資源の問題はあるが（他の国を圧倒する資源を持つ）、政策の選択の問題でもある。たとえば、相手国の内政に影響を与えるには、価値の普遍性なども重要であり、また、単に外政に影響を与えるよりはより大きな軍事的、経済的資源も必要であるかもしれない。しかしながら、相手国の内政に関して、とくに影響力を発揮してその変化を求めるとは必要がない場合には、覇権国でありつづけよう。しかし、相手国の内政にそれを変えなくてはならないと認識される事象が出てくると、相手国の内政に影響を与えようとする帝國的契機が出てくる。すでに述べたように、もし、相手の政治体制（価値体系）が自国に近く安定したものであれば、それに対して影響力を行使する必要はない。

#### 第4節 本稿で意味する帝国システム—インフォーマルな帝国システム

本稿でいう帝国システムは、モティールの定義に近いものである。すなわち、制度ではなく、実質的に、対外政策、内政の両面にわたって、非対称な影響力関係にある場合をインフォーマルな帝国と考えるということである<sup>42</sup>。

今日の世界においては、対外、対内主権の保証が国際システムの原理であり、制度である。したがって、制度的な帝国（フォーマルな帝国）を念頭において帝国論（もちろん、現在の国際政治を分析する目的で）を展開することは適切ではない。また、インフォーマルな帝国でさえ、後に述べるように、それは主権平等の原理と衝突する。したがって、帝国を主権をおかすもの（「帝国とはフォーマル、あるいはインフォーマルな関係であり、ある国が他の国の政治社会の実効的な政治的主権をコントロールするものである」（Doyle 1986: 45））と定義したドイルは、帝国の定義としては正確かもしれないが<sup>43</sup>、結局、植民地帝国の終焉を持って帝国の分析を完了し、第二次世界大戦後の国際システムを帝国という観点から分析することは無かった<sup>44</sup>。

これに対して、モティールの帝国（とくにインフォーマルな帝国）の定義は、今日の国際システムを捉えるに当たって、中心—（準周辺—）—周辺という構造を考え、その上で、（制度としての植民地はなくなっても）、帝国という概念を使うことを可能にする。

以上のことから、本稿では、表1を簡略化し、表2のように考える。表2は、影響力に関して、対象と非対称の二つを考える（非対称でもその強さには差があり、表1では、非対称とコントロールに分けている。しかし、実際にそれをどう区別するか難しい所である）。非対称にはインフォーマルとフォーマルなものを考えるが、フォーマルなものは現在の国際システムでは考えなくてよいものとする。そうすると、影響力が対称的で、対外政策のみを考えるのが、古典的な国際政治学モデルであり、それは勢力均衡に代表されよう。そして、影響力が対称的で、対外政策、内政の両方

を含むものを相互依存と呼んでおく。影響力が非対称で、対外政策のみを対象とするものを覇権、対外政策と内政の両方を対象とするものを帝国（インフォーマルな帝国）と呼んでおく。[制度的に対外政策を支配され、内政は自由であるものは自治領、そして、制度的に対外政策、内政ともに支配されているものは、フォーマルな帝国である。]きわめて単純化して言えば、従来の帝国は、宗主国と植民地などの従属地からなるものであったのに対して、現在帝国システムというとき、それはひとつの国家としての帝国とその影響力下にある独立した国々から成り立つものである。

さて、本節において、二国間の影響力関係の類型をもとにして、国際システムの型を考えた。すなわち、ある二国関係の類型（たとえば、覇権）が存在するとして、その関係が、国際（あるいは地域）システム全体に見られる、と仮定して議論を進めた。しかしながら、ここで注意しなければならないことは、二国間関係から、国際システムへと分析レベルの変化があることである。現実の国際システムには、さまざまに異なる二国間関係の類型が分布している。たとえば、ある二国間関係は対称であり、他の二国間関係は非対称的であり、帝國的（あるいは覇権的）であるということである。また、ある地域では非対称的な関係が支配的であるが、他の地域ではそうではない、ということもあろう。したがって、ある特定の二国間関係が帝國的関係であっても、それを国際システム全体、あるいは地域全体に自動的に当てはめて考えることはできない。また逆に、国際（地域）システム全体が帝国システムであっても、そのなかのある二国間関係はそうではないかもしれない。そして、このように二国間関係の異なる類型がどのように分布しているかが、当該の国際システムの特徴をあらわすことになる（たとえば、帝國的な関係が全体に貫徹している場合もあり、それとは異なり、ある国々との関係では帝國的であるが、他の国々との関係は対称的である、等）。

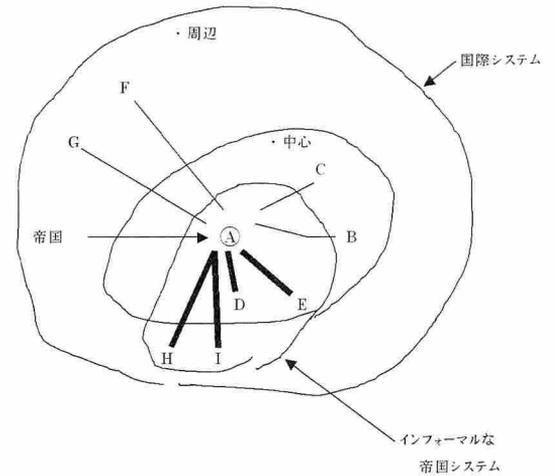
表2 本稿での国際関係の分類

		影響力の対象	
		対外政策	対外政策と内政
影響力の対称性	対称	勢力均衡 (大国)	相互依存
	非対称 (インフォーマル)	覇権	帝国 (インフォーマルな帝国)
	非対称 (フォーマル)	自治領	植民地帝国 (フォーマルな帝国)

〔出典：筆者〕

帝国システムに関しては、後に詳しく論ずるが、ここでは、イメージを明らかにするために、単純化したモデルを考えてみよう (図1)。ここで、A、B、C、D、E、F、G、H、Iの9つの国を考える。これが全体の国際システムであるとする。Aは、この国際システムの中で圧倒的な力を持っているものとする。B、C、D、Eの4カ国は、Aと近い政治体制、価値体系を持つものとする (したがって、A、B、C、D、Eの5カ国は中心圏にある)。F、G、H、Iの4カ国は、Aと異なる政治体制を持ち、力も強くなく、経済発展も遅れている周辺の国々とする。Aは、中心圏のDとE、周辺のHとIと恒常的に非対称的な影響力関係を持っているものとする (図1には太い線で示してある一ハブ・スポークシステム)。しかし、中心圏のBとC、周辺のGとFにはそれほどよい非対称的な影響力を持っていないとする (薄い線で示してある)。そうすると、Aを中心とするD、E、H、Iで構成されるのが (インフォーマルな) 帝国システム (の核心) である。そして、帝国システムの中に、中心 (DとE) と周辺 (HとI) が存在する。もちろん、Aは、中心圏のB、C、周辺のG、Hにも非対称的な影響力を行使する可能性があるが、それは、恒常的なものではなく、それらの国はときに帝国システムに入り、ときに帝国システムとは距離をとるといふものである。

図1 国際システム、帝国システム、帝国一ひとつのイメージ



〔出典：筆者〕

### 第5節 インフォーマルな帝国システムの種類

指令的帝国システムと合意にもとづく (非指令的な) 帝国システム インフォーマルな帝国システムにもさまざまなタイプのものが存在する。非対称な影響力関係といっても、その測定はきわめて困難であろうし、またそのあり方も一様ではないであろう。たとえば、制度的な支配は存在しないものの、冷戦期ソ連を中心として作られたインフォーマルな帝国システムと冷戦期 (そして冷戦後) のアメリカを中心とする帝国システムとはかなり異なるところがある。ソ連を中心とする帝国システムに関しては、

「ソ連の東欧の衛星国に対する力は、ソ連との二国間の結びつき、イデオロギー、政治的な権威、国家安全保障、市場、そして主要産品におけるソ連の地域的な支配、そして、ブロックの領域を定義し防衛し、そしてブロックと国際システムとの相互作用を独占するというソ連の役割によって、担保された」 (Bunce 1999: 39-40)<sup>45</sup>

そして、ソ連を中心とする帝国システムは、共産党のネットワークを通しての凝集性の高いものであり、広い問題領域に関して上位下達の色が

濃いものであった。これを指令的なインフォーマルな帝国システムと呼ぶことができよう<sup>46</sup>。すなわち、ソ連は、ソ連自身国家としてフォーマルな帝国であったのに加えて、東欧の国々に対して、圧倒的な軍事力、経済力そして社会主義という価値、さらには共産党というネットワークを通して東欧諸国の対外関係だけではなく、国内政治をコントロールし階層的な関係を作っていた——もちろん、東欧諸国はフォーマルには主権国家であり、ソ連のこのような帝国システムは、インフォーマルな帝国システムである。

これに対して、アメリカを中心とするインフォーマルな帝国システムにおいては、上位下達的な要素は存在するものの、交渉とか合意（もちろんこの合意には、非対称な影響力関係が反映されようが）を通しての、影響力の行使やシステムの維持が行われた（非指令的なインフォーマルな帝国<sup>47</sup>）。このことは、アメリカを中心とする帝国システムにおいては、「契約」を通しての帝国システムの形成や維持が顕著に見られる。「契約」は、多角的に結ばれ、多角的な国際制度となることもある。たとえば、国際連合<sup>48</sup>とか世界貿易機関である（ただし、このような多角的な国際制度は、アメリカの行動を掣肘する機能をも持つ）〔この点第2章第3節で再論する〕。

また、アメリカは個別の国家と二国間の「契約」を結び、それが全体として、帝国システムの要素となることがある。二国間の「契約」の集積がアメリカの帝国システムの一つの特徴になっている。その例が、アメリカが世界に展開している軍事基地網である。アメリカは「植民地無き帝国」(Magdof, 2003)<sup>49</sup>といわれるが、アメリカは、「契約」によって、世界の40カ国に近い国々に軍事基地を持ち、軍事施設を世界の140カ国に展開している。これをサンダースは、「借地の帝国 leasehold empire」と呼んだ<sup>50</sup>（後述——第III部第6章）。また、チャルマーズ・ジョンソンは、アメリカを「基地の帝国 the empire of bases」と呼んだ<sup>51</sup>。

**軍事帝国、経済帝国、価値の帝国** 以上、軍事力、経済力、価値の三つの次元からなる「空間」を考え、帝国および帝国システムを考察してきた。この

三つの次元は、①帝国システムそのものの特徴、②帝国（帝国システムの他の国々）の動機付け、という二つの事柄に関わるものである。一般に帝国システムを考える場合、軍事力、経済力、価値の諸次元が渾然一体となり、相互に補強しあっていることが通常であるように見える。ソ連が、東欧に展開した帝国システムをみると、ソ連の圧倒的な軍事力があり、また中央計画経済という経済原理で帝国システムが組織され、また平等、非搾取、という社会主義の政治的な理念が、帝国システムを組織し、それに正当性を与えていた。それは、同時に、軍事的な帝国システム、経済的帝国システム、そして価値の帝国システム（社会主義帝国システム）であった。また、アメリカを中心とする帝国システムも、アメリカの圧倒的な軍事力、アメリカの奉ずる自由経済の原理（自由経済の帝国システム）、さらに民主主義などのリベラルな価値（民主主義の帝国——empire of liberty）によって組織されるものであった。

帝国は、ある国際システム（地域的なシステムでもよい）において、経済においては「最後の貸し手」、安全保障においては「安全保障の最後の保証者」、そして、価値体系においては「価値体系の最後の判定者・庇護者」と言える。さらに、国際政治一般に関しても、国家の行動の動機付け、また、国際システムの安定を考えるにおいて、力（軍事力）、利益（経済的なもの、安全保障上のもの）、正当性（価値に基づいたもの）は、どの要素を欠いても不完全なものである。

もちろん、軍事力、経済力、価値の相対的なウエート、また相互関係はケースによって異なろう。たとえば、ある帝国システムをみて、軍事力が、他の要素と比較して、大きな役割を果たしている場合には、軍事的な帝国システムといえようし、経済が中心的な役割を果たしているときには、経済的な帝国システムと呼ぶことができよう。また、価値体系が他の次元に比して帝国システムの基盤として大きな役割を果たしていれば、価値の帝国システムと呼ぶことができるであろう。さらに、ある段階においては、経済が中心となる経済帝国システムであったものが、軍事的な帝国システムの要素を付け加えていくこともあろう。帝国の優

越性が、軍事、経済、価値のどの面で他の国々と比べて突出しているかによっても、帝国（及び帝国システム）の特徴づけをすることができよう。たとえば、帝国が経済で突出しており、軍事、価値の分野で他に比較してきわだったものを持っていないときには、経済帝国と呼ぶことができよう。

さらに、後に詳しく述べるが、帝国が帝国システムを形成する動機として、軍事的なもの（安全保障上の動機）、経済的なもの、価値の拡張などいくつかのものが考えられよう。たとえば、経済的な動機が主であり、それによって拡張しようとする時もあり、安全保障上の理由で拡張することもある。さらに、自己の奉ずる価値体系を対外的に投射する為に拡張を図ることもある。このような場合、ときに経済的帝国（システム）、ときに軍事帝国（システム）<sup>92</sup>、ときに価値の帝国（システム）という面が顕著となる。また、動機に関しては、帝国のある特定の行動を説明しようとする場合にも重要になる。たとえば、帝国がある国に対して、単独的に、強制力を持って、その国の内政に介入する行動（帝国主義的行動）をとるとき、その動機は何か、ということが問題となる。たとえば、2003年のアメリカのイラク攻撃の動機や原因はなにか、をめぐって大きな論争が起きる。それには、9.11事件や大量破壊兵器などの安全保障上の動機を重視するもの（たとえば、Carl Hodge, 'America's Empire by Default,' *Orbis*, 49: 1, (Winter 2005), 61-73; John Lewis Gaddis, *Surprise, Security, and the American Experience*. Cambridge: Harvard University Press, 2004)、経済的な動機を重視するもの（Harvey, 2003）、民主主義とか自由の拡大にその動機を見るもの（多くのものがあるが、たとえば、Claes Ryn, 'The Ideology of American Empire,' *Orbis*, 47:3, Summer 2003, 383-397）、と多様である。ただ、本筆者は、それらの動機は、ひとつのものに帰せられるものではなく、複合的なものと考える。

**第6節 帝國的と帝国主義的**

次に、影響力の行使に関して、[本章第1節で述べた] (3) 合意に基づくものであるのか、強制

に基づくものであるのか、そして、(4) 影響力を行使する国家（帝国）の目的が、その国（帝国）自身の個別の国益であるのか、システム全体の利益であるのか、という二つの次元を考えてみよう。その組み合わせを示したものが、表3である。

のちにも述べるが、個別の国益と全体の利益の区別には主観的、間主観的な問題があり、微妙なところがある。ここでは、仮に、複数の国が利益を享受することができるような政策や枠組みを全体の利益であるとしておく。また、現実には、これら2つは、交じりあい判別することは容易でない。

表3のAは、非対称的な影響力関係の中で、帝国は、その国益を達成する為に他の国と交渉し、合意によりその目的を達成しようとするものである。Bは、帝国がその狭義の国益を求めて、強制力を使う、というものである。Cは、帝国がシステム全体の利益を図るために、他の国と合意により、その目的を達成しようとするものである。Dは、帝国がシステム全体の利益を達成しようとして、強制力を用いるものである（このような類型に近い議論としてHarvey, 2003;36-42）。

表3 帝國的と帝国主義的（非対称的影響力を前提とした場合）

		合意と強制	
		合意	強制
国益とシステム益	帝国の個別の国益	A 帝國的	B 帝国主義的 (古い帝国主義)
	システム益	C 帝國的	D 帝国主義的 (新しい帝国主義?)

[出典：筆者]

帝國的 帝国なり帝国システムといった場合、「帝國的 imperial」と「帝国主義的 imperialistic, imperialism」との区分が問題となることがある。ベトナム戦争期においても最近の帝国論の第2の波においても、「帝國的」と「帝国主義的」とを峻別する考え方が存在する。典型的には、ベ

トナム戦争期のリシュカ (Liska, 1967) であり、第2の波のハース (Haass, 2000) である。たとえば、ハースは、「帝国主義的」という言葉は、通常経済的な目的のための搾取や領土的なコントロールを含意する」として、「帝國的」という言葉を使うとしている。そして、「帝國的対外政策を擁護することは、国家間の関係そして国家内部の状態に影響を与えるような一定の原理に沿って世界を組織しようと試みる対外政策を要請するものである」と述べている<sup>53</sup>。

表3からいえば、このハースの言う帝國的とは、類型Cにあたろう。すなわち、帝国は、帝国システムの原理 (帝国システム益——後述) をもって、国家間そして、国家内部の状態に関する秩序を作ろうとするものである。非対称的に影響力が行使される場合でさえ、基本的に双方の利益の相互供与、そして合意に基づいた様式がとられる (人によっては、これをリーダーシップというかも知れない)。

帝国が、狭い意味での国益を達成しようとして非対称的な影響力を発揮しようとするのが、類型Aにあたる。たとえば、A国がB国に市場を開放したり、経済援助を与え、B国の対外行動や内政に自分の目的に沿うように影響を与えようとし、またB国は、それに合意を与える、という関係である。あるいは、A国が自分の安全をはかるためにB国の安全を保障し、B国の行動を制御しようとし、B国はA国から供給された安全の保障を享受する、という様式である (この場合、A国は、B国の国内制度を他からの脅威から守るという目的をも含む)。

以上は、強制によるものではなく、合意による帝国システムの形成や維持であり、それは「合意による帝国 empire by consent」、さらには「招待による帝国 (empire by invitation)」といわれる (Lundestad, 1999)<sup>54</sup>。AとCは相互促進的なものでありえる。

**帝国主義的** AとCとは対照的に、相手の意志に反して (単独的に) 相手の行動をコントロールして、帝国システムが作られていけば (あるいは維持されれば) ——すなわち、武力が、非対称的な

影響力の行使に使われれば<sup>55</sup>——、それは強制による帝国 (empire by imposition) (Lundestad 1986<sup>56</sup>, 1999)、あるいは、「征服による帝国 empire by conquest」である (もちろん、現在では反征服規範が根付いている——Anna Simons, 'The Death of Conquest,' *National Interest*, No.71, Spring 2003, 41-49)。

ホブソン (ホブソン, 1951)<sup>57</sup> は、ボーア戦争をみて、イギリスの戦争は、マンチェスターの商人の利益を達成しようとするものであると断じ、一国 (あるいはその国の中の一部の層) の経済的利益を促進するための戦争を帝国主義と規定した。そして、一般的に、(資本主義に由来する) 一国の経済的な利益のために戦争を行うことは、レーニンの帝国主義論の一つの基本となっている。そこには、システムを形成するか、システム全体の利益ということは含まれていない。これは、表3の類型Bであり、古典的な帝国主義といえるであろう。

ソ連は東ドイツ、ハンガリー、チェコに社会主義という原理を維持するために軍事的な介入をして (もちろん、ワルシャワ条約機構の賛同を得てではあるが<sup>58</sup>)、東欧における秩序を維持しようとしたが、それは、それはまさに帝国主義的な (imperialistic) 行動である (帝国システム内の帝国主義)。これは、類型Dにあたる。また、民主主義などのリベラルな価値を拡散させるために (単独的な) 軍事力の行動までを考える最近の新しい帝国主義もこの類型に入るかもしれない。

相手国の意志に反して、武力を行使して自己の目的を達成しようとするときでも、それが国際的な制度や規範に基づくものである場合が存在する。たとえば、1991年の湾岸戦争がそれにあたろう。この場合は、一つの国の影響力の行使だけとはいえないので、そして「国際的な合意」(もちろん、相手——イラク——はのぞいて) に基づいたものであるので、帝国主義的な行動とはいえないかもしれない (あるいは、多角的帝国主義?<sup>59</sup>)。

以上をまとめれば次のようになろう。軍事力を行使し、相手を支配し、相手の利益を保証せず、また、帝国国内なり帝国システムの一部の利益しか保証しない場合には、極端な帝国主義といえる

であろう。それに対して、帝国システム全体に（物質的、非物質的）利益を均霑させ、合意を旨とし、さらには相手の模倣や学習に依拠し（ソフト・パワー）、非国家行為体（NGO）をとおしての秩序作りが行われる、というシステムも存在しよう。それは、帝國的なものといえるであろう<sup>60</sup>。その中間にさまざまな形態が存在しよう。たとえば、主として、ソフト・パワーを使い、合意と帝国システム全体の利益を周流させるが、ときに帝国システムの規範に反する行動に対して、警察的な目的のために軍事力を行使し、経済的な手段を通しての強制的な手段（経済制裁）が発動される、というタイプの帝国システムも存在しよう。このように、帝國的か、帝国主義的か、という区分は、白か黒かというものではなく、より帝國的、より帝国主義的、と捉えるべきものである。

**帝国の位相とその変化** 以上、帝国および帝国システムにもさまざまなタイプがあることが明らかになった。また、帝国、覇権等いくつかの異なる概念が提示された。ある一つの国を考えたとき、その国はさまざまな条件によって、タイプを変化させよう（これを位相の変化と呼ぶ）。このことを表2と表3に基き、それらを簡略化した表4を考え、若干体系的に考察を加えてみよう。

表4 国家の位相の変化

対称	普通の大国		
		対外政策 [覇権]	対外政策・内政 [帝国]
非対称	合意	覇権的	帝國的
	一方的・強制的	覇権主義的	帝国主義的

〔出典：筆者〕

表4は、まず影響力関係が対称的か非対称的かで分けている。そして対称的な時には、その国は国際（あるいは部分）システムにおいて対等の相手を持っており、仮に「普通の大国」と名づけておく。非対称的な影響力をもつとき、それは、対

外政策に関するものか、対外政策と内政両方に関するものか、でまず分けている。前者が覇権であり、後者が帝国である。加えるに、非対称の場合、影響力を行使するとき、合意に基づいたものか、一方的（さらには強制的）なものか、で分けている。覇権が合意に基づいて影響力を行使するときそれを覇権的といい、合意に基づかず、一方的に影響力を行使するとき、それを覇権主義的と言おう。そして、すでに述べたように、帝国が、合意に基づいて影響力を行使しようとするとき、帝國的といい、一方的また強制的に影響力を行使するとき、それを帝国主義的と言おう。

そうすると、ある一つの国を考えたとき、その国は、表4に示したさまざまな位相をとる。ある国は、「普通の大国」から、大きな資源を持つようになり、他の国の対外政策や、内政に大きな影響を及ぼすようになる（帝国化、覇権国化）。そのとき、他の国に対外政策のみに影響力を与え、それも合意による影響力の行使を行う覇権的な覇権国として振舞うことがある（70年代から80年代の覇権論、覇権安定論は、このような意味での覇権を取り扱うものであったと言ってよい）。しかし、覇権は、ときに一方的な行動を取り、強制的な行動をとって、他の国の対外的な行動を統御しようとする。覇権主義的な覇権である。さらに、覇権国は単に相手国の対外政策だけではなく、内政や政治体制に影響力を振るおうとすることがある。ここに覇権国は帝国化する。そして、帝国が、合意に基づいて他の国の対外政策、内政ともに影響を与えようとするとき、それは帝國的帝国である。しかしながら、とくに内政に関して、一方的に、強制力さえふくんで影響力を行使しようとするとき、それは帝国主義的な帝国となる（帝国主義化）。帝国主義化は、帝国システムの内部が不安定になったときに現れることもあり（たとえば、68年のソ連によるチェコの軍事的制圧——帝国内の帝国主義）、帝国システムの周辺への武力干渉（ベトナム戦争、03年のイラク戦争）ということもある。帝国主義化を、このようにある国の内政をめぐる、単独主義的に強制力を行使する行動であるとすれば、それは長期にわたるときもあろうが、短期でエピソード的なときもある。アメリ

カの場合には、後者が多く、時間、地理的な範囲も限られたものである (Rosen 2003: 60)。帝国主義化は、それによって帝国システム自体が顕在化し (empire in action)、また帝国の力が試されるときである。帝国 (覇権国) の非対称的な影響力は、はかりにくいものである。が、帝国主義化し、一方的に相手に (時に強制力をもって) 自己の意思を押し付けようとするとき、それが成功するか失敗するかが明確になる。そして、失敗した帝国は、力の限界を感じ帝国主義的な行動をやめ、たとえば、相手との合意を旨とする帝國的帝国となる。このように位相は、逆の方向も取りえる。すなわち、帝国主義的な帝国が、合意をもとにした内外政策への影響力行使に移行し、帝國的帝国になることもあろうし、帝国が相手の内政に影響力を行使することをやめ、対外的政策にのみ影響力を行使するようになり覇権国になることもあろう。さらには、圧倒的な力を持っていても、事情により、政策指向として、均衡とか多角 (極) 主義という「普通の大国」的な政策を展開することもありえる。[ベトナム戦争後、アメリカは多極外交を展開したが、それをみてアメリカは「普通の大国」になったと論ずるものもいた。たとえば、Richard Rosecrance, ed., *America as an Ordinary Country: U.S. Foreign Policy and the Future*. Ithaca: Cornell University Press, 1976.]

このようにみると、位相の変化は、かなりのところ、非対称的な影響力を発揮する能力をもつ国の、政策 (行動) のレベルの変化に由来するところが大きい。すなわち、単極的な力の構造を前提とし、非対称的な影響力の存在を仮定しても、それは単極を成す国の政策的な選択により、さまざまな位相をとるのである<sup>61</sup>。もちろん、圧倒的な力を持っていた国が、その力を相対的に低減させる、すなわち、帝国 (そして、覇権国) が力の基盤を低下させていくと、「普通の大国」化が起きる。そして、帝国システム (覇権システム) は崩れ、対称的な影響力が行使される国際システムに移行する<sup>62</sup>。

## 第2章 帝国システム

### 第1節 何が帝国システムか? — 下部構造、上部構造、行動

以上、検討してきた影響力の関係は、二国間関係を念頭においていた。しかし、帝国システムを考える場合、複数の国からなる国際システムを念頭においている。ここでそれをイメージ的に明確にしておこう。表5には、システムの全体の特徴として、

- (1) 階層化 (これは、帝国システムの下部構造である)、
- (2) 影響力の関係 (これは、(1) の下部構造を前提とし、(3) の上部構造の前提となる行動である—また (3) の上部構造のなかでみられるものでもある)、
- (3) (政治的) 関係の構造 (極端な場合、ハブ・スポーク・システム) (これは、帝国システムの上部構造である)、

の三つが示されている。ここで、ハブ・スポーク・システムとは、(後に詳しく述べるが)、車の軸と輻の構造であり、軸が帝国であり、輻の先端に他の国が位置する、というものである<sup>63</sup>。そして、極端な場合、他の国は、帝国とのみ関係を持ち、他の国とは関係がない、というものである。

表5には、階層化、非対称的な影響力、ハブ・スポーク構造のそれぞれが存在するときを○、存在しないときを×で示してある (強い、弱いは無視している)。表5の前提は、ハブ・スポーク・システムが存在するには、非対称的な影響力関係が必要であり、非対称的な影響力が存在するには、階層化が存在することが必要であるということである。すなわち、非対称的な影響力は、階層化 (下部構造) があってはじめて可能である。ハブ・スポーク・システムがなくても、階層構造の中で、非対称的な影響力関係の存在は可能である。もちろん、ハブ・スポーク構造をもとにして、非対称的な影響力を発揮することもある。

ここで、表5を見ると、一つの注意事項が必

表5 帝国システムのタイプ

タイプ要素	タイプ I	タイプ II	タイプ III	タイプ IV
階層化 (下部構造)	○	○	○	×
(非対称的) 影響力 (行動)	○	○	×	×
関係の構造 (ハブ・スポーク・システム) (上部構造)	○	×	×	×
仮の名称	帝国システム	弱い帝国システム	階層システム	非帝国システム

〔出典：筆者〕

要である。それは、表5においては、影響力の行使の対象として、対外政策と内政の区分がなされていないことである。すでに述べたように、本稿では、非対称的な影響力の行使の対象が対外政策のみのときを覇権、対外政策と内政の両方を含むときを帝国と定義した。したがって、表5は、覇権システムにも帝国システムにも適応できるものである。表5を帝国システムとして読むとしたら、影響力の行使の対象が、単に対外的な行動だけではなく、内政も含む、と解釈されたい。ただ、すでに述べたように、通常は（常にではないが）、対外的な行動に十分な影響力を持って、はじめて内政への影響力をもつと考えられるので、表5をまずもって、覇権システムと考えて解釈することは差し支えない。

さて、表5には、4つのタイプの国際システムが示されている。帝国システムから遠いタイプからいうと、タイプIVは、階層化されていない国際システムであり、そこでは、ハブ・スポーク・システムも非対称的な影響力の関係も見られない国際システムである。これは、たとえば、多極的な勢力均衡の世界や、二極構造の世界に当たろう（ただし、後にも述べるように、多極あるいは二極構造でも、それぞれの極が帝国システムを形成していることがよく見られる）。表1にもどって

いえば、表5タイプIVは、（表1の）類型Iと類型IIにあたろう。

**覇権（帝国）なき単極構造** タイプIIIは、階層化は見られるものの、非対称的な影響力関係や恒常的なハブ・スポーク・システム見られない、というものである。たとえば、グローバルな単極構造を前提として、そこで非対称的な影響力の構造の（恒常的な）行使が見られず、いわんやハブ・スポーク構造も見られない、というシステムである。例としては、単極を成す国が、自己の相対的な地位を守ることをその第一の国家目標として行動し、そのこと以外にはあえて他の国の行動をコントロールしたり、内政に大きな影響を与えようとしたりはしない場合である。この点、ウイルキンソンは興味あるモデルを展開している。

ウイルキンソンは、（1999年当時の）国際システムを単極構造の世界と捉え、かつ単極の頂点に立つアメリカは、本稿で言う帝国ではない（帝国となるべきではない）と論じている。ウイルキンソンは、帝国という言葉ではなく覇権という言葉を使っているが、彼の言う覇権とは、単に圧倒的な力を持ち、他国の対外政策に影響を与える国という意味だけではなく、その国が他の国の国内の政体なり為政者の選択に絶対的な影響力をもっている事象を指す<sup>64</sup>。すなわち、本稿で言う帝国である。ウイルキンソンは、他の国々は、単極構造の頂点に立つ国（かれはこれを極国家 polar stateと呼んでいる）が自国の外政、内政に干渉することを排し、極国家が帝国になることを防ごうとする。また、極国家は、その地位を維持することを目標とし、他の国がこぞって反対する帝国化を避けようとする。そして、ウイルキンソンは、国際システムが「帝国なき単極構造」であり続ける可能性を検討する（Wilkinson, 1999: 164-166）。彼は、カプラン（Kaplan, 1957）にならって<sup>65</sup>、「帝国なき単極構造」が均衡状態になる行動ルールを提示する。それは、

- ① 極国家（polar state—[単極をなす国]）は、他の大国の力の増大をモニターし、力の諸分野（軍事、経済、文化）のそれぞれにおいて、一番近い追求者（追ってくる国）

との格差を維持し、また拡大する試みをしなければならない。

- ② 極国家は、帝国を求めること——あるいは、帝国を求めているととられるような行動——をしないようにしなければならない。
- ③ (極国家以外の) 大国は極国家に対して、また互いに、独立を維持する行動を取らなければならない。
- ④ 大国は、その独立を維持するため、極国家の帝國的な行動に反対しなければならない。
- ⑤ しかし、大国は、挑戦国 [単極構造をひっくり返そうとする国] が出現した場合には、挑戦国に対しては極国家と協力しなければならない。
- ⑥ 挑戦国は、力によって極国家に対抗するのではなく、力の面では極国家との対立を回避 (pull back) しなければならない。
- ⑦ 極国家は、その地位を剥奪されるよりも、戦争を行わなければならない。

以上は、かなりラフな描写であるが、ウイルクソンは、単極を構成する国を含む大国システムにおいては、覇権 (主義) 的、帝国 (主義) 的行動は避けるべきであるとし、しかし、単極を成す国は、他の大国に対しては優位性を保持し、その限りでそれらの大国の対外行動をコントロールしようとする行動様式をとるというシステムを想定している。これは、ウォルツなどの現実主義者が、常にアメリカの慎重な行動を求めていることと軌を一にする (たとえば、Waltz, 2003)<sup>66</sup>。

**弱い帝国システム** タイプIIは、階層化も見られ、非対称的な影響力も観察されるが、ハブ・スポーク・システムは見られない、というものである。米欧関係などがその例であろうか。弱い帝国システムと呼んでよいものである。このタイプの中には、極国家は、他の国の対外政策や内政に非対称的な影響力を振るうが、それは、指令的なものではなく、たとえば、多角的な制度に基づいてそのような影響力が発揮される、というようなものである。

**帝国システム** 最後に、タイプIは、階層化、非対称的な影響力関係、さらにハブ・スポーク・シ

ステムのすべてが、観察されるものである。すなわち、その国際システムにおいては、諸国家は、軍事、経済、価値のすべての次元にわたって階層化されており、その階層構造の頂点に立つ極国家=帝国が存在する。そして、他の国は、帝国を中心として、軍事、経済、価値の次元で、ハブ・スポーク・システムを形成する。そして、そのハブ・スポーク・システムにおいては、帝国は、他の国に対して、非対称的な影響力を行使する。これが、(理念型としての) 帝国システムである<sup>67</sup>。

現実の国際システムは、理論的には、タイプIからタイプIVまでのいずれかに属するか、また、それらの中間の形態をとる。あるいは地域によって異なる形態が現れる、など多様なヴァリエーションを示そう。また、国際システムは、異なるタイプの間を移行する。たとえば、タイプIVであった国際システムが、タイプIIIになり、IIになり、ついにはタイプIになる、という帝国システム化も見られようし、逆に、タイプ (帝国システム) であったものが、徐々に瓦解し、ついにはタイプIVとなることも考えられよう (非帝国システム化)。

**同心円の階層システム——帝国システムの下部構造** 帝国システムは、階層化を前提としているが、さらに進んで、それは、同心円的な階層構造を持っていると観念されることが普通である。たとえば、リシュカは、次のように述べている (Liska, 1987)<sup>68</sup>。

「[冷戦期の米ソは]ともに、帝國的な中心勢力であり、それは領土的な中心部から展開し、彼らの安全保障を次の三つの同心円的な領域における優位性を保つことと認識している。まず隣接している顧客国家 (client states) からなる内輪のサークル、二つには、その外側の実際の、また潜在的な同盟国の輪であり、その外側には、不安定な周辺的な行為者の輪が存在する」

直近のことを言えば、マックス・ブーツは次のように述べている。

「ベルリンの壁が崩壊して以来、アメリカは他

のすべての国に対して、頭、肩（そして、胸部）にわたって突出した存在であり、世界でもっとも富んだ経済の保持者であり、もっとも大きな軍事力を持った国となった。多くの点において、ポスト冷戦の混沌とした環境は、ナポレオン戦争後の国際環境に似ており、アメリカは好むと好まざるとにかかわらず、当時のイギリスが果たしていた、世界の警察官としての役割を果たさなければならない。しかしながら、19世紀のイギリスと異なり、21世紀のアメリカは、フォーマルな帝国を主宰することはない。その「帝国」は、広大な領土の保有から成り立つのではなく、米国の傘のもとにシェルターを真剣に求める民主的で、資本主義的な国家群から成り立つ。アメリカ帝国の中心的な核——北アメリカ、西ヨーロッパ、北東アジア——は、その大部分が安定し、繁栄している。しかし、暴力と不安定は、周辺において広く見られる——周辺とは、アフリカ、中東、中央アジア、バルカン等である。周辺においては、破綻国家、犯罪国家、あるいは単純に自然状態に満ちている」（Max Boot, 2002: 19-20）<sup>69</sup>。

単一焦点システム（タイプIの別名）このような同心円的な構造をもとにして、ハブ・スポーク構造が作られる。ハブ・スポーク構造は、帝国の一つの特徴であるとされる（たとえば、Kupuchan, 2003: 125）<sup>70</sup>。ハブ・スポークは、階層化した国際システムの中で非対称的な影響力を持つ国が作り出す、政策の選択肢の一つでもある。すなわち、国際システムの中で圧倒的な影響力を持つ国は、必然的にハブ・スポーク構造を作るというものではない。ハブ・スポークは、政策上、帝国の単独主義（一方的指令）を表すものである。しかし、すでに述べたように、圧倒的な影響力を持った国も、単独主義ではなく、多角的な枠組みの中で行動することもありえる（表5のタイプIII）。圧倒的な影響力を持つ国が、タイプIIIからタイプIVに国際システムを変化させようとするとき、そこには帝国システム化（あるいは、覇権システム化）とも呼ぶべき事象が起きる（たとえば、Ikenberry（2004）は、イラク戦争におけるアメリカの行動は、フランス、ドイツなどの

国々に対して、ハブ・スポーク構造を作り出そうとしたものである、と論じている。また、アイケンベリーは、アメリカの展開する同盟システムは「単極構造のグローバルな脊髄である」と述べている（John Ikenberry, ed., *America Unrivaled*. Ithaca: Cornell University Press, 2002, p.24.）。

インフォーマルな帝国システムのメンバーの外交関係の焦点のあり方から見ると、ハブ・スポーク・システムは、リシュカのいう「単一焦点システム uni-focal system」といわれるものにつながる（Liska, 1967）。くり返して言えば、帝国システムは、軍事、経済、価値、から成る「空間」のなかで、帝国、中心圏、準周辺、周辺という同心円的な階層構造になっている<sup>71</sup>。それ自身、構造的に帝国を中心とするシステムになっているのであるが、国家間の政治・外交的な関係も帝国を焦点としたものとして展開する。すなわち、帝国以外の国々にとっては、帝国以外の国々（たとえば近隣諸国）との関係よりも、帝国との関係が重要であることが通常であり、したがって、帝国以外の国々の対外関係の焦点は帝国に合わされる。そして、帝国以外の国々の関係も帝国の政策に大きく左右される。そして、帝国は、帝国以外の多くの国々に（非対称的に）大きな影響を与えることから、帝国システムの対外関係は、帝国を焦点とするものとなる<sup>72</sup>。もちろん、帝国の影響力が強く、単一焦点システムとなっているとはいっても、すでに述べたように、帝国の役割、またその影響力の強さはさまざまである。それは、圧倒的な力を持って、相手に指令することであろうし、緩やかな影響力を発揮することであろう。また、二国間の影響力の行使ではなく、二国間の紛争を調整しようとしてその影響力を発揮することであろう（Victor Cha, 1999）<sup>73</sup>。さらに、グローバルなマネジャーとしての役割を発揮することであろう（帝国がどのような役割を演ずるかは、帝国の相対的な力、帝国の内政、帝国システムのあり方、など多くの要因によって左右されよう）。

勢力均衡においては、たとえばそれが多極的なものであれば、ある国から見て、外交の焦点は、他のいくつかの大国に分散しており、そのような

焦点の分散化はすべての大国について言える。いわば、多極的な勢力均衡は、対外関係の焦点から言えば、多焦点システムとなっている。また、二極システムにおいては、二極をなす国同士においては、互いに互いを焦点とする双焦点システムとなっている。また、二極に組み込まれている国々を含めて考えた場合、それぞれの極内は、単一焦点システムに近似しようが（すなわち、それぞれの極は、ミニ帝国システムを構成する）、一方では極圏内の帝国（アメリカとソ連）との関係と、他方では、他の極の中心となっている帝国との関係、の二つの焦点を軸に展開している。

## 第2節 インフォーマルな帝国システムの領域 — 仮想の帝国？

帝国システムのいま一つの特徴は、その版図が、国家と比べて、不明確である、ということである。すなわち、国家は、明確な地理的領域を持つ（もちろん領土紛争は存在するが）。これに対して、帝国システムの領域は、きわめて不明確であるとともに、流動的である。フォーマルな帝国を取り扱うときには、自他ともに認める植民地など、領域はかなりの程度明確である（たとえば、Taagapera, 1997<sup>74</sup>)<sup>75</sup>。しかしながら、本稿で取り扱う、国家を単位として考えるインフォーマルな帝国システムに関しては、その領域を確定することが極めて難しい。帝国システムを軍事、経済、価値の三つの次元の空間で考えるとすると、たとえば、軍事面で言えば、帝国の持つ軍事同盟網、海外基地のネットワークなどが帝国システムの領域を表そう。価値の空間を考えれば、たとえば、帝国が保持し、対外的に投射しようとする価値を受け入れている国々——さまざまなレベルがあるとしても——が帝国システムの領域を形成しているといえよう。また、経済に関していえば、一定の経済的原理に基づき帝国と密接な経済関係を持つ国のグループが帝国システムの領域となるであろう。しかし、これら三つの次元の空間で定義された帝国システムの領域は、測定が難しく、また、白か黒か、明確ではないところが多い。また、すでに触れたように、これら三つの次元それぞれの領域での配置状況は、必ずしも一致しない（た

たとえば、帝国と同盟をもっている、価値体系が大いに異なる）。さらに、帝国システムそのものの内と外の領域を確定することが難しいだけではなく、帝国システムの内部を帝国、中心、周辺、というように区分けしようとする、これまたきわめて難しい。

ここでは、若干のイメージを持つために、軍事基地網を考えてみよう<sup>76</sup>。軍事基地網は、フォーマルな帝国を考える場合にも、その版図を考える場合に、重要である<sup>77</sup>。たとえば、ハーカヴィ(Harkavy, 1982: 53)<sup>78</sup>は、イギリス帝国に関して、次のように述べている。戦間期のはじめ、英海軍は、(1) 中東からスエズ、(2) 南アジア、極東、太平洋、(3) 北アメリカとカリブ、(4) 西アフリカと南大西洋、の4つにネットワークを張っていた。英帝国の最盛期には、35の国／植民地に軍事基地を持っていた。英帝国が衰退していく時期においてもこれらの基地は維持されたし、第2次世界大戦中には増大もした。しかし、第2次世界大戦後、英帝国は崩壊し、多数の軍事基地は閉じられることになった。

さて、アメリカの展開する軍事基地であるが、たとえば、スティールは、次のように70年代初頭のアメリカ帝国システムを特徴付けている。

「70年代初め、アメリカは30の国に百万の兵を派遣しており、5つの地域同盟のメンバーであり[NATO、CENTO、SEATO、ANZUS、Rio Pact]、42の国と相互防衛同盟を結んでいる。アメリカは53の国際組織のメンバーであり、地球上の100を越す国に、軍事的、経済的な援助を行っている。これらをあわせれば、それは、ジェームス・レストンの言葉のように、『世界の歴史において、いかなる主権国家も成し遂げなかったような関与の体系』をなしているのである」(Steel, 1970: 10)<sup>79</sup>。

また、最近の議論を引用すれば、マイケル・イグナチョフは、次のように述べる。

「アメリカは、5つの方面軍を構成し世界的に警察行動をとり、4つの大陸に100万以上の武装

した男女を維持し、すべての海洋に空母機動隊を展開し、イスラエルから韓国まで、さまざまな国の生存を保障し、世界の貿易と商業の轍を回し、地球全体の心と考えを自己の夢と願望で埋め尽くしている、唯一の国である。」(Ignatieff, 2003)<sup>80</sup>。

現在では、アメリカは、世界の40カ国近く(数え方によっては、60カ国)に軍事基地をもつ。また基地よりも広い意味を持つ軍事施設とか軍人(active dutyの)を派遣している国ということになると、世界の140カ国に展開している。軍事基地網は、アメリカの帝国システムを大まかに捉える一つの指標である。また、軍事施設とか軍人が派遣されていないということは、帝国システムに入っていない、あるいは帝国システムから排除されることを表すものである。当然のことに、冷戦期には、アメリカは社会主義国と同盟を持っていなかったし、また基地も置いていなかった。また、冷戦後も、たとえば、2000年9月の段階で、サブサハラには、160名の米軍が駐留しているにすぎなかった(米軍の世界全体での海外駐留は25万に及ぶ)(Michael O'Hanlon 2001)<sup>81</sup>。アメリカの帝国システムは、サブサハラは含むとはいえない。

このようにインフォーマルな帝国システムは、その領域を確定するのが極めて困難であり、また流動的である。フォーマルな帝国システムに対して、インフォーマルな帝国システムは、その範囲等、明確に捉えることは難しく、ある意味で「仮想の帝国 virtual empire」(Max Boot, 2002: 351)、ということも出来よう<sup>82</sup>。

### 第3節 インフォーマルな帝国システムの均衡 — 主権国家体系、覇権、帝国主義

インフォーマルな帝国システムには、フォーマルな統治機構は存在せず、むしろ、そこに属する行為体が自立性を保つようなシステムである。ある意味で、不安定な状態にある。インフォーマルな帝国システムは、なぜ安定を保つことができるのであろうか。たとえば、インフォーマルな帝国システムは、帝国が強くなれば、指令的になり、フォーマルな帝国に近いものとなりえると考えら

れる。が、なぜそのようなにならないのであろうか。また逆に、インフォーマルな帝国システムは、なぜ容易に瓦解しないのであろうか。

**帝国システムと主権国家システムの並存** 現在の国際システムは、フォーマルには(法的には)自立性を持ち、主権を持つ国家の体系である<sup>83</sup>。しかし、実質的には階層性が強くインフォーマルな帝国システムになる可能性が高い。したがって、現在の国際システムを帝国システムと公式に呼ぶことは、はばかれる(帝国システムは「裏の論理」)。公式には平等な主権国家体系なのである(「表の論理」)(Liska, 1967)。

フォーマルには平等な主権国家の体系、インフォーマルには帝国システムであるということ、すなわち、フォーマルな主権国家体系とインフォーマルな帝国システムが並存していることは、さまざまなインプリケーションをもつ。インフォーマルな帝国システムにおける帝国は、他の国に対する影響力の露骨さを避けるために、主権平等、対等のパートナーというフォーマルなシステムの象徴を、説得的に使うことが出来よう。逆に、帝国以外の国々は、主権、自立性の正当性をタテにして、帝国からの影響力に抵抗することが出来る。そして、帝国と帝国以外の国々の間に展開する交渉の結果としての「自主的な決定と合意」は、一方で帝国に(強制ではないという)正当性を与え、他方では帝国以外の国に独自の判断で帝国システムに帰依すると主張すること(あるいはそのこと自体を否定すること)を可能にする。

フォーマルな主権国家体系は、規範として、実質的な機能を持つ。そして、この主権平等の原則に基づいて、多くの国際制度が構成され存在している。そして、アメリカの作り出す帝国システムが「契約」による帝国システムであるとするならば、アメリカの作り出すインフォーマルな帝国システムにおいて国際制度は大きな役割を果たすことになる。実態的に、圧倒的な力を持っている帝国も、その力は、国際制度によって制約される(Ikenberry, 2001)。また、国際制度は、加盟国間の力を平準化する傾向を持っている(Keohane and Nye, 1977)<sup>84</sup>。すなわち、現在の帝国システムは、(物理的な)力の均衡(分布)という意味

では、きわめて異常なものではある。しかしながら、そこでは、一方では、帝国の圧倒的な力、他方では、フォーマルな主権国家体系という規範とそれに基づいて構成される国際制度（ルール）、の二つの間で均衡がとられている、という複合的なシステムが形成されている（このことは、帝国の政策として、圧倒的な力に基づいた単独主義的な行動をとるか、国際制度を重視した政策をとるか、という振幅をつねに引き起こす—たとえば、ホフマンは、帝国とは、どの条約や規範が守るべきものであり、どれが時代遅れであるかを、自由に選択するものである、と述べている（Stanley Hoffmann, *Gulliver Unbound*, Lan ham: Rowman, 2004, p.199)）。そして、単極的な力の構造と主権平等をもとにした国際制度という構図は、帝国システムが容易に指令的なシステムになることを防ぎ（すなわち、帝国が帝国主義的になることを防ぎ）、他方では国連を中心とする普遍的システムへ帝国システムを転換することを困難にする大きな要因となっている。

**資本主義/マーケットの原理** 「現在」の国際システムにおいて、圧倒的に強い国が存在しても、フォーマルな帝国システムが形成されることがない。いま一つの理由は、経済の基本が市場経済（資本主義）であるからである、という議論も存在する。すなわち、ウォーラスティン的に言えば（Wallerstein, 1974）<sup>85</sup>、世界帝国（フォーマルな帝国）においては、経済的な交流は、政治的な権威の体系を通してなされ（たとえば、朝貢、税の徴収）、市場メカニズムを通してのものではない。しかし、近代の世界システムの形成以降は、国境を越えた財、サービスの移動は市場を通じたもの（利潤を求めてのもの）である。したがって、後者においては、市場での競争が主体となり、他の（資本主義）国を征服したり、税を徴収したりするシステム（帝国）は、姿を消す。そして、資本主義の競争において覇権が出現することはあるが、それは他の主要資本主義国に対するものであり、その場合でも、経済的競争を主とし征服などは行われぬ。[ただ、これを担保するのは勢力均衡などの政治的なメカニズムである。もちろん、近代世界システムにおいても、周辺国を含む（小

帝国システムは存在し、それは征服等によって形成された。]

また、フリーデンは、第2次世界大戦後、なぜ植民地帝国が消滅し、再生することがなかったか、ということに関して、次のように述べている。すなわち、第2次世界大戦前には、国境を越えた資本の移動は、鉄道、鉱山など土地を支配するような産業であり、したがって、投資をおこなう（企業を持つ）国は、土地を支配することが必要であった。しかしながら、第2次世界大戦後の（直接）投資は、工場で物を生産しそれを販売するという土地の支配に結びつかない、マーケット・メカニズムによるものが多くなった。したがって、資本輸出国は、あえて植民地をつくる必要がなくなったのである（Frieden, 1994）<sup>86</sup>。

**インフォーマルな帝国システムの優位性** 情報回路という観点から見れば、帝国は、周辺（さらには準周辺）の情報を集積し、その情報に基づいて帝国システム全体をコントロールしようとする。しかしながら、帝国システムが高度化・複雑化していくと、情報が多岐にわたるようになり、それを処理することが困難になってくる。すなわち、情報の過多（オーバーロード）に陥るのである。これはフォーマルな帝国システムに強くあらわれる。そして、情報の経路としては、地理的に近い方が伝わりやすく処理しやすい。ここに、帝国システムが長期的に衰退し、分散化していく契機が存在する（Deutsch 1963: 502; Motyl, 2001: 48-53）。そして、帝国（システム）の衰退の一つのパターンとして、経済や権威の中心が、それまでの中心圏から周辺へ移行していく、ということが見られる。

「帝国の衰退期の特徴は、経済力の空間的な分布の変化である。これは、帝国の経済的な重心が、伝統的な中心からその他の部分に位置する全く新しい中心に移行することを意味する。この新しい中心の社会的、文化的な価値は多くの場合、歴史的な中心のものとは大いに異なるのである」（Parker 1988; 149-150）<sup>87</sup>

このように、フォーマルな帝国システムは長期

的には、帝国の長期の経済的な停滞をもたらし、帝国の衰退の原因になる。たとえば、ウォーラスティン (Wallerstein, 1974) は、世界帝国と世界経済 (主権国家体系と市場メカニズム (資本主義) からなるもの) を比較して、後者のほうが全体の経済発展を促進するものと論ずる。そして、そのことを近代のヨーロッパが他の (フォーマルな) 帝國的なシステムを取っている地域 (たとえば、中国、オスマントルコ) と比べて経済的に優位にたちえた理由としている。インフォーマルな非指令的な帝国システムは、分散的なシステムを維持し、指令的なものと比べて情報の過多を防ぐような構造になっている。

#### アナキーとインフォーマルな帝国システムの混在

では、逆になぜインフォーマルな帝国システムは、分解しないのであろうか。以上述べてきたように、現在のインフォーマルな帝国システムは、実態面での帝国システムとフォーマルな面での主権国家体系が並存するものである。そして、主権国家体系の規範 (たとえば、主権平等、内政不干渉、約束の遵守、等) は、すでに述べたように、インフォーマルな帝国システムのなかで、強大な力を持つ帝国の行動を制御するとともに<sup>88</sup>、帝国とその他の国との間の対称性を維持する機能を持つ。

それとともに、インフォーマルな帝国は、主権国家体系の欠点を補完する役割をも果たす。フォーマルな主権国家体系のルールが貫徹すれば、そこにはアナキーの世界が成立する可能性が存在する。ここで、アナキーとは、中央に政府はなく、各国が、それぞれの国益 (独立の維持、領土保全、侵略の抑止、等) を達成するために、独立の行動をとるといふものである。そのなかで合意や約束がなされても、その合意を守らしめる外部的な装置は存在しない。しかし、このような合意が何らかの形で維持されるとき、アナキーのもとでの秩序が成立する。が、そのような秩序を作り維持することは容易ではない (特に利益が鋭く対立するとき)。

このようなアナキーに対して、(現在の) インフォーマルな帝国システムにおいては、(帝国の奉ずるものと整合的な) 基本的な価値体系に基づ

いて、一定のルールが存在し、帝国は、ルール違反を取り締まったり、また、リーダーとして、課題を設定したり、それを達成しようとする。すなわち、帝国は、国際システムにおける擬似政府として、統治を行う (Gilpin, 1981)<sup>89</sup>。このように見ると、帝国システムは、国内政治に似てくる (Weltinnenpolitik)<sup>90</sup>。

とはいえ、インフォーマルな帝国システムは、アナキーと混在し、アナキーに転化する可能性を持っている。一つには、帝国の行動において、帝国システム益と (帝国の) 国益が混在し (後述)、ときに国益が顕著になる。このことは、国益が前面に出ることの多い、(帝国と帝国以外の国々を含めて)、国益を中心とした伝統的な国際政治 (アナキー) が時として現出することを意味する。このような場合、国際システムは不安定化する。したがって、インフォーマルな帝国においては、帝国は、慎重に帝国システム益を提示し、それが帝国の個別の国益 (だけ) ではないことを他の国々に示し、説得し、それを他国と共有することが必要なのである<sup>91</sup>。もちろん、インフォーマルな帝国 (アメリカ) は、帝国システムにおける秩序維持を唱え、往々武力介入するが、それは不完全な結果に終わることが少なくない。相手を完全に支配することは出来ず、また世界全体を統御することは出来ず、むしろ短期的には世界を混乱させ、混沌 (chaos) のままで置くことが多い。アメリカの政策はこのような観点から批判される<sup>92</sup>。すなわち、アメリカの帝国主義的政策は、混沌と並存する。このことは、アメリカの力の限界ということもあるが、主権国家体系の原則により、各国の自律性を維持しなければならない、それがアメリカの政策への掣肘となるという、インフォーマルな帝国システムと主権国家体系という二つの原理が並存していることによるところが大きい<sup>93</sup>。

### 第3章 帝国システムにおける利益、行動、正当性

#### 第1節 帝国——資質、国内の正当性、政治体制

資質——普遍的な構成、トランズナショナル性、

**政治機構** 帝国は、すでに定義したように、ある国際システムにおいて、軍事力、経済力、価値体系に関して、卓越した国である。それは、帝国（システム）論において、所与の前提として考えられる。すなわち、そのような国がすでに存在する事を前提として、議論を進めている。

**構成** しかしながら、では、どのような国（行為者）が帝国となる資質を持っていると考えられるのであろうか。この設問には、確たる答えはない。しかしながら、いくつかの鍵となるものはあろう。一つは、国家の体制である。あるいは constitution といつてよい（Hardt and Negri, 2000; Doyle, 1986, Modelski, 1987, Bobbitt 2002, Ikenberry, 2001 etc）<sup>94</sup>。ここで constitution とは、字義どおり憲法ということもあり、また、政治、社会、経済の構成という意味でもある。そして、帝国となる資質は、その国内の構成が普遍性を持ち他をひきつける価値体系を内包しているということである。

**トランズナショナル性** さらに、経済も脱国家的な交流を促進できるような、また新しい技術、産業を創造できるような、自由な経済をもつことが必要である。帝国は、軍事だけではなく経済、価値において、他の国々に圧する力を持つだけではなく、モノ、ヒト、カネ、情報、アイデアなどの国境を越えたトランズナショナルなシステムを作り出す。そして、モノ、ヒト、カネ、情報、文化などの流れは、帝国を中心に展開する。帝国には、帝国システム内のさまざまな国からヒトが集い、またカネやモノが集積される。そして、帝国はいわばその内部に多様性を作り出し、帝国システムを帝国国内において再現させる。そして、たとえば、他の国からのヒトは、帝国内にとどまり帝国を「多民族的な」ものにするとともに、故国に帰り、帝国の価値、情報、技術を伝播する（Kurth, 2003）。このようなトランズナショナル性は、帝国および帝国システムの一つの特徴である。そして、このトランズナショナルなシステムは、帝国システムの価値の受容、帝国および帝国システムの経済力の増大などの結果をもたらす。そして、トランズナショナル性は、帝国の国益を定義しにくくするのである（Kurth 2003）。

この帝国システムのトランズナショナル性は、帝国（帝国システム）によってその程度は異なる。帝国の基本的な性格がトランズナショナル性を促進するようなものならば、それは高いものとなる。たとえば、アテネとスパルタの二つの帝国システムを比較したドイルは、アテネの形成した帝国システムにおいては、貿易などトランズナショナル性の次元でスパルタのそれを大いに凌駕し、それがアテネのスパルタに対する優位性をもたらしたと論じている（Doyle, 1986）。

**政治機構** さらに、帝国政策（帝国が、帝国システムを形成、維持、拡大しようとする政策）を展開するには、帝国のもつ経済力などを政策に転換する政治的な機構の強さも必要である。たとえば、19世紀末、アメリカは経済力では世界第一の国となったのに、国際政治の場では、きわめて控えめな政策しか展開しなかった。ザカリアは、この理由を、当時のアメリカが資源を動員し、対外的に投射できる国家機構を持っていなかったからと論ずる（Zakaria, 1998<sup>95</sup> また、この点、Nau, 2002<sup>96</sup> 参照）<sup>97</sup>。

**帝国内の政治** もちろん、国家としての帝国は単一の行為体ではない。帝国内にも、帝国政策から利益の均霑を受けない層が存在し、また、帝国の価値体系に異議を唱え、あるいは、異なる解釈をする人々が存在する。そうすると、帝国政策に支持を与える（あるいは拒否する）国内的な政治メカニズムが存在することになる。すなわち、帝国政策が展開されるには、そのような政策を支持し、推し進めようとする集団が存在する、ということが前提とされる。それらの集団が、帝国政策を支持する理由は、帝国政策がそれらの集団におおきな物質的、非物質的利益を均霑するということがある。たとえば、経済的に、帝国が拡張すれば利益を得られるグループはそのような政策を進めることを支持しよう。軍部は、コストなどを勘案しながら、戦略的な観点から帝国政策を考えよう。さらに、帝国の価値の体系は、帝国内でそれを共有する人々によって、その対外的な投射が支持される。帝国内においては、価値体系が広く受容されていることから、それは、帝国政策への支持を調達する幅広い基盤を提供する。そして、経済的

な利益、安全保障上の利益、価値体系との整合性が整えば、そして、力の基盤（財政的資源などをふくむ）が十全であれば、帝国政策は、帝国内において、大きな支持を調達することができよう。

**帝国内の正当性** 帝国は、その政策に関して国内からの支持と正当性を得なければならない（とくに世論が重要になる政治体制においては）。たとえば、帝国システム内の他の国々に、経済的利益や安全保障を均霑する行動をとるとき、それに対するコストがかかるとすれば、それを国民に説得し、理解を求めなければならない。そして、その行動が失敗したときの国民からの批判を受容れなければならない（これを audience cost という<sup>98</sup>）。そのような説得のあり方の一つは、このコストは、帝国自身の（狭い意味での）国益——現世的利益——に資する（あるいは、国益にも資する）ためのコストである、という議論である。たとえば、他国の安全を保障することは、自国の安全につながる、ということである（すなわち、共通の脅威）。あるいは、戦略的に優位にたてる、という議論である。また、国際的な自由経済体制をつくり、自国の経済を対外的に開放しようとするとき、それは、コストもかかるかもしれないが、自国の経済に利益となる、と説得することである。また、そのようなコストは、自己の奉ずる価値・規範を国際的に維持・促進するために必要である、と国民を説得する。さらに、国際社会で得られた集団的正当性（後述）は、帝国の政策に自国内で正当性を調達する大きな要因となる。

もちろんこのような議論は、帝国の為政者から見た議論である。そして、帝国内の政治過程を見れば、為政者から国民への経路と同時に、国民（社会）から為政者への経路も存在する。たとえば、社会のある部分が、特定の経済利益を求めたり、特定の国への安全保障の供給を求めたりし（たとえば、アメリカのユダヤ・ロビー）、それが帝国の政策となることもある。あるいは、社会の中に、帝国の価値・規範を対外的に拡張しようとする集団が存在し、それに政治的に突き動かされて、帝国の政策が形成される、ということもあえよう。帝国の為政者は、もちろん自分自身の利益、信条をもとにして行動しようが、社会からの

さまざまな要求を吸収し、政策を形成し、それを体系的に他の国々に示し、国際的な正当性と国内的な正当性を獲得し維持していかなければならない。

このように、帝国政策（帝国システムの維持を含めて）の形成においては、そのコストと利益の比較考量、価値や規範という非物質的な利益と経済的利益などの物質的な利益との対抗関係、など、矛盾を発生させる可能性のある多くの要素が存在する。たとえば、帝国政策のコストが高まれば（これには、帝国の資源の枯渇ということもあり、また帝国システムの拡張・維持のコストが高まる、ということもある）、帝国政策への批判（たとえば、帝国政策が過剰拡大である、など）がおき、帝国政策の正当性とそれに対する支持が帝国内で失われよう。さらに、帝国の国家としての利益として、狭い意味での国益を重視する人々と（これらの人々は、原則的に帝国政策には反対である——そして、彼らにとって、通常は、国家としての帝国に直接の脅威を与える狭い意味での国家安全保障を最優先に考える）、価値とか規範を重視する人々の間に恒常的な対抗関係が見られよう。もちろん、帝国政策のコストが高くなれば、国益を重視する人々の力は大きくなろう。

**帝国の政治体制** それとともに、よりマクロに見れば、帝国の政治体制も帝国政策に大きな影響を与えよう。たとえば、政治体制が民主主義であれば、民主主義自身が、帝国が、帝国システムを作り維持するときの、価値基盤となる。それだけではなく、民主主義体制のもとでは、すでに述べた帝国内の、帝国政策に関するさまざまな態度や意見が、政策の決定に反映するであろう。したがって、帝国政策は、その方向、手段に関して、柔軟なものとなり、たとえば、過剰拡大になれば、それを制御する政治的な力が国内から発生しよう。

それに対して、権力の集中した政治体制を持つ国は、帝国政策の展開において強圧的な手段をとるかもしれないが、指導者が合理的な判断をする可能性もあり、その帝国政策が攻撃的で、大きな戦争を引き起こすものになることは防がれるかもしれない。しかしながら、一方で、民主主義体制のように権力が分散されてもおらず、他方で、独

裁制のように権力が集中してもいない場合には、非合理的な帝国の拡張的な政策を制御するような契機は出てこない可能性がある。たとえば、スナイダーは、戦前の日本とドイツにおいては、その政体は、民主体制でもなく独裁体制でもなく、寡占（カルテル化した）体制であり、そのことが両国をして非合理的な過剰拡大政策を取らしめたのであると論じた（Snyder, 1991）<sup>99</sup>（この点、のちに詳述—第5章 第1節）。

## 第2節 国益と帝国システム益——国家と帝国の間

帝国システムを考えた場合、帝国（＝アメリカ）の国益と帝国システム益と呼べるものが存在しようことは、すでに何回も指摘した。ここでそのことについて、若干深く考えてみたい。まず、帝国の立場から考えてみる。帝国システムは、繰り返して言えば、帝国、中心圏、準周辺、周辺、そして外部、という同心円の階層構造を示す。このような構造の中で、帝国は、安全保障、経済、価値体系という三つの分野において、なにを、どこまで、どのような理由で（実現すべき）自己の利益と考えるであろうか。

一つは、狭い意味での（帝国の）国益である。それは、帝国の自国の安全保障、自国の経済、自国の価値体系（たとえば、自国の民主主義、自国の人権・市民権）などを守ろうとするものである。ここで、帝国がそのような国益を達成しようとする時、どのような地理的な範囲を考えるかを考察してみよう。それらの帝国の目標に対する脅威の発生源は中心、準周辺、周辺に伸縮するものである。たとえば、その脅威は、第2次大戦のドイツなど中心圏の国々からおきることもあろうし、また冷戦期のようにソ連から発生することもある。帝国自身への攻撃が、たとえば周辺から起きるときには、その周辺は、帝国自身の安全保障達成の対象となる。たとえば、アメリカに対するテロ攻撃がアフガニスタンから行われるとすれば、アフガニスタンは、アメリカ自身の安全保障の対象となる。またテロが周辺全体をその温床とすれば、帝国の安全保障の地理的範囲はグローバルなものとなる。

二つには、それとは対照的に、帝国は、帝国システム（全体、あるいは部分）の維持や安定や価値体系を帝国自身のためのみではなく全体の利益と考えることがある。これを一般的に帝国システム益と呼ぼう。帝国システム益は、帝国が奉じ、また帝国システムに周流する価値体系を背景とすることが多い（たとえば、民主主義、社会主義）。また、経済においても、単にアメリカだけではなく、自己が形成するブロックやさらには世界全体の利益が帝国システム益とされる。もちろん、このような帝国システム益は、帝国の国益と重なる面が多い。しかし、帝国は、それを帝国の国益のみとしてではなく、帝国システム全体（部分）のシステム益（公共益）としても提示する（この点、アメリカが民主主義や自由経済を広く供したことにに関して、Raymond Aron, *The Imperial Republic: The United States and the World, 1945-1973*. Cambridge: Winthrop, 1974, 252-79）。

帝国は、帝国システム益の範囲をさまざまに定義し、また時によりそれを変化させる。たとえば、ベトナム戦争のとき、アメリカは周辺を含めて帝国システム全体を守ろうとした。周辺を含めて帝国システム全体を守ろうとすることは、まさに、ある種のグローバリズムである<sup>100</sup>。しかし、ベトナム戦争に蹉跌した後、アメリカは、帝国システム益の範囲を中心圏にまで縮小した（1969年のゲーム・ドクトリン）。さらに、帝国が自国の利益を中心に考え、帝国以外への関与を最小限にする、というケースも考えられる（たとえば、ベトナム戦争後、アメリカは本土まで引き「城砦国家アメリカ Fortress America」となるべきであるとの論も見られた（Morton Kaplan, ed., *Isolation or Interdependence?* New York: Free Press, 1975））。これは、アメリカに関して言えば、伝統的な考え方の一つであり（孤立主義）、もしそのような政策がとられた場合、アメリカを帝国と考えることは出来ないであろうし、そのときの国際システムを帝国システムと捉えることはできないであろう。

帝国システム益は、それが受容され、安定的に維持され、効率的に実現されるには、帝国システ

ムに含まれる他の国々の了承と共有が必要である。しかし、たとえば、アメリカが提示した帝国システム益は、他の国と共有されるかもしれないし、されないかもしれない。後者の場合には、アメリカは、帝国システム益の実現に困難に直面し、帝国システム益を再定義しなければならない (Rao, 2004)。

帝国システム益の定義と実現は、帝国の国内の政治にも大きく影響されよう。また、帝国システム益は、帝国のせまい国益を超えることが多い。あるいは、政治的な判断として、国益と帝国システム益のどちらを重視すべきか、という状況も起きる。これは、アメリカの文脈で言えば、孤立主義と国際主義の対立として現れようし、またアメリカのアイデンティティとして、アメリカは国家であるのか、帝国であるのか、という論争を引き起こす<sup>101</sup>。

帝国システム益を中心とした帝国の対外政策を考えると、そこには次のようなパターンがみられる。すなわち、その対外政策は、帝国の国益のためのものではなく、帝国の責務にもとづくものである。外交も相手から利益を獲得するというものではなく、帝国システム益へ如何に他の国を糾合し、また帝国システム益 (たとえば、価値、規範、ルール) を守り維持するかを目的とする管理外交とも言うべきものとなる。そして、軍事力の行使も、規範やルール違反を取り締まる警察行動となる (Liska, 1967)。

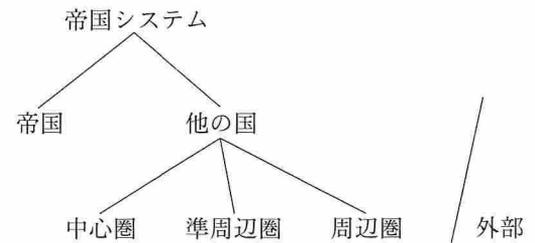
### 第3節 帝国の対外政策—融合、変容促進、対抗、協力、直接統治

帝国の他の国々に対する政策にはさまざまなものがあり、それは、相手国の状況によって、また、戦略的な状況によって異なってくる<sup>102</sup>。

ここで、以下の議論を秩序だてるために、図2 (図1をも参照) を示しておく。

くり返していえば、帝国システムには、帝国自身とそれ以外の国が存在し、帝国以外の国には、中心圏、準周辺圏、周辺圏の国々が存在する。これら他の国々は、経済発展、価値規範、政治体制などの諸次元で帝国とどのくらい近いかで序列が付けられる。そして、力や規模の次元では帝国と

図2 帝国システムにおける国家の配置



[出典：筆者]

大きな差があるものと仮定される (単極構造)。本稿では、インフォーマルな帝国システムを念頭に置いている為、帝国システムの成員であるかどうかを測定することは容易ではなく (すでに述べたように、帝国との同盟、基地の受け入れなどいくつかの基準はありえようが)、また中心、準周辺、周辺のどの圏に属するかも一義的には決まらないケースも多いであろう。以下の議論は、このような困難さを与件としながらも、帝国といくつかの異なった特徴を持つ国々との相互作用を単純化し、類型的に考えようとするものである。

帝国の他の国々に対する政策には、融合 (integration)、変容促進、協力、対抗、直接統治などがあり、そのいずれをとるかは、相手の状況によっても異なる。

**融合** もし、相手の国が、社会的に十分発達し、有効な政府を持ち、価値規範を共有しているならば (すなわち、アイデンティティがきわめて近いならば)、帝国はそれを帝国の一部とまではいえないとしても、帝国と融合された主体として取り扱うことになるだろう。そして、帝国を含めてそれらの国々の関係は、勢力均衡とか、抑止などの伝統的な国際政治とは異なり、相互の信頼、相互の透明性、経済、社会の面での相互浸透が強いものとなるであろう (中心圏)。そして、これらの国々は、帝国と基本的価値を共有することから、中心圏以外の国々に対しては、帝国と共同歩調を取ることが多いであろう。この圏は、現在 (冷戦後) では、「平和の圏」 (Singer and Wildavsky, 1993)<sup>103</sup> とか「ポストモダンの圏」 (Cooper, 1993, 1996, 2003, 田中, 1996)<sup>104</sup> と呼ばれるも

のである<sup>105</sup>。

**変容促進** 相手の国が、融合のレベルには達していないが、帝国と価値規範をかなり共有し、脱国家的な交流を促進する社会的な勢力が存在する場合には、変容促進政策がとられるであろう（これは、準周辺——このような政策は今様の言葉で言えば、関与政策）。そして、相手国に存在する帝国（システム）の価値規範を支持する政治勢力と協力し、そのような社会勢力を育成する政策を展開しよう。そのような場合、相手国においては、帝国の価値規範に疑問をもち、またそれから価値の配分を受けない勢力も存在する。すなわち、相手国内には社会的、政治的な葛藤・紛争が存在し、帝国は、相手国に経済的な、あるいは安全保障上の便益を与えつつ、協力の幅を増大させようとする<sup>106</sup>。

以上は、準周辺国家であるが、周辺圏においては、いくつかの異なる国家が存在する。

**対抗** 相手の国家が国内において社会的にある程度統合され、確固とした国家を持っているが、社会的統合の組織原理が帝国と異なり、容易にはそれが変化しないと考えられる場合がある。そのケースでは、その相手国の中に安定した協力者を得ることは困難であり、相手国との対立を余儀なくされるであろう（たとえば、旧イラク、北朝鮮）。国内の体制なり社会勢力を大きく変えることができる可能性がないため、帝国に出来ることは、その国の対外行動をコントロールすることになる（覇権）。一つの行動様式は、相手を封じ込める政策を取ることであろう。さらに、それらの国が、国際的にルールを破ったり、国内で人道的な大きな違反行為をしたりした場合には、それらの国を「ならず者国家」<sup>107</sup>として取り扱い、軍事力で屈服させようとするかもしれない。そして、占領によって、国内の制度を変えようとするかもしれない（後述の政体の強制的移植）。しかしながら、社会の基本的な組織原理が異なる為、そのような政策が成功するかどうかは分からない。そして、これらの国は、単に帝国に対してだけではなく、近隣諸国とも事を構えることが多い。したがって、これらの国を巡っては、勢力均衡とか抑止というきわめて伝統的な国際政治も展開する。（たとえば、中国のような巨大な準周辺国を考えると、帝国は、

変容促進と対抗という二重戦略をとる。）

**協力** 相手国が社会的には発展していないが、家産国家として安定した政府を持っている場合がある。たとえば、サウジアラビア、パーレビ支配下のイランなどである。この場合、帝国は、ひとつの方法として、相手国の政府を協力者として、帝国システムを安定させようとする（とくに、石油など重要な資源があり、その安定供給が必要な場合、また、冷戦期のように、他の帝国（システム）と対峙している場合）。したがって、家産制国家の政府が安定している限り、帝国はその内政に干渉しない。しかしながら、家産制国家の政治体制、経済体制は、帝国システムのコントロールには都合がよいかもかもしれないが、帝国の規範とは反するものである。このような帝国にとっての矛盾とともに、家産制国家が帝国システムへ編入され、脱国家的な交流が増大すると、価値規範も変容し、経済など社会的な変動が引き起こされる可能性がある。そうすると、相手国の政治は不安定化する。当該の国の社会的な組織原理が帝国のそれと相容れない場合、家産国家の崩壊は、帝国にとって大きな問題を引き起こす。その国は、大いに乱れ、收拾がつかなくなるか、あるいは帝国の規範とは異なる価値体系にもとづいた政府が成立するかもしれない（たとえば、民主主義のパラドックス——アメリカが他の国に民主主義を打ち立て、そこでの選挙により反米的な政権ができること）。前者の場合には、帝国は「直接統治」を含めて介入しなければならなくなる可能性があり、また後者の場合には敵対しなければならない。

相手国が社会的にも経済的にも発展しておらず、（社会的に構造的な亀裂がなく、また、伝統的な価値体系が帝国の規範とそれほど反しない場合でも）、確固とした政府がなく、いくつかの政治的な分派が政権を争っている場合（factional polity）もある。その場合には、帝国は、ある分派を支持し、協力者として、相手国の対外、対内的な行動をコントロールしようとする。ただし、どの分派を支持するかについては、価値・規範的な要素は必ずしも重要ではない。とくに、競合的帝国システム（冷戦期のように二つの帝国システムが相対峙するシステム——第5章で詳述）におい

ては、戦略的な要素が強く現れることがある。たとえば、ベトナム戦争における（腐敗した）南ベトナム政府とアメリカとの関係がその例であろう。**直接統治** しかしながら、それでもうまくいかず、国内の安定が得られない場合には、またもしその国に人道問題などが起きた場合には、帝国（およびそれと価値を共有する国々）は、その国を直接支配することになる。これは、フォーマルな植民地による支配が許されていた時代には、植民地（あるいは信託統治）として、直接支配が行われた。しかし、植民地が非正当化された現代においては、帝国なり国連が、「破綻国家」を一定の期間統治する、という形態を取ろう。たとえば、カンボディア、コソボ、東ティモールなど少なくない例が見られる。また、2003年にはイラクを破った米英がイラクを占領、直接統治を行ったのもその例かもしれない。

**政治体制の強制的な移植** 以上の議論のなかのいくつかは、いわゆる「外国による国内政治体制の強制的な移植 foreign imposition of domestic institutions」<sup>108</sup> と呼ばれる事象と関連する。オーエンの定義によれば、「政治体制の強制的な移植」とは、ある国が他の国の内政に武力介入し、相手の国の政治体制（基本的なルール、規範等）を（自国の政治体制と同じものに）変更させ（あるいは変更することを目的とし）、かつ相手の独立や主権を（結果として）維持する、という事象である。ここで注意しておくことは、「政治体制の強制的な移植」は、相手を併合するとか、植民地化することではない。このような「政治体制の強制的な移植」は、基本的には主権国家体系のなかでの（「短期的な」逸脱はあるものの）、武力を用いた政治体制の変換である。

このような「政治体制の強制的な移植」は、本稿で論じている帝国の行動にのみ現れるものではない。「政治体制の強制的な移植」には、近代国際システムにおいては、三つの波が存在したという（Owen, 2002）。一つは、16世紀から17世紀にかけての宗教戦争の時代であり、そこでは新教と旧教という宗教的な政治体制の対立に基づく「政治体制の強制的な移植」の現象が見られた。そして、その現象は、ヨーロッパ大陸に限られたものであ

り、強国がより弱い国の政治体制を強制的に変化させるという現象も見られたが、強国同士にも見られた。

二つ目は、フランス革命後、19世紀に見られたものであり、それは共和体制と絶対王政という政治体制の角逐の中で行われた。これまたヨーロッパを舞台として行われたものである。そしてそこでも、大国同士にも「政治体制の強制的な移植」は見られた。

三つ目は、20世紀であり、そこでは、社会主義、民主主義、ナチズムが「政治体制の強制的な移植」の動因となった。したがって、そこでの政治体制の強制的な移植の推進者は、ソ連、アメリカ、（ナチス）ドイツであった。そして、20世紀においては、「政治体制の強制的な移植」はヨーロッパだけではなく、世界全体を舞台とすることが多くなった（遠隔からの強制）。これは、20世紀がイデオロギーの世紀であったこととともに、「政治体制の強制的な移植」が主権国家体系を基本としていることから、20世紀に主権国家体系が世界的に広がったことを意味しよう（宗教戦争の時代および19世紀の共和主義の時代には、「政治体制の強制的な移植」は近隣諸国を相手に行われた）。

オーエンは、次のように述べる。「政治体制の強制的な移植」は、イデオロギー対立が激しく、また国際的な緊張が高いとき起きやすい。当然、力関係からいえば、大国が行うことが多い現象である。また、相手が政治的に混乱しているとき（たとえば、内乱）起きやすい。さらに、強制的な移植を行う理由としては、もちろん、自己の持つ価値体系を拡張すること自身に意義を見出すとともに、相手の政治体制が自己の政治体制に近くなれば自国との対立が緩和され（たとえば、「民主主義の平和」あるいは「社会主義の平和」）、また同盟国になりやすくなる。あるいは、相手国が戦略的な要衝である場合には、自国の安全保障上も利益がもたらされる。もちろん、経済的にも経済交流が深まり、経済的な利益にもなる。

以上のことは、相手国の政治体制の転換一般に言えることであり、武力を行使しなくとも、他のさまざまな手段を通して行われることがむしろ普通である（この点、次を参照。Michael Barletta

and Harold Trinkunas, 'Regime Type and Regional Security in Latin America: Toward a 'Balance of Identity' Theory,' in T.V. Paul, *et al*, eds., *Balance of Power*, Stanford: Stanford University Press, 2004, chap. 12、とくに 338 ページ)。

ダブル・スタンダード、トリプル・スタンダード(階層構造と帝国の政策) 以上、帝国が他の国々にいかなる政策を展開するかは、相手国の特徴や戦略的な事情によって異なることを示した。ここでは、それを若干異なる視点から考えてみよう。帝国システムには、繰り返して言えば、中心圏にある国々、国家として確立しているが中心圏にはなく、主権を最優先し、国家関係も力の均衡に重点を置いている国々が存在する。そして、その外縁に国家の統治も有効ではなく、また経済も前近代的な国々が存在する。クーパー (Cooper, 1993, 1996, 2002, 2003) は、先に触れたように(冷戦後の世界を念頭において)、第一の国々をポストモダン、第二の国々をモダン、そして第三の国々をプレモダンと呼んだ(クーパーの3つの圏に批判的な人はそれは、ポストモダン=文明人、モダン=野蛮人、プレモダン=原始人とするものである、としている—Harvey, 2003; 209)。そして、それぞれの圏内においては、異なる国際政治のパターンが見られると論ずる。ポストモダン圏においては、勢力均衡とか軍事的な対立という古典的な国際政治のパターンは見られず、主権にこだわらず、相互の浸透、透明性などをベースとした協調的な安全保障のパターンが見られる(のちに述べる、協調的帝国を参照)。それに対して、モダン圏においては、国家間の勢力均衡、対立などが支配的である。そして、プレモダン圏においては内戦など混沌が支配する。そうすると、帝国なり中心圏の国々からすると、圏内の国々に対する行動と圏外の国々に対する行動とは異なるスタンダードを持たなければならない。クーパーはこれをダブル・スタンダードと呼んだ。しかしながら、ポストモダンの国々から見ると、他に二つの異なる圏が存在することから、自己の圏内の国々に対する行動様式(主権にこだわらない相互浸透、相互透明性に基づいた行動)、モダン圏の国々に

対する行動様式(勢力均衡、対立を中心としたもの<sup>100</sup>)、プレモダン圏に対する行動様式(帝國的な統治を行う等)、という3つの異なる行動のスタンダードが見られることになる(ダブル・スタンダードというよりはトリプル・スタンダード)。

#### 第4節 帝国システム内の国々の自由と制約

以上、帝国の対外政策を考察して来た。では、帝国以外の国は、帝国に対して、どのような態度や行動をとるのであろうか。ここではそのことを帝国以外の国々が、帝国なり帝国システムからどのような制約をどのくらい受ける(と認識する)のかという視点から考えよう。まず、二つの極端なケースを考えてみよう。一つは、帝国以外の国は、つねに彼ら自身の意に反して、帝国(システム)の制約を受け、支配される、というケースである。その対極には、帝国以外の国は、帝国(システム)から意に反した制約を受けることなく、自由である、というイメージである。後者のケースは、帝国システムという観点からは(帝国システムが存在する場合には)、考えられないケースと見えよう。しかし、もし当該の国が帝国と基本的な価値を共有し、その国益と考えることが帝国(および帝国システム)の利益と一致している場合には、帝国と利害の(大きな)対立は起きず、帝国がその国の意に反して何か行動を取るという意識はないであろう(帝国システムは「自然なもの」として観念される)。ただ、多くのケースは、これら二つの極端なケースの中間に属するものであろう。この辺の事情をカミングスは次のように述べている。

「...軍事力は、リベラルな秩序を形成する場合、過去もそして現在も、もちろん重要なものである。[第二次世界大]戦後の体系は、積極的な政策を通して、また明確な外縁を設定することを通して形作られた。その明確な外縁を踏み外すことは稀であり、あるいは考えられないことであった。もし踏み出せば、それは西ベルリンがソ連ブロックを志向する場合のように即時に危機を引き起こす。しかし、この覇権[本稿で言うアメリカ帝国]の典型的な経歴は、現世的な、優しい、多くの場合気

がつかない日常生活の機微な制約ということであった。そして、そのなかで、アメリカは同盟国をして、安全保障上、資源上、そして長年にわたって、金融上、自国に依存せしめていた。そしてこの同盟諸国に対する浸透は、日本、西ドイツ、韓国などの[対立の]正面にある国家 (front line states) にもっとも明確に現れた。そしてそれらの国は、アメリカの防衛に依存している、半主権国家 (semi-sovereign states) なのである (現在でも) (Cumings 1999: 289; また、Cumings 1990: 57-58<sup>110</sup>)。

とはいえ、帝国システム内の国々は、帝国と紛争をもち、その処理にあたり、帝国との非対称的な力関係のため、帝国からの制約を受けるという感覚を持つことがあろう。それは、当該の国が中心圏に位置するか、準周辺に位置するか、さらには周辺に位置するかによって異なってくる。このような観点から、若干他所 (本章第3節) と重複するが、帝国システム内部の国々が帝国から受ける制約の種類を考えてみよう (図3)。

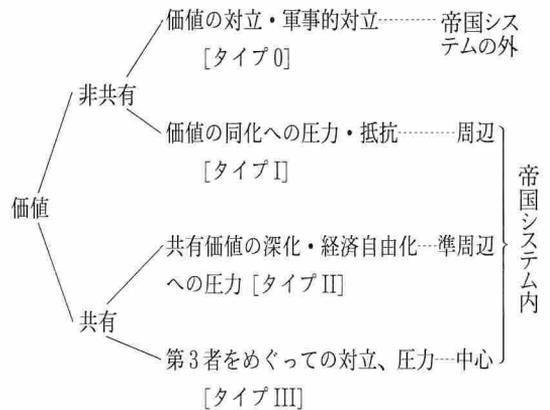
図3は、帝国システム内の国々をまず帝国と基本的な価値を共有しているかどうかで分けている。そして、非共有、共有のそれぞれについて、帝国から受ける二つのタイプの制約を示している。

**タイプ0の制約** 帝国と価値を共有していないどころか、帝国の価値体系と対立し、それに挑戦するような価値体系を持っている国々が存在する。それらの国は、基本的には、帝国システムの外部に存在する国々であり、帝国と価値の次元で対立し、また帝国とは、軍事的に対抗することがその政策となる。そこで採られる政策は、帝国から自己の価値を守り、さらに可能であれば、自己の価値を拡張しようとするものであり、帝国とは軍事的に均衡をとったり、時に矛を交えたりする。冷戦期のソ連がそうであったし、また、現在の国際システムで言えば、北朝鮮などがその例である。

**タイプ1の制約** 当該の国の価値体系が帝国のそれと異なるが、必ずしもそれと対立したり、それに挑戦したりするものではなく、また経済的に発展してはいないが、帝国システムに入ることにより利益を享受する可能性がある国々がある。軍事

的には、帝国なり帝国システムに直接挑戦する能力はなく、ときに帝国から安全保障上の利益を供与される国々である。もちろん、帝国からは、価値体系の同化や政治・経済体制の変容を求められよう。帝国からのこのような制約を、タイプIの制約と呼ぼう。そのような制約を感じるのは当然周辺にある国々、そして準周辺にある国々であろう。

図3 帝国 (システム) からの制約



[出典：筆者]

そこでは、帝国システムの価値体系に帰依し、帝国システムから利益を均霑されるという、求心的なモメントが働くと同時に、帝国への抵抗も見られるであろう。それは、帝国の価値体系に対する伝統的な価値体系からの抵抗もあろうし、国内の政治体制のなかで、権力を保持するグループが、帝国システムへの帰依により権力を失う事を恐れて抵抗する、ということもあろう。また、帝国システム内において、経済的な価値の均霑の少なさに由来して、帝国システムの原理 (の一部) への挑戦を行う国々もあろう (第三世界の自由貿易に対する抵抗を想起せよ)。さらに、帝国システムに十分に取り込まれていない場合には、帝国システムの基本的な価値を否定し、そこから離脱することもありえる。これらの遠心的な契機は、自立性の維持をスローガンとし、政治の世界を周流する。そして、自立性の維持は、フォーマルに国家の主権や民族自決が認められているとき、高い正

当性を持ち、強い力を発揮する。タイプIの制約が強く、当該の国の抵抗が強く、また軍事力が強いとき、そこには、伝統的な抑止や、ときに軍事力の行使が行われる（タイプ0）。

**タイプIIの制約** リベラルな価値を持ち、主権国家体系という各国の自立性を認める帝国は、民主主義、人権、市場経済の範囲の中で、帝国システム内の各国に、基本的に自由な国内政策、対外政策を展開することを許容する。当該の国が、基本的に民主主義と市場経済を採用している場合、たとえば、市場経済の範囲の中で、その国は自由に経済政策を展開することが出来る。もちろん、そこでも、相互依存に由来する帝国との（あるいはその他の国との）紛争や制約は存在する。帝国が市場の「開放」を求めて、国際制度を介し、あるいは個別に市場開放を求めたり、強い影響力を行使するとき、それは当該の国にとっては、大きな制約と感じられよう。しかし、そこでは、大枠で帝国の価値体系を受容しているため、強制力は用いられることはない。もちろん、その制約は、自由化が進んでいない国ほど強く感じられるであろう。これをタイプIIの制約と呼ぼう。また、政治的価値体系に関しても、一旦民主主義が成立してしまえば、その深化や人権などの拡張をめぐる対立などは存在するにせよ、民主主義体制のもとで、当該の国は、国内の制度、為政者の選択、政策などは自由に展開できる。すなわち、民主主義、市場経済のもとでは、各国は、広範な自由を持ち、それは、帝国システムとも主権国家システムとも両立するのである。タイプIIの制約は、準周辺、さらには中心圏にある国々も感ずるものである。

**タイプIIIの制約** 以上は、帝国と帝国システム内の個々の成員との直接の関係を念頭においていた。しかし、帝国と当該の成員との直接の関係ではなく、帝国と第三者との関係が当該の成員に影響を与え、当該の国が帝国（システム）からその対外政策に関して、強い制約を受ける、と認識するケースがある（これは、すぐれて覇権に関するものである——すでにふれたように、帝国は帝国であるとともに覇権国である）。たとえば、帝国が、ある第三者（たとえば、帝国システムのルール違反をした国）に対して、強制力を含めて強い

行動を取り、当該の国にその行動を支援するように要求した場合を考えよう。その場合、当該の国と帝国との間に当面する脅威やとるべき手段に関して認識のギャップが存在する場合がある（これは、帝国の視野が帝国システム全体に及ぶのに対して、他の国の視野や利益は、地域的なものに限られることによることが多いことに由来する）。そして帝国が当該の国に強い圧力をかけ、当該国の意に反した（第三者に対する）行動を取る場合、当該の国はそれを帝国（システム）から課せられた大きな制約と感ずるであろう。しかしこの制約は、タイプIや0の制約と異なり、当該の国に対する帝国からの強制力の発動にはつながらない。このタイプIIIの制約は、中心、準周辺、周辺のすべての国に見られよう。ただ、中心にある国々は、タイプI、IIの制約は強くないので、このタイプの制約を強く感ずるかもしれない。

以上をまとめれば次のようになる。リベラルな帝国システムにおいては、その中のある国が、政治的、経済的に自由な原理をとり、安全保障上帝国システムに脅威を与えない限り、その国の行動は基本的に自由である（タイプIの制約がない）。もちろんそこには、さらに自国の（経済的、政治的）自由を進めることをめぐるタイプIIの制約、また、帝国システムを管理するための対外的な協力をめぐるタイプIIIの制約が存在する（帝国の管理外交）。しかしながら、帝国システムのなかで、安全保障上、あるいは経済上の危機が起きた場合、タイプII、タイプIIIの制約が強く効き、帝国（システム）の存在が強く認識される。たとえば、安全保障上の危機が発生した場合、帝国は、帝国システムの成員を動員してそれに対抗しようとし（imperiumとは軍の最高指揮官を意味する）、あるいは安全保障をおかされた成員を救おうとする（帝国は、「安全の最後の保障者」）。その場合、成員の中には、帝国からの圧力を強く感ずるものがある（タイプIIIの制約）。また、経済的な危機が発生した場合、帝国あるいは帝国にリードされた国際機関は、「最後の貸し手」として機能するとともに、危機に陥った国に対して半強制的に自由化その他の政策を求めるのである（タイプIIの制約）。

かつてハーシュマン (Hirschman, 1970)<sup>111</sup> は、ある組織に関して、その内部に属する成員の選択肢として、その組織に「忠誠 loyalty」をもち、成員でありつづけるのか、その組織の中でさまざまな不満、要求の「声 voice」をあげその組織を変えることを目指しつつも成員でありつづけるのか、そして、その組織から「脱退 exit」するのか、という三つがあると論じた。帝国システムを一つの組織と見れば、その成員は、「忠誠」、「声」、「脱退」の三つの要素を、それぞれの帝国システムにおける位置に応じて、異なる組み合わせで発揮しよう。中心に位置する国は、価値体系に対する「忠誠」で、帝国システムに属することが大きいであろう。準周辺の国々は、「忠誠」よりは「声」によって、より多くの自己利益を獲得しようとするであろう。周辺にある国々は、「声」と「脱退」の混在した選択肢を考えよう。もちろん、ハーシュマンは、ある組織を考え、そのメンバーが主体的な選択をすることを前提としている。したがって、ハーシュマン的な「忠誠」、「声」、「脱退」の選択肢は、帝国システムのメンバーでも主体的な選択をできるメンバーに関していえるものであり、たとえば、「脱退」を現実的な選択肢として持っているメンバーは少ないかもしれないし、また周辺には「脱退」というよりは、自己を帝国システムに有機的に関連させることが出来ない状態の国（帝国システムのメンバーとはいえない状態の国）がかなり存在するといつてよい。そして、インフォーマルな帝国システムに有機的に自己を関連させることが出来ない周辺から、アルカイダという国際テロリズムが発生するのである (Thomas Barnett, *The Pentagon's New Map*, New York: Putman, 2004)。

## 第5節 帝国の国際的正当性と帝国システムの安定

**帝国の3つの国際的正当性** 帝国システム内における他の国から与えられる帝国の正当性には、大きく分けて、三つのものが存在すると考えられる (帝国国内で与えられる正当性についてはすでに述べた (本章第1節)。タッカーとヘンドリックソン以下で展開する分類と重なるものの、それとは

若干異なる分類を提示している。彼らによれば、国際的な正当性の淵源には、(1) 国際法、(2) 他国とのコンセンサスをベースとした政策決定、(3) 穏健な、抑制された政策、(4) (民主主義、安全保障などの) 基本的な価値を国際的に、成功裏に、守ること、の4つを挙げている (Robert Tucker and David Hendrickson, 'The Sources of American Legitimacy,' *Foreign Affairs*, November/December, 2004)。

一つは、現世利益的なものである。すなわち、安全保障の分野であれば、帝国が他の国に安全を供給する、ということである。経済の分野であれば、帝国が、自国の市場、あるいは自国が形成した国際経済体制に他の国々の参加を許し、それらの国々に経済的な利益を均霑する、ということである。帝国は、このような利益を均霑することによって、帝国ならびに帝国システムへの支持を調達し、正当性をたかめることができる。

二つには、帝国の奉ずる価値規範そのものに由来する正当性である (これを規範性と呼ぼう)。たとえば、民主主義、自由、人権、さらには自由経済などの価値は (あるいは、社会主義、等)、それ自身、帝国および帝国システムの正当性の根源となる<sup>112</sup>。もちろん、第1点との関連で、帝国の奉ずる価値規範に沿って、現実の世界が動き、規範の示すような結果が得られれば、帝国の正当性は増大する。たとえば、自由貿易が経済成長を促す、とされ、事実成長が促進されれば、その規範は深く受け入れられることになる。また、民主主義 (社会主義でもよい) の拡散が平和をもたらす、という原理があれば、それが実現することは、現世的利益となる。

三つには、合意の手続きに関するものである。帝国システムの成員からの政治的な合意は、帝国の政策に対して、また帝国システムのあり方に対して正当性を与える。これは、多角的な制度を通しての合意という形態をとることがある<sup>113</sup>。たとえば、帝国システムの基本的な価値 (あるいはルール) に対する違反・反逆があった場合、帝国はそれに対して警察行動を取るるのであるが、反逆に関する判断、それに対する具体的な行動に関して、それをすべて帝国が行う場合を単独主義といい、

それを一定の制度のもとで、集団的に行う場合を多角主義といおう。そうすると、後者の場合、帝国の行動は他国からの支持を得、正当性もたかい。

帝国システムのなかにも、多角的な制度が存在することがある。この多角的な制度にはいくつかの性格を異にしたものが存在する。一つは、国連などの「普遍的な国際制度」である。「普遍的な国際制度」は、国際社会に存在するすべての国家を含み、基本的には国家の主権・平等を前提にするものであり、現在の国際システムにおける「表の論理」をあらわす。（しかし、それは、すでに述べたように、帝国システムと緊張をはらむものではあるが—第2章第3節）。帝国の行動が「普遍的な国際制度」によって認知されることは、帝国の行動に大きな正当性を与える。

二つには、帝国は中心圏をベースとする多角的な制度を構築し、それを帝国の行動の正当性を高める手段とすることがある（これは、中心圏の正当性と呼ぶことが出来よう—たとえば、NATO）。「普遍的な国際制度」あるいは「中心圏の国際制度」によって帝国の行動が認知される場合、それを集団的正当性と呼ぼう（Claude, 1966; Ku and Jacobson, 2003)<sup>114</sup>—正当性に高低があるとすれば、前者のほうが後者よりも正当性は高いであろう。もちろん、この集団的正当性は、手続き的な正当性を念頭に置いている。しかし、集団的正当性を得るためには、その背後に実質的な正当性（人権、民主主義、侵略の禁止等）が存在しなければならない<sup>115</sup>。

以上、主として三つの正当性を挙げたが、これらの組み合わせが当然考えられる。たとえば、規範性が高く、（結果として）現世利益も大きく、さらに手続き的な正当性も高い場合もある。しかし、それらの要因が整わないことも多いであろう（たとえば、民主主義とか人権を守ろうとすると、（手段を含めて）諸国のコンセンサスが得られず、集団的正当化が達成されないケースなどである—正当性をめぐっては、ケーガンとタッカー/ヘンドリックソンの論争が参考になる（Robert Kagan, 'America's Crisis of Legitimacy,' *Foreign Affairs*, March/April 2004, Tucker and Hendrickson, 2004）。このことを、事前と

事後の正当性、という観点から考えてみよう。たとえば、ある国で大きな人権侵害が生起し、帝国（アメリカ）が介入したとしよう。その場合、実質的な規範に関しては十分な正当性はある。しかし、あらかじめ手続き的に合意を得ることが出来ない（時間が無い）場合、帝国が一方的に介入し、事後的に合意を得ようとするところがある（Brilmayer, 1994)<sup>116</sup>。ブリルマイヤーは、この事後の合意も十分な正当性を持っているとする。しかし、この場合、もしその一方的な介入が、その理由が事実に基づいたものであり、また介入自体がうまくいけば、事後の合意は得やすいであろう。しかしながら、それがうまくいかなければ、事後の合意を得ることが難しくなり、さらには介入自身の規範性が疑われることになる。正当性は、行動の成否（パフォーマンス）によるところが大きい（「勝てば官軍、負ければ賊軍」）。

もちろん、ある行動が事前に規範性があり、手続き的な正当性があったとしても、それが成功するかどうかはわからない。しかし、失敗した場合でも、その行動がテクニカルにどのような欠陥（たとえば、作戦上の失敗、平和維持の失敗）があったかは問題にされるにせよ、必ずしもその正当性は問題とされないであろう（多角主義—手続き的な正当性—は、「政策失敗の際のリスクを担保する役割を負っている」のである—Minxin Pei, 'Lessons of the Past,' *Foreign Policy*, 137, 2003, 54-55)。

## 第II部 帝国システムの動態論

第I部においては、帝国なり帝国システムを主としてそれがすでに存在する、という仮定で議論し、また、多くの場合、一つの（そしてただ一つの）帝国システムが存在している場合のことを考えていた。しかしながら、通時的に、帝国および帝国システムは生成され、維持され、またそれは変容し、衰退し、崩壊する。また、共時的に、ある国際システムにおいて、帝国システムは、一つしか存在しないときもあろうし、二つ（あるいはそれ以上）の帝国システムが存在し競合しているときもあろう。これらの問題を取り扱うのがこの

第II部である。

## 第4章 帝国システムの生成、発展、衰退、崩壊

### 第1節 生成—デザインによる形成は可能か

帝国（システム）の形成は、軍事、経済、価値の三次元空間の全ての次元において、圧倒的な国（帝国）が出現することが前提（必要条件）とされる。すなわち、ある国が軍事においても、圧倒的におおきな力を持ち、経済においても世界で最も発展し、その規模も大きく、さらに価値体系も普遍的な性格を持つということである。

帝国システムが形成される過程でも、軍事力、経済力、価値の三つは、相互に補完する作用をする。たとえば、ある価値体系のもとで帝国の政治体制、経済体制が作られ、そこで大きな経済発展が成し遂げられ、その経済力をもとにして、たんに、経済的な利益だけではなく、帝国の価値体系を徐々に対外的に投射する。そして、その間、軍事力も大きくなり、その軍事力を背景に、国際的な経済システムを作り、また、価値の投射、それに基づいた帝国システムの安定、維持、拡大が図られる。また、価値体系が広く受け入れられることは、帝国および帝国システムの正当性をたかめ、帝国による統治のコストを引き下げる。このように見ると、軍事力、経済力、価値体系は、三位一体として、相互補完的に、帝国システムを形成し、維持、発展させることになる（もちろん、これら三つの次元が相互に矛盾することもある—たとえば、価値を投射しようとして、経済的、軍事的に過度の負担がかかる、という場合である）。

このような観点からアメリカを考えた場合、アメリカは、19世紀までは、北米に拡張し、19世紀末には、世界一の経済大国となり、アジア太平洋に進出しようとして、門戸開放を唱える。しかし、軍事的には、第一次世界大戦を欧州において戦ったが、第二次世界大戦まで軍事力は小さく、国際政治における関与は低かった。アメリカが世界に帝國的な拡大をしたのは、第III部で述べるように、第二次世界大戦後であった。アメリカは、第二次世界大戦後、経済的に他を圧するものとな

り、西側圏に一つの経済制度を作り上げ、また軍事的にも、世界に広く軍事基地を展開し、ソ連と対抗した。さらに、冷戦の中で、アメリカは、民主主義などのアメリカのリベラルな価値を守り、拡張しようとする。アメリカの歴史的な展開は、まず経済的に大きくなり、次いで、軍事的な拡張を遂げ、そして、民主主義を単に守るだけでなく世界的に広げていく、という順番で展開したといえる。

以上の例はアメリカについてであったが、たとえば、冷戦期のソ連のインフォーマルな帝国システムの形成を考えても、その根源的な理由として、安全保障上、ソ連はそのまわりに緩衝地帯が必要であり、そのために東欧を帝国システムに組み入れ、また、社会主義（政治体制、経済体制）という価値体系を広めるために帝国システムを形成し拡張した。

しかしながら、ある国がデザインを持ち、それを成就させようとすることによって、帝国システムは形成されるのであろうか。もちろん、そのようなデザインを描いていた国が全く無いとはいえない（ヒトラーの第三帝国？あるいは、ソ連もそうかもしれない）。アメリカはどうであろうか。現在のアメリカを見て、アメリカはデザインにもとづいて、アメリカを頂点とする帝国システムを作り上げたといえるのであろうか。もちろん、アメリカは、その憲法（constitution）からして、民主主義の帝国を形成するように運命づけられていた、あるいは、経済的な自由主義（資本主義）の原理から世界的な帝国システムを作り上げることが予定されていたという議論も存在する（すなわち、アメリカは、帝国になる遺伝子を持ち、アメリカのインフォーマルな帝国の形成は、その遺伝子に含まれる地図・工程に沿って行われた<sup>117)</sup>）。しかしながら、そのような議論は結果論である、というのが筆者の考えである。帝国システムの形成過程にはさまざまな要因が複雑に絡み合っており、現在ある結果となったのである（Simes, 2003）。たとえば、現実の国際政治の場において、経済的、軍事的な力が無ければ、価値体系を対外的に投射しようとしても出来ないであろう。また逆に、力が無い時には、価値の投射などは考えもしなかつ

た国も、経済的、軍事的な力がついてくると、その対外的な目標の一つとして、価値の投射を考えるようになるであろう。一般的に言えば、ケーガンがいうように、国家は、その力でできる範囲のことを問題として認識し、自分の力でできないことは、問題とすら認識しない<sup>118</sup>。そして、アメリカがなぜ、どのようにして経済力を培い、また軍事力を増大させたかは、多くの要因によっており、アメリカのデザインに基づくものとはいえないのである。このようなことを、ドイルは、次のように述べている、

「中心（メトロポール）と周辺との相互作用と脱国家的な諸力が中心が周辺をコントロールするに十分な政治力の格差生じさせる。この関係[コントロール]は、三つの必要な要因(1)メトロポールの事情、(2)メトロポールの経済、社会あるいは文化の国境を越えた拡張、(3)そして周辺の事情]によって作られ、形成される。それら三つの要因はあわせてコントロール関係を成立させる十分条件なのである。そしてコントロール関係の成立は、[単極、二極あるいは多極という]国際システムの構造によって影響され、形作られるのである」(Doyle, 1986: 130)

要は、帝国システムは、帝国の国内の条件（経済体制、政治体制、価値体系等）、帝国と周辺との関係（経済的関係、文化・価値的関係、等）、周辺の国の条件（政治的、経済的条件）、さらに国際システムの構造が密接に絡まりあって形成されるものであり、どれか一つの要因で決まるものではない<sup>119</sup>。

## 第2節 維持・変容

帝国システムの生成だけではなく、その維持、拡大、深化、さらには縮小、劣化、衰退、崩壊という変容も、これら四つの要因（帝国の内的な要因、周辺の内的な要因、帝国と周辺の関係、国際システムの構造）が独立に、また相互に関連しあって、引き起こされるものと考えられる。

ここで、帝国システムの維持とか変容とは何を意味するか確認しておこう。すでに論じたように

（表5を参照）、帝国システムとは、(1)（軍事、経済、価値の三次元「空間」における）階層化、(2)非対称的な影響力の構造、(3)関係の構造（ハブ・スポーク・システム）、の三つの次元から成立する。したがって、帝国システムの維持とは、これら三つの形態がそのまま維持・再生産されることを意味する。帝国システムの変容とは、これら三つの形態に変化が生ずることである。

**帝国システムの安定、再生産と不安定化** 帝国システムに作動する求心力と遠心力の交差の中で、帝国システムは深化したり、揺らいだり、拡大したり、縮小したりする。それは、帝国の経済力が十分に強く、そのことにより帝国システム内部の国々に利益を十分に均霑することができ、帝国の軍事・政治力を十分に支えることができれば、帝国システムは、拡大再生産されることになる。また、帝国の価値体系が普遍的であり、他国に受容される性質の高い要素があり、またその価値体系を基盤に形成された経済組織、政治組織の有効性、パフォーマンスのよさが証明されていけば、帝国システムは安定したものとなる。

帝国システムが最も安定するのは、価値体系が十全に受け入れられ、それに基づいた制度が十分な利益を周流させ、帝国システムが、「自然な状態」として受け入れられるときである。逆に言えば、帝国システムが顕在化するのとは、それが不自然に感じられたときである。たとえば、ベトナム戦争と03年のイラク戦争において見られたアメリカ帝国論は、帝国の（帝国主義的）拡大、帝国の正当性への疑問などが認識されたからであろう。また、相対的な経済力や軍事力が低下したり、価値体系およびそれに基づいた経済組織や政治組織のパフォーマンスが低下して来ると、帝国システムに遠心力が働き、帝国システムは「不自然なもの」と感じられ、結果として、帝国システムは不安定化したり、また縮小する。そして、帝国システムの根源的な価値体系に対抗する価値体系があらわれ、それを周流させる運動（反システム運動、反帝国運動）が帝国システム内で強くなると、帝国システムは大いに揺らぐ（以上、冷戦末期のソ連の帝国システムを想起せよ）。

### 第3節 拡大・深化と縮小・劣化

帝国システムの拡大とは、帝国システムに新たな成員が加わったり、帝国を中心とする軍事、経済、価値体系のネットワークが広がったりすることである。たとえば、軍事基地網で言えば、2001年末のアフガニスタンとの戦争において、アメリカはウズベキスタン等に新たに軍事基地（施設）を持つようになったが<sup>120</sup>、これは帝国システムの拡大といえよう。同盟網に参加する国が増えれば、これまた帝国システムの拡大となる。さらに、帝国（システム）の基本的な価値体系を共有する国が増大することも、帝国システムの拡大を意味しよう。たとえば、民主主義体制（社会主義体制）をとる国が増大すれば、それは、帝国システムの拡大を意味しよう。逆に、帝国システムから離脱する成員があれば、それは、帝国システムの縮小といえるであろう。たとえば、90年代初頭、アメリカがフィリピンの米軍基地を撤収したことは、帝国システムの縮小であり、また、チトーのユーゴスラビアがソ連圏から離脱したことは（1948年）、ソ連を中心とするインフォーマルな帝国システムの縮小を意味しよう。

帝国システムの深化とは、表5の三つの形態が（個別に、また全体的に）促進されることである。たとえば、階層化がさらに進み、帝国の相対的な力がさらに大きくなる。ハブ・スポーク・システムがさらに強くなり、また非対称的な影響力がますます強まる、というものである。さらに、帝国（帝国システム）の価値体系がより深く受容されることも、帝国システムの深化であろう。もちろん、深化と拡大が同時に起きることもあろう。

劣化とは、帝国システムの基本的な構造は変わらないものの、それを構成する形態（のどれか一つ、あるいはそれ以上）が弛緩していることを言う。たとえば、階層化が崩れ「平等化」が進み、帝国の相対的な地位が低下し、非対称的な影響力が弱まる。あるいは、帝国以外の国々が互いに密なる関係を構築し、ハブ・スポーク・システムが弱まる（地域性が強まる）、等である（Cumplings, 1990）。

帝国システムの劣化は、反転可能で、一時的に

劣化しても再びもとに戻ることが可能であることがある。たとえば、ある時点で帝国の相対的な力が低下し階層構造が弛緩しても、再度、帝国の力が復活することもある。第二次世界大戦後、世界経済にしめるアメリカのシェアには圧倒的なものがあった。その生産力（GNP）は、世界の40%をゆうに上回った。しかしながら、他の国が戦後復興し、その相対的な経済力は低下し、70年代には25%位になってしまう。そして、70年代、アメリカの圧倒的に強い経済を前提としていた国際経済制度が大いに揺らいだ（固定相場制の崩壊、等）。しかし、90年代を通して、アメリカの経済は復活し、アメリカの世界経済に占める割合は30%に近いものとなった。劣化は反転したのである。

### 第4節 衰退と崩壊

このように、劣化は反転する可能性があるものもあるが、劣化が恒常的におき、帝国システムが長期にわたって衰退することがある。すなわち、帝国の相対的な地位が長期的に低下したり、ハブ・スポーク・システムが希薄化したり、帝国の非対称的な影響力の構造が弱まっていくことである。もちろん、このような（長期的な趨勢としての）帝国システムの衰退は、さまざまな形態をとり、またさまざまな原因によって引き起こされよう。

たとえば、帝国の相対的な資源が低下し、もはやハブ・スポーク・システムを維持できず、さらに、非対称的な影響力を行使できない場合、帝国システムは崩れ、対称的な国際システムが登場することになる。帝国の対外投射の装置や意志が低下し、帝国システムが衰退していく場合もある（たとえば、冷戦の崩壊期のソ連はそれに当たるかもしれない）。あるいは、周辺国々の自律への動きが強まり、あるいは反乱が続発し、帝国のコントロール網がもはや作動しない場合などもある（植民地帝国の崩壊過程）。さらには、帝国が奉ずる価値体系、それに基づいた政治、経済体制のパフォーマンスが長期にわたって低迷し、帝国システムの正当性が低下しつづける、ということもあろう。

崩壊 帝国（システム）は、長い時間かかって衰

退し、消滅していくこともあれば、短期間に崩壊することもある。たとえば、13世紀に成立したオスマントルコ帝国は、長い時間かかって、その版図を失い、1922年にようやく消滅した。西欧の植民地帝国は、帝国によって異なるが、16、17世紀頃から形成され、19世紀に急速に拡大し、20世紀の半ばには、独立運動の激化や戦争によって衰え、さらには、植民地制度自身が正当性を失い急速に崩壊した。しかしながら、西欧諸国の植民地帝国というフォーマルな帝国システムは崩壊したが、旧宗主国のもと植民地であった国々に対する影響力は強く残り、インフォーマルな帝国システムの形態をとることも稀ではなかった。また、先に触れたように、ソ連を中心とする東欧諸国に対するインフォーマルな帝国システムは、ベルリンの壁が崩壊することによって突然といていほど短期間で崩壊した。また、ソ連自身のフォーマルな帝国は、91年12月に一挙に崩壊した（この辺のデータを含めた分析として、Taagapera, 1997）。

帝国システムは複数の帝国に分裂することもある。歴史的に見ても、アレクサンダー大王が形成した帝国は、大王の死後分裂した（チンギスハンの帝国然り）。ローマ帝国も平和的に東西に分裂した。クプチャンは、現在のアメリカの帝国システムは、ローマ帝国のように、アメリカとヨーロッパに（平和的に）分裂することを一つの将来的なシナリオとして考えている。帝国システムが広大になると、その管理コストが高くなり、また帝国システム内の中心圏で価値を共有しながらも、対等な国や勢力が出てくると、（平和的な）分裂が一つの選択肢となるのである<sup>121</sup>。

くり返して言えば、帝国の消滅とか崩壊は、階層化、ハブ・スポーク・システム、非対称的な影響力の構造（表5）の諸次元で引き起こされよう。帝国システムの崩壊は、何にもまして、非対称的な影響力の構造、そして、フォーマルな帝国システムの場合には、コントロール（統治）の構造、の崩壊を意味する。近年の、ソ連の崩壊、また第二次世界大戦後の諸植民地帝国の崩壊は、まさにこれである。しかしながら、フォーマルなコントロールの構造の崩壊は、必ずしも、インフォーマ

ルな、非対称的な影響力関係、ハブ・スポーク・システム、そして階層性の消滅や崩壊を意味しない。たとえば、すでに述べたように、第二次世界大戦後の植民地帝国の崩壊は、多くの新しい国を誕生させたが、階層構造はそのまま残った。そして、旧宗主国を中心とするハブ・スポーク・システムも残ったところが多かった。

「重要なこととして、直接的な支配は終わったとしても、よりインフォーマルな帝国的な関係は強化されることがある。イギリスとフランスは名目的な独立を与えた以後、帝国の周辺にあったエリートを、一定の、覇権的ではあるがインフォーマルな関係におき、引き続き大きな影響力を行使しつづけたのである」（Motyl, 2001: 64）

また、フォーマルな帝国が崩壊したソ連に関しても、15の共和国の間に階層性は残り、ロシアを中心とするハブ・スポーク・システムも色濃く残った。このような場合には、理論的には、階層性、ハブ・スポーク・システムに基づいて、非対称的な影響力が再び強まり、「再帝国化 *reimperialization*」の可能性さえ議論されたのである（Motyl, 2001: 92-105）。

**変容のダイナミクス** 以上、帝国システムの劣化、衰退、崩壊を考察してきたが、それらの現象の生起する原因は、抽象的に言えば、帝国システムの形成（そして、拡大と深化）のダイナミズムと基本的に同じ要因が影響していると考えられる。すなわち、すでに触れた、帝国内部の要因、周辺の国内的要因、帝国と周辺の関係、そして国際システムの要因である。そして、それらの要因は、個別の事象において、その具体的な内容、相互作用など、極めて個別、歴史的な組み合わせを示すであろう。

しかしながら、帝国システムの劣化や衰退を論ずるとき、それらの現象を生じさせる一般的なメカニズム（経験的法則）は存在するのか、存在するとしたらそれは何なのか、が問題とされる。以下、例として外的要因と国内的な要因に関する二つの法則性を簡単に紹介しておこう。

一つは、よく言われることであるが、帝国の過

剩拡大である。これは、帝国が、コントロールしようとする国を増やし、帝国システムを拡大しようとするとき、そのコストと便益を比較して、過大に拡大し、資源を消費し、長期的な衰退をもたらす、というものである。もちろん、帝国システムの拡大において、帝国を合理的な行為者であると仮定すれば、帝国システムの拡大（あるいは縮小）に関して、拡大の便益からコストを差引いた純便益がゼロになる地点まで帝国システムは拡大し、帝国システムは最適の広さになる、という仮定も成立しよう（Gilpin, 1981）。たとえば、ベトナム戦争において、アメリカは拡大を試みたが、そのコストが極めて大きくなったため、結局は撤退し、帝国システムは縮小した。そして、帝国システムの拡大の純便益は、事前に確実に評価することは困難である。事前に自己の力や脅威を過大評価したり、将来起こりえる事態を楽観的に見たり、あるいは逆に失う物の大きさを過剰に評価し、拡大政策をすることは珍しくない。帝国が、おごりをもったり、損失に関する恐怖を持ったりして過剰拡大をしたりする所以である<sup>122</sup>。

二つには、帝国システムが長期にわたって続き爛熟してくると、帝国内において奢侈（消費）がさかんになり（これにはいくつかの理由があるが、たとえば、帝国内部での大衆からの支持を調達するため、「パンとサーカス」を与えるなどである）、消費や公共支出が増大し（Cipolla, 1970; p. 6）<sup>123</sup> 投資が相対的に減少し、成長がとまり、帝国システムを運営する資源が減じてくる。それが、長期的な帝国（システム）の衰退の一つの要因であるとされる（Gilpin 1981）。すでに述べたように、80年代のアメリカにおいては、覇権安定論、覇権衰退論が盛んであった。そのとき強く論ぜられたのが、帝国（アメリカ）の過剰拡大論であった（Kennedy 1987）<sup>124</sup>。が、それと同時に、（あるいはそれゆえに）アメリカ国内の投資の少なさが指摘され、それがアメリカの相対的地位の低下の原因とされ、投資の拡大とそれによる競争力の向上が唱えられたのであった（Gilpin, 1981）。

## 第5章 多帝国システム、競合帝国システム、単一帝国システム

いままでは、一つの帝国システムを対象として議論を進めてきた。しかし、ある国際システムを考えた場合、そこには小さな帝国システムがいくつか（5つとか6つ）存在し競合する場合もあり、二つの競合する帝国（システム）が存在する場合もある。また、国際システムに一つの帝国（帝国システム）が存在する場合もある<sup>125</sup>。[もちろん、一つの帝国（システム）も存在していない場合もある。そのときのイメージは、すべて平等な国民国家からなる国際システムである。]そして、それぞれの帝国（帝国システム）は、内部的には、類似の特性を持っている。すなわち、一つ一つの帝国システムを考えれば、そこには、中心—周辺—周辺という構造をもち、多民族、多文化を包摂し、程度の違いはありながらも、それらに一定の自治を許し、帝国を中心として、軍事、経済、価値に基づいた秩序が形成される。そして、それは内部的には単一焦点システムであり、帝国システムの領域は流動的である。

しかしながら、そのような帝国システムが、密に接触し、競合する場合と、国際システムに一つの帝国システムしか存在しない場合には、帝国のダイナミクスは大きく異なるであろう。リシュカのいうように（Liska, 1978）、帝国システムを歴史的に考えると、古代の帝国のように、帝国システムがいくつか存在しても、それらが地理的な理由で、相互に関連なく成立している場合もある。それとは異なり、いくつかの帝国システムが存在し、関係を有する場合には、帝国システム間の関係（inter-imperial relations）が、帝国システム内のダイナミクス、そして帝国システムの特徴を規定するおおきな要因となる。リシュカは、きわめて形式的であるが、帝国システム間の関係には、

- (1) 相互に距離を取り、交叉をなるべく避ける、
- (2) 交叉が存在する場合には、
  - (a) 帝国（帝国システム）間に、均衡を取り、安定を図る、
  - (b) 複数の帝国が、国際システムを共同統

治 (condominium) する、そして、

- (c) 一方の帝国 (帝国システム) が、他の帝国を軍事力、あるいはその他の手段で崩壊させる、

という大きく分けて四つのあり方が存在する、と指摘する。しかしながら、リシュカが挙げているタイプは帝国システム間の関係であり、帝国システム間の関係が各帝国システムの特徴、および帝国システム内部のあり方をどのように決めているかを明らかにしてはなない。以下においては、これらのことに関連して、

(i) いくつかの (典型的には5-6つの) 帝国システムが並存競争する場合 (これを多帝国システムと呼ぶ)、

(ii) 二つの帝国システムが競争している場合 (これを競争帝国システムと呼ぶ)、そして、

(iii) 国際システムに一つの帝国システムのみが存在する場合 (単一帝国システムとよぶ)、の三つに分けて、論じてみたい。そこでは、イデオロギーや価値、軍事力や同盟の役割、等についての違いが明らかにされる。

言うまでもなく、帝国システムが5-6つ存在するケース、二つ存在するケース、そして、一つしかないケースを比較検討することは、主として、力に焦点を当てて国際システムを分析する国際システム論と交叉する所が多い (—すなわち、多極、二極、覇権 (単極) — Kaplan 1957; Waltz 1979<sup>126</sup>; Gilpin 1981)。しかし、帝国 (システム) という視点を導入した場合にどうなるかを明らかにするのが本章の課題である。結論を先取りして言えば、極構造を論ずる場合には、通常極内のことは捨象し、極をなす国家 (大国) 同士の (水平的な) 関係のみに焦点を合わせる (あるいは、複数の帝国システムが存在する場合、それぞれの帝国システムを一つの国家として取り扱う)。しかしながら、極ではなく帝国システムという観点を取り入れると、それぞれの帝国システム内部 (すなわち、極の内部) のダイナミクスと帝国システム間 (すなわち、極の間) に展開するダイナミクスを (明示的に) 同時に取り扱うということになり、国際システムのダイナミクスをより広く (望むらくは、より深く) 取り扱うことが出来る、

というメリットがあろう。

## 第1節 多帝国システム

近代の国際システムは、ヨーロッパ大陸に限定してみれば、大国間の勢力均衡という、きわめて古典的な国際政治に近似するところが大きであった (もちろん、ヨーロッパ大陸の中にも、オーストリア・ハンガリー帝国などのフォーマルな帝国は存在した)。しかしながら、15世紀以来、ヨーロッパ列強は、ヨーロッパの外に、それぞれ帝国システムを形成していた。そして、19世紀後半の帝国主義の時代においては、列強は、それぞれ帝国システムを構成し、相互に抗争を繰り返した。イギリスなどは、インフォーマルな自由貿易の帝国主義を展開したこともあったが、イギリスを含めて、列強は、フォーマルな植民地帝国システムを作り、経済的な権益を獲得し、植民地経営を行うとともに (植民地はまさに帝国の一部であり、富の源泉の一つであった)、自国の文化 (言語等) をそれぞれの帝国システムにおいて浸透させ、帝国システム統治の土台としようとした。また、政治だけではなく、経済的にも、自分の帝国システムから他の帝国を排除したのである。そして、各帝国は、経済的、戦略的な観点から、周辺を巡って争うとともに、帝国同士の抗争をも展開した。軍事力は、他の帝国に対するものと植民地を獲得したり、維持したりする機能を果たした。ロバート・ターバーの言葉を借りれば、「もし18世紀、19世紀のヨーロッパの国家 (国際) システムが勢力均衡のシステムであるとすれば、世界システムは諸帝国のシステムであった」<sup>127</sup>。

帝国同士の直接の抗争のみを取り上げれば、それは、伝統的な国際政治における、大国間の政治であった (多極的な国際政治システム)。すなわち、そこでは、列強間の勢力均衡、同盟、などの事象が展開したのである。たとえば、同盟を考えた場合、それは柔軟な離合集散によって列強間の均衡を取るためのものであり、また、相互に対称的なものであり、一方的な依存とか、一方的な安全保障の供給とかは列強の間では見られるものではなかった。外交も、対称的な関係の中で、帝国の国益を達成するために行われる、古典的なもの

であった。

価値体系なり文化の次元で言えば、5つとか6つの帝国システムが競合する場合には、普遍的な価値を掲げて、それぞれの帝国システムを統治し、また拡大することは容易ではない。もちろん、イギリス、フランス、ドイツ、アメリカ、日本、ソ連（ロシア）は、それぞれの価値をベースに帝国システムを形成し、統治し、また拡張を図ったといえよう（たとえば、イギリスのイギリス王室、プロテスタント的アイディアや白人の責務、フランスの国民国家、など——この点、Kurth, 1997参照）。しかしながら、帝国は互に普遍的な価値体系をなしているとは認めることはなく、各帝国のもつ価値体系は帝國的というよりは、むしろそれぞれの帝国のナショナリズムと考えられるところが大きかったであろう。したがって、帝国（システム）間関係においては、イデオロギーや価値体系というよりも、戦略的関係や、経済的な利益をもとにした国際政治が展開したのである。そして、帝国間の合従連衡もイデオロギーとか価値体系というよりも、戦略的な関係が支配的であった。あるいは、19世紀のヨーロッパは、5~6個の「小帝国システム」からなる「勢力均衡についての価値観」を共有する国際システムであったと言えよう。たとえば、植民地の獲得に関して、ある一つの帝国がある植民地を獲得すれば、他の帝国もそれに見合う植民地を獲得するという「補償の原理」などがその例である（Gulick, 1955）<sup>128</sup>。

この時代の国際政治を複数の帝国（帝国システム）間の政治と捉えることは、それをたんに多極の国際政治と捉えることよりも複眼的な視点を提供してくれる。すなわち、周辺なり植民地の動きが帝国の行動（帝国同士の相互作用のシステム）に大きな影響を与え、また逆に帝国同士の相互作用が帝国の周辺に対する行動に影響を与えた。たとえば、周辺がまだまだ広大で帝国が自由に拡大できるときには、帝国同士の相互作用は、それほど緊張したものとはならなかった。19世紀のナポレオン戦争後のウィーン体制が、ヨーロッパ列強間に長らくの平和をもたらした一つの原因は、列強が自由に周辺に伸張することが可能であったことによるところが大きい。しかし、19世紀の後

半、周辺が分割され、帝国に自由に伸張する余地がなくなると、帝国同士は、植民地争奪をくり広げ、帝国同士の緊張が高まる。そしてついには、帝国同士が直接戦争を行うという典型的な帝国主義の行動様式が見られたのである。

多帝国システムの中で、帝国がなぜ、どのようなときに周辺に（軍事的な）拡張を行うか（あるいは撤退するか）、また、どのような条件のときに、他の帝国に対して攻撃的になったり、あるいは逆に均衡を保持したりするのか、というような問題は今もって研究の課題となっている（Kupchan, 1994<sup>129</sup>; Snyder, 1991）。たとえば、クプチャンは、帝国が他の帝国、そして周辺に対して、どのような政策を展開するかを、(1) 当該の帝国が相対的な力（対抗する他の帝国に対する力）を弱めているのか、あるいは相対的な力を強めているのか、(2) 力の基盤となる資源や戦略環境において脆弱（戦争になったら負ける、そして戦争の可能性が高い）であるのか、あるいは脆弱ではないのか、という二つの要因で説明しようとする。彼によれば、相対的な力を低下させている帝国は、もし脆弱性が高くなければ、中心圏において（他の大国に対して）、いまだ自国の力を持ち競争的であるが力の均衡を求め。そして、周辺においては慎重な行動をとり、協調的であり撤退政策を取る。当該帝国が相対的な力を低下させ、かつ脆弱であると感ずる場合には、中心圏においては、妥協的であるが、周辺においては失地回復をはかり、過度に競争的になる。当該の帝国が相対的な力を強めているとき、もし脆弱性が高くないならば、中心圏においては、競争的で選択的な拡張政策を取り、周辺においても、競争的で、選択的な拡張を図る。これに対して、当該の帝国がその相対的な力を高めており、かつ脆弱性が高いと感じると、脆弱性を克服するべく他の帝国に対しても、また周辺においても、過度に競争的になり、無差別の拡張を図る政策を取る、と論じている。

スナイダーは、「拡張政策こそが帝国がとるべき妥当な政策である」、ということを経典の神話とよび<sup>130</sup>、それを大いに批判する。すなわち、拡張政策は、一つは「自己包囲現象」（自分が拡張

をしたため、他の国がそれに対して包囲網を引くこと)を引き起こし、いま一つは、帝國的な過剰拡大(帝国が保持する資源ではまかないきれない活動)を引き起こし、合理的な政策ではない、と論ずる。彼は、なぜ拡張政策が取られるのかを、リアリスト的な解釈(たとえば、防御よりも攻撃が優位な状況、相対的な力の変化、等)、認知論的な解釈(たとえば、ドミノ理論—ある所を失えば、さらに他の所を失うという、ドミノ倒しの認知)を検討し、結論としては、そのような要因ではなく、むしろ、国内の政治(体制)に帝國的な拡張の原因を求める(これは、第3章第1節でふれたところである)。すなわち、彼は、国内の政治体制のあり方を民主主義的、カルテル的、単一的の三つに分け、国内の政治体制が、カルテル的で、いくつかのグループが権力を分有するとき、帝國的な拡張は、ログローリングなどのメカニズムによって、助長される、と論ずる(すなわち、ある集団が拡張政策を主張すると、その集団と他の集団が取引を行い、拡張政策を支持する連合が増大していくというメカニズム)。そして、ドイツ、日本が、拡張政策を取り、自己包囲、過剰拡大を引き起こしそれを克服できず失敗した大きな理由は、ドイツ、日本の国内政治体制が、カルテル的であったことによるとする。他方、イギリス、アメリカ、ソ連がときに帝國的な拡張を行いながらも、自己包囲と過剰拡大を回避することが出来たのは、イギリス、アメリカが民主主義的であり、ソ連は単一的な政体であったことに由来するとしている<sup>131</sup>。[もちろん、それらの帝国も時代時代によって政治体制は変遷する。たとえば、日本は、明治時代は、むしろ単一的であった。]

## 第2節 二つの競合する帝国システム

二つの競合する帝国システムにおいては、軍事力、経済力、価値体系が拮抗する二つの帝国が存在し、それら三つの次元で戦略的に対抗するとともに、それぞれが自己の圏内に、帝国システムを構成する。それぞれの帝国システムにおいては、もちろん軍事力、経済力、価値体系の次元において、帝国、中心圏、周辺、という階層構造が構成される。

二つの帝国システムが対抗する国際システムにおいては、イデオロギー・価値の対立が激しい。このことは、ギリシャにおけるアテネとスパルタとの対抗にも見られる<sup>132</sup>。そして、冷戦期には社会主義と資本主義が鋭く対立した。そして、このイデオロギーや価値は、それぞれの帝国システムにおける組織原理、正当性を提供し、またそれ故にイデオロギー的な対立をさらに激化することになった。

競合帝国システムにおいては、軍事力は、三つの機能を持つ。一つは、相手の帝国(システム)に対する戦略的な機能である。帝国は、軍事的に対抗する帝国との戦略的な関係を維持するため、また有利にするための機能を軍事力に与える。そして、そこでは、帝国同士の間力の均衡、抑止、という機能が重視される。二つには、帝国は軍事力に帝国システム内部の他の国に関して、対抗する帝国システムからの攻撃、侵略に対する安全保障を供給するため(象徴的には拡大抑止)、また自己の帝国システム内部の国を対抗する帝国に取られないための機能を与える。三つには、自己の帝国システム内部をコントロールするための軍事力の機能が存在する。それは、帝国システムの成員が、帝国(システム)の規範や価値体系に違反したりするのを防ぐために使われる。すなわち、警察行動である。また、この警察行動の特徴は、単に、帝国システム内の成員の対外行動をコントロールするだけでなく、その成員の内政への関与、さらには、成員国内での治安、警察行動を含むことにある。以上の三つの軍事力の機能は、多帝国システムにも見られるものである(しかし、あとで述べるように、単一帝国システムにおいては、軍事力は第三の機能が主となる)。

二つの競合する帝国システムにおいては、同盟は、主として、帝国とそれが形成する帝国システム内の他の国が結ぶものであり、非対称的な関係を内包するものである。このような同盟は、安全保障上の機能、価値の表出の機能、経済的な機能などいくつかの機能をもつ。安全保障上の機能(これは、上で述べた軍事力の機能と対応する)の一つは、同盟は帝国が対抗する敵国(相手の帝国)と軍事的に対抗する手段である。すなわち、

力を合成する手段——ただし、多極のときと比べると、この比重は大きくない——である。あるいは対抗する帝国が当該の国・地域に進出するのを拒否する、という勢力圏としての意味を持つ(Lake, 1996)。また、同盟国に(相手の帝国(あるいは帝国システム)からの脅威に対して)安全保障を供給しようとする機能を持つものであった(拡大抑止)——同盟国から見れば、帝国から安全保障の供給を受ける——。帝国は、狭い国益を超え自己の帝国システムに所属する国々全体の安全保障を考え(少なくとも主観的には)、それは、同盟国が狭い国益(安全保障)を重視することと対照的である。従って、時に両者には、齟齬が生ずる。

競合帝国システムにおける同盟は、程度の差はあれ「二重の封じ込め」機能を持つのが通常であった。ソ連圏における同盟は、一方で、対抗する帝国(システム)からの脅威に備えるという機能を持つ(アメリカを封じ込める)と同時に、ソ連の意に反する行動を取った場合には、その行動を軍事力によって統制する(同盟国を封じ込める)手段であった。また、日米安保は、一方で日本をソ連・中国から守るという機能を持つと同時に、他方では、日本の軍国主義を抑える機能を持つものであるとされた(これは、西ドイツにも言える)。

競合帝国システムにおいては、くり返して言えば、同盟はそれぞれの帝国システム内で結ばれ、また当該帝国システムの価値に基づくものであり、長期に維持されるものであった。そして、(アメリカを中心とする帝国システムもソ連を中心とする帝国システムも)、それぞれの帝国システムの原理に基づいて同盟国間の貿易等を増大させ、同盟国間の貿易は、そうでない場合よりも大きなものとなった。同盟の経済的な機能が顕著になったのである(Mansfield, 1994)<sup>133</sup>。

したがって、競合帝国システムにおける同盟は柔軟に組替えられるものではなく、長期にわたって維持される可能性が高いものであった。

競合帝国システムにおける周辺は、二つの帝国が争う戦略的境界でもあった(これは、多帝国システムにも言える)。そして、周辺は、二つの帝国が提示する、異なる価値、モデルの争いの場

あり、二つの帝国は、戦略、イデオロギーの二つの面で、周辺の帝国システム内への取り込みを図った。そして、すでに述べたように、周辺における内戦は、戦略的、イデオロギー的争奪戦の文脈で見られた。内戦は、二つの帝国システム間争いの文脈から国際化した。しかしながら、国際化した内戦は、帝国相互の戦略的な関係を大きく崩さないように、慎重に管理されたのである。

リシュカ(Liska, 1978)は、すでに述べたように、二つの帝国システムが存在する場合、その間に安定を保つためには、(i) 相互の交渉を最小限にする、(ii) 相互に均衡を取る、(iii) 互いに協力して国際システム全体を共同統治する、と言う3つの方法があることを指摘した。そして、いま一つの可能性は、(iv) どちらかが勝利する、というものである。二つの帝国システムが競合する場合、互いに均衡をとりそれが成功しても、イデオロギー的な対立が激しく、その均衡は正当なものにはなりえず、仮のものに過ぎない<sup>134</sup>。多帝国システムにおける均衡が正当性を持ちえたのとは異なる。また、競合帝国システムの間においては、イデオロギー、世界観が異なる為、外交は相互の利益に基づいた妥協を求めるものではなく、相手を出し抜いたり、自己の利益を言いあったりする場となる(これを対抗外交と呼ぼう)。古典的な妥協を旨とする外交は影をひそめる。それとは対照的に、それぞれの帝国システムの内においては、帝国は帝国システム内の諸国家に競合する帝国(システム)への対抗を糾合し、そのための調整を行う外交を展開し、さらにそれらの国々が帝国システムのルールに従うように管理外交を展開する。

冷戦期の競合帝国システムは、ソ連の崩壊で終わった。それは、ソ連を中心とし東欧諸国を包摂するインフォーマルな帝国システムだけではなく、ソ連自身のフォーマルな帝国の崩壊という二重の崩壊であった。その原因は、将来の歴史研究に待つ他はない。しかし、それは、二つの帝国の戦争によって終わったのではなく、ソ連およびソ連が作り維持してきた帝国システムの自壊であった。そして、その原因は、ソ連経済の長期の停滞、帝国の負担の増大、さらには社会主義という価値体

系のパフォーマンスが悪化し、正当性が保てなくなったことが大きいであろう。

### 第3節 単一帝国システム

単一帝国システムとは、国際システムにおいて、軍事力、経済力、価値体系において、卓越した国が、ただ一つ存在し、その国を中心として、国際システム全体に、帝国、中心圏、周辺という構成が見られ、影響力の構造も単一焦点的なものとなっている。[単一帝国システムに関しては、第1部において、すでにその基本的な内容を示してあるが(従って、以下くり返しになるところもあるが)、ここでは、競合帝国システムとの比較、また現在の国際システムを念頭においてそれを考察する。] **イデオロギー、価値体系** 単一帝国システムにおいては、国際システム全体に、一つの価値体系が支配的となる(もちろん、成員により、さまざまなヴァリエーションは存在しようが)。そして、単一帝国システムは、この価値体系によって組織され、また、その価値体系によって、帝国の行動、また帝国システムそのものが正当化される。したがって、単一帝国システムにおいては、特に中心部においては、イデオロギーなり、価値体系が彼らの間の国際政治的な対立の焦点となることはない。周辺部において、帝国システムの価値体系に帰依していない国々もあり、それらの国々に関しては、帝国システムの価値との対立が顕著になることがある。

**軍事力** 単一帝国システムにおいては、帝国がグローバルに突出した軍事力を持っているため、帝国に対する軍事的な対抗勢力はなく、他の大国は帝国の強大な軍事力を見て、帝国にあえて挑戦することはしないであろう。帝国の軍事力は、将来の敵に備え、その台頭を抑止する、という機能を持つ。そうすると、帝国は、将来ともに、他を圧する軍事力を維持、促進しようとする政策を取るかもしれない。もしそうであるとすると、他の国との軍事力の格差は再生産され、あるいはますます促進される可能性が存在する(ただし、現在の国際システムにおいて、アメリカの軍事力を突出したものとしても、他の大国を如何に位置づけるか議論のあるところである。たとえば、ハンティ

ントン(Huntington 1999)は、単-多極(unimultipolarity)システムであるとし、ブザン(Buzan 2004)は、 $1+x$ ( $x$ は大国の数)のシステムとしている)。

単一帝国システムにおいては、帝国の軍事力に掣肘を加えるものがなく、したがって、帝国は他国(仮想的、潜在的な敵国)に対する強い(一方的な)抑止機能をもつとともに、帝国が軍事力を行使することが容易になるといえよう。単一帝国システムにおける軍事力の直接の機能は、帝国システムの維持であり、国際的な警察とか治安の機能が中心となる。すなわち、帝国システムのルールや価値体系に対する違反に対して用いられる。したがって、帝国の軍事力の発動は、主として周辺で行われる。すなわち、単一帝国システムにおける軍事力は、大きな戦争に備えるものよりも、むしろ小さな戦争、遠隔地の戦争、警察行動に備えるものに変化する。したがって、競合帝国システムから単一帝国システムへの移行過程においては、帝国の軍隊は、大きな戦争に備えるものから、小さな戦争に備えるものへ、相対的なウエイトが変化することになる(ここに、競合帝国システムから単一帝国システムへの移行において、軍事力の位置づけに関する論争が起きる—たとえば、Thomas Barnett, 2004)。

**同盟** 冷戦が終焉したあとも、アメリカを中心とする帝国システムにおいては、中心圏の同盟が生きつつけている。このことに関しては、さまざまな原因、議論が可能であろう。たとえば、帝国システム内部でのさまざまな不確実性に対処するために、同盟は引き続き必要であるとされることもある(これは、将来の潜在的な脅威に対抗しようとするものであり、同盟の軍事的機能である)。さらに、同盟は、対外的な脅威に対抗するというよりも、むしろ同盟諸国間の利害の調整や相互信頼を維持する役割を高めるとも言われる。冷戦期の西側の同盟(NATO)は制度化し、同盟内部の凝集性を維持し、また同盟諸国間の調整装置としての役割を果たしている(Haftendorn, Keohane, Wallander, 1999)<sup>135</sup>。

競合帝国システムにおいては、帝国と中心圏の国々は、対抗帝国システムからの脅威に対抗する

という共通の戦略的な目的を持っていたが、単一帝国システムにおいてはそれはなくなる。このことは、競合帝国システムと比較して、単一帝国システムにおいては、中心圏の凝集性は低下する可能性があるということである。たとえば、ケーガンは、

「ソ連と国際共産主義の脅威の存在は、アメリカ人を、他国に対して比較的寛容な政策をとるという規律ある行動を取らせた。特にヨーロッパに対して。しかし、冷戦後、そのような規律は、もはや存在しない。冷戦の終焉は、理想主義と国益の古い等式を微妙に変化させたのである」(Kagan 2003: 81-82)

と述べている。

単一帝国システムにおいては、同盟は、帝国にとって、帝国システム全体の管理網の一部であり、帝国の国益やシステム全体の利益を守るために動員されるものである。これに対して、同盟国にとっては、同盟は多くの場合、狭い意味での地域的な国益・安全保障を守るための手段である。したがって、帝国システムの中心圏にある国々は、自己の狭い意味での国益や安全保障と、帝国が求めるものの間に、ギャップを感じることになる（これは、競合帝国システムにも見られるが、単一帝国システムにおいては、対抗する帝国システムという共通の脅威が無いため、ときに大きな問題となる）。

さらに、同盟が単一帝国システムのさまざまな具体的な課題に対応できないときには、帝国をリーダーとする有志連合が形成される (Haass, 1997)<sup>136</sup>。有志連合とは、ある特定の問題に対して、それを解決すべく、その意志（と能力）を持っている国が協力体制を形成し、その問題が解決したら解散する、というものである。同盟が制度化されたものであるのに対して、制度化されない協力形態である。

競合帝国システムと同様に、単一帝国システムにおいても、同盟は、価値の同盟としての役割を果たす。しかし、対抗する帝国システムが存在しないために、価値を通しての凝集性が弱まる可能性が存在する。しかし、逆説的に、同盟は、価値

を拡大していく時の一つのコトとなり、バンドワゴン現象を伴ったものとなり、帝国システムの拡大をもたらす<sup>137</sup>。すなわち、単一帝国システムにおいては、安全とか経済的利益を求めて、帝国の同盟国となるインセンティブが強くもたれる（たとえば、冷戦後の NATO の拡大を想起せよ）。そして、このことは、帝国システムの（中心圏の）拡大と深化をもたらす<sup>138</sup>。

周辺的位置付け——単一帝国システムのパラドックス 帝国システムのなかの周辺の位置付けも、競合帝国システムと単一帝国システムとの間では、かなり異なる。単一帝国システムにおいては、競合帝国システムと比較して、周辺の戦略的な価値は、大いに低下する。周辺は、競合帝国システムにおいて持っていたバーゲイン・パワーを失う。また、帝国なり帝国システムに抗しようとしても、それを支援してくれる軍事的大国はもはや存在しない。経済の分野に関しても、競合帝国システムの場合には、二つの帝国（システム）は、市場経済と社会主義のパフォーマンスをめぐる争い、双方とも、自己のモデルの優秀性を示すために（そして戦略上の対抗上）、周辺に大きな援助を行ってきた。しかし、単一帝国システムにおいては、そのようなつよいインセンティブは働かない。また、周辺は、政治体制においても経済体制においても、選択すべき代替モデルを失い、帝国システムの提示するモデルに沿って行動をおこなう以外（出来るか出来ないかは別問題）の有効な道を失った。

戦略的な価値を失った周辺は、帝国（システム）から無視され、放棄される（外部化される）可能性を抱えた。しかしながら、他方で、単一帝国システムにおいては、周辺を内部化していく契機もいくつか存在する。一つは、単一帝国システムにおける価値体系である。そこでは、たとえば、民主主義や人権が普遍的な価値と考えられ、当然周辺もそれらの価値体系に則った行動がもたらされ、またそのための国際社会からのさまざまな関与が行われる。周辺における内戦も、競合帝国システムのように戦略的な観点から捉えられるのではなく、人道とか民主主義とかいう価値体系から捉えられることになる。

いま一つは、経済である。石油などを考えれば、周辺でもかなり広い範囲の国が経済的な戦略的価値をもとう。さらに、資本主義あるいは市場経済は、国境なく展開するものである。資本は利潤、効率的な生産を求めて、周辺まで取り込み、また、逆に周辺は、世界市場への参入を求めて、資本を導入し、経済発展を図ろう（ただし、このようなことが出来る基盤が整っていない周辺の国も多い）。

最後に、三つには、安全保障上の問題である。帝国なり帝国システムの中心圏が直接、大規模な破壊を蒙るような戦略的な対抗勢力がなくなったとはいえ、すでに述べたように、「ならず者国家」や国際テロリスト集団は、主として周辺に発する。したがって、周辺の経済的、政治的安定は、人道的な問題であるだけではなく、帝国にとっての直接の安全保障上の問題となる。そのことから、不安定の震源地のまわりには、軍事的な展開もなされる。この点をもう少し詳しく検討しておこう。

冷戦後登場した単一帝国システムにおいては、普遍的な価値は、自由主義的なもののみとなった。いわば、普遍的な価値の一方的な浸透が行われる。そして、それに対抗するものは、社会主義のようにクリアカットなものではなく、伝統的な価値や文化、宗教を含み、したがって、多様なものとなった。そうすると、帝国システム内の国家のなかには、伝統的な価値体系と普遍的な価値体系が並存し、その混合形態にさまざまなものが見られる、ということになる。

このような多様な混合形態の中で、自由主義的な価値、自由主義的な政治体制、経済体制になじまない伝統的な価値体系が存在しよう。自由主義的な価値が浸透せず、そしてそれにもとづいて政治体制、経済体制が構築できないことは、それらの国の政治的、政治的な発展上の脆弱性もあろうが、たとえば、イスラム原理主義などの伝統的な価値体系が存在したり、また北朝鮮のような特殊な政治体制によったりすることなどがあろう。単一帝国システムが深化・拡大していくと、その価値体系に従わず、また、周辺の中でも、さらに周辺化した部分が残される。それはまさに周辺というよりも辺境であり、しかも、頑強なローカリティもったものである。そして、その多くは、前近代

的なものであり、それは国家という形態をとることもあるが、その他の集団（部族、warlords等）が基本的な行為体であるという形もあらわれよう（破綻国家）。いわば、プレモダンの世界が展開する（Cooper, 2003）。

帝国システムにおいては、それが多帝国システムであれ、競合帝国システムであれ、常に非国家集団と対峙した。帝国は、かつて帝国システムを作り維持するために国家ではないさまざまな集団と戦ったし、また独立を求める集団と戦った。冷戦期の競合する二つの帝国は、それぞれの帝国システムを維持し、ときに拡大するために戦争をしたが、そこでの相手は国家であることもあり、ベトナム民族解放戦線や、アフガニスタンにおけるゲリラという場合もあった。そして後者の多くの場合、他の競合する帝国から支援を受けた非国家集団であった。単一帝国システムにおいても、帝国は、それに挑戦する非国家集団（たとえば、国際的テロ）と戦うこととなった。それらの集団は、ときに特定の国家から支援を受けることはあれ、国家を離れた存在である。そして、単一帝国システムであるがゆえに、それに挑戦する集団はグローバルなものとなる可能性が出てきた。それは、国境を越えたネットワークを張り、除去するのは容易ではない脅威となって登場する。そして、ここでは、グローバリゼーションが大きな役割を果たしている。帝国のパラドックスといえよう（cf. Christopher Layne, 'The War on Terrorism and the Balance of Power: The Paradoxes of American Hegemony,' in T.V. Paul, *et al* eds. 2004., chapter 4.）。

**普遍的アクター（国連、国際制度）** 単一帝国システムにおいては、帝国の力が圧倒的に強く、その力をバランスする為に同盟は機能しない。また、帝国は、中心部においては覇権的であり（中心部の国々の対外政策に非対称的な影響力を発揮する。また国内に干渉する必要性は最小限である）、周辺部においては、帝國的であり（すなわち、対外政策だけではなく、内政にも影響力を発揮する）、ときに帝国主義的になる（強制によって国内の制度を変えようとする）。このような状況に対して、帝国の行動を制御する一つの方法は、帝国自身の

慎重さ (prudence) であり、いま一つの方法は、主権平等の原理と、それに基づく国際組織である (この辺、本稿第2章第3節をみよ)。

普遍的制度としての国連は、競合する帝国システムにおいては、特に帝国間の対立が激しい時、機能不全になることが多かった。しかしながら、両帝国間にイデオロギー的な対立が緩むと、国連は機能を回復する。1990年から91年にかけての湾岸戦争はそうであった。また、その後、国連は、内戦に関して、多くの平和維持活動を行い、大きな役割を果たすのである。しかしながら、ボスニア、コソボなど国連の限界もあり、アメリカの軍事力に大きく頼らざるを得ない状況もあった。ここでは、アメリカと国連 (さらにはNATO) との緊張関係が存在し、それは徐々に明らかになってきたのであった。

#### 第4節 比較

以上、多帝国システム、競合帝国システム、単一帝国システムの三つを比較・検討してきた。そこでの議論を要約したのが、表6である。そこには、これら三つの異なる国際システムに関して、イデオロギー・価値体系の役割、軍事力の機能、同盟の役割、外交の役割と形態、そして、周辺及び非国家行為体の位置付けが比較されている。

イデオロギーとか価値体系に関しては、多帝国システムでは、帝国 (システム) 間でそれほど変わらず、イデオロギー的な対立が国際政治を分断するようなものではなかった (もちろんこれは比較の問題であり、19世紀においてもイデオロギーは、大国間に亀裂をもたらす要素であった——また、20世紀の前半においても、国際システムは、多帝国システムといえるが、社会主義、ファシズム、自由主義というイデオロギー対立には強いものがあつた)。競合帝国システムにおいては、イデオロギーや価値体系は、極めて対立的であり、国際政治の基本的な対立軸であった。単一帝国システムにおいては、一つのイデオロギー・価値体系が支配的であり、それに基づいて、均質化がすすみ、またその受け入れの程度は階層化している。

多帝国システムにおいては、軍事力は、他の帝国との多角的な勢力均衡の手段であるとともに、

表6 帝国の数——多帝国システム、競合帝国システム、単一帝国システム

	多帝国システム	(2つの) 競合帝国システム	単一帝国システム
イデオロギー・価値体系	それほど変わらず	極めて対立的	均質、階層化
軍事力	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の帝国</li> <li>・多角的勢力均衡</li> <li>・帝国システム内の秩序</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の帝国</li> <li>・二極の勢力均衡</li> <li>・帝国システム内の秩序</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・帝国システム内の秩序</li> <li>・潜在的競争者</li> </ul>
同盟	<ul style="list-style-type: none"> <li>・勢力均衡の手段</li> <li>・柔軟な離合集散</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・他の帝国</li> <li>・価値の同盟</li> <li>・長期</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・価値の同盟</li> <li>・地域的な均衡</li> <li>・有志連合</li> </ul>
外交	<ul style="list-style-type: none"> <li>・妥協による外交</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・対抗外交 (帝国システム間)</li> <li>・調整/管理外交 (帝国システム内)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・外交なし?</li> <li>・調整/管理外交</li> </ul>
周辺	<ul style="list-style-type: none"> <li>・植民地</li> <li>・富と戦略</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・二つの帝国の競争</li> <li>・秩序維持</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>・イデオロギー</li> <li>・価値の浸透</li> <li>・脅威の発生源</li> </ul>
非国家	植民地化への抵抗、植民地からの独立	(共産)ゲリラ独立運動	テロ、国際テロ

[出典：筆者]

植民地の獲得、守護の手段であり、また帝国システム内の秩序維持の機能を果たすものであった。競合帝国システムにおける軍事力の機能も、多帝国システムと同じであるが、他の帝国は一つであることから、ここでは、二極の勢力均衡が作動した。単一帝国システムにおいては、軍事力は潜在的競争者に向けたものでもあるが、現実の行使は、帝国システム内の秩序維持を図るものである。

多帝国システムにおける同盟は、冷徹な計算に基づく勢力均衡の手段であり、またそれは柔軟に

離合集散するものであった。競合帝国システムにおける同盟は、それぞれの帝国システム内において結ばれるものであり、他の帝国に対するものであると同時に、価値に基づいた同盟でもあり、長期にわたって維持されるものであった。単一帝国システムにおける同盟は、価値に基づく同盟であり、また地域的な均衡を保つための手段である（もちろん、将来の潜在的軍事大国に対する戦略的なものでもあり得よう）。そして、帝国システムにおけるさまざまな問題に対して、同盟が対応できない時には、特定の課題に対応する有志連合が頻繁に形成される（これは、多帝国システムにおいて柔軟に離合集散する同盟と似た機能を果たすと言えよう）。

多帝国システムにおいては、外交は、帝国間で、国益をかけて交渉し、妥協を図っていく、という古典的な外交がみられた。しかし、競合する帝国システムにおいては、帝国間にイデオロギー的な対立が激しく、共通の言葉が存在せず、相手を出し抜いたり、完全な勝利をもとめたりする対抗外交が展開された。と同時に、帝国システム内においては、秩序を維持するために、管理外交、調整外交が見られたのである。単一帝国システムにおいては、帝国にとって、古典的な妥協を求める外交、また対抗外交ではなく（キッシンジャーの「アメリカに外交は必要か」<sup>39)</sup>、帝国システム全体の秩序維持をはかる調整外交、管理外交が主となる。

周辺も三つの国際システムで異なる位置を占める。多帝国システムにおいては、周辺は植民地であり、帝国の富の基盤の一つと考えられ、またと

きに戦略上の要衝を与えるものであった。競合帝国システムにおいては、周辺は一方で、二つの競合する帝国（システム）の、戦略的、イデオロギー的な競争の舞台であり、他方では、帝国システム内部の秩序維持の対象であった。単一帝国システムにおいては、周辺は均一化した価値体系の浸透の対象である。また、脅威の発生源の一つであり、それは国家であることもあり、非国家行為体であることもある。

帝国なり帝国システムに対抗する非国家行為体は、多帝国システムにおいては、植民地化に反対し、抵抗する、いまだ国家を成していないさまざまな民族、宗教集団であり、また、植民地からの独立をはかる集団であった。競合帝国システムにおいては、一方の帝国システム内における非国家集団は、対抗する帝国から支援を受けるのが通常であった。たとえば、共産ゲリラやソ連の支配や抑圧に抵抗する集団（アフガニスタンの反ソゲリラ）であった。単一帝国システムにおいては、もちろん周辺諸国国内に独立を志向したり、政府と対抗したりする非国家集団が存在する。加えるに、アル・カーイダという反米の国際的なネットワークを持ったテロリスト集団が登場する。アル・カーイダは、60以上の国に根を張った極めて特殊なテロ組織である。そして、それは、まさに国境を大きく越えた脱国家的なネットワークであり、グローバリゼーションの時代の新しい脅威である。単一帝国システムが国際社会の統合を進めるものと考えれば、それが作り出す国際社会に対する反国際社会の運動（暴力的な）といえるであろう。

<sup>1</sup> Patrick Buchanan, *A Republic, Not an Empire*, Washington, D.C.: Regenery Publishing, 1999.

<sup>2</sup> Chalmers Johnson, *Blowback: The Costs and Consequences of American Empire*. New York: Henry Holt, 2000.

<sup>3</sup> James Kurth, "The Adolescent Empire: America and the Imperial Idea," *National Interest*, No.48, (Summer 1997), 3-15. また、次をも参照。James Kurth, "Migration and the Dynamics of Empire," *National Interest* (Spring 2003)

<sup>4</sup> Robert Kagan, "The Benevolent Empire," *Foreign Policy*, 111, (Summer 1998), 24-35. Richard Haass, "Imperial America," Paper at the Atlantic Conference, November 11, 2000. <http://www.brook.edu/dybdocroot/views/articles/haass/2000imperial.htm> (アクセス 2002年10月31日)。

<sup>5</sup> Rahul Rao, "The Empire Writes Back (to Michael Ignatieff)" *Millennium*, 33:1, 2004, 145-166

<sup>6</sup> このような様々な帝国論をサーベイし評価することはきわめて難しいが、たとえば、次のものが参考になる。John Ikenberry, "Illusions of Empire," *Foreign Affairs*, (March/April 2004). Andrew Bacevich, ed., *The*

*Imperial Tense: Prospects and Problems of American Empire*. Chicago: Ivan R. Dae, 2003. *Current History*の特集号 (*Current History*, 102:667, (November 2003)). Rao (2004:146-149)。

<sup>7</sup> Max Boot, 'The Case for American Empire,' *Weekly Standard*. October 15, 2001 (翻訳、「アメリカ帝国主義の主張」田中明彦編『「新しい戦争」時代の安全保障』都市出版、2002年、25-38ページ)。また、イラク戦争を経たブーツの議論については、たとえば、Max Boot, 'Neither New nor Nefarious: The Liberal Empire Strikes Back,' *Current History*, 102:667 (November 2003), 361-366.. ここで取り上げる時期の帝国(主義)論が、プラスの意味をもって論じられた、という本稿の認識を共有するものの例として、Rosen (2003: 51)。

<sup>8</sup> この辺、たとえば、Niall Ferguson, *Colossus: The Price of America's Empire*, New York: Penguin Books, 2004. また当然のことながら、アメリカの政府当局者(大統領)は、アメリカが帝国であることを否定しつづけている。たとえば、2004年1月20日の一般年頭教書(State of the Union)において、ブッシュ大統領は次のように述べている。「アメリカは使命を持った国である。そして、その使命はわれわれの最も基本的な信条から発している。われわれは支配する欲望もないし、帝国への野望もない。われわれの目的は民主主義の平和である——すなわち、すべての男女の尊厳と権利に基づいた平和である」(傍点、筆者)(State of the Union Address, 2004, <http://www.whitehouse.gov/news/releases/2004/01/20040120-7.html>)。ただ、一般年頭教書において大統領が、帝国に言及することは異例であろう。但し、ブッシュ政権の高官の、アメリカが帝国である、との言及に関しては、次を参照。Ivan Eland, *The Empire Has No Clothes*, Oakland: Independent Institute, 2004, pp.1-3.

<sup>9</sup> ついでに言えば、アメリカ帝国論の顕在化はきわめて急激なものであった。たとえば2000年にアメリカ帝国論を強く打ち出したHaass (2000)は、1999年には、いまだ世界を多極の世界と見て、そのなかで卓越した力を持つアメリカが如何に振舞うか、ということ論じている(Richard Haass, "What to Do With American Primacy," *Foreign Affairs*. (September/October 1999)。[ちなみに、ハースは、ブッシュ政権の國務省政策局長(Director, Policy Planning Staff)となる。かれは、後にも触れるが、有志連合論者であり、90年代、アメリカは、世界の保安官(sheriff)の役割をしぶしぶながらも果たすべきである(reluctant sheriff)と論ずるが、9.11以後は、決意も十分な保安官(resolute sheriff)として振舞うべきであると論ずる。とはいえ、彼は、ブッシュ政権には容れられず03年6月辞任する。Richard Haass, *Reluctant Sheriff*. New York: Council on Foreign Relations, 1997. Richard Haass, 'From Reluctant to Resolute: American Foreign Policy after September 11,' Chicago Council on Foreign Relations, June 26, 2002, Chicago, Illinois。]

また、ウォーラスティンも次のように述べている。「『帝國的』という言葉の使い方を考えてみよう。2年前までは、帝国主義を語ることは、世界の左翼に限られていた。しかし、突然、タカ派は、その語を積極的な意味を持つものとして使い出した。そして、次いで、左翼でもなんでもない西ヨーロッパ人は、アメリカが帝國的列強のように振舞っていることを憂慮することを表すために、その語を使い出した。そして、サダム・フセインの崩壊以来、帝国という言葉は、ほとんどすべてのニュースに見かけられるようになった。帝國的(あるいは、帝国主義)は、非正当化のための用語である。タカ派が如何にそれを肯定的に捉えようとするのに懸命であるとしても。」(Immanuel Wallerstein, *The Decline of American Power*. New York: The New Press, 2004, 307-308)。また、次を参照。Michael Cox, 'The Empire's Back in Town: Or America's Imperial Temptation-Again,' *Millennium*, 32:1, 2003, 23.

<sup>10</sup> もちろん、アメリカの対外政策を(経済)帝国主義としてみる見方は、ある意味で伝統的なものであり、一つの流派を形成していた。この点、たとえば、David Harvey, *The New Imperialism*, Oxford: Oxford University Press, 2003. Andrew J. Bacevich, *American Empire: The Realities and Consequences of U.S. Diplomacy*, Cambridge, Mass.; London: Harvard University Press, 2002; William Appleman Williams, *Empire as a Way of Life: An Essay on the Causes and Character of America's Present Predicament, Along With a Few Thoughts About an Alternative*, New York: Oxford University Press, 1980; Appleman Williams, *The Tragedy of American Diplomacy*, New York; London: W.W. Norton, 1984; Gabriel Kolko, *The Roots of American Foreign Policy: An Analysis of Power and Purpose*, Boston: Beacon Press, 1969.

<sup>11</sup> George Liska, *Imperial America*, Baltimore: Johns Hopkins Press, 1967; *War and Order*. Baltimore: Johns Hopkins Press, 1968.

<sup>12</sup> George Liska, *Beyond Kissinger: Ways of Conservative Statecraft*, Baltimore: Johns Hopkins University Press, 1975.

- <sup>13</sup> たとえば、George Liska, *Career of Empire : America and Imperial Expansion Over Land and Sea*, Baltimore : Johns Hopkins University Press, 1978.
- <sup>14</sup> John Ikenberry, 'The End of the Neo-conservative Moment,' *Survival*, Vol.46, (Spring 2004), 7-22.
- <sup>15</sup> Robert Tucker, *Nation or Empire*, Baltimore: Johns Hopkins Press, 1968.
- <sup>16</sup> モーゲンソーのベトナム戦争反対論については、初瀬龍平、『国際政治学：理論の射程』東京：同文館出版、1993。通常、現実主義は、軍事力を重視し、国益を国家の独立維持など極めて狭義なものと定義する。このことは、一方では、現実主義は理念とか価値・規範を軽視すると批判される理由となり、他方では、価値とか規範に基づく武力行使に対抗する論理を生み出す。後者の場合、その限りで、現実主義は「平和」の理論を提供する。
- <sup>17</sup> Jack Snyder, "Imperial Temptation," *National Interest*, No.71, (Spring 2003), 29-40. より一般的に言えば、スナイダーをはじめ、ウォルツ、ミアシャイマーなどの現実主義者が名を連ねた、イラク戦争反対の広告が挙げられよう ('War with Iraq is not in America's National Interest,' *New York Times*. 26 September 2002.)。
- <sup>18</sup> Robert Jervis, "Understanding the Bush Doctrine", *Political Science Quarterly*, Vol. 118, No.3, (Fall 2003), 365-388.
- <sup>19</sup> John Ikenberry, ed. *America Unrivaled : The Future of the Balance of Power*, Ithaca : Cornell University Press, 2002.
- <sup>20</sup> Kenneth Waltz, "Globalization and Governance," *PS Online*, December 1999, <http://www.mtholyoke.edu/acad/intrel/walglob.htm> (アクセス 2004年9月19日)。単極構造のもとでは、伝統的な(軍事)力による均衡(ハードバランスングという)は不可能であるが、外交なり、国際組織などを使って帝国(覇権国)を牽制するソフトバランスングはよく見られる現象である(T.V. Paul, et al, eds., *Balance of Power: Theory and Practice in the 21<sup>st</sup> Century*, Stanford: Stanford University Press, 2004, particularly Introduction)。また、Blooks and Wohlforth (2002) 参照。
- <sup>21</sup> John Ikenberry, *After Victory*. Princeton: Princeton University Press, 2001. また、たとえば、John Ikenberry, 'America and the Ambivalence of Power,' *Current History*, 102:667 (November 2003), 377-382.
- <sup>22</sup> ここで、ネオ・コンサーバティブとは、力を背景にして民主主義を拡大するという論を展開するものとする(democratic imperialist)。ネオ・コンサーバティブというとき、レオ・ストラウスに起源を發する哲学に基づくグループ、もともと左派で、70年代の民主党右派になり、80年代に共和党に鞍替えした保守派、それらの人々の中でブッシュ政権に入っている人々、さらには、それらの人々とは別に、冷戦後力を背景にして民主主義を拡大することを論ずる在野の人々、など多様である。ネオ・コンサーバティブ全体については、たとえば、Stefan Halper and Jonathan Clarke, *America Alone: The Neo-conservatives and the Global Order*. Cambridge: Cambridge University Press, 2004. Gary Dorrien, *Imperial Desings: Neoconservatism and the New Pax Americana*, New York: Routledge, 2004. また、レオ・ストラウスにさかのぼってネオ・コンサーバティブを(批判的に)論じたものとして、Anne Norton, *Leo Strauss and the Politics of American Empire*. New Haven: Yale University Press, 2004. また、冷戦後のアメリカの国際政治理論の展開をまとめたものとして、山本吉宣「冷戦後のアメリカの国際政治理論」『国際法外交雑誌』第103巻第4号、2005年、pp.120-148。
- <sup>23</sup> Morton Kaplan, *System and Process in International Politics*, New York: Wiley, 1957.
- <sup>24</sup> 国際政治学において、帝国とは、典型的には、ある民族が他の多様な民族を公式に支配する大きな複合的な国家と考えられている(Karl W. Deutsch, *The Analysis of International Relations* (2<sup>nd</sup> ed.), Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1978; 81)。
- <sup>25</sup> ここでは、現在の国際システムを考えているため、単位(ユニット)を国家としている。しかし、帝国(システム)をより一般的に考える場合、ユニットは、社会であったり、民族であったりする。
- <sup>26</sup> たとえば、世界の経済構造を中心、準周辺、周辺の三層構造として捉える世界システム論は「近代世界システムの比較的規程的な性格」を強調するものであり、価値とか規範を取り扱うことはあまりなかった(Christopher Chase-Dunn, *Global Formation : Structures of the World-economy*, Cambridge, Mass. : B. Blackwell, 1989, chapter 5)。また、70年代、80年代に盛んであった、覇権(安定)論も直接には価値とか規範を取り扱うものではなかった。さらに、伝統的な資本蓄積をもとにする経済帝国主義論においては、リベラルな価値は、市場拡大の1つのオペラートとして捉えられていたようである(たとえば、Harvey, 2003)。これに対して、帝国(帝国主義)というとき、軍事、経済、価値の三つを考えることはよく採られる観点である。たとえば、ダービーは、イギリスとアメリカの帝国主義を比較するに当たって、権力政治、経済、道徳的な責務を帝国主義の

「三つの顔」として、それら一つ一つを分析するとともに、それらの間の関係を分析している (Philip Darby, *Three Faces of Imperialism: British and American Approaches to Asia and Africa 1870-1970*, New Haven: Yale University Press, 1987.)。

<sup>27</sup> 非対称的影響力関係の強さとともに、この関係のなかで、経済、価値 (文化)、安全保障という利益/コストが如何に流れ、配分されているかも大きな問題である。

<sup>28</sup> John Lewis Gaddis, *We Now Know: Rethinking Cold War History*, Oxford: Oxford University Press, 1997.

<sup>29</sup> 二国間関係の類型に関しては、次も参照。David Lake, "Anarchy, Hierarchy, and the Variety of International Relations," *International Organization*, Vol. 50, No.1, (Winter 1996), 1-34. また、影響力から出発することは、本稿で展開する帝国システム論がすぐれて行動のレベルのものであることを示す。バーネットとデュバルは、国際政治における力を (a) 特定のアクターの相互作用に着目するのか、社会関係に着目するのか、(b) 直接の力関係に着目するのか、間接的/分散的な関係を取り扱うのか、という二つの軸を立てて力を4つに分類している。本稿で取り扱う力は、まずは特定のアクターの相互作用の中に見られる直接的な力である (バーネット/デュバルは、これを compulsory power と呼ぶ)。しかし、本稿では、帝国が制度なり規範のシステムを作り、それを通してシステムの成員を間接的にコントロールすることをも分析する (彼らによれば, institutional power)。次に、バーネットとデュバルは、力を見るときに、アクターと社会関係を逆転させ、経済構造がアクター間の関係 (力の付与、利益等) を直接に決め (structural power—たとえば、中心—周辺構造が中心の国に特定の力と利益を与える)、また、ある言説の体系がアクターのアイデンティティや利益を決め、それがアクターの相互作用を間接的、分散的に決めるとする (彼らは、これを productive power と呼ぶ)。本稿では、彼らの言う structural power や productive power を直接には取り扱わない (ただし、本稿、結語を参照)。しかし、本稿では、力の基盤として国際的な経済構造がアメリカに特定の力を与え、また、アメリカ (あるいは、中心圏の国々) が周流させる価値体系がアメリカのアイデンティティを決め、自他の区別をせしめ、その行動に影響を与える、と考えている。以上、Michael Barnett and Raymond Duvall, 'Power in International Politics,' *International Organization*, 59, Winter 2005, 39-75, particularly 47-57.

<sup>30</sup> Robert Dahl, 'The Concept of Power,' *Behavioral Science*, Vol.2, (July 1957), 201-218. ; Deutsch, 1978.

<sup>31</sup> Max Weber, "Domination by Economic Power and by Authority", in S. Lukes, ed., *Power*, NY: New York U. Press, 1986.

<sup>32</sup> Joseph S. Nye, Jr., *Soft Power*, New York: Public Affairs, 2004.

<sup>33</sup> 構造的な力に関しては、たとえば、Barnett and Duvall (2005) and Susan Strange, *State and Markets*, London: Pinter, 1988.

<sup>34</sup> Michael Doyle, *Empires*, Ithaca: Cornell University Press, 1986.

<sup>35</sup> Alexander Motyl, *Imperial Ends: The Decay, Collapse, and Revival of Empires*, New York: Columbia University Press, 2001. ドイルとモティールの概念を用いた、本稿以外の例として Eland (2004; chap.2)。また、本稿と同じように、覇権を対外政策、帝国を対外政策だけではなく、内政への強い規制力をとともうもの、と定義しているものとして、Stephen Rosen, 'An Empire, If You Can Keep It,' *National Interest*, No. 71, Spring 2003, 51-61.

<sup>36</sup> インフォーマルな帝国とは、周知のように、ギャラハーとロビンソンが19世紀のイギリスの経済拡張は、ある国が他の民族をフォーマルに支配するのではなく、インフォーマルな影響力関係を築き、「自由貿易の帝国主義」の段階が存在する、と論じたことに起源を持つ (John Gallagher and Ronald Robinson, 'The Imperialism of Free Trade,' *Economic History Review*, Second Series, Vol.1 (1953), 1-15. また、WM. Roger Louis, *Imperialism: The Robinson and Gallagher Controversy*. New York: Newpoints, 1978).

<sup>37</sup> 「覇権 hegemony」という概念が使われるとき、それは、単に相手の対外的な行動のコントロールのことだけではなく、中心圏や他の強国に対する圧倒的な力の保持を指すことが多く、周辺に対するコントロールは必ずしも関心の対象とはなっていないようである (周辺に対する対外的、国内的なコントロールを関心の対象とするのか帝国論であるかもしれない)。この点も含めて、「覇権 hegemony」の定義、意義などについての異なる見解を含めての検討に関しては、たとえば、"The Forum: Hegemony and Social Change," *Mershon International Studies Review*, 38, 1994, 361-376. を参照。

<sup>38</sup> Bruce Cumings, "Still the American Century," in Michael Cox, Ken Booth and Tim Dunne, *The Interregnum: Controversies in World Politics 1989-1999*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999.

chapter 13. また、Bruce Cumings, 'Is America an Imperial Power?' *Current History*, Vol.102, No.667, (November, 2003), 355-360.

<sup>39</sup> William Odom and Robert Dujarric, *America's Inadvertent Empire*, New Haven: Yale University Press, 2004.

<sup>40</sup> Paul Schroeder, "Is the U.S. an Empire?", March 2, 2003, <http://hnn.us/articles/1237.html> (アクセス、2004年6月12日)。

<sup>41</sup> Robert Keohane, *After Hegemony*, Princeton: Princeton University Press, 1984.

<sup>42</sup> 帝国を制度的な、フォーマルなもののみ考えた場合、現在のアメリカの帝国は、全体で500万人程度の人から成り立つ「熱帯の植民地」(北マリアナ諸島、等)から成り立つ小さなものである(Kal Raustiala, "U.S. may not be imperial, but it does have an empire," *International Herald Tribune*, Thursday, July 3, 2003.)。

<sup>43</sup> 帝国を主権とのかわり方で捉える他の例としては、「[帝国とは]、帝国内部の特定の地域や本土に特別に集中している二つあるいはそれ以上の従属の社会の有効な主権を支配的な社会がコントロールすることである」(Parrott, 1997: 7)。Bruce Parrott, "Analyzing the Transformation of the Soviet Union in Comparative Perspective," in Karen Dawisha and Bruce Parrott, eds., *The End of Empire?*, Armonk: Sharpe, 1997.

<sup>44</sup> もちろん、Doyle (1986) の考えの方が適切であり、第二次世界大戦後、それも植民地体制が崩壊した後は、帝国という概念は、国際政治の分析には適さないものになった、という議論は可能であろう。また、どのように定義しても帝国という概念は漠然としたものであり、きわめて限定した意味に使用しようとする議論も存在する。たとえば、Baumgart (1982: 8) は、インフォーマルな帝国(主義)という概念は使わず、フォーマルな帝国(主義)、すなわち、領土の併合を帝国(主義)の定義としている。しかし、このような定義も結局は完全なものとはならず、保護領や勢力圏などをどのように取り扱うか、という問題を引き起こし、Baumgart は、部分的な帝国(主義)としている。Winfried Baumgart, *Imperialism: the Idea and Reality of British and French Colonial Expansion, 1880-1914*, New York: Oxford University Press, 1982.

<sup>45</sup> Valerie Bunce, *Subversive Institutions: The Design and the Destruction of Socialism and the State*. Cambridge: Cambridge University Press, 1999. また、ソ連を中心としたインフォーマルな帝国システムとアメリカのそれとを比較した優れた業績として(帝国システムという言葉は使っていないが)、Zbigniew Brzezinski and Samuel Huntington, *Political Power: USA/USSR*. New York: Penguin Books, 1977.

<sup>46</sup> 指令的な組織と非指令的な組織に関しては、Kaplan, 1957. 参照。

<sup>47</sup> アメリカの帝國的な行動が常に合意に基づいたものではなかったことに関しては、たとえば、Boot (2003)。

<sup>48</sup> もちろん、国際連合は他所で述べるように普遍的なシステムであり、帝国システムとは相反するところがある。冷戦期、アメリカとソ連(およびそれぞれが主導するインフォーマルな帝国システム)は、国連のメンバーであった。

<sup>49</sup> Harry Magdoff, *Imperialism without Colonies*, New York: Monthly Review Press, 2003.

<sup>50</sup> C. T. Sanders, *America's Overseas Garrisons: The Leasehold Empire*. Oxford: Oxford University Press, 1999.

<sup>51</sup> Chalmers Johnson, *The Sorrows of Empire*. New York: Metropolitan Books, 2004, chapter 6.

<sup>52</sup> アメリカの帝国システムを軍事帝国と見る見方の典型的なものとして、Johnson, 2000, 2004. また、帝国を多次元で考える場合、それらの次元のいずれかが突出しているような帝国を「非整合的な帝国」と呼ぶことがある。たとえば、Michael Mann, *Incoherent Empire*. London: Verso, 2003 (マンの場合には、現在のアメリカは、軍事的に突出しているとする)。また、帝国の資源のあり方にしても、軍事、経済などすべての領域において、他を圧する場合もあり、ある特定の次元のみで突出している場合もある。たとえば、現在のアメリカを考えた場合、すべての次元で他を圧しているという認識もあり、主として軍事分野に突出している、という認識もある。前者の例として、たとえば、Stephen Brooks and William Wohlforth, 'American Primacy in Perspective,' *Foreign Affairs*, (July/August 2002), 81:4. 後者の例としては、Nye (2002)。

<sup>53</sup> このように、帝国論の第2の波においても、アメリカを(「帝国主義的」ではなく)「帝國的」と特徴付ける議論は、一定の原理(リベラルなそれ)に基づいた秩序作りを標榜するものである。しかしながら、この区別をせずに、一定の原理に基づいた秩序作りを「帝国主義」と呼んで、プラスに評価する人々もいる(たとえば、Max Boot, 2001, 2002, 2003, あるいは、マイケル・イグナティエフ; 中山俊宏訳、『軽い帝国: ボスニア、コソボ、アフガニスタンにおける国家建設』, 東京: 風行社, 2003)。

<sup>54</sup> Geir Lundestad, "'Empire by Invitation' in the American Century," *Diplomatic History*, Vol. 23, No.2,

(Spring 1999), 189-217.

<sup>55</sup> 対称的な影響力の行使であれば、それは単なる戦争であろう。

<sup>56</sup> Geir Lundestad, 'Empire by Invitation? The United States and Western Europe, 1945-1952,' *Journal of Peace Research*, 23 (September 1986), 263-277. (Also, see, Geir Lundestad, "Empire" by Integration-The United States and European Integration, 1945-1997. Oxford: Oxford University Press, 1997.)

<sup>57</sup> ホブソン、矢内原忠雄訳、『帝国主義論』(上、下)、岩波書店、1951年。

<sup>58</sup> もちろん、ソ連は、公式には、これらの国への軍事力行使を国際ルールの範囲で正当化しようとした。たとえば、1956年のハンガリー侵攻に関しては、外国の勢力が民主的に選ばれた政府を転覆するのを防ぐためにハンガリー政府の要請によって行ったと述べた(ただ、のち、1968年のチェコ侵攻後、いわゆる制限主権論を展開する)。また、アメリカも、ベトナム介入に関して、南ベトナム人による内部からの侵略に対する集団的自衛権のためにとられたものと論じた(Norm Chomsky, *Hegemony or Survival: America's Quest for Global Dominance*, New York: Henry Holt and Company, 2004: 47)。

<sup>59</sup> たとえば、フランシス・フクヤマは、「1990年代の人道的介入は、世界の一部である『破綻国家』に対する事実上の国際的な帝国的力の伸張をもたらした」と述べている(傍点筆者)(Francis Fukuyama, *State-Building: Governance and World Order in the Twenty-First Century*. London: Profile Books, 2004, p.131. また、同様の指摘は、たとえば、Kimberly Zisk Marten, *Enforcing the Peace: learning from the Imperial Past*. New York: Columbia University Press, 2004)。

<sup>60</sup> このような帝国主義と帝国との区別は、ネグリ/ハートの区別に通づるものがある。ただし、彼らの区分は、マクロのものであり、歴史的な展開として、帝国主義から帝国への転換があったとし、その区分点をベトナム戦争であるとしている(ベトナムが最後の帝国主義戦争)。アントニオ・ネグリ、マイケル・ハート著；水嶋一憲[他]訳、『帝国：グローバル化の世界秩序とマルチチュードの可能性』東京：以文社、2003、303ページ以下。

<sup>61</sup> ここで誤解を避けるために明確にしておかなければならないことは、単極システムにおいて単極の頂点に立つ国が常に覇権国か帝国になるかという、必ずしもそうではない、ということである。このことは後に述べる。単極システムは、帝国(システム)、あるいは覇権(システム)の必要条件ではあるが、十分条件ではない。

<sup>62</sup> ある国が他の国に対して圧倒的に強い力を持っていても、多極的な世界を想定した政策を展開することもありえる。たとえば、70年代初頭のアメリカが、米国、ソ連、中国、欧州、日本の5極を想定した外交を考えたことがその例であろう。

<sup>63</sup> ハブ・スポーク・システム(そしてのちに述べる単一焦点システム)は、フォーマル、インフォーマルを問わず、帝国(システム)の構造としてよく指摘されるところである。Motyl (2001: 4, 12-22)は、帝国の基本構造を車のハブとスポーク(そして縁の無い)のようなものであるとしている(Motyl, 2001)。また、同様の帝国の構造については、Johan Galtung, "A Structural Theory of Imperialism," *Journal of Peace Research*, 8, 1971, 81-117。また、ハブ・スポーク・システムは、帝国を軸とし、輻の先端にあるのが、国家ではなく、地域であることもありえる。たとえば、アメリカは、ヨーロッパ、アジア太平洋、ラテン・アメリカ、中東という主要な地域すべてに強いつながりを持つ。しかし、それらの地域同士には、それほど強い関係はない。いわば、グローバルには、地域を単位としたハブ・スポーク・システムが成立している。ブザンは、アメリカはこのようなシステムを意図して作ったとして、このアメリカの戦略を「回転軸国家戦略 swing-power strategy」と呼んでいる。Barry Buzan, *The United States and the Great Powers*, Cambridge: Polity, 2004, particularly 103-106.

<sup>64</sup> ウィルキンソンは、彼の言う覇権(hegemony)を単に影響力が著しく強いという意味だけではなく、masteryという側面を挙げている。Masteryは、たとえば、地方(帝国以外の国)の政府が覇権の承認を持ってはじめて正当なものと認められるか、地方の役人が覇権によって任命されるか、等を挙げており、本稿で言う帝国である。David Wilkinson, "Unipolarity Without Hegemony," *The International Studies Review*, Vol. 1, No.2, (1999), 141-172.

<sup>65</sup> Kaplan (1957)は、多極構造、二極構造などを考え、それらが維持されるための均衡ルールのセットを提示した。

<sup>66</sup> 'A Unipolar World,' Conversation with Kenneth Waltz, <http://globetrotter.berkeley.edu/people3/Waltz/waltz-con5.html> (アクセス 2004年9月19日)。ちなみに、ウィルキンソン・モデル、そしてウォルツも防衛的現実主義と呼ばれる考え方をあらわす。防衛的現実主義は、国家の行動の基本的な目標を国際システムの中での自己の地位を維持することに置く、と仮定するものである。防衛的現実主義に対して、攻撃的現実主義と呼ばれるものは国家の目標を、国際システムにおける自己の地位をあくまで増大させることに置く、と仮定する

ものである（防衛的現実主義と攻撃的現実主義に関しては、たとえば、John Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: Norton, 2002）。資本蓄積のためにせよ、安全保障のためにせよ、さらに自己の奉ずる価値のためにせよ、あくなき拡張を仮定する帝国（主義）論は、攻撃的現実主義と平仄が合うものである。また、現在の単極構造を防衛的現実主義的な視点からみて、アメリカの寛容な政策をとるものとして、Brooks and Wohlforth (2002)。

<sup>67</sup> Ikenberry, 2004. 彼は、第2次イラク戦争における米欧の離反をアメリカが、ハブ・スポーク・システムを欧州主要国に広げようとしたことに由来すると論じている——後述。

<sup>68</sup> George Liska, *Rethinking US-Soviet Relations*, Oxford: Basil Blackwell, 1987.

<sup>69</sup> Max Boot, *The Savage Wars of Peace: Small Wars and the Rise of American Power*. New York: Basic Books, 2002.

<sup>70</sup> Charles Kupchan, *The End of the American Era*, New York: Alfred A. Knopf, 2003.

<sup>71</sup> ここで、帝国における階層構造は、とくに政治的な統御の面からいうと、地理的な次元を考えている。階層構造を機能的に捉え、さまざまな機能分野を中心に統御する、というのは全体主義である。たとえば、ソ連は、地理的にさまざまな地域や民族を統御したという意味では帝国であり、さまざまな機能分野をソ連共産党が統御したという意味では、全体主義であった（ここでは帝国と同じようにハブ・スポーク構造が見られ、帝国と全体主義は相似形である）。この点、Motyl (2001: 48-49), Karl Deutsch, "Cracks in the Monolith: Possibilities and Patterns of Disintegration in Totalitarian Systems," in Harry Eckstein and David Apter, eds., *Comparative Politics: A Reader*, New York: Free Press, 1963, 497-508.

<sup>72</sup> フォーマル、インフォーマルを問わず、帝国（システム）が、単一焦点システムという構造をとることは、よく指摘されることである。たとえば、Motyl は、帝国の基本構造を車輪のハブとスポーク（そして縁がない）のようなものであるとしている（Motyl 2001: 4, 12-22）。また、このような帝国のイメージについては、Galtung, 1971:81-117.

<sup>73</sup> Victor Cha, *Alignment despite Antagonism*, Stanford: Stanford University Press, 1999.

<sup>74</sup> Rein Taagepera, "Expansion and Contraction Patterns of Large Polities: Context for Russia," *International Studies Quarterly*, Vol. 41, No.3, (Sep 1997), 475-504.

<sup>75</sup> もちろん、植民地などの版図を如何に確定するかは容易なことではない（この点、衛藤藩吉「植民地面積の消長」、衛藤藩吉『国際政治研究』（衛藤藩吉著作集 第6巻）東方書店、2004、13-64ページ）。

<sup>76</sup> 以下、次を参照した。The Editors, "U.S. Military Bases and Empire," *Monthly Review*. 53:10, March 2002. また、狭い意味での軍事基地だけではなく、武器移転などを含んで、幅広い、分析をしているものとして、たとえば、Robert Harkavy, *Bases Abroad: The Global Foreign Military Presence*. Oxford: Oxford University Press, 1989.

<sup>77</sup> アメリカ帝国（システム）を考える場合、海外基地網を如何に位置づけるか、大きな問題である。これには二つの相反する立場が存在するものと考えられる。ひとつは、アメリカの海外基地は、アメリカの作る国際システムの基本的な要素であり、アメリカの帝国システムはそれによって成り立っている、という立場である。これは、アメリカの帝国システムを軍事帝国システムと見る見方の基盤のひとつである（たとえば、Johnson, 2000, 2004）。今ひとつの立場は、アメリカは帝国（システム）ではない、という議論からすれば、それも領土的なコントロールをしないという立場からすれば、アメリカの海外基地網は、例外的なものである。たとえば、カミングスは、アメリカを帝国と見ることに反対するが、「しかしながら、ホワイト・ハウスはそうではなくとも、ペンタゴンは帝国を運営している。われわれは如何にしてその版図を確定できるのであろうか。それはまずもって軍事基地の列島である。あるいは、ある将軍が最近言ったように世界をおおう「水面に浮いているスイレンの葉」であり、アメリカの力を世界に投射するのに有効なものである」とのべている（Cumings, 2003: 358）。

<sup>78</sup> Robert Harkavy, *Great Power Competition for Overseas Bases*, New York: Pergamon Press, 1982.

<sup>79</sup> Ronald Steel, *Pax Americana: The Cold War Empire and the Politics of Counter-revolution*, New York: Viking Press, 1970.

<sup>80</sup> Michael Ignatieff, "The Burden," *New York Times Magazine*, January 5, 2003.

<sup>81</sup> Michael O'Hanlon, *Defense Policy Choices for the Bush Administration 2001-2005*, Washington, D.C.: Brookings Press, 2001.

<sup>82</sup> 現在の国際システムを帝国システムと見ようとするとき、その版図が確定しがたい事をもって（たとえば、中国がWTOに加盟したことをもって、中国がアメリカの帝国システムのメンバーになったといえるのかどうか）、

帝国システムは存在せず、国家システムが存在し、国家間システムのひとつである（国家間の合意を下にした）覇権システムが存在する、という議論も存在する（Cumings, 2003）。その際、軍事基地網は例外的なものであると論ぜられる。

<sup>83</sup> インフォーマルな帝国システムが指令的になったり、フォーマルな帝国になったりしないのは、第2次世界大戦後、植民地制度が非正当化され（Inis Claude, 'Collective legitimization as a Political Function of the United Nations,' *International Organization*, 20, 1966, 367-379）、また武力による領土変更も正当化されない規範が深まったことにもよろう（Mark Zacker, "The Territorial Integrity Norm: International Boundaries and the Use of Force," *International Organization*, Vol. 55, No.2, (Spring 2001), 215-250.

<sup>84</sup> Robert Keohane and Joseph Nye, *Power and Interdependence*. New York : Longman, 1977.

<sup>85</sup> Immanuel Wallerstein, "The Rise and Future Demise of the World Capitalist System," *Comparative Studies in Society and History*, 16, 1974, 387-415.

<sup>86</sup> Jeffrey Frieden, "International Investment and Colonial Control," *International Organization*, Vol. 48, No.4, (Autumn 1994), 559-594.

<sup>87</sup> Geoffrey Parker, *The Geopolitics of Domination*, London: Routledge, 1988.

<sup>88</sup> もちろん、主権規範は、帝国の行動の自由を増進する機能をも果たす。

<sup>89</sup> Robert Gilpin, *War and Change in World Politics*, Cambridge: Cambridge University Press, 1981. このような、帝国の存在を国際システムの安定要因であることを強調したものとして、たとえば、Charles Krauthammer, 'The Unipolar Moment,' *Foreign Affairs*, 1990/91, 70:1, 23-34. Charles Krauthammer, 'The Unipolar Moment Revisited,' *National Interest*, (Winter 2002/2003), Iss. 70, 5-13. また、Dimitri Simes, 'America's Imperial Dilemma,' *Foreign Affairs*, (Nov/Dec. 2003), 82:6.

<sup>90</sup> もちろん、現在のグローバリゼーションが進んだ状況を見ると、それを「統治 govern」する形態には、帝国システムもあるし、いわゆるグローバル・ガヴァナンスと言われるものも存在する。帝国システムが帝国を中心とした「統治」であるのに対して、グローバル・ガヴァナンスは、国家、NGOなどの多様な主体が、さまざまな手段をもって協力して、グローバリゼーションに由来する問題群を解決しようとするものである（本稿結語を見よ）。また、インフォーマルな帝国システムは、帝国がフォーマルな権威をもっているわけではなく、したがって、いまだアナキーである、という議論も成り立とう（この点、次を参照。Robert Gilpin, "A Realist Perspective on International Governance," in David Held and Anthony McGrew, eds., *Governing Globalization*, Cambridge: Polity, 2002, chap. 11.)

<sup>91</sup> アメリカは、システム全体の利益として、国際公共財を供給する、と論ぜられることがある。国際公共財とは、国際社会全体に供給される財やサービスであり、それは、どの国も使うことが出来、また、どこかの国が使用しても、他の国が使用する便益を低下させない、というものである。70年代から80年代にかけての覇権安定論は、覇権国がこの公共財を供給することによって、国際社会（国家からなる社会）が安定する、というものであった。そこで国際公共財の典型とされたものは自由貿易とか基軸通貨というものであった（たとえば、Robert Keohane, 'The Theory of Hegemonic Stability and Changes in International Economic Regimes, 1967-1977,' Ole R. Holsti, et al eds., *Change in the International System*. Boulder: Westview, 1980, 131-162. Charles Kindleberger, 'Dominance and Leadership in the International Economy,' *International Studies Quarterly*, 25:2, 1981, 242-254. ここで、覇権—hegemony—という言葉は、強権的な含意があり、キンドルバーガーは、その語を好まず、リーダーシップという用語を使う）。しかしながら、冷戦後、そして現在の帝国論で議論されている公共財は、たとえば人道の擁護とか民主主義の移植（それがもたらすとされる結果としての平和を含めて）が国際的な公共財である（それらは、国内の問題である）、とされることがある（たとえば、Kagan, 2003）。そうすると、国際公共財は何であるのか（定義）、またその供給の手段をめぐって厳しい政治的対立が発生する。そして、帝国とは何が国際公共財で、如何にそれを供給するかを独断できめるものとされることがある——それが事実国際公共財であるとしても（たとえば、Rao, 2004）。

<sup>92</sup> この辺、たとえば、アラン・ジョクス（逸見龍生訳）『＜帝国＞と＜共和国＞』、青土社、2003年、とくに13—19ページ。

<sup>93</sup> この辺、たとえば、Ferguson, 2004.

<sup>94</sup> Michael Hardt and Antonio Negri, *Empire*, Cambridge: Harvard University Press, 2000; George Modelski, *Long Cycles in World Politics*, London: Macmillan, 1987; Philip Bobbitt, *The Shield of Achilles: War, Peace, and the Course of History*, New York: Alfred K. Knopf, 2002.

<sup>95</sup> Fareed Zakaria, *From Wealth to Power : The Unusual Origins of America's World Role*, Princeton, NJ : Princeton University Press, 1998.

<sup>96</sup> Henry Nau, *At Home Abroad*, Ithaca: Cornell University Press, 2002.

<sup>97</sup> もちろん、19世紀のアメリカが、なぜ国際政治の場で大きな活動をしなかったかに関しては、いくつかの異なる解釈が存在する。一つは、アメリカがまだ新しい国であり、国内問題に勢力を集中しなければならず、外を見る余裕は無かったという説である。いま一つは、19世紀のアメリカは、西半球においてヘゲモン（一極構造の構築）になることを目指していた、とする解釈である（たとえば、John Mearsheimer, *The Tragedy of Great Power Politics*. New York: Norton, 2001.）。

<sup>98</sup> 次を参照。Kenneth Schultz, "Domestic Opposition and Signaling in International Crises," *American Political Science Review*, Vol. 92, No.4, (Dec 1998), 829-844. ; Schultz, "Do Democratic Institutions Constrain or Inform? Contrasting Two Institutional Perspectives on Democracy and War," *International Organization*, Vol.53, No.2, (Spring 1999), 233-266. Kenneth Schultz, *Democracy and Coercive Diplomacy*. Cambridge: Cambridge University Press, 2001. もちろん、シュルツは、国内におけるオーディエンス・コストの対外政策への意味合いに重点を置いている。すなわち、不確実性に満ちた国際政治において、オーディエンス・コストの高い民主主義国は、相手に対して、自己の目的を明確に伝えることができ、不確実性を減ずることができる。そしてそのことを通して戦争を回避することを可能にする、というものである。

<sup>99</sup> Jack Snyder, *Myths of Empire : Domestic Politics and International Ambition*, Ithaca, N.Y. : Cornell University Press, 1991.

<sup>100</sup> このようなグローバリズムの使い方として、たとえば、Steel, 1970.

<sup>101</sup> たとえば、Tucker, 1968.; Buchanan, 1999.

<sup>102</sup> 以下、Doyle, 1986 を参照。また、Nau, 2002.

<sup>103</sup> Max Singer and Aaron Wildavsky, *The Real World Order : Zones of Peace, Zones of Turmoil*, Chatham, N.J. : Chatham House Publishers, 1993.

<sup>104</sup> Robert Cooper, "Is There a New World Order?", in Seizaburo Sato and Trevor Taylor, eds., *Prospects of Global Order*, London: Royal Institute of International Affairs, 1993; Cooper, *The Post-Modern State and the World Order.*, London: Demos, 1996; Cooper, *The Breaking of Nations : Order and Chaos in the Twenty-First Century*, New York : Atlantic Monthly Press, 2003; 田中明彦『新しい「中世」—21世紀の世界システム』日本経済新聞社、1996.

<sup>105</sup> もちろん、後でも触れることであるが、冷戦後の平和の圏に関して、先進民主主義国を一つにして考えるか、アメリカとヨーロッパを別に考え、米欧の国際政治の行動の違いと離間の可能性をも考えるかは、議論のあるところである（Robert Cooper, "The New Liberal Imperialism", *Observer World View*, Sunday April 7, 2002. <http://www.observer.co.uk/comment/story/0,6903,680093,00.html> [2003年3月19日 アクセス]; Kagan, 2003.; Kupchan, 2002.）。

<sup>106</sup> この点、Nau, 2002.

<sup>107</sup> ルールや規範に従わない国々を、pariah state, outcasts あるいは、rogue state と呼ぶこと、その起源、さらには概念としての不適切さを指摘したものとして、Deon Geldenhuys, *Deviant Conduct in World Politics*. New York: Palgrave, 2004, particularly chapter 1. もちろん、ルールや規範に従わない国として、アメリカを挙げて、アメリカの政策を批判することもよく行われる。たとえば、ハンティントン (Samuel Huntington, "The Lonely Superpower," *Foreign Affairs*, Vol.78, No.2, March/April 1999, 35-50.) は、アメリカはならず者超大国 (the rogue superpower) にならんとしている、あるいは、ジャービス (Robert Jervis, *Foreign Affairs*, July/August 2001) は、アメリカは現在の世界において第1のならず者国家である、と述べている。さらに、Clyde Prestowitz, *Rogue Nation: American Unilateralism and the Failure of Good Intentions*. New York: Basic Books, 2003. この辺、たとえば、(Chomsky, 2004, chapter 2) 参照。

<sup>108</sup> 次を参照。John Owen, "The Foreign Imposition of Domestic Institutions," *International Organization*, Vol.56, No.2, (Spring 2002), 375-409.; Suzanne Werner, "Absolute and Limited War: The Possibility of Foreign-Imposed Regime Change," *International Interactions*, Vol.22, No.1, (1996), 67-88. Laurence Whitehead, "The Imposition of Democracy," in Abraham Lowenthal, ed., *Exporting Democracy: The United States and Latin America*. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1991.

<sup>109</sup> もちろん、ポストモダン圏とモダン圏との交叉においては、たとえば、APEC、NAFTA、ARF など双方の国

が参加するシステム

<sup>110</sup> Bruce Cumings, *Origins of the Korean War, II: The Roaring of the Cataract, 1947-1950*, Princeton: Princeton University Press, 1990.

<sup>111</sup> Albert O. Hirschman, *Exit, Voice, and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations, and States*, Cambridge, Mass.: Harvard University Press, 1970.

<sup>112</sup> Kurth (1997) は、帝国は、帝国システム全体、そしてその版図にある国々に、平和（安全保障）、繁栄（経済）、そして文化を供給し、それが帝国の正当性の根源となるとしている（Kurth 1997: 13-15）。ここで、クルースが文化といているのは、本稿でいう価値というよりも、より広い文化であり、ローマの古典建築やラテン語、フランスの国民文化などであり、アメリカに関してはポピュラー・カルチャーを挙げている。

<sup>113</sup> この辺、たとえば、Robert Keohane, "Governance in a Partially Globalized World," *American Political Science Review*, Vol. 95, No.1, (March 2001), 1-14.

<sup>114</sup> Charlotte Ku and Harold K. Jacobson, *Democratic Accountability and the Use of Force in International Law*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003.

<sup>115</sup> 集団的な正当性は、多角主義に通ずるものであり、多角的な制度を通しての行動は、一方では正当性を持ち、他方では効率的な実行を損なうという側面がある（この点、Marten, 2004, chapter 5）。

<sup>116</sup> Lea Brilmayer, *American Hegemony: Political Morality in a One-Superpower World*, New Haven: Yale University Press, 1994.

<sup>117</sup> 遺伝子とは若干強い言い方であるが、ほぼ建国の当初から、アメリカの帝国の原型（liberal empire、あるいは empire of liberty）は存在したとの議論は多い（たとえば、Boot, 2003）。ただ、アメリカの（軍力を伴った）拡張が自由主義に基づくものであるとし、それはリベラルな病原（ウイルス）に取り付かれたものである、という批判を展開するものもある（Samir Amin, *The Liberal Virus: Permanent War and the Americanization of the World*, New York: Monthly Review, 2004）。アメリカにおけるリベラリズムやリパティエーの概念については、たとえば、J.C.D. Clark, 'Liberty and Religion: The End of U.S. Exceptionalism?' *Orbis*, 49: 1, Winter 2005, 21-35. アミンのアメリカのリベラリズムの解釈を相対化するのに役たつ。

<sup>118</sup> たとえば、この辺、すでに述べたように、ケーガン（Robert Kagan, *Of Paradise and Power: America and Europe in the New World Order*, New York: Knopf, 2003: 33.）は、2002年のイラクを巡る米欧対立の由来の一つを米欧の力の格差に求める。その対立は、単にヨーロッパがアメリカの力を牽制しようとすることに起因するのではなく、脅威の認識そのものが、米欧それぞれが保持する力によって左右され、その認識の差が、欧米の離間の理由となっていると論じている。すなわち、「アメリカ人は、脅威を、それを他の人々がいまだ認識していなくても、すばやく認識する。なぜならアメリカ人は、それらの脅威に対して何かできると考えるからである」（Kagan 2003: 33.）。

<sup>119</sup> アメリカに関していえば、象徴的には、「意図せざる帝国 inadvertent empire」であり、またその形成は、「経路依存 path dependent」的なものである（Odom and Dujarric, 2004）。ついでながら、アメリカの帝国システムを意図せざる帝国とか偶然による帝国と見る論者は、アメリカは慎重な政策を取るべきである、と論ずることが多い。第1章第6節で、単極構造の下でも、単極の頂点に立つ国は、帝國的になることもあり、帝国主義的になることもある（もちろん、その他の行動様式を示すこともある）、と論じた。そして、それらのどの行動を示すかが、ここで示した「帝国の国内条件」、「帝国と周辺との関係」、「周辺国の条件」、「国際システムの構造」などによって決まるということである。とはいえ、それらの条件をあらかじめ確定することは困難であり、また、具体的な行動に関しては、為政者の選択の余地は十分に残ると考えられる。

<sup>120</sup> この点、たとえば、Barry Posen, 'Command of the Commons,' *International Security*, Vol. 28, No.1, (Summer 2003), 5-46; particularly 16-17. Michael Klare, 'The Empire's New Frontiers,' *Current History*, 102:667, (November 2003), 383-387.

<sup>121</sup> Kupchan, 2002; chapter 4.

<sup>122</sup> この辺のことは、より分析的に研究しなければならないことであろう。この点、たとえば、Jeffrey Taliaferro, "Power Politics and the Balance of Risk: Hypotheses on Great Power Intervention in the Periphery," *Political Psychology*, Vol. 25, No. 2, 2004, 177-211.

<sup>123</sup> Carlo M. Cipolla, *The Economic Decline of Empires*, London: Methuen, 1970.

<sup>124</sup> Paul Kennedy, *The Rise and Fall of the Great Powers*, New York: Vintage, 1987.

<sup>125</sup> ドイルは、帝国システムが、複数の帝国システムが並存する場合（多極）と二つの帝国システムが競合する場

合（二極）に、帝国システムのあり方がどのように異なるか議論している（Doyle, 1986: 136）。しかし、彼は、国際システムに一つの帝国システムしか存在しない場合は取り上げていない。これは、ドイルの帝国の定義が、フォーマルな帝国に近いものであり、グローバルな帝国システムは、一つの国が、他のすべての国の対外、対内的な主権をコントロールする場合である——すなわち、「世界政府」——と捉えていることに由来するのであろう。

<sup>126</sup> Kenneth Waltz, *Theory of International Politics*. Addison-Wesley, 1979.

<sup>127</sup> この点、Cooper, 1996; 2003. もちろん、本稿では、フォーマルな帝国システムではなく、インフォーマルな帝国システムを取り扱う。しかし、ここでいう多帝国システムは、フォーマルな帝国システムである。ここでは、インフォーマルな帝国システムとフォーマルな帝国システムの（機能的な）類似点（たとえば、帝国の価値・規範の帝国システムへの投射等）を考えながら議論を進める。

<sup>128</sup> Edward Vose Gulick, *Europe's Classical Balance of Power: A Case History of the Theory And Practice of One of the Great Concepts of European Statecraft*, Ithaca: Cornell University Press, 1955.

<sup>129</sup> Charles Kupchan, *The Vulnerability of Empire*, Ithaca: Cornell University Press, 1994.

<sup>130</sup> 拡張が帝国（主義）の特徴であり、それが合理的な目的を失った後も続いているもの、いわば、拡張に合理的な理由があった時への先祖がえりである、としたのは、シュンペーターである（Joseph Schumpeter, *Capitalism, Socialism, and Democracy*, New York: Harper and Row, 1942, 49-54.）。

<sup>131</sup> スナイダーは、彼の議論を、2003年のイラクに対するアメリカの決定に関して、また、ブッシュ政権の先制攻撃論に関して、彼の帝国論（たとえば、過剰拡大の可能性）にもとづいて、体系的な反論をすることになる（Snyder, 2003: 29-40.）また、民主主義と独裁（権威主義）体制の中間にある政治体制が戦争に固執することに関しては、たとえば、H.E. Goemans, *War and Punishment*. Princeton: Princeton University Press, 2000.

<sup>132</sup> W. Daniel Garst, "Thucydides and the Domestic Sources of International Politics," in Lowell S. Gustafson, ed., *Thucydides' Theory of International Relations*, Baton Rouge: Louisiana State University Press, 2000, chapter 3. もちろん、競合帝国システム（＝二極構造）においては、必然的にイデオロギー対立が大きくなる、というのは、冷戦という歴史的な事象をなぞっているに過ぎないかもしれない。極構造とイデオロギーとの関係についての一般的な考察として、Buzan (2004) —ただし、ブザンは、イデオロギーの問題をアイデンティティの問題の一つと考えている（また、Nau (2002) も参照）。

<sup>133</sup> Edward Mansfield, *Power, Trade, and War*, Princeton: Princeton University Press, 1994.

<sup>134</sup> 競合帝国システム間においては、力の均衡とともに、相互に意図せざる、あるいは相互に望まない戦争を避けるために、一定の枠組みを作ることがある（これを、共通の安全保障という）。たとえば、1975年に形成された全欧安保協力会議（CSCE）がそれである。そのような枠組みは、10年以上続いたが、最終的には、一方の側が崩壊することになった。この点、山本吉宣「協調的安全保障の可能性」『国際問題』No. 425、1995年8月号、2-20。

<sup>135</sup> Helga Haftendorn, Robert O. Keohane and Celeste A. Wallander, *Imperfect Unions: Security Institutions Over Time and Space*, Oxford University Press, 1999.

<sup>136</sup> 注9をみよ。

<sup>137</sup> そして、同盟への新たな参加国は、古い参加国よりも帝国システムへの強い帰順を示そうとする（たとえば、ポーランドなどがアメリカの主導する有志連合へ積極的に参加することにそれは示されるであろう）。

<sup>138</sup> もちろん、NATOの拡大が直線的にアメリカ帝国システムの中心圏の拡大をもたらすものではない。この点、Dan Reiter, 'Why NATO Enlargement Does Not Spread Democracy,' *International Security*, 25:4 (2001), 41-67.

<sup>139</sup> Henry Kissinger, *Does America Need a Foreign Policy?: Toward a Diplomacy For the 21st Century*, New York: Simon & Schuster, 2001.