

從文體角度再論“太公”文獻系統與《逸周書》之間的關係

Yegor Grebnev (葛 覺智)

清華簡的發現和公布徹底改變了“書類”文獻的研究現狀，使學界普遍採用《尚書》、《逸周書》、清華簡三種材料來研究先秦“書類”文獻的形成和流傳情況¹。不過《逸周書》的文獻學關係並不限於清華簡和《尚書》。作為一部複雜、多層面的文集，《逸周書》還包含了與以《六韜》為代表的“太公”傳統相關的內容。以下筆者嘗試展現《逸周書》與“太公”的共同特徵，並且討論這些共同特徵的文獻學意義。

早在 70 年代谷中信一先生詳細地討論了《逸周書》與《六韜》的相同性，並且通過“原周書”之說來解釋其淵源²。中國近幾年王連龍先生也討論了這個問題。與谷中氏不同，王氏認為《逸周書》與《六韜》的相同性與晉代太康年間（公元 280 - 289 年）出土的汲冢《周書》有關係，而這出土的《周書》是《六韜》的一個版本³。晉代的編輯者把《六韜》的主角太公望改成周公，並且把已改過的篇章加入現傳的《逸周書》⁴。

¹ 李學勤：《清華簡與尚書，逸周書的研究》，《史學史研究》2001 年第 2 期，第 104 - 109 頁；劉光勝：《清華簡與先秦書經傳流》，《史學集刊》2012 年第 1 期，第 76 - 85 頁；程浩：《古書成書研究再反思——以清華簡書類文獻為中心》，《歷史研究》2016 年第 4 期，第 132 - 143 頁。

² 谷中信一：《逸周書の思想と成立について：齊學術の一側面の考察》，《日本中国学会報》第 38 集，1986 年，第 1 - 16 頁；谷中信一：《逸周書研究（四）：その兵法思想について》，《日本女子大学紀要 文学部》第 43 集，1994 年，第 52 - 53 頁。

³ 關於汲冢發現相關史料的分析見 Barnard, Noel. 1993. "Astronomical Data from Ancient Chinese Records: The Requirements of Historical Research Methodology." *East Asian History* (6) (December) : 61 - 69.

⁴ 王連龍：《談汲冢周書與逸周書——從出土文獻研究看古書形成和流傳問題》，《中原文化研究》2014 年第 4 期，第 104 - 111 頁；王連龍：《逸周書研究》，北京：社會科學文獻出版社，2010 年，第

這個說法基於一個可疑的假設，即《逸周書》與《六韜》不可能同時出現相同的文本。可是先秦文獻中同時出現類似的文本，甚至一模一樣的段落是相當普遍的現象⁵。《逸周書》與《六韜》中一部分相同的篇章可能也是先秦文獻自然發展所造成的，沒有必要置疑。與此說相比，谷中氏“原周書”之說更有說服力地指明了兩部文獻之間的歷史關係。可是“原周書”到底是一部固定的書，還是某種對《逸周書》和《六韜》都有影響的早期傳統呢？這個問題還須要進一步探討。

《逸周書》和《六韜》現有的比較研究主要討論思想，詞彙以及個別段落的相同性。這種研究方式雖然明顯指出了《逸周書》和《六韜》之間的特殊關係，但未能系統地解釋這關係的來源和意義。以下筆者嘗試採用文章結構分析補充這缺陷。由於這種分析方式同時關注微觀層面（即詞彙，套語等）與宏觀層面（即文章格式，每個段落的排列順序等），可以得到更可靠的結論。

《逸周書》中的一種特殊的文體以及其特徵

《逸周書》的內容多樣繁雜。討論《逸周書》與“太公”之間的關係，須要按照客觀的標準選擇適合做這種比較的內容。通過這樣初步的淘汰，我們可以把分析範疇壓縮到合理的程度。我們所依靠的標準包括三個方面：宗旨，結構，用詞。下面我們更詳細地討論其中的每一項。

一、宗旨與場景

《逸周書》裏有十幾篇記載君王傳遞珍貴教訓的篇章。其中有記載老年病弱君王的遺言（“文傳”，“祭公”，“五權”），在危機情況下傳遞的教訓（“文倣”，“寤敬”，“武倣”），年輕君王剛即位不久所受到的教訓（“大開武”，“小開武”，“成開”）。這些篇章都有相同的宗旨，即傳遞先王在極端時刻所分享的知識，而

62-67 頁。

⁵ 劉嬌：《言公與剿說——從出土簡帛古籍看西漢以前古籍中相同或類似內容重復出現現象》，北京：線裝書局，2013年；Boltz, William G. 2005. “The Composite Nature of Early Chinese Texts.” In *Text and Ritual in Early China*, edited by Martin Kern, 50-78. Seattle, WA: University of Washington Press.

這種知識都是王家專有的，不可洩漏，外人不能接觸的珍寶。這種宗旨除了《逸周書》之外，在《尚書》“顧命”，“金縢”，“呂刑”，清華簡的“*保訓”，“祭公之顧命”等篇也可以看到，可知是先秦文獻中比較常見的現象。

二、結構與格式

由於《逸周書》包含了不同時代，不同來源的文本，研究它總有混淆上相關篇章的風險。爲了避免這風險，須要對《逸周書》不同的文本形式做分類。上面所說的以傳遞珍貴教訓爲宗旨的篇章當中相當大的一部分採用了對話或獨白⁶。這樣的篇章都有相同的格式，其特徵包括：1)開頭的部分闡述發言的情況，如年月，月相，地點，發言或對話的動機等。“小開武”篇的開頭是個比較有代表性的例子：⁷

維王二祀一月既生魄王召周公旦曰：嗚呼！余夙夜忌商，不知道極，敬聽以勤天命。

2) 每篇的內容雖然不同，但很多採用“以數爲紀”的敘述方式⁸，四字句也占相當大的比例（這個特徵在戰國文獻中很常見，雖然不能當作《逸周書》唯有的特點，但仍然可以用來區別《逸周書》裏不同風格的篇章）。3) 在結尾的部分採用贊同教訓，強調教訓珍貴性的字句（見下）。

三、用詞與套語

有上面所說特殊格式的篇章在結尾的部分經常出現相同的套語。這些套語雖然在每篇稍微有出入，但其在篇中的位置是固定的。我們列舉幾個最有代表性的例子：

1) 勸告對象恪守教訓：

文傲：嗚呼！敬之哉！汝慎守弗失，以詔有司，夙夜勿忘。

寤敬：監戒善敗，護守勿失。

⁶ “大開”篇雖然缺乏修飾發言的“曰”字，但是其結尾部分保留了具有對話色彩，在其他篇章中加入到發言的套語。因此可以推測，“大開”篇早期也採用過發言敘述方式。

⁷ 《逸周書》的引文皆按照黃懷信，田旭東，張懋鎔編：《逸周書彙校集注（修訂本）》，上海：上海古籍出版社，2007年。

⁸ 趙伯雄：《先秦文獻中以數爲紀》，《文獻》1999年第4期，第25-32頁；周玉秀：《逸周書的語言特點及其文獻學價值》，北京：中華書局，2005年，第236-250頁。

武倣：朕不敢望，敬守勿失。以詔賓小子。

2) 警戒後人：

酈保：戒後人復戒後人！其用汝謀。

大開：戒後人其用汝謀。

小開：後戒後戒。

文倣：後戒後戒。

寤敬：戒戒。

3) 強調時間有限，須要不斷謹慎：

大開：維宿不悉日不足。

小開：宿不悉日不足。

小開武：日正余不足。

寤敬：維宿。

武倣：允哉！汝夙夜勤心之無窮也。

成開：嗚呼！余夙夜不寧。

4) 強調教訓正確性：

大開武：王拜曰：格乃言。

小開武：王拜曰：允哉！余聞在昔訓典中規，非時罔有格言。

寶典：王拜曰：格而言。

酈謀：周公曰：言斯允格。

這些套語在某些篇中（如“寤敬”）省略到模糊的地步，如果沒有與其他篇做比較的可能性，就很難讀通。同樣套語的變形在不同文章中的出現，使我們更容易讀懂其每一用處。

上面所列舉的特徵在《逸周書》裏分配得不均衡，但是在某些篇章出現得特別多，包括“酈保”，“大開”，“小開”，“文倣”，“大開武”，“小開武”，“寶典”，“寤敬”，“武倣”，“五權”，“成開”，“大戒”，“本典”等十三篇。這些特徵出現得相對少的篇章有：“文傳”，“柔武”，“酈謀”，“大聚”等四篇。

綜合以上所述，《逸周書》裏有一組在幾個不同方面表現相同特徵的篇章，包括宗旨，文章結構，在同樣的部分出現的套語等等。按照這些客觀的特徵我們可以把這樣的文章歸類一組，進行分開的研究。以下我們把這類篇章叫做“王訓”。

“太公”文獻系統與《六韜》

《六韜》是一部普遍歸類於“兵家”的文獻，其內容以太公望與西周早期國王的對話為主。現傳的《六韜》在宋代元豐年間（公元 1078 - 1085 年）經過修訂和刪減而加入《武經七書》，以便軍事訓練⁹。除了這版本之外，還有唐代貞觀五年（公元 631 年）編輯成書的《群書治要》收納的大量《六韜》引文，雖然沒有傳世本完整，但仍然保留着很多《武經七書》見不到的內容。值得注意的是，《群書治要》的《六韜》內容排列順序與《武經七書》不一樣，對研究宋代之前《六韜》的流傳情況有非常大的價值。另外還有法國國立圖書館收藏的敦煌唐代寫本《六韜》(P.3454)，排列順序與《群書治要》相同，但又有前兩部書沒有收納的內容¹⁰。

除了這幾種唐代及唐代以後的《六韜》之外，近幾十年還挖掘了幾種與傳世《六韜》有重合的漢代竹簡，即銀雀山¹¹和定州漢簡¹²。雖然學界普遍把這兩批竹簡叫做《六韜》，恐怕這看法不完全正確。李零先生主張這些出土文獻該叫做“太公”¹³。此說很值得贊同，因為我們沒有足夠的理由把傳世《六韜》與銀雀山，定州漢簡當作同樣的一部書。《漢書·藝文志》沒有提到與太公相關的《六韜》，但提到了叫做“太公”的書，其內容描述最接近傳世《六韜》¹⁴。因此我們可以推測，漢代朝廷收藏的圖書當中雖然已有“太公”，但《六韜》可能尚未從“太公”分離出去。唐代撰寫的《隋書·經籍志》列舉了十幾種與“太公”相關的文獻。《六韜》雖然放在第一位，但並非唯一代表此類文獻的書，另外還有《太公陰謀》，《陰符鈴錄》，《太公金匱》等等。遺憾的是，這些書除了《六韜》之外都沒有流傳到現在，但曾經有學者用古書中保留的引文而撰出的輯本，

⁹ 解文超：《先秦兵書研究》，上海：上海古籍出版社，2007年，第113-116頁。

¹⁰ 王繼光：《敦煌唐寫本《六韜》殘卷校釋》，《敦煌學集刊》1984年第2期，第25-52頁；鈴木達明：《叙述形式から見た太公書「六韜」の成立について》第1-4頁。

¹¹ 銀雀山漢墓竹簡整理小組：《銀雀山漢墓竹簡（壹）》，北京：文物出版社，1985年；石井真美子：《六韜諸テキストと銀雀山漢簡の関連について》，《立命館白川靜記念東洋文字文化研究所紀要》地8集，2014年，第37-60頁。

¹² 河北省文物研究所定州漢墓竹簡整理小組：《定州西漢中山懷王墓竹簡六韜釋文及校注》，《文物》2001年第5期，第77-83頁；van Els, Paul. 2009. "Dingzhou: The Story of an Unfortunate Tomb." *Asiatische Studien/Études Asiatiques* LXIII (4): 909-941.

¹³ 李零：《蘭臺萬卷（修訂本）》，北京：三聯書店，2011年，第85頁。

¹⁴ 余嘉錫：《四庫提要辨證》，北京：中華書局，1980年，第587-592頁。

使我們對《太公陰謀》、《太公金匱》等書的原貌能有一定的了解¹⁵。觀看此輯本就很容易發現，這些書當中與傳世《六韜》有相當多的重合¹⁶。但又有一些引文雖然在銀雀山，定州漢簡能看到，卻沒有保留在《六韜》的任何版本中¹⁷。因此出土竹簡與傳世《六韜》有重合的地方並不一定都起源於《六韜》。更可能的是，先秦時期沒有一個固定，普遍接受的“太公”書，而有比較多在不同程度上有重合的文集，其中一脈發展成《六韜》，其他則發展成《太共金匱》，《太公陰謀》等書。當我們接觸漢代竹簡與傳世《六韜》有類似之處的段落，必須考慮到“太公”的多元性。在我們面對沒有記載書名的出土竹簡時，“太公”這個名稱與《六韜》相比更加廣泛也更加準確。漢代以及漢代之前，所有屬於《六韜》的文獻應該歸類於“太公”，可是“太公”的出土資料則未必都是《六韜》。

“太公”文獻與《逸周書》王訓的相同性

《六韜》雖然普遍看做兵家的書，實際上其中相當大的一部分內容與軍事沒有直接關係。傳世《六韜》一共有六卷（每卷相當於一“韜”），而只有後面四卷纔專門講述軍事，前面的第一，第二卷（即“文韜”與“武韜”）則有相當多與軍事不相關的內容。值得注意的是，銀雀山，定州漢簡中與《六韜》相關的文本也主要與第一，第二卷相符，所以這些出土文獻的內容與傳世《六韜》相比沒有注重軍事，而是涉及到與“治國”有關更加廣泛的問題。有趣的是，與《逸周書》王訓有相同特徵的文本也收集在《六韜》的第一，第二卷中。這些特徵包括三個方面：格式，用詞，篇名。除了傳世本《六韜》之外，《群書治要》的《六韜》引文以及漢簡“太公”也有不少與《逸周書》王訓相似的篇章，說明早期“太公”書比現傳本《六韜》有更多接近於《逸周書》的地方。以下我們具體討論《逸周書》與“太公”每個相同的方面。

¹⁵ 關於“太公”諸書的輯本情況以及同樣佚書不同輯本之間的差異很詳細的討論見孫啟治，陳建華編：《古佚書輯本目錄》，北京：中華書局，1997年，第226-228頁。筆者主要參考嚴可均輯本，見[清]嚴可均編：《全上古三代秦漢三國六朝文》，北京：中華書局，1958年。

¹⁶ 石井真美子對與《六韜》有重合的各種“太公”做了相當全面的梳理，有非常高參考價值：石井真美子：《六韜諸テキストと銀雀山漢簡の関連について》，《立命館白川靜記念東洋文字文化研究所紀要》第8集，2014年，第37-60頁。

¹⁷ 石井真美子：《六韜諸テキストと銀雀山漢簡の関連について》，第45，49-50頁。

一、結構與格式

與《逸周書》王訓相同，《六韜》很多篇都採取對話敘述方式。可是這兩部文獻最常見的對話格式是不一樣的。《逸周書》王訓在開頭的部分一般闡述對話發生的情況，接下來纔敘述對話的內容，《六韜》的大多數篇則一開始就直接敘述對話，不介紹任何背景。雖然如此，傳世本《六韜》的第一、第二卷裏有幾篇例外，在結構上比較接近於《逸周書》王訓：¹⁸

文韜·明傳：

文王寢疾，召太公望，太子發在側。曰：嗚呼！天將棄予，周之社稷，將以屬汝。今予欲師至道之言，以明傳之子孫……

武韜·發啓：

文王在酆，召太公曰：嗚呼！商王虐極，罪殺不辜，公尚助予憂民，如何？……

這篇還出現在銀雀山漢簡（第 677 簡）¹⁹。雖然內容不完全一致，但仍然可以看到與傳世本《六韜》的血緣關係：

文王才（在）酆，召大（太）公望曰：於乎（嗚呼）！謀念我（哉）！商（商）王猛極，秋罪不我舍，女（汝）嘗助予務謀，今我何如？……

以上的兩篇在敘述對話之前，先講述了文王招來太公的情況。這樣的開頭在《逸周書》王訓也很常見，說明這兩部文獻背後的人群曾經都採取相同的創作方式。除了開頭的部分《六韜》某些篇中的結尾部分也與《逸周書》王訓很相近：

武韜·文啓：

……文王曰：公言乃協予懷。夙夜念之不忘，以用爲常。

這樣的結尾與《逸周書》王訓幾篇很相似，也是強調教訓的正確性以及執行這番教訓需要謹慎等方面，如《逸周書·寶典》的結尾：

……格而言，維時余勸之以安位，教之廣用。寶而亂，亦非我咎。上設榮祿，不患莫仁。仁以愛祿，允維典程。既得其祿，又增其名，上下咸勸，孰不

¹⁸《六韜》的引文皆按照四部叢刊初編本。

¹⁹銀雀山漢墓竹簡整理小組：《銀雀山漢墓竹簡（壹）》，圖版 67 頁，摹本 95 頁，釋文 113 頁。

競仁？維子孫之謀，寶以爲常。

這樣與《逸周書》王訓相同的篇章不僅出現在傳世本《六韜》，還保留在《群書治要》的文摘中。其“武韜”有一篇採用以下的開頭（《群書治要》本沒有記載篇名）：²⁰

文王在岐周，召太公曰：爭權於天下者，何先？

“虎韜”也有與《逸周書》王訓相同的一篇：

武王勝殷，召太公問曰：今殷民不安其處，奈何使天下安乎？

銀雀山漢簡原來也有比較多接近此格式的篇章，不過因爲竹簡保留不完整，現在只能看到零散的段落：²¹

……召大（太）公望曰……（第 757 簡）

……召大（太）公望曰：於乎（嗚呼）！……（第 758 簡）

很明顯，這兩篇原來也採用過某王招來太公的場景。定周漢簡也有類似的一處：²²

文王召大公……（第 2351 簡）

除了開頭的部分以外，類似於《逸周書》王訓的結尾在出土“太公”文獻也可以看到。如銀雀山漢簡的“葆啟”篇有這樣的段落：²³

……後嗣，周有天下以爲冢社。沇（允）才（哉）！日不足。·葆啟（第 744 簡）

幸虧這段落不僅保留了結尾，還保留了篇名，給我們提供了更全面的資訊。值得注意的是，這結尾在用詞上也很接近《逸周書》王訓常見的套語。與《逸周書》王訓相同，這段落也強調了與後人溝通的重要性，教訓的正確性，時間有限等方面。

綜合以上所述，我們可以肯定現傳《六韜》以及漢代竹簡“太公”包含了相當多在結構上類似於《逸周書》王訓的篇章，說明有王訓特徵的文本曾經不限於《逸周書》。如果固定的結構與文本的用途有關係，我們的發現意味着《逸周書》和“太公”中的一部分內容曾經在社會上起過相同的作用。如今作爲“書

²⁰《群書治要》的引文皆按照四部叢刊初編本。

²¹銀雀山漢墓竹簡整理小組：《銀雀山漢墓竹簡（壹）》，圖版 73 頁，摹本 101 頁，釋文 125 頁。

²²河北省文物研究所定州漢墓竹簡整理小組：《定州西漢中山懷王墓竹簡六韜釋文及校注》。第 81 頁。

²³銀雀山漢墓竹簡整理小組：《銀雀山漢墓竹簡（壹）》，圖版 72 頁，摹本 100 頁，釋文 121 頁。

類”的《逸周書》與“兵家類”的《六韜》很少一同受到關注，但當“書類”，“兵家類”等傳統類別尚未發明的時候，《逸周書》與《六韜》的前身沒有相隔很遠，很可能兩者都是擁有同樣的社會作用，同時相傳的，互動演變的文獻傳統。

二、篇名

除了結構和用詞之外，“太公”接近於《逸周書》王訓的另外一個特徵是篇名。大部分具有與《逸周書》王訓相同特徵的篇章有與《逸周書》相同的篇名。前面所提到的“發啓”，“文啓”，“葆啟”正是如此。《逸周書》與這幾篇相應的是“大開”，“小開”，“大開武”，“小開武”²⁴，“成開”等篇。“開”字與“啓”字在意義和古音兩方面都相同，兩者都是表示“打開，開啟”之意的動詞。“啓”字的構擬古音是*k^hijʔ（參考白一平，沙加爾對“啓”字的構擬古音），“開”字是*[k]^haj²⁵，雖然其元音不同，古人不宜混淆，但如果曾經有避諱等特殊的需要，這兩個字特別適合互相代替。銀雀山漢簡整理者早已指出，“葆啟”中的“啓”字與《逸周書》篇名中常見的“開”字可能有關係，或許當初《逸周書》裏的各“開”篇也都用“啓”字，後來爲了避諱而改成“開”字²⁶。此說相當有說服力。

除了“啓”篇與“開”篇之外，《六韜·明傳》與《逸周書·文傳》兩篇可能也有類似的關係。我們先看《六韜·明傳》的開頭：

文王寢疾，召太公望，太子發在側。曰：嗚呼！天將棄予，周之社稷，將以屬汝。今予欲師至道之言，以明傳之子孫。

現傳《逸周書·文傳》的開頭似乎與“明傳”沒有直接的關係：

文王受命之九年，時維暮春，在鄙，太子發曰：吾語汝，我所保所守，守之哉。

這段裏可以發現幾個問題。雖然歷法是按照文王在位的時間計算的，但是篇裏只有太子發的獨白。篇名中的“文”字似乎也與文王有關係，但是因爲文

²⁴ 孫詒讓指出，“小開武”，“大開武”原來叫做“大武開”，“小武開”，見黃懷信，田旭東，張懋鏞編：《逸周書彙校集注（修訂本）》，第257，272頁。

²⁵ 白一平，沙加爾古音構擬版本1.1（2014年9月20日），<http://ocbaxtersagart.lsa.umich.edu/>。

²⁶ 銀雀山漢墓竹簡整理小組：《銀雀山漢墓竹簡（壹）》，釋文123頁。

王不參與對話，就很難以解釋。《藝文類句》有一段《周書》的引文似乎可以幫助我們解決這些疑惑：²⁷

文王在郿，召太子發曰：我身老矣！吾語汝，我所保與我所守，傳之子孫。

接下來的內容在《逸周書·文傳》與《藝文類句》的引文大同小異，我們省略不說。值得注意的是，《藝文類句》引文裏的主角是文王而不是太子發。這樣就很容易解釋篇名為什麼用“文”字，篇裏為什麼用文王的歷法。如果《藝文類句》的引文真的代表了早期“文傳”篇的狀態，這早期“文傳”與《六韜·明傳》在多個方面很相同：都記載老年國王的遺言，開頭的部分都闡述相同的情況並採用相同的詞語。篇名當然也採用一樣的“傳”字。

結 論

《逸周書》與“太公”文獻有幾篇在內容，結構，用詞，篇名等方面上相同的篇章。這意味着這兩部文獻（或者兩個文獻系統）有血脈關係。值得注意的是，這些共同的特點在《逸周書》保存得比“太公”全面，尤其是特殊的套語在《逸周書》王訓裏出現得更多。漢簡的“太公”，《群書治要》的《六韜》中有一部分類似於王訓的篇章沒有加入到傳世本《六韜》中。看來早期《逸周書》與“太公”有更多相同的特徵，而經過兩千多年的發展，這些特徵在《六韜》變得越來越模糊了。

《逸周書》和“太公”不同的發展趨勢可能跟這兩種文獻的接受史有關係。《逸周書》歷代被理解成“書類”或“別史類”文獻，而“太公”則被看作“兵書類”。也許不同的理解引起了這兩部文獻不同的演變。早期的“太公”還沒有像傳世本《六韜》那麼“專業化”，除了軍事內容以外還涉及到很多其他“治國”方面的問題。從這個角度來看，早期的“太公”與《逸周書》都是內容相當廣泛，以“治國”為主題的文集。一個主張周公的智慧，另外一個則強調太公實惠的見解。可是無論是“太公”還是《逸周書》，都採取同樣的文學手段來達到同樣的目的。

學界在討論“書類”文獻時，通常把《尚書》當作黃金標準。按照這樣的

²⁷《藝文類句》，上海：上海古籍出版社，1982年，第222頁。

思路，與《尚書》相同的文本可以歸“書類”，不像《尚書》的則須要謹慎斟酌。可是如果我們換個角度把《逸周書》當作標準的話，一部分“太公”內容似乎也可以歸“書類”。

其實古代文獻中有相當多能澄清“太公”與“書類”文獻關係的信息。《隋書·經籍志》的“太公”書有十幾種，其中有部叫做《周書陰符》。虞世南（～公元 558-638）編輯的《北堂書抄》有兩條引自《周書》的段落，在後來的類書中（即《初學記》（～公元 713-742 編纂）與《太平御覽》（公元 982 寫成）這兩條段落被認定為《六韜》²⁸。估計公元 7 世紀之前有一部分“太公”文獻被叫做《周書》。雖然這些信息比較零散，但是可以看到“太公”與“周書”在上古，中古的時候都有一定的關係。也許“太公”是古代“書類”傳統的一個分支。

²⁸《北堂書抄》，天津：天津古籍出版社，1988 年，第十卷第 1a 頁，第八十卷第 1b 頁；《初學記》，北京：中華書局，1985 年，第 21 頁；《太平御覽》，北京：中華書局，1960 年，第七六卷第 5a 頁，第五二三卷第 5a 頁。