

# 臨時教育審議会の「失敗」に関する仮説の構築

—委員構成に関するクラスタ分析と審議体制に関する一次史料を用いて—

高木加奈絵・大島隆太郎・小野まどか

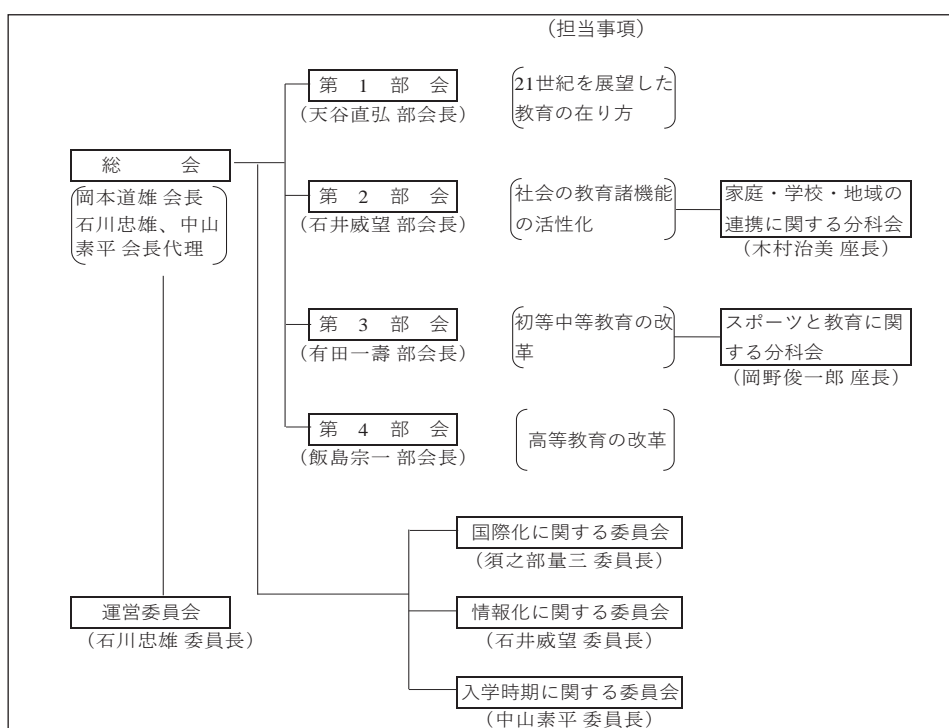
Construction of a hypothesis about “failure” of the Ad Hoc Council on Education: Using a cluster analysis on the committee composition and an analysis on the primary historical materials on the deliberation system

Kanae TAKAGI Ryutaro OHSHIMA Madoka ONO

The purpose of this paper is to construct a hypothesis about “failure” of the Ad Hoc Council on Education (AHCE) by analyzing from two perspectives. The first perspective is the composition of the members in the AHCE, and second is the complexity of deliberative system. In the first perspective, the members of the AHCE was high similarity with the members of 13<sup>th</sup> Central Council for Education by using the cluster analysis. In the second perspective, the deliberative system in the AHCE was decided as “the general meeting-centered policy” by the members. These two perspectives suggest a hypothesis as bellow. It is assumed that the ministry of education, Science, Sports and Culture (Mombusho) tried to plan the deliberative system in the AHCE as the same system of Central Council for Education. However, the AHCE became non-controlled from Mombusho, and the AHCE members also, themselves could not submit the reports that were reflected their uniqueness.

## 目次

- |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                              |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                         |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <ul style="list-style-type: none"><li>1. 課題の設定と先行研究<ul style="list-style-type: none"><li>1-1.はじめに</li><li>1-2.部会への注目と審議体制</li><li>1-3.臨教審設置法上の規定</li><li>1-4.分析の視点と本稿の構成</li></ul></li><li>2. 臨教審委員（案）における委員の性質に関するクラスタ分析<ul style="list-style-type: none"><li>2-1.課題と分析方法</li><li>2-2.分析結果と解釈</li></ul></li><li>3. 部会編成に関する議論<ul style="list-style-type: none"><li>3-1.臨教審の審議体制に関する議論</li><li>3-2.部会とテーマの決定過程<ul style="list-style-type: none"><li>3-2-1.審議体制に関する提案と部会設置の加速</li><li>3-2-2.「部会運営推進派」と「部会運営時期尚早</li></ul></li></ul></li></ul> | <ul style="list-style-type: none"><li>派」の意見対立<ul style="list-style-type: none"><li>3-2-3. 部会編成案の比較</li></ul></li><li>3-3.部会の決定</li><li>3-4.総会の位置づけ論<ul style="list-style-type: none"><li>3-4-1. 委員と専門委員のステータス問題の噴出</li><li>3-4-2. 総会中心主義の確立</li></ul></li><li>4. 結論</li></ul><br><ul style="list-style-type: none"><li>1. 課題の設定と先行研究<ul style="list-style-type: none"><li>1-1. はじめに</li></ul></li></ul> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
- 本研究は、2018 年から行っている「臨教審研究会」の成果の一部として、執筆したものである。本研究会では、臨時教育審議会（以下、「臨教審」）について、国立公文書館等に寄贈された一次資料を用いて、現



図表1 臨教審構成図 (出典: 註7)

在まで続く教育改革の端緒として語られる臨教審を実証的に検証することを目的としている。

臨教審は1984(昭和59)年8月21日より、中曽根康弘首相(当時)によって設置された首相直属の教育審議会である。臨教審においては4つの答申が作成され<sup>1</sup>、1987(昭和62)年8月20日付けで解散となった。当時、臨教審の提言は「教育の自由化」論の嚆矢として注目が集まり、設置当初からマスコミによる報道や教育界における議論が盛んに行われていた<sup>2</sup>。しかしながら、臨教審を作った中曽根首相自身は、臨教審を「失敗」<sup>3</sup>だったと語り、自らの思い描いたような改革案が提示できなかったと評価している。

では、研究の側からの臨教審の評価はどうか。ショッパ<sup>4</sup>によれば、濃淡はあるが臨教審の改革提言は教育制度の国際化・情報化や道德教育の強化などの一部の政策において、いち早く実施されたとされている。このような意味で臨教審は、今日まで続く教育改革に直接・間接的に影響を与え続けているというのが研究者の一般的認識であろう。

つまり臨教審については、「教育の自由化」論に基づく教育改革の嚆矢ではあったが、その改革提言の内容は中曽根首相が思ったほどのものとはならず、その改革の実効性についても濃淡があるという評価がなされているわけである。

では、なぜ中曽根首相が思い描いたような改革案を臨教審が提示できなかったのか。本稿は、次に述べる2つの視点から、この問題に関する仮説を構築してみたい。視点の1つ目は、委員構成がいかに構想されていたのかであり、2つ目の視点は、臨教審の審議体制の複雑さについてである<sup>5</sup>。

以下、この2つの視点の重要性について論じてみたい。

## 1-2. 部会への注目と審議体制

臨教審による提言の作成にあたっては各部会による議論に焦点があてられ、議論や分析の対象とされてきた。その一方で、臨教審の各部会がどのようにして編成されてきたのかについては十分な検討が行われてこなかった。当時、臨教審委員だった有田<sup>6</sup>によ

## 臨時教育審議会の「失敗」に関する仮説の構築

れば総会と部会の運営方法に対して不満が生じていたことが述べられており、運営方法が臨教審の帰結に影響を与えていた可能性が窺える。つまり臨教審の提言の作成過程では、臨教審内部のシステムである部会運営方式が重要な役割を持ったと考えられる。

ここで、臨教審の審議体制を確認してみる(図表1)<sup>7</sup>。臨教審では第1部会から第4部会までが構成され、それぞれ設定された検討議題についての議論が行われていた。この4つの部会のうち、「第一部会 VS 第三部会」の対立が生じていたことは、当時メディア上でも話題となっていたことである<sup>8</sup>。一見してわかるように、臨教審の審議体制は、「総会」「運営委員会」「部会」のように複雑な体制を取っている。つまり、このような「総会」を頂点とした部会運営方式の採用が、その後の臨教審における対立や提言に影響を与えたのではないだろうか。

### 1-3. 臨教審設置法上の規定

このように臨教審の審議や答申の作成にあたって、部会が重要な役割を担っていたと考えられるが、ここで改めて臨教審設置法における審議会の組織に関わる規定を検討してみよう。1984年8月7日に成立した臨時教育審議会設置法(昭和59年法律65号)のうち、組織と委員に関する規定は、以下の通り、第4条から第7条で規定されていた。

#### 第4条(組織)

審議会は、委員二十五人以内で組織する。

#### 第5条(委員)

委員は、人格識見共に優れた者のうちから、文部大臣の意見を聴いて、内閣総理大臣が任命する。

- 2 内閣総理大臣は、前項の委員を任命しようとするときは、両議院の同意を得なければならない。
- 3 第一項の場合において、国会の閉会又は衆議院の解散のために前項に規定する両議院の同意を得ることができないときは、内閣総理大臣は、同項の規定にかかわらず、第一項に定める資格を有する者のうちから、委員を任命することができる。

- 4 前項の場合においては、任命後最初の国会で両議院の事後承認を得なければならない。この場合において、両議院の事後の承認を得られないときは、内閣総理大臣は、直ちにその委員を罷免しなければならない。
- 5 内閣総理大臣は、委員が心身の故障のため職務の執行ができないと認める場合又は委員に職務上の義務違反その他委員たるに適しない非行があると認める場合においては、両議院の同意を得て、これを罷免することができる。
- 6 委員は、職務上知ることのできた秘密を漏らしてはならない。その職を退いた後も同様とする。
- 7 委員は、非常勤とする。

#### 第7条(専門委員)

審議会に、専門の事項を調整審議させるため、専門委員を置くことができる。

- 2 専門委員は、学識経験のある者のうちから、文部大臣の意見を聴いて、内閣総理大臣が任命する。
- 3 専門委員は、当該の事項に関する調査審議が終了したときは、解任されるものとする。
- 4 専門委員は、非常勤とする。

第4条は組織に関する規定であるが、定員を25名と定めるのみである。総会や運営委員会、部会に関しては、法律ではなく、臨教審の運営規則に定められているが、それは総会の場で承認される形で決められた<sup>9</sup>。

次に、委員は第5条に、専門委員は第7条に、それぞれ規定されていた。これらの規定は、どちらも、文部大臣の意見を聴いて総理大臣が任命するものの、委員については、「人格識見共に優れた者」のうちから選任し、衆参両院の同意が必要であった<sup>10</sup>。他方で、専門委員については、「専門の事項を審議させる」という目的が決められており、「学識経験のある者」という制限がついているが、衆参両院の同意を得る必要がなく、また上限の人数も定められていない。

### 1-4. 分析の視点と本稿の構成

以上が法の規定する臨教審の組織および委員の構

成であるが、部会の設置だけに限らず、ここには、実際どのように臨教審を組織していったのかという点について法規定から読み取れない以下の2つの論点が指摘できる。

第1に、各部会に配分する以前に、そもそも審議会を構成する委員は、具体的にどのような領域の人物に枠を振り分けることを想定したのか。現実的な日程等の問題に鑑みると、「人格識見共に優れた」人物を具体的に選任するにあたって、何もない「無」の状態から委員構成を考えたとは考えにくく、既存の審議会の委員構成を参考にしたとしても不思議ではない。特に臨教審は、その設置の経緯から考えると、文部省路線の延長としての中教審と、行革路線の延長としての臨調の2つの審議会等からの模倣を考えることが可能である。臨教審の委員構成について論じた先行研究には、清水<sup>11</sup>のような教育行政研究の中でも比較的水準の高い研究もあるが、本論で扱うような実際の公文書記録に基づいた推論までは行われていない。まず、これを考える必要があろう。

第2に、「どのようにして、臨教審における部会運営方式が決められたのか」という問題に集約される問題である。先にも述べたように、臨教審の審議体制は、総会—運営委員会—各部会という複雑な構造を取っており、この構造は委員によって決められたわけである。しかし臨教審の複雑な審議体制は、そのような委員らによって、いつ、どのようにして決められたのか。そして、臨教審の部会での審議事項(テーマ)はいつ決定したのか。この点が先行研究や、委員らの回顧録、新聞記事などからはわからない。

この分析の意義は、以下の点にある。先述の通り、先行研究等においても、臨教審の審議過程は、各部会の構成に影響されているという通説が存在しているが、そのような重大な組織設計が、法令による統制を受けずに審議会の裁量により、いかにして決定されていったのかを解明することは非常に重要である。

臨教審においては、後に詳しく見るように、総会の場で委員らが議論をして部会による審議と総会を中心とした中央集権的な体制を決定していった。これはよく考えてみると不思議なことである。例えば中教審では、審議体制がすでに法令によって枠づけられているにもかかわらず、臨教審は審議がスタート

した後、委員が自ら審議体制を決定しているからである。ここに、この視点の重要性が見て取れよう。特に、臨教審における部会運営方式の決定過程を分析することは、中曽根元首相自身が臨教審は失敗であったと語ることとなった同審議会の帰結の要因を示唆しうるだろう。

この2点に着目して、本論では考察を進めていく。次節は、第1の論点(そもそも審議会を構成する委員は、具体的にどのような領域の人物に枠を振り分けることを想定したのか)を、第3節では、第2の論点(どのようにして、臨教審における部会運営方式が決められたのか)を順に扱う。最後に第4節では、ここまでの知見をまとめながら、なぜ臨教審は中曽根首相が思い描いたほどの提言を行うことができなかったのかについて、仮説を提示する。

## 2. 臨教審委員(案)における委員の性質に関するクラスタ分析

本節では、臨教審委員の構成に関する特徴を、国立公文書館に所蔵されている史料中に存在していたプリントである<sup>12</sup>「臨時教育審議会の委員出身分野について(試案)」(文書は84年4月16日付)<sup>13</sup>について、クラスタ分析を行うことで、臨教審委員案が先行した様々な審議会等とどのような類似性を有しているかを示す。この分析から、臨教審委員(案)は、13期中教審委員の構成に最も類似性が高いことが指摘される<sup>14</sup>。

### 2-1. 課題と分析方法

臨教審委員の構成はどのように決定されたのか。臨教審設置法案が可決・成立したのが1984年8月7日、設置が同8月21日であったことを考慮すると、委員構成は、法案が成立する以前の段階で構想されていたと考えるのが自然であろう。

実際、それを示すかのように、「臨時教育審議会の委員出身分野について(試案)」という1984年4月16日付けの資料が残されている。4月16日というのは、法案提出(3月27日)から20日超が経過しているが、まだ審議入り(衆院本会議にて4月25日)していない<sup>15</sup>という頃合いである。したがって、この

## 臨時教育審議会の「失敗」に関する仮説の構築

図表 2：臨教審委員の構成案（出典：註 16 により作成）

No.	審議会名	国会議員	関係大臣	官界・次官等	官界・OB	財界	学界	労働界	マスコミ	地方自治体	文化・体育	教育現場	関係団体	その他	合計
1	臨時教育審議会（案）	0	0	0	4	2	6	2	2	2	3	3	0	0	24
2	社会保障制度審議会	10	0	4	2	2	6	3	1	0	0	0	5	0	33
3	地方制度調査会	14	0	0	3	2	5	0	5	11	0	0	0	0	40
4	青少年問題審議会	0	0	0	4	1	5	0	2	1	1	2	4	0	20
5	科学技術会議	0	5	2	0	2	2	0	0	0	0	0	0	0	11
6	税制調査会	0	0	0	3	7	5	2	6	3	2	0	1	1	30
7	歴史的風土審議会	0	0	6	3	1	1	0	0	3	5	0	1	0	20
8	臨時行政改革推進審議会委員	0	0	0	2	3	0	2	0	0	0	0	0	0	7
9	臨時行政改革推進審議会小委メンバー	0	0	0	4	1	1	0	1	2	0	0	0	0	9
10	日本国有鉄道再建監理委員会	0	0	0	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0	5
11	臨時行政調査会委員	0	0	0	1	3	1	2	1	1	0	0	0	0	9
12	臨時行政調査会専門委員	0	0	0	6	5	3	2	5	0	0	0	0	0	21
13	中央教育審議会13期委員	0	0	0	1	2	8	1	0	2	6	0	0	0	20
14	中央教育審議会13期臨時委員	0	0	0	0	0	3	0	0	0	0	6	0	0	9
15	教育課程審議会	0	0	0	0	1	30	0	1	5	0	22	0	1	60
16	社会教育審議会	0	0	0	3	0	8	0	3	3	3	1	6	0	27
17	学術審議会	0	0	0	2	1	23	0	1	0	0	0	0	0	27

時期には、すでに具体的に委員構成を構想し始めていたことがわかる。

さて、この資料には、表の形式で臨教審委員（案）について、会長を除く 24 人の委員の出身分野に関して整理したものと、参考として、比較可能な形でそれまでに中央政府に設置された 16 の審議会・調査会・委員会等（以下、審議会等とする）の委員構成の表が掲載されている。この 2 つの表の部分の内容を示したものが、図表 2<sup>16</sup>である。ただし、原資料では、各委員の数の合計と表記された合計の数に一部誤りがあったため、図表 2 では分析のため各委員の数を原資料通りとし、合計数は各委員の合計を計算したものにし、便宜上、表記載の順に通し番号を付した。

これは、当時の担当官が臨教審における委員の具体的な配分を決定する過程で参考にしたと考えられる審議会等を示したものとして非常に興味深いものである。そして、この資料は、臨教審（案）は、その構想において当時（旧）文部省が参照したと思われる他の審議会等と比較して、どのような特徴があるのかという問いに対し、どの審議会の配分パターンに似ているかを推論可能にさせるものでもある。そこで、これを明らかにするため、ここでは図表 2 の合計を除く部分に対して、クラスタ分析<sup>17</sup>を行うことにする。

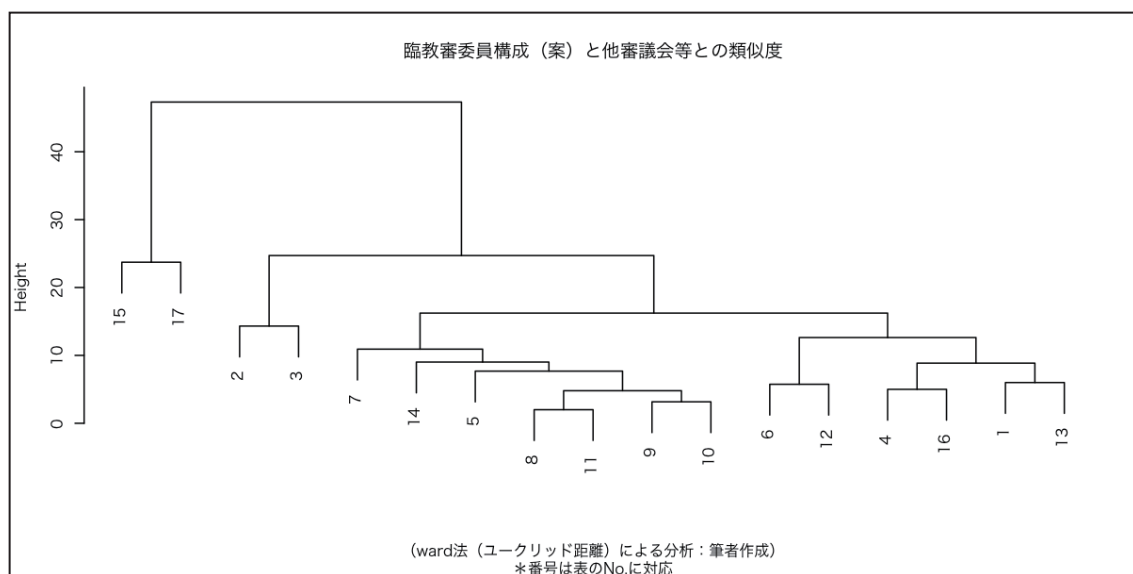
なお、本論においてクラスタ分析を採用する理由は、次の通りである。このデータには、各ベクトルの

次元が高い（13 次元）一方、標本サイズ（N）は 17 とそれほど大きくはないという特徴がある。そのため、定性的に各項目を比較することも不可能ではないだろうが、人の手で扱うにはやや次元が高いため、恣意的な分析になる危険性が高い。そのため、何らかの計量的な手法による方が望ましい。しかし、ここではどのような構成になっているかが問題であるため、すべての成分を区別なく扱う必要があり、また、何らかの分類結果となるような変数は含まれないという特徴もある。そして、これ以外のデータは追加すべきでない。この資料は、当時、臨教審の構想を行った際に明確に参照を意識した各審議会を指し示すものであると考えられるので、「歴史的文脈」を考慮するとき、これらの中から臨教審（案）の特徴を理解すべきと考えられるからである。

## 2-2. 分析結果と解釈

クラスタ分析の結果とその際に用いられた距離行列の計算結果は、図表 3 に掲げた通りである。

分析の結果、図（デンドログラム）より明らかなように、これら 17 の審議会等は、大きく 4 つ（正確には 5 つ）のクラスタに分類された。1 つは、15「教育課程審議会」と 17「学術審議会」のクラスタである。これらは、いずれも旧文部省の審議会であるが、分析上は「その他」のグループというべきもので、厳密には、他の 3 つのクラスタの分岐する水準と同じ水準



距離行列

No.	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16
2	13.000															
3	17.607	14.318														
4	5.292	11.790	18.111													
5	9.539	13.565	19.723	9.000												
6	7.483	14.107	17.205	8.718	11.269											
7	9.274	13.820	19.079	9.487	9.327	11.747										
8	8.185	13.416	19.313	7.937	6.481	9.644	9.000									
9	7.000	13.565	17.635	6.245	7.211	9.434	8.062	4.243								
10	7.141	12.961	18.788	6.245	5.831	10.050	8.544	3.464	3.162							
11	7.416	13.038	18.358	7.416	6.164	8.426	8.888	2.000	4.243	3.464						
12	7.280	13.856	18.520	7.681	10.198	5.745	11.358	7.348	6.928	7.874	7.071					
13	6.000	13.820	18.762	8.367	10.344	9.695	9.695	10.344	9.849	8.888	9.434	11.180				
14	7.681	14.283	19.875	7.681	8.367	12.369	11.000	7.874	7.874	6.481	7.483	11.225	10.344			
15	31.273	35.228	36.986	32.802	36.401	34.525	37.443	37.723	36.756	36.042	36.756	36.208	31.906	31.828		
16	7.416	12.570	17.972	5.000	11.916	9.950	11.180	11.916	10.100	10.100	10.954	11.045	8.062	11.045	31.448	
17	17.916	20.976	25.671	18.735	21.817	20.125	23.601	23.195	22.181	21.024	22.226	21.260	16.401	21.024	23.728	16.912

図表3 分析結果（デンドログラム及び距離行列表 筆者作成）

で分割すると、それぞれ単独で1つのクラスタに分類されるものである。これらの特徴は、学者が多い点であるが、人数の差異など両者は必ずしも類似性が高いとは言えない。

2つ目は、2「社会保障制度審議会」と3「地方制度調査会」から構成されるクラスタである。これは、人数が比較的多い審議会等であり、かつ、国会議員が委員に含まれている点が特徴である。

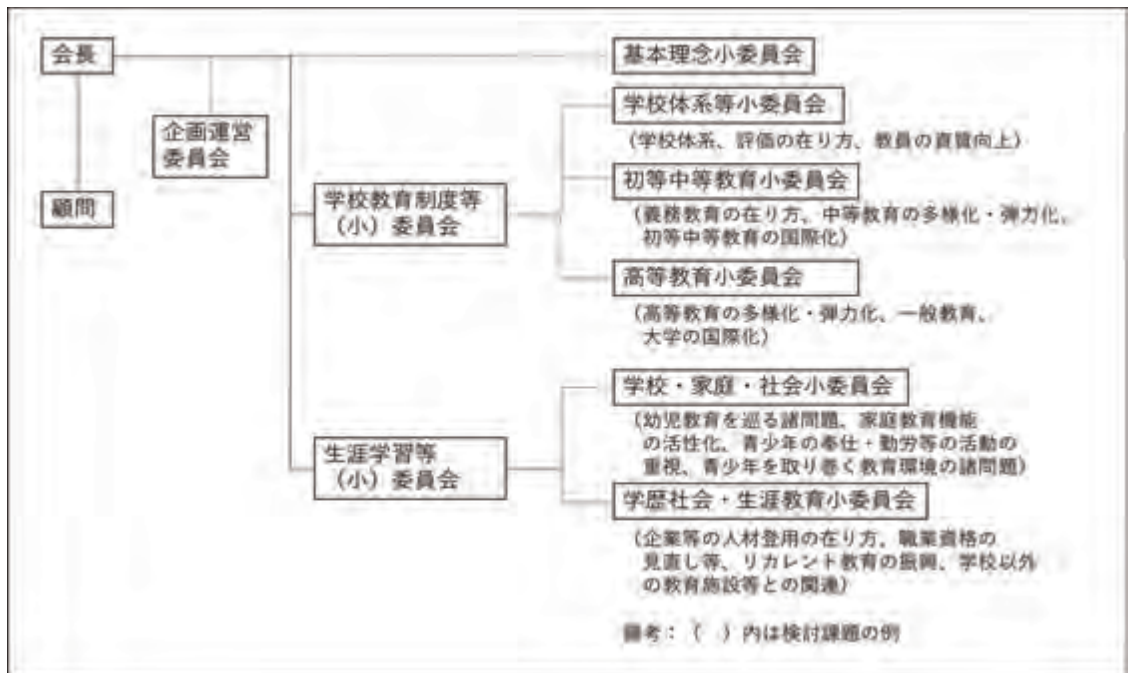
3つ目のクラスタは、7「歴史的風土審議会」、14「中央教育審議会13期臨時委員」、5「科学技術会議」、8「臨時行政改革推進審議会委員」、11「臨時行政調査会委員」、9「臨時行政改革推進審議会小委メンバー」、10「日本国有鉄道再建監理委員会」である。ここに含まれるものは、比較的人数が小さい。そして、8から

11の1980年代前半に設置された行政改革系の審議会等が分類されている点も特徴である。

4つ目のクラスタは、6「税制調査会」、12「臨時行政調査会専門委員」、4「青少年問題審議会」、16「社会教育審議会」、1「臨時教育審議会（案）」、13「中央教育審議会13期委員」からなる。これは、3つ目のクラスタより人数が多く、また、様々な分野の人を含む傾向の審議会等が含まれている。加えて、4、16、1、13の教育に関連のある審議会等が、このクラスタの中で下位集団を形成している点も注目される。ここに「臨時教育審議会（案）」が含まれ、これに最も近いものは「中教審13期委員」である。

以上の通り、分析結果は、臨時教育審議会の委員構成（案）は、行政改革系の諸審議会よりも、教育系の

## 臨時教育審議会の「失敗」に関する仮説の構築



図表4 小委員会（案）（出典：註18により作成）

審議会、特に中教審に類似性が高いことを示すものである。ここから判断すると、臨教審の委員構成は、文部省の中教審路線の方向で構想されたと考えられる。ただし、このクラスタには、総務庁に設置された青少年問題審議会も入っているため、文部省系でなくとも「教育系」の審議会を構想するとこのような構成になるという可能性も残る。

### 3. 部会編成に関する議論

ここからは、国立公文書館に所蔵されている臨教審に関する一次史料を用いて、実際の部会編成がどのような議論の末に決定したのかを明らかにしていく。一次史料をもとに臨教審での審議過程を見ていくと、一口に部会編成といっても実は3つの重要な論点が含まれていたことが明らかとなる。

1つ目の論点は、中教審のような「委員会」方式での組織運営形態と、行革のような「部会」方式のどちらを採用するのかという審議体制をめぐるものである（3-1）。2つ目の論点は、「部会」で議論することになるテーマをいかに設定し、いかに委員と専門委員を「部会」に振り分けるのかという問題である（3

-2）。3つ目の論点は、すでに臨教審で議論をしている委員と、部会に置かれることとなった専門委員との間の権限の問題（ステータス問題）である（3-3）。

以下、順を追ってこうした論点がいかに議論されていったのかを見ていく。

#### 3-1. 臨教審の審議体制に関する議論

臨教審が具体的にどのような審議体制で議論していくのかは、総会での議論を経て決定され、具体的に動き出すこととなった。つまり、審議体制が整わないままに、第1回総会（1984年9月5日）以降の議論がスタートしていたわけである。審議体制をどうするのかは、臨教審の総会に委ねられていた。

臨教審の第1回総会が開かれたのは、1984年9月5日のことであるが、8月30日にはすでに「小委員会」という名称で、臨教審の審議態勢や審議事項が事務局で考えられていたようである（図表4<sup>18）</sup>。

ところで、このような審議会の下部組織として特定事項を審議させる「小委員会」を設置するという手法は、中教審において行われていた方式である。この方式に関して、特に参考になるのは、1978年から1981年にかけて出された第24回答申から第26回答申で

ある。これらは、すべて1977年に当時の海部俊樹文相から諮問された「当面の文教課題に対応するための施策について」に対するもので、この過程で3つの「小委員会」を設置し、それぞれの小委員会が扱ったテーマに対応する3つの答申が順次行われたのである<sup>19</sup>。

さて、こうした事務局側の用意した小委員会案を会長も見ていたのだろう、9月14日に行われた第2回総会では、「小委員会」という名称が用いられている。ただし、事務局から出された小委員会案については会長から、課題が絞られないと、どれだけの小委員会を作るのか明らかにできないため、数回を使ってこれからの枠組みを作っていきたいという発言があった<sup>20</sup>。この発言は、事務局が用意した審議会案に対して、これに拘泥しないという慎重な意見ともとれる。

9月27日の第3回総会からは、「部会」という名称も提起され、審議体制に関する議論がなされた。具体的には、委員の金杉から、部会の設置と審議内容のまとめ方に関して「早くまな板に乗せてやりたい」という意見が出されたことで、部会の設置に向けた議論に弾みがつくこととなった<sup>21</sup>。なお、部会という名称は、第2次臨調でも使用された名称であった<sup>22</sup>。

金杉から出された意見は、その後の総会と部会の関係を決定づける重要な問題提起を含んでいた。金杉は、「部会制度を仮に持ったとしても、この部会制度で専門的にやったことが、…(中略)…<sup>23</sup>すぐに結論になるんじゃないかと述べている。つまり、部会での議論がそのまま臨教審の提言となるのではなく、部会での議論を総会の場に再び戻し、総会で議論をしたものが最終的な臨教審全体の答申となるのがよいのではないか、という提案である。結局この金杉の提案の通り、臨教審の議論は部会での議論の後に総会に戻され議論がなされることとなった。

また金杉の意見が、部会による運営という方式の採用を推進したという側面もある。金杉は、臨教審がたくさんのテーマを扱わなければならないのだから、部会を設置して「早くまな板に乗せて」議論をしたいと述べたことは、その後の部会運営という方式を採用するにあたっての重要な分かれ目となった。

こうした金杉の意見に対して、中山会長代理は、

「便宜、部会なり分科会を作るわけですが、極端に言いますと、一応所属は決まっても、全体の委員の方が、お好きなどこへいつでもでられるとかですね<sup>24</sup>という発言をしている。この中山会長代理の提案も、部会に委員を振り分ける際に重要な意味をもった。つまり、委員が部会に振り分けられる際に、他の部会にも出られる道を残しておいたわけである。このことによって、委員の振り分けに関して大きな異議が出されることはなかった。

この第3回総会以降、臨教審の審議体制は「委員会」という名称ではなく、「部会」という名称で呼ばれていくこととなった。しかしこの「部会」というのが、どういう役割分担のもとで、どういった審議を行うのかは、未だ不透明であった。

### 3-2. 部会とテーマの決定過程

続いて、第4回総会から第6回総会までの審議の状況、およびこれに並行して進められた、複数の委員から提出された部会編成案とテーマ案に基づいて事務局案が作成されるまでの過程を検討する。

10月4日に行われた第4回総会以降、部会の設置に向けた議論は加速していくが、それは委員間の臨教審の審議体制に関する見解に、深刻な影響をもたらした。この過程で、部会運営を早急に行いたいと主張する「部会運営推進派」と、部会による審議ではなく総会による審議をまずは優先させるべきだという「部会運営時期尚早派」という形の対立が顕在化した。

#### 3-2-1. 審議体制に関する提案と部会設置の加速

第4回総会(10月4日)では、瀬島からそろそろ本格的な検討の体制を決めるよう促されるとともに、審議体制について具体的な提案がなされた<sup>25</sup>。この日瀬島が述べた臨教審の審議体制案は、3種類ある。1つ目は、4つの部会と1つの運営委員会案、2つ目は1~4つの部会と全体の運営委員会案、3つ目は4部会1委員会案であった<sup>26</sup>。3つ目の「委員会」というのが何を指すのかは前後の文脈からも不明であるが、この瀬島の3つの提案は全て、部会の上に運営に関する委員会をおくという構想と考えられる。総会と運営に関する委員会との関連はわからない。

## 臨時教育審議会の「失敗」に関する仮説の構築

瀬島はさらに、部会で扱うテーマや専門委員について、具体的な3つの提案をした。その提案とは、①第1部会で臨教審の目指す理念的な問題を扱い、第2～第4部会では、初等中等教育、高等教育、教育問題に関わるより具体的な問題（テーマ）を扱うこと、②部会への委員の振り分けについては、委員の意向も考慮するが会長が指名する形がよい、③部会へは委員だけでなく専門委員も配置し、部会の取りまとめをする主任を置くこと、であった<sup>27</sup>。

こうした瀬島による提案に対して、石川会長代理からは、部会を設けること、運営委員会を設けることのどちらも「やらなければならない」<sup>28</sup>と述べたうえで、部会が始まっても随時必要に応じて総会を開くこと、部会の進行状況などを総会に報告し、総会でも討議するのが当然ではないか、という意見を述べた<sup>29</sup>。石川会長代理は総会を臨教審の最終意思決定機関と考えていたようである。

瀬島からの部会に関する提案は、総会、運営に関する委員会、部会の関係性の把握が不十分であった。そのため、石川会長代理が総会の位置づけに言及することとなったわけだが、第6回総会以降、この臨教審の体制をめぐる各委員の意見が鋭く対立することとなった。

### 3-2-2. 「部会運営推進派」と「部会運営時期尚早派」の意見対立

第6回総会（10月24日）では、総会で臨教審の目指す教育理念の方針を議論・決定してから部会での活動をすべきだという「部会編成時期尚早派」（岡野、中内、宮田）と、審議期間が3年しかないのだから急いで部会を編成して具体的な議論を進めたいという「部会編成推進派」（会長、石川会長代理、金杉、須之部）の意見対立が起きた。以下、第6回総会の議論を見ながらこの対立構図を整理していく。

この日の部会に関する議論は、金杉によって口火がきられた。金杉は、事務局から検討事項があったら出すようにとの打診があったため、自らの部会編成の私案を事務局に事前に出したという<sup>30</sup>。金杉以外にも堂垣内が案を作成し、事務局に提出していたようで、議論の遡上に挙げられている。また第4回総会で瀬島が提案したものが文書化され、ここで配られ

た。その後、それぞれの案の説明や、テーマ設定の仕方についての議論が行われた。

こうした議論のなかで、岡野が部会に分けることについて疑義を呈した。岡野が部会に分けることに反対した理由は、①瀬島案でいうところ第1部会の内容は、25人の委員全員で考えるべき問題ではないのか、②その基本的な臨教審の考え方が定まってから具体的な問題を考えるべきではないのか、③確かに審議機関が3年と限られているが、基本的な問題の議論は慎重かつ十分に行う必要があるのではないのか、というものであった<sup>31</sup>。

こうした岡野の考えに対して、会長は明確に、「先生のご意見とちょっと、私はもう少し急いでという気持ちでおりますんですが」<sup>32</sup>と反対意見を述べた。

この会長の意見に対しては、中内が岡野の意見に同調し、基本的な問題について話し合ってから部会に分けたほうがいいのではないかと反論した。これに続き、中山が発言をした。中山は岡野や中内の意見に理解を示しながらも、部会編成を急ぎたいという意向を述べている<sup>33</sup>。

会長からは、部会の編成が時期尚早ではないかと疑義を呈す委員に対して、部会に分かれたとしてもできるだけ基本的な問題を総会でも取り上げるように努力するという弁が述べられた。これに対して宮田が、「部会になっちゃって、もう専門だからというんで、のべつ幕なしに部会やっちゃって六か月後になって、それじゃ思い出したように総会やるかじゃ困るわけですから」<sup>34</sup>とかみついた。

この宮田の発言が効いたのだろうか、会長はしぶしながら、「総会を定例化しようということ。…（中略）…出来るだけ総会で決めていくというようなことは固く考えておりますから」<sup>35</sup>と議論を引き取ろうとした。会長の部会編成を早急に進めたいという意向は変ることなく、石川会長代理からも、どういう部会に入りたいか、部会が具体的に決まったら希望を出してほしいという旨が述べられるに至った。

こうした会長の、部会編成を早く進めたいという意向を前面に出した審議のあり方にいら立ちを覚えたのだろうか、岡野が最後の攻勢をかけた<sup>36</sup>。

岡野 理念という中身を口でいうのは簡単な

んですね。だけど、それをどこまで、どう  
いう問題でこの委員会でもり上げるのか  
ということの整理がないままで、部会を  
作るというのは私は早すぎるんじゃない  
かという意味なんですね。この整理はや  
っぱり皆さんですべきではないか、と。こ  
の整理をしとかないで部会に入るとい  
うのは私は早すぎる、という意味で申し上  
げたんですから。

飯島 私は岡野さんのおっしゃるように一応  
分けといて、また議論をしてこうやって  
いく。

岡野 はい、それで構わないんです。

はじめの岡野の発言は、部会編成はやはり時期尚  
早で、総会で一定の方針を立ててから部会での議論  
をすべきだという不満をぶちまけたものであろう。  
飯島はこうした岡野の不満に対して、部会のように  
「一応分けといて」、議論は総会でも行ってという、  
総会中心の運営方式を提案することで、岡野の不満  
をなだめた。そのため岡野は、「それで構わない」と  
矛を収めたものと考えられる。

ここに、臨教審の議論が早いうちから部会に分か  
れて行われる方向性となった。しかしこの部会によ  
る運営は、岡野や宮田が強く主張したような総会の  
役割を重視するという留保がついた格好となった。

### 3-2-3. 部会編成案の比較

このような対立が顕在化していくのと並行して、  
部会編成案の取りまとめが進められていった。ここ  
では、部会運営方式の採用後、第7回総会までの間  
に4部会編成とすることと、各部会の審議事項が決  
められるまでを取り上げる。これにより、部会編成は  
瀬島案と金杉案の折衷案が、各部会の審議事項は第7  
回総会(10月31日)に向けて提出された当時東京都  
教育長でもあった水上の案が採用されていることを  
示す。

まず、第4回総会(10月4日)での瀬島からの部  
会編成案の提案、また10月22日以前に金杉案の提  
出を受け、両者の折衷案として事務局は10月22日  
に部会編成案を作成した。

折衷案の土台となる瀬島案については3-2-1.で取  
り上げた通りだが、第4回総会(10月4日)で発言  
された瀬島案をもとに10月22日までには「部会の  
編成案 瀬島委員」(史料1)<sup>37</sup>というメモがまとめ  
られた。

#### 史料1 瀬島の部会編成案

部会の編成案	
	瀬島委員
I部会	
教育理念、制度、行政	
教員問題	
調整	
II部会	
初等中等教育	
III部会	
高等教育	
IV部会	
家庭、社会教育	
生涯教育	
学歴社会	

なお、第4回総会(10月4日)後、瀬島案よりも  
先に金杉が事務局に提出したと考えられる金杉案  
(史料2)<sup>38</sup>は、次頁のようなものである。

この両者の案を基にして、事務局では「代案」<sup>39</sup>を  
作成した(史料3、次頁)。この「代案」は、10月22  
日に第6回総会を前に石川会長代理との打ち合わせ  
資料として用いられたものである。なお、この「代案」  
には、左に瀬島案が、右に金杉案が掲載されており、  
事務局がこの金杉案・瀬島案を比較検討しながら作  
成したものと考えられる。

第6回総会では部会編成の案について、瀬島案と  
金杉案を踏まえつつ次の二点の修正が加えられた。  
第一に、第1分科会に「21世紀へ向けての教育のあ  
り方」や「学校・家庭・社会の教育諸機能と行政の役  
割」、第3分科会の学歴社会には「学校・社会を通じ  
た評価の在り方・職業資格」が付け加えられる等、よ  
り具体的な内容を加筆している箇所が見られる。第  
二に、瀬島案II部会及びIII部会と金杉案第2部会及

## 臨時教育審議会の「失敗」に関する仮説の構築

び第3部会において初等中等教育から高等教育までを記載していたが、代案ではそれらをまとめて第2分科会とし、その下に初中教育小委員会及び高等教育小委員会を設置するとした。このような流れで、事務局の部会編成案は作成された。

## 史料2 金杉の部会編成案

## 部会編成についての分類（案）

臨時教育審議会委員 金杉秀信

## 〔第1部会〕教育理念と教育行政

1. 教育理念
  - ① 教育基本法の本質とは・・・
  - ② 教育のあり方
  - ③ 教育の目標、任務、役割  
etc
2. 教育行政

## 〔第2部会〕教育制度

1. 中高等教育の見直し
2. 入試改革
3. 教員養成
4. 幼児教育
5. 障害者（児）教育と社会参加
6. 大学制度の改革
7. 学校管理運営
8. 私学振興
9. 帰国子女、海外子女教育

## 〔第3部会〕教育内容

1. 教育課程
2. 教科書制度

## 〔第4部会〕生涯教育と地域・家庭教育

1. 生涯教育
2. 家庭における教育活動
3. 学校教育と地域・社会教育との連携

## 史料3 事務局による代案

## 代案

## 第1分科会（基本・共通問題）

- 教育の理念・21世紀へ向けての教育のあり方・教育改革の視点  
（国際化・情報化・高齢化等を含む）
- 学校・家庭・社会の教育諸機能と行政の役割

第2分科会（学校教育） — 初中教育小委員会  
高等教育小委員会

- 初中教育の在り方
- 高等教育の在り方
- 学校間の接続
- 入学者選抜・偏差値

## 第3分科会（家庭・社会教育）

- 家庭・社会教育の在り方
- 学歴社会  
（学校・社会を通じた評価の在り方・職業資格）
- 青少年を取巻く教育環境
- 生涯教育（リカレント教育等）

次に、各部会の具体的な審議事項がどのようにして決定されたのかを取り上げていく。10月24日第6回総会を前に香山案<sup>40</sup>（史料4）、堂垣内案<sup>41</sup>（史料5）の2つが出され、翌週10月31日の第7回総会では有田案<sup>42</sup>（史料6）、水上案<sup>43</sup>（史料7）、戸張案<sup>44</sup>（史料8）の3つが提出された。事務局はこれらの中から特に水上案の文言を採用していることが分かる。

## 史料4 香山の部会編成案

## 香山委員案

(1) 教育の国際化－国際国家日本に相応しい国際人＝我が国の伝統・文化を身につけて、比較文化的な広い視野で国際社会のなかで活動できるような新しい日本人の育成等。

(2) 教育の情報化－黒板にチョーク、教科書という貧弱な情報手段からの脱却と学校の情報化、知識伝達、創造性開発、情緒性の涵養、徳育等の面における情報科学、情報技術の積極的活用等。

(3) 教育の人間化－豊かさと余暇の増大、便利さ、自由、安全、安定、福祉、<sup>ママ</sup>平平等化の進展の中での非人間化の克服、「人間動物園」化現象の超克、過保護、野生の喪失等の近代化の代償への対応、不易なるものについての型の習得等。また高齢化、ライフ・サイクルの変化に対応した生涯教育システムへの移行等。

(4) 教育の多様化－近代化時代の教育の画一的性格の打破、各人の個性を思う存分に伸ばすような多様な教育、人を活かす教育、地域、学校、家庭等の個性化、多様化等。

(5) 教育の自由化－教育行政分野における許認可、各種規制、補助金等の全面的な見直し、教育分野への民間活力の積極的導入、教育行財政改革の断行等。例えば、教育基本法の第4条、第6条（「法律に定める学校は、公の性質をもつものであって、国又は地方公共団体の外、法律に定める法人のみが、これを設置することができる。」等）の改正をも含む、学校の民営化、塾の合法化、選択の自由の拡大と競争のメカニズムの導入が不可欠。

## 史料5 堂垣内の部会編成案

## 臨時教育審議会

会長 岡本道雄殿

委員 堂垣内尚弘

## 委員会、部会について

標記の件、第4回議事概要に示された4部会1運営委員会の設置に同意しますが、下記の件いずれの部会に属するか、あるいは各部会共通検討事項となるものかご審議願います。

- 1 国際化
- 2 地方の独自制、特徴を生かした教育のあり方（例、南方、北方）<sup>ママ</sup>
- 3 障害者対策
- 4 幼稚園、保育所、一元化対策
- 5 技術訓練、職業教育
- 6 企業の新規、および中途採用
- 7 教員養成、研修および採用等
- 8 勤労体験（例 大学入試に対する資格検定試験の活用）

史料6 有田の部会編成案

提案	
委員 有田一寿	
部会名	検討内容
一、基礎部会	<ul style="list-style-type: none"> <li>・幼児教育（幼・保を含む）</li> <li>・家庭教育、テレビ・ラジオ教育、スポーツ</li> <li>・社会教育（図書館、公民館、青少年団体、視聴覚教育、美術館）</li> <li>・文化財保護及文化行政</li> <li>・伝統文化振興策、国際文化交流</li> </ul>
二、初中部会	<ul style="list-style-type: none"> <li>・総合制、学区制、男女共学制</li> <li>・一貫教育、学習塾</li> <li>・“ゆとり”の再検討</li> <li>・職業教育、給食</li> </ul>
三、高等教育部会	<ul style="list-style-type: none"> <li>・教養課程、教員養成</li> <li>・就職、入試、放送大学</li> <li>・九月入学制、身分、単位互換</li> <li>・外人教師</li> </ul>
四、綜合部会	<ul style="list-style-type: none"> <li>・学校制度</li> <li>・教員要請（高等教育部会とは別の観点から）</li> <li>・中央・地方教育行政制度</li> <li>・教育財政</li> <li>・諸答申を総合的に再検討</li> </ul>
備考	
<p>一、必要に応じ、二乃至三の部会で連合会議を行なうことが有効と思われる。</p> <p>二、基礎部会は、「社会教育部会」としてもよい。</p>	

## 史料7 水上の部会編成案

<p>臨時教育審議会 部会設置についての試案</p> <p style="text-align: right;">水上 忠</p> <p>○ 21世紀を展望した教育の在り方ー 各部会討議の共通前提条件 (情報化、国際化、高齢化、高学歴化な どの進展した社会)</p> <p>(1) 戦前戦後教育の評価 (2) 知・徳・体の調和のとれた人間性豊かな 児童生徒の育成(情操教育、道德教育、 社会規範の教育など) (3) 個性・能力・創造性の伸長、基礎・基本 の徹底(教育内容・指導の改善など) (4) 自ら考え、判断し、行動するたくましい 人間の育成 (5) 情報化、国際化、高齢化などの進展に対 する教育のあり方、科学性の重視</p> <p>第1部会 教育制度</p> <p>(1) 学制(幼・小・中・高・大の接続、幼保 問題、就学年齢など) (2) 私学のあり方、民間活力の導入 (3) 入学者選抜制度(共通一次、高校入学、 転勤者子弟・帰国子女・留学生の受け入 れなど)</p>	<p style="text-align: right;">59.10.27</p> <p>第2部会 教育行政</p> <p>(1) 教員の資質向上、養成制度、民間人の採 用など (2) 教科書制度 (3) 学習指導要領の問題(画一性、硬直性の 是正、教科外活動の充実、体験学習、地域 に根ざした学校のあり方、習熟度別指導な ど) (4) 国・地方公共団体の教育行政のあり方 (5) 教育条件の整備(人的整備、物的整備、 教育費の負担など)</p> <p>第3部会 生涯教育</p> <p>(1) 学歴偏重の是正 (2) 生涯教育の基礎づくり(自己教育力の育 成、生涯教育の視点から見た学校教育のあ り方など (3) 家庭教育の充実(基礎的生活習慣の形成、 親子関係のあり方、父母の役割分担など) (4) 学習機会の充実 (5) リカレント教育 (6) 学校、家庭、地域の連携</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

臨時教育審議会の「失敗」に関する仮説の構築

史料8 戸張の部会編成案

<p>臨時教育審議会 委員 戸張敦雄</p> <p>1. 部会（仮称）の構成案</p> <p>(1) 教育理念の構築、教育行財政の再検討、教員養成・研修の再検討等</p> <p>教育理念 社会の変化、文化の発展に主体的に対応することのできる人間像の追求。 その人間形成の基礎を培う教育のあり方。</p> <p>教育行財政の再検討 教育委員会制度、指導主事制度、教科書行政 教育施設とその整備等 個性尊重の選抜・入試、飛び級制の導入等</p> <p>教員養成・研修の再検討…採用・試補制を含む</p> <p>(2) 初等・中等教育の検討</p> <p>教育内容の再検討 カリキュラムの多様化・弾力化 単位制・選択制の拡充 道徳教育・伝統文化の重視、教育の国際化、情報化社会へ対応する教育の重視</p> <p>学校制度の検討（専修学校を含める）</p>	<p>(3) 高等教育の検討 学部・学科の再編成、専門学校の充実 大学院のあり方の検討等</p> <p>(4) 家庭教育・社会教育等の在り方の検討 学校歴偏重社会の是正、コミュニティカレッジの拡充等を含めての検討</p> <p>2. 部会への所属について 上記1(1)～(4)の内容の部会設置を規定した場合、 (2)(1)(4)(3)の順位で部会所属を希望する。</p>
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

## 史料9 事務局による代案（修正版）

部会構成案

59.10.31

## 第一部会

## 21世紀を展望した教育の在り方

- 高度科学技術化、情報化、国際化、高齢化、学歴化などに対応する教育の在り方

## 戦前・戦後教育の評価と教育の目標

知・徳・体の調和のとれた人間性豊かな児童生徒の育成  
個性・能力・創造性の伸長、基礎・基本の徹底  
自ら考え、判断し、行動するたくましい人間の育成  
科学性の重視

文化の伝承

- 国・地方公共団体の教育に対する役割

国・地方公共団体の教育行政の在り方

教育条件の整備

## 第二部会

## 社会的教育諸機能の活性化

- 学歴偏重の是正（雇用慣行、資格制度）
- 各分野の教育・訓練諸施設の機能
- 学習機会の充実、リカレント教育（生涯学習）
- 家庭・社会的教育機能及び学校教育との関連
- 文化の振興・国際交流

## 第三部会

## 教育制度の改革

- 学制（幼・小・中・高・大の接続、幼保問題、就学年齢、入学時期など）
- 入学者選抜制度（共通一次、高校入試、偏差値、転勤者子弟・帰国子女留学生の受け入れなど）
- 教員の資質向上、養成制度
- 障害者の教育  
（初等中等教育）
- 初等中等教育の意義と教育内容・方法の基本的在り方（教科書を含む）
- 初等中等教育制度（多様化・弾力化、各分野の教育・訓練施設との関係を含む）  
（高等教育）
- 高等教育における国・公・私 の在り方
- 高等教育制度（多様化・弾力化、各分野の教育・訓練施設との関係、産学協同を含む）

〔代案〕第三部会については、初等中等教育及び高等教育の2つの部会に分ける。

（備考）1. 検討課題に応じて、分科会の設置を予定する。

2. 必要に応じ検討課題の追加がありうる。

史料9<sup>45</sup>は、事務局から第7回総会（10月31日）にたたき台として提示されたものである。

このたたき台について、各委員から提出された部会編成案と比較してみると、水上案の文言を各部会

の審議事項として採用していることがわかる。無論、第1部会の「文化の伝承」や第3部会の「初等中等教育制度」に関する内容など、戸張や堂垣内、有田のものを参考にして取り入れたと思われる箇所もある。

このように作成された部会編成案が第7回総会に提出されたのである。

### 3-3. 部会の決定

第7回総会（10月31日）では部会のテーマが、第8回総会（11月7日）では部会への委員の配属がそれぞれ決まった。以下ではどのような議論を経て部会のテーマが決定されたのかについて、内部議論を検討していく。

第7回総会の冒頭では、3-2-3.で論じた「部会構成案」が会長から出され、部会に関する議論が本格的になされた。部会のテーマ設定に関しては、第7回総会が最後の議論の機会となったし、部会という名称が正式に決定したのもこの第7回総会であった。

ここで会長から述べられたのは、①名称を「部会」とすること、②部会の下に専門的な問題を議論する場として、分科会を設置すること、の2点であった<sup>46</sup>。

この会長からの提案以降は、部会として高等教育を独立させるのか、初等中等教育と高等教育を同じ部会とし、分科会を初等中等教育と高等教育で分けるという方式にするのか、という議論がなされた。この部会を3部会とするか、4部会とするかの議論に関しては、初等中等教育と高等教育とを分け、4部会とした方がよいのではないかという委員が圧倒的に多かったため、結果的に高等教育が部会として独立する形となった。

こうした議論の最中に、内田から、総論から細部の議論へ移行していかないと議論が細分化しすぎてしまうのではないかという意見が出された<sup>47</sup>。この内田の意見は、部会の設置は時期尚早なのではないかというものであった。これに対して、会長は、「先生のいまおっしゃっていただいたのと逆みたいなことですけれども、あまり総論的なことを全体で話していてもというようなことで、部会に分かれることにしたんです」<sup>48</sup>と部会設置反対に対して消極的な意見を述べた。これ以降、部会編成に関して時期尚早であるという意見が出されることはなく、具体的な部会の設置へ向けた議論が展開された。

会長は、部会の会長が運営委員会の構成員となり、部会間の連携がよく取れるように工夫すると述べた<sup>49</sup>。なお、運営委員会に参加する委員には、会長、会

長代理、部会長と会長が指名した委員（瀬島）で構成したいという意向が会長から示され<sup>50</sup>、実際にその通りとなった。

休憩をはさんで後半の議論では、まず会長から高等教育を部会として独立させ、4部会の体制とすることの同意を取るところから始まった。この会長の提案はあっさりと「賛成の声」とともに承認された。また部会長の選任に関しては、会長が指名することとなった<sup>51</sup>。

結局、部会への委員の配属は、第8回総会の後半で、会長から発表され、特に異論も出ずに決定された。

こうして、第8回総会までの審議を経て、総会、運営委員会、各部会という臨教審の組織構成が決定された。そして、第8回総会開催の翌日の11月8日に第1回運営委員会が開催された<sup>52</sup>。

### 3-4. 総会の位置づけ論

ところで、第3回総会の議論の中で総会と部会の位置付けに関わる提起が行われたことに触れたが、実際に、総会の位置づけが明確に打ち出されたのは、第5回運営委員会（12月19日）のことであり、この運営委員会の後に行われた第11回総会で委員にも確認された。つまり、臨教審は「総会中心主義」を取るということになったわけである。

この「総会中心主義」が確認されるに至った背景には、委員と専門委員の権限問題（以下、ステータス問題）があった。専門委員が任命されたのは、12月20日のことであり、これは第8回総会（11月7日）で部会への委員の振り分けが行われてから1カ月以上経った時期である。

なぜ、委員と専門委員のステータス問題が起きたのか、またその解決策が「総会中心主義」を取ることであったというのはいかなる意味か。ここでは、一次史料に基づいてこの議論の経過を追ってみたい。

#### 3-4-1. 委員と専門委員のステータス問題の噴出

委員と専門委員のステータス問題は、委員と専門委員の発言権を同等とした場合、部会の議論や臨教審の答申に専門委員の影響が強く及ぶ可能性があるのではないかという懸念から、議論の焦点となった。具体的にステータス問題が大きく扱われたのは、第8

回総会での議論である。なお、この「ステータス問題」にかみついたのも、先の部会編成にあたって時期尚早であると会長に迫った中内と宮田であった。

第8回総会は、部会の編成にあたって必要な運営規則の案を、会長が読み上げ、確認するところから議論が始まった。中内はこの運営規則の「専門委員は、部会における当該専門の事項に関する審議に参加する」の「参加する」とはどういう意味かと質問している。これに対し事務局次長である齋藤諦淳が、委員の場合には他の部会にも参加できるが、専門委員が当該専門の事項に限って参加するという違いがあると説明した。

こうした事務局次長の見解に対し、石川と会長は、委員である限りは資格においては対等に考えたらどうかという意見を述べた。中内はこの2人の見解に対して「〔専門委員が〕参加するとか意見を述べるといふうなことであって、決定は総会で決定するという風に解釈をしいいわけでごさいますか」<sup>53</sup>と質問した。この中内の見解は、専門委員は所属する部会で意見を述べるだけの権限に限り、実際の臨教審の決定は、総会場で、委員が行うということにすべきであるということを暗に述べていたと解釈できる。

この話の流れで、宮田も委員と専門委員のステータスに食いついた。

さっきちょっと中内先生がいわれた…(中略) …「専門委員は、審議に参加する」というのと、それから「委員が審議に参加する」というのとは、全く同じ表現なんですね。それはそれでいいんでしょうか。ちょっと違うんじゃないかなという気がするんで、…(中略) …もう専門委員も部会に関の一連の審議事項について、部会の委員と同じ資格、同じ権限でもって、ここで審議に参加するという意味に受け取られますんでね。<sup>54</sup>

ここでの宮田の意見は、部会であっても専門委員の権限を、委員のものよりも下げよということであろう。

こうした一連のやり取りに対して、細見が「委員は、随時、所属する部会以外の部会に参加することができ」と運営規則の文言を調整したらどうかと、具体

的な提案をした。この意見に対して石川、会長は飛びつき、この方向で運営規則を書きなおすことを決定した。

以上みてきたように、部会編成について時期尚早であると述べていた委員、特に中内と宮田は、委員と専門委員のステータスの問題でも、会長に対して強く意見をし、攻勢をかけていたことがわかる。

委員と専門委員に関するステータス問題が総会場で激しく議論されたからであろうか、第2回運営委員会(11月13日)以降、総会を重視する必要があるという発言が散見されるようになっていった<sup>55</sup>。

このようにして、委員と専門委員のステータス問題がこれ以上紛糾することを緩和するための策として、第5回運営委員会(12月19日)で、「総会中心主義」が改めて確認されることとなった。なお、この総会中心主義が確認されることとなった資料「第5回運営委員会協議題(委員長手持ち)」<sup>56</sup>は、岡本会長の意向で、事務局が作成したものであった。

### 3-4-2. 総会中心主義の確立

専門委員の選定に関して、委員間で議論があったことはすでに述べた通りである。こうした事態を受けて、第5回運営委員会では、事務局から「第5回運営委員会協議題(委員長手持ち)」<sup>57</sup>という資料が提示された。

この資料は、専門委員が部会に所属することが確認されたものであり、専門委員が総会に出席し、意見を述べるには、会長の求めがある場合可能であるという臨時教育審議会議事規則の内容を確認するものである。

本稿にとって重要なのは、この手持ち資料にある「備考2」の記述である。備考2には、以下のような文言があった<sup>58</sup>。

#### 備考2 委員と専門委員の関係について

本審議会は、総会中心主義をとっているので、各部会においては、それぞれの検討課題について委員と専門委員が一体となって審議を深めるものであり、審議会としての決定は総会が行うことで、部会で議決するということは予想されないところである。

この文言によれば、臨教審としての決定事項は総会場で最終的に行われるべきものであること、部会が臨教審の方向性を左右するような議決ができないことが確認されている。このことを確認したことは、重要である。つまり、総会の議論が審議会にとって最重要であることを念押しすることで、委員ではない専門委員の意向が答申の形成に大きく反映することはないということを強調しようとしたものと考えられるからである。

第5回運営委員会では、この「第5回運営委員会協議題（委員長手持ち）」資料を見ながら、専門委員に関して運営委員間で議論がなされた。議論の冒頭で石川会長代理は、「専門委員は総会には出席しないのが原則」<sup>59</sup>と言明し、他の運営委員から異論はでなかった。そして石川会長代理は、「原文ママ（本日の）総会では、総会中心主義を強調したい」<sup>60</sup>と発言をした。この発言に対しても異論は出されなかった。

第11回総会でこの資料が提示されることはなかったが、専門委員が12月20日に任命されるという報告が事務局長からあった際、岡本会長から「かねてから、この審議会におきましては、…（中略）…総会中心主義で」<sup>61</sup>と説明がなされた。これは、委員と専門委員とのステータス問題を提起した委員をなだめるための発言であろう。この説明のなかでは、会長の求めがあれば総会において専門委員が発言することができること、あくまでも臨教審は「総会中心主義」、つまり最終決定は総会でなされるということ、部会はそれぞれの課題を深く議論するための場なので、意思決定機関ではないということが強調されるに至った。

委員からは審議体制について異論は出ず、12月20日に専門委員は原案の通り任命され、部会に割り振られることとなった。こうして、専門委員も交えた臨教審の部会での議論は、スタートしたのである。

#### 4. 結論

ここでは、本稿で述べてきた知見を分析の視点に沿ってまとめることを通して、臨教審が中曽根首相

の思い描いた結果とはならなかったのはなぜかについて仮説を提示し、今後の課題を述べる。

分析の視点の1つ目である、「そもそも審議会を構成する委員は、具体的にどのような領域の人物に枠を振り分けることを想定したのか」については、次のように回答できる。当時、文部省が構想していた委員構成に関する案と、先行して存在していた諸審議会の委員構成をクラスタ分析した結果、臨教審の委員構成の構想は、13期中教審委員の構成に最も類似性が高いことが明らかとなった。

分析の視点の2つ目である、「どのようにして、臨教審における部会運営方式が決められたのか」については、次のように回答できる。臨教審の審議体制は、当初、事務方が用意した中教審を想起させる小委員会方式を採用する案もあったが、これを否定するような形で議論が始まった。審議が進むと部会編成を行う方向になるが、部会による運営を推進する委員だけでなく、部会を早期に開催することに反対する委員が一定数存在していた。また、委員と専門委員との間に権限の差をつけるべきだという論争（ステータス問題）も存在していた。こうした委員間の論争を早期に収束するために考え出されたのが、「総会中心主義」、つまり臨教審の決定はすべて総会で議論をする必要があるというものであった。

これらの2つの結論を踏まえることで、次のような仮説が成り立つ。

まず、クラスタ分析の結果と8月30日時点の史料とから、臨教審の運営体制について、当初、文部省は、テーマに応じて小委員会を設置する中教審型の審議会運営を構想していたと考えられる。

この小委員会を用いた審議会運営は1977年から81年に行われた中教審で実績があり、各小委員会の審議を基礎にして順次答申を行う形式をとった。この点に鑑みると、この小委員会を用いた中教審型の方式とは、ある段階まで文部省が方向づけを行うと同時に、答申作成の面では、比較的小委員会の意向が反映されやすいという点で、共通方針のもとに一定の「分権」的な要素を併せ持つ運営方式であった可能性がある。

ところが、臨教審の審議が始まると、臨教審は委員らの審議を通じて文部省が提起した委員会方式を事

実上否定し、最終的にそれとは異なる部会方式が採用されることになった。また、部会推進派と時期尚早派の対立、専門委員のステータスをめぐる問題を調停するために、「総会中心主義」が採用されるに至った。これによって、各部会は独立しているように見えて、実際のところ臨教審は「集権」的な意思決定を行う場となった。

この結果、臨教審の運営において、次の2つの問題が生じることになったと考えられる。

第1に、中教審型の運営方式を想定していた文部省にとっては、そのノウハウを十分に生かせない審議会方式となり、特に早い段階で部会が設置されてしまったため、文部省は初期の段階で十分に審議会の方向性をコントロールすることができなくなってしまった。また、もし、中教審型でなくとも、部会設置がもっと遅く、総会で改革の大きな方向性のある程度決定した後で、各部会に分かれるという方式になっていたならば、小委員会方式と同様に「分権」的な答申案が作成され、よりラディカルな改革案が作成された可能性もあろう。

第2に、総会中心主義が足かせとなって、どんなに各部会で独自性の高い議論を行ったところで、その独自性を強く反映させた答申は出せない状況となってしまった。この結果、中曽根首相の意向を受けた委員が、首相の望むようなラディカルな改革案を提示するということが封じられた。

以上のように、臨教審は、最終的な答申の作成にかかる意思決定は総会によらなければならないにもかかわらず、十分に方向づけの行われていない初期の段階で部会ごとに分散的に議論することになったという制度的な問題点を抱えた可能性が指摘される。このことが、臨教審答申を、中曽根首相が思い描いたものではない形に落ち着かせた要因なのではないかということが示唆される。そして、この仮説に従うとき、第1部会と第3部会の対立、両者の妥結という現象も、このような組織的な問題が初めて公に露呈した現象であると考えることができる。

いずれにせよ、本稿の検討を通じて明らかとなった、臨教審の審議において後に重大な制約として機能する組織構造が、法令によってではなく、第8回総会までの審議を通じた委員達自身の「合意」によっ

て生み出されていたという事実は、臨教審研究において極めて重要な知見である。

最後に本稿の課題を述べる。以上述べてきたことは、あくまでも仮説にすぎない。特に、この仮説の中では、中教審の審議方式について大きな仮定を置くことになっているので、臨教審の実態を分析するためにも、中教審の審議方式に関する分析が必要である。今後はこうした視点を持ちながら、実際の臨教審の議論の経過を、一次史料を用いて分析することで、この仮説が正しいのかどうかを検証する必要がある。そして、本稿の範囲では、臨教審の組織構成のうち、部会とは別途設置されることになる3つの委員会(図表1参照)については、なぜそのようなものが設置されることになったのか、また、各委員会の位置付けがどのようなものであったのかに分析が及んでいない。この点も今後分析が必要となる。

また、実際の臨教審の委員構成をいかに分類するかや、委員・専門委員の選任過程についても、より詳細に明らかにする必要がある。さらに、臨教審にとって最大の制度的制約となったであろう、臨教審設置法の立法過程についても明らかにする必要がある。多くの課題は残されているが、本稿の知見は、臨教審に関する本格的な検証作業の端緒となったのではないだろうか。

## 註

<sup>1</sup> 第一次答申は1985(昭和60)年6月26日、第二次答申は1986(昭和61)年4月23日、第三次答申は1987(昭和62)年4月1日、第四次答申は1987(昭和62)年8月7日に、それぞれ出された。

<sup>2</sup> 大森(1987)。

<sup>3</sup> 中曽根(1996、539-540頁)。なお、中曽根首相が臨教審の何について「失敗」であったと考えていたのかは、この聞き取りでは具体的には語られていない。しかし、一般的に考えれば、教育基本法を改正できなかったことや、教育の自由化路線を目指した教育改革の提言が不十分であったことを指していると思われる。

<sup>4</sup> ショッパ=小川監訳(2005)。

<sup>5</sup> 冒頭でも述べたように、本研究は臨教審に関する一連の共同研究として行われている。臨教審の失敗

## 臨時教育審議会の「失敗」に関する仮説の構築

を考える際に、この視点以外の要因も考慮しなければならないことはもちろんであるが、それは今後の課題として研究会全体で、取り組んでいきたい。とはいえ、この2つの視点から臨教審の帰結を考えることは後述する理由から重要であろう。

<sup>6</sup> 有田（1993、21頁）。

<sup>7</sup> 教育政策研究会編（1987）『臨教審総覧（上）』、第一法規、389頁より筆者作成。なお、具体的な委員や部会のテーマに関しては、巻末資料で提示した。

<sup>8</sup> 朝日新聞「旗手（臨教審の1000日 最終答申の前に：5）」1987年7月31日朝刊26面。

<sup>9</sup> なお第2回総会の際に了承された「臨時教育審議会議事規則」には、部会方式で議論することは書かれていなかった。部会方式が明記されたのは「臨時教育審議会運営規則」であるが、これが了承されたのは第8回総会のことである。

<sup>10</sup> ただし、法案が参議院で可決成立したのは1984年8月7日で、翌8日が会期末（第101国会）であったため、実際の同意の手続きは、法第5条3項および4項の規定によって行われた。すなわち、次期国会（第102国会）の初日（1984年12月1日）の衆参本会議において、それぞれ議長より内閣からの提出案件として報告され、承認が得られたことで両院の同意とされたのである（「第百二回国会衆議院会議録第一号」『官報』号外、1984年12月1日、2頁および「第百二回国会参議院会議録第一号」『官報』号外、1984年12月1日、3頁）。

<sup>11</sup> 清水編著（1989）。

<sup>12</sup> 本稿で使用する一次史料の中には、名称が似ているものが存在している。これらは紙ファイルに史料が閉じこまれているものと、製本され、全体にページ数が付されているものが存在している。そのため、本稿では、国立公文書館にあるリストに表記されている「資料名」の名称を簿冊名とみなし、『 』に付して使用することとする。また、こうした一次史料に所収されているプリントについては、題名が付されているものについては「 」で題名を表記し、題名のないものについては、筆者らがつけた推定資料名を〔 〕で表記した。表記の仕方については、「プリント名」もしくは「推定史料名」『資料名（簿冊名）』（資料作成年、所蔵館）の順で表記

している。なお、製本されていて、通しページ数が表記されているものに関しては、通しページ数も表記する。

<sup>13</sup> 『臨教審設置法案・審議過程における対外折衝の記録・資料NO.2』（1984年4月2日-同年5月15日、国立公文書館所蔵）。

<sup>14</sup> 今回の分析では、註13に示した資料を基にクラスタ分析を行った。実際の委員がこの案の通りとなったのかについては、委員の属性を、委員を選んだアクターがどう解釈した結果、資料1のような委員構成になったのかを明らかにする必要がある。この課題については、明らかに本稿で論じるには大きすぎる問いであるため、今後の課題としたい。

<sup>15</sup> 国立国会図書館「日本法令索引」

<https://hourei.ndl.go.jp/#/detail?lawId=0000071807&searchDiv=1&current=1>（最終閲覧日2020年3月30日）

<sup>16</sup> 「臨時教育審議会の委員出身分野について（試案）」前掲史料『臨教審設置法案・審議過程における対外折衝の記録・資料NO.2』より筆者作成。

<sup>17</sup> クラスタ分析とは、標本間の距離を定義し、その距離に基づいて各標本間の類似性を明らかにするもので、分類を行う際などに使用されるものである。クラスタ分析には階層的的手法と非階層的的手法が存在するが、今回は、事前に分類数が与えられているわけではなく、探索的な分類を目的とするので、分析結果から視覚的な解釈が可能な、デンドログラムを描写する階層的な手法によることにした（結合方法はward法による）。その他、分析に際して、新谷（2007）を参照している。

<sup>18</sup> 〔小委員会（案）〕『臨時教育審議会第1回総会関係』（1984年8月25日-1984年9月5日、国立公文書館所蔵）。

<sup>19</sup> 中央教育審議会「教員の資質能力の向上について（答申）（第24回答申（昭和53年6月16日））」「地域社会と文化について（答申）（第25回答申（昭和54年6月8日））」「生涯教育について（答申）（第26回答申（昭和56年6月11日））」。小委員会が設置されたことはそれぞれの答申中に記述がある。

<sup>20</sup> 『臨時教育審議会資料・総会速記録1（第1回総会～第8回総会）』（1984年9月5日-同年11月7

日、国立公文書館所蔵) 91 頁。

<sup>21</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』122-123 頁。

<sup>22</sup> 第 2 次臨調では、「行政改革の理念」を担当する専門部会と「支出削減と収入確保」および「行政の合理化・効率化」を担当する特別部会の 3 部会が設置された。(臨時行政調査会「行政改革に関する第五次答申(最終答申)」

<http://www.ipss.go.jp/publication/j/shiryu/no.13/data/shiryu/souron/6.pdf> 最終閲覧日: 2020 年 6 月 22 日)

<sup>23</sup> 以下、筆者が一次史料を読んで省略したものを「…(中略)…」と表記する。また、一次史料に筆者の解釈を補ったものは〔 〕で表記し、一次史料内に( )が出てくる場合には、「原文ママ」と補記することとする。

<sup>24</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』159 頁。

<sup>25</sup> 実はこの総会に先立って事務局が作成していた「今後の審議日程(案)」『臨時教育審議会第 4 回総会関係』(1984 年 9 月 27 日-同年 10 月 4 日、国立公文書館所蔵)(文書は 10 月 2 日付)によれば、10 月 31 日に行われる予定の第 7 回総会において、「小委員会の設置の検討(運営規則含む)」が議論される予定であった。つまり瀬島のこの発言によって、事務局が予定していたよりも早い時期に、臨教審の審議体制の議論がなされることになったわけである。

<sup>26</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』185-186 頁。

<sup>27</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』186-187 頁。

<sup>28</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』192 頁。

<sup>29</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』192 - 193 頁。

<sup>30</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』387 頁。

<sup>31</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』392 - 394 頁。

<sup>32</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』394 - 395 頁。

<sup>33</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1

(第 1 回総会～第 8 回総会)』396-397 頁。

<sup>34</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』404 頁。

<sup>35</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』404 頁。

<sup>36</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』40 - 408 頁。

<sup>37</sup> 「部会の編成案 瀬島委員」『臨時教育審議会第 6 回総会関係』(1984 年 10 月 17 日-同年 10 月 25 日、国立公文書館所蔵)。

<sup>38</sup> 「部会編成についての分類(案)」前掲史料『臨時教育審議会 第 6 回総会関係』。

<sup>39</sup> 「代案」前掲史料『臨時教育審議会 第 6 回総会関係』。

<sup>40</sup> 「香山委員案」前掲史料『臨時教育審議会第 6 回総会関係』。

<sup>41</sup> 「委員会、部会について」前掲史料『臨時教育審議会第 6 回総会関係』。

<sup>42</sup> 「提案」『臨時教育審議会 第 7 回総会関係』(1984 年 10 月 25 日-同年 10 月 31 日、国立公文書館所蔵)。

<sup>43</sup> 「臨時教育審議会 部会設置についての私案」前掲史料『臨時教育審議会 第 7 回総会関係』。

<sup>44</sup> 「戸張作成部会案」前掲史料『臨時教育審議会第 7 回総会関係』。

<sup>45</sup> 「部会構成案」前掲史料『臨時教育審議会 第 7 回総会関係』。なお、グレーの網掛け水上案とほぼ同じ内容である。

<sup>46</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』415 頁。

<sup>47</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』421 頁。

<sup>48</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』422 頁。

<sup>49</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』440-441 頁。

<sup>50</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』449 頁。

<sup>51</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』448-449 頁。

<sup>52</sup> 臨時教育審議会『臨教審だより』1985 年 1 月、第

## 臨時教育審議会の「失敗」に関する仮説の構築

1 号、10 頁。

<sup>53</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』479 頁。

<sup>54</sup> 前掲史料『臨時教育審議会資料・総会速記録 1 (第 1 回総会～第 8 回総会)』480 頁。

<sup>55</sup> この総会を重視する必要があるという発言は、石川会長代理からしばしば発せられている。例えば、第 2 回運営委員会では、総会や部会の「審議経過の概要」を、一部の文言を修正して総会に諮ることになったが、その際石川会長代理から「総会重視のシセイ (原文ママ) が必要」という発言がなされている (「☆審議経過の概要」『臨時教育審議会 第 2 回運営委員会』(1984 年 11 月 13 日・同年同月同日、国立公文書館所蔵))。

<sup>56</sup> 「第 5 回運営委員会協議題 (委員長手持ち)」『臨時教育審議会資料・運営委員会編 1』(1984 年 11 月 8 日・1985 年 6 月 17 日、国立公文書館所蔵)、129 頁。

<sup>57</sup> 同前。

<sup>58</sup> 同前。

<sup>59</sup> 「第 5 回 運営委員会の概況」『臨時教育審議会 第 5 回運営委員会』。

<sup>60</sup> 同前。

<sup>61</sup> 『臨時教育審議会資料・総会速記録 2 (第 9 回総会～第 17 回総会)』(1984 年 9 月 5 日・1985 年 5 月 8 日、国立公文書館所蔵) 174 頁。

## 主要参考文献

有田一壽 (1993) 『教育は乱世時代—臨教審の舞台裏と教育立国への道—』日本教育新聞社

大森和夫 (1987) 『臨時教育審議会 3 年間の記録 発足から最終答申まで臨教審のすべて』光書房等  
清水俊彦編著 (1989) 『教育審議会の総合的研究』多賀出版

新谷浩幸 (2007) 『R で学ぶクラスタ解析』オーム社  
中曽根康弘 (1996) 『天地有情 五十年の戦後政治を語る』文藝春秋

レオナード・ショッパ＝小川正人監訳 (2005) 『日本の教育政策過程 1970～80 年代教育改革の政治システム』三省堂。

付記：本稿は、科学研究費補助金基盤研究 (C) 「1980 年代の教育政治再編における日米比較」(19K02545) (研究代表者：長嶺宏作) の研究成果の一部である。

## 【巻末資料集】

資料 1 臨教審の部会構成 (教育政策研究会編 (1987) 『臨教審総覧 上』第一法規、21、22 頁より筆者作成)

部会名	部会長	所属委員	所属専門委員 (主として関係する部会)
第一部会	天谷直弘	内田健三 金杉秀信 香山健一 中内功 水上忠	菊池幸子 木田宏 高橋史朗 俵孝太郎 山本七平
第二部会	石井威望	木村治美 斎藤斗志二 堂垣内尚弘 三浦智寿子 宮田義二	石井公一郎 高梨昌 坪内嘉離 矢口光子 星山太郎
第三部会	有田一寿	岡野俊一郎 小林登 斎藤正 溜昭代 戸張敦雄	石野清治 大沼淳 河野重男 下河原五郎 千石保
第四部会	飯島宗一	須之量三 瀬島龍三 細見卓	公文俊平 黒羽亮一 佐久間彊 戸田修三 渡部昇一

資料2 部会の設置及び審議事項(教育政策研究会編  
(1987)『臨教審総覧 上』第一法規、21、22頁より筆者作成)

部会名	審議事項	検討議題例
第一部会	21世紀を展望した教育の在り方	<ul style="list-style-type: none"> <li>○人間形成の基本</li> <li>・戦前・戦後教育の評価と教育の目標</li> <li>○高度科学技術化、情報化、国際化、自由化、高齢化、高学歴化などに対応する教育の在り方</li> <li>○国・地方公共団体の教育に対する役割</li> <li>・国・地方国協団体の教育行政の在り方</li> <li>・教育条件の整備</li> </ul>
第二部会	社会の教育諸機能の活性化	<ul style="list-style-type: none"> <li>○学歴偏重の是正(雇用慣行、資格制度など)</li> <li>○各分野の教育・諸訓練施設の機能</li> <li>○学習機会の充実・リカレント教育(生涯教育)</li> <li>○家庭・社会の教育機能と学校教育との関係</li> <li>○文化の振興・国際交流</li> </ul>
第三部会	初等中等教育の改革	<ul style="list-style-type: none"> <li>○初等中等教育の意義と教育内容・方法の基本的在り方(教科書を含む)</li> <li>○初等中等教育制度(多様化・弾力化、幼保問題、就学年齢、各分野の教育・訓練諸施設との関係など)</li> </ul>
第四部会	高等教育の改革	<ul style="list-style-type: none"> <li>○高等教育における国・公・私の在り方</li> <li>○教育・研究の基本的在り方(一般教育、大学院、産学共同など)</li> <li>○高等教育制度(多様化・弾力化、各分野の教育・訓練諸施設との関係など)</li> </ul>
第三部会・第四部会共通		<ul style="list-style-type: none"> <li>○学制(各学校の接続、入学時期など)</li> <li>○入学者選抜制度(共通一次、高校入試、偏差値、転勤者子弟・帰国子女・留学生の受け入れなど)</li> <li>○教員の資質向上・養成制度</li> <li>○障害者の教育</li> </ul>