

博士論文（要約）

論文題目 一般有権者が政治を捉えるフレームの研究
：政治的エリートによる公的なディスコースとの相違に注目して

氏名 稲増 一憲

目次

| | |
|------|---|
| はじめに | 4 |
|------|---|

理論編

| | |
|-------------------------------|----|
| 第一章 政治に関わる有権者の能力をめぐる議論 | 7 |
| ●1-1 『有権者の無知』と政治的洗練性 | 7 |
| ●1-2 政治的ショートカット | 11 |
| ●1-3 副産物的政治情報入手の特殊性 | 14 |
| ●1-4 政治的洗練性概念のエリート主義的側面に対する批判 | 15 |
| ●1-5 まとめ | 18 |
| 第二章 一般有権者は政治をどう捉えているのか | 20 |
| ●2-1 質的面接調査を用いた先行研究 | 20 |
| ●2-2 スキーマからフレームへ | 22 |
| ●2-3 政治科学におけるフレーム概念 | 25 |
| ●2-3-1 フレーム概念のバックグラウンド | 25 |
| ●2-3-2 政治科学におけるフレームの実例 | 26 |
| ●2-3-3 政治的エリートによる世論操作とフレーム | 28 |
| ●2-4 まとめ | 29 |
| 第三章 研究の視座 | 31 |
| ●3-1 本研究における検討課題 | 31 |
| ●3-1-1 一般有権者独自のフレームの検討 | 31 |
| ●3-1-2 質的研究と量的研究の融合 | 33 |
| ●3-2 研究の妥当性 | 35 |
| ●3-2-1 フレームの測定方法 | 35 |
| ●3-2-2 フレームの説明力 | 36 |
| ●3-3 研究の概要と用いるデータ | 37 |
| ●3-3-1 実証編第一部と実証編第二部の関係 | 37 |
| ●3-3-2 各章の概要とデータ | 38 |

実証編第一部：政治的エリートによる公的なディスコースと一般有権者
におけるフレームの比較

| | | |
|------|-------------------------------|----|
| 第四章 | 2007年参院選における年金争点を対象としたフレームの比較 | 43 |
| ●4-1 | 研究の背景 | 43 |
| ●4-2 | 方法：計量テキスト分析によるフレームの検討 | 44 |
| ●4-3 | 方法：用いるデータ | 46 |
| ●4-4 | 与野党議員の発言において強調された争点 | 47 |
| ●4-5 | 国会会議録・新聞報道・一般有権者における争点の捉え方の違い | 50 |
| ●4-6 | 重要争点が投票にもたらした効果 | 55 |
| ●4-7 | まとめと考察 | 58 |

| | | |
|------|---|----|
| 第五章 | 政治情報の入手経路がメディアと有権者におけるフレームの 一致度にもたらす効果 | 61 |
| ●5-1 | 議題設定効果研究における争点ごとの違い | 61 |
| ●5-2 | 実証的イデオロギー研究と争点の構造化 | 62 |
| ●5-3 | 仮説 | 65 |
| ●5-4 | 方法 | 69 |
| ●5-5 | メディア接触・ネットワーク多様性と争点成極化の関連 | 72 |
| ●5-6 | 新聞接触による争点態度の違い | 75 |
| ●5-7 | 新聞報道と有権者におけるフレームの一致度 | 77 |
| ●5-8 | まとめと考察 | 81 |

実証編第二部：一般有権者が政治を捉えるフレームの詳細とその影響

| | | |
|--------|-------------------------------------|-----|
| 第六章 | 質的面接調査による一般有権者が政治を捉えるフレームの詳細の 検討 | 84 |
| ●6-1 | 研究の概要と方法 | 84 |
| ●6-2 | フレーム1：抽象的概念 | 90 |
| ●6-3 | フレーム2：居住地域 | 95 |
| ●6-4 | フレーム3：個人の生活 | 101 |
| ●6-5 | フレーム4：仕事経験 | 107 |
| ●6-6 | フレーム5：会話の通貨 | 114 |
| ●6-7 | まとめと考察 | 118 |
| 第七章 | 有権者が保持するフレームと政治的態度・行動との関連 | 122 |
| ●7-1 | 研究目的とリサーチクエスチョン | 122 |
| ●7-2 | 方法 | 123 |
| ●7-3 | フレームの測定項目と単純集計 | 125 |
| ●7-3-1 | 測定項目の作成 | 125 |

| | |
|--|-----|
| ● 7-3-2 単純集計 | 130 |
| ● 7-4 フレーム同士の関連 | 132 |
| ● 7-5 フレームと政治関心・政治的有効性感覚・政治参加の関連 | 133 |
| ● 7-6 まとめと考察 | 139 |
| | |
| 第八章 政治を捉えるフレームの提示がもたらす影響の検討 | 143 |
| ● 8-1 研究目的と仮説 | 143 |
| ● 8-2 方法 | 146 |
| ● 8-3 フレームの提示による政治関心変化量の違い | 150 |
| ● 8-4 まとめと考察 | 152 |
| | |
| 第九章 総合考察 | 155 |
| ● 9-1 知見のまとめ | 155 |
| ● 9-2 今後の課題 | 159 |
| ● 9-3 現実の政治へのインプリケーション | 161 |
| | |
| 引用文献 | 167 |
| | |
| 謝辞 | 181 |

本文

本論文は、日本学術振興会科学研究費研究成果公開促進費（課題番号 265184）の助成を受け、稲増一憲（2014）『政治を語るフレーム：乖離する有権者、政治家、メディア』東京大学出版会として出版される。出版契約によりインターネット上で博士論文の本文を公開することはできないため、該当書籍をご覧いただきたい。

引用文献

- Achen, H. C. (1975). Mass political attitudes and the survey response. *American political science review*, 69, 1218-1231.
- 相田真彦 (2008). ウェイトの利用 石黒格 (編) STATA による社会調査データの分析 : 入門から応用まで 北大路書房, pp.133-149.
- Balch, G. I. (1974). Multiple indicators in survey research: The concept 'sense of political efficacy', *Political Methodology*, 1, 1-43.
- Baum, M. A. (2003). *Soft news goes to war: Public opinion and American foreign policy in the new media age*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Baum, M. A. & Jamison, A. S. (2006). The Oprah effect: How soft news helps inattentive citizens vote consistently. *Journal of politics*, 68, 946-959.
- Beck, P. A., Dalton, R. J., Greene, S., & Huckfeldt, R. (2002) The social calculus of voting: Interpersonal, media, and organizational influences on Presidential choices. *American Political Science Review*, 96, 57-73.
- Bennett, S. E. (1973). Consistency among the public's social welfare policy attitudes in the 1960s. *American Journal of Political Science*. 17. 544-570.
- Berinsky, A. J. & Kinder, D. R. (2006). Making sense of issues through media frames: Understanding the Kosovo Crisis, *Journal of Politics*, 68, 640-656.
- Bishop, G. F., Oldendick, R. W., & Tuchfarber, A. J. (1978) Effects of question wording and format on political attitude consistency. *Public Opinion Quarterly*, 42, 81-92.
- Chen, X. (2011). *Issue obtrusiveness in the agenda-setting process of national network television news*. Ann Arbor, MI: Proquest.
- Chong D. (1993). How people think, reason, and feel about rights and liberties. *American Journal of Political Science*, 37, 867-899.
- Chong D. (1996). Creating common frames of reference on political issues. In D. C. Mutz, P. M. Sniderman, & R. A. Brody (Eds.) *Political persuasion and attitude change*. Ann Arbor, MI: University of Michigan Press, pp. 195-224.
- Chong, D. & Druckman, J. N. (2007). Framing Theory. *Annual Review of Political science*, 10, 103-126.
- Conover, P. J. & Feldman, S. (1984). How people organize the political world: A schematic model." *American Journal of Political Science*, 28, 95-126.
- Converse, P. E. (1964). The nature of belief systems in mass public. (In) D. E. Apter (Ed.) *Ideology and Discontent*. New York: Free Press, pp. 206-261.
- Converse, P. E. & Markus, G. B., (1979). Plus ca change...: The New CPS Election Study Panel. *American Political Science Review*, 73, 32-49.

- Campbell, A., Converse, P. E., Miller, W., and Stokes, D. (1960). *The American voter*. New York: John Wiley & Sons.
- Cappella, J. N. & Jamieson, K. H. (1997). *Spiral of cynicism: The press and the public good*. New York: Oxford University Press. (平林紀子・山田一成 (監訳) (2005). 政治報道とシニシズム：戦略型フレーミングの影響過程 ミネルヴァ書房) .
- Chang, L. and Krosnick, J. A., (2009). National surveys via RDD telephone interviewing versus the internet: Comparing sample representativeness and response quality. *Public Opinion Quarterly*, 73, 641–678.
- Cresswell, J. W. & Plano Clark, V. L. (2007). *Designing and conducting mixed methods research*. Los Angeles, CA: Sage Publication. (大谷順子 (訳) (2010). 人間科学のための混合研究法：質的・量的アプローチをつなぐ研究デザイン 北大路書房) .
- Dahl, R. A. (1961). *Who governs? Democracy and power in an American City*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Dalton, R. (1988). *Citizen politics in Western democracies: Public opinion and political parties in the United States, Great Britain, West Germany, and France*. Chatham, NJ: Chatham House.
- Delli Carpini, M. X., & Keeter, S. (1996). *What Americans know about politics and why it matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Demers, D. P. (1989). Issue obtrusiveness and the agenda-setting effects of national network news. *Communication Research*, 16, 793-812.
- Dionne, E. J. Jr. (2004) *Why American hate politics*. New York: Simon & Schuster.
- Downs, A. (1957). *An economic theory of democracy*. New York: Harper & Row. (古田清司 (監訳) (1980). 民主主義の経済理論 成文堂) .
- Druckman, J. N. (2001). The implications of framing effects for citizens competence. *Political Behavior*, 23, 225-256.
- Druckman, J. N. & Nelson, K. R. (2003). Framing and deliberation: How citizens' conversations limit elite influence. *American Journal of Political Science*, 47, 729-745.
- Eagly, A. H. & Chaiken, S. (1998). Attitude structure and function. In D. T. Gilbert, S. T. Fiske, & G. Lindzey (Eds.) *The Handbook of Social Psychology (4th edition)*, Boston, MA: The McGraw-Hill, 1, pp.269-322.
- Edy, J. A. & Meirick, P. C. (2007). Wanted dead or alive: Media frames, frame adoption, and support for the war in Afghanistan. *Journal of Communication*, 57, 119-141.
- Entman, R. M. (2004). *Projections of power: Framing news, public opinion and foreign policy*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Erbring, L., Goldenberg, E. N. & Miller, A. H. (1980). Front-page news and real-world

- cues: A new look at agenda-setting by the media. *American Journal of Political Science*, 24, 1, 16-49.
- Erickson, B. H. (2004) A report on measuring the social capital in weak ties. A report prepared for the policy research initiative, Ottawa, Canada, March 31.
- Erikson, R. S. (1979). The SRC panel data and mass political attitudes. *British Journal of Political Science*, 9, 89-114.
- Fiorina, M. P. (1981). *Retrospective voting in American national elections*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Fiorina, M. P. (1990). Information and rationality in election. In J. A. Ferejohn and J. H. Kuklinski (Eds.) *Information and democratic processes*. Chicago: University of Illinois Press.
- Fiske, S. T. (1986). Schema-based versus piecemeal politics: A patch work quilt, but not a blanket, of evidence. In R. R. Lau and D. Sears (Eds.) *Political cognition: The 19th annual Carnegie symposium on cognition*. Hillsdale, NJ: Erlbaum, pp. 41-53.
- Friedman, J. (2006). Democratic competence in normative and positive theory: neglected implications of "The nature of belief systems in mass publics". *Critical Review*, 18, i-xliii.
- Gamson, W. A. (1992). *Talking politics*. New York: Cambridge University Press.
- Gamson, W. A., & Modigliani, A. (1987). The changing culture of affirmative action. In R. D. Braungart (Ed.) *Research in political sociology*. Greenwich, CT: JAI Press. 3, pp. 137-177.
- Glaser, B. G. & Strauss, A. L. (1967). *The discovery of grounded theory: strategies for qualitative research*. Chicago, IL: Aldine. (後藤隆・大出春江・水野節夫(訳) (1996). データ対話型理論の発見 : 調査からいかに理論をうみだすか 新曜社) .
- Goffman, E. (1974). *Frame analysis: An essay on the organization of experience*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- Goren, P. (2004). Political sophistication and policy reasoning: A reconsideration. *American Journal of Political Science*, 48, 462-478.
- Gomez, B. T. & Wilson, J. M. (2001). Political sophistication and economic voting in the American electorate: A theory of heterogeneous attribution. *American Journal of Political Science*, 45, 899-914.
- Gomez, B. T. & Wilson, J. M. (2006). Cognitive heterogeneity and economic voting: A comparative analysis of four democratic electorates. *American Journal of Political Science*, 50, 127-145.
- Graber, D. A. (1988). *Processing the news: How people tame the information tide*. New York: Longman.

- Graber, D. A. (2006). Government by the people, for the people – Twenty-first century style. *Critical Review*, 18, 167-178.
- Granovetter, M. S. (1973). The strength of weak ties. *American Journal of Sociology*, 78, 6, 1360–1380.
- Habermas, J. (1990). *Strukturwandel der Öffentlichkeit : Untersuchungen zu einer Kategorie der bürgerlichen Gesellschaft*, Suhrkamp (細谷貞雄・山田正行(訳)(1994). 公共性の構造転換 : 市民社会の一カテゴリーについての探究, 未来社).
- 原田唯司 (1985). 政治的態度の構造と政治的関心, 政治的知識の関係について: 大学生の場合 教育心理学研究, 33, 327-335.
- Hearst, M. A. (1999). Untangling text data mining. *Proceedings of the 37th annual meeting of the Association for Computational Linguistics*, 3-10.
- Henry, P. J. (2008). College sophomores in the laboratory redux: Influences of a narrow data base on social psychology's view of the nature of prejudice. *Psychological Inquiry*, 19, 49-71.
- Hetrog, J. M. & Mcleod, D. M. (2001). A multi perspective approach to framing analysis: A field guide. In S. D. Reese, O. H. Gandy, Jr., & A. E. Grant (Eds.) *Framing public life: Perspectives on media and our understanding of the social world*. Mahwah, NJ: LEA. pp. 139-161.
- 平野浩 (2005). 日本における政策争点に関する有権者意識とその変容 小林良彰(編) 日本における政策争点に関する有権者意識の動態 慶應義塾大学出版会, 61-80.
- 平野浩 (2007). 変容する日本の社会と投票行動 木鐸社.
- Huckfeldt, R. & Sprague, J. (1995). *Citizens, politics, and social communication: Information and influence in an election campaign. (Cambridge studies in public opinion and Political Psychology)*. New York: Cambridge University Press.
- 1 円玉の怒り 消費税に商店抵抗 (8 9 首都決戦 街角から) (1989). 朝日新聞 6 月 25 日 朝刊
- 池田謙一 (1991). 投票行動のスキーマ理論 選挙研究, 6, 137-159.
- 池田謙一 (1994). 政党スキーマと政権交代 レヴアイアサン, 15, 73-103.
- 池田謙一 (1997). 転変する政治のリアリティ: 投票行動の認知社会心理学 木鐸社.
- 池田謙一 (2007a). リアリティのダイナミックス: 2005 年に至る投票行動の基本分析 池田謙一(編) 政治のリアリティと社会心理: 平成小泉政治のダイナミックス 木鐸社, pp. 33-63.
- 池田謙一 (2007b). 私生活志向のゆくえ: 狭められる政治のアリーナ 池田謙一(編) 政治のリアリティと社会心理: 平成小泉政治のダイナミックス 木鐸社, pp. 201-228.
- 池田謙一・小林哲郎 (2007). ネットワーク多様性と政治参加・政治的寛容性 池田謙一(編) 政治のリアリティと社会心理: 平成小泉政治のダイナミックス 木鐸社, pp.167-199.

- Ikeda, K., Liu, J., Aida, M. & Wilson, M. (2005). Dynamics of Interpersonal Political Environment and Party Identification: Longitudinal Studies of Voting in Japan and New Zealand. *Political Psychology*, 26, 517-542.
- 池田謙一・西澤由隆 (1992). 政治的アクターとしての政党：89年参議院選挙の分析を通じて レヴアイアサン, 10, 62-87.
- Ikeda, K. & Richey, S. E. (2005). Japanese network capital: The impact of social networks on political participation. *Political Behavior*, 27, 239-260.
- 池田真季・稲増一憲 (2009). 24の政治的語り その2：政治的会話が政治参加に与える影響 日本社会心理学会第50回大会発表論文集, 254-255.
- 今田高俊 (2000). ポストモダン時代の社会階層 今田高俊 (編) 社会階層のポストモダン (日本の階層システム⑤), 東京大学出版会 3-53.
- 今井亮佑 (2008). 政治的知識の構造 早稲田政治経済学雑誌, 370, 39-52.
- 稲葉哲郎 (1998). 政治的知識の測定 立命館産業社会論集, 97, 1-15
- 稲増一憲 (2007). テキストデータ分析で捉える小泉政治のインパクト 東京大学人文社会科学系研究科修士学位論文 (未公刊) .
- 稲増一憲 (2009). 有権者とメディアの関係性から捉える政策争点の違い 日本選挙学会 2009年度研究会 同志社大学 2009年5月.
- 稲増一憲 (2011). 世論とマスメディア 平野浩・河野勝 (編) 新版アクセス日本政治論 日本経済評論社, pp. 117-142.
- 稲増一憲・池田謙一 (2007a). 政党スキーマ・小泉内閣スキーマから見る小泉政権 池田謙一 (編) 政治のリアリティと社会心理：平成小泉政治のダイナミックス 木鐸社, pp. 107-128.
- 稲増一憲・池田謙一 (2007b). JESIII自由回答 (2001-2005年) を用いた小泉政治の検証 一 小泉政治は有権者の関心を高め政治への理解を深めることに貢献したのか— 選挙学会紀要, 9, 5-23.
- Inamasu, K. & Ikeda, K. (2008). The effect of gendered social capital on political participation: Using the Position Generator method on the JESIII Dataset. *Paper prepared for a conference on social capital*, Taipei.
- 稲増一憲・池田謙一 (2009). 多様化するテレビ報道と、有権者の選挙への関心および政治への関与との関連：選挙報道の内容分析と大規模社会調査の融合を通して 社会心理学研究, 25, 42-52.
- 稲増一憲・池田謙一 (2010). バイコットと社会参加の社会心理学的研究 JGSS 研究論文集, 10, 73-85.
- 稲増一憲・池田謙一・小林哲郎 (2008). テキストデータから捉える 2007年参院選 選挙研究, 24, 40-47.
- 稲増一憲・池田真季 (2009). 24の政治的語り その1：一般有権者が捉える日本政治 日

- 本社会心理学会第 50 回大会発表論文集, 252-253.
- 稲増一憲・志村誠・大高瑞郁・池田謙一 (2008). 水平的ネットワーク多様性が若年層の社会参加にもたらす効果の検討 日本社会心理学会第 49 回大会発表論文集, 102-103.
- Iyengar, S. (1991). *Is anyone responsible?* Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Jost, J. T., Federico, C. M., & Napier, J. L. (2009). Political ideology: Its structure, functions, and elective affinities. *Annual Review of Psychology*, 60, 307-337.
- 蒲島郁夫 (1988). 政治参加 東京大学出版会.
- 蒲島郁夫 (1998). 政権交代と有権者の態度変容 木鐸社.
- 蒲島郁夫・竹中佳彦 (1998). 現代日本人のイデオロギー 東京大学出版会.
- 海保博之 (2005). 認知心理学 (朝倉心理学講座 2) 朝倉書店.
- Kahneman, D. & Tversky, A. (1979). Prospect theory: An analysis of decision under risk. *Econometrica*, 47, 263-292.
- Kellstedt P. M. (2003). *The mass media and the dynamics of American racial attitudes*. New York: Cambridge University Press.
- 木村純 (2000). 対人ネットワークの「副産物」としての政治 飽戸弘 (編) ソーシャル・ネットワークと投票行動 木鐸社.
- Kim, S., Scheufele, D. A., & Shanahan, J. (2005). Who cares about the issue?: Issue voting and the role of news media during the 2000 U.S. Presidential Election. *Journal of Communication*, 55, 103-121.
- Kim, Y. M. & Vishak, J. (2008). Just laugh! You don't need to remember: The effects of entertainment media on political information acquisition and information processing in political judgment. *Journal of Communication*, 58, 338-360.
- Kinder, D. R. (1998). Opinion and action in the realm of politics. In Daniel T. Gilbert, Susan T. Fiske, & Gardner Lindzey (Eds.) *The Handbook of Social Psychology (4th edition)*, 2, Boston, MA: The McGraw-Hill, pp.778-867.
- Kinder, D. R. (2007). Curmudgeonly advice. *Journal of Communication*, 57, 155-162.
- Kinder, D. R. and Kiewiet, D. R. (1981). Sociotropic politics: The American case. *British Journal of Political Science*, 11, 129-161.
- Kinder, D. R. & Sander, L. M. (1996). *Divided by color: Racial politics and democratic ideals (American Politics and Political Economy Series)*. Chicago, IL: University of Chicago Press.
- King, G., Keohane, R. O., & Verba, S. (1994). *Designing social inquiry: Scientific inference in qualitative research*. Princeton, NJ: Princeton University Press. (真淵勝 (訳) (2004). 社会科学のサーチ・デザイン——定性的研究における科学的推論: 勁草書房) .
- Kobayashi, T. & Kim, S. 2010. News exposure and political knowledge in East Asia: Are

- the findings in the US replicable here? *Paper presented at Transnational Connections: Challenges and Opportunities for Political Communication*, Segovia.
- 小林哲郎・稲増一憲 (2011). ネット時代の政治コミュニケーション：メディア効果論の動向と展望 選挙研究, 27, 85-100.
- 河野武司 (1997). 現代日本における市民の政治的情報保有の実態と投票行動, 杏林社会科学研究, 13, 134-150.
- Krosnick, J. A., Visser, P. S., & Harder, J. (2009). The Psychological underpinnings of political behavior. In Fiske, Susan, T., Gilbert, Daniel, T., & Lindzey, Gardner (Eds.) *The Handbook of Social Psychology (5th edition)*, 2, New York: Wiley, pp.1288-1342.
- Lasch, C. (1995). *The revolt of the elites: And the betrayal of democracy*. New York: W.W. Norton (森下伸也 (訳) (1997) エリートへの反逆：現代民主主義の病 新曜社) .
- La Due Lake, R. & Huckfeldt, R. (1998). Social capital, social networks, and political participation. *Political Psychology*, 19, 567-584.
- Lane, R. E. (1962). *Political ideology: Why the American common man believes what he does*. New York: Free Press.
- Lau, R. R., Andersen, D. J., & Redlawsk, D. P. (2008). An exploration of correct voting in recent U.S. presidential elections. *American Journal of Political Science*, 52, 395-411.
- Lau, R. R. & Redlawsk, D. P. (1997). Voting correctly. *American Political Science Review*, 91, 585-599.
- Lau, R. R. & Redlawsk, D. P. (2001). Advantages and disadvantages of cognitive heuristics in political decision making. *American Journal of Political Science*, 45, 951-971.
- Lau, R. R. & Redlawsk, D. P. (2006). *How voters decide: Information processing during election campaigns*. New York: Cambridge University Press.
- Lau, R. R. & Sears, D. O. (1986). *Social cognition & political cognition: The past, the present, and the future*. In R. R. Lau, & D. O. Sears (Eds) *Political cognition*. Hillsdale, NJ: Lawrence Earbaum, pp. 347-366.
- Lavine, H., Thomsen, C. J., & Gonzales, M. H. (1997). The development of interattitudinal consistency: The shared-consequences model. *Journal of Personality and Social Psychology*. 72, 735-749.
- Lee, G. (2004). Reconciling 'cognitive priming vs obtrusive contingency hypotheses': An analytical model of media agenda-setting effects. *Gazette: International Journal for Communication Studies*, 66, 151-166.
- Levin, I. P., Schneider, S. L., & Gaeth, G. J. (1998). All frames are not created equal: A typology and critical analysis of framing effects. *Organizational Behavior and*

- Human Decision Processes*, 76, 149–188.
- Levy, P. S. & Lemeshow, S. (1999). *Sampling of populations: methods and applications*. (3rd edition) New York: Wiley.
- Lin, N., Fu, Y., & Hsung, R. (2001). The position generator: measurement techniques for investigations of social capital. (In) Nan Lin, Karen Cook & Ronald S. Burt (Eds) *Social Capital: Theory and Research*. New York: Aldine de Gruyter, pp. 57–81.
- Lippmann, W. (1922). *Public opinion*. New York: Free Press. (掛川トミ子 (訳) (1987). 世論 (上・下) 岩波書店) .
- Lippmann, W. (1925). *The phantom public*. New York: Harcourt, Brace and Company. (河崎吉紀 (訳) (2007). 幻の公衆 柏書房) .
- Lodge, M., & Hamill, R. (1986). A partisan schema for political information processing. *American Political Science Review*, 80, 505-520.
- Lodge, M., McGraw, K. M. & Stroh, P. (1989). An impression-driven model of candidate evaluation. *American Political Science Review*, 83, 399-419.
- Lupia, A. (2006). How elitism undermines the study of voter competence. *Critical Review*, 18, 217-232.
- Lupia A. & McCubbins M. D. (1998). *The democratic dilemma: Can citizens learn what they need to know?* Cambridge, UK: Cambridge Univ. Press.
- Luskin, R. C. (1987). Measuring political sophistication. *American Journal of Political Science*, 31, 856-899.
- Luskin, R. C. (1990). Explaining political sophistication. *Political Behavior*. 12, 331-361.
- McCombs, M. E. & Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36, 176-187.
- McGraw, K. M., Lodge, M. & Stroh, P. (1990). On-line processing in candidate evaluation: The effects of issue order, issue salience and sophistication. *Political Behavior*, 12, 41-58.
- McLeod, J., Becker, I. B., and Byrnes, J. E. (1974). Another look at the agenda-setting function of the press. *Communication Research*, 1, 131-166.
- Miller, A. H. & Miller, W. E. (1976). Ideology in the 1972 election: Myth or reality. *American Political Science Review*, 70, 832-849.
- Minsky, M. (1975). *A framework for representing knowledge*. In P. H. Winston (Ed.) *The psychology of computer vision* pp. 211-277, New York: McGraw-Hill. (知識を表現するための枠組 白井良明・杉原厚吉 (訳) (1979) コンピュータービジョンの心理産業図書 pp.237-330) .
- 三宅一郎・木下富雄・間場寿一 (1967). 政治的認知の諸次元 三宅一郎・木下富雄・間場寿一 (編) 異なるレベルの選挙における投票行動の研究 創文社 pp.744-776.

- 森川友義・遠藤晶久 (2005). 有権者の政治知識に関する実証分析—その分布と形成に関する一考察 選挙学会紀要, 5, 61-77.
- Mutz, D. C. (2006). *Hearing the other side: Deliberative versus participatory democracy*. Cambridge, MA: Cambridge University Press.
- Mutz, D. C. (2011). *Population-based survey experiments*. Princeton, NJ: Princeton University Press.
- 長田裕一 (2007). 年金を「政争の具」にするな 潮, 582, 98-101.
- 内閣支持率微増 34% 選挙区投票、民主に 24%／読売新聞社継続世論調査 (2007). 読売新聞 6月29日朝刊
- 中西輝政 (2007). 「年金」を政争の具にする愚かさ 正論, 425, 76-85.
- Nelson, T. E., Clawson, R. A., & Oxley, Z. M. (1997). Media framing of a civil liberties conflict and its effect on tolerance. *American Political Science Review*, 91, 567-583.
- Nelson, T. E. & Willey, E. (2001). Issue frames that strike a value balance: A political psychology perspective. In S. D. Reese, O. H. Gandy Jr. and A. E. Grant (Eds.) *Framing public life*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, pp. 245-266.
- Neuman, W. R., Just M. R., & Crigler, A. N. (1992). *Common knowledge: News and the Construction of Political Meaning*. Chicago, IL: University of Chicago Press. (川端美樹・山田一成 (監訳) (2008). ニュースはどのように理解されるか: メディアフレームと政治的意味の構築 慶應義塾大学出版会)
- Nie, N. H. & Andersen, K. (1974). Mass belief systems revisited: Political change and attitude structure. *Journal of Politics*. 36, 540-591.
- Nie, N. H. Verba, S. & Petrocik, J. R. (1979). *The changing American voter (Enlarged ed.)*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Norris, P. (2000). *A virtuous circle: Political communications in postindustrial societies*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- 小熊英二・上野陽子 (2003). 癒しのナショナリズム: 草の根保守運動の実証研究 慶應義塾大学出版会.
- 岡本弘基 (2004). 政治の話はタブーなのか: インターネットユーザーに対する実証分析から 中央調査報, 577, 1-6.
- 大村華子 (2010). 戦後日本の政党のコミットメントと世論—世論と政党の政策をめぐる 2つの問いの検証— 選挙研究 26, 104-119.
- 奥村倫弘 (2010). ヤフー・トピックスの作り方 光文社新書.
- Page, B. I. & Shapiro, R. Y. (1983). Effects of public opinion on policy. *American Political Science Review*, 77, 175-190.
- Pan, Z. & Kosicki, G. M., (1993). Framing analysis: An approach to news discourse. *Political Communication*, 10, 55-75.

- Pierce, J. C. & Rose, D. D. (1974). Nonattitudes and American public opinion: The examination of a thesis. *American political Science Review*, 68, 626-649.
- Popkin, S. L. (1994). *The reasoning voter: Communication and persuasion in presidential campaigns* (2nd ed.). Chicago, IL: University of Chicago Press.
- Prior, M. (2003). Any good news in soft news?: The impact of soft news preference on political knowledge. *Political Communication*, 20, 149-171.
- Prior, M. (2005). News vs. entertainment: How increasing media choice widens gaps in political knowledge and turnout. *American Journal of Political Science*, 49, 577-592.
- Prior, M. (2007). *Post-broadcast democracy: How media choice increases inequality in political involvement and polarizes election*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.
- Putnam, R. D. (1995). Bowling alone: America's declining social capital. *Journal of Democracy*, 6, 65-77.
- Putnam, R. D. (2000). *Bowling alone: The collapse and revival of American community*, New York: Simon & Schuster. (柴内康文 (訳) (2006). 孤独なボウリング : 米国コミュニティの崩壊と再生 柏書房) .
- Reese, S. D., (2007). The Framing project: A bridging model for media research revisited. *Journal of Communication*, 57, 148-154.
- Rhee, J. W. & Cappella, J. N. (1997). The role of political sophistication in learning from news: Measuring schema development. *Communication Research*, 24, 197-233.
- Riley, M. W. & Riley, J. W. Jr. (1951). A sociological approach to communications research. *Public Opinion Quarterly*, 15, 445-460.
- Rogers, T. B. Kuiper, N. A., & Kirker, W. S. (1977). Self-reference and the encoding of personal information. *Journal of Personality and Social Psychology*, 35, 677-688.
- Rousseau, J. (1762). *Du contrat social* (桑原武夫・前川貞次郎 (訳) (1954). 社会契約論 岩波文庫) .
- Rubin, R. B., Perse, E. M., & Barbato, C. A. (1988). Conceptualization and measurement of interpersonal communication motives. *Human communication research*. 14, 602-628.
- 境家史郎 (2008). 日本におけるソフトニュースの流通とその効果 日本政治研究, 5, 26-48.
- Schumpeter, J. A. (1943). *Capitalism, socialism, and democracy*. London: George Allen and Unwin. (中山伊知郎・東畑精一 (訳) (1995). 資本主義・社会主義・民主主義 東洋経済新報社) .
- Scheufele, D. A. (1999). Framing as a theory of media effect. *Journal of Communication*.

49, 103-122.

- Scheufele, D. A. & Tewksbury, D. (2007). Framing agenda setting and priming: the evolution of three media effects models. *Journal of Communication*, 57, 9-20.
- Sears, D. O. (1986). College sophomores in the laboratory: Influences of a narrow data base on social psychology's view of human nature. *Journal of Personality and Social Psychology*, 51, 515-530.
- Sears, D. O. & Funk, C. L. (1991). The role of self-interest in social and political attitudes. *Advances in Experimental Social Psychology*, 24, 1-91.
- Sears, D. O., Huddy, L., & Jervis, R. (2003). The Psychologies underlying Political Psychology. In D. O. Sears, L. Huddy, and R. Jervis. (Eds.) *Oxford Handbook of Political Psychology*. New York: Oxford University Press. pp. 3-16.
- Shah, D. V., McLeod, D. M., Friedland, L., & Nelson, M. R., (2007) Politics of consumption/ The consumption of politics. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 611, 6-15.
- Slothuus, R. & de Vreese, C. H. (2010). Political parties, motivated reasoning, and issue framing effects. *The Journal of Politics*, 72, 630-645.
- Sniderman, P. M., Brody, R. A., & Tetlock, P. E. (1991). *Reasoning and choice: Explorations in political psychology*. Cambridge MA: Cambridge University Press.
- Sullivan, J. L., Piereson J. E., & Marcus, G. E. (1978). Ideological constraint in the mass public: A methodological critique and some new findings. *American Journal of Political Science*, 22, 233-249.
- 菅原琢 (2011). スケープゴート化する世論調査：専門家不在が生む不幸な迷走 *Journalism*, 248, 18-27.
- 竹中佳彦 (2008). 現代日本人のイデオロギー再考 論叢現代文化・公共政策, 7, 25-63.
- 竹下俊郎 (1998). メディアの議題設定機能：マスコミ効果研究における理論と実証 学文社.
- Taniguchi, M. (2011). The electoral consequences of candidate appearances on soft news programs. *Political Communication*, 28, 67-86.
- Tuchman, G. (1978). *Making news: A study in the construction of reality*. New York: Free Press. (鶴木真・桜内篤子 (訳) (1991). ニュース社会学 三嶺書房) .
- Tversky, A. & Kahneman, D. (1981). The framing of decisions and the psychology of choice. *Science*, 211, 453-458.
- 都築誉史 (2010). 知識の表象と構造 箱田裕司・都築誉史・川畑秀明・萩原滋 認知心理学 (New Liberal Arts Selection) 有斐閣, pp. 191-216.
- Watanuki, J. (1967). Patterns of politics in present-day Japan. (In) S. M. Lipset and S. Rokkan, (Eds.) *Party Systems and Voter Alignments: A Cross-National Perspective*,

New York: Free Press: pp. 447-466.

Watson, J. (2007). Representing realities: An overview of news framing. *Keio Communication Review*, 29, 107-131.

Weaver, D. H., Graber, D. A., McCombs M., & Eyal, C. H. (1981). *Media agenda-setting in a presidential election: Issues, images and interest*. New York: Praeger.

山崎新・荒井紀一郎. (2011). 政治的洗練性が規定する態度の安定性 選挙研究 27, 120-134.

安野智子 (2003). メディア利用および対人ネットワークが政治知識に及ぼす影響 都市問題, 94(11), 33-48.

吉原賢二 (1975) 私憤から公憤へ：社会問題としてのワクチン禍 岩波新書.

Zaller, J. (1992). *The nature and origins of mass opinion*. New York: Cambridge University Press.

07 参院選 年金だけでいいの？ 私が考えるこれこそがホントの争点. (2007). 金曜日, 15(24) (通号 674) 8~12.

論文の内容の要旨

本論文は、日本の有権者が政府の意思決定に参加するに値する知識や能力を持つのかという問いに対して、一般有権者が政治を捉える枠組み（フレーム）に注目することでひとつの回答を試みるものである。有権者の能力を測定する指標としてもっとも広く用いられているのは政治的洗練性であり、Converse (1964) や Delli Carpini and Keeter (1996) に代表される過去の研究が明らかにしてきたのは、有権者の政治的洗練性の水準は民主主義社会にとって決して十分とはいえないということであった。しかし一方で、有権者がイデオロギー等の政治的エリートと同様の抽象概念を元に個々の政治的事象を統合する信念体系を持つことを以って洗練性の高さとするのに対しては、エリート主義的である、有権者独自の政治の捉え方を軽視しているという批判が存在する。そこで本論文では、質的・量的研究手法を組み合わせることで、一般有権者が政治を捉えるフレームの検討を行った。

理論編（第1章～第3章）に続く実証編第1部では、一般有権者が政治を捉えるフレームと政治的エリートによる公的なディスコースにおけるフレームとの比較を行った。まず第4章では、2007年参院選における年金争点を題材として取り上げ、国会会議録・新聞報道・一般有権者の3者についてのテキストデータの計量分析を行った。その結果、年金争点が有権者の注目を集めたこと自体は間違いのないものの、「年金問題が参院選における最大の争点であった」とする政治的エリートによる解釈は有権者の実態とは異なることが明らかになった。具体的には、国会会議録においては制度的フレーム、新聞報道においては政党間の対立フレームが中心となっていたのに対して、一般有権者は自らの負担と政府・与党への評価というフレームによって年金争点を捉えていたのである。さらには、テキストデータと選択式の設問への回答データを組み合わせた分析の結果も、一般有権者が年金争点自体への態度を元に投票を行ったわけではないということを示唆するものであった。

第5章では、政治的エリートによる公的なディスコースと一般有権者のフレームが一致しやすい争点とそうでない争点との相違について、議題設定効果研究における争点の直接経験性という概念を援用することによって検証を行った。日常生活における経験から情報を入手することのできる直接経験争点においては政治的エリートによる公的なディスコースと一般有権者のフレームとの相違が生じやすいのに対して、メディアからの間接的な情報に依存せざるを得ない間接経験争点においては両者のフレームの一致度が高いと考えられる。争点の直接経験性とフレームの一致度の関連について検証を行うために本論文で取り上げたのは、日米安保や憲法改正といった安全保障と旧体制への態度に関わる争点である。日本においては、これらの争点の構造化の度合いが高く、保革イデオロギーの中心を占めるということが知られている（e.g. 蒲島・竹中, 1996）。これに対して本論文では、争点の構造化の度合いの高さは政治的エリートによる公的なディスコースと一般有権者のフレームの一致に基づいており、現代においても安全保障や旧体制への態度に関連した争点

の構造化の度合いが高いという現象は、これらの争点が間接経験争点であることに因るという別解釈の可能性について検討した。その結果、「防衛力の強化」「安保体制の強化」「憲法改正」「アジアの人々への謝罪と反省」といった安全保障と旧体制に対する態度に関連した争点においては、マスメディアへの接触が争点態度の成極化あるいは態度の方向性の少なくともひとつと関連を持つ一方で、日常生活における対人ネットワークとは関連を持っていなかった。これは安全保障と旧体制に対する態度に関連した争点が間接経験争点であることを示唆する結果である。さらには、「憲法」と「年金」という争点について語られる際の、新聞報道と有権者の自由回答における語句の類似度を比較したところ、「憲法」の方が語句の類似度が高いという結果が得られた。これは、間接経験争点である「憲法」は直接経験争点である「年金」に比べて、政治的エリートによる公的なディスコースと一般有権者のフレームの一致度が高かったためだと考えられる。

5章において明らかになった知見のうち、とくに重要なものは、日常生活における経験を通じて副産物的に入手した情報が、政治的エリートによる公的なディスコースと一般有権者におけるフレームの違いをもたらすという点である。日常生活における経験がフレームにどのような相違をもたらすのか、政治的エリートの公的なディスコースとは異なる一般有権者独自のフレームはどのようなものかという点について、実証編第2部において検討を行った。

6章においては、24名の有権者を対象とした質的面接調査を行った結果、「抽象的概念」「居住地域」「個人の生活」「仕事経験」「会話の通貨」という一般有権者が政治を捉える5つのフレームの存在が明らかになった。政治的洗練性に基づいて評価するならば、5つのフレームのうち、「抽象的概念」フレームを持った有権者の洗練性が高いということになる。また、このフレームは有権者の私的生活における関心とは切り離して政治を捉えるという点に注目すると、民主主義の理論的研究における政治の捉え方に示されている政治参加の理想像に沿うものだともいえる (e.g. Habermas, 1990)。一方で、これに対置されるのが「居住地域」「個人の生活」「仕事経験」というフレームであり、これらのフレームは自らの私的生活空間と政治を関連づけるフレームとしてまとめることが可能である。また、「会話の通貨」フレームは、私的生活空間におけるコミュニケーションのツールとして政治を捉えるフレームである。

私的生活空間と公共空間を明確に切り分けることが難しくなっている現代社会において、私的生活とは切り離された抽象概念によって政治を捉えることのみを有権者が政治に関わる能力の高さとして評価することは現実的とはいえない。むしろ、今田(2000)の「生活政治」についての議論で述べられているように、私的生活空間の中での活動に公共性を見出していくという行為が民主主義を支える地位を占めつつあるといえよう。こういった状況においては、本章の面接で明らかになった「抽象的概念」以外のフレームに見られるように、有権者が居住する地域や職場を含む私的生活空間において副産物的に政治情報を獲

得し、私的生活空間との関連で政治を捉える力を持つということは、積極的に評価すべきことだと考えられる。

7章ではランダムサンプリングに基づく郵送調査を行い、6章の面接調査を通じて明らかになった5つのフレームが、有権者において広範に見られるものかどうかを確認するとともに、フレームを保持することが政治的態度・行動とどのように関連するかを検証した。まず、面接調査の内容を参考に作成した質問項目の単純集計の結果は、面接調査において明らかになった各フレームが、少数の特殊なサンプルに基づくものではなく、多くの有権者が保持しうるものであることを示唆していた。次に、各フレームと政治関心・政治的有効性感覚・政治参加という民主主義社会を支える有権者の心理的変数・行動との関連を検討するために共分散構造分析を行ったところ、「抽象的概念」フレームが政治参加と関連を持つのみならず、「居住地域」「個人の生活」「会話の通貨」という3つのフレームから政治関心や政治的有効性感覚を媒介して、政治参加に至るパスの存在が確認された。これは、有権者が自らの私的生活と政治を関連付けるフレームを保持することが政治参加へとつながりうることを示す結果であり、私的生活空間と公共領域を明確に分けるのではなく両者を結びつけて捉えるフレームを、民主主義社会にとってポジティブなものとして評価すべきだということを示唆している。

8章では、インターネット調査実験を用いて、ランダムに割り当てられた対象者に対して「抽象的概念」「居住地域」「個人の生活」というフレームに対応した異なる文章を提示することで、コミュニケーションフレームへの接触、あるいはそれに伴う個人フレームの活性化と政治関心との因果関係について検討を行った。実験において見られたフレームの提示による効果量は小さかったものの、「抽象的概念」フレームを提示した対象者と比較して、「個人の生活」フレームを提示した対象者において政治関心の変化量が正の方向に大きかったという結果は、7章における私的生活と政治を関連付けるフレームが有権者の政治参加に対してポジティブな役割を果たすという結果に沿うものであった。

一般有権者は日常生活における経験を通じて副産物的に政治情報を入手するとともに、自らの私的生活空間と政治を関連づけるフレームを獲得している。政治的エリートの公的ディスコースにおいて頻繁に用いられる抽象的概念に基づいて政治を捉えるフレームとは異なるものであっても、有権者がフレームを保持し情報処理に用いることは、長期的には政治参加を促進する可能性を持つといえる。したがって、政治的洗練性概念に見られるように、政治的エリートの公的なディスコースにおけるフレームとの相違を有権者が政治に関わる能力の欠如とみなすのではなく、私的生活空間と政治を関連づける一般有権者独自のフレームの民主主義社会における役割について、積極的に評価すべきであるというのが本論文の結論である。