

博士論文（要約）

論文題目 因果と自然——ヒューム因果論の構造——

氏名 萬屋 博喜

目次

はじめに	iii
第1章 合理性と因果推理	1
1.1 帰納の問題と整合性問題	2
1.2 帰納推理の生成論的考察が意味するもの(1)	5
1.2.1 久米の解釈	5
1.2.2 非理性的な因果推理の生成論的考察の対象	9
1.2.3 非理性的な因果推理の生成論的考察の目的	10
1.3 非理性的な因果推理の正当化	12
1.4 本章のまとめ	15
第2章 蓋然性と帰納推論	16
2.1 ヒュームの蓋然性理論	17
2.1.1 ヒュームによる蓋然性の種類の区別	17
2.1.2 イアマンの解釈	19
2.2 客観的ベイズ主義解釈	25
2.3 帰納推理の生成論的考察が意味するもの(2)	29
2.3.1 理性的な帰納推論の生成論的考察の対象	29
2.3.2 理性的な帰納推論の生成論的考察の目的	31
2.4 理性的な帰納推論の正当化	35
2.5 本章のまとめ	39
第3章 必然性と精神の被決定性	40
3.1 錯誤説解釈	42
3.1.1 無限後退の疑念	43
3.1.2 反省印象についての表象論証	44
3.2 感覚説解釈	46
3.3 情動説解釈	48
3.4 傾性説解釈	50
3.4.1 複雑印象としての精神の被決定性	50
3.4.2 思考可能性と必然性	53
3.5 本章のまとめ	59
第4章 法則性と偶然的規則性	61
4.1 偶然的規則性の問題	63
4.1.1 規則性説解釈	63

4.1.2	規則性説解釈における偶然的規則性の問題	64
4.2	ビーチャムとローゼンバーグの解釈	65
4.2.1	帰納的支持の条件と予測的確信の条件	66
4.2.2	ビーチャムとローゼンバーグの解釈の問題点	68
4.3	数量化可能性の条件	68
4.4	本章のまとめ	71
第5章	因果性と意味理解	72
5.1	ニュー・ヒューム論争の発端	73
5.2	懐疑的実在論解釈	76
5.3	準実在論解釈	79
5.4	ニュー・ヒューム論争の評価	83
5.5	意味に関するヒュームの見解	84
5.5.1	抽象名辞の意味に関するヒュームの考察	84
5.5.2	根拠の問いに対するヒュームの応答	86
5.5.3	ヒューム因果論における意味に関する考察の意義	89
5.6	本章のまとめ	94
第6章	確実性と懐疑論	95
6.1	理性に関する懐疑論	97
6.1.1	理性に関する懐疑論の論証構造	98
6.1.2	「減少論証」をめぐる解釈論争	101
6.1.3	理性に関する懐疑論の解消	103
6.2	探究に関する懐疑論	105
6.2.1	探究に関する懐疑論の論証構造	106
6.2.2	探究に関する懐疑論の解消	109
6.3	探究の「論理」と感情の「論理」	110
6.4	本章のまとめ	112

※ 本文は、すでに勁草書房より単行本として出版済みであるため、インターネット上での全文公開ができないことをお断りしておく（書誌情報：萬屋博喜『ヒューム 因果と自然』（勁草書房、2018年、ISBN13: 978-4326102679）。なお本研究は、平成25年度科学研究費補助金（特別研究員奨励費）による研究成果の一部である。

参考文献

- [1] Aaron, R. (1952), *The Theory of Universals*, Oxford: Clarendon Press.
- [2] Árdal, P. (1977), “Convention and Value”, *David Hume, Bicentenary Papers*, edited by G. Morice.
- [3] Armstrong, D. (1973), *Belief, Truth and Knowledge*, Cambridge University Press.
- [4] ————— (1983), *What is a Law of Nature?*, Cambridge University Press.
- [5] Ayer, A. J. (1946), *Language, Logic, and Truth*, 2nd ed., London: Victor Gollancz Ltd. (A. J. エイヤー 『言語・論理・真理』 吉田夏彦訳, 岩波書店, 一九五五年.)
- [6] ————— (1980), *Hume*, Oxford: Oxford University Press. (A. J. エア 『ヒューム』 篠原久訳, 日本経済評論社, 一九九四年.)
- [7] Beauchamp, T. L. and Rosenberg, A. (1981), *Hume and the Problem of Causation*, Oxford: Oxford University Press.
- [8] Beattie, J. (1770), *An Essay on the Nature and Immutability of Truth*, New York: Garland Pub., 1983.
- [9] Beebee, H. (2006), *Hume on Causation*, London: Routledge.
- [10] ————— (2007), “The Two Definitions and the Doctrine of Necessity”, *Proceedings of the Aristotelian Society*, vol. CVII, Part3, 413–431.
- [11] Bennett, J. (1971), *Locke, Berkeley, Hume*, Oxford: Clarendon Press.
- [12] Berkeley, G. (1710), *A Treatise Concerning the Principles of Human Knowledge*, edited by J. Dancy, Oxford: Oxford University Press, 1998.
- [13] ————— (1713), *Three Dialogues between Hylas and Philonous*, edited by J. Dancy, Oxford: Oxford University Press, 1998.
- [14] Bernoulli, D. (1738), “Specimen theoriae novae de mensura sortis”, *Commentarii Acad. Sc. Imperialis Petropolitanae* 5, 175–192. English translation by C. G. Allen in *Biometrika* 48, 3–13, 1961.
- [15] Blackburn, S. (1981), “Reply: Rule-following and Moral Realism”, *Wittgenstein: To Follow a Rule*, edited by S. Holtzman and C. Leich, London: Routledge and Kegan Paul, 163–87.

- [16] ————— (1993), “Hume and Thick Connexions”, *Essays in Quasi-Realism*, Oxford: Oxford University Press, 94–107.
- [17] ————— (2007), “Postscript: Hume and Thick Connexions”, *The New Hume Debate*, Revised Edition, edited by Read, R. and Richman, K., London: Routledge, 2007, 109–112.
- [18] ————— (2008), *How to Read Hume*, Granta UK.
- [19] Broad, C. D. (1951), *Ethics and the History of Philosophy: Selected Essays*, London: Routledge and Kegan Paul.
- [20] Buckle, S. (2001), *Hume’s Enlightenment Tract*, Oxford: Oxford University Press.
- [21] Connon, R. W. (1979), “The Naturalism of Hume Revisited”, *McGill Hume Studies*, edited by D. F. Norton, N. Capaldi, and W. L. Robinson, San Diego: Austin Hill Press, 121–145.
- [22] Coventry, A. (2006), *Hume’s Theory of Causation: A Quasi-Realist Interpretation*, Continuum.
- [23] Craig, E. (1987), *The Mind of God and the Works of Man*, Oxford: Oxford University Press.
- [24] Dewitt, R. (1985), “Hume’s Probability Argument of I, iv, 1”, *Hume Studies* 11, No. 2, 125–140.
- [25] Dummett, M. (1978), “Realism”, *Truth and Other Enigmas*, Duckworth, 145–165.
- [26] Earman, J. (2000), *Hume’s Abject Failure: The Argument against Miracles*, Oxford and New York: Oxford University Press.
- [27] Fodor, J. (2003), *Hume’s Variations*, Oxford: Clarendon Press.
- [28] Fogelin, R. J. (1985), *Hume’s Skepticism in the Treatise of Human Nature*, London: Routledge and Kegan Paul.
- [29] ————— (2003), *A Defense of Hume on Miracles*, Princeton and Oxford: Princeton University Press.
- [30] Flew, A. (1961), *Hume’s Philosophy of Belief*, Reprinted, St. Augustine Press, 1997.
- [31] Gambore, S. (2007), “Hume on Resemblance, Relevance, and Representation”, *Hume Studies* 33, No. 1, 21–40.
- [32] Garrett, D. (1997), *Cognition and Commitment in Hume’s Philosophy*, Oxford: Oxford University Press.
- [33] ————— (2009), “Hume”, *The Oxford Handbook of Causation*, edited by H. Beebe, C. Hitchcock and P. Menzies, 73–91.

- [34] Gaskin, J. C. A. (1988), *Hume's Philosophy of Religion*, 2nd ed., Oxford: Oxford University Press.
- [35] Goldman, A. (1979), "What Is Justified Belief?," *Justification and Knowledge*, edited by G. Pappas, Boston: D. Reidel, 1–23.
- [36] Good, I. J. (1950), *Probability and the Weighing of Evidence*, London: Griffin.
- [37] Gotterbarn, D. (1971), "Hume's Light on 'Cause' ", *Philosophical Quarterly* 21, 168–171.
- [38] Gower, B. (1991), "Hume on Probability", *British Journal for the Philosophy of Science* 42, 1–19.
- [39] Howson, C. (2002), *Hume's Problem: Induction and the Justification of Belief*, Oxford University Press.
- [40] Howson, C. and Urbach, P. (2006), *Scientific Reasoning: The Bayesian Approach*, 3rd edition, Chicago and La Saile, Illinois: Open Court.
- [41] Imlay, R. (1995), "Hume's Of Scepticism with Regard to Reason: A Study in Contrasting Themes", *David Hume: Critical Assessments 1*, edited by S. Tweyman, London: Routledge, 278–288.
- [42] Kail, P. (2007), *Projection and Realism in Hume's Philosophy*, Oxford: Oxford University Press.
- [43] Kemp Smith, N. (1905), "The Naturalism of David Hume (I)", *Mind* 14, No. 54, 149–173.
- [44] ————— (1941), *The Philosophy of David Hume: A Critical Study of Its Origin and Central Doctrines*, Macmillan.
- [45] Kneale, W. (1949), *Probability and Induction*, Oxford: Clarendon Press.
- [46] Lightner, D. T. (1997), "Hume on Conceivability and Inconceivability," *Hume Studies* 23, 113–132.
- [47] Locke, J. (1689), *An Essay concerning Human Understanding*, edited by P. H. Nidditch, Oxford: Oxford University Press.
- [48] Loeb, L. E. (2002), *Stability and Justification in Hume's Treatise*, New York: Oxford University Press.
- [49] ————— (2006), "Psychology, Epistemology, and Skepticism in Hume's Argument about Induction", *Synthese* 152(3), 321–338.
- [50] Mackie, J. L. (1974), *The Cement of Universe: A Study of Causation*, Oxford: Oxford University Press.

- [51] ————— (1977), *Ethics: Inventing Right and Wrong*, Viking Press. (J. L. マッキー 『倫理学——道徳を創造する』 加藤尚武訳, 哲書房, 一九九〇年.)
- [52] MacNabb, D. G. C. (1951), *David Hume: His Theory of Knowledge and Morality*, London: Hutchinson University Library.
- [53] Mersenne, M. (1625), *La Verité des Sciences contre les septiques ou pyrrhoniens*, Paris: T. Du Bray, 1625.
- [54] Mill, J. S. (1843), *The Collected Works of John Stuart Mill, Volume VII: A System of Logic, Ratiocinative and Inductive Part I*, edited by J. M. Robson, Toronto: University of Toronto Press, 1973.
- [55] Millican, P. (2002), “Hume’s Sceptical Doubts Concerning Induction,” *Reading Hume on Human Understanding*, edited by Millican, P., Oxford: Clarendon Press, 107–173.
- [56] ————— (2007), “Against the ‘New Hume’ ,” *The New Hume Debate*, Revised Edition, edited by Read, R. and Richman, K., London: Routledge, 2007, 211–252. Mounce, H. (1999), *Hume’s Naturalism*, London: Routledge.
- [57] Mounce, H. (1999), *Hume’s Naturalism*, Routledge.
- [58] Mura, A. (1996), *Dal noto all ignoto: Causalità e induzione nel pensiero di David Hume*, Filosofia, Nuova Serie, Pisa: Edizioni ETS.
- [59] ————— (1998), “Hume’s Inductive Logic”, *Synthese* 115, 303–331.
- [60] Nagel, E. (1961), *The Structure of Science: Problems in the Logic of Scientific Explanation*, New York: Harcourt, Brace and World.
- [61] Noonan, H. (1999), *Hume on Knowledge*, London: Routledge.
- [62] Ott, W. (2006), “Hume on meaning”, *Hume Studies* 32, 2, 233–252.
- [63] Owen, D. (1987), “Hume versus Price on Miracles and Prior Probabilities: Testimony and Bayesian Calculation”, *Philosophical Quarterly* 37, 147, 187–202.
- [64] ————— (1999), *Hume’s Reason*, Oxford: Oxford University Press.
- [65] Pears, D. (1990), *Hume’s System: An Examination of the First Book of His Treatise*, Oxford: Oxford University Press.
- [66] Popkin, R. H. (1951), “David Hume: His Pyrrhonism and His Critique of Pyrrhonism”, *The High Road to Pyrrhonism*, edited by R. A. Watson and J. E. Force, San Diego: Austin Hill, 1980, 103–132.
- [67] ————— (1979), *The History of Scepticism: From Erasmus to Spinoza*, London: University of California Press.

- [68] Popper, K. (1979), *Objective Knowledge: An Evolutionary Approach*, Oxford: Oxford University Press.
- [69] Ramsey, F. P. (1990), *Philosophical Papers*, edited by D. H. Mellor, Cambridge: Cambridge University Press. (F. P. ラムジー 『ラムジー哲学論文集』, 伊藤邦武・橋本康二訳, 勁草書房, 一九九六年.)
- [70] Read, R. and Richman, K. (eds.), *The New Hume Debate*, Revised Edition, London: Routledge.
- [71] Reichenbach, H. (1949), *Theory of Probability: An Inquiry into the Logical and Mathematical Foundations of the Calculus of Probability*, Translated by E. Hutten and M. Reichenbach, Berkeley and Los Angeles: University of California Press.
- [72] Reid, T. (1785), *Essays on the Intellectual Powers of Man*, MIT Press, 1969.
- [73] Richman, K. (2007), “Debating the New Hume”, *The New Hume Debate*, edited by R. Read and K. Richman, London: Routledge, 2007, 1–15.
- [74] Robinson, H. (1994), *Perception*, London: Routledge.
- [75] Robinson, J. A. (1962), “Hume’s Two Definitions of ‘Cause’ ”, *Philosophical Quarterly* 12, 129–147.
- [76] Russell, B. (1945), *A History of Western Philosophy*, New York: Simon and Schuster.
- [77] Salmon, M. H. et al. (eds.) (1992), *Introduction to the Philosophy of Science*, Hackett Pub Co Inc.
- [78] Savage, L. (1954), *The Foundations of Statistics*, New York: John Wiley and Sons.
- [79] Schmitt, F. (1992), *Knowledge and Belief*, London: Routledge.
- [80] Sobel, J. H. (1987), “On the Evidence of Testimony for Miracles: A Bayesian Interpretation of David Hume’s Analysis”, *Philosophical Quarterly* 37, 147, 166–186.
- [81] Strawson, G. (1989), *The Secret Connexion: Causation, Realism, and David Hume*, Oxford: Clarendon Press.
- [82] ————— (2000), “David Hume: objects and power”, *The New Hume Debate*, Revised Edition, edited by Read, R. and Richman, K., London: Routledge, 2007, 31–51.
- [83] Strawson, P. (1985), *Skepticism and Naturalism: Some Varieties*, Columbia University Press.
- [84] Stroud, B. (1977), *Hume*, Routledge and Kegan Paul.

- [85] van Fraassen, B. (1989), *Laws and Symmetry*, Oxford: Oxford University Press.
- [86] Whelan, F. (1985), *Order and Artifice in Hume's Political Philosophy*, Harvard University Press.
- [87] Wilson, F. (1997), *Hume's Defence of Causal Inference*, University of Toronto Press.
- [88] ——— (2008), *The External World and Our Knowledge of it: Hume's Critical Realism, and Exposition and a Defence*, University of Toronto Press.
- [89] Williamson, J. (2010), *In Defence of Objective Bayesianism*, Oxford: Oxford University Press.
- [90] Winkler, K. (2007), "The New Hume", *The New Hume Debate*, edited by R. Read and K. Richman, London: Routledge, 2007, 1–15.
- [91] Wright, J. P. (1983), *The Sceptical Realism of David Hume*, University of Minnesota Press.
- [92] 伊勢俊彦 (2011) 「社会的世界における規則と偶然——ヒュームの探求と不確実なものへの賭け」, 『哲学』第六二号, 日本哲学会, 87–103 頁.
- [93] 一ノ瀬正樹 (2001) 『原因と結果の迷宮』, 勁草書房.
- [94] ——— (2004) 「ヒューム因果論の源泉——他者への絶え間なき反転」, デイヴィッド・ヒューム『人間知性研究 付・人間本性論摘要』, 斎藤繁雄・一ノ瀬正樹訳, 法政大学出版局, 227–278 頁.
- [95] ——— (2006) 『原因と理由の迷宮』, 勁草書房.
- [96] 伊藤邦武 (1997) 『人間的な合理性の哲学——パスカルから現代まで』, 勁草書房.
- [97] ——— (2002) 『偶然の宇宙』, 岩波書店.
- [98] ——— (2003) 「自然主義的認識論と懐疑論——ヒュームの場合」, 『哲学』54, 日本哲学会, 55–70 頁.
- [99] 鶴殿慧 (2011) 「ヒュームによる「原因」の「定義」」, 『イギリス哲学研究』第三四号, 日本イギリス哲学会, 19–33 頁.
- [100] 神野慧一郎 (1984) 『ヒューム研究』, ミネルヴァ書房.
- [101] 木曾好能 (1995) 「ヒュームの理論哲学」, デイヴィッド・ヒューム『人間本性論 第一巻 知性について』, 木曾好能訳, 法政大学出版局, 367–616 頁.
- [102] 工藤怜之 (2009) 「自然法則とは何か——ナンシー・カートライトを手がかりに」, 『哲学・科学史論叢』第一一号, 東京大学教養学部哲学・科学史部会, 197–224 頁.
- [103] 久米暁 (2005) 『ヒュームの懐疑論』, 岩波書店.

- [104] ——(2011)「科学を感情モデルで理解する——三〇〇年後のヒュームの因果論——」,『思想』第一二号, No. 1052, 395-415頁.
- [105] 黒田亘(1959)「ヒュームの懐疑」,『法文論叢』第一一号, 熊本大学法文学会, 14-28頁.
- [106] ——(1987)「言語論の素描」,『デイヴィッド・ヒューム研究』, 斎藤繁雄・田中敏弘・杖下隆英編, 御茶ノ水書房, 25-48頁.
- [107] 小林道夫(1996)『科学哲学』, 産業図書.
- [108] 小林優子(2006)「証言に基づく信念の合理性と宗教——ヒューム「奇蹟論」に対する一考察」,『論集』24, 東京大学大学院人文社会系研究科哲学研究室, 341-354頁.
- [109] 澤田和範(2011)「ヒュームの因果論における必然性の観念について」,『哲学論叢』38, 京都大学哲学論叢刊行会, 61-72頁.
- [110] ——(2012)「ヒュームの理性に関する懐疑論の意義」, ヒューム研究会第23回例会発表原稿, 1-18頁.
- [111] セクストス・エンペイリコス(1998)『ピュロン主義哲学の概要』, 金山弥平・金山万里子訳, 京都大学学術出版会.
- [112] 杖下隆英(1982)『ヒューム』, 勁草書房.
- [113] 出口康夫(2000)「ネオ・ベイジアニズムによる帰納の正当化は未完である」,『科学哲学』33-1号, 日本科学哲学会, 17-30頁.
- [114] 中才敏郎(1990)「ヒュームにおける力能と必然性」,『人文研究』第四二号第三分冊, 大阪市立大学文学部紀要, 23-40頁.
- [115] ——(2001)「ヒュームにおける奇跡と蓋然性」,『人文研究』第五三卷第一分冊, 大阪市立大学文学部紀要, 15-30頁.
- [116] 林誓雄(2006)「ヒューム道徳哲学における認識論的基礎」『実践哲学研究』第29号, 京都大学実践哲学研究会, 25-45頁.
- [117] ——(2008)「解題: ヒューム道徳哲学における「エッセイを書くことについて」の位置づけと意義」,『実践哲学研究』第三二号, 京都大学実践哲学研究会, 91-103頁.
- [118] ——(2010)「ヒュームにおける社交・会話と人間性の増幅——自然的徳論に関する一考察」,『イギリス哲学研究』第三三号, 日本イギリス哲学会, 35-50頁.
- [119] 水谷雅彦(2008)「だれがどこで会話をするのか——会話の倫理学へむけて」,『実践哲学研究』第三一号, 京都大学実践哲学研究会, 1-18頁.
- [120] 矢嶋直規(2012)『ヒュームの一般的観点: 人間に固有の自然と道徳』, 勁草書房.
- [121] 渡邊一弘(2006)「ヒューム「理性に関する懐疑論」の論理と含意」, ヒューム研究会第17回例会発表原稿, 1-20頁.

因果と自然

——ヒューム因果論の構造——

人文社会系研究科
基礎文化研究専攻哲学専門分野
博士学位論文要旨

萬屋 博喜

本論文は、18世紀のスコットランドの哲学者D. ヒュームの哲学的著作『人間本性論』と『人間知性研究』の読解にもとづき、それらの著作で展開された因果論の構造を、彼独自の「自然本性主義」との関係のもとで明らかにするものである。

これまで、ヒュームの因果論は、因果関係を否定する法外な懐疑論を提出するものとして解釈される傾向にあったと言える。そうした解釈は、次の一連のテーゼによって導かれることになるだろう。

- (T1) 原因から結果を導く帰納推理は、いかなる仕方でも正当化することができず、ただ主観的で不合理な心の習慣にもとづくのみである。
- (T2) 対象や出来事間の因果的必然性は、客観的な世界の側に存在するものではなく、主観的な心の習慣を世界の側へと投影したものである。
- (T3) 自然法則は、それ自体として客観的な世界の側に存在するものではなく、対象や出来事間の恒常的接続へと還元されねばならない。
- (T4) 「対象や出来事間に因果関係が存在する」という言い方は、本当は主観的な心のイメージを意味するにもかかわらず、あたかも客観的な世界の側に存在する因果関係を意味するかのよう誤って理解されている。
- (T5) 因果関係は客観的な世界の側には存在しないということから、因果関係を否定する懐疑論が導かれる。

以上のテーゼがすべて解釈として妥当であるならば、ヒュームは法外な懐疑論者であったとみなされることになっただろう。しかし、私は、(T1)から(T5)までのすべてのテーゼが誤解にもとづくものであり、ヒューム自身の主張ではないと考える。ヒュームに対する一連の誤解をとき、因果関係についての彼自身の見解を正しく見積もることが本論文の目指す第一の目標である。

それでは、ヒュームは実際には因果関係についてどのような見解を提示したのであろうか。私の理解では、因果関係の考察におけるヒュームの基本的な姿勢は、次のようなものである。すなわち、因果関係そのものに直接アプローチするのではなく、因果関係を理解するというわれわれの実践の観点から、因果関係の本性を解明しようとする姿勢である。こうした姿勢のもとで、ヒュームは因果論において次の三つの考察を展開している。

意味論的考察: われわれが「因果関係」ということで何を意味しているのかを考察する。

生成論的考察: われわれの帰納推理や因果信念がいかんして生じるのか、そしてそのメカニズムはどのようなものなのかを考察する。

認識論的考察: われわれの帰納推理や因果信念がなぜ正当化されるのかを考察する。

まず、意味論的考察は、ヒュームが「因果関係」という言葉に対して与える「定義」や、どのような場面で「因果関係」という名辞を使用するのかということにかかわるものである。次に、生成論的考察は、「印象」や「観念」といった心的状態の起源が何であるのか、そして帰納推理や因果信念がいかなるメカニズムによって生成するのかということ問う。そして、認識論的考察は、帰納推理や因果信念がなぜ正当化されるのかということ問う。こうした三つの考察が、ヒュームの因果論において手を変え品を変え展開されているのである。

以上のことをふまえ、本論文は、先行研究の解釈を批判することで、ヒュームに向けられてきた典型的な誤解をときながら、意味論的・生成論的・認識論的考察という三つの軸に沿って、ヒューム哲学に潜在する固有の因果論を明らかにすることを旨とする。本論文が最終的に提出する解釈は、次のようなものである。すなわち、意味論的・生成論的・認識論的考察はいずれも、ヒュームの因果論においてある一つの構想へと収斂する。その構想とは、人間の自然本性に根差した、われわれの探究——狭義の科学的探究ではなく、道徳や政治や歴史を含めた広義の科学的探究——のための新たな「論理」の構築というものである。このことは、ヒュームが、当時の標準的な論理学の教科書だった『ポール・ロワイアル論理学』において提示された「思考の技術としての論理学」という考えの影響下で、新たな「論

理」の構築を目指していたということの意味する。ヒュームの因果論は、従来の論理学の限界を示し、人間の自然本性に根差した新たな探究の「論理」の構築と展開を目指した「論理学」の研究の一環なのである。本論文では、「論理学」研究の一部としてのヒュームの因果論がどのような構造をもち、いかなる目的と根拠のもとで展開されたものかを明らかにすることで、ヒューム哲学における「因果」と「自然」のかかわりの一端を描き出すことをも目論んでいる。

以下、本論文の構成を示しておく。第1章と第2章では、(T1)の解釈が成立しないことを示す。まず第1章「合理性と帰納推理」において、ヒュームが実際には帰納推理の合理的正当性を問ういわゆる「帰納の問題」を提出していないことを示し、帰納推理を「非理性的な因果推理」と「理性的な因果推論」に分けて考察していたことを明らかにする。その上で、ヒュームが非理性的な因果推理をいわゆる「信頼性主義」の観点から正当化しようとしていたことを論じる。次に第2章「蓋然性と帰納推論」において、ヒュームが理性的な帰納推論をいわゆる「客観的ベイズ主義」の観点から説明しようとしていたことを示し、そうした推論が推論規則との合致によって正当化されることになると主張したことを明らかにする。

第3章「必然性と精神の被決定性」では、(T2)の解釈を批判する。ヒュームによれば、必然性の観念の起源は、一方の対象や出来事を思い浮かべれば他方の対象や出来事を思い浮かべてしまうという「精神の被決定性」であるが、それがいかにして必然性の観念を成立させるのかということが従来の研究においては謎のままであった。この謎を解くためにまず、精神の被決定性がいかなる心的状態であるのか、そしてそれはいかにして必然性の思考を成立させるのかという問いを立て、それぞれの問いに対する従来の解釈の応答を検討する。その上で、精神の被決定性が「非表象的な傾性的状態」であることを示し、さらに、精神の被決定性が一定の制約のもとでの「思考可能性原理」によって必然性の観念を成立させることができるという、「傾性説」解釈を提案する。

第4章「法則性と偶然的規則性」では、(T3)の解釈を否定する。伝統的に、自然法則に関するヒュームの見解は、法則性を単なる規則性へと還元するいわゆる「規則性説」として解釈されてきた。しかし、T. ビーチャムとA. ローゼンバーグの研究により、ヒュームは自然法則そのものではなく、自然法則に関するわれわれの信念が成立する条件を模索していた。それによれば、ヒュームは自然法則の信念の成立条件として、「帰納的支持の条件」と「予測的確信の条件」を挙げている。だが、以上の条件だけでは自然法則と単なる規則性の境界があいまいになってしまう。そこで私は、自然法則に関する信念のもう一つの成立条件として、ヒュームが「数量化可能性の条件」を挙げていることを指摘することで、ビーチャムとローゼンバーグの解釈の不備を補うことを試みる。

第5章「因果性と意味理解」では、(T4)の解釈が誤っていることを示す。従来

のヒューム研究では、「因果関係」という言葉の意味に関するヒュームの見解を検討する上で、彼が提示したいわゆる「原因の二つの定義」をめぐる激しい論争が展開されてきた。しかし、そうした論争は意味に関するヒュームの見解を十分に理解しないまま、彼の主張に対して不当な評価を下してきたように思われる。そこで私は、意味に関するヒュームの見解の再評価を軸として1990年代以降に展開された、いわゆる「ニュー・ヒューム論争」の検討をつうじて、従来の解釈の利点と難点を示すことを試みる。その上で、私は「ニュー・ヒューム論争」において見落とされてきた意味と真理に関するヒュームの見解をテキストから析出することで、ヒュームがいわゆる「意味の使用説」の観点から「因果関係」という言葉の意味を解明しようとしたことを論じる。

第6章「確実性と懐疑論」では、(T5)の解釈を批判する。伝統的に、ヒュームは因果関係に関する徹底した懐疑論者として解釈されてきた。だが、実際には懐疑論の無力さを人間の自然本性の根源性によって示す「自然本性主義」の立場をヒュームはとったのである。そうした「自然本性主義」の内実を明確にするため、私はヒュームが『人間本性論』において提示した「理性に関する懐疑論」と「探究に関する懐疑論」を取り上げ、それに対するヒュームの態度がどのようなものであったのかを明らかにする。特に、ヒュームはそうした二つの懐疑論を独自の仕方で無効化することによって、「理性の習慣的基盤」と「探究の感情的基盤」をあらわにすることを目論んでいたという解釈を与える。以上のことから、ヒュームは、われわれが探究を行う際にしたがうべき「論理」の解明を自らの因果論で試みたと同時に、探究の出発点となる特殊な感情の「論理」の解明を自らの情念論で試みることへと向かった、ということが明らかになる。