

博士論文（要約）

論文題目 裁判員裁判における量刑判断プロセスの検討
—被害者の発言に対する非対称な認知の観点から—

氏名 白岩 祐子

目次

1. 理論編	1
1.1. 本研究の目的	1
1.2. 関連する司法制度	3
1.2.1. 裁判員制度	3
1.2.2. 被害者参加制度	5
1.2.3. 両制度が適用される裁判についての議論	7
1.3. VIS と法的判断に関する先行研究	9
1.3.1. フィールド調査	9
1.3.2. シナリオ・映像を用いた模擬裁判実験	10
1.3.3. 小括	15
1.4. 司法に関する人々の意識	19
1.4.1. 裁判に対するイメージ	19
1.4.2. 被害者と市民に対するイメージ	20
1.4.3. 裁判・被害者・市民イメージの帰結	21
1.5. 非対称な認知	23
1.5.1. 非対称な認知・第三者効果	23
1.5.2. 生起要因	23
1.5.2.1. 小さな自己インパクト認知	23
1.5.2.2. 大きな他者インパクト認知	28
1.5.3. 非対称な認知の帰結	31
1.6. 本研究の視点	34
1.6.1. 本研究の目的と予測	36
1.6.2. 本研究のモデル	40
1.6.3. 本研究の構成	42
2. 実証編第 I 部 被害者参加制度への態度と非対称な認知・量刑判断	45
2.1. 第 I 部の目的	45
2.2. 研究 1 非対称な認知	47

2.2.1.	目的	47
2.2.2.	方法	49
2.2.3.	結果	50
2.2.4.	考察	52
2.3.	研究 2 被害者参加への態度から量刑判断までのプロセス	54
2.3.1.	目的	54
2.3.2.	方法	57
2.3.3.	結果	59
2.3.4.	考察	63
2.4.	研究 3 量刑判断プロセスの追証・人々のイメージ収集	67
2.4.1.	目的	67
2.4.2.	方法	69
2.4.3.	結果	70
2.4.4.	考察	74
2.5.	第 I 部のまとめ	78
2.5.1.	被害者の発言に対する非対称な認知	78
2.5.1.1.	非対称な認知（小さな自己インパクト認知）の規定因	78
2.5.1.2.	非対称な認知と量刑判断	79
2.5.1.3.	先行研究における本結果の位置づけ	80
2.5.1.4.	第 I 部の意義と課題：非対称な認知研究としての位置づけから ...	82
2.5.2.	第 I 部で得られた量刑判断モデル	83
3.	実証編第 II 部 裁判・被害者・市民イメージと非対称な認知・量刑判断	85
3.1.	第 II 部の目的	85
3.2.	研究 4 裁判・被害者イメージと非対称な認知	89
3.2.1.	目的	89
3.2.2.	方法	90
3.2.3.	結果	92
3.2.4.	考察	95
3.3.	研究 5 裁判イメージから量刑判断までのプロセス	98
3.3.1.	目的	98

3.3.2.	方法	99
3.3.3.	結果	101
3.3.4.	考察	104
3.4.	研究 6 裁判イメージから量刑判断までのプロセス：動機の媒介効果	108
3.4.1.	目的	108
3.4.2.	方法	109
3.4.3.	結果	111
3.4.4.	考察	113
3.5.	研究 7 他者の専門性・市民イメージと他者インパクト認知	115
3.5.1.	目的	115
3.5.2.	方法	118
3.5.3.	結果	120
3.5.4.	考察	123
3.6.	研究 8 裁判イメージの調整効果	126
3.6.1.	目的	126
3.6.2.	方法	127
3.6.3.	結果	128
3.6.4.	考察	130
3.7.	第 II 部のまとめ	131
3.7.1.	被害者の発言に対する非対称な認知	131
3.7.2.	裁判イメージと自己抑制的な認知反応	131
3.7.3.	非対称な認知と量刑判断	132
3.7.4.	結果の一般化可能性	134
3.7.5.	裁判イメージと量刑判断	135
4.	総合考察	136
4.1.	結果の概観	136
4.2.	本研究の理論的貢献	141
4.2.1.	非対称な認知研究としての位置づけ	141
4.2.1.1.	知見の追証・支持	141
4.2.1.2.	新しい解釈可能性	143

4.2.2. 量刑判断研究としての位置づけ	145
4.3. 本研究の実践的貢献.....	148
4.3.1. 新しい市民像の提示	148
4.3.2. 司法実務に対する示唆	149
4.4. 今後の展望.....	152
引用文献.....	155
謝辞	164
巻末資料（教示・裁判刺激）	

本文

本論文は、日本学術振興会科学研究費研究成果公開促進費（課題番号18HP5196）の助成を受け、白岩祐子（2019）『「理性」への希求－法的判断者としての市民再考』ナカニシヤ出版として出版される。出版契約によりインターネット上で博士論文の本文を公開することはできないため、当該書籍をご覧いただきたい。

引用文献

- Abrams, D., Viki, G. T., Masser, B., & Bohner, G. (2003). Perceptions of stranger and acquaintance rape: the role of benevolent and hostile sexism in victim blame and rape proclivity. *Journal of Personality and Social Psychology*, *84*, 111-125.
- 足立昌勝 (2007). 刑事訴訟への犯罪被害者の参加と裁判員制度 法と民主主義, *423*, 41-43.
- 荒川歩 (2014). 「裁判員」の形成、その心理学的解明 特定非営利活動法人 ratic
- 浅井暢子・唐沢穰 (2103). 物語の構築しやすさが刑事事件に関する判断に与える影響 社会心理学研究, *28*, 137-146.
- 朝日新聞 (2007). 被害者参加 真実解明との両立を 2月2日朝刊
- 番敦子・武内大徳・佐藤文彦 (2006). 犯罪被害者等基本計画の解説 ぎょうせい
- Bandes, S. A. (1999). *Passion of law*. New York: New York University Press.
- Banning, S. A. (2006). Third-person effects on political participation. *Journalism & Mass Communication Quarterly*, *83*, 785-800.
- Baron, R. M. & Kenny, D. A. (1986). The moderator-mediator variable distinction in social psychological research: conceptual, strategic, and statistical considerations. *Journal of Personality and Social Psychology*, *51*, 1173-1182.
- Blumenthal, J. A. (2005). Does mood influence moral judgment? : An empirical test with legal and policy implications. *Law and Psychology Review*, *29*, 1-24.
- Blumenthal, J. A. (2009). Affective forecasting and capital sentencing: reducing the effect of victim impact statements. *American Criminal Law Review*, *46*, 107-125.
- Booth v. Maryland, 482 U.S. 496 (1987). <<http://caselaw.lp.findlaw.com/cgi-bin/getcase.pl?court=us&vol=482&invol=496>> (2013年4月26日)
- Boor, M. (1975). Effects of victim competence and defendant opportunism on the decisions of simulated jurors. *The Journal of Social Psychology*, *96*,

301-302.

- Boor, M. (1976). Effects of victim injury, victim competence, and defendant opportunism on the decisions of simulated jurors. *The Journal of Social Psychology, 100*, 315-316.
- Boyll, J. R. (1991). Psychological, cognitive, personality and interpersonal factors in jury verdicts. *Law and Psychology Review, 15*, 163-184.
- Buddie, A. M. & Miller, A. G. (2002). Beyond rape myths: a more complex view of perceptions of rape victims. *Sex Roles, 45*, 139-160.
- Butler, B. (2008). The role of death qualification in venirepersons' susceptibility to victim impact statements. *Psychology, Crime & Law, 14*, 133-141.
- Cohen, J., Mutz, D., Price, V., & Gunther, A. (1988). Perceived impact of defamation: an experiment of third-person effects. *Public Opinion Quarterly, 52*, 161-173.
- Cush, R. & Goodman-Delahunty, J. (2006). The influence of limiting instructions on processing and judgments of emotionally evocative evidence. *Psychiatry, psychology and Law, 13*, 110-123.
- アントニオ・R・ダマシオ (2013). 田中三彦訳 デカルトの誤り : 情動、理性、人間の脳 筑摩書房
- Damasio, A. R. (1994). *Descartes's error: Emotion, reason, and the human brain*. Putnam Adult: New York.
- David, P. & Johnson, M. A. (1998). The role of self in third-person effects about body image. *Journal of Communication, autumn*, 37-58.
- Davison, W. P. (1983). The third-person effect in communication. *Public Opinion Quarterly, 47*, 1-15.
- Driscoll, P. D. & Salwen, M. B. (1997). Self-perceived knowledge of the O. J. Simpson trial: third-person perception and Perceptions of guilt. *Journalism and Mass Communication Quarterly, 74*, 541-556.
- Dunning, D., Meyerowitz, J. A., & Holzberg, A. D. (1989). Ambiguity and self-evaluation: The role of idiosyncratic trait definitions in self-serving assessments of ability. *Journal of Personality and Social Psychology, 57*, 1082-1090.

- Eisenberg, N. (2000). Emotion, regulation, and moral development. *Annual Review of Psychology, 51*, 665-697.
- Erez, E. & Tontodonato, P. (1990). The effect of victim participation in sentencing on sentence outcome. *Criminology, 28*, 451-474.
- Erez, E. & Roeger, L. (1995). The effect of victim impact statements on sentencing patterns and outcomes: the Australian experience. *Journal of Criminal Justice, 23*, 363-375.
- Feild, H. S. (1978a). Attitudes toward rap: a comparative analysis of police, rapists, crisis counselors, and citizens. *Journal of Personality and Social Psychology, 36*, 156-179.
- Feild, H. S. (1978b). Juror background characteristics and attitudes toward rape. *Law and Human Behavior, 2*, 73-93.
- Fosterlee, L., Fox, G. B., Fosterlee, R., & Ho, R. (2004). The effects of a victim impact statement and gender on juror information processing in a criminal trial: Does the punishment fit the crime ? *Australian Psychologist, 39*, 57-67.
- Frese, B., Moya, M., & Megias, J. L. (2004). Social perception of rape: How rape myth acceptance modulates the influence of situational factors. *Journal of International Violence, 19*, 143-161.
- 藤島喜嗣 (2004). 課題成績における非現実的楽観主義に客体的自己覚知状態が及ぼす効果 昭和女子大学人間社会学部紀要, 761, 106-115.
- Golan, G. J., Banning, S., & Lundy, L. (2008). Likelihood to vote, candidate, choice, and the third-person effect: Behavioral implications of political advertising in the 2004 Presidential election. *American Behavioral Scientist, 52*, 278-290.
- Gunther, A. (1991). What we think others think: cause a consequence in the third-person effect. *Communication Research, 18*, 355-372.
- Gunther, A. C. (1995). Overrating the X-rating: the third-person perception and support for censorship of pornography. *Journal of Communication, 45*, 27-38.

- Gunther, A. C. & Thorson, E. (1992). Perceived persuasive effects of product commercials and public service announcements: third-person effects in new domains. *Communication Research*, 19, 574-596.
- Gunther, A. C. & Mundy, P. (1993). Biased Optimism and the third-person effect. *Journalism Quarterly*, 70, 58-67.
- Gunther, A. C. & Hwa, A. P. (1995). Public perceptions of television influence and opinions about censorship in Singapore. *International Journal of Public Opinion Research*, 8, 248-265.
- Hagan, J. (1982). Criminology victims before the law: A study of victim involvement in the criminal justice process. *Journal of Criminal Law & Criminology*, 73, 317-330.
- 原田國男 (2009). 裁判員裁判と量刑評議: 模擬裁判を傍聴して 刑事法ジャーナル, 16, 55-68.
- Hills, A. M. & Thomson, D. M. (1999). Should victim impact influence sentences? Understanding the Community's Justice Reasoning *Behavioral Sciences and the Law*, 17, 661-671.
- 法務省 (2006). 法制審議会刑事法(裁判員制度関係)部会第1回会議議事録 <http://www.moj.go.jp/shingi1/shingi2_061218-1.html> (2011年4月26日)
- 石崎千景・荒川歩・若林宏輔 (2010). 模擬裁判実験での使用を想定した公判映像刺激作成の試み 法と心理学会第11回大会予稿集, 23.
- Jenkins, M. J. & Dambrot, F. H. (1987). The attribution of date rape: Observer's attitudes and sexual experiences and the dating situation. *Journal of Applied Social Psychology*, 17, 875-895.
- 加藤克佳 (2007). 犯罪被害者の権利利益保護法案をめぐって ジュリスト, 1338, 2-47.
- 神山啓史・岡慎一 (2009). 変わる刑事裁判: 裁判員裁判における弁護活動 第20回 情状事件の最終弁論 自由と正義, 60, 87-97.
- 川崎英明 (2007). 刑事裁判への被害者参加制度の批判的検討 刑事弁護, 50, 89-93
- 北村英哉 (2010). 認知と感情のダイナミズム 村田光二 (編) 現代の認知心理学 6

社会と感情 北大路書房, pp175-193.

Kopper, B. A. (1996). Gender, gender identity, rape myth acceptance, and time of initial resistance on the perception of acquaintance rape blame and avoidability. *Sex Roles, 34*, 81-93.

工藤恵理子 (2003). 対人認知過程における血液型ステレオタイプの影響：血液型信念に影響されるものは何か 実験社会心理学研究, 43, 1-21.

工藤恵理子 (2004). 平均点以上効果が示すものは何か：評定対象の獲得容易性の効果 社会心理学研究, 19, 195-208.

Luginbuhl, J. & Burkhead, M. (1995). Victim impact evidence in a capital trial: encouraging votes death. *American Journal of Criminal Justice, 20*, 1-16.

前田雅英・合田悦三・井上豊・野原俊郎 (2007). 量刑に関する国民と裁判官の意識についての研究：殺人罪の事案を素材として 法曹會

McGowan, M. G. & Myers, B. (2004). Who is the victim anyway? : The effects of bystander victim impact statements on mock juror sentencing decisions. *Violence and Victims, 19*, 357-374.

守屋典子 (2007). 被害者刑事訴訟法の意義 岡村勲 (編) 犯罪被害者のための新しい刑事司法, pp. 13-16. 明石書店

Myers, B. & Arbuthnot, J. (1999). The effects of victim impact evidence on the verdicts and sentencing judgments of mock jurors. *Journal of Offender Rehabilitation, 29*, 95-112.

Myers, B., Lynn, S. J., & Arbuthnot, J. (2002). Victim impact testimony and juror judgments: the effects of harm information and witness demeanor. *Journal of Applied Social Psychology, 32*, 2393-2412.

Myers, B. & Greene, E. (2004). The prejudicial nature of victim impact statements: implications for capital sentencing policy. *Psychology, Public Policy, and Law, 10*, 492-515.

Myers, B., Godwin, D., Latter, R., & Winstanley, S. (2004). Victim impact Statements and mock juror sentencing: the impact of dehumanizing language on a death qualified sample. *American Journal of Forensic*

Psychology, 22, 39-55.

Nadler, J. & Rose, M. R. (2003). Victim impact testimony and the psychology of punishment. *Cornel Law Review*, 88, 419-456.

内閣府 (2010). 犯罪被害者白書：平成 22 年版 佐伯印刷

仲真紀子 (2009). 裁判員制度と心理学：被害者に関する情報の影響について 刑法雑誌, 48, 405-421.

Nemeth, R. J. (2003). The impact of gruesome evidence on mock jurors decision making: the role of evidence characteristics and emotional response. *Dissertation Abstracts International*, 63, 5546-B.

日本弁護士連合会 (2007). 犯罪被害者等が刑事裁判に直接関与することのできる被害者参加制度に対する意見書 <<http://www.nichibenren.or.jp/ja/opinion/report/070501.html>> (2009年11月17日)

マーサ・ヌスバウム (2010). 河野哲也訳 感情と法：現代アメリカ社会の政治的リベラリズム 慶應義塾大学出版会 Nussbaum, M. C. (2004). *Hiding from Humanity*. Princeton University Press: New Jersey.

大谷晃大 (2007). 犯罪被害者の権利利益保護法案をめぐって ジュリスト, 1338, 2-47.

Paternoster, R. & Deise, J. (2011). A heavy thumb on the scale: the effect of victim impact evidence on capital decision making, *Criminology*, 49, 129-161.

Perloff, R. M. (1993). Third-person effect research 1983-1992: a review and synthesis. *International Journal of Public Opinion Research*, 5, 167-184.

Perloff, R. M. (1999). The third-person effect: a critical review and synthesis. *Media Psychology*, 1, 353-378.

Prairie Research Associates Inc. (2004). *Multi-sitesurvey of victims of crime and criminal justice professionals across Canada*. Ottawa: Department of Justice Canada.

Price, V. & Tewksbury, D. (1996). Measuring the third-person effect of news: the

- impact of question order, contrast and knowledge. *International Journal of Public Opinion Research*, 8, 120-141.
- Price, V., Tewksbury, D., & Huang, L. (1998). Third-person effects on publication of a Holocaust-denial Advertisement. *Journal of Communication*, 48, 3-26.
- Pronin, E., Gilovich, T., & Ross, L. (2004). Objectivity in the eye of the beholder: perceptions of bias in self versus others. *Psychology Review*, 111, 781-799.
- Pronin, E., Berger, J., & Molouki, S. (2007). Alone in a crowd of sheep: asymmetric perceptions of conformity and their roots in an introspection illusion. *Journal of Personality and Social Psychology*, 92, 585-595.
- Rojas, H., Shah, D. V., & Faber, R. J. (1996). For the good of others: Censorship and the third-person effect. *International Journal of Public Opinion Research*, 8, 163-186.
- Rucinski, D. & Salmon, C. T. (1990). The 'other' as the vulnerable voter: a study of the third-person effect in the 1988 U.S. presidential campaign. *International Journal of Public Opinion Research*, 2, 345-368.
- 佐伯昌彦 (2010). 犯罪被害者による刑事裁判への参加が量刑に及ぼす影響：実証研究のレビューと今後の課題 法学協会雑誌, 127, 419-493.
- 最高裁判所 (2000). 国民の司法参加に関する裁判所の意見 司法制度改革審議会 第 30 回 配布 資料 (別紙 5) <<http://www.kantei.go.jp/jp/sihouseido/dai30/30siryou.html>> (2009 年 10 月 1 日)
- 最高裁判所 (2008). 裁判員制度に関する意識調査 <http://www.saibanin.courts.go.jp/topics/pdf/08_04_01_isiki_tyousa/siryo1.pdf#search='裁判員制度に関する意識調査'> (2011 年 9 月 15 日)
- 最高裁判所 (2011). 平成 22 年における裁判員裁判の実施状況等に関する資料 <http://www.saibanin.courts.go.jp/topics/09_12_05-10jissi_jyoukyou.html#h22_siryo> (2011 年 9 月 11 日)

- 最高裁判所 (2013). 裁判員制度の運用に関する意識調査
<http://www.saibanin.courts.go.jp/topics/pdf/09_12_05-10jissi_jyoukyou/h24_isiki_1.pdf#search='%E8%A3%81%E5%88%A4%E5%93%A1%E5%88%B6%E5%BA%A6%E3%81%AE%E9%81%8B%E7%94%A8%E3%81%AB%E9%96%A2%E3%81%99%E3%82%8B%E6%84%8F%E8%AD%98%E8%AA%BF%E6%9F%BB'> (2013年8月2日)
- Salerno, J. M. & Bottoms, B. L. (2009) Emotional evidence and jurors' judgments: the promise of neuroscience for informing psychology and law. *Behavioral Sciences and the Law*, 27, 273-296.
- Shah, D. V., Faber, R. J., & Youn, S. (1999). Susceptibility and Severity: perceptual dimensions underlying the third-person effect. *Communication Research*, 26, 240-267.
- 椎橋隆幸 (2007). 犯罪被害者等の刑事裁判への参加 ジュリスト, 1338, 56-62
- 椎橋隆幸 (2008). 犯罪被害者等の刑事裁判への参加 酒巻匡 (編) Q&A 平成 19 年犯罪被害者のための刑事手続関連法改正, pp3-25. 有斐閣
- 白木功・飯島泰 (2008). 今回の改正の経緯 酒巻匡 (編) Q&A 平成 19 年犯罪被害者のための刑事手続関連法改正, pp63-70. 有斐閣
- 白木功 (2007) 「犯罪被害者等の権利利益の保護を図るための刑事訴訟法等の一部を改正する法律」の概要 ジュリスト, 1338, 48-55.
- 白取祐司 (2007). 日本型「被害者参加」の導入で刑事裁判はどうなるか：法案への疑問 世界, 765, 215-221
- 高林久美子・沼崎誠 (2010). 女性による伝統的女性と非伝統的女性への偏見とステレオタイプの適用：潜在レベルからの検討 社会心理学研究, 26, 141-150.
- 龍岡資晃 (2010). 「刑事司法の主体を問う：裁判所・検察と市民参加」に参加して 法社会学, 72, 61-69.
- Tiedge, J. T., Silverblatt, A., Havice, M. J., & Rosenfeld, R. (1991). Discrepancy between perceived first-person and perceived third-person mass media effects. *Journalism Quarterly*, 68, 141-154.
- Thompson, G. M. & Dennison, S. (2004). Graphic evidence of violence: The

- impact on juror decision-making, the influence of judicial instructions and the effect of juror biases. *Psychiatry, Psychology and Law*, 11, 323-337.
- Tsoudis, O. (2000). Relation of affect control theory to the sentencing of criminals. *The Journal of Social Psychology*, 140, 473-485.
- Tsoudis, O. & Smith-Lovin, L. (1998). How bad was it?: The effects of victim and perpetrator on responses to criminal court vignettes. *Social Forces*, 77, 695-722.
- Tsoudis, O. & Smith-Lovin, L. (2001). Criminal identity: The key to situational construals in mock criminal court cases. *Sociological Spectrum*, 21, 3-31.
- Walsh, A. (1986). Criminology: Placebo justice: victim recommendations and offender sentences in sexual assault cases. *The Journal of Criminal Law & Criminology*, 77, 1126-1142.
- Weinstein, N. D. (1980). Unrealistic optimism about future life events. *Journal of Personality and Social Psychology*, 39, 806-820.
- White, H. A. (1997). Considering interacting factors in the third-person effect: argument strength and social distance. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 74, 557-564.
- Wiener, R. L., Bornstein, B. H., & Voss, A. (2006). Emotion and the law: A framework for inquiry. *Law and Human Behavior*, 30, 231-248.
- 山下幸夫 (2007). 刑事裁判への被害者参加制度の立法経過と実務家から見た問題点 *刑事弁護*, 50, 82-88
- 読売新聞 (2007). 被害者参加制度 導入には慎重な議論が必要だ 2月3日朝刊

論文の内容の要旨

本研究では、刑事裁判においてなされる個人の量刑判断プロセスを検討した。具体的には、「裁判員制度」と「被害者参加制度」（被害者が裁判に参加することができる制度）がともに適用される刑事裁判において、「裁判は理性的になされるべき」という規範意識、およびこれを実践しようとする動機の強さが、「被害者の発言に心を動かされないようにしよう」という自己抑制的な反応をもたらすと予測し、このプロセスを検証した。

第1章理論編第2節ではまず、本研究が依拠する新しい2つの刑事司法制度——2009年5月開始の裁判員制度と、2008年12月開始の被害者参加制度——の概要を確認した。次いで、両制度に関して提起されている主な議論の内容、具体的には、「被害者の裁判参加は、裁判に不慣れな一般の人々（裁判員）に大きなインパクトを与え、被告人に対して下される量刑判断は従前より重いものになる」と予測されていることを明らかにした。第3節では、この予測を検証した先行研究（判例分析と模擬裁判実験）の内容を精査し、被害者の裁判参加が一般の人々（大学生や市民）の量刑判断に与える効果は、必ずしも一貫していないことを導き出した。さらに、これらの研究の特徴として、いわゆる「判断バイアス」の検出を主目的としていること、それゆえに、（被害者の発言などの）外的刺激に影響される、人々の受動的な判断側面を専ら検討していることを議論した。その上で、一般の人々の量刑判断を検討する際には、刑事裁判——社会的責任や「規範」の実践が求められる——という場のもつ特殊性、およびその中で「規範」を順守しようとする個人の主体性を考慮する必要があることを指摘した。

以上の議論にもとづき第4節では、「感情的である」とみなされることの多い被害者の裁判参加が、「理性」と「感情」を対立的に捉える素朴な概念理解（Damasio 1994 田中訳 2013）ゆえに、人々から否定的に受け止められる可能性があることを提起した。すなわち、裁判は「理性的に行われるべき場」であるのに対し、被害者は「感情的な要素を持ち込む存在」とみなされやすく、そのため、被害者による裁判参加、あるいは裁判でなされる被害者の発言は「望ましくないもの」と受け止められる可能性がある。この点をふまえ第5節では、人々の自己抑制的な認知プロセスに関する社会心理学の理論（Davison, 1983; Pronin, Berger, & Molouki, 2007）を参照した。人は、

「望ましくない」とみなしている情報によって自身の判断が影響されることを、できる限り避けようとする存在である。したがって、上記のように「理性的に行われるべき」という裁判規範を保持する人は、裁判における被害者の発言に直面すると、それに心を動かされまいと反応する可能性がある。つまり、被告人に対する量刑判断は（先行研究の予測と異なり）より軽いものとなるか、あるいは変わらないと予測することができる。

第6節ではここまでの議論を統合し、本研究で検証する「量刑判断プロセス・モデル」の内容を明らかにした。その概要は以下の通りである。第1に、裁判員を務める個人が「裁判は理性的になされるべき」という強い規範を保持している場合、（そのような裁判規範と対立する存在とみなされる）被害者の裁判参加を否定的に捉え、また「自分は理性的な判断者でありたい」という動機を強めるだろう。そして、この「裁判は理性的になされるべき」という素朴な規範、および「被害者の裁判参加に対する否定的な態度」や「理性的な判断者でありたい」という動機は、実際に裁判で行われる被害者の発言に対する「自分は心を動かされていない」という自己認知をもたらすと考えられる。第2に、「被害者の発言に心を動かされていない」という自己認知はさらに、被告人に対するより軽い量刑判断につながるものが予測される。そして、前掲したプロセスをふまれば、量刑判断は、「被害者の発言に心を動かされていない」という自己認知のみならず、最終的には、「裁判は理性的になされるべき」という規範に規定されている可能性がある。つまり、裁判規範が強い人ほど、被害者の裁判参加がある状況では、被告人に対してより軽い量刑を下すことが予測されるのである。第3に、被害者の裁判参加がある状況では、裁判規範の強さは、上記のように量刑判断に対して負の効果をもつものの、被害者の裁判参加がない状況では、自己抑制を行う必要が生じないため、裁判規範の強さは量刑判断に影響しないと考えられる。

この「量刑判断プロセス・モデル」を、合計8つの研究により検証した。いずれも、架空の殺人・傷害致死事件に関する裁判シナリオ実験、あるいは模擬裁判映像を用いた実験室実験によるものであり、大学生や一般市民が、疑似的な裁判員としてこれらの実験に参加した。第2章実証編第I部（研究1～3）では、裁判での被害者の発言に対し、参加者の多くが「自分は心を動かされていない」と自己認知していることが確認された。このような自己認知は、被害者の裁判参加に否定的な人ほど強くなっており、さらに、「自分は被害者の発言に心を動かされていない」と自己認知する人ほど、

被告人に対し軽い量刑判断を下す傾向も明らかになった。これらの現象は複数の研究で再現され、したがって頑健なものと考えられる。

第2章実証編Ⅱ部（研究4・5・6）では、Ⅰ部で確認された自己認知の規定因を詳しく検討した。具体的には、「裁判は理性的になされるべき」という規範意識の強い人ほど、被害者の裁判参加に対して否定的であり、また「理性的な判断者でありたい」という裁判員としての動機が強く、その結果、「被害者の発言に自分は心を動かされていない」と自己認知していることが明らかになった。すなわち、「被害者の発言に自分は心を動かされていない」という自己認知は、「裁判は理性的になされるべき」という規範意識と、これを実践しようとする個人の動機に起因していることが示された。

以上の結果をふまえ、第2章実証編第Ⅱ部（研究7・8）では、「被害者の裁判参加が人々の量刑判断にもたらす効果は必ずしも一貫しない」という先行研究の問題点を、裁判規範の強さという観点から解決することができるか検討した。ここまでの研究は、「裁判は理性的になされるべき」という規範意識の強さが、被害者が裁判参加する状況において、間接的に軽い量刑判断をもたらすことを示している。そこでまず研究7では、この規範意識の強さが量刑判断に対し、直接的な負の効果も有していることを確認した。さらに研究8では、この結果を追証するとともに、新たに「被害者の裁判参加なし」条件を加え、「裁判は理性的になされるべき」という規範意識の強さが、この条件では量刑判断に違いをもたらさない、という予測を検証した。その結果、ほぼ予測通りの量刑判断パターンが確認され、裁判規範の弱い人は、被害者の裁判参加に伴って量刑判断を重くする一方、規範の強い人は、被害者の裁判参加の有無に関わらず一定の量刑判断を下していることが明らかになった。また、「被害者の裁判参加なし」条件では、裁判規範の強弱による量刑判断上の差異はなかったが、「被害者の裁判参加あり」条件では差異がみられ、裁判規範の弱い人は、強い人より重い量刑を判断していることも確認された。

以上の結果は、本研究が仮定した「量刑判断プロセス・モデル」の妥当性を支持するものと考えられる。つまり本研究において、「裁判における被害者の発言は、必ずしも一般の人々の重い量刑判断をもたらす訳ではない」という新たな判断パターンが明らかになり、さらにこのような判断は、「裁判は理性的になされるべき」という規範意識と、これを順守しようとする自己抑制の帰結であることが示された。これに加えて本研究は、「被害者の裁判参加は人々のより重い量刑判断につながる」という予測を検

討してきた先行研究が、一貫した結果を得られていない理由のひとつを提起するものといえる。前掲の通り、被害者の発言に伴いより重い量刑を下す人々は確かに存在する一方、被害者の発言の有無によって量刑判断を変えない人々も同様に存在し、両者の量刑判断パターンは裁判規範の強さにおいて弁別できることが明らかになった。つまり先行研究の結果が一貫しないのは、実験参加者全体に占める「裁判規範が弱い人々」の比率の違いに起因している可能性があり、今後は、このような裁判規範の強弱と一般の人々の属性との関連を検討する必要があるといえる。

本研究の学術的な意義として、以下の点を挙げることができる。被害者の裁判参加による量刑増進効果につき、多くの先行研究が予測通りの結果を得られていないのに対し、本研究はその予測を一度で実証したことに加えて、人々の判断パターンにおけるそれ以外の自己抑制的な側面についても明らかにし、当該研究領域に重要な貢献を果たすものと考えられる。本研究はまた、一般の人々が行う量刑判断とそのプロセスの多面性を示すことにより、「法的判断者としての市民」に対する社会的理解の増進に貢献するものと考えられる。とくに、「法律のしろうと」が、(場合によっては専門家以上に)厳格な裁判規範を保持していることを本研究が示した意義は大きい。例えば、欧米で裁判官が市民に対して行っている説示 (e.g., 「理性的に判断してください」「感情的に判断しないでください」) は、元々強い裁判規範をさらに強めることにつながり、裁判員制度の目的の実現を阻害する可能性があるとは指摘することができる。